

Dr. Robert Vannoy , Kings, Conferencia 1

© 2012, Dr. Robert Vannoy , Dr. Perry Phillips y Ted Hildebrandt

Introducción: título, autoría y fecha

curso introductorio

No voy a hacer mucho más que leer esto esta noche para esta sección introductoria del curso. Quiero hacer eso con el folleto porque parte de esto es un poco complejo, y pensé que probablemente sería más fácil para usted tenerlo por escrito que tratar de tomar notas. Una vez que entremos en el libro de Reyes en sí y el contenido, no voy a hacer eso, y tendrás que confiar en tu propia toma de notas. Pero para este material introductorio les di el folleto.

A. Título: Reyes

Lo primero que quería discutir es el nombre. El título hebreo es “ Malakim ”, que es “Reyes”. No hay evidencia de que el libro estuviera dividido en dos partes en el texto hebreo hasta la edición de la Biblia hebrea publicada por Daniel Bomberg , 1516-1517, en Venecia. La división del libro en dos partes fue introducida por la Septuaginta. Esa es la traducción griega del Antiguo Testamento, que combinó Reyes y Samuel en una gran obra de historia titulada "Primer, Segundo, Tercero, Cuarto Libro de los Reinos" o "Reinos". Jerónimo alteró esto en la Vulgata a "Uno, dos, tres, cuatro reyes". La división del material en dos partes ha continuado hasta el presente tanto en las ediciones de la Biblia en hebreo como en los idiomas modernos. Creo que es algo que vale la pena saber, sobre todo porque es posible que veas esa referencia a "Uno, dos, tres, cuatro reyes", que fue el título que usó Jerónimo en la Vulgata. En la tradición católica romana, esos títulos todavía se usan, por lo que puede buscar un comentario o puede encontrarlo en su lectura en algún momento, que la referencia a "3 Reyes" y preguntarse qué es. "3 Reyes" sería lo mismo que nuestro 1 Reyes, porque en la Vulgata Samuel se llamaba Primero y Segundo Reyes y luego Reyes se llama

Tercer y Cuarto Reyes, porque en la Vulgata Samuel y Reyes se usaban como una unidad . : Uno dos tres CUATRO.

En la tradición hebrea los libros de Samuel se llaman Samuel y los Reyes se llaman Reyes, y eso es lo que seguimos. Pero originalmente, ambos libros eran una unidad. Hay un libro de Samuel y un libro de Reyes. La división en dos solo se hizo en la Septuaginta, pero luego, a través de la Septuaginta, volvió a estas ediciones posteriores de los textos hebreos, de modo que nuestro texto hebreo actual tiene dos libros de Reyes y dos libros de Samuel. Pero eso realmente no era original.

Está claro, sin embargo, que el material de los dos libros constituye una unidad original. La división ocurre en un lugar bastante arbitrario, aunque apropiado, después de la muerte de Acab en 1 Reyes 22:37 y Josafat en 22:30. Ahora bien, Acab era rey en el norte y Josafat rey en el sur. Obtienes las muertes de dos grandes reyes justo en el último capítulo de Primeros Reyes, por lo que es un lugar apropiado. Pero permite que el relato del reinado de Ocozías de Israel, eso es 22:51-53, superponga el final de Primero de Reyes y el comienzo de Segundo de Reyes. Lo mismo ocurre con Elías, cuya vida se narra en 1 Reyes pero cuyo traslado al cielo se narra en 2 Reyes. Entonces la división es algo arbitraria, pero en un lugar razonablemente apropiado.

Cuando se toma como una unidad, el libro asume un lugar bien definido en el canon del Antiguo Testamento entre los profetas anteriores. Los “Antiguos Profetas”: esa es la nomenclatura o designación judía tradicional para lo que solemos llamar los libros históricos. Pero los Profetas Anteriores, Josué, Jueces, Samuel y Reyes juntos describen una historia del Israel pre-exílico en Canaán. Comenzaron después de la muerte de Moisés y terminaron con la muerte de Nabucodonosor, sucedido por Evil- Merodach , quien puso fin a la independencia de Israel. Reyes describe el fin del gobierno de David, el Reino Unido bajo Salomón y el Reino Dividido en su totalidad.

B. Contenido general: estructura triple

Muy bien, B es: "Contenido general". Reyes describe el último período de la historia del Israel anterior al exilio. Comienza con la muerte de David y se divide naturalmente en tres secciones principales. Las tres secciones son: 1 Reyes 1-11, que es una descripción del gobierno de Salomón bajo el cual se unen los reinos de Israel y Judá. Segundo, 1 Reyes 12 - 2 Reyes 17 dan la historia del Reino Dividido hasta la caída de Israel, es decir, el Reino del Norte con la captura de Samaria por los asirios. Eso va desde 1 Reyes 12 hasta 2 Reyes 17, la segunda sección principal. El tercero es 2 Reyes 18-25 donde tienes el Reino de Judá hasta la destrucción de Jerusalén con dos suplementos sobre Gedeliah (2 Reyes 25:22-26) y Joaquín (2 Reyes 22:25, 27-30). Ahora, cuando digo el reino de Judá *hasta* la destrucción de Jerusalén, ese es el reino de Judá posterior a la caída de Samaria en el norte hasta el final, desde 722-721 a. C. hasta 586 a. C. Así que esos son los tres principales secciones.

En la segunda sección, la historia de los dos reinos no se da en narraciones separadas, sino en forma paralela. Comenzando con Jeroboam I, la técnica utilizada es describir el reinado y las actividades de cierto rey y luego pasar a todos los reyes en los otros reinos que fueron contemporáneos con él y luego avanzar y retroceder de esa manera. La composición del libro se caracteriza por el establecimiento de la descripción de cada rey en el marco de fórmulas introductorias y finales. La fórmula introductoria generalmente contiene los siguientes seis elementos: edad de sucesión, duración del reinado, lugar de gobierno, nombre de la madre, evaluación del reinado y sincronización. Es decir, comenzó a reinar en tal y tal año de un rey en el otro reino. Se sincroniza con eso. La fórmula final suele contener una fuente complementaria, como por ejemplo: "El resto de las actas de fulano de tal pueden leerse en algún otro lugar". Un anuncio de muerte, lugar de entierro, nombre del sucesor.

1. Fórmulas marco introductorias para cada rey

Un ejemplo de este marco es con Roboam en 1 Reyes 14:21: Tenía cuarenta y un años cuando comenzó a reinar, reinó diecisiete años en Jerusalén, el nombre de su madre era Naama, ella era amonita. En 14:29-31 lees: “Los demás hechos del reinado de Roboam y todas las cosas que hizo, ¿no están escritos en el libro de las crónicas de los reyes de Judá? Y Roboam durmió con sus padres y fue sepultado con ellos en la ciudad de David. Y su hijo Abías lo sucedió como rey”. Entonces, ese tipo de fórmulas al principio y al final del reinado son bastante estándar para cada uno de los reyes. No todos contienen todos esos elementos, pero por lo general contienen una buena cantidad de ellos.

A partir de Abías, se introduce otro elemento en la fórmula introductoria, a saber, el de la sincronización con el gobierno de otro reino. 1 Reyes 15:1: Abías fue el segundo rey del sur; Roboam fue el primero, luego Abías. De Abías dice: “En el año 18^{del} reinado de Jeroboam, hijo de Nabat, Abías comenzó a reinar sobre Judá”. Así que esa es tu primera sincronización. Jeroboam fue el primer rey en el norte, y en el año 18^{de} su reinado Abías comienza a reinar en el sur. Con Nadab de Israel en 1 Reyes 15:28 y Asa de Judá, 1 Reyes 16:10-11, el año de la muerte

de Ela también están sincronizados. 2. Evaluación de cada rey El elemento más importante en la fórmula introductoria y final, sin embargo, es el juicio, o evaluación, del rey según el criterio de si fue o no fiel al Señor y al convenio, o cayó en la idolatría. Debido a que los reyes de Israel, que es el reino del norte, todos participaron en la adoración del becerro en Betel y Dan, se dice que todos "andaron en el camino de Jeroboam hijo de Nabat, quien hizo pecar a Israel" - 1 Reyes 15:34. Solo con Joram, 2 Reyes 3:2, y Oseas, 2 Reyes 17:2, el juicio incluye algún elogio. Así ven con los reyes del norte, porque justo después de la división de los reinos Jeroboam puso esos becerros en Beth-el y Dan pero esos

reyes del norte, todos ellos anduvieron en el camino de Jeroboam, hijo de Nabat , en pecado idólatrico.

La evaluación de los reyes de Judá es algo más matizada, pero aun cuando en general hay cosas en sus actividades que merecen aprobación, queda el hecho de que no han quitado los lugares altos. Solo se dan alabanzas incondicionales a Ezequías y Josías: 2 Reyes 18:24, 2 Reyes 22:3 y 23:8.

Cinco reyes reciben aprobación calificada: Asa, Josafat, Joás, Azarías y Jotam. Con esos cinco reyes dice que básicamente fueron buenos reyes pero no quitaron los lugares altos. Así que ahí está esa calificación. Si buscas esos textos, puedes verlo. La desaprobación más fuerte se le da a Acab del Reino del Norte, 1 Reyes 16:29-34, y Manasés en el sur, 2 Reyes 21.

3. Debate sobre la fecha de las fórmulas Esas son las fórmulas que introducen y concluyen las descripciones de los reinados de los distintos reyes. En general, se acepta que estas fórmulas marco son obra del propio autor, aunque puede haber obtenido detalles de la información contenida en ellas de los archivos del tribunal. Sin embargo, existe diferencia de opinión con respecto a la época de su origen. Mira a *Überlich Geschichte* 1943.” Eso es *Traditions Historical Study* , por Martin Noth . La traducción al inglés es *Deuteronomistic History* , fue traducida en 1981. Es un escrito muy influyente. Martin Noth sugiere que estas fórmulas de introducción y conclusión son el material más reciente en el libro de Reyes y constituyen el marco final en el que se estableció el material anterior.

Por otro lado, Alfred Jepsen, *The Sources of the Books of Kings* , 1956, adopta exactamente el punto de vista opuesto. Él dice que el material del marco es el material más antiguo del presente libro de Reyes, derivado de lo que él designa como “la crónica sincrónica” de Israel y Judá, que incluye material de los anales de ambos reinos. Él atribuye su composición a un sacerdote que vivió hacia el final del período del Reino Dividido. Esto proporcionó la estructura dentro de la cual los editores posteriores insertaron todo tipo de material de otras fuentes.

Jepson considera la crónica como el núcleo del presente libro de Reyes que contiene en forma condensada la historia de ambos reinos hasta la época de Ezequías. Una discusión más detallada de esto nos llevaría demasiado lejos. No quiero involucrarme demasiado en ese tipo de cosas.

4. División más cercana – Reino Unido – 1 Reyes 1-11

Cuando miramos más de cerca la primera división principal, 1 Reyes 1-11, encontramos que se divide en material introductorio, capítulos 1 y 2, y un capítulo de conclusión 11. Entre estas dos secciones, los capítulos 3-10, se centran en "A". La sabiduría de Salomón, capítulos 3 y 4. "B" es la construcción del templo y el palacio, capítulos 5-9; y "C" su prosperidad y riqueza, capítulo 10. El lector nota inmediatamente que el autor ha arreglado este material para ubicar el lado oscuro de la vida y actividades de Salomón en el capítulo final. Este arreglo no es estrictamente cronológico, como puede verse especialmente en 11:14ss. que en su mayor parte se refieren a eventos mucho antes que los versículos anteriores y siguientes. Bueno, esa es la estructura de esa primera sección. 1 Reyes 1-11 trata sobre Salomón y el fin del Reino Unido.

5. Segunda División – 1 Reyes 12-2 Reyes 17 – Reino Dividido

La segunda división principal, 1 Reyes 12 - 2 Reyes 17, contiene una historia del período del Reino Dividido. Esto va desde la muerte de Salomón hasta el exilio asirio del Reino del Norte en 722 a. C. Esta es, con mucho, la más grande de las tres secciones. La división de este material en, debería decir subsecciones, es mucho más difícil que con el material relacionado con el reinado de Salomón. En la primera sección hay un rey en un período de aproximadamente 40 años de historia. La segunda división principal, 1 Reyes 12 - 2 Reyes 17, contiene una historia del Reino Dividido desde la muerte de Salomón hasta la caída de Samaria. En la segunda sección hay numerosos reyes en los dos reinos y más de 200 años de historia.

En un solo caso hay sucesión simultánea en los dos reinos. Principalmente cuando Joram de Israel y Ocozías de Judá fueron asesinados el mismo día por Jehú. 2 Reyes 9:21-28. La revolución de Jehú proporciona así un punto importante de división para esta sección, 2 Reyes 9. Vea el bosquejo de las secciones 2 y 3.

La pregunta es cómo dividir aún más el material. Aquí hay algo bastante diferente que llama nuestra atención. En gran parte del material restante, los profetas Elías y Eliseo ocupan un lugar preponderante. Estos dos hombres proporcionan puntos de orientación para muchas de las narraciones. El tiempo de Elías comienza con 1 Reyes 17:1 y el tiempo de Eliseo fue 2 Reyes 2:1. Esto entonces nos da tres puntos principales de orientación para 1 Reyes 12-2 Reyes 17. 1) 1 Reyes 17, Elías; 2) 2 Reyes 2:1, Eliseo; 3) 2 Reyes 9, Jehú. Esas son las tres subdivisiones de 1 Reyes 12 -2 Reyes 17.

Trate de romper eso, es un poco difícil debido a toda la sincronización, las reglas de los reyes en el norte y los reyes en el sur. Pero creo que hay tres cosas en las que podrías decir que puedes colgar algo: 1 Reyes 17 es Elías, 2 Reyes 2 es Eliseo y 2 Reyes 9 es Jehú. Jehú es una figura significativa. Entonces, estas divisiones te dan algún tipo de puntos de división importantes.

Con respecto a antes de Elías, un punto de división apropiado es la conclusión de 1 Reyes 14. Los capítulos 12-14 tratan la historia de Jeroboam I y Roboam, los dos primeros gobernantes del Reino Dividido. Los capítulos 15 y 16 tratan sobre sus dos sucesores hasta el momento de la primera aparición de Elías. Los capítulos 17-19 tienen a Elías como su centro de atención. El capítulo 20-2 Reyes 1 contiene historias de Elías intercaladas con historias de las guerras de Acab con los sirios de Damasco. 2 Reyes 2-8 se centran en el ministerio de Eliseo, y 2 Reyes 9-10 describen la revolución de Jehú.

6. Días finales de Judá – 2 Reyes 18-25 2 Reyes 11-14 trata sobre los reinados de Joás y Amasías de Judá y los reyes contemporáneos de Israel. 2 Reyes 15-17 trata de los últimos días del Reino del Norte con los reyes contemporáneos de Judá.

Luego, la sección principal final, 2 Reyes 18-25, se refiere a los días finales del Reino de Judá, comenzando con el reinado de Ezequías e incluyendo los reinados significativos de Manasés y Josías. Bueno, mucho sobre el contenido general. Eso les da una idea del material que se cubre en 1 y 2 Reyes.

C. Autoría y fuentes 1. Jeremiah et al.

“C” es “Autoría y fuentes”. Primero, la autoría. La cuestión de quién escribió 1 y 2 Reyes ha sido durante mucho tiempo un tema de discusión con poca evidencia sólida que justifique una base para llegar a una conclusión. En la Mishná, a Jeremías se le atribuye la autoría de 1 y 2 Reyes. Aunque esto no es imposible, parece muy poco probable. Pocos eruditos modernos, si es que hay alguno, aceptan esto como una tradición confiable. Aunque Gleason Archer en su *Introducción* considera posible que Jeremiah fuera el autor de todos menos el último capítulo, lo cual es interesante. Quienquiera que lo haya escrito tuvo que haber obtenido el último evento en Reyes, que es la muerte de Joaquín, 2 Reyes 25:27-30. Si bien su muerte no se menciona explícitamente, el texto habla de provisión en la mesa del rey mientras vivió. Cuánto tiempo vivió no lo sabemos. Sabemos que Joaquín fue liberado de la prisión en el año 37^{del} exilio en el año en que Evilmerodac sucedió a Nabucodonosor como rey en Babilonia. Esto es 562 aC, o unos 25 años después de la caída de Jerusalén, 2 Reyes 25:27. Mire 2 Reyes 25:27 y lea: “En el año 37^{del} destierro de Joaquín, rey de Judá, en el año de Evilmerodac comenzó a reinar en Babilonia, liberó a Joaquín de la prisión el día 27^{de} el mes¹². Le habló con bondad y le dio un asiento de honor más alto que los de otros reyes que estaban con él en Babilonia. Entonces Joaquín dejó a un lado sus ropas de prisión y por el resto de su vida comió regularmente en la mesa del rey. Día tras día el rey le dio a Joaquín una asignación regular mientras vivió”. Ahora, ese es el año 37^{de} su exilio, o 562 a.C.

También sabemos que Jeremías fue llamado a ser profeta en el año 13^{del} rey Josías. En Jeremías 1:2 lees allí: “La palabra del Señor vino a él en el año trece

de Josías, hijo de Amón, rey de Judá”. Cuando aún era muy joven, Jeremías dice: “Soy un niño”, en Jeremías 1:6. Josías comenzó a reinar en el año 640 aC Si asumimos que Jeremías tenía 20 años cuando fue llamado a ser profeta, entonces en el momento de la liberación de Joaquín tendría 85 años. Mira, 640 aC es el año 13^{de} Josías. Si Jeremías tenía entonces 20 años, su nacimiento habría sido en el 647 a. C. Y si comparas el 647 con el 562, que es el año de la expresión de la liberación de Joaquín, Jeremías tendría 85 años en el momento en que Joaquín es liberado. Si sumamos cinco años más de tiempo en los que Joaquín disfrutó de su nuevo estatus, siendo liberado allí de la prisión, llegamos a unos 90 años de edad para Jeremías.

Si bien no es imposible que Jeremías haya vivido tanto tiempo para haber escrito 1 y 2 Reyes, no parece probable por varias razones. Primero, EJ Young señala esto en su *Introducción*, página 188, que parece probable que el relato de la deportación y encarcelamiento de Joaquín fue escrito en Babilonia, pero Jeremías fue llevado a Egipto. Recuerde, después que Jerusalén fue tomada, Jeremías fue a Egipto—Jeremías 43:1-8. Segundo, el último capítulo de Jeremías, el capítulo 52, es muy similar a 2 Reyes 24:18-25, 30, pero Jeremías 51:64 dice: “Aquí terminan las palabras de Jeremías”. Mira, la última frase de ese capítulo es "las palabras de Jeremías terminan aquí", y luego en el capítulo 52 tienes una descripción de la caída de Jerusalén, que es muy similar a lo que tienes en el libro de Reyes. Parece que Jeremías 52 y 2 Reyes 24:18-25, 30 se derivan de una fuente común que no fue escrita por Jeremías. Hay pequeñas diferencias verbales en los dos relatos. Archer, quien argumenta a favor de la autoría de Jeremías, encuentra evidencia de esto en el hecho de que Jeremías no es mencionado en 1 y 2 Reyes. Supongo que siente que Jeremiah no habría llamado la atención sobre sí mismo como autor y, por lo tanto, excluye cualquier referencia a sí mismo, y eso es una indicación de que él es el escritor. Este es un argumento del silencio, sin embargo, y no es convincente. Los nombres de otros profetas tampoco se mencionan. Por ejemplo, Ezequiel que fue llevado cautivo al mismo tiempo que Joaquín. Jonás se menciona

en 2 Reyes 14:25. Así que se mencionan algunos profetas, pero otros no; así que no creo que puedas sacar mucha conclusión del hecho de que Jeremías no se menciona como evidencia de que él es el autor. Entonces, hay poca evidencia sólida para establecer a Jeremías como el autor de Reyes.

2. Ediciones deuteronomistas críticas literarias de Reyes

Entre la escuela de crítica literaria hay quienes han intentado encontrar las fuentes de JEDP extendidas a través de Josué, Jueces, Samuel y Reyes. Esto tiene pocos seguidores en la actualidad, aunque Otto Eissfeldt es un defensor de la opinión. Este material anterior al deuteronomista se considera reestructurado y ampliado por el editor o editores deuteronomistas. La idea crítica generalmente aceptada es que hubo dos ediciones deuteronomistas de Reyes. Uno alrededor del 600 a. C., visto de diversas formas como poco antes o poco después de la muerte de Josías y luego una revisión con ediciones compuestas durante el exilio hacia el 550 a. C. Esta visión requiere una separación extensa del material original de las interpretaciones posteriores, cuyos detalles no podemos discutir aquí. Como RK Harrison *Antiguo Testamento La introducción* señala: “La extensión del desacuerdo entre aquellos que aceptan el postulado de dos editores de Deuteronomio es una indicación de la debilidad básica de la teoría” (p. 731). Ese problema ha creado un enorme argumento en la literatura. Al analizar Reyes, los críticos tratan de separar el material original y la posterior edición deuteronomista del material. Cuál es el material más original y, suponiendo que hubiera dos ediciones de esta edición deuteronomista del material y separando la primera de la segunda, es realmente un material enormemente complejo con mucho desacuerdo. Todos los que escriben un libro sobre eso tienen una conclusión diferente en cuanto a cómo se identifica cada pasaje con qué. Me parece que el autor era alguien en la línea de los profetas. No conocemos al autor; el autor es anónimo, pero eso es exactamente lo que hicieron los profetas. Reyes es realmente una

interpretación profética de la historia. Y parece que debe haber habido un profeta para reunir este material, pero no sabemos quién.

La idea actual más dominante con respecto a la autoría es la teoría de la historia deuteronomica de Martin Noth . Ver Martín Noth *Historia Deuteronomica* publicada en inglés en 1981. Según Noth , un colectivo histórico-deuteronomico de antiguos tamizó el material para los reyes y lo arregló de acuerdo con los principios de una teología deuteronomista de la historia. En su opinión, solo había un autor para todo el corpus de material desde Deuteronomio hasta 2 Reyes. Mira, eso realmente se basa en el viejo punto de vista de Wellhausen de que el Libro del Pacto encontrado en el templo en el tiempo de Josías era el libro de Deuteronomio. En gran parte había sido ignorado o perdido. Pero no solo eso, había sido compuesto en la época de Josías en un intento de centralizar el culto en Jerusalén. El libro de Deuteronomio no existió realmente hasta la época de Josías. Pero en cualquier caso, el historiador deuteronomista añadió, en opinión de Noth , Deuteronomio 1-4 como introducción a toda su historia, así como Deuteronomio 29-30. También compiló a Josué, Jueces, Samuel y Reyes como una presentación teológica regida por los ideales de los materiales de Deuteronomio. Esto quiere decir, que para Noth , 1 y 2 Reyes fue obra de un solo autor que vivió en el período del exilio. Este autor utilizó varias tradiciones y fuentes a su disposición para presentar la historia del Período Monárquico en la existencia de Israel como nación en sintonía con la perspectiva deuteronomista. En opinión de Noth , el marco en 1 y 2 Reyes se creó al mismo tiempo que el material narrativo se moldeaba en una composición unificada. El autor del marco es el mismo que el autor/editor del material narrativo. La obra es un tratado cuidadosamente planificado de la mano de un solo autor.

Ahora, con respecto a eso, no hay problema con eso. Los otros aspectos de esta teoría tienen muchos problemas, pero al menos él ve un plan unificado para el libro. Y él ve la influencia de Deuteronomio en el libro. Existe un acuerdo general entre los eruditos críticos hoy en día en que 1 y 2 Reyes es una obra de historia

regida por un punto de vista deuteronomico por medio del cual se evalúan las acciones de varios reyes de Israel y Judá.

3. Discusión del enfoque crítico deuteronomista y la respuesta

de Vannoy Si bien podemos estar de acuerdo con esta caracterización del libro, es bueno tener en cuenta una distinción al usar el término "deuteronomista" o "deuteronomico". En los círculos críticos, el término generalmente se basa en la presuposición de que el libro de Deuteronomio se compuso poco antes de la reforma durante el reinado de Josías y proporcionó la base para esta reforma. Las ideas de Deuteronomio se consideran nuevas y revolucionarias, ideas que surgieron en Israel bastante tarde en el Período Monárquico. El tiempo de Josías es poco antes del final del Reino del Sur, 586 a. C. Hay, por supuesto, serias objeciones a tal punto de vista. El énfasis en Deuteronomio sobre la obediencia a la ley con la bendición o maldición resultante no es solo Deuteronomio, es un pacto en Éxodo y Levítico, tanto como en Deuteronomio. Por supuesto, lo que dirían estos eruditos críticos es que Éxodo y Levítico fueron, en su mayor parte, material posterior o anterior al exilio. Se vuelve muy complicado si no aceptas el material bíblico como se nos presenta, con Éxodo, Levítico y Deuteronomio como originalmente del tiempo de Moisés.

La escuela Crítica, sin embargo, también da mucha importancia a lo que se considera un requisito deuteronomico de centralización del culto en Jerusalén, que exigía la destrucción de los lugares altos por toda la tierra. Este requisito de centralización supuestamente se enseña en Deuteronomio 12 y comenzó a existir alrededor del año 621 a. los altares son *per se* ilegítimos. No creo que eso sea lo que dice Deuteronomio, pero esa es la perspectiva de este enfoque.

Desde un punto de vista crítico, este requisito se convirtió en el estándar principal por el cual se juzgaba a cada rey. Sin embargo, debe notarse que no está tan claro que Deuteronomio 12 requiera la centralización de la adoración. Y además, cuando uno acepta la posición crítica general sobre Deuteronomio y la

fecha de su autoría, entonces uno debe ver la evaluación de los reyes anteriores por este estándar tardío como una forma artificial y distorsionada de evaluar sus reinados. En otras palabras, si Deuteronomio no existió hasta la época de Josías, ¿cómo podría evaluar el reinado de, por ejemplo, Roboam, primer rey del Reino del Sur, sobre la base de Deuteronomio si Deuteronomio no existe en 931 aC? ¿Cómo podrías evaluar el reinado de Reoboam sobre la base de Deuteronomio si Deuteronomio no existió hasta 300 años después, en el 621 a. C.?

Entonces, si acepta esta posición crítica y la fecha 621 para Deuteronomio, entonces debe ver la evaluación de los reyes anteriores por este estándar tardío como una forma artificial y distorsionada de evaluar sus reinados. Un escritor de historia deuteronomista debe ser visto como más interesado en su teología que en los hechos de la historia. Entonces, su escritura se convierte en una historia teológica en el sentido de que su teología requiere distorsiones de lo que realmente sucedió. Por ejemplo, Wellhausen hizo la siguiente declaración sobre la división del reino y el establecimiento de centros de adoración en Betel y Dan por parte de Jeroboam I: “En cuanto a su salida del culto mosaico observado en Jerusalén, por otro lado, primero se alegó contra ellos como un pecado sólo por los judíos posteriores. En ese momento, la religión no puso ningún obstáculo en el camino de su separación; por el contrario, en realidad sugiere que lo promovió. El culto de Jerusalén aún no había llegado a ser considerado como el único legítimo. La instituida por Jeroboam en Betel y en Dan fue reconocida como igualmente correcta. Las imágenes de las deidades se exhibieron en los tres lugares y, de hecho, en todos los lugares donde se encontró una casa de Dios”. En otras palabras, se alega que la situación real en el tiempo de Jeroboam difería mucho de la representación que se encuentra en la historia deuteronomista.

Esto obliga a Wellhausen a cuestionar la actualidad de toda la historia del hombre de Dios de Judá que habló en contra del altar de Jeroboam en 1 Reyes 13. Vea que el hombre de Dios de Judá en 1 Reyes 13 va y condena ese altar en Bethel . Bueno, si en ese tiempo temprano no había ninguna idea de centralización de la

adoración, que Wellhausen sintió que era requerida por un Deuteronomio que no existía en ese momento, ¿por qué el hombre de Dios de Judá iría y condenaría la adoración? en el altar de Betel? Bueno, Wellhausen no cree que lo haya hecho. Él piensa que es una construcción de un tiempo posterior que intenta leer la teología de Deuteronomio a lo largo del tiempo. Esta historia se desarrolla para sugerir que esta idea era una idea antigua, cuando en realidad no lo era. Entonces, esto obliga a Wellhausen a cuestionar la actualidad de toda la historia, lo cual hace. No cree que haya sucedido nunca.

En otra parte, Wellhausen puede decir de la revisión deuteronomista de 1 y 2 Reyes: “Esta revisión es, como esperamos encontrar, ajena a los materiales en los que se basa la obra, por lo que los violenta”. Habla de los hechos del libro, no solo siendo juzgados, sino también enmarcados de acuerdo con el libro josiánico de Deuteronomio. Todo esto se hizo con el fin de dar una explicación teológica a las personas en el exilio por su condición. Pero esto significa que dondequiera que se encontraran ideas y puntos de vista deuteronomicos en los textos anteriores a la época de Josías, se consideraron inserciones secundarias y distorsiones de lo que realmente sucedió. Hasta aquí la autoría por el momento. Volveremos a eso más tarde.

4. Anales de los Reyes usados como fuentes

Debido a que 1 y 2 Reyes abarcan un período de tiempo tan largo, es natural esperar que el autor haya utilizado varias fuentes de material histórico que tenía a su disposición. Parece haber sido una historia de los reyes de Israel y la historia de los reyes de Judá, a la que con frecuencia se hace referencia como “el libro de las crónicas de los reyes de Israel” o el libro de las crónicas de los reyes de Judá. .”

Mire 1 Reyes 14:19. Obtienes esta referencia que se usa con bastante regularidad. 1 Reyes 14:19 dice después de hablar de Jeroboam: “Los demás hechos del reinado de Jeroboam, sus guerras y cómo gobernó, están escritos en el

libro de las crónicas de los reyes de Israel”. Entonces, el escritor remite a sus lectores a otra fuente, que presumiblemente era algo accesible si alguien deseaba obtener más información. 1 Reyes 15:23 te da la otra fuente : “En cuanto a los demás acontecimientos del reinado de Asa, todos sus logros, todo lo que hizo y las ciudades que edificó, están escritos en el libro de las crónicas de los reyes de Judá”. Hay 33 referencias a esas dos fuentes a través de los libros de 1 y 2 Reyes. Había bastantes referencias. Así que cuando llegas al libro de los anales de los reyes de Israel, ese es el norte. No puede referirse a Crónicas. Parece que hay dos fuentes, probablemente registros judiciales o algo así, que se mantuvieron de alguna manera y eran accesibles y conocidas. También hay varias fuentes mencionadas en Crónicas. Y puede ser que el escritor de Crónicas tuviera algún acceso a 1 y 2 Reyes; eso es posible porque Crónicas se escribió más tarde.

La pregunta, por supuesto, surge con respecto a la naturaleza de estas dos fuentes. Cabe señalar que la referencia a ellos comienza solo después de la división del reino, y que presumiblemente fueron fuentes que comenzaron en ese momento. Sin embargo, no está tan claro si eran los anales oficiales de la corte o algún tipo de historia escrita por alguien que tuvo acceso a los anales oficiales de la corte. Los que están a favor de la última opinión dicen que la cuestión de su referencia presupone que eran accesibles a todos los que desearan consultarlos. Esto no podía decirse de los anales oficiales de la corte. Sin embargo, ¿quién sabe cuán accesible podría haber sido ese material? También podría cuestionarse si los anales oficiales de la corte debían haber contenido el registro de un complot para ganar la realeza. 1 Reyes 16:20 dice: “En cuanto a los demás acontecimientos del reinado de Zimri y la rebelión que llevó a cabo, ¿no están escritos en los libros de los reyes de Israel?” Realmente no sabemos mucho acerca de cuáles fueron estas fuentes, pero se las menciona repetidamente.

Para la historia de Salomón se utilizó otra fuente, a la que se hace referencia en 1 Reyes 11:41 como “el Libro de los Anales de Salomón”. Aquí es aún más difícil determinar el carácter de quien escribe. Algunos dicen que fue un tipo de

trabajo puramente pragmático y propagandístico. Otros dicen que era una historia que contenía exclusivamente un relato político del reinado de Salomón. Otros dicen que su contenido era más amplio que simplemente material político. Hay largas discusiones sobre este tema, pero no hay motivos para sacar una conclusión sólida. Pero hay otra fuente, el Libro de los Anales de Salomón al que se hace referencia en 1 Reyes 11:41. Es muy probable que el autor de Reyes tuviera acceso a otras fuentes que no menciona específicamente. Este es especialmente el caso del material de Reyes que uno no esperaría derivar de los anales de la corte como, por ejemplo, las extensas narraciones sobre los profetas Elías y Eliseo. No es posible determinar si el material de este tipo se deriva de una sola fuente o de varios relatos proféticos separados.

En general, la mayoría de los estudiosos se inclinan por la última posición. HH Rowley etiqueta estas fuentes como biografías proféticas. Él dice cuántos de estos se usaron, no podemos decir. Pero además de los ciclos de historias que tratan de Elías, Eliseo e Isaías, encontramos la historia de Micaías en 1 Reyes 22. Me parece que además de los anales oficiales de la corte, el escritor debe haber tenido acceso a algún tipo de material que trata sobre Elijah y estos profetas, y utilizaron todo ese material juntos para escribir este libro. Pero no tenemos muchas evidencias sólidas para saber con precisión cuáles fueron estas fuentes y cuántas de ellas había.

3. Fecha de Composición

Tercero, fecha de composición. Debe haber sido escrito después del anuncio de la liberación de Joaquín de la prisión de Babilonia y, por implicación, su posición de honor allí en Babilonia hasta su muerte. No sabemos la fecha de la muerte de Joaquín. Pero en cualquier caso, fue posterior a la muerte de Nabucodonosor y la sucesión de Evilmerodac al llegar al trono, alrededor del 562 a. material.

Sin embargo, hay consideraciones que han hecho que algunos consideren el

material final del libro como agregado a una composición original anterior. En varios casos, se dice que ciertas cosas del período anterior al exilio continúan existiendo “hasta el día de hoy”. Algunos piensan que esto indica una composición en el tiempo anterior al exilio. Por ejemplo, en 1 Reyes 8:8 leemos acerca de las varas que se usaban para transportar el arca. Estas varas eran tan largas que sus extremos se podían ver desde el lugar santo en el frente del santuario interior pero no fuera del lugar santo, y “todavía están allí hoy”. Vea que se dice en 1 Reyes 8:8. Después de la destrucción del templo y la pérdida del arca, este ya no fue el caso.

Leemos en 1 Reyes 9:20-21 que Salomón reclutó a personas de los heteos, amoritas, ferezeos, heveos y jebuseos para una fuerza esclava “como hasta el día de hoy”. Esto, por la naturaleza del caso, aplicó mientras el reino de Judá continuó existiendo. Las declaraciones en 1 Reyes 12:19 de que Israel ha estado en rebelión contra la casa de David “hasta el día de hoy”, y 2 Reyes 8:22 de que Edom ha estado en rebelión contra Judá “hasta el día de hoy”, presuponen la existencia continua de el Reino de Judá. Otras referencias similares son menos problemáticas pero, sin embargo, en conjunto parecen encajar mejor con un escritor que vivió en Palestina en el tiempo anterior al exilio que uno en Babilonia en el tiempo posterior al exilio.

Si uno acepta la posibilidad de un trabajo previo al exilio agregado en el tiempo posterior al exilio, entonces la pregunta es ¿cuándo comenzó a existir el trabajo anterior al exilio? Cuando uno se da cuenta de que la referencia a la fuente, los Anales de los reyes de Judá, se cita con referencia al gobierno del rey Joacim, pero está ausente con respecto a sus sucesores, Joaquín y Sedequías. Entonces hay alguna razón para suponer que la primera composición ocurrió en el período entre la muerte de Jehoiakim y la destrucción de Jerusalén en el 586 aC. En otras palabras, en los últimos años antes del cautiverio. La conclusión se describe entonces como alguien que vive en el tiempo del exilio. Si bien este es un posible punto de vista sobre la fecha y la autoría, se basa en gran medida en las

declaraciones "hasta el día de hoy". Una alternativa es tomar estas declaraciones como las de la fuente original en lugar de la compilación final de Reyes.

Note 2 Crónicas 5:9 comparado con 1 Reyes 8:8. 2 Crónicas 5:9 dice: "Estas varas eran tan largas", es decir, las varas que transportaban el arca, "que sus extremos saliendo del arca se podían ver desde el frente del santuario interior pero no desde fuera del lugar santo, y todavía están allí hoy". 1 Reyes 8: 8, "Estas varas eran tan largas que sus extremos se podían ver desde el lugar santo frente al santuario interior pero no desde fuera del lugar santo , y todavía están allí hoy".

Ahora observe 2 Crónicas 5:9 en comparación con 1 Reyes 8:8. Crónicas ciertamente fue posterior al exilio. Sin embargo, la redacción es la misma. La explicación más probable es que el cronista simplemente citó su fuente, a saber, 1 Reyes. ¿Por qué el compilador/autor de Reyes no pudo haber hecho lo mismo con sus fuentes? Esto aliviaría el problema de postular una redacción de un libro anterior de Reyes por un editor en el exilio y mantendría la unidad de la composición por un solo autor que vive en el exilio utilizando las diversas fuentes que estaban a su disposición. En otras palabras, las declaraciones "hasta el día de hoy" podrían ser las declaraciones de la fuente que el escritor simplemente cita, no que el "hasta el día de hoy" se extendiera hasta ese período de exilio.

Si no dices eso, casi tienes que decir que parte del libro fue escrito antes del exilio; pero esta última sección que trata del encarcelamiento y liberación de Joaquín, fue añadida más tarde por un editor. Pero una forma de evitarlo es esta sugerencia. El *terminus ante quem* , antes del cual, es el final del cautiverio babilónico, 539 a. C. No se menciona este final ni se indica que sea inminente. El libro entonces debe haber alcanzado su forma final antes de este tiempo. Aunque se trata de un argumento del silencio, que muchas veces no resulta convincente, en este caso el regreso del cautiverio tiene una trascendencia tan enorme que el autor que lo relata difícilmente habría podido callar su final, si ya se hubiera materializado. Parece bastante seguro que el fin del cautiverio aún no estaba a la vista, y no hay indicios de ello.

Creo que me detendré en este punto, tengo otro folleto para ir un poco más allá con parte de este material introductorio que veremos probablemente en la primera hora de la próxima semana y luego entraremos en el libro de Reyes.

Transcrito por Kate Tortland
Editado en bruto por Ted Hildebrandt
Edición final del Dr. Perry Phillips
Re-narrado por el Dr. Perry Phillips