

Д-р Роберт Ванной , Kings, Lecture 1

© 2012, Dr. Robert Vannoy , Dr. Perry Phillips, and Ted Hildebrandt

Введение – название Авторство и дата

Введение в курс

Я не собираюсь делать намного больше, чем читать это сегодня вечером для вводной части курса. Я хочу сделать это с раздаточным материалом, потому что некоторые из них немного сложны, и я подумал, что вам, вероятно, будет проще получить их в письменной форме, чем пытаться делать заметки. Как только мы перейдем к самой Книге Царств и ее содержанию, я не буду этого делать, и вам придется полагаться на собственные записи. Но для этого вводного материала я дал вам раздаточный материал.

А. Название: Короли

Первое, что я хотел обсудить, это название. Еврейский титул «Малаким », что означает «цари». Нет никаких доказательств того, что книга была разделена на две части в еврейском тексте до издания Библии на иврите, опубликованной Даниэлем Бомбергом в 1516-1517 годах в Венеции. Разделение книги на две части было введено Септуагинтой. Это греческий перевод Ветхого Завета, в котором Царства и Самуил объединены в один великий исторический труд под названием «Первая, Вторая, Третья, Четвертая Книга Царств» или «Царства». Иероним изменил это в Вульгате на «Один, два, три, четыре короля». Разделение материала на две части сохранилось до настоящего времени как в еврейских, так и в современных языковых изданиях Библии. Я думаю, что об этом стоит знать, особенно потому, что вы можете увидеть ссылку на «Один, два, три, четыре короля» — титул, который использовал Иероним в Вульгате. В римско-католической традиции эти названия все еще используются, так что вы можете найти комментарий или когда-нибудь натолкнуться на него в своем чтении, что это

отсылка к «3 Королям» и задаться вопросом, что это такое. «3 Царств» будет таким же, как и наше 1 Царств, потому что, как вы видите, в Вульгате Самуил назывался Первым и Вторым Царствами, а затем Царства назывались Третьим и Четвертым Царствами, потому что в Вульгате Самуил и Царства использовались как единое целое . : Один два три четыре.

В еврейской традиции книги Самуила называются Самуилом, а цари называются царями, и этому мы следуем. Но изначально обе эти книги были одним целым. Есть одна книга Самуила и одна книга Царств. Разделение на две части было сделано только в Септуагинте, но затем через Септуагинту вернулось к этим более поздним изданиям еврейских текстов, так что в нашем нынешнем еврейском тексте вы получаете две книги Царств и две книги Самуила. Но это действительно было не оригинально.

Однако ясно, что материал двух книг составляет своеобразное единство. Разделение происходит в довольно произвольном, хотя и уместном месте после смерти Ахава в 3 Царств 22:37 и Иосафата в 22:30. Ахав был царем на севере, а Иосафат царем на юге. Вы получаете смерть двух главных королей прямо в последней главе «Первых королей», так что это подходящее место. Но это позволяет повествованию о царствовании Охозии в Израиле, то есть 22:51-53, перекрывать конец Первых Царств и начало Вторых Царств. То же самое и с Илией, чья жизнь описана в 3-й книге Царств, но чей переход на небеса описан в 4-й книге Царств. Так что деление несколько условное, но в разумно подходящем месте.

Если рассматривать книгу как единое целое, то она занимает четко определенное место в ветхозаветном каноне среди прежних пророков. «Бывшие пророки»: это традиционная еврейская номенклатура или обозначение того, что мы обычно называем историческими книгами. Но Первопророки, Иисус Навин, Судьи, Самуил и Цари вместе описывают историю Израиля до изгнания в Ханаане. Они начались после смерти Моисея и закончились со смертью Навуходоносора, за которым последовал

Эвил- Меродах , положивший конец независимости Израиля. Kings описывает конец правления Давида, Соединенное Королевство при Соломоне и Разделенное Царство в целом.

В. Общее содержание – тройная структура

Хорошо, В: «Общее содержание». Книга Царств описывает последний период истории Израиля до изгнания. Он начинается со смерти Давида и естественным образом делится на три основные части. Три раздела: 3-я Царств 1-11, которая представляет собой описание правления Соломона, под которым объединены царства Израиля и Иудеи. Во-вторых, 3 Царств 12 - 4 Царств 17 дают историю Разделенного царства до падения Израиля, то есть Северного царства с захватом Самарии ассирийцами. Он проходит от 1 Царств 12 до 2 Царств 17 — второй большой раздел. Третье — 4 Царств 18–25, где у вас есть Иудейское царство до разрушения Иерусалима с двумя дополнениями, касающимися Геделии (4 Царств 25:22–26) и Иехонии (4 Царств 22:25, 27–30). Теперь, когда я говорю царство Иудейское *до* разрушения Иерусалима, то есть царство Иудейское после падения Самарии на севере и до конца, с 722-721 г. до н.э. до 586 г. до н.э. Итак, это три основных разделы.

Во втором разделе история двух королевств дается не отдельными повествованиями, а скорее параллельно. Начиная с Иеровоама I, используемый метод состоит в том, чтобы описать правление и деятельность определенного царя, а затем перейти ко всем царям в других царствах, которые были современниками этого царства, и затем двигаться вперед и назад таким образом. Композиция книги характеризуется постановкой описания каждого царя в рамках вводной и заключительной формул. Вводная формула обычно содержит следующие шесть элементов: возраст наследования, продолжительность правления, место правления, имя матери,

оценка правления и синхронизация. То есть он начал царствовать в таком-то году царя в другом королевстве. С этим синхронизируется. Заключительная формула обычно содержит дополнительный источник, например: «Остальные акты такого-то и такого-то можно прочесть в другом месте». Сообщение о смерти, место захоронения, имя наследника.

1. Вводные рамочные формулы для каждого короля

Примером такой структуры является Ровоам в 3 Царств 14:21: ему был сорок один год, когда он стал царем, он царствовал семнадцать лет в Иерусалиме, имя матери его Наама, она была аммонитянкой. В 14:29-31 вы читаете: «Что касается других событий царствования Ровоама и всего, что он сделал, то разве они не описаны в летописи царей Иудейских? И почил Ровоам с отцами своими, и был погребен с ними в городе Давидовом. И Авия, сын его, стал царем вместо него». Итак, вы видите, что такие формулы в начале и в конце правления довольно стандартны для каждого из королей. Не все они содержат все эти элементы, но обычно их довольно много.

Начиная с Авии, во вводную формулу вводится еще один элемент, а именно синхронизация с правлением другого царства. 3-я Царств 15:1: Авия был вторым царем на юге; Первым был Ровоам, затем Авия. Об Авии сказано: «На восемнадцатом ^{году} царствования Иеровоама, сына Наватова, Авия стал царем Иудей». Итак, это ваша первая синхронизация. Иеровоам был первым царем на севере, а на 18-^м году его царствования Авия начинает царствовать на юге. Год смерти

Илы также синхронизирован с Надавом из Израиля в 1 Царств 15:28 и Асой из Иуды, 3 Царств 16:10-11 . 2. Оценка каждого царя . Однако наиболее важным элементом вводной и заключительной формулы является суждение или оценка царя в соответствии с критерием того, был ли он верен Господу и завету или нет. впал в идолопоклонство. Поскольку все цари Израиля, то

есть Северного царства, участвовали в поклонении тельцам в Вефиле и Дане, все они, как сказано, «ходили путем Иеровоама, сына Наватова, который ввел Израиль в грех» (3 Царств). 15:34. Только в случае с Иорамом, 4 Царств 3:2, и Осией, 2 Царств 17:2, приговор включает некоторую похвалу. Так вы видите с северными царями, потому что сразу после разделения царств Иеровоам поставил тех тельцов в Вефиле и Дане, но те северные цари, все они шли путем Иеровоама, сына Наватова, в идолопоклонническом грехе.

Оценка царей Иудейских несколько более тонкая, но даже когда в их деятельности вообще есть что-то, что вызывает одобрение, остается факт, что высоты они не убрали. Безоговорочная хвала воздается только Езекии и Иосии — 4 Царств 18:24, 2 Царств 22:3 и 23:8.

Пять царей получили квалифицированное одобрение: Аса, Иосафат, Иоас, Азария и Иоафам. С этими пятью королями говорится, что они были в основном хорошими королями, но они не убрали высокие места. Вот такая квалификация. Если вы посмотрите эти тексты, вы увидите это. Сильнейшее неодобрение вызывает Ахав из Северного царства 1 Царств 16:29-34 и Манассия на юге, 4 Царств 21.

3. Споры о датировке формул Это формулы, которые вводят и завершают описания правления различных царей. Принято считать, что эти рамочные формулы являются произведениями самого автора, хотя подробности содержащейся в них информации он мог почерпнуть из архивов суда. Однако существуют разногласия относительно времени их происхождения. Посмотрите на *Уберлиха Geschichte 1943*». Это «Историческое исследование традиций» Мартина Нота. Английский перевод — это *девторономическая история*, он был переведен в 1981 году. Это очень влиятельное произведение. Мартин Нот предполагает, что эти вводная и заключительная формулы являются последним материалом в Книге Царств и составляют окончательную структуру, в которой был установлен более ранний материал.

С другой стороны, Альфред Джепсон, *The Sources of the Books of Kings*, 1956, придерживается прямо противоположной точки зрения. Он говорит, что рамочный материал является самым древним материалом настоящей Книги Царств, происходящим из того, что он называет «синхронистической хроникой» Израиля и Иудеи, включая материалы из анналов обоих царств. Он приписывает ее сочинение священнику, жившему примерно в конце периода Разделенного царства. Это обеспечило структуру, в которую более поздние редакторы вставляли всевозможные материалы из других источников. Джепсон считает хронику ядром настоящей Книги Царств, содержащей в сжатой форме историю обоих царств до времен Езекии. Более подробное обсуждение этого вопроса увело бы нас слишком далеко в сторону. Я не хочу слишком увлекаться такими вещами.

4. Closer Division – Великобритания – 1 Kings 1-11

Если мы внимательно посмотрим на первый основной раздел, 3 Царств 1–11, то обнаружим, что он делится на вводный материал, главы 1 и 2, и заключительную главу 11. Между этими двумя разделами, главами 3–10, в центре находится буква «А». Мудрость Соломона, главы 3 и 4. «Б» – строительство храма и дворца, главы 5-9; и «С» его процветание и богатство, глава 10. Читатель сразу замечает, что автор расположил этот материал так, чтобы поместить темную сторону жизни и деятельности Соломона в последнюю главу. Это расположение не является строго хронологическим, как это особенно заметно в 11:14 и далее. которые по большей части относятся к событиям намного более ранним, чем предыдущие и последующие стихи. Такова структура первого раздела. 3 Царств 1-11 о Соломоне и конце Соединенного Королевства.

5. Второй дивизион – 1 Царств 12-2 Царств 17 – Разделенное Царство

Второй основной раздел, 1 Царств 12 - 2 Царств 17, содержит историю периода Разделенного царства. Это продолжается от смерти Соломона до ассирийского изгнания Северного царства в 722 г. до н.э. Это, безусловно, самый большой из трех разделов. Разделить этот материал на, я бы сказал, подразделы, гораздо труднее, чем с материалом, относящимся к царствованию Соломона. В первом разделе есть один король примерно за 40-летний период истории. Второй основной раздел, 1 Царств 12 – 2 Царств 17, содержит историю Разделенного царства от смерти Соломона до падения Самарии. Во втором разделе есть многочисленные короли в двух королевствах и более чем 200-летняя история.

Только в одном случае имеет место одновременная преемственность в двух королевствах. В основном, когда Иорам из Израиля и Охозия из Иудеи были убиты Ииуя в один и тот же день. 2 Царств 9:21-28. Таким образом, революция Ииуя обеспечивает один главный пункт разделения для этого раздела, 2 Царств 9. См. план разделов 2 и 3.

Вопрос в том, как дальше делить материал. Вот что-то совсем другое, что требует нашего внимания. В значительной части оставшегося материала пророки Илия и Елисей занимают главенствующее место. Эти два человека служат отправной точкой для многих повествований. Время Илии начинается с 1 Царств 17:1, а время Елисея было 2 Царств 2:1. Это дает нам три основных ориентира для 1 Царств 12-2 Царств 17. 1) 3 Царств 17, Илия; 2) 4 Царств 2:1, Елисей; 3) 4 Царств 9, Ииуй. Это три части 1 Царств 12 - 2 Царств 17.

Попытайтесь разобраться это, это довольно сложно из-за всей синхронизации, правил королей на севере и королей на юге. Но я думаю, что можно сказать, что есть три вещи, на которые можно положиться: 1 Царств 17 — это Илия, 2 Царств 2 — это Елисей и 2 Царств 9 — это Ииуй. Ииуй — важная фигура. Таким образом, эти деления дают вам своего рода основные разделительные точки.

Что касается до Илии, подходящей разделительной точкой является заключение 3-й Царств 14. Главы 12-14 посвящены истории Иеровоама I и Ровоама, первых двух правителей Разделенного царства. Главы 15-16 касаются обоих их преемников до времени первого появления Илии. В главах 17-19 в центре внимания находится Илия. Глава 20-2 Царств 1 содержит рассказы об Илии, перемежающиеся рассказами о войнах Ахава с сирийцами из Дамаска. 4 Царств 2–8 сосредоточены вокруг служения Елисея, а 2 Царств 9–10 описывают революцию Ииуя.

6. Последние дни Иудеи – 4 Царств 18-25. 2 Царств 11-14 посвящены царствованию Иоаса и Амасии в Иудее и современникам царей Израиля. 2 Царств 15-17 посвящены последним дням Северного царства с современными царями Иудеи.

Затем последний основной раздел, 4 Царств 18–25, касается последних дней Иудейского царства, начиная с правления Езекии и включая важные царствования Манассии и Иосии. Хорошо, так много об общем содержании. Это дает вам некоторое представление о материале, изложенном в 1 и 2 Царств.

C. Авторство и источники 1. Jeremiah et al.

«С» — «Авторство и источники». Во-первых, авторство. Вопрос о том, кто написал 1-ю и 2-ю Книги Царств, долгое время был предметом дискуссий с небольшим количеством веских доказательств, чтобы оправдать основу для достижения вывода. В Мишне Иеремии приписывается авторство 1 и 2 Царств. Хотя это не невозможно, это кажется крайне маловероятным. Мало кто из современных ученых принимает это как надежную традицию. Хотя Глисон Арчер в своем *«Введении»* считает возможным, что Иеремия был автором всего, кроме последней главы, что интересно. Тот, кто написал это, должен был получить информацию о последнем событии в Книге

Царств, а именно о смерти Иехонии, 2 Царств 25:27-30. Хотя его смерть прямо не упоминается, в тексте говорится о продовольствии за королевским столом, пока он жив. Сколько он прожил, мы не знаем. Мы знаем, что Иехония был освобожден из темницы на 37-м году изгнания, в год, когда Эвилмеродах сменил Навуходоносора на посту царя в Вавилоне. Это 562 г. до н.э., или примерно через 25 лет после падения Иерусалима, 4 Царств 25:27. Вы читаете 4 Царств 25:27 и читаете: «В 37-й год изгнания Иехонии, царь Иудейский, в год Эвилмеродаха стал царем Вавилона, он освободил Иехонию из темницы в 27-й день 12-й месяц. Он говорил с ним ласково и дал ему почетное место выше, чем у других царей, которые были с ним в Вавилоне. Поэтому Иехония снял свою тюремную одежду и всю оставшуюся жизнь регулярно ел за царским столом. День за днем царь давал Иехонии регулярное содержание, пока он был жив». Итак, это 37-й год его изгнания, или 562 г. до н.э.

Мы также знаем, что Иеремия был призван быть пророком на 13-м году правления царя Иосии. В Иеремии 1:2 вы читаете: «И было к нему слово Господне в 13-й год Иосии, сына Амона, царя Иудейского». Когда он был еще очень молод, Иеремия говорит: «Я всего лишь дитя» в Иеремии 1:6. Иосия начал царствовать в 640 г. до н.э. Если предположить, что Иеремии было 20 лет, когда он был призван быть пророком, то на момент освобождения Иехонии ему было бы 85 лет. Видите, 640 г. до н.э. – это 13-й год правления Иосии. Если бы Иеремии было тогда 20 лет, то его рождение было бы в 647 г. до н.э. И если вы сравните 647 с 562, который является годом выражения освобождения Иехонии, то Иеремии было бы 85 лет в тот момент времени, когда Иехония освобожден. Если мы добавим еще пять лет, в течение которых Иехония пользовался своим новым статусом, будучи освобожденным там из тюрьмы, мы получаем около 90 лет для Иеремии.

Хотя не исключено, что Иеремия прожил так долго, чтобы написать 1 и 2 Царств, это маловероятно по разным причинам. Во-первых, Э. Дж. Янг

указывает на это в своем «Введении», стр. 188, что вполне вероятно, что рассказ о депортации и заточении Иехонии был написан в Вавилоне, а Иеремия был доставлен в Египет. Помните, после взятия Иерусалима Иеремия отправился в Египет — Иеремия 43:1-8. Во-вторых, последняя глава Иеремии, глава 52, очень похожа на 4 Царств 24:18-25, 30, но Иеремия 51:64 гласит: «Слова Иеремии заканчиваются здесь». Видите, последняя фраза этой главы — «слова Иеремии заканчиваются здесь», а затем в 52-й главе у вас есть описание падения Иерусалима, очень похожее на то, что есть в Книге Царств. Похоже, что Иеремия 52 и 4 Царств 24:18-25, 30 взяты из общего источника, написанного не Иеремией. В двух рассказах есть небольшие словесные различия. Арчер, который приводит доводы в пользу авторства Иеремии, находит подтверждение этому в том факте, что Иеремия не упоминается в 1 и 2 Царств. Я предполагаю, что он считает, что Иеремия не привлек бы внимания к себе как к автору, и поэтому исключает любое упоминание о себе, а это указывает на то, что он писатель. Однако это аргумент молчания, и вряд ли он убедителен. Имена других пророков также не упоминаются. Например, Иезекииля, взятого в плен одновременно с Иехонии. Иона упоминается в 4 Царств 14:25. Итак, некоторые пророки упоминаются, а некоторые нет; поэтому я не думаю, что вы можете сделать вывод из того факта, что Иеремия не упоминается в качестве доказательства того, что он является автором. Таким образом, нет веских доказательств того, что Иеремия является автором Книги Царств.

2. Литературно-критические девтеронимические издания Царств.

Среди литературно-критической школы есть те, кто пытался найти источники JEDP, расширенные через Иисуса Навина, Судей, Самуила и далее в Царства. Сегодня у этого мало последователей, хотя Отто Эйсфельдт является сторонником этой точки зрения. Затем этот додевтеронимический материал рассматривается как реструктурированный и дополненный

девторономистическим редактором или редакторами. Общепринятая критическая идея состоит в том, что существовало два девтерономических издания Царств. Один около 600 г. до н.э., по-разному рассматриваемый как незадолго до или вскоре после смерти Иосии, а затем пересмотренный вариант с изданиями, составленными во время изгнания к 550 г. до н.э. обсудить здесь. В роли Р.К. Харрисона *Ветхий Завет В предисловии* отмечается: «Масштаб разногласий между теми, кто принимает постулат о двух редакторах Второзакония, указывает на основную слабость теории» (стр. 731). Этот вопрос вызвал просто огромный спор в литературе.

Анализируя Kings, критики пытаются разделить исходный материал и более позднюю Второзаконную редакцию материала. Что является более оригинальным материалом, и, если предположить, что было два издания этого девтерономического редактирования материала и отделения первого от второго, это действительно чрезвычайно сложный материал с большим количеством разногласий. Каждый, кто пишет книгу об этом, приходит к разным выводам относительно того, как идентифицируется каждый отрывок. Мне кажется, автор был из рода пророков. Мы не знаем автора; автор анонимен, но именно так и поступали пророки. Kings действительно пророческая интерпретация истории. И кажется, что должен был быть пророк, чтобы собрать воедино этот материал, но мы просто не знаем, кто.

Наиболее доминирующей и современной идеей в отношении авторства является теория Второзаконной истории Мартина Нота . Увидеть Мартина Нота *Второзаконная история* опубликована на английском языке в 1981 году. Согласно Ноту , девтерономически-исторический коллектив древних отсеял материал для королей и упорядочил его в соответствии с принципами девтерономического богословия истории. По его мнению, у всего корпуса материалов от Второзакония до 2 Царств был только один автор. Видите ли, это действительно основывается на старой точке зрения Велльхаузена о том, что Книга Завета, найденная в храме во времена Иосии,

была книгой Второзакония. Он был в значительной степени проигнорирован или потерян. Но не только это, он был составлен во времена Иосии в попытке централизовать богослужение в Иерусалиме. Книга Второзаконие не существовала до времен Иосии. Но в любом случае историк-девторономист добавил, по мнению Нота, Второзаконие 1-4 как введение ко всей его истории, а также Второзаконие 29-30. Он также составил книги Иисуса Навина, Судей, Самуила и Царств как теологическое изложение, основанное на идеалах материалов Второзакония. Это означает, что для Севера 1 и 2 Царств были произведением одного автора, жившего в период изгнания. Этот автор использовал различные традиции и источники, находящиеся в его распоряжении, чтобы представить историю монархического периода существования Израиля как нации в соответствии с девтерономической точки зрения. По мнению Нота, структура в 1 и 2 Царств была создана в то же время, когда повествовательный материал был объединен в единую композицию. Автор фреймворка совпадает с автором/редактором описательного материала. Работа представляет собой тщательно спланированный трактат, написанный рукой одного автора.

Теперь, что касается этого, с этим нет проблем. Другие аспекты этой теории имеют много проблем, но, по крайней мере, он видит единый план книги. И он видит влияние Второзакония в книге. Сегодня среди критически настроенных ученых существует общее согласие в том, что 1 и 2 Царств — это исторический труд, основанный на девтерономической точке зрения, посредством которой оцениваются действия различных царей Израиля и Иудеи.

3. Обсуждение девтерономистического критического подхода и ответ

Ваннуа Хотя мы можем согласиться с этой характеристикой книги, следует помнить о различиях при использовании терминов «девторономический» или «девторономический». В критических кругах этот

термин обычно основывается на предположении, что книга Второзаконие была составлена незадолго до реформации во время правления Иосии и послужила основой для этой реформации. Идеи Второзакония считаются новыми и революционными, идеями, возникшими в Израиле довольно поздно, в монархический период. Время Иосии приходится незадолго до конца Южного царства, 586 г. до н.э. Конечно, против такой точки зрения есть серьезные возражения. Акцент во Второзаконии на подчинении закону с последующим благословением или проклятием является не только Второзаконием, но и заветом в Исходе и Левите, в такой же степени, как и во Второзаконии. Конечно, эти критически настроенные ученые сказали бы, что Исход и Левит были по большей части более поздними или предшествующими изгнанию материалами. Это становится очень сложным, если вы не принимаете библейский материал в том виде, в каком он представлен нам, с Исходом, Левитом и Второзаконием, как исходно из времен Моисея.

Критическая школа, однако, также уделяет большое внимание тому, что считается девтерономическим требованием централизации богослужения в Иерусалиме, что потребовало разрушения высот по всей земле. Этому требованию централизации якобы учит Второзаконие 12, и оно возникло около 621 г. до н.э. Теперь это самостоятельный предмет обсуждения, действительно ли Второзаконие 12 требует единого святилища, что единственно законное поклонение разрешено у одного центрального жертвенника, а у всех остальных алтари *сами по себе* незаконны. Я не думаю, что это то, что говорит Второзаконие, но это взгляд на этот подход.

С критической точки зрения это требование затем стало основным стандартом, по которому судили каждого короля. Следует отметить, однако, что не так уж ясно, что Второзаконие 12 требует централизации богослужения. И вдобавок, если принять общую критическую позицию в отношении Второзакония и даты его написания, то следует рассматривать

оценку более ранних царей по этому позднему стандарту как искусственный и искаженный способ оценки их правления. Другими словами, если Второзакония не существовало до времен Иосии, то как вы могли оценивать правление, скажем, Ровоама, первого царя Южного Царства, на основании Второзакония, если Второзакония не существовало в 931 году до н.э.? Как вы могли бы оценивать правление Ровоама на основании Второзакония, если Второзаконие не существовало до 300 лет спустя, в 621 г. до н.э.?

Итак, если вы принимаете эту критическую позицию и дату 621 года для Второзакония, тогда вы должны рассматривать оценку более ранних царей по этому позднему стандарту как искусственный и искаженный способ оценки их правления. Автора девтерономической истории следует рассматривать как более интересующегося своим богословием, чем историческими фактами. Таким образом, его сочинение становится богословской историей в том смысле, что его богословие требует искажения того, что на самом деле произошло. Например, Велльхаузен сделал следующее заявление относительно разделения царства и основания Иеровоамом I центров поклонения в Вефиле и Дане: против них как за грех только более поздние евреи. В то время религия не препятствовала их разделению; напротив, это на самом деле предполагает, что он продвигал его. Иерусалимский культ еще не считался единственно законным. То, что было установлено Иеровоамом в Вефиле и в Дане, было признано одинаково правильным. Изображения божеств были выставлены во всех трех местах, да и вообще в каждом месте, где находился дом Божий». Другими словами, утверждается, что реальная ситуация во времена Иеровоама сильно отличалась от ее представления в девтерономической истории.

Это заставляет Велльхаузена усомниться в действительности всей истории о человеке Божием из Иудеи, который выступил против жертвенника Иеровоама в 3 Царств 13. Посмотрите, что человек Божий из Иудеи в 3 Царств 13 уходит и осуждает жертвенник в Вефиле. Что ж, если в

то раннее время не существовало идеи централизации богослужения, чего, по мнению Велльгаузена, требовало Второзаконие, которого в то время не существовало, то почему человек Божий из Иудеи пошел дальше и осудил богослужение? у жертвенника в Вефиле? Ну, Велльхаузен так не думает. Он думает, что это конструкция из более позднего времени, пытающаяся вернуться к богословию Второзакония с течением времени. Эта история разработана, чтобы предположить, что эта идея была древней идеей, хотя на самом деле это не так. Так что это заставляет Велльхаузена усомниться в действительности всей этой истории, что он и делает. Он не думает, что это когда-либо случилось.

В другом месте Велльхаузен может сказать о девтеронимической редакции 1-й и 2-й Книги Царств: «Эта редакция, как мы ожидаем обнаружить, чужда материалам, на которых основана работа, так что она наносит им насилие». Он говорит о фактах книги, не только судимых, но и оформленных в соответствии с иосианской книгой Второзакония. Все это было сделано для того, чтобы дать людям в ссылке богословское объяснение их положения. Но это означает, что везде, где в текстах до Иосии встречались девтеронимические идеи и точки зрения, они рассматривались как вторичные вставки и искажения того, что действительно произошло. Так много для авторства на данный момент. Мы вернемся к этому позже.

4. Анналы королей, используемые в качестве источников

Поскольку 1 и 2 Царств охватывают такой длительный период времени, естественно ожидать, что автор использовал различные источники исторического материала, которые были в его распоряжении. Кажется, это была история царей Израиля и история царей Иудеи, которую часто называют «книгой летописей царей Израильских» или книгой летописей царей Иудейской. ».

Посмотрите на 1 Царств 14:19. Вы получаете эту ссылку, которая используется довольно регулярно. В 1 Царств 14:19 после обсуждения Иеровоама говорится: «Другие события правления Иеровоама, его войны и то, как он правил, описаны в летописи царей Израильских». Так что писатель отсылает своих читателей к другому источнику, который предположительно был чем-то доступным, если кто-то хотел получить больше информации. 3-я Царств 15:23 дает вам другой источник : «Что касается других событий царствования Асы, то все его достижения, все, что он сделал, и города, которые он построил, описаны в летописи царей Иудейских». Есть 33 ссылки на эти два источника в 1 и 2 Царств. Отсылок было довольно много. Итак, когда вы доберетесь до книги летописей царей Израиля, это север. Это не может относиться к Хроникам. Похоже, есть два источника, вероятно, судебные протоколы или что-то в этом роде, которые каким-то образом сохранились и были доступны и известны. В летописях также упоминается ряд источников. И может быть, автор Паралипоменон имел некоторый доступ к 1 и 2 Царств — это возможно, потому что Паралипоменон написана позже.

Конечно, возникает вопрос о природе этих двух источников. Следует отметить, что упоминания о них начинаются только после разделения королевства и что, вероятно, они были источниками, начавшимися в то время. Однако не совсем ясно, были ли они официальными придворными анналами или какой-то историей, написанной кем-то, кто имел доступ к официальным придворным анналам. Сторонники последней точки зрения говорят, что вопрос ссылки на них предполагает, что они были доступны каждому, кто пожелал бы с ними ознакомиться. Этого нельзя было сказать об официальной придворной летописи. Тем не менее, кто знает, насколько доступным мог быть такой материал? Можно также задаться вопросом, должны ли официальные придворные анналы содержать записи о заговоре с целью получения царской власти. В 1 Царств 16:20 говорится: «Что касается

других событий правления Замврия и восстания, которое он устроил, то разве они не записаны в книгах царей Израиля?» Мы мало что знаем об этих источниках, но на них неоднократно ссылаются.

Для истории Соломона использовался другой источник, упомянутый в 3 Царств 11:41 как «Книга летописей Соломона». Здесь еще труднее определить характер того, кто пишет. Некоторые говорят, что это была чисто прагматическая, пропагандистская работа. Другие говорят, что это была история, содержащая исключительно политическое описание царствования Соломона. Другие говорят, что он был шире по содержанию, чем просто политический материал. По этому вопросу ведутся длительные дискуссии, но нет оснований для того, чтобы сделать однозначный вывод. Но есть еще один источник, Анналы Соломона, на которые есть ссылка в 3 Царств 11:41. Весьма вероятно, что автор книги Царств имел доступ к другим источникам, которые он специально не упоминает. Это особенно касается материала книги Царств, который нельзя было бы ожидать от придворных анналов, как, например, обширные повествования о пророках Илии и Елисее. Невозможно определить, получены ли материалы такого рода из какого-то одного источника или из разных отдельных пророческих рассказов.

В целом большинство ученых склоняются к последней позиции. Г. Х. Роули называет эти источники пророческими биографиями. Он говорит, сколько из них было использовано, мы не можем сказать. Но вдобавок к циклам рассказов об Илии, Елисее и Исаии мы находим историю Михея в 3-й Царств 22. Мне кажется, помимо официальных придворных анналов, автор должен был иметь доступ к какому-то материалу, касающемуся Илии и этих пророков, и использовали весь этот материал вместе при написании этой книги. Но у нас не так много веских доказательств, чтобы точно знать, что это были за источники и сколько их было.

3. Дата составления

В-третьих, дата для композиции. Должно быть, оно было написано после объявления об освобождении Иехонии из тюрьмы в Вавилоне и, как следствие, о его почетном положении в Вавилоне до самой смерти. Мы не знаем дату смерти Иехонии. Но в любом случае, это было после смерти Навуходоносора и восшествия на престол Эвилмеродаха , около 562 г. до н.э. Так что где-то, вероятно, вскоре после 562 г., книга могла быть написана раньше, потому что она включает в себя следующее: материал.

Однако есть соображения, которые заставили некоторых рассматривать окончательный материал в книге как добавленный к более раннему оригинальному сочинению. В ряде случаев говорится, что некоторые вещи допереселенческого периода продолжают существовать «по сей день». Некоторые считают, что это указывает на сочинение в период до изгнания. Например , в 1 Царств 8:8 мы читаем о шестах, которые использовались для переноски ковчега. Эти шести были такими длинными, что их концы можно было увидеть из святого места перед внутренним святилищем, но не за пределами святого места, и «они все еще там сегодня». Видите, это сказано в 1 Царств 8:8. После разрушения храма и утраты ковчега этого уже не было.

В 1 Царств 9:20-21 мы читаем, что Соломон призвал людей, оставшихся от хеттеев, амморреев , фerezеев, еев и иевусеев, в рабское войско, «как это есть и по сей день». Это по природе дела применялось до тех пор, пока продолжало существовать Иудейское царство. Утверждения в 1 Царств 12:19 о том, что Израиль восстал против дома Давидова «до сего дня», и во 2 Царств 8:22 о том, что Едом восстал против Иуды «до сего дня», предполагают продолжающееся существование Иудейское царство. Другие подобные ссылки менее проблематичны, но, тем не менее, взятые вместе, они, похоже, больше подходят писателю, жившему в Палестине в период до изгнания, чем писателю в Вавилоне после изгнания.

Если принять возможность того, что работа до изгнания была

добавлена к периоду после изгнания, то возникает вопрос, когда появилась работа до изгнания? Если заметить, что ссылка на источник, Анналы царей Иудейских, цитируется в отношении правления царя Иоакима, но отсутствует в отношении его преемников, Иехонии и Седекии. Тогда есть основания предполагать, что первое сочинение произошло в период между смертью Иоакима и разрушением Иерусалима в 586 г. до н.э., другими словами, в самые последние годы перед пленением. Затем заключение описывается как жизнь в изгнании. Хотя это возможная точка зрения на дату и авторство, она в значительной степени основывается на утверждениях «по сей день». В качестве альтернативы можно принять эти утверждения за утверждения из первоисточника, а не за окончательную компиляцию «Царей».

Обратите внимание на сравнение 2 Паралипоменон 5:9 с 1 Царств 8:8. Во 2 Паралипоменон 5:9 говорится: «Эти шесты были так длинны, — это шесты, которые несут ковчег, — что их концы, выходящие из ковчега, можно было видеть перед внутренним святилищем, но не снаружи Святого места, и они все еще там сегодня». 3-я Царств 8:8: «Эти шесты были так длинны, что их концы были видны из святилища перед внутренним святилищем, но не снаружи святилища, и они все еще там сегодня».

Теперь обратите внимание на 2 Паралипоменон 5:9 в сравнении с 1 Царств 8:8. Хроники определенно были пост-изгнанием. Но формулировка та же. Наиболее вероятное объяснение состоит в том, что летописец просто процитировал свой источник, а именно 1 Цар. Почему составитель/автор Книги Царств не мог сделать то же самое со своими источниками? Это облегчило бы проблему постулирования редакции более ранней книги Царств изгнанным редактором и сохранило бы единство сочинения одного автора, живущего в изгнании, с использованием различных источников, которые были в его распоряжении. Другими словами, утверждения «по сей день» могут быть утверждениями источника, который автор просто

цитирует, а не утверждениями «по сей день», распространяющимися на тот период изгнания.

Если вы этого не скажете, вам почти придется сказать, что часть книги была написана до изгнания; но этот последний раздел, посвященный тюремному заключению и освобождению Иехонии, был добавлен позже редактором. Но способ обойти это - это предложение. *Terminus ante quem*, перед которым - конец вавилонского плена, 539 г. до н.э. Нет ни упоминания об этом конце, ни намека на то, что он близок. Книга должна была достичь своей окончательной формы до этого времени. Хотя это аргумент от умолчания, который часто неубедителен, в данном случае возвращение из плена имеет такое огромное значение, что автор, рассказавший о нем, вряд ли смог бы умолчать о его конце, если бы он уже материализовался. Совершенно очевидно, что конца плену еще не предвидится, да и намека на него нет.

Я думаю, что на этом я остановлюсь, у меня есть еще один раздаточный материал, чтобы пойти немного дальше с некоторым из этого вводного материала, который мы рассмотрим, вероятно, в первый час следующей недели, а затем мы перейдем к Книге Царств.

Перевод Кейт Тортланд
Грубая редакция Теда Хильдебрандта
Окончательное редактирование доктора Перри Филлипса.
Повторно рассказано доктором Перри Филлипсом