

Robert Vannoy 박사, Kings, 강의 1

© 2012, Dr. Robert Vannoy , Dr. Perry Phillips, and Ted Hildebrandt

소개 - 제목 저자 및 날짜

과정 소개

나는 코스의 이 입문 섹션을 위해 오늘 밤 이것을 읽는 것보다 더 많은 일을 하지 않을 것입니다. 이 중 일부는 약간 복잡하기 때문에 유인물로 그렇게 하고 싶습니다. 필기하는 것보다 서면 형식으로 하는 것이 더 쉬울 것이라고 생각했습니다. 일단 우리가 열왕기 자체와 그 내용에 들어가면, 나는 그렇게 하지 않을 것이고, 당신은 당신 자신의 메모에 의존해야 할 것입니다. 그러나 이 입문 자료에 대해 유인물을 제공했습니다.

가. 제목: 열왕기

가장 먼저 논의하고 싶은 것은 이름입니다. 히브리어 제목은 "왕들"인 "말라킴"입니다. 베니스에서 Daniel Bomberg (1516-1517)가 출판한 히브리어 성경판이 나올 때까지 이 책이 히브리어 본문에서 두 부분으로 나누어졌다는 증거는 없습니다. 이 책을 두 부분으로 나누는 것은 칠십인역에 의해 소개되었습니다. 그것은 열왕기와 사무엘을 "첫 번째, 두 번째, 세 번째, 네 번째 통치의 책" 또는 "왕국"이라는 제목의 하나의 위대한 역사 작품으로 결합한 구약의 그리스어

번역입니다. Jerome은 Vulgate에서 이것을 "One, Two, Three, Four Kings"로 변경했습니다. 자료를 두 부분으로 나누는 일은 현재까지 히브리어와 현대 언어판 성경 모두에서 계속되고 있습니다. 특히 Vulgate에서 Jerome이 사용한 제목인 "하나, 둘, 셋, 네 왕"에 대한 언급을 볼 수 있기 때문에 그것은 알 가치가 있다고 생각합니다. 로마 카톨릭 전통에서는 이러한 제목이 여전히 사용되므로 주석을 찾아보거나 언젠가 읽을 때 "세 왕"에 대한 언급을 발견하고 그것이 무엇인지 궁금할 수 있습니다. "3 Kings"는 우리의 1 Kings와 같을 것입니다. Vulgate에서 Samuel은 First and Second Kings라고 불렸고 Kings는 Third 및 Four Kings라고 불렸기 때문에 Vulgate에서는 Samuel과 Kings가 일종의 단위로 사용되었기 때문 입니다 . : 하나 둘 셋 넷.

히브리 전통에서 사무엘서는 사무엘이라고 불리고 열왕기는 열왕기라고 불립니다. 그것이 우리가 따르는 것입니다. 그러나 원래 그 두 권의 책은 하나의 단위였습니다. 사무엘서 한 권과 열왕기 한 권이 있습니다. 둘로 나누는 것은 70인역에서만 이루어졌지만, 70인역을 통해 히브리어 본문의 후기판으로 되돌아왔기 때문에 현재의 히브리어 본문은 열왕기서 두 권과 사무엘서 두 권을 얻게 됩니다. 그러나 그것은 정말로 독창적이지 않았습니다.

그러나 두 책의 소재가 구성하고 본래의 통일성을 이루고 있음은 분명하다. 분할은 22:37 왕상 22:37의 아합과 22:30의 여호사밧의 죽음 이후 적절한 장소이긴 하지만 다소 자의적으로 일어난다. 그때 북방 왕은 아합이었고 남방 왕은 여호사밧이었습니다. 첫 번째 열왕기의 마지막 장에서 바로 두 명의 주요 왕의 죽음을 볼 수 있으므로 적절한 장소입니다. 그러나 그것은 이스라엘의 아하시야 통치에 대한 기사(22:51-53)가 열왕기 첫째의 끝과 열왕기 둘째의 시작을 겹치게 합니다. 엘리야의 생애는 열왕기상에 기록되어 있지만 그의 승천은 열왕기하에 기록되어 있습니다. 따라서 분할은 다소 임의적이지만 합리적으로 적절한 위치에 있습니다.

하나의 단위로 받아들일 때 이 책은 구약 정경에서 이전 선지자들 사이에서 잘 정의된 위치를 차지합니다. "이전 선지자들": 그것은 우리가 일반적으로 역사 책이라고 부르는 것에 대한 전통적인 유대인 명명법 또는 지정입니다. 그러나 전 선지자, 여호수아, 사사기, 사무엘, 열왕기는 함께 가나안에서 포로되기 전 이스라엘의 역사를 기술합니다. 그것들은 모세의 죽음 이후에 시작되어 이스라엘의 독립을 종식시킨 에월므로 닥이 계승한 느부갓네살의 죽음으로 끝납니다. 열왕기는 다윗 통치의 끝, 솔로몬 아래 연합왕국과 분할왕국 전체를 묘사합니다.

B. 일반 콘텐츠 - 3중 구조

알겠습니다. B는 "일반 콘텐츠"입니다. 열왕기는 포로 이전 이스라엘 역사의 마지막 시기를 묘사합니다. 다윗의 죽음으로 시작하여 자연스럽게 세 개의 주요 부분으로 나뉩니다. 세 부분은 다음과 같습니다: 열왕기상 1-11장, 이스라엘과 유다 왕국이 연합한 솔로몬의 통치에 대한 설명입니다. 둘째, 열왕기상 12장부터 열왕기하 17장까지는 이스라엘이 멸망할 때까지의 분열된 왕국, 즉 앗수르에 의해 사마리아가 함락된 북왕국의 역사를 보여줍니다. 그것은 열왕기상 12장부터 열왕기하 17장까지 이어지며 두 번째 주요 부분입니다. 세 번째는 열왕기하 18-25장으로 예루살렘이 멸망할 때까지 유다 왕국이 있으며 그 델라 (열왕기하 25:22-26)와 여호야긴(열왕기하 22:25, 27-30)에 관한 두 가지 보충 자료가 있습니다. 이제 내가 유다 왕국을 예루살렘 멸망 *까지* 라고 하면 그것은 북방 사마리아 함락 이후 BC 722-721년부터 BC 586년까지의 유다 왕국이다. 섹션.

두 번째 부분에서는 두 왕국의 역사가 별개의 이야기로 제시되지 않고 병렬 방식으로 제시됩니다. 여로보암 1세를 시작으로 어떤 왕의 통치와 활동을 묘사한 후 그와 동시대에 있었던 다른 왕국의 모든 왕으로 옮겨가서 그런 식으로 왔다 갔다 하는 기법을 활용했다. 이

책의 구성은 서론과 결론 공식의 틀에서 각 왕에 대한 설명을 설정하는 것이 특징입니다. 입문 공식에는 일반적으로 계승 연령, 통치 기간, 통치 장소, 어머니 이름, 통치 평가 및 동기화의 여섯 가지 요소가 포함됩니다. 즉, 그는 다른 왕국에서 왕의 이러저러한 해에 통치하기 시작했습니다. 그것과 동기화됩니다. 결론 공식에는 일반적으로 다음과 같은 보충 자료가 포함되어 있습니다. 사망 발표, 매장지, 후계자의 이름.

1. 각 국왕의 기본 틀 공식

이 틀의 예는 열왕기상 14장 21절에 있는 르호보암에 관한 것입니다: 그는 41세에 왕이 되어 예루살렘에서 17년 동안 다스렸습니다. 그의 어머니의 이름은 나아마였고 그녀는 암몬 사람이었습니다. 14:29-31에 “르호보암의 남은 사적과 그가 행한 모든 일은 유다 왕 역대지략에 기록되지 아니하였느냐? 르호보암은 그의 조상들과 함께 잠들어 그들과 함께 다윗 성에 묻혔습니다. 그의 아들 아비야가 뒤를 이어 왕이 되었다.” 그래서 당신은 통치의 시작과 끝에서 그러한 종류의 공식이 각 왕에 대해 꽤 표준적인 것을 볼 수 있습니다. 모든 요소가 포함되어 있지는 않지만 일반적으로 꽤 많은 수의 요소가 포함되어 있습니다.

아비야를 시작으로 서론 공식에 또 다른 요소, 즉 다른 왕국의 통치와 동기화되는 요소가 도입됩니다. 열왕기상 15:1: 아비야는 남방에서 두 번째 왕이었습니다. 르호보암이 먼저였고 그 다음이 아비야였습니다. 아비야에 관하여는 “느밧의 아들 여로보암의 통치 제18년에 아비야가 유다의 왕이 되었다”고 기록되어 있습니다. 이것이 첫 번째 동기화입니다. 여로보암은 북방의 초대 왕이었으며 그의 통치 제18년에 아비야가 남방의 통치를 시작합니다. 이스라엘의 나답(열왕기상 15:28)과 유다의 아사(열왕기상 16:10-11)와 엘라의 사망 연도도 일치합니다.

2. 각 왕에 대한 평가 그러나 서론과 결론 공식에서 가장 중요한 요소는 왕이 여호와와 언약에 신실한지, 우상숭배에 빠졌습니까. 북왕국 이스라엘의 왕들은 모두 벤엘과 단에서 송아지 숭배에 참여하였기 때문에 “이스라엘로 죄를 짓게 한 느밧의 아들 여로보암의 길을 행”했다고 합니다. 15:34. 오직 여호람 (왕하 3:2)과 호세아(왕하 17:2)만이 그 판결에 약간의 칭찬을 포함하고 있습니다. 북왕국의 경우도 마찬가지입니다. 왕국이 분할된 직후에 여로보암이 벤엘과 단에 그 송아지들을 세웠지만, 그 북방 왕들은 모두 느밧의 아들 여로보암의 길로 행하여 우상을 섬기는 죄를 지었습니다.

유다 왕들에 대한 평가는 좀 더 미묘하지만 일반적으로 그들의 활동에 승인을 받는 일이 있을 때에도 그들이 산당을 제거하지 않았다는 사실이 남아 있습니다. 무조건적인 칭찬은 히스기야와 요시야에게만 주어진다(왕하 18:24, 왕하 22:3, 23:8).

아사, 여호사밧, 여호아스, 아사랴, 요담의 다섯 왕이 자격을 갖춘 승인을 받았습니다. 그 다섯 왕은 기본적으로 선한 왕이었지만 산당을 없애지는 않았습니다. 그래서 그 자격이 있습니다. 그 텍스트를 보면 알 수 있습니다. 가장 강력한 반대는 북왕국의 아합에게 주어졌다 . 열왕기 16:29-34, 남쪽의 므낫세, 열왕기하 21장.

3. 공식 연대에 대한 논쟁 이것들은 여러 왕들의 통치에 대한 설명을 소개하고 마무리하는 공식입니다. 이러한 기본 공식은 저자가 법원 기록 보관소에서 포함된 정보의 세부 사항을 수집했을지라도 저자 자신의 작품이라는 것이 일반적으로 인정됩니다. 그러나 그들의 기원에 대해서는 의견이 분분하다. *우벌리치를 바라 1943년 일기* .” 그것은 Martin Noth 의 *전통 역사 연구* 입니다 . 영어 번역은 *Deuteronomistic History* 로 1981년에 번역되었습니다. 매우 영향력 있는 글입니다. Martin Noth는 이러한 서론 및 결론 공식이 열왕기의 최신 자료이며 이전 자료가 설정된 최종 프레임워크를 구성한다고 제안합니다.

반면에 Alfred Jepsen, *The Sources of the Books of Kings*, 1956은 정반대의 관점을 채택합니다. 그는 프레임워크 자료가 두 왕국의 연대기 자료를 포함하여 이스라엘과 유다의 “공시적 연대기”라고 그가 지정한 것에서 유래한 현재 열왕기서의 가장 오래된 자료라고 말합니다. 그는 그 구성을 분열 왕국 시대 말기 에 살았던 한 사제에게 돌렸습니다. 이것은 이후의 편집자들이 다른 출처의 모든 종류의 자료를 삽입하는 구조를 제공했습니다. Jepsen은 연대기를 히스기야 시대까지의 두 왕국의 역사를 압축된 형태로 담고 있는 현재의 열왕기서의 핵심으로 간주한다. 이것에 대한 더 자세한 논의는 우리를 너무 많이 빗나가게 할 것입니다. 나는 그런 일에 너무 연루되고 싶지 않다.

4. 클로저 디비전 - 영국 - 열왕기상 1-11장

첫 번째 주요 부분인 열왕기상 1-11장을 자세히 살펴보면 서론인 1장과 2장과 결론 11장으로 나누어져 있음을 알 수 있습니다. 솔로몬의 지혜, 3장과 4장. “B” 는 성전과 궁전을 짓는 것, 5-9장; 그리고 “C” 그의 번영과 부, 10장. 독자는 저자가 마지막 장에서 솔로몬의 삶과 활동의 어두운 면을 배치하기 위해 이 자료를 배열했음을 즉시 알아차립니다. 이 배열은 특히 11:14 이하에서 볼 수 있듯이 엄격하게

연대순이 아닙니다. 대부분의 경우 이전 및 다음 구절보다 훨씬 이전의 사건을 나타냅니다. 음, 이것이 첫 번째 섹션의 구조입니다. 열왕기상 1-11장은 솔로몬과 연합 왕국의 종말에 관한 것입니다.

5. 2부 - 열왕기상 12-17장 - 분열된 왕국

두 번째 주요 부분인 열왕기상 12장 - 열왕기하 17장은 분열 왕국 시대의 역사를 담고 있습니다. 이것은 솔로몬의 죽음부터 기원전 722년 북왕국의 앗시리아 유배까지 이어지는데 이것은 세 부분 중 단연코 가장 큰 부분이다. 이 자료를 하위 섹션으로 나누는 것은 솔로몬 통치에 관한 자료보다 훨씬 더 어렵습니다. 첫 번째 부분에는 약 40년의 역사 기간 동안 한 왕이 등장합니다. 두 번째 주요 부분인 열왕기상 12-열왕기하 17장은 솔로몬의 죽음부터 사마리아의 멸망까지의 분열 왕국의 역사를 담고 있습니다. 두 번째 섹션에는 두 왕국의 수많은 왕과 200년 이상의 역사가 있습니다.

한 경우에만 두 왕국에서 동시 승계가 있습니다. 주로 이스라엘의 요람 과 유다의 아하시야가 같은 날 예후에게 죽임을 당했을 때입니다. 열왕기하 9:21-28. 따라서 예후의 혁명은 이 부분인 열왕기하 9장에 대한 하나의 주요 구분점을 제공합니다. 2, 3 부분의 개요를 참조하십시오.

문제는 자료를 더 세분화하는 방법입니다. 여기에 우리의 주의를 요하는 아주 다른 것이 있습니다. 남은 자료의 상당 부분에서 예언자 엘리야와 엘리사가 우세한 위치를 차지합니다. 이 두 사람은 많은 내러티브의 방향을 제시합니다. 엘리야의 때는 열왕기상 17:1부터 시작하고 엘리사의 때는 열왕기하 2:1입니다. 이것은 우리에게 열왕기상 12-열왕기하 17장에 대한 세 가지 주요 오리엔테이션 포인트를 제공합니다. 1) 열왕기상 17장, 엘리야; 2) 열왕기하 2:1, 엘리사; 3) 열왕기하 9장, 예후. 열왕기상 12-17장의 세 부분입니다.

모든 동기화, 북쪽의 왕과 남쪽의 왕의 규칙 때문에 좀 어렵습니다. 그러나 나는 당신이 뭔가를 걸 수 있다고 말할 수 있는 세 가지라고 생각합니다. 열왕기상 17장은 엘리야이고, 열왕기하 2장은 엘리사이고, 열왕기하 9장은 예후입니다. 예후는 중요한 인물입니다. 따라서 이러한 분할은 일종의 주요 분할 지점을 제공합니다.

엘리야 이전과 관련하여 적절한 구분점은 열왕기상 14장의 결론입니다. 12-14장은 분할 왕국의 처음 두 통치자인 여로보암 1세와 르호보암의 역사를 다룹니다. 15-16장은 엘리야가 처음 등장할 때까지 두 후계자를 다룹니다. 17-19장은 엘리야를 초점의 중심으로 삼습니다. 20-2장 열왕기상 1장은 엘리야의 이야기와 아합이 다마스쿠스의 시리아인들과 벌인 전쟁 이야기를 포함하고 있습니다. 열왕기하 2-8

장은 엘리사의 사역을 중심으로 하고, 열왕기하 9-10장은 예후의 혁명을 묘사합니다.

6. 유다의 마지막 날 - 열왕기하 18-25장 열왕기하 11-14장은 유다의 요아스 와 아마샤 의 통치 와 동시대 이스라엘 왕들을 다룬다. 열왕기하 15-17장은 당시 유다 왕들과 함께 북방 왕국 의 마지막 날을 다루고 있습니다. 그런 다음 마지막 주요 부분인 열왕기하 18-25장은 히스기야 통치에서 시작하여 므낫세와 요시야의 중요한 통치를 포함하는 유다 왕국의 마지막 날에 관한 것입니다. 좋아 , 일반적인 내용에 대해 너무 많이. 그러면 열왕기상하에서 다루는 자료에 대한 아이디어를 얻을 수 있습니다.

C. 저자 및 출처 1. Jeremiah et al.

"C"는 "저자 및 출처"입니다. 첫째, 저자. 열왕기 상하를 누가 썼는가 하는 문제는 결론에 도달하기 위한 근거를 정당화할 확실한 증거가 거의 없는 상태에서 오랫동안 논의의 대상이 되어 왔습니다. Mishnah에서 예레미야는 열왕기 상하의 저자로 인정됩니다. 이것이 불가능하지는 않지만 가능성이 매우 희박해 보입니다. 현대 학자들은 이것을 신뢰할 수 있는 전통으로 받아들이는 경우가 거의 없습니다. 그의 서문 에서 Gleason Archer는 Jeremiah가 마지막 장을 제외한 모든

장의 저자일 가능성이 있다고 생각하지만 이는 흥미롭습니다. 그것을 쓴 사람은 여호야긴의 죽음인 열왕기의 마지막 사건(열왕기하 25:27-30)을 출처로 삼아야 했습니다. 그의 죽음이 명시적으로 언급되지는 않았지만, 본문은 그가 살아있는 동안 왕의 식탁에서 음식을 제공한다고 말합니다. 그가 얼마나 살았는지 우리는 모릅니다. 우리는 에월 므로닥이 느부갓네살의 뒤를 이어 바빌론에서 왕이 된 해 포로 생활 37년에 여호야긴이 감옥에서 풀려났다는 것을 알고 있습니다. 이것은 BC 562년 또는 예루살렘 함락 후 약 25년 후입니다(왕하 25:27). 열왕기하 25장 27절을 보면 “유다 왕 여호야긴이 사로잡혀 간 지 37년 곧 에월므로닥이 바벨론의 왕이 된 해 27일에 그가 여호야긴을 옥에서 풀어 주었더라 12 번째 달. 그는 그에게 친절하게 말하고 그와 함께 바빌론에 있던 다른 왕들보다 더 높은 자리를 그에게 주었습니다. 그리하여 여호야긴은 죄수복을 벗어 버리고 평생 동안 왕의 식탁에서 규칙적으로 먹었습니다. 왕은 여호야긴이 살아 있는 동안 날마다 일정한 용돈을 주었습니다.” 이제 그의 포로 37년, BC 562년이다.

요시야 왕 13년에 선지자로 부름을 받았다는 것을 압니다. 예레미야 1장 2절을 보면 “아몬의 아들 유다 왕 요시야 13년에 여호와와 말씀이 그에게 임하니라” 고 했습니다. 그가 아직 아주 어렸을 때, 예레미야는 예레미야 1:6에서 “나는 아이에 불과합니다” 라고

말합니다. 요시야는 기원전 640년에 통치를 시작했습니다. 예레미야가 선지자로 부름을 받았을 때 그의 나이가 20세였다면 여호야킨이 풀려날 때 그의 나이는 85세였을 것입니다. 보십시오, BC 640년은 요시야 13년입니다. 그때 예레미야가 20세였다면 BC 647년에 태어났을 것입니다. 그리고 647년을 여호야킨의 석방이 표현된 해인 562년과 비교하면 예레미야가 85세가 되었을 때 여호야킨이 풀려납니다. 여호야킨이 그곳에서 감옥에서 풀려나 새로운 지위를 누렸던 시간을 5년 더 더하면 예레미야의 나이는 약 90세가 됩니다.

예레미야가 이렇게 오래 살면서 열왕기상하를 기록하는 것이 불가능한 것은 아니지만 여러 가지 이유로 가능성이 없어 보입니다. 첫째, EJ Young은 188페이지의 *서론*에서 여호야킨의 추방과 투옥에 대한 기사는 바빌론에서 기록되었지만 예레미야는 이집트로 끌려간 것으로 보인다고 지적합니다. 예루살렘이 함락된 후에 예레미야가 애굽으로 갔음을 기억하라(예레미야 43:1-8). 둘째, 예레미야서 마지막 장 52장은 열왕기하 24장 18-25, 30절과 매우 유사하지만 예레미야서 51장 64절은 “예레미야의 말이 여기서 끝난다” 라고 되어 있습니다. 보세요, 그 장의 마지막 문구는 “예레미야의 말은 여기서 끝납니다” 이고 52장에는 열왕기에 있는 것과 매우 유사한 예루살렘의 함락에 대한 설명이 있습니다. 예레미야 52장과 열왕기하 24:18-25, 30은

예레미야가 기록하지 않은 공통 자료에서 파생된 것으로 보입니다. 두 기록에는 약간의 언어적 차이가 있습니다. 예레미야가 저자임을 주장하는 아처는 예레미야가 열왕기상하에서 언급되지 않았다는 사실에서 이에 대한 증거를 찾습니다. 나는 그가 예레미야가 저자로서 자신에게 주의를 끌지 않았기 때문에 자신에 대한 언급을 배제했다고 생각한다고 생각합니다. 그것은 그가 저자라는 표시입니다. 그러나 이것은 침묵의 주장이며 거의 설득력이 없습니다. 다른 예언자들의 이름도 언급되지 않았습니다. 예를 들면 여호야긴과 동시에 포로로 잡혀간 에스겔입니다. 요나는 열왕기하 14:25에 언급되어 있습니다. 그래서 어떤 예언자들은 언급되지만 어떤 예언자들은 언급되지 않습니다. 그래서 나는 당신이 예레미야가 저자라는 증거로 언급되지 않았다는 사실로부터 당신이 많은 결론을 이끌어낼 수 있다고 생각하지 않습니다. 따라서 예레미야가 열왕기의 저자임을 입증할 확실한 증거는 거의 없습니다.

2. 왕의 문학 비평 신명기 판

문학 비평 학파 중에는 여호수아, 사사기, 사무엘, 그리고 열왕기까지 확장된 JEDP 자료를 찾으려고 시도한 사람들이 있습니다. Otto Eissfeldt가 이 견해를 옹호하긴 하지만 오늘날에는 이를 따르는

사람이 거의 없습니다 . 이 신명기 이전 자료는 신명기 편집자 또는 편집자들에 의해 재구성되고 추가된 것으로 간주됩니다. 일반적으로 받아들여지는 비판적 생각은 열왕기에는 두 개의 신명기 판이 있다는 것입니다. 하나는 기원전 600년경에 요시야가 죽기 직전이나 직후로 다양하게 볼 수 있으며 BC 550년 포로 기간 동안 편집된 판본으로 개정된 것입니다. 여기에서 토론하십시오. RK 해리슨 *구약성서 소개* 는 “두 명의 신명기 편집자의 가정을 받아들이는 사람들 사이의 불일치 정도는 이론의 기본적인 약점을 나타냅니다”(p. 731)라고 언급합니다. 그 문제는 문헌에서 엄청난 논쟁을 불러일으켰습니다. 열왕기를 분석하면서 비평가들은 원본 자료와 자료의 후기 신명기 편집본을 분리하려고 합니다. 더 독창적인 자료는 무엇이며, 이 자료의 신명기적 편집에 두 개의 판이 있고 첫 번째와 두 번째를 분리한다고 가정하면, 그것은 많은 불일치가 있는 정말 엄청나게 복잡한 자료입니다. 책을 쓰는 모든 사람은 각 구절이 무엇으로 식별되는지에 따라 결론이 다릅니다. 내가 보기에 저자는 선지자의 계보에 속한 사람인 것 같습니다. 우리는 저자를 모릅니다. 저자는 익명이지만 선지자들이 정확히 그랬습니다. 열왕기는 실제로 역사에 대한 예언적 해석입니다. 그리고 이 자료를 종합할 예언자가 분명히 있었던 것 같지만 우리는 단지 누군지 모릅니다.

저자와 관련하여 가장 지배적이고 현재의 생각은 Martin Noth의 신명기 역사 이론입니다. 마틴 노스 참조 *Deuteronomistic History*는 1981년에 영어로 출판되었습니다. Noth 에 따르면 고대인의 Deuteronomistic-historic 집단이 왕을 위한 자료를 선별하여 신명기 역사 신학의 원칙에 따라 정리했습니다. 그의 견해로는 신명기에서 열왕기하에 이르는 전체 자료 모음에 대한 저자는 단 한 명뿐이었습니다. 보십시오, 그것은 실제로 요시아 시대에 성전에서 발견된 언약의 책이 신명기라는 오래된 벨하우젠의 견해를 기반으로 합니다. 그것은 대부분 무시되거나 손실되었습니다. 그러나 그뿐만 아니라 예루살렘에서 예배를 집중시키려는 시도로 요시아 시대에 작곡되었습니다. 신명기는 사실 요시아 시대까지는 존재하지 않았습니다. 그러나 어쨌든 신명기 역사가는 Noth의 관점에서 그의 전체 역사에 대한 서론으로 신명기 1-4장과 신명기 29-30장을 추가했습니다. 그는 또한 여호수아, 사사기, 사무엘, 열왕기를 신명기 자료의 이상에 따라 신학적 발표로 편찬했습니다. 이것은 늦 에게 있어서 열왕기 상하가 포로기에 살았던 단일 저자의 저작임을 의미한다. 저자는 신명기적 관점에 맞춰 이스라엘이 하나의 국가로 존재한 군주제 시대의 역사를 제시하기 위해 다양한 전통과 자료를 마음대로 활용했습니다. 노스의 관점 에서 볼 때 열왕기상하의 틀은 내러티브 자료가 통일된 구성으로 형성됨과 동시에

만들어졌다. 프레임워크의 작성자는 내러티브 자료의 작성자/편집자와 동일합니다. 이 작업은 단일 저자의 손에서 신중하게 계획된 논문입니다.

이제 그것에 관해서는 아무런 문제가 없습니다. 이 이론의 다른 측면에는 많은 문제가 있지만 적어도 그는 책에 대한 통일된 계획을 봅니다. 그리고 그는 책에서 신명기의 영향을 본다. 오늘날 비평 학자들 사이에서는 열왕기 상하가 이스라엘과 유다의 여러 왕들의 행동을 평가하는 신명기적 관점에 의해 지배되는 역사 작품이라는 데 일반적으로 동의하고 있습니다 .

3. 신명기적 비판적 접근과 Vannoy의 반응 에 대한 논의

우리는 이 책의 특성에 동의할 수 있지만, "신명기" 또는 "신명기"라는 용어를 사용할 때 구별을 염두에 두는 것이 좋습니다. 비평계에서 이 용어는 일반적으로 신명기가 요시야 통치 기간 중 종교 개혁 직전에 작성되었고 이 개혁의 기초를 제공했다는 전제에 근거합니다. 신명기의 사상은 새롭고 혁명적인 사상으로 여겨지며, 왕정 시대 후반에 이스라엘에서 일어났다. 요시야 시대는 남왕국이 멸망하기 직전인 기원전 586년입니다. 물론 그러한 관점에 대해 심각한 반대가 있습니다. 신명기에서 강조하는 것은 율법에 대한 순종으로

축복이나 저주가 따르는 것이 아니라 신명기에서와 마찬가지로 출애굽기와 레위기에서도 언약적입니다. 물론 이 비판적인 학자들이 말하는 것은 출애굽기와 레위기가 대부분 후기이거나 포로 이전의 자료였다는 것입니다. 출애굽기, 레위기, 신명기를 원래 모세 시대부터 가지고 우리에게 제시된 성경 자료를 받아들이지 않는다면 그것은 매우 복잡해집니다.

그러나 비평 학파는 또한 예루살렘 예배의 중앙집중화에 대한 신명기적 요구 사항으로 간주되는 것, 즉 온 땅에 걸친 산당의 파괴를 필요로 하는 것을 많이 사용합니다. 이 집중화 요구 사항은 신명기 12장에서 가르치고 기원전 621년경에 존재하게 되었다고 합니다. 이제 신명기 12장이 실제로 하나의 성소를 요구하는지 여부는 그 자체로 논의의 주제입니다. 제단은 *그 자체*로 불법입니다. 나는 이것이 신명기가 말하는 것이라고 생각하지 않지만 그것이 이 접근법의 관점입니다.

비판적인 관점에서 볼 때 이 요구 사항은 각 왕을 판단하는 기본 기준이 되었습니다. 그러나 신명기 12장이 예배의 중앙집중화를 요구하는지가 그렇게 명확하지 않다는 점에 유의해야 합니다. 또한 신명기에 대한 일반적인 비평적 입장과 저작 연대를 받아들일 때, 이 후기 기준에 의한 초기 왕들의 평가는 그들의 통치를 평가하는

인위적이고 왜곡된 방법으로 보아야 합니다. 즉, 요시아 시대까지 신명기가 없었다면 기원전 931년에 신명기가 존재하지 않는다면 어떻게 신명기를 근거로 남 왕국의 초대 왕 르호보암의 통치를 평가할 수 있겠습니까? 신명기가 300년 후인 BC 621년까지 존재하지 않았다면 어떻게 신명기에 근거하여 레오보암 의 통치를 평가할 수 있겠습니까 ?

따라서 이 비판적 입장과 신명기 621년을 받아들인다면 이 후기 기준에 의한 초기 왕들의 평가를 그들의 통치를 평가하는 인위적이고 왜곡된 방법으로 보아야 합니다. 신명기 역사가는 역사의 사실보다 그의 신학에 더 관심이 있는 사람으로 보아야 합니다. 그래서 그의 글은 그의 신학이 실제로 일어난 일에 대한 왜곡을 요구한다는 점에서 신학적 역사가 된다. 예를 들어, 벨하우젠은 여로보암 1세가 왕국을 분할하고 벤텔과 단에 숭배 센터를 세운 것에 관해 다음과 같이 진술했습니다. 후기 유대인들에게만 죄로 그들에 대해. 당시 종교는 그들의 분리에 장애물을 두지 않았습니다. 반대로 실제로 그것을 홍보했음을 암시합니다. 예루살렘 컬투스 는 아직 유일하게 합법적인 컬투스로 간주되지 않았습니다. 벤텔과 단에서 여로보암이 제정한 것은 똑같이 옳다고 인정되었습니다. 신들의 형상은 세 곳 모두에 전시되었고 참으로 하나님의 집이 있는 모든 곳에 전시되었다.” 즉, 여로보암 시대의 실제 상황은 신명기 역사에서 발견되는 상황과 크게

달랐다고 주장됩니다.

이로 인해 Wellhausen은 열왕기상 13장에서 여로보암의 제단에
 대항하여 말한 유다에서 온 하나님의 사람에 대한 전체 이야기의
 실제에 의문을 제기하게 되었습니다 . 글썄요, 만일 그 당시에
 존재하지 않았던 신명기에 의해 벨하우젠이 느꼈던 예배의 집중화에
 대한 생각이 초기에 없었다면 왜 유다에서 나온 하나님의 사람이
 올라가서 예배를 정죄하겠습니까? 베델의 제단에서? 음, Wellhausen은
 그가 그렇게 생각하지 않습니다. 그는 그것이 시간이 지남에 따라
 신명기 신학을 다시 읽으려고 시도한 후대의 구성물이라고 생각합니다.
 이 이야기는 이 생각이 사실은 아니었지만 고대의 생각임을 암시하기
 위해 전개되었습니다. 그래서 이것은 Wellhausen이 그 전체 이야기의
 현실에 의문을 제기하도록 강요합니다. 그는 그런 일이 일어난 적이
 없다고 생각합니다.

다른 곳에서 Wellhausen은 열왕기상하의 신명기 개정판에 대해
 이렇게 말할 수 있습니다. 그는 책의 사실들에 대해 말하는데, 심판을
 받을 뿐만 아니라 요시아 의 신명기에 따라 틀을 짜기도 합니다.
 이것은 모두 유배된 사람들에게 그들의 상태에 대해 신학적 설명을
 하기 위해 행해진 것입니다. 그러나 이것은 요시아 시대 이전의
 본문에서 신명기 사상과 관점이 발견되는 곳마다 실제로 일어난 일에

대한 이차 삽입 및 왜곡으로 간주되었음을 의미합니다. 지금은 저자가 너무 많습니다. 그것에 대해서는 나중에 다시 다루겠습니다.

4. 출처로 사용된 왕들의 연대기

열왕기상하서는 그 기간이 길기 때문에 저자가 가지고 있던 다양한 사료를 활용했을 것으로 예상되는 것은 당연하다. 이스라엘 왕들의 역사와 유다 왕들의 역사였던 것 같으며, 흔히 “이스라엘 왕 역대지략” 또는 유다 왕 역대지서로 언급된다. .”

열왕기상 14장 19절을 보십시오. 꽤 정기적으로 사용되는 이 참조를 얻습니다. 열왕기상 14장 19절은 여로보암에 대해 논한 후 이렇게 말합니다. 그래서 작가는 독자들에게 다른 출처를 언급하는데, 아마도 누군가가 더 많은 정보를 얻고자 할 때 접근할 수 있는 것이었을 것입니다. 열왕기 상 15:23은 다른 출처를 제공합니다 .

열왕기상하에는 이 두 출처에 대한 언급이 33번이나 있습니다. 꽤 많은 참고자료가 있었습니다. 그래서 이스라엘 왕들의 연대기를 보면 그곳이 북쪽입니다. 역대기를 언급할 수 없습니다. 어떤 식으로든 보관되어 접근 가능하고 알려졌던 두 가지 출처, 아마도 법원 기록 또는 이와 유사한 것이 있는 것 같습니다. 연대기에도 여러 출처가 언급되어

있습니다. 그리고 역대기의 저자는 열왕기 상하를 어느 정도 접할 수 있었을 것입니다. 역대기는 나중에 기록되었기 때문에 가능합니다.

물론 이 두 출처의 성격에 관한 질문이 떠오른다. 그들에 대한 언급은 왕국의 분열 이후에만 시작되며 아마도 그 시점에서 시작된 출처라는 점에 유의해야 합니다. 그러나 그것이 공식 궁중실록인지 아니면 공식 궁정실록을 접할 수 있는 사람이 쓴 일종의 역사인지는 분명하지 않다. 후자의 견해를 지지하는 사람들은 그들에 대한 언급의 문제는 그들과 상의하기를 원하는 모든 사람이 접근할 수 있다는 것을 전제로 한다고 말합니다. 이것은 공식 법원 연대기에 대해 말할 수 없습니다. 하지만 그러한 자료를 얼마나 쉽게 접할 수 있었는지 누가 알겠습니까? 왕권을 얻기 위한 음모의 기록이 공식 궁정 연대기에 포함되어 있었는지에 대해서도 의문을 가질 수 있습니다. 열왕기상 16장 20절은 “시므리의 다른 사적 과 그가 행한 패역은 이스라엘 열왕기에 기록되지 아니하였느냐” 고 말합니다. 우리는 이러한 출처가 무엇인지에 대해 잘 알지 못하지만 반복적으로 참조됩니다.

솔로몬의 역사에 대해서는 열왕기상 11:41에서 “솔로몬 연대기” 라고 언급된 다른 자료가 사용되었습니다. 여기서 글을 쓰는 사람의 성격을 결정하는 것은 훨씬 더 어렵습니다. 어떤 이들은 순전히 실용적이고 선전적인 종류의 작업이라고 말합니다. 다른 사람들은

그것이 솔로몬의 통치에 대한 정치적 설명만을 포함하는 역사라고 말합니다. 다른 사람들은 단순히 정치적인 자료보다 내용이 더 광범위하다고 말합니다. 이 문제에 대해 많은 논의가 있지만 확실한 결론을 내릴 근거는 없습니다 . 그러나 열왕기상 11:41에 언급된 솔로몬의 연대기 책이라는 또 다른 출처가 있습니다. Kings의 저자는 그가 특별히 언급하지 않은 다른 출처에 접근했을 가능성이 높습니다. 예를 들어 선지자 엘리야와 엘리사에 관한 광범위한 이야기와 같이 궁정 연대기에서 파생될 것으로 기대하지 않는 열왕기 자료의 경우 특히 그렇습니다. 이런 종류의 자료가 어떤 단일 출처에서 나온 것인지 또는 여러 개별 예언 기록에서 나온 것인지 판단하는 것은 불가능합니다.

일반적으로 대부분의 학자들은 후자의 입장을 취하는 경향이 있다. HH Rowley는 이러한 출처를 예언적 전기라고 표시합니다. 그는 이것들 중 얼마나 많이 사용되었는지 우리가 말할 수 없다고 말했습니다. 그러나 엘리야, 엘리사, 이사야를 다루는 일련의 이야기 외에도 우리는 열왕기상 22장에서 미가야의 이야기를 찾습니다. 엘리야와 이 선지자들이 이 책을 쓰면서 그 모든 자료를 함께 활용했습니다. 그러나 우리는 이러한 출처가 무엇이며 얼마나 많은 출처가 있었는지 정확히 알 수 있는 확실한 증거가 많지 않습니다.

3. 작곡 연월일

셋째, 작곡 날짜. 그것은 여호야킨이 바빌론의 감옥에서 풀려났다는 발표와 함축적으로 그가 죽을 때까지 바빌론에서 그곳에서 영예를 누렸다는 발표 이후에 기록되었을 것입니다. 우리는 여호야킨이 죽은 날짜를 모릅니다. 그러나 어쨌든 그것은 느부갓네살이 죽고 에월므로닥이 왕위 에 오른 뒤인 BC 562년경이었습니다. 재료.

그러나 일부 사람들이 이 책의 최종 자료를 초기 원본 구성에 추가된 것으로 간주하게 만든 고려 사항이 있습니다. 많은 경우에 포로 이전 시대의 어떤 것들이 “오늘날” 까지 계속 존재한다고 합니다. 이것은 포로 이전 시대의 구성을 나타내는 것으로 일부 사람들에 의해 생각됩니다. 예를 들어, 열왕기상 8:8에서 우리는 법궤를 옮기는 데 사용된 채에 대해 읽습니다. 이 채는 길이가 길어 내전 앞 성소에서는 그 끝이 보이나 성소 밖에서는 보이지 아니하며 “그것이 오늘날까지 거기 있느니라”고 했습니다. 열왕기상 8장 8절을 보십시오. 성전이 파괴되고 법궤가 사라진 후에는 더 이상 그렇지 않았습니다.

우리는 열왕기상 9:20-21에서 솔로몬이 헷 족속, 암모리 족속, 브리스 족속, 히위 족속, 여부스 족속 중에서 남은 사람들을 징집하여 노예로 삼았음을 “오늘날과 같이” 읽습니다. 이것은 사건의 특성상

유다 왕국이 계속 존재하는 한 적용되었습니다. 열왕기상 12:19에서 이스라엘이 “오늘까지” 다윗의 집에 반역하였다는 진술과 에돔이 “오늘날” 유다에 반역하였다는 열왕기하 8:22의 진술은 유다 왕국. 다른 유사한 언급은 문제가 덜하지만 그럼에도 불구하고 포로 기간 이후 바빌론에 살았던 작가보다 포로 이전 시대에 팔레스타인에 살았던 작가에게 더 잘 맞는 것 같습니다.

포로 이후에 추가된 포로 이전 작업의 가능성을 받아들인다면 문제는 포로 이전 작업이 언제 존재하게 되었는가입니다. 유다 왕 연대기의 출처에 대한 언급을 보면 여호야김 왕의 통치와 관련하여 인용되지만 그의 후계자인 여호야긴과 시드기야에 대해서는 없습니다. 그런 다음 여호야김의 죽음과 기원전 586년 예루살렘의 멸망 사이의 기간에 첫 번째 구성이 발생했다고 가정할 수 있는 몇 가지 이유가 있습니다. 그런 다음 결론은 포로 시대에 살고 있는 것으로 묘사됩니다. 이것은 날짜와 저자에 대한 가능한 관점이지만 “오늘날까지”라는 진술에 주로 의존합니다. 대안은 이러한 진술을 Kings의 최종 편집본이 아닌 원래 출처의 것으로 간주하는 것입니다.

역대하 5:9과 열왕기상 8:8을 비교하십시오. 역대하 5장 9절은 “이 채 곧 궤를 짊어진 채가 길어서 궤에서 나온 그 끝이 내소 앞에서는 보이나 성소 밖에서는 보이지 아니하고 그들은 오늘날에도

여전히 거기에 있습니다.” 왕상 8:8, “이 채가 길어서 그 끝이 내소 앞 성소에서 보이나 성소 밖에서는 보이지 아니하고 오늘날까지 그 곳에 있느니라.”

이제 역대하 5:9을 열왕기상 8:8과 비교하여 보십시오. 연대기는 확실히 포로 이후였습니다. 그러나 그 표현은 동일합니다. 가장 가능성 있는 설명은 연대기가 단순히 그의 출처인 열왕기상을 인용했다는 것입니다. Kings의 편집자/저자는 왜 그의 출처에 대해 동일한 작업을 수행할 수 없었습니까? 이것은 망명 편집자에 의한 초기 열왕기서의 편집을 상정하는 문제를 완화하고 망명 생활을 하는 한 명의 작가가 마음대로 사용할 수 있는 다양한 출처를 활용하여 구성의 통일성을 유지할 것입니다. 즉, “오늘날까지”라는 진술은 “오늘날까지”가 그 포로 기간까지 연장된 것이 아니라 저자가 단순히 인용한 출처의 진술일 수 있습니다.

그렇게 말하지 않는다면 책의 일부가 포로 이전에 쓰여졌다고 거의 말해야 할 것입니다. 그러나 여호야킨의 투옥과 석방을 다루는 이 마지막 부분은 나중에 편집자에 의해 추가되었습니다. 그러나 그 방법은 이 제안입니다. *ante quem* 의 종착역 은 BC 539년 바빌로니아 포로 생활의 종말입니다. 이 종말에 대한 언급도 없고 임박했다는 암시도 없습니다. 그러면 책은 이 시간 이전에 최종 형태에 도달했음에

틀림없습니다. 이것은 종종 설득력이 없는 침묵의 주장이지만, 이 경우 포로 생활에서 돌아온다는 것은 너무도 큰 의미가 있기 때문에 그것을 언급한 저자는 그것이 이미 구체화되었다면 그 끝을 거의 침묵할 수 없었을 것입니다. 포로 생활의 끝이 아직 보이지 않는 것이 확실해 보이며 이에 대한 힌트도 없습니다.

저는 이 시점에서 멈출 것 같습니다. 다음 주 첫 시간에 살펴보고 열왕기에 들어가게 될 이 입문 자료의 일부로 조금 더 나아가기 위한 또 다른 유인물이 있습니다.

케이트 토틀랜드가 각본을 맡은 작품

러프 편집: Ted Hildebrandt

Perry Phillips 박사의 최종 편집

Perry Phillips 박사가 다시 설명함