

Robert Vannoy博士, Kings, 第 1 讲

© 2012, Robert Vannoy博士、Perry Phillips 博士和 Ted Hildebrandt

介绍 - 标题、作者身份和日期

课程介绍

对于课程的介绍部分，我今晚不会做更多的事情。我想用讲义来做到这一点，因为其中一些有点复杂，我认为以书面形式写下来可能比尝试做笔记更容易。一旦我们了解了列王记本身和内容，我就不会这样做，你必须依靠你自己的笔记。但对于这份介绍性材料，我给了你讲义。

A. 标题：国王

我想讨论的第一件事是名字。希伯来语头衔是“Malakim”，意思是“国王”。直到 Daniel Bomberg于1516-1517年在威尼斯出版希伯来语圣经版本之前，没有证据表明这本书的希伯来语文本被分为两部分。七十士译本将本书分为两部分。这是《旧约全书》的希腊语译本，将《列王记》和《撒母耳记》合并成一部伟大的历史著作，名为《列王第一、第二、第三、第四书》或《诸国记》。杰罗姆在通俗圣经中将其改为“一、二、三、四王”。将材料分为两部分的作法一直延续到希伯来语版本和现代语言版本的圣经中。我认为这是值得了解的事情，特别是因为您可能会看到对“一，二，三，四王”的提及，这是杰罗姆在通俗圣经中使用的标题。在罗马天主教的传统中，这些头衔仍然被使用，所以你可能会查找评论，或者你可能会

在阅读中遇到它，提到“三王”并想知道它是什么。“三王”与我们的一王相同，因为你在武加大译本中看到，塞繆尔被称为第一和第二国王，然后国王被称为第三和第四国王，因为在武加大译本中，塞繆尔和国王被用作一个单位：一二三四。

在希伯来传统中，《撒母耳记》被称为《撒母耳记》，《列王纪》被称为《列王记》，这就是我们所遵循的。但最初，这两本书是一个单元。有一本撒母耳记和一本列王记。仅在《七十士译本》中才将其一分为二，但随后通过《七十士译本》又回到了这些后来版本的希伯来语文本中，因此我们现在的希伯来语文本中有两本书《列王记》和两本书《撒母耳记》。但这确实不是原创的。

然而，很明显，两本书的材料构成了原始的统一性。这种划分是在列王记上 22:37 中的亚哈死后和 22:30 中的约沙法死后发生的，虽然是适当的，但相当随意。亚哈在北方作王，约沙法在南方作王。在《列王先行》的最后一章里，你会看到两位主要国王的死亡，所以这是一个合适的地方。但它让以色列亚哈谢统治的记载，即 22:51-53，与列王纪上的结束和列王纪下的开始重叠。以利亚的情况也是如此，列王记上 1 记载了他的生平，列王纪下 2 则记载了他升天的故事。所以这种划分有些随意，但是在一个合理适当的地方。

当作为一个整体时，这本书在旧约正典中的前先知中占据了明确的位置。“前先知”：这是传统的犹太术语或我们通常所说的历史书籍的名称。但《前先知书》、《约书亚记》、《士师记》、《撒母耳记》和《列王记》共同描述了以色列人被放逐前在迦南的历史。它们始于摩西死后，结束于邪恶米罗达继任的尼布甲尼撒死后，结束了以色列的独立。列王记描述了大卫统治的结束、所罗门统治下的联合王国以及整个分裂的王国。

B. 一般内容 - 三重结构

好吧，B 是：“一般内容”。列王记描述了被掳前的以色列历史的最后时期。它从大卫之死开始，自然地分为三个主要部分。这三个部分是：列王纪上 1-11，描述了所罗门的统治，以色列和犹大国在所罗门的统治下联合起来。第二，列王记上 12 - 列王记下 17 章讲述了分裂王国直到以色列灭亡之前的历史，即北方王国被亚述人占领撒玛利亚。从 1 Kings 12 到 2 Kings 17—第二个主要部分。第三是《列王纪下》第 18-25 章，其中有犹大王国，直到耶路撒冷被毁，还有关于基大利（列王纪下 25:22-26）和约雅斤（《列王纪下》22:25, 27-30）的两个补充。现在，当我说犹大王国直到耶路撒冷被毁时，那就是从北方撒玛利亚陷落到最后的犹大王国，从公元前722-721年一直到公元前586年，所以这些是三个主要的王国。部分。

在第二部分中，两个王国的历史并没有以单独的叙述方式呈现，而是以平行的方式呈现。从耶罗波安一世开始，所使用的技术是描述某个国王的统治和活动，然后转移到与它同时代的其他王国的所有国王，然后以这种方式来回工作。本书结构的特点是在介绍性和结论性的框架内对每个国王的描述。介绍性公式通常包含以下六个要素：继承年龄、在位时间、统治地点、母亲姓名、统治评估和同步。也就是说，他是在他国某年某年开始统治的。它与此同步。结论公式通常包含补充来源，例如：“某某人的其余行为可以在其他地方阅读。”死亡公告、埋葬地点、继承人姓名。

1. 各王介绍框架公式

这个框架的一个例子是列王记上 14:21 中的罗波安：他登基时四十一岁，在耶路撒冷作王十七年，他母亲名叫拿玛，是亚扪人。在十四章二十九至三十一节，你读到：“罗波安其余的事，凡他所行的，不是都写在犹大列王记上吗？罗波安与他列祖同睡，葬在大卫城与他列祖一同埋葬。他儿子亚比雅接续他作王。”所以你会看到，在统治开始和结束时的这些公式对于每个国王来说都是相当标准的。它们并不都包含所有这些元素，但通常包含相当多的元素。

从亚比雅开始，引入公式中引入了另一个元素，即与另一个王国的统治同步。（1 Kings 15:1）亚比雅是南方第二位王。罗波安是第一位，然后是亚比雅。论到亚比雅，经上说：“尼八的儿子耶罗波安在位第十八年，亚

比雅登基作犹大王。”这就是您的第一次同步。耶罗波安是北方的第一位国王，亚比雅在他统治第十八年开始统治南方。以拉的死亡年份

与列王记上 15:28 中以色列的拿答和列王记上 16:10-11 中犹大的亚撒也是同步的。 2. 对每位君王的评价 然而，引言和结论公式中最重要的要素是对君王的判断或评价，依据的标准是他是否忠于主和圣约，或陷入偶像崇拜。因为北国以色列的诸王都参与了伯特利和但的牛犊崇拜，所以据说他们都“走上了尼八的儿子耶罗波安的路，他使以色列陷入罪中”——1 15:3 4。只有约兰（列王记下 3:2）和何细亚（列王记下 17:2）的判决才包含一些赞扬。你看北方诸王也是如此，因为在王国分裂之后，耶罗波安在伯特利和但立了那些牛犊，但那些北方诸王却都效法了尼八儿子耶罗波安的道路，犯了拜偶像的罪。

对犹大君王的评价有些微妙，但即使他们的活动总体上有一些值得认可的事情，但他们仍然没有拆除丘坛。只有希西家和约西亚得到了无条件的赞美——列王纪下 18:24、列王纪下 22:3 和 23:8。

五位国王获得了合格的认可：亚撒、约沙法、约阿施、亚撒利雅和约坦。这五位国王基本上都是好国王，但他们并没有废除丘坛。所以有这个资格。如果你查一下这些文本，你就会看到这一点。最强烈的反对是北方王国的亚哈，1 列王记 16:29-34，以及南方的玛拿西，列王纪下 21。

3. 关于公式年代的争论 这些公式介绍和总结了对各个国王统治时期的描述。人们普遍认为这些框架公式是作者本人的作品，尽管他可能从法院档案中收集了其中包含的详细信息。然而，对于它们的起源时间存在意见分歧。看看乌贝利希 *历史*1943。”这就是 *传统历史研究*，作者：马丁·诺斯。英文译本是《*申命记历史*》，1981年翻译，是一部很有影响力的著作。马丁·诺斯认为，这些介绍性和结论性的公式是《列王记》中的最新材料，并构成了早期材料所设定的最终框架。

另一方面，阿尔弗雷德·杰普森 (Alfred Jepsen) 的《*列王之书的来源*》 (*The Sources of the Books of Kings* , 1956) 则采取了完全相反的观点。他说，框架材料是列王记中最古老的材料，源于他所说的以色列和犹太的“同步编年史”，包括来自两个王国的编年史的材料。他将其作品归咎于一位生活在分裂王国时期末期的牧师。这提供了后来的编辑插入来自其他来源的各种材料的结构。杰普森认为这部编年史是当前《列王记》的核心，其中浓缩了两个王国直到希西家时代的历史。对此进行更详细的讨论会让我们误入歧途。我不想过多地卷入这种事情。

4. 更紧密的赛区 - 英国 - 1 Kings 1-11

当我们仔细观察第一个主要部分《列王纪上》第 1-11 章时，我们发现它分为介绍性材料（第 1 章和第 2 章）以及结论第 11 章。在这两个部

分之间，第 3-10 章以“A”为中心所罗门的智慧，第 3 章和第 4 章。

“B”是圣殿和宫殿的建造，第 5-9 章；“C”是他的繁荣和财富，第 10 章。读者立即注意到，作者将这些材料安排在最后一章，将所罗门生活和活动的阴暗面置于其中。这种安排并不是严格按时间顺序排列的，尤其是到 11:14 以后就可以看出。其中大部分指的是比前后经文早得多的事件。嗯，这就是第一部分的结构。列王记上 1-11 章是关于所罗门和联合王国的末日的。

5. 第二分区 - 1 Kings 12-2 Kings 17 - 分裂王国

第二个主要部分，列王纪上 12 - 列王纪下 17，包含分裂王国时期的历史。这从所罗门去世到公元前 722 年北方王国被亚述人流放。这是迄今为止三个部分中最大的一个。我应该说，将这些材料分为几个小节，比与所罗门统治有关材料要困难得多。第一部分讲述了大约 40 年历史中的一位国王。第二个主要部分，《列王纪上》第 12 章 - 《列王记下》第 17 章，包含了从所罗门去世到撒玛利亚陷落期间分裂王国的历史。第二段两国国王众多，有 200 多年的历史。

只有一种情况是两个王国同时继承。主要是以色列王约兰和犹大王亚哈谢在同一天被耶户所杀。列王记下 9:21-28。因此，耶户的革命为这部分（《列王记下》第 9 章）提供了一个主要的划分点。参见第 2 节和第 3 节的概述。

问题是如何进一步划分材料。这里有一些完全不同的事情需要我们注意。在大量剩余材料中，先知以利亚和以利沙占据了主导地位。这两个人为许多叙述提供了方向。以利亚的时代是从列王纪上 17:1 开始，以利沙的时代是从列王纪下 2:1 开始。这为我们提供了《列王记上 12》至《列王记下 2》17 的三个主要方向。 1) 列王记上 17，以利亚； 2) 列王纪下 2:1，以利沙； 3) 列王纪下 9 章，耶户。这些是 1 Kings 12 -2 Kings 17 的三个子部分。

尝试打破它，这有点困难，因为所有的同步，北方国王和南方国王的规则。但我认为你可能会说你可以坚持三件事：列王纪上 17 章是以利亚，列王纪下 2 是以利沙，列王纪下 9 章耶户。耶户是一位重要人物。所以这些划分给了你一些主要的划分点。

对于以利亚之前的尊重，一个适当的分界点是《列王记上》第 14 章的结论。第 12 章至第 14 章讲述了分裂王国的前两位统治者耶罗波安一世和罗波安的历史。第 15 章至第 16 章讲述了他们的两位继承者，直到以利亚第一次出现为止。第 17-19 章以利亚为焦点。列王记 1 第 20-2 章包含以利亚的故事，其中穿插着亚哈与大马士革叙利亚人战争的故事。列王纪下 2-8 章以以利沙的事工为中心，列王纪下 9-10 章描述了耶户的革命。

6. 犹大的末日 - 列王纪下 18-25 列王纪下 11-14 章讲述犹大约阿施和亚玛谢以及同时代以色列诸王的统治。列王记下 2 第 15 章至第 17 章讲

述了北方王国的末世和当代犹大国的情况。

然后是最后的主要部分，列王记下 18-25，涉及犹大王国的最后日子，从希西家统治开始，包括玛拿西和约西亚的重要统治。好了，大致内容就讲这么多。这让您对《国王 1》和《国王 2》所涵盖的内容有所了解。

C. 作者身份和来源 1. Jeremiah 等人。

“C”是“作者和来源”。第一，作者身份。《列王记 1》和《列王记 2》的作者是谁的问题长期以来一直是一个讨论问题，但几乎没有确凿的证据来证明得出结论的依据。在《密西拿》中，耶利米被认为是第一和第二任国王的作者。虽然这并非不可能，但似乎可能性很小。很少有（如果有的话）现代学者认为这是一个可靠的传统。尽管格里森·阿彻在他的*引言*中认为耶利米可能是除最后一章之外的所有章节的作者，这很有趣。无论谁写这本书，都必须源自《列王记》中的最后一件事，即约雅斤的死（列王记下 25 : 27-30）。虽然没有明确提及他的死，但文本提到只要他活着，国王的餐桌上就会有食物供应。他活了多久我们不知道。我们确实知道，约雅斤在流亡第三十七年，也就是邪恶米罗达接替尼布甲尼撒成为巴比伦国王的那一年，被释放出狱。这是公元前 562 年，即耶路撒冷陷落后约 25 年（列王记下 25 : 27）。你看《列王记下》25:27，你读到：“犹大王约雅斤被流放第三十七年，即伊维尔米罗达登基巴比伦王那年，他于 27 日将约雅斤从监狱里释放出来。第12个月。他对他说仁慈的话，并赐给他比与他一同在巴比伦的

其他君王更高的尊位。于是约雅斤脱下囚衣，余生经常在国王的餐桌上吃饭。只要约雅斤活着，王就日复一日地给他定期的津贴。”现在，这是他被流放的第 37 年，即公元前 562 年

约西亚王十三年被选为先知。在耶利米书 1:2 中，你读到：“犹大王亚们的儿子约西亚第十三年，耶和華的话临到他。”当耶利米还很小的时候，他在耶利米书 1:6 中说：“我还只是个小孩子。”约西亚于公元前 640 年开始统治。如果我们假设耶利米被呼召为先知时才 20 岁，那么约雅斤被释放时他就已经 85 岁了。看吧，公元前 640 年是约西亚十三年。如果耶利米当时 20 岁，他的出生日期应该是公元前 647 年。如果你将 647 年与 562 年进行比较，562 年是约雅斤被释放的年份，那么耶利米当时已经 85 岁了。约雅斤被释放。如果我们再加上约雅斤出狱后享有新地位的五年时间，耶利米的年龄就大约是 90 岁。

虽然耶利米不可能活这么久写出列王纪上第一章和第二章，但由于各种原因，这似乎不太可能。首先，EJ Young 在他的*引言*（第 188 页）中指出，约雅斤被驱逐和监禁的记述似乎是在巴比伦写成的，但耶利米却被带到了埃及。请记住，耶路撒冷被占领后，耶利米前往埃及—耶利米书 43:1-8。其次，耶利米书的最后一章，第 52 章，与列王纪下 24:18-25、30 非常相似，但耶利米书 51:64 写道：“耶利米的话到此结束。”看，该章的最后一句话是“耶利米的话到此结束”，然后在第 52 章中你有对耶路撒冷陷落的

描述，这与列王记中的内容非常相似。耶利米书 52 章和列王记下 24:18-25、30 似乎源自一个共同的来源，但并非耶利米所写。两个帐户之间存在细微的言语差异。阿切尔主张耶利米的作者身份，他从列王记 1 和 2 中没有提到耶利米这一事实中找到了证据。我猜他觉得耶利米不会引起人们对他作为作者的注意，因此排除了对他自己的任何提及，这表明他是作者。然而，这是一种沉默的论证，很难令人信服。其他先知的名字也没有提及。例如，以西结与约雅斤同时被俘。列王记下 14:25 中提到了约拿。所以有些先知被提及，但有些则没有；所以我认为你不能从耶利米没有被提及作为他是作者的证据这一事实中得出很多结论。因此，几乎没有确凿的证据证明耶利米是列王记的作者。

2. 诸王的文学评论申命记版本

在文学批评学派中，有些人试图找到《约书亚记》、《士师记》、《撒母耳记》以及《列王纪》的 JEDP 来源。尽管奥托·艾斯费尔特 (Otto Eissfeldt) 是这一观点的倡导者，但这一观点如今已没有多少人追随。然后，申命记之前的材料被视为由申命记的编辑进行重组和添加。普遍接受的批评观点是《列王纪》有两个申命记版本。大约公元前 600 年，有多种观点认为是约西亚死前不久或死后不久，然后是公元前 550 年流放期间编写的版本的修订版。这种观点要求将原始材料与后来的解释广泛分开，但我们

无法了解其细节。在这里讨论。正如 RK Harrison *旧约 引言*指出，“那些接受《申命记》两位编辑假设的人之间的分歧程度表明了该理论的基本弱点”（第 731 页）。这个问题在文献中引起了巨大的争论。在分析《列王纪》时，批评家试图将原始材料与后来申命记编辑的材料分开。更原始的材料是什么？假设该材料的《申命记》编辑有两个版本，并将第一个版本与第二个版本分开，那么它确实是非常复杂的材料，存在很多分歧。每个写这方面书籍的人对于如何识别每个段落的内容都有不同的结论。在我看来，作者是先知中的某个人。我们不认识作者；作者是匿名的，但这正是先知们所做的。《列王纪》确实是对历史的预言性诠释。似乎一定有一位先知将这些材料整合在一起，但我们只是不知道是谁。

当前关于作者身份的最主要的观点是马丁·诺斯的《申命记历史》理论。参见马丁·诺斯《申命记历史》于 1981 年以英文出版。根据诺斯的说法，申命记历史的古人集体筛选了有关国王的材料，并根据申命记历史神学的原则进行了整理。在他看来，从《申命记》到《列王纪下》的整个材料集只有一位作者。看，这确实建立在古老的韦尔豪森观点之上，即约西亚时代在圣殿中发现的《约书》就是《申命记》。它在很大程度上被忽视或丢失了。但不仅如此，它是在约西亚时代写成的，试图将崇拜集中在耶路撒冷。申命记直到约西亚时代才真正出现。但无论如何，在诺斯看来，申命记历史学家补充说，申命记 1-4 章以及申命记 29-30 章是对他整个历史的介绍。

他还编撰了《约书亚记》、《士师记》、《撒母耳记》和《列王记》，作为受《申命记》材料理想支配的神学介绍。这意味着，对于诺斯来说，《列王纪》1 和 2 是生活在流亡时期的一位作者的作品。作者利用各种传统和资料来源，按照《申命记》的观点来呈现以色列作为一个国家存在的君主制时期的历史。在诺斯看来，《列王记1》和《列王记2》的框架是在叙事材料被塑造成统一构图的同时创建的。框架的作者与叙述材料的作者/编辑相同。这部作品是由一位作者精心策划的论文。

现在，就这一点而言，没有问题。这个理论的其他方面有很多问题，但至少他在书中看到了一个统一的计划。他在书中看到了申命记的影响。今天批评学者们普遍认为，《列王纪上》和《列王纪下》是一部受申命记观点支配的历史著作，通过它来评估以色列和犹大各国王的行为。

三、《申命记》批判方法和范诺伊回应的讨论

虽然我们可能同意这本书的这种描述，但在使用术语“申命记”或“申命记”时最好记住区别。在批评界，这个术语通常基于这样的前提：申命记是在约西亚统治时期宗教改革之前不久写成的，并为这次宗教改革提供了基础。申命记的思想被认为是新颖的、革命性的，是在君主制时期相当晚的以色列产生的。约西亚时代正值公元前 586 年南王国灭亡前不久。当然，这种观点遭到了强烈反对。申命记强调遵守律法并带来祝福或咒诅，这

不仅是申命记的内容，也是《出埃及记》和《利未记》中的圣约，就像《申命记》中一样。当然，这些批评学者会说，《出埃及记》和《利未记》大部分是后来的或被放逐前的材料。如果你不接受呈现给我们的《出埃及记》、《利未记》和《申命记》等最初来自摩西时代的圣经材料，事情就会变得非常复杂。

然而，批判学派也非常重视耶路撒冷崇拜集中化的申命记要求，这使得必须摧毁整个土地上的丘坛。据称，这一集中化要求在《申命记》第 12 章中有所教导，并于公元前 621 年左右出现。现在，这本身就是一个讨论的主题，《申命记》第 12 章是否真的需要一个单一的圣所，即在一个中央祭坛和所有其他祭坛上进行唯一合法的崇拜。祭坛本身是非法的。我不认为申命记是这么说的，但这就是这种方法的观点。

从批判的角度来看，这一要求后来成为评判每个国王的主要标准。然而，必须指出的是，申命记 12 章要求敬拜的集中化这一点并不清楚。此外，当人们接受《申命记》及其作者日期的普遍批评立场时，人们就必须将这种晚期标准对早期国王的评价视为一种人为的、扭曲的评估其统治的方式。换句话说，如果《申命记》直到约西亚时代才出现，那么如果《申命记》在公元前 931 年不存在，你如何根据《申命记》来评估南方王国第一位国王罗波安的统治呢？如果《申命记》直到 300 年后的公元前 621 年才存在，你如何根据《申命记》来评估罗波安的统治呢？

因此，如果你接受这一关键立场和《申命记》的日期为 621 年，那么你必须将这一晚期标准对早期国王的评价视为评估其统治的人为且扭曲的方式。申命记主义历史作家必须被视为对他的神学比对历史事实更感兴趣。因此，他的著作成为一部神学史，因为他的神学需要歪曲实际发生的事情。例如，威尔豪森就耶罗波安一世对王国的分裂以及在伯特利和但建立敬拜中心做出了以下声明：“另一方面，至于他们脱离了在耶路撒冷观察到的摩西崇拜，首先据称只有后来的犹太人才将他们视为罪孽。当时，宗教并没有阻碍他们的分离。相反，它实际上表明它促进了它。耶路撒冷崇拜尚未被视为唯一合法的崇拜。耶罗波安在伯特利和但所制定的规定被认为是同样正确的。所有三个地方都展示了神的图像，事实上，在每个发现神的殿的地方都展示了神的图像。”换句话说，耶罗波安时代的实际情况据称与《申命记》历史中的描述有很大不同。

这迫使威尔豪森质疑列王记上第 13 章中那位来自犹大的神人对耶罗波安祭坛的整个故事的真实性。请看列王记上第 13 章中那个来自犹大的神人走开并谴责伯特利的祭坛。好吧，如果在那个早期没有任何崇拜集中化的想法，威尔豪森认为当时不存在的《申命记》所要求的，为什么来自犹大的神人会继续谴责崇拜在伯特利的祭坛上？好吧，威尔豪森认为他没有这么做。他认为这是后来随着时间的推移试图回读《申命记》神学而产生的构造。这个 stories 的发展是为了表明这个想法是一个古老的想 法，但事实上并非

如此。因此，这迫使韦尔豪森质疑整个故事的真实性，他也确实这么做了。他认为这从未发生过。

在其他地方，韦尔豪森可以这样评价《列王记》第一章和第二章的《申命记》修订版：“正如我们所期望的那样，这一修订版与这部作品所依据的材料格格不入，所以这对它们造成了暴力。”他谈到这本书的事实，不仅是根据约西亚的《申命记》来判断的，而且也是按照约西亚的书来框架的。这一切都是为了给流亡者的处境做出神学解释。但这意味着，无论在约西亚时代之前的文本中发现申命记的思想和观点，它们都被视为对实际发生的事情的二次插入和歪曲。目前关于作者身份的内容就这么多。我们稍后再讨论这个问题。

4. 以《列王纪年》为资料来源

由于《列王纪上》第一部和第二部跨越了如此长的时间，作者自然会利用他所掌握的各种历史材料。它似乎是以色列诸王的历史和犹大诸王的历史，通常被称为“以色列诸王的编年史”或犹大诸王的编年史”。

请看列王记上 14:19。您会得到这个经常使用的参考。（列王记上 14:19）在讨论耶罗波安之后说：“耶罗波安其余的事和他的争战，并他的统治，都写在以色列诸王记上。”因此，作者将读者引向另一个来源，如果有人想获得更多信息，这可能是可以访问的。（1 Kings 15:23）给你另一个

来源：“至于亚撒其余的事迹，他一切所行的，并他所建造的城邑，都写在犹大列王记上。”列王记上 1 章和列王纪下 2 书中有 33 次提到这两个来源。有相当多的参考资料。所以当你读到以色列诸王的编年史时，那是北方。它不能指历代志。似乎有两个来源，可能是法庭记录或类似的东西，以某种方式保存并且可以访问和了解。《历代志》中也提到了许多来源。

《历代志》的作者可能接触到了《列王纪上》第一部和第二部《列王记》——这是可能的，因为《历代志》是后来写成的。

当然，问题在于这两个来源的性质。值得注意的是，对它们的提及只是在王国分裂之后才开始的，并且大概它们是从那个时间点开始的来源。然而，目前还不清楚它们是官方的宫廷年鉴，还是由有权接触官方宫廷年鉴的人所写的某种历史。那些支持最后一种观点的人说，提及它们的前提是每个可能想要查阅它们的人都可以访问它们。对于官方的法庭史册来说，情况并非如此。然而，谁知道这些材料有多容易获得呢？人们还可能会质疑，官方的宫廷史册是否包含了谋取王权的阴谋记录。（1 Kings 16:20）心利其余的事和他所行的叛乱，不是都写在以色列诸王记上吗？我们实际上不太了解这些来源是什么，但它们被反复提及。

对于所罗门的历史，使用了另一个资料来源，列王纪上 11:41 中称为“所罗门纪年”。在这里，要确定谁在写这篇文章的性格就更加困难了。有人说这纯粹是一种务实的宣传工作。其他人则说这是一部历史，其中仅包

含所罗门统治的政治记录。其他人则表示，它的内容比单纯的政治材料更广泛。关于这个问题有很长的讨论，但没有理由得出可靠的结论。但还有另一个来源，即《列王纪上》11:41 中提到的《所罗门纪年》。《列王纪》的作者很可能接触到了他没有具体提及的其他来源。对于《列王纪》中的材料尤其如此，人们不会想到这些材料会来自宫廷编年史，例如有关先知以利亚和以利沙的大量叙述。无法确定此类材料是否来自某个单一来源或来自各种单独的预言叙述。

总体而言，大多数学者倾向于后一种立场。HH Rowley 将这些来源标记为预言传记。他说我们无法透露其中使用了多少。但是，除了涉及以利亚、以利沙和以赛亚的故事循环之外，我们在列王记上 22 章中还发现了米该雅的故事。在我看来，除了官方的宫廷编年史之外，作者还必须接触到某种涉及以利亚、以利沙和以赛亚的材料。以利亚和这些先知，并利用所有这些材料来撰写这本书。但我们没有很多确凿的证据来准确了解这些来源是什么以及有多少。

3. 撰写日期

第三，作文日期。它一定是在宣布约雅斤从巴比伦监狱获释之后写成的，并暗示着他在巴比伦的荣誉地位直到他去世。我们不知道约雅斤的去世日期。但无论如何，它发生在尼布甲尼撒死后，以及邪恶的米罗达继位之后，大约公元前 562 年。所以，也许在 562 年之后不久，这本书就可以写

成，因为它包括：材料。

然而，出于一些考虑，有些人认为书中的最终材料是添加到早期原创作品中的。在许多情况下，据说流亡前时期的某些事情“直到今天”仍然存在。一些人认为这是流亡前时期的作品。例如，在列王记上 8:8 中，我们读到用来抬约柜的杠。这些杠子太长了，从内殿前面的圣地里可以看到它们的末端，但在圣地外面看不到，“今天它们还在那里”。请参阅王上 8:8 中所说的。圣殿被毁、约柜丢失后，情况就不再是这样了。

我们在王上 9:20-21 中读到，所罗门征召了赫人、亚摩利人、比利洗人、希未人和耶布斯人留下的人作为奴隶，“直到今日”。从本质上来说，只要犹大王国继续存在，这一点就适用。列王记上 12:19 中的说法，以色列“直到今日”一直背叛大卫家，而列王记下 8:22 中的说法，以东“直到今日”一直背叛犹大，预设了以色列的继续存在。犹大王国。其他类似的参考文献问题不大，但无论如何，综合起来，它们似乎更适合流亡前时期居住在巴勒斯坦的作家，而不是流亡后时期生活在巴比伦的作家。

如果承认流亡后时期有可能增加流亡前的工作，那么问题是流亡前的工作是什么时候产生的？当人们注意到《犹大诸王年鉴》的来源时，它是指约雅敬王的统治，但没有提及他的继任者约雅斤和西底家。那么我们就有理由推测，第一部作品发生在约雅敬去世和公元前 586 年耶路撒冷被毁之间的时期，换句话说，就是被掳之前的最后几年。结论被描述为一个生活在流

亡时期的人。虽然这是关于日期和作者身份的一种可能的观点，但它很大程度上取决于“迄今为止”的陈述。另一种方法是将这些陈述视为原始资料，而不是《列王记》的最终汇编。

注：历代志下 2 章 5:9 与列王纪上 1:8 相比。（2 Chronicles 5:9）“这些木杆太长，”就是抬约柜的木杆，“从内殿前面可以看见从约柜延伸出来的木杆末端，但从圣所外面却看不到。他们今天还在那里。”（1 Kings 8:8）“这些木杆太长，从内殿前的圣所可以看见它们的两端，但从圣所外却看不到；直到今日，这些木杆还在那里。”

现在请注意《历代志下》5:9 与《列王纪上》8:8 的比较。编年史肯定是被放逐后的。但措辞是一样的。最可能的解释是，编年史家只是引用了他的资料来源，即《列王纪上》。为什么《国王》的编者/作者不能对他的资料来源做同样的事情呢？这将缓解由流亡编辑对早期《列王记》进行校订的问题，并保留流亡中的单一作者利用他所掌握的各种来源来保持作品的统一性。换句话说，“直到今天”的陈述可能是作者简单引用的来源的陈述，而不是“直到今天”延伸到那个流亡时期。

如果你不这么说，你几乎不得不说这本书的一部分是在流放之前写的；但最后一节涉及约雅斤的监禁和释放，是后来由编辑添加的。但解决这个问题这个方法就是这个建议。终点站 *ante quem*，在此之前，是巴比伦囚禁的结束，公元前 539 年。没有提及这个终点，也没有暗示它即将到来。那

么这本书一定在此之前就已经达到了最终形式。尽管这是一种基于沉默的论据，但在这种情况下往往无法令人信服，但从囚禁中归来具有如此巨大的意义，以至于讲述它的作者几乎不可能对它的结局保持沉默，如果它已经实现的话。似乎可以肯定的是，囚禁的结束还没有到来，而且也没有任何迹象。

我想我会在这一点上停下来，我还有另一份讲义，可以进一步介绍一些介绍性材料，我们可能会在下周的第一个小时看到这些材料，然后我们将进入列王记。

凯特·托特兰转录

粗略编辑：Ted Hildebrandt

最终编辑：Perry Phillips 博士

佩里·菲利普斯博士重述