

## **Robert Vannoy, Fundamentos de la profecía bíblica, Conferencia 22**

### **Amós 9:11-15**

Amós 9:11-15 Promesa de bendición futura

Veremos Amós 9:11-15, que trata sobre la cuarta sección del libro: "Promesa de bendición futura". Aquí Amós presenta una nota de esperanza contra el trasfondo de los muchos pronunciamientos de juicio anteriores. Ha habido mucha discusión sobre dos cuestiones relacionadas con esta sección final del libro.

1. Autenticidad      Uno, la cuestión de su autenticidad, es decir, ¿se debe atribuir esta sección al mismo Amós o es algo que se adjuntó al libro en un momento posterior? La línea de argumentación que utilizan quienes cuestionan la autenticidad dicen que el trasfondo histórico implícito no es el de la época de Amós. La situación indicada en los versículos finales es que Judá ahora ha sido llevada cautiva por los babilonios.

Además, es difícil creer que, en un momento en que la dinastía de David estaba en pie, se pidió a los hombres que buscaran la restauración de su "choza caída", el cierre de "sus brechas", el levantamiento de "sus ruinas". ” y su reconstrucción “como en los días antiguos” (v.11). En otras palabras, en el Epílogo, se cambia el punto de vista; y el problema se vuelve similar al de la autoría de Isaías.

¿Recuerdas cuando discutimos ese tema con respecto a Isaías cuando habla del regreso de Israel? Entonces, la misma línea de argumentación se usa aquí. En respuesta, solo diría muy brevemente que creo que ciertamente se puede preguntar por qué un profeta no podría presuponer la ocurrencia de lo que había predicho. Amos dice que vas a ir al cautiverio más allá de Damasco. Dice que sus edificios van a ser destruidos. Tus guerreros no escapan. ¿Por qué Amós, quien profetizó la caída de Jerusalén en 2:4-5, no pudo presuponer que esto había sucedido y luego mirar más allá? En otras palabras, no me parece que esa sea una línea de argumentación convincente y, por lo tanto, no debería haber ninguna duda sobre la autenticidad de esta última sección del libro.

## 2. Preguntas sobre la interpretación de Amós 9:11-15

Pero, no creo que ese tema sea tan significativo como el segundo tema. El segundo problema es la pregunta interpretativa de cómo entiendes Amós 9:11-15. ¿Cómo debemos interpretar los versículos 11 al 15 en el capítulo 9, incluido el uso de los versículos 11 y 12 por Santiago en el Concilio de Jerusalén en Hechos 15? Para mí hay una pregunta doble aquí. ¿Cómo entendemos lo que dijo aquí y su uso por Santiago en el Concilio de Jerusalén? Pero también más internamente a Amós 9:11-15: ¿cuál es la relación en la interpretación de los versículos 11 y 12 de este pasaje con la interpretación de los versículos 13 y 15? En otras palabras, ¿es este pasaje una unidad en la que habla básicamente de lo mismo, o hay algún tipo de disyunción entre 11 y 12 y 13 y 15? ¿Cómo relacionas 11 y 12 con 13-15?

Amós 9:11-15 y Hechos 15:12-19      JA Motyer dice de Amós 9:11-15: “ El reinado mundial del Mesías davídico es un rasgo profético regular y figura prominentemente en los Salmos reales. La metáfora guerrera en muchos de estos pasajes, por supuesto, debe entenderse en términos de ”, observe su redacción aquí, “ el reinado del Señor Jesucristo y la expansión misionera de la iglesia. Esta es la interpretación autorizada por el NT en Hechos 15:12-19.” En otras palabras, cuando Santiago cita Amós 9 en las discusiones en el Concilio de Jerusalén, está interpretando Amós 9 como hablando del reinado del Señor Jesucristo en la reconstrucción de la choza caída de David y la expansión misionera de la iglesia. Esa es una interpretación bastante común que aparece en muchos de sus propios artículos.

OT Allis, en *Prophecy and the Church* , dice de Amós 9: “Quizás el mejor pasaje del Nuevo Testamento para probar la exactitud del método dispensacional de interpretar las Escrituras”. Así que Allis es amilenialista y se opuso firmemente al método interpretativo dispensacional.

Note en las notas de Old Scofield en Hechos 15, la declaración hecha sobre el uso de Amós 9 en Hechos 15, “Dispensacionalmente, este es el pasaje más importante en el

Nuevo Testamento. Así que es interesante para mí desde el lado dispensacionalista de este debate, así como desde el lado amilenialista del debate, que el desacuerdo que tiene que ver con este pasaje es muy importante.

El pasaje ha sido usado a la manera de JA Motyer y OT Allis, y por muchos en la escuela amilenial de interpretación. Las conclusiones extraídas de este pasaje como se usa aquí en el Nuevo Testamento se usan luego para apoyar interpretaciones similares de otras profecías del reino del Antiguo Testamento como referencias a la iglesia. En otras palabras, si, como dice en Amós 9 versículo 12 que “poseerán el remanente de Edom”, y en Hechos 15 que “poseerán el remanente de Edom” se modifica para decir, “para que el remanente de los hombres busquen al Señor” en el versículo 17. Si esa es una interpretación de la declaración de Amós, entonces usted podría decir que tiene una interpretación figurativa de esa declaración sobre Edom que es adoptada por el Concilio de Jerusalén.

Punto de vista amilenial    Ahora, la línea de argumentación desarrollada por aquellos de este punto de vista es la siguiente. Primero, en el versículo 11 de Amós 9, el levantamiento del tabernáculo de David que está caído se toma como una referencia al poder de Cristo como Hijo de David en el tiempo presente de la predicación del evangelio. En otras palabras, el versículo 11 dice: “En aquel día restauraré la tienda caída de David, repararé sus ruinas y la reconstruiré”. Eso es hablar de Cristo y se cumple en el tiempo presente de la predicación del evangelio. Theodore Laetsch comenta: “ Él levantará la choza caída, y la levantará a una gloria que supera con creces la de su más alto esplendor anterior... esto se cumplió en los días del Mesías. Jesús y los Apóstoles comenzaron su obra llamando al arrepentimiento a las ovejas perdidas de la casa de Israel. Entre estos conversos de los judíos había indudablemente varios miembros de las diez tribus. En la Iglesia del Nuevo Testamento se cerrará la brecha que separa el Reino del Norte y del Sur de Israel”. Entonces su cumplimiento es para el primer advenimiento y el establecimiento de la iglesia en los primeros evangelios.

OT Allis en *Profecía y la Iglesia* dice: " Las palabras 'Levantaré el tabernáculo de David que está caído' no se refieren a un futuro reino davídico", ni hay una conexión con el levantamiento del clan caído de David. en relación con Cristo en la segunda venida. Es el primer advenimiento y no se refiere a un futuro reino davídico . “La casa de David, el poderoso reino de David y Salomón, se había hundido al nivel de una humilde 'taberna'. Cuando Emanuel, Jesús, el Hijo de David, nació en Belén, fue anunciado y aclamado por los ángeles; y la encarnación de la Segunda Persona de la Trinidad como Hijo de David fue el comienzo del levantamiento de la cabaña caída de David. Y cuando el Hijo de David se levantó triunfante sobre la muerte y comisionó a sus discípulos con las palabras: 'Toda potestad me es dada en el cielo y en la tierra', reclamó una soberanía mucho mayor de lo que David jamás supo o soñó con poseer.

Entonces, cuando Pedro y los otros apóstoles declararon que Dios había resucitado a Jesús y 'lo había exaltado a su diestra como Príncipe y Salvador', estaban insistiendo en que los actos poderosos que estaban capacitados para realizar eran el ejercicio directo a través de ellos de su poder soberano.” Entonces, el versículo 11 fue interpretado como hablando del primer advenimiento de Cristo, Jesús levantando la casa caída de David.

El versículo 12 dice: “Para que posean un remanente de Edom y de todas las naciones que llevan mi nombre, dice el Señor”. Poseer el remanente de Edom se hace equivalente a la “conversión de los gentiles”. Esto se basa en el cambio de redacción en la cita del pasaje de Amós en Hechos 15:17 donde dice , en lugar de “poseer Edom”, “para que el resto de los hombres busque al Señor, y todas las naciones sobre a quien se llama mi nombre". Este cambio significativo en la redacción se interpreta como una interpretación deliberada e inspirada del pasaje de Amós por medio del cual la declaración del AT se eleva a un nivel más alto de significado. Estás pasando de poseer el remanente de Edom al resto de los hombres que buscan al Señor. Sin embargo, debe notarse que Santiago cita de la redacción de la Septuaginta.

Pasaremos al 13 al 15. Los versículos 13 al 15 dicen: “Vienen días, dice el Señor, en que el segador será alcanzado por el que ara, y el sembrador por el que pisa las uvas.

El vino nuevo goteará de las montañas y fluirá de todas las colinas. traeré de vuelta a mi pueblo desterrado, Israel; reconstruirán las ciudades en ruinas y habitarán en ellas.

Plantarán viñas y beberán su vino; harán huertos y comerán su fruto. Plantaré a Israel en su propia tierra, para que nunca más sea desarraigado , de la tierra que les he dado, dice el Señor”. Desde esta perspectiva interpretativa, el primer advenimiento y la conversión de los gentiles se encuentran en el versículo 12. Los versículos 13 al 15 generalmente se toman como una descripción de la Iglesia cristiana por medio de un lenguaje figurado.

Permítanme leer aquí de Laetsch, página 192, donde dice del versículo 13: “El segador será alcanzado por el que ara y el sembrador por el que pisa las uvas”. Él dice: “El que ara prepara la tierra para una nueva siembra alcanzará al segador. Ocupadamente recogiendo la cosecha de la semilla sembrada por el sembrador en el suelo preparado por el arado. Por otro lado, el pisador de las uvas alcanzará al hombre que diligentemente está sembrando semillas para futuras cosechas. En otras palabras, ¿de qué está hablando esto? En la Iglesia de Cristo habrá preparación incesante y buscando la herejía, segando y cosechando en la Iglesia de Cristo, se prepara el trabajo enviando misioneros que están predicando la palabra, la cual durará para siempre. E igual de continua será la gozosa recolección de las gavillas al traer a los conversos a la iglesia”. Y eso se hace de manera consistente con el pasaje de Amós, pero el versículo 15 dice: "Plantaré a Israel en su propia tierra, para que nunca más sea desarraigado". ¿De qué está hablando eso? Dicho esto, el versículo 15 es "lenguaje del Antiguo Testamento para las profecías del Nuevo Testamento como Juan 10:27, que dice: 'Nadie las arrebatará jamás de mis manos', la seguridad del creyente". Entonces, los versículos 13 al 15, de esta manera de interpretar el pasaje, generalmente se toman en sentido figurado como descriptivos de la iglesia. Anthony Hoekema los toma como descriptivos del estado eterno, en lugar de la iglesia, pero entonces uno podría preguntarse ¿por qué el énfasis en Israel? “Plantaré a Israel en su propia tierra, traeré de vuelta a mi pueblo desterrado Israel; reedificarán las ciudades en ruinas.”

Lo puse en negrita en sus folletos, consulte Anthony Hoekema *La Biblia y el*

*futuro* para ver un ejemplo de cómo usar exactamente una hermenéutica que también se puede aplicar a otros pasajes. Ese es el tema de la importancia de este pasaje en particular y su uso en el Nuevo Testamento porque los intérpretes de esta escuela de pensamiento derivan de él sus principios de interpretación . Esto es lo que dice Hoekema: “ Profecías de este tipo, sin embargo, también pueden cumplirse *en sentido figurado* . La Biblia da un claro ejemplo de este tipo de cumplimiento. Me refiero a la cita de Amós 9:11-12 en Hechos 15:14-18. En el Concilio de Jerusalén, como se informa en Hechos 15, primero Pedro y luego Pablo y Bernabé cuentan cómo Dios ha llevado a muchos gentiles a la fe a través de sus ministerios. James, quien aparentemente estaba presidiendo el concilio, ahora continúa diciendo, 'Hermanos, escúchenme. Simón [Pedro] ha relatado cómo Dios visitó por primera vez a los gentiles, para tomar de entre ellos un pueblo para su nombre. Y con esto concuerdan las palabras de los profetas, como está escrito: Después de esto volveré, y reedificaré la morada de David, que está caída; Reedificaré sus ruinas, y la restauraré, para que el resto de los hombres busquen al Señor, y todas las naciones, sobre las cuales es invocado mi nombre, dice el Señor, que ha dado a conocer estas cosas desde la antigüedad” ( Hechos 15:14-18). Santiago está aquí citando las palabras de Amós 9:11-12. El hacerlo indica que, en su juicio, la predicción de Amós sobre el levantamiento de la cabaña o tabernáculo caído de David ('En aquel día levantaré la cabaña de David que está caída...') se está cumpliendo ahora mismo, como Los gentiles están siendo reunidos en la comunidad del pueblo de Dios. Aquí, por lo tanto, tenemos un claro ejemplo en la Biblia misma de una interpretación figurativa, no literal, de un pasaje del Antiguo Testamento que trata sobre la restauración de Israel... Aquí, entonces, encontramos que el Nuevo Testamento mismo interpreta una profecía del Antiguo Testamento sobre la restauración de Israel. de una manera no literal. Y luego fíjate en su próximo comentario. “ Bien puede ser que otras profecías similares también deban interpretarse en sentido figurado . En otras palabras, aquí hay un ejemplo bíblico de ese tipo de interpretación, entonces ¿por qué no pueden usar ese método interpretativo con otras profecías que se refieren al futuro de Israel? Al menos no podemos insistir en que

todas las profecías sobre la restauración de Israel deben interpretarse literalmente.

### Interpretando Amós 9:11-15

#### 1. Amós 9:12

Ahora, veamos estas preguntas interpretativas un poco más. Lo que quiero hacer es comenzar con el punto dos, versículo 12, en Amós 9. He hecho el punto uno, versículo 11, el punto dos, versículo 12, el punto tres, versículos 13-15. Puede dividir el pasaje de Amós en el versículo 11, el versículo 12 y los versículos 13-15 y los puntos uno, dos y tres. Primero quiero ver el punto dos porque creo que el punto dos, que es el versículo 12 del pasaje de Amós 9, es el corazón del problema. Así que mire eso primero, y creo que el versículo 12 es un punto de particular importancia porque primero, la cita del Nuevo Testamento que proviene de él, y segundo, creo que la conclusión que saca con respecto a los problemas de interpretación en el versículo 12 de Amós tiene implicaciones importantes. sobre cómo interpretará el versículo 11 así como el versículo 13-15. En otras palabras, creo que el corazón de esto se encuentra en el versículo 12 y determinará lo que hagas en el versículo 11 y en los versículos 13-15.

Darash (buscar) LXX y DSS o Yarash (poseer) MT

Así que mirando primero el versículo 12, hay un problema textual. Algunos de ustedes se encontraron con esto. Un artículo de 1953 en “Scientific Approach to the Old Testament”, de Allan MacRae, se refiere a este pasaje de Amós 9. Y lo que él nota es algo que otros también han notado, es que la redacción en Hechos es una cita de la Septuaginta. En otras palabras, cuando Santiago cita a Amós, el lenguaje que usa está de acuerdo con la Septuaginta. No está de acuerdo con el texto masorético en Amós 9. Allis también está de acuerdo con esto. MacRae señala además, sin embargo, que si hay algún levantamiento de la profecía del AT a un nivel más alto de significado como sugieren los intérpretes amilenialistas, es la Septuaginta la que inicialmente hizo esto, no Santiago. Ciertamente, los escritores desconocidos de la Septuaginta no deben considerarse inspirados.

Entonces, ¿cómo vamos a explicar la diferencia entre la Septuaginta y el texto Masorético? MacRae sugiere que la respuesta más lógica es que la Septuaginta y el texto hebreo estaban de acuerdo en el momento del Concilio de Jerusalén, y que se encontró la misma redacción en ambos. Si Santiago había usado una cita que era diferente de lo que los hombres en el Concilio sabían que era el original hebreo, ¿por qué alguien no dijo "espera un minuto, una cita inexacta del AT no será la base para decidir el asunto de este consejo para nosotros!" Lo que hace que esta sugerencia sea particularmente factible es que el cambio de una sola letra hebrea, *yodh* to *daleth*, que de todos modos se confunde fácilmente, da un original hebreo acorde con la Septuaginta, más la adición de dos letras vocálicas que pueden haber sido introducidas en el texto hebreo después de la época de la traducción de la Septuaginta. En otras palabras, la palabra clave aquí es este *yarash* (poseer) o es un *darash* (buscar), “¿Para que me 'busquen'? El “buscar” presupone *darash* en lugar de *yarash* (poseer), si esa *yodh* se cambiara por *daleth*. Ves lo que se llama un *vorlage*, que fue el texto hebreo que se presentó ante los traductores de la Septuaginta. Podría haber sido uno que sea consistente con la forma en que el Nuevo Testamento cita a Amós.

Esta sugerencia, y esto es algo de lo que MacRae no estaba al tanto porque no se mencionó en el artículo, se ve reforzada por la observación de J. de Waard de que uno de los Rollos del Mar Muerto 4QFlor 1.12, ese no es uno de los textos bíblicos. de los Rollos del Mar Muerto. Es un texto que tiene una antología de textos que se centran en la promesa davídica de 2 Samuel 7, y hay una alusión a Amós 9:11-12. La redacción hebrea corresponde exactamente a la redacción de la cita en Hechos. En otras palabras, con el 4QFlor 1.12 dentro de los Rollos del Mar Muerto hay un texto hebreo que coincide con la traducción de Hechos de este versículo en lugar de la traducción del texto masorético de Amós. De Waard comenta: “ No sería necesario plantear esta pregunta si un examen cuidadoso de Am 9,11 en 4QFlor I.12 y en Hechos 15,16 no nos obligara a hacerlo. La forma del texto de la cita de Amós en Hechos difiere de la del Texto Masorético y la Septuaginta, pero es exactamente idéntica a la de 4QFlor”. La Septuaginta está en el



versículo 16, no en el versículo 17, en Hechos. En los Rollos del Mar Muerto, tenemos *darash* (buscar) en lugar de *yarash* (poseer). Parece que esta sugerencia tiene un peso adicional ya que ahora tenemos evidencia de eso en los Rollos del Mar Muerto.

Pero en segundo lugar, ¿cuál fue el tema de discusión en el Concilio de Jerusalén y cómo aborda la profecía de Amós este tema? En otras palabras, ¿cómo avanza Santiago su argumento y llega a la conclusión de que llegaron al Concilio de Jerusalén sobre la base de esta cita del pasaje de Amós? El tema que se está discutiendo en el Concilio de Jerusalén debe entenderse claramente. La cuestión no era si los gentiles podían convertirse en cristianos. Esa pregunta ya se había resuelto, regrese a Hechos 1: 1-18, "El Espíritu Santo vino sobre ellos como sobre nosotros". La cuestión era si aquellos gentiles que se habían convertido también tendrían que ser circuncidados. Es decir, ¿necesitarían primero convertirse en prosélitos judíos para ser aceptados por la Iglesia? Abierto a Hechos 15:5-6, "Entonces algunos de los creyentes que pertenecían al grupo de los fariseos se pusieron de pie y dijeron: 'Los gentiles deben ser circuncidados y obligados a obedecer la ley de Moisés'". Los apóstoles y los ancianos se reunieron. para considerar esta pregunta. ¿Tenemos que circuncidar a estos gentiles para que sean elegibles para convertirse en miembros de la iglesia? Santiago cita el pasaje de Amós para resolver esa cuestión. ¿Quién debe ser circuncidado? Su argumento es el siguiente.

Primero, resume la referencia de Pedro a la conversión de Cornelio y su casa en el versículo 14. Vaya a Hechos 15 versículo 13, "Cuando terminaron, Jacobo habló: 'Hermanos, escúchenme. Simón ha descrito cómo Dios al principio mostró su preocupación al tomar de los gentiles un pueblo para sí.'" Y verán, Pedro se levantó, regrese al versículo 7. Se levantó y se dirigió a ellos: "Hermanos, ustedes saben que algunos Hace tiempo, Dios escogió entre vosotros que los gentiles oigan de mis labios el mensaje del evangelio y crean. Dios, que conoce el corazón, mostró que los aceptaba al darles el Espíritu Santo, tal como lo hizo con nosotros. No hizo distinción entre nosotros y ellos, porque purificó sus corazones por la fe. Ahora bien, ¿por qué tratáis de tentar a Dios poniendo sobre el cuello de los discípulos un yugo que ni nosotros ni nuestros

padres hemos podido llevar? ¡No! Creemos que es por la gracia de nuestro Señor Jesús que somos salvos, así como ellos”. Por eso Santiago se levanta y dice: “Simón ha contado cómo Dios al principio mostró su preocupación al tomar de los gentiles un pueblo para sí”.

Cita de Amós 9:12 en Hechos 15 – Cita simple no necesariamente una cita de cumplimiento      Volvamos a sus folletos, punto b. Luego dice que las palabras de Amós concuerdan con esto. De hecho, dice que las palabras de los profetas están de acuerdo con esto y luego cita a Amós. Él no dice que el pasaje de Amós predijo el asunto específico que Pedro describió, es decir, la conversión de los gentiles y el comienzo de la iglesia. Debemos recordar que el punto en cuestión en el concilio de Jerusalén no era si los gentiles podían convertirse; sino, más bien, se requeriría que los gentiles se circuncidaran y guardaran la ley de Moisés. No es lógico sostener que Santiago citó una predicción del AT que dice que los gentiles vendrán a Cristo, y luego de esto concluyó que, dado que el AT dice que los gentiles llegarán al conocimiento de Cristo, no necesitan ser circuncidados. Tal conclusión plantearía la pregunta que se estaba haciendo. La interpretación que sostiene que Santiago estaba citando un versículo para establecer que los gentiles se convertirán no aborda directamente el tema de la circuncisión. Dado que el Concilio acordó adoptar el consejo de Santiago, debemos suponer que el pasaje que citó abordaba la cuestión de la circuncisión de alguna manera. La interpretación amilenial, normalmente, no da un reconocimiento adecuado a este punto. La cuestión de la certeza no es si los gentiles pueden convertirse, sí, pueden convertirse, pero cuando lo hacen, ¿necesitamos circuncidarlos o no? Si se supone que el pasaje de Amós habla del reino escatológico, y de un cumplimiento posterior al Concilio de Jerusalén entonces, el uso que Santiago hace del pasaje adquiere un significado diferente.

Amós 9:11 en Hechos 15      Nótese que Santiago habla sobre la aparición de Pedro diciendo: “Simón ha declarado cómo Dios **al principio** mostró su preocupación al tomar

de los gentiles un pueblo para sí”. Esa es una declaración bastante incómoda. Y notarán, como puse en negrita aquí, 'al principio'. ¿Por qué pone eso 'a la primera'? Luego resume lo que Pedro les había dicho. Cuando Santiago conecta la cita de Amós con la conversión de los gentiles dice (versículo 16a) “ **Después de esto** volveré y ...” El “ **después de esto** ” de Santiago se secuencia con “ **al principio** ” del v. 14 y es una clara modificación. de la redacción hebrea de Amós 9:11 . En otras palabras, como lees en Hechos, Santiago dice: “Dios al principio hizo esto...después de esto volveré”. Así que en los Hechos está esa secuencia, “al principio”, luego “después de esto”. Es una clara modificación de la redacción hebrea de Amós 9:11. En la redacción hebrea de Amós 9:11, no dice “después de esto”. Amós 9:11 comienza: “En aquel día me levantaré”. Cuando Santiago cita "en aquel día levantaré", lo sustituye "después de esto volveré y levantaré el tabernáculo caído de David". Las palabras “después de esto volveré” no están en el libro hebreo de Amós, ni tampoco en la Septuaginta. Parece haber pocas dudas de que Santiago substituyó deliberadamente el "después de esto volveré y levantaré el tabernáculo caído de David" por la expresión de tiempo general con la que comienza el pasaje de Amós. James presenta esta cita colocándola en un marco de tiempo más específico.

Entonces, si Dios primero levantó a los gentiles y luego regresará, esa no es la primera mitad, es la segunda mitad. Además, como se señaló antes, Santiago no dice que Amós había predicho que Dios visitaría a los gentiles para tomar de ellos un pueblo para su nombre, Hechos 15:14b. Porque él dice: “A esto concuerdan las palabras de los profetas”. Santiago no está sugiriendo que Amós predijo específicamente los eventos que Pedro había descrito, sino que está sugiriendo que Amós, y este es el meollo de todo esto, prevé un tiempo en el que tal pueblo ya existirá.

Entonces, según Santiago, lo que Amós dice está de acuerdo con el hecho registrado por Pedro y Pablo de que Dios ha comenzado a “visitar a los gentiles para tomar de ellos un pueblo para su nombre”. Si se lee todo el pasaje con estas consideraciones en mente, entonces no es difícil ver la relación del pasaje con la cuestión de la circuncisión. Para los miembros del consejo, el argumento parece haber sido

bastante claro. Recuerde, el tema en el concilio no era si los gentiles podían convertirse en cristianos, sino si podían convertirse en cristianos y seguir siendo gentiles. Así, la cita de Amós debe, de alguna manera, dar una razón clara y lógica por la que el concilio debería decidir que no era necesario que los nuevos gentiles convertidos fueran circuncidados. Lo hace, sólo si se entiende que es una descripción de la situación que existirá en el momento en que Cristo regrese para establecer su reino. Si Amós no está hablando de este tiempo futuro, cuando habrá gentiles sobre los cuales se invocará el nombre de Cristo, sino que simplemente predice que los gentiles serán salvos, entonces la profecía no tiene una relación clara con el tema de la circuncisión.

#### Conclusión:

Conclusión: Aquellos que interpretan la cita de Amós como una descripción del establecimiento de la iglesia son uno, atribuyendo una “interpretación figurativa de Amós” a Santiago, cuando en realidad estaba simplemente citando los textos correctos del Antiguo Testamento como lo evidencia el Mar Muerto. Manuscritos de desplazamiento, que posteriormente fue corrompido. Dos, están tomando la cita de una manera que no tiene nada que ver con la pregunta central, si los gentiles convertidos necesitaban ser circuncidados. Y tres, están ignorando el lenguaje en el que Santiago introduce la cita al omitir la frase de Amós “en aquel día” y sustituirla por “después de esto volveré” y para indicar un tiempo particular en que la profecía de Amós se cumplirá. En otras palabras, parece que hay una secuencia en la que Santiago dice: “Dios al principio se preocupó de tomar a los gentiles como pueblo para sí mismo”, resumiendo la discusión de Pedro sobre la conversión de los gentiles. Y luego dice que la palabra de Dios está de acuerdo con esto. Luego, en lugar de “en aquel día”, dice “después de esto”, “después de esto volveré”. Después de la conversión de los gentiles, regresaré. Y cuando regrese, como ven en el versículo 17, habrá gentiles que llevarán mi nombre. Habrá gentiles en existencia en ese día sobre quienes se invoque el nombre del Señor. Si los gentiles están allí en el momento de la segunda venida de Cristo sobre quienes se invoca

el nombre del Señor, obviamente los gentiles no necesitan ser circuncidados. Me parece que esa es la línea de argumentación.

Implicación para Amós 9:11 y 9:13-15 Ahora regresemos. Si toma ese punto de vista del versículo 12, eso puede cambiar fuertemente la interpretación del versículo 11 como una referencia al reino escatológico de Cristo en el segundo advenimiento en lugar de a la Iglesia en el primer advenimiento de Cristo. Y parece que también entonces, con respecto al versículo 13-15, eso sugeriría que debemos leer 13-15 como una descripción de las condiciones que existirán en ese momento, no como una descripción figurativa de la Iglesia. Observe que J. Barton Payne toma una posición mediadora. Él ve el versículo 11 como el renacimiento del linaje de David en la primera venida de Cristo. Luego ve el cumplimiento de Amós 9:12 como la inducción de los gentiles a Israel, que es la Iglesia. Él toma la frase “después de esto y volveré” en Hechos 15:16 en el sentido de después del exilio y la preservación de Amós 9:9-10. Además, es un equivalente de la expresión de Amós, “en aquel día” en el contexto de Amós en lugar del contexto de Hechos. Ahora para mí eso no tiene mucho sentido. Me parece que es el contexto de Hechos que vemos que James tiene modificando la redacción. “Al principio” y este “después de que yo vuelva” es el contexto de Hechos, no es el contexto de Amós. Pero la gente lo discute. Pero, ¿qué hace con 13-15? Él dice que 13-15 son descriptivos de la prosperidad milenaria. Entonces, Payne se mueve desde el primer advenimiento de Cristo hasta la unión de los gentiles en relación con la prosperidad milenaria de los últimos tiempos. ¿Es eso necesario? ¿Es este pasaje una unidad?

Amós 9:13-15 Aalders , que es amilenial, por lo que normalmente esperas la conversión de los gentiles como una descripción figurativa de la Iglesia en Hechos 15:13-15, dice: " Mi conclusión es, pues, que tenemos dos profecías separadas". en Amós 9:11-15 que se refieren a dos temas separados y que encuentran cumplimiento en dos períodos completamente diferentes. El primero (versículos 11-12) es una proclamación del

gobierno mesiánico de la dinastía davídica. Esto se cumple con la venida de nuestro Señor Jesucristo y su cumplimiento continúa en la conversión de los paganos por la predicación del evangelio. La segunda (versículos 13-15) es una promesa de regreso del exilio, y se cumple en el regreso decretado por el rey persa Ciro. En otras palabras, se cumple en el período del Antiguo Testamento. Cronológicamente los versículos 13-15 serían anteriores al 11 y 12. Y dice “ Con este enfoque me opongo por un lado a los quiliastas que entienden los versículos 13-15 como una referencia al regreso de los judíos a Palestina en el tiempo mesiánico, Me opuse a eso, pero por otro lado también varios expositores no milenaristas que espiritualizan los versículos 13-15, y completamente en contra del sentido claro de las palabras, ven aquí los beneficios espirituales que Cristo otorga a su iglesia. En otras palabras, le cuesta aceptar esa hermenéutica que podrá encontrar a la Iglesia en los versículos 13-15. Hay un tipo de lenguaje literal que tenemos allí: el segador, el arado, traer de vuelta a mi pueblo exiliado Israel, plantar a Israel en su propia tierra, para que nunca más sea desarraigado. Él dice: " Ni la una ni la otra idea es correcta". En otras palabras, la milenaria o la espiritual. Solo podemos hacer justicia a las palabras tal como están ahora si mantenemos separadas ambas profecías (de acuerdo con lo que a menudo se ve en la profecía) y entendemos la primera como una referencia al Mesías, pero la segunda como el regreso de Israel del cautiverio en Babilonia. . ¿Puedes ver con qué está luchando? Está luchando con la legitimidad de tomar los versículos 13-15 de manera figurada y aplicarlos a la iglesia. ¿Hace eso justicia al lenguaje en 13-15? El dijo no."

Bueno, entonces ¿cuál es su opción? Mira, desde su punto de vista, no hay un período milenario, así que si vas a leerlo de forma literal, debe ser el regreso del exilio babilónico. Pero esto crea tantos problemas como los que resuelve porque, primero, el flujo del pasaje vuelve a algo anterior a eso. Y segundo, las palabras: “Los plantaré en la tierra para que nunca más sean desarraigados”, pero serían desarraigados nuevamente después del regreso del exilio. Entonces, ves dónde está luchando, pero no tiene una buena respuesta.

La sugerencia de Vannoy Creo que el enfoque que estoy sugiriendo nos lleva a la segunda venida y no como una especie de referencia a la conversión de los gentiles en el versículo 12, sino simplemente como la declaración en ese momento como una referencia a la segunda venida de Cristo. “Habrá gentiles de quienes será invocado mi nombre” significa que no tenemos que circuncidar a los gentiles, porque cuando Cristo regrese todos seremos gentiles sobre quienes será invocado el nombre de Cristo. Y si ese es el caso, ¿por qué vamos a circuncidar a esta gente ahora? Este es un pasaje complejo, y hay una serie de problemas de interpretación. Lo que sigue aquí no creo que sea tan crítico, es solo una discusión adicional de algunos puntos de vista diferentes.

Transcrito por Jared Kuipers  
Editado en bruto por Ted Hildebrandt  
Edición final de Katie Ells  
Re-narrado por Ted Hildebrandt