

Robert Vannoy, Foundations of Biblical Prophecy, 강의 20

요나

IV. 요나

A. 요나의 이름과 저자

로마 숫자 IV와 A, “요나의 이름과 저자”를 봅시다. 이 책의 이름은 아밋대의 아들 요나에서 유래했습니다. 요나서 1장 1절을 보면 “여호와의 말씀이 아밋대의 아들 요나에게 임하니라”라고 되어 있습니다. 열왕기하 14장 25절에는 같은 이름의 선지자가 북왕국 나사렛 북쪽 가드헤벨에서 왔다고 합니다. 다른 연결에서 중요하기 때문에 열왕기하 14:25을 살펴보고 싶습니다. 여기서 여로보암 2세에 대해 읽게 됩니다. 헤퍼.” 그래서 여로보암 2세는 요나의 예언대로 이스라엘의 국경을 북쪽으로 확장하여 아라바 바다 곧 사해까지 이르렀습니다. 여로보암 2세 시대에 아밋대의 아들 요나가 요나서의 저자와 동일인임이 매우 분명한 것 같습니다. 그래서 열왕기하 14장 25절에는 같은 이름의 선지자가 가드 헤벨에서 왔다고 합니다. 이 언급에 따르면 그는 Jeroboam II 시대 또는 이전에 왔음에 틀림 없습니다. 여로보암 시대라면 그는 아모스와 호세아와 동시대 사람입니다. 그는 여로보암이 북쪽의 하맛에서 남쪽의 아라바 바다까지 고대 경계를 되찾을 것이라고 예언했습니다. 이것 외에 우리는 요나서에 기록된 것 외에는 아무것도 알지 못합니다.

이제 우리는 니느웨로 가야 하는 그의 사명과 그렇게 하기 위한 욕망의 부족, 물고기가 그를 삼키고 결국 니느웨로 가는 이야기에 도달합니다. 이 책의 저자는 명시되어 있지 않지만 요나가 저자가 아니라고 추정할 설득력 있는 이유는 없습니다. 그러나 요나가 아닌 다른 사람이 책을 썼다면 저자가 명시되어 있지 않기 때문에 그것이 진정성에 영향을 미치지 않는다는 점을 덧붙여야 합니다.

B. 책의 성격: 역사적 또는 비역사적 접근 방식에 대한 개관

비 . 이 책을 이해하는 방법에 대한 토론, “책의 본질: 역사적 또는 비역사적”. 이것은 많이 논의되는 문제가 됩니다. 그럼 살펴보겠습니다. 이 책은 다른 소선지서들과 많이 구별된다. 그 내용은 단순히 요나의 예언에 대한 기록이 아니라 선지자를 중심으로 한 이야기이다. 이런 점에서 그것은 엘리야와 엘리사와 관련된 내러티브와 더 유사합니다. 이것은 Kings의 이야기와 같습니다. 내러티브의 성격과 관련하여 다양한 관점이 있습니다. 종교적 가치는 거의 모든 사람이 인정하는 반면 역사적 가치는 종종 부족한 것으로 간주됩니다. 이 책은 성경의 역사적 신뢰성에 도전하기로 선택한 사람들이 가장 먼저 인용한 책 중 하나이므로 우리는 이 책을 어느 정도 자세히 고려해야 합니다.

저자는 이 이야기를 썼을 때 교훈적인 목적을 염두에 두고 어떤 것을

가르치기 위해 이 이야기를 했다고 합니다. 이 전제에서 이 이야기의 목적은 역사적 정보를 제공하는 것이 아니라 특정 교훈을 가르치는 것이며 저자는 이 교훈적인 목적을 달성하기 위해 이야기 형식을 사용한다는 결론을 내립니다. 교훈적인 소설뿐만 아니라 교훈적인 역사와 같은 것이 있을 수 있다는 것은 일반적으로 인식되지 않습니다.

TD Alexander "Jonah and Genre," 참고 문헌 17페이지를 참조하십시오. 이 주제에 관심이 있다면 이 기사를 참조하십시오. 상당히 좋은 글입니다. 그러나 그 안에서 Alexander는 Jonah가 분류된 방식과 그것에 부착된 레이블을 조사하면서 말합니다. 그는 부분적인 조사에서도 매우 다양한 제안이 드러났다고 말하며 이러한 각 레이블에 각주를 붙입니다. 어떤 이는 그것이 역사, 어떤 것은 우화, 어떤 것은 미드라시, 어떤 것은 우화, 어떤 것은 예언적 우화, 어떤 것은 전설, 어떤 것은 예언적 전설, 어떤 것은 소설, 어떤 것은 교훈적인 소설, 어떤 것은 풍자적, 어떤 것은 짧은 이야기라고 말하며 목록은 계속됩니다. 즉, 이 책과 함께 작업하고 장르 분류를 시도한 사람들을 보면 이 긴 가능성 목록을 얻을 수 있습니다.

Alexander 자신은 그것을 교훈적인 역사 또는 무언가를 가르치기 위한 역사로 분류합니다. 비역사적 집단 사이에는 그 성격에 대한 관점의 차이가 있다. 가장 일반적인 것은 소설, 전설, 우화 및 우화입니다. 알렉산더, 페이지 36 및 37을 참조하십시오.

비역사적 접근법

1. 허구, 전설, 우화, 우화로서의 요나

그럼 각각에 대해 살펴보겠습니다. 하나, 소설. 어떤 이들은 작가가 이 이야기를 산문 소설로 의도했다고 생각합니다. 둘, 전설. 다른 이들은 저자가 이스라엘 백성들 사이에 퍼진 예언적 전설을 이용했다고 생각합니다. 이 견해는 이 이야기 뒤에 실제 역사적 핵심이 있을 수 있음을 받아들입니다. 아마도 요나라는 사람이 실제로 니느웨에 갔을 것입니다. 아마도 왕실의 메시지이거나 심지어 종교적 배움의 메시지일 수도 있지만, 이 역사적 사실의 원래 핵심은 물고기 이야기와 같이 추가된 모든 종류의 전설적인 확장 및 증가로 둘러싸여 있습니다. 저는 이 세 가지를 말할 수 있습니다. 생선, 박, 니네베 사람들의 회심은 보통 사람들에게 가장 문제가 되는 것입니다. 일부 표현에서, 특히 물고기 이야기에서 일부는 바다 괴물로부터 구출되었다는 전설과 같은 비이스라엘인과 일치하는 점을 찾습니다. 저자는 이방인에 대한 하나님의 자비, 하나님의 뜻을 행하기를 거부하는 요나의 반역과 죄와 같은 것들을 가르치는 것을 포함하여 자신의 목적을 위해 이 전설적인 모티프를 사용했다고 합니다. 그런 종류의 것들이 가르쳐진다는 것은 그 이야기를 진정으로 역사적인 것으로 보는 사람들에게 의해 부정되지 않습니다. 문제는 이것이다. 그렇다면 그것이 역사적이지 않다고 말할 수 있는 근거는 무엇인가

? 그러한 견해의 의미는 무엇입니까?

이 책의 역사적 사건을 부정하는 사람들의 세 번째 접근은 알레고리적 관점이다 . 이 견해의 가장 일반적인 형태는 요나를 이스라엘 백성으로 보는 것입니다. 니느웨는 이스라엘이 회개의 메시지를 선포하는 임무를 맡은 이방 세계입니다. 그러므로 요나의 불성실은 이방인들의 빛이 되기 위한 이스라엘의 불성실이다. 물고기에게 삼켜진 요나는 이스라엘의 포로가요, 요나가 땅에 던져진 것은 이스라엘이 포로에서 돌아온 것입니다. 돌아온 이스라엘은 종교적 진리를 이방인에게 알리고 그들은 회심하여 하나님의 은혜를 받는 자가 됩니다. 이스라엘은 이방인에 대한 주님의 자비에 대한 불만 때문에 거절당했습니다. 이것이 알레고리적 관점의 일반적인 선입니다.

네 번째 범주는 비유적 관점입니다. 다른 사람들은 우화적인 요소를 두드러지게 만들지 않고 오히려 교훈을 가르치기 위해 고안된 비유로 이야기를 볼 것입니다. 그러한 견해는 이야기의 신성한 영감을 반드시 부정하지는 않지만 그 역사성을 기꺼이 부정할 것입니다. 이제 그 예는 NICOT Commentary의 Leslie Allen입니다. 인용 페이지 41 2번째 문단을 보면 Joel, Jonah, Micah의 책에 대한 Leslie Allen의 주석에서 한 단락이 있습니다. 여기서 Allen은 "오랫동안 요나는 강한 역사적 맥락에서 해석되었습니다 . . 그러나 주로 요나를 상징적으로 사용했던 교부들은 그 역사성을 인정했지만, 4세기의 Gregory of Nazianzus를 포함하여 그것을 의심하는 사람들이

있었습니다... 루터는 그 이야기를 비역사적이라고 여겼습니다.” 각주가 없기 때문에 그가 어디서 얻었는지 확실하지 않습니다. “ 요나서의 영감과 권위가 요나서에 달려 있다고 가정하는 열정으로 요나서의 역사성을 유지하는 로마 카톨릭과 개신교 집단이 있습니다. 즉, 전능하신 하나님께서 사람들을 회개시키려고 하시며 진정으로 회개하는 자를 용서하실 것이라는 사실을 상상할 수 있습니다.” 그 시선을 누르고 있는 또 다른 누군가가 있다. 앨런의 논평은 다음과 같습니다 . 이러한 관점은 하나님의 영을 제한하고 진정한 경전 매체로서의 비유의 가치를 경시하는 위험에 처해 있습니다 . 당신은 이것이 비유라고 결론을 내립니까? 그리고 그것은 무엇을 의미합니까? 확실히, 하나님은 누군가에게 비유를 말하도록 영감을 주실 수 있습니다. 그러나 이것이 무엇입니까?

비역사적 접근에 대한 의견 이제 요나 유인물로 돌아가서 먼저 비역사적 견해에 대한 몇 가지 일반적인 논평을 하십시오. 나중에 다음 페이지에서 비역사적 견해에 대해 좀 더 구체적인 논평을 할 것입니다. 그러나 첫 번째는 관련된 일반적인 광범위한 문제입니다. 제가 보기에 근거가 불충분한 것 같습니다. 이러한 비역사적 견해의 타당성과 이를 거부하는 몇 가지 강력한 이유. 여기에 세 가지 이유를 나열했습니다.

1. 책 자체는 그것이 역사적이라고 주장합니다

첫째, 기적의 존재가 그것에 대한 증거로 간주되지 않는 한, 책 자체가 그것을 역사적이 아닌 다른 것으로 받아들일 타당한 이유가 되지 않는다는 것입니다. 확실히 기적적인 요소가 강하다. 기적의 가능성이 문제가 되지 않는다면 책 자체가 역사적 사실이 아닌 다른 어떤 것으로 받아들여질 정당한 이유를 제공하지 않습니다. 열왕기하 14:25의 이야기에서 주도적인 인물에 대한 언급은 요나라는 이름의 예언자에 대한 역사성에 대한 견고한 기초를 제공합니다. 보십시오, 열왕기하 14:25이 꽤 중요한 역할을 하는 곳입니다. 우리에게 요나서만 있다면 이것이 비유인지 궁금할 것입니다. 우리는 요나가 여로보암 2세 시대 동안이나 그 이전에 예언한 예언자였다는 것을 압니다.

비. 예수님은 그것을 역사적으로 이해하셨습니다 - 마태복음 12:38-41 둘째, 마태복음 12:38-41에서 요나서에 나오는 사건에 대한 예수님의 언급은 그가 그것을 역사적으로 이해했음을 나타냅니다. 마태복음 12장 38-41절을 봅시다.

“그 때에 어떤 바리새인과 서기관들이 예수께 말하되 선생님이여 우리에게 표적 보여 주시기를 원하나이다 대답하여 이르시되 악하고 음란한 세대가 표적을 구하도다 그러나 선지자 요나의 표적 외에는 보여 줄 표적이 없느니라 요나가 밤낮 사흘을 큰 물고기 뱃속에 있었던 것 같이 인자도 밤낮 사흘을 땅 속에 있으리라” 이제 예수의 이 말씀을 언급하는 대부분의 사람들은 요나서와 함께 이 역사적 문제를 논하시며 40절 “요나가 뱃속에 있던 것

같이 나도 땅 속에 있는 지 사흘이 되리라” 와 연결하여 이 문제를 논하십시오. 그것이 나에게 논쟁이 떨어지는 곳이 아닌 것 같습니다. 41절부터 42절까지입니다. 예수님께서 계속해서 말씀하시는 것을 주목하십시오. 그들이 요나의 전도를 듣고 회개하더니 이제는 하나 요나보다 더 큰 이가 여기 있다. 심판 때에 남방 여왕이 일어나 이 세대 사람을 정죄하리니 이는 그가 솔로몬의 지혜를 들으려고 땅 끝에서 왔음이거니와 솔로몬보다 더 큰 이가 지금 여기 있느니라’ ” 이제 예수께서 41절과 42절에서 무엇을 하시는지 주목하십시오 . 시바의 여왕 . 그는 니네베 사람들의 반응을 당시 사람들의 반응과 같은 차원에 두고 있습니다. 즉, 니느웨 사람들은 요나가 복음을 전하러 왔을 때 회개했습니다. 너희는 회개하지 않고 나는 요나보다 크다. 거기에는 역사적 비유가 있습니다. 니느웨 사람들이 역사적으로 요나의 설교에서 회개하지 않았다면 그 비유는 무너지집니다. 이런 일들이 일어났다고 합니다. 예수님은 그 시대의 사람들을 정죄하기 위해 그것을 사용하고 계십니다.

이제 앨런이 이것에 대해 말하는 것을 보십시오. 앨런은 말합니다 . 그 자신이 그 이야기를 그렇게 해석한 폰 오렐리는 다음과 같이 인정했습니다. ’ ” 그러나 그것이 실제로 논쟁의 핵심은 아닙니다. 이와 관련하여 요나의 표징에 대한 뒷부분에서 보여줄 특징을 주목하는 것이 중요합니다. 즉, 예수님이 요나와 물고기의 이야기를 사용하신 데 반영된 것은 엄밀한 주석이

아니라 대중적인 주님이 자신에 관한 진리를 위한 수단으로 채택하고
 사용하신 유대인의 이해. 만약 그렇다면, 그의 언급이 구약의 학생을 위해
 그것을 반드시 지지하지 않고 단지 현대적 관점을 반영한다고 주장하는 것이
 상당히 가능합니다.” 즉, 사람들은 요나가 역사적 인물이라고 믿었고,
 따라서 예수님은 그런 용어로 마치 사실인 것처럼 말씀하셨지만 그렇지
 않았습니다. “ 더욱이 예수의 가르침에서 비유적 요소를 허용해야 하는데,
 이는 서양 문자주의자들이 이해하기 어려운 것으로 악명 높은 요소입니다.
 현대의 설교자가 맥베스 부인이나 올리버 트위스트를 언급하면서 회중에게
 도전을 가한 것이 잘못이 아니라면, 예수께서는 자신의 독특한 메시지를
 강화하기 위해 잘 알려진 이야기를 거의 같은 방식으로 암시하지
 않으셨습니까? ” 이제 Allen이 정말 요점을 놓친 것 같습니다. 예수님께서
 요나가 물고기 뱃속에 사흘 동안 있다가 물고기에게 삼켜졌다고 말씀하신
 것은 그리 많지 않습니다. 또한 니네베 사람들이 요나의 설교를 듣고
 회개했다는 역사적 언급이 있으며, 이는 요나 시대 사람들이 요나의 설교를
 들었을 때 회개하지 않는 것과 대조됩니다.

GC Aalder의 작은 책 *요나서의 문제*를 보십시오 . “ 마지막으로 이것이
 훨씬 더 중요한 것은 우리 주 예수 그리스도 자신 이 요나서에 나오는
 사건들을 진정으로 역사적 사실로 받아들이셨다는 것입니다. 이것은 그가
 요나가 고래 뱃속에 머무르는 것을 암시한다는 사실에서 뿐만 아니라 그가

니네베 사람들의 회개에 대해 언급한 것에서도 분명합니다. 이는 그들이 요나의 전도를 듣고 회개하였음이요 보라 요나보다 더 큰 이가 여기 있느니라’ 니느웨 사람들이 요나의 설교를 듣고 실제로 회개했다는 확신이 없었다면 우리 주님은 그렇게 심각한 선언을 하실 수 없었을 것입니다. 이 회개에 대한 비유적 해석은 그리스도의 이 강력한 경고에 비추어 볼 때 절대적으로 불가능합니다.”

“이것은 많은 주석가들에게 큰 의미가 없을 수도 있지만, 그분을 우리의 소중한 구세주, 아버지의 아들, 흠 없는 인성으로 믿는 우리에게 모든 것을 의미합니다 . 그리고 아마도 그것은 이 믿음을 공유하지만 구약을 무오하고 권위 있는 하나님의 말씀의 필수적인 부분으로 받아들이는 데 전적으로 동의하지 않는 사람들에게 의미가 있을 수 있습니다. ” 거기에 있는 Aalder의 진술은 Allen과 같은 입장에 대한 반응에 추가된다고 생각합니다.

개요에서 찰스 해리스(Charles Harris)가 다음과 같이 말한 것을 볼 수 있습니다. 그가 불신자들의 청중 앞에서 이것을 시도하게 하라 그러면 그는 그들이 ‘아무것도 증명하지 못한다. ” 그것이 그것의 핵심입니다. 그것은 나에게 보입니다. 예수님은 이것을 비유로 사용하시고 회개의 역사적 현실이 없다면 비유는 무너집니다. Dillard와 Longman은 *Introduction to the Old Testament* , 392-393페이지에서 다음과 같이 논평합니다. 그러나 이것이

가능하지만 확실하지 않다는 의견입니다.” 결국 예수가 비유라도 설교를 한다면 그 사건을 언급할 수 있었다. 비슷한 방식으로 오늘날 설교자는 선한 사마리아인이 역사적 인물이었다고 믿는 사람이 거의 없음에도 불구하고 회중에게 선한 사마리아인처럼 되라고 권고합니다. 선한 사마리아인은 이름이 없고 요나만 이름이 있다. 열왕기에서 우리는 그가 여로보암 2세 시대나 그 이전에 살았던 역사적 인물임을 압니다. 그러나 나는 비유가 이것이 비유일 수 있다고 주장 하지 않는다고 생각합니다 . 그것은 예수께서 자신의 진술에서 하신 역사적 비유의 요구에 맞지 않는 것 같습니다. 이것이 비역사적 견해에 대한 두 번째 일반적인 논평입니다.

씨. 성경 정경에 요나 포함

셋째, 성경의 정경에 요나를 포함시키고 유대 문학에서 요나에 대한 가장 오래된 언급은 그것이 항상 역사적인 것으로 이해되었음을 시사합니다. 42페이지의 인용문으로 이동하십시오. “ 정말 중요한 것은 책의 역사성입니다. 문자 그대로의 진리가 유대 전통에서 결코 의문시되지 않았다는 것은 매우 분명합니다. 사실, 우화의 대가인 알렉산드리아의 필로는 상징적이거나 우화적인 설명이 그에게 알려졌더라면 틀림없이 열렬히 붙잡았을 것입니다. 그는 '물고기의 경이로움을 설명하기 위해 많은 노력을 기울였습니다.'

“ 마찬가지로 이 책의 정경성에 의문을 제기한 적이 없는 것 같습니다. 현대 학자는 이 책을 예언적 전설, 상징적 내러티브 또는 교훈적인 허구로 설명하든 관계없이 유대 민족, 특히 우리 주님이 어떻게 이 책을 역사적 사실로 여기게 되었는지 설명할 수 없다는 점에 직면합니다. 역사적 사실에 대한 우리의 영적 설명이 우리가 그것을 허구로 간주할 때 제시해야 하는 것과 어느 정도 상당히 다를 것이라는 점을 깨달을 때 어려움은 더 커집니다. 우리는 유대인들이 그것이 허구임을 잊었을 뿐만 아니라 그 진정한 의미도 잊었다고 믿도록 요청받습니다. 현대인들이 그 본래의 목적과 의미에 대해 독특하게 갈등하고 있다는 것을 기억하는 것도 불공평하지 않습니다.

” 그러면 그 책의 사실적 진실을 부인하는 사람들은 다른 예언서들과 매우 다른 책이 어떻게 예언적 정경에 포함되게 되었는지, 어떻게 그것이 상징적이거나 교훈적인 허구라는 사실을 잊었는지 설명해야 할 책임이 있습니다. 우리 주님은 그 참된 본성을 깨닫지 못하셨습니다.

“간단한 사실을 직시합시다. Eichhorn 이후로 이 책의 역사성에 대한 부정은 무엇보다 당시 지배적인 합리주의적 세계관의 결과였으며, 거기에는 기적이나 물리적 사물에 대한 신의 간섭이 있을 여지가 없었습니다.

“그러나 보수는 일부 책임을 져야합니다. 그에게는 너무나 자주 책의 전반부가 중요한 전부였습니다. 그는 요나에 대한 하나님의 기적적인 거래가 단지 하나님의 성품의 계시를 위한 준비에 불과하다는 것을 간과하는 경향이

있습니다. 우리가 책의 문자 그대로의 진실을 진지하게 받아들이기를 원한다면 우리는 그것에 적절한 영적 해석을 제공하고 그 안에 있는 예외적인 기적적인 요소를 정당화해야 합니다.” 즉, 역사적 세부 사항에만 초점을 맞추면 책의 진정한 의미를 놓칠 수 있습니다.

4. 유대인의 의견 - 그들은 그것을 비유로 간주하지 않았습니다.

유인물의 4페이지 맨 위에는 이 후자의 요점에 대한 Aalders의 주석에서 39페이지의 인용에 대한 또 다른 참조가 있습니다. Aalders가 말할 때 단락 2입니다. 유대 민족이 책을 이해한 방식에 대해. 그는 “ 유대인들의 생각도 그러했다. 그들은 요나서를 비유로 여기지 않고 실제 역사적 사건의 기록으로 생각했습니다. 이것은 외경 토빗서에서 분명히 알 수 있습니다. 토빗은 죽어가면서 그의 아들 토비아스를 불러 메디아로 가라고 명령합니다. 니느웨. ’ 이 본문은 아마도 맞을 것입니다. 그러나 칠십인역에는 나훔 대신에 요나가 나옵니다. 이것은 잘못된 수정일 수 있지만 유대인들이 확실히 요나서를 비유로 여기지 않았다는 것을 증명합니다. 마카베오의 세 번째 책에서 사제 엘르아살은 요나의 구출에 대해 다음과 같이 언급합니다. 가정.’ 이 언급은 그의 교만한 군대와 함께 익사한 파라오, 거룩한 도시 앞에서 패배한 산헤립, 불타는 용광로에서 세 친구를 구출한 것, 사자에게서 다니엘을 회상한 것과 유사한 기억이 선행됩니다. ’ 덴. 이것 역시 유대인들이 요나서를 실제 역사적

사건의 기록으로 간주한다는 확실한 증거입니다. 그리고 그의 작품의 역사적 성격을 거듭 강조하는 요세푸스는 그의 고대사에 책의 내용을 포함시킨다.

우리는 그의 역사적 정확성의 실제 가치에 의문을 제기할 타당한 이유가 있을 수 있지만 그가 그의 백성의 견해를 표명했다는 것은 의심의 여지가 전혀 없습니다. 그래서 그것들은 비역사적 견해에 대한 일반적인 논평입니다.

나는 이것이 비역사적 견해를 거부하는 세 가지 강력한 이유라고 생각합니다.

비역사적 접근법에 대한 Vannoy의 분석 이제 우리는 보다 구체적인 논평을 듣게 되었습니다. 내가 보기에 비역사적 견해를 가진 사람들은 일반적으로 두 가지 이유로 그렇게 생각합니다. 첫 번째 a.는 “설명된 사건은 있을 법하지 않거나 불가능한 것으로 간주된다”는 것입니다. 즉, 책이 담고 있는 기적적인 요소에 근거하여 책의 역사성을 부정하는 것이다. 어떤 사람들은 기적이 일어나지 않는다는 의견을 가지고 있기 때문에 기적에 대한 보고는 역사적일 수 없습니다. 다른 사람들은 일반적으로 기적적인 것을 기꺼이 받아들이지만, 요나의 기적적인 요소의 증가가 너무 커서 그것을 역사적으로 간주하지 않는 것이 최선이라고 생각합니다. 그것이 기본적으로 Allen이 그의 NICOT 논평에서 말하는 것입니다. Allen은 “이 놀라움의 요소는 책 전반에 걸쳐 핵심 요소입니다. 자신의 메시지를 전하기 위해 선지자가 니느웨로 여행하는 것은 놀라운 현상입니다. 열방에 대한 예언의 신탁은 흔히 있는 일이지만,

그것들은 일반적으로 그의 동료 국민들의 유익을 위해 예언자의 고향 땅에서 말해졌다. 엘리야와 엘리사의 다메섹으로의 정치적 사명이 가장 유사하지만 요나의 여정은 성격이 다릅니다. ” 그래서 선지자들이 다른 나라로 간다는 것은 놀라운 일입니다. “ 또 다른 놀라움, 충격적인 것은 요나가 자신의 예언적 짐을 지기를 거부한 것입니다. 모세, 엘리야, 예레미야는 실제로 그들의 임무를 회피했지만, 요나의 직설적인 거절은 그들의 주저함을 훨씬 뛰어넘었습니다. 사실 이 작은 책은 놀라움의 연속입니다. 머리가 곤두서는 현상과 눈이 번쩍 뜨이는 현상이 차례로 쌓여 있습니다. 격렬한 바다 폭풍, 요나가 노래를 지으면서 살아남는 잠수함 같은 물고기, 요술 식물인 니느웨의 대량 개종 등은 구약의 예언적 내러티브에서 흔히 볼 수 있는 특징이 아닙니다. 하나 또는 두 개의 흥미진진한 사건은 의문의 여지가 없지만 도발적인 방식으로 독자를 놀라게 하는 것은 저자의 의도가 단순히 역사적 사실을 설명하는 것이 아님을 시사합니다. ” 그래서 기적 그 자체가 아니라 “눈이 번쩍 뜨이는 현상의 축적” 이 정말 역사적으로 읽힐 의도가 있는지 궁금해지기 시작합니다 . “ 이 일련의 사건이 불가능하다고 감히 말하는 사람은 대담할 것입니다. 왜냐하면 누가 하나님의 전능하심을 제한하고 어떤 일도 일어날 수 없다고 단호하게 말할 수 있기 때문입니다. 불가능하지는 않지만 가능성이 희박한 것은 일반 독자를 공격하는 방법입니다. 저자가 일련의 비개연성을 통해 우리의 관심을 끌고 자신의 메시지에 집중시키려

했다면 어떨까요? ” 이것이 Allen이 그 문제를 해결하는 방식입니다.

John Stek의 접근 방식: 역사의 유추 John Stek의 기사에 나오는 Allen의 이러한 유형의 접근 방식에 대한 응답은 42페이지와 43페이지를 참조하십시오. 그는 수년 동안 현재 은퇴한 구약학 교수였지만 *요나서의 메시지* 라는 책을 저술 했습니다. 요나서의 역사성 문제와 요나서의 메시지에 대한 질문에 매우 도움이 된다고 생각합니다. 그러나 Stek이 말하는 것을 주목하십시오. “작가는 서술된 사건의 역사성을 가정합니다. 이것은 대부분의 독자들이... 강하게 거부하는 경향이 있는 가정입니다. 이 서사를 고유한 정경 및 역사적 맥락에서 끌어내고 의식적이든 무의식적이든 신화, 전설, 동화를 제외하고 여기에 서술된 것과 같은 기적이 일어나지 않는 일반 역사의 맥락에서 읽는 것은 현대 독자와 학자들은 이야기된 사건이 실제로 일어났다는 것 외에 이야기에 대한 설명을 찾기 위해 역사의 유추에 강박감을 느낍니다.” “역사의 유추”에 대한 참조는 역사적 목적을 위해 자주 사용되는 원칙입니다. 자신의 경험에서 유사한 현상을 찾을 수 없다면 문제가 있는 것입니다. 스테크가 말하는 원리는 이런 일을 하는 독자들은 이것을 자신의 맥락, 즉 하나님께서 역사하시는 구약사의 맥락에서 벗어나 일반 역사의 또 다른 맥락에 놓고 결론을 내리는 경향이 있다는 것입니다. 일어나지 않아. 그는 “역사의 유추 원리를 사용하여 일반적으로 Eissfeldt가 한 것처럼 “전 세계에서

발견되는 신화적이고 동화적인 모티프, 즉 사람이 삼키고 토하는 모티프에 의지합니다. 예를 들어 Perseus saga의 한 형태로 알려진 위대한 물고기 .

” 여기에 설명된 방법은 교활합니다. 일관성이 미덕이라면 놀라운 사건에 대한 성경의 모든 이야기에 일관성이 있어야 한다는 것을 의미합니다. 치명적인 결과는 모든 성경의 기사가 역사의 유비의 원칙에 따라 설명된다는 것입니다.

“본 저자는 역사적 유비 원칙의 타당성을 인정하지만, 요나서에 기록된 기이한 사건에 대한 유일하게 적절한 역사적 유추는 성경 기자들이 증언하는 구원의 역사에 속하는 유사한 기이한 사건들뿐이라고 주장합니다. , 즉, 하나님의 강력한 행동의 역사. 이것이 요나서를 읽을 수 있는 유일한 적절한 문맥입니다. 이러한 맥락에서 역사적 내러티브는 가장 특이한 사건을 서술할 때에도 역사성을 진지하게 받아들입니다. 그리고 성경 문학에서 요나서는 대부분의 학자들이 인정하듯이 예언적 역사 이야기의 문학과 가장 가까운 유비를 발견합니다.” 즉, 구약의 역사 문학, 출애굽 이야기, 열왕기 이야기에서 가장 가까운 비유를 찾을 수 있습니다.

Nineveh의 회개에 대한 질문 그 다음 단락은 각주 35인데 Stek은 이렇게 말합니다 . HH Rowley는 직설적으로 다음과 같이 말했습니다. 신 .’ 본 저자가 요나서의 목적을 올바르게 해석한다면, 니느웨 사람들의 ‘일시적’

회개는 하나님의 목적에 충분했다. 왜냐하면 요나가 니느웨에 대한 설교가 시작되지 않았을 때 이미 나타나기 시작한 그러한 회개(‘요나가 그 성에 들어가기 시작하여 하룻길’ (3:4))는 이스라엘이 오랫동안 냉담하게 쫓겨난 기적과 극명한 대조를 이루기 때문이다. - 엘리야와 엘리사의 충만한 사역. 니네베 사람들은 예언의 경고에 대한 반응이 아무리 덧없을지라도 완악한 이스라엘을 부끄럽게 했습니다. 니느웨 사람들은 회개했지만 요나 보다 더 큰 이가 여기 있는데도 너희는 회개하지 않는다.

이스라엘 백성 들은 엘리야와 엘리사의 사역에 회개하지 않았고 니느웨 사람들은 이스라엘이 마땅히 취해야 할 반응을 보였습니다. “ 더욱이, 하나님은 일시적인 회개에도 은혜롭게 응답하신다는 사실은 임박한 심판에 대한 엘리야의 위협에 대한 응답으로 일시적인 회개일 수밖에 없었던 것을 유사하게 나타낸 아합을 아껴주신 것으로 입증됩니다. ” 당신은 아합이 그의 아들에게 임할 심판을 회개하거나 연기했을 때를 기억합니다.

다중 기적 문제 저자가 역사를 기술하려는 의도가 없다는 결론에 이르게 하는 것은 이 단편 소설의 기적적인 요소의 곱셈이라고 말하는 Allen과 다른 사람들의 방향으로 가려면 다음을 깨달아야 합니다. 이러한 일은 다른 곳에서도 발생하는 경향이 있습니다. 그러면 열왕기하 4-7장으로 무엇을 합니까? 열왕기하 4-7장은 4장으로 구성되어 있습니다. 요나서에는 4장이

있습니다. 열왕기하 4-7장과 4:1-7에는 빛을 갚기 위해 선지자 일행의 아내가 그 항아리에 기름을 부었습니다. 4:8-37에서 엘리사는 수남 여인에게 아들을 주겠다고 약속하고 나중에 그를 죽은 자 가운데서 살리셨다. 4:8-34에서 엘리사는 선지자의 생도들을 위해 음식을 깨끗이 하고 풍성하게 합니다. 5장에서 엘리사가 나아만을 고쳤습니다. 6장에서는 도끼 머리가 떠 있습니다. 6장 8절에서 이스라엘의 어떤 사람들은 눈이 멀었습니다. 6:24-7:20에서 그는 포위 중에 있는 사마리아의 구원에 대해 예언했다. 그래서 제 생각에 당신이 말할 수 있는 것은 열왕기하의 내러티브로 갈 때 똑같이 “놀라운” 기적적인 사건이 있는 4개의 장이 있다는 것입니다. 만약 그것이 당신으로 하여금 “요나서는 역사적이지 않습니다.” 제 생각에는 일관성 있게 열왕기하 4-7장도 예언적 전설이라고 말할 수 있을 것 같습니다. 일단 그렇게하면 거기에서 어디로 가나 요? 내가 보기에 요나서에서 발견한 문학은 열왕기하 4-7장에서 발견한 바로 그 문학으로 보이기 때문입니다. 어떻게 열왕기하 4-7장을 역사적으로 가질 수 있는지 모르겠으나 요나를 받아들일 수 없다고 말하거나 그 반대의 경우도 마찬가지입니다. 그래서 제가 보기에 질문은 누군가가 가능하거나 개연성이 있다고 생각하는 것이 아닙니다. 오히려 그것은 여기에서 작가가 그가 알고 있는 대로 현실을 묘사하려는 의도가 있는지 여부입니다. 그것이 일어 났는지 아닌지에 대한 작가의 의도는 무엇입니까? 기적적인 사건을 포함하는 것은 이러한 사건이 빠르게

연속적으로 기록되더라도 역사성에 대한 유효한 기준이 아닙니다.

우리는 이제 CS Lewis가 말한 출애굽으로 돌아갑니다.

기적에 대한 절대적으로 '균일한 경험'이 있다면, 다시 말해 기적이 일어난 적이 없다면 왜 기적이 일어나지 않았는지에 대한 흠의 의견에 동의합니다.

불행하게도 우리는 그들에 대한 모든 보고가 거짓이라는 것을 아는 경우에만 그들에 대한 경험이 획일적이라는 것을 압니다. 그리고 우리는 기적이 결코 일어나지 않았다는 것을 이미 알고 있는 경우에만 모든 보고가 거짓임을 압니다. 사실 우리는 원을 그리며 다투고 있습니다.” 제 생각에는 궁극적으로 우리는 세계관과 당신이 신의 개입 가능성을 기꺼이 인정할지 여부에 대한 질문으로 밀려날 것이라고 생각합니다. 그럼 조금 더 자세히 살펴보겠습니다.

물고기 이야기와 고대 바다 괴물

나는 일반적으로 두 가지 이유로 비역사적 견해가 있다고 말했습니다. 첫째는 기적일 것입니다. 두 번째 이유는 물고기 이야기가 다른 민족의 신화와 전설에서 파생된 것으로 간주되기 때문입니다. 다음으로 파생에 대한 증거를 검토할 때 요나 이야기와 다른 이야기 사이에 많은 일치가 없다는 것을 알게 될 것이라고 생각합니다. 대부분의 유사점은 누군가가 바다 괴물의 뱃속에서 구원받았다는 생각에서 발견됩니다. 그리스 문학에서 트로이 왕의

딸인 헤시오네는 신들을 달래기 위해 바다 괴물에게 주어졌지만 헤라클레스에 의해 구해졌습니다. 그러나 보상은 Hercules에게 주어지지 않았습니다. 또한 그리스 문학에서 페르세우스는 바다 괴물로부터 처녀를 구하고 그녀와 결혼했습니다. Herodotus는 바다 괴물에서 쫓겨나 돌고래에 의해 구출된 Ari on에 대해 이야기합니다.

41페이지에 있는 Aalders의 의견에 대한 인용문을 41페이지로 이동하십시오 . 많은 학자들이 비성서적 출처에서 유사점을 수집하는 데 참여했습니다. 저자가 자신의 이야기를 구성하기 위해 고대 신화와 민간 설화를 활용했다는 주장이 거듭 제기되었습니다. 그러나 그가 그러한 이야기를 알고 있었다는 것을 증명하는 것은 불가능합니다 .” 저자가 그러한 출처에서 차용했다고 가정할 이유가 전혀 없습니다. “ 보여질 수 있는 일치점은 너무 적고 중요하지 않기 때문에 요나의 저자가 이교도의 전설을 사용했거나 알고 있었다는 것을 증명하는 것은 불가능합니다. 그리고 그러한 자료에 대한 지식이 명확하게 입증될 수 없다면, 저자가 역사적 기록을 제공하려고 했는지 아니면 교훈적인 소설을 작성하려고 했는지 여부에 관계없이 이러한 유사점이 어떻게 문제 해결에 기여할 수 있습니까?”

유인물의 5페이지 하단에서 Abraham Kuenen조차도 물고기 기적의 이야기는 저자의 종교적 관점과 전적으로 일치하므로 우리는 어떤 외계 기원, 특히 신화 또는 몇 가지 일치점만 표시할 수 있는 범례입니다.

알레고리적 접근법의 문제점

이제 좀 더 구체적인 의견이 있습니다. 하나는 비역사적 견해의 이유인 기적에 대한 논의였습니다. 둘째, 알레고리적 접근에 대한 보다 구체적인 논평이다. 알레고리적 접근 방식의 어려움은 세부 사항을 놓렸을 때 어려움에 직면한다는 것입니다. 예를 들어 요나 자신이 승무원들에게 자신을 바다에 던지라고 촉구한 것은 포로로 잡혀가는 이스라엘의 경우에는 거의 적용되지 않습니다. 이야기에서 물고기는 죽음에 빠진 요나를 구하기 위해 신이 정한 수단이며 포로 생활에는 거의 적용되지 않습니다. 이것은 어떤 면에서 요나가 이스라엘의 전형이나 대표자로 간주될 수 있다는 것을 부정하는 것이 아닙니다. 충분히 가능하다고 생각합니다. 사실 그렇게 이해하는 것이 가장 좋을 것 같습니다. 그러나 이것은 내러티브가 이스라엘에 대한 우화로 설계되었다고 주장하는 것과는 완전히 다릅니다. 요나의 대표적이거나 전형적인 의미는 요나와 이스라엘 사이의 특정한 유추를 가정할 것입니다. 우화적 해석에서 상세한 서신을 기대할 수 있습니다.

이는 요나서를 다른 구약성서의 비유들과 비교할 때 더욱 분명해진다. 구약성서에는 몇 가지 비유가 있습니다. 두 개를 드리겠습니다. 에스겔 17:2-10에서 에스겔은 “인자야 비유를 들어 이스라엘 족속에게 비유를 말하라. 그들에게 이르기를 주 여호와와 말씀에 날개가 강하고 깃이 길고 깃이 무성한

큰 독수리 한 마리가 레바논에 이르러 그가 백향목 꼭대기를 잡고 그 꼭대기
 가지를 꺾어 가지고 상인의 땅으로 가서 상인의 성에 심었더니 네 땅의 씨를
 취하여 기름진 땅에 심었도다 그가 그것을 풍부한 물가에 버드나무 같이
 심었더니 싹이 나고 낮고 퍼지는 포도나무가 되었느니라. 그 가지들은 그를
 향하여 돌아섰으나 그 뿌리들은 그 아래에 그대로 있더라. 그리하여
 포도나무가 되어 가지를 내고 잎이 무성한 가지를 냈습니다. 그러나 강력한
 날개와 풍성한 깃털을 가진 또 다른 큰 독수리가 있었습니다. 포도나무가
 심은 밭에서 그를 향하여 뿌리를 내고 그 가지를 물을 위하여 뻗었느니라
 물이 풍족한 좋은 땅에 심었으니 가지를 내고 열매를 맺어 아름다운
 포도나무가 되리라.’ 그들에게 이르기를 주 여호와의 말씀이 과연
 변성하겠느냐 뿌리가 뽑히고 열매가 떨어져 시들지 않겠느냐? 모든 새로운
 성장은 시들 것입니다. 뿌리를 뽑는 데는 강한 팔이나 많은 사람이 필요하지
 않습니다. 이식해도 잘 자랄까요? 동풍이 치면 싹이 난 곳에서 완전히 시들지
 아니하겠느냐?”

이제 3절의 강한 날개를 가진 독수리는 느부갓네살인데 그는 레바논에서
 작은 나라 유다로 왔습니다. 그가 백향목 꼭대기를 잡고 가장 높은 가지를
 꺾어 가지고 갔다.” 그것은 “상인의 땅으로 끌려가 상인의 성에 심은”
 여호야긴입니다. 바로 바빌론입니다. “네 땅의 씨를 취하여 기름진 땅에
 두었으니” 그것이 바로 시드기야입니다. “그가 그것을 버드나무처럼

심었더니... 그러나 다른 독수리가 있었다.” 그는 이집트의 파라오 호브라였다. 계속해서 “ 사람의 아들이, 그것들과 그들의 말을 두려워하지 말아라. 찰레와 가시가 네 사방에 있고 네가 전갈 가운데 거할지라도 두려워하지 말라 그들은 패역한 족속이라도 그들이 말하는 것을 두려워하지 말며 그들을 두려워하지 말라. 그들은 패역한 자들이니 듣든지 듣지 않든지 너는 내 말을 그들에게 전하라 .” 이제 그것은 이 시대의 역사와 매우 밀접하게 맞물리며, 12절로 내려가면 본문 자체에서 해석을 얻습니다. 15절, “왕이 애굽에 사신을 보내어 그를 배반하니라.” 그래서 해석이 있습니다. 그것은 비유라는 진술에 의해 소개되고, 그 다음에 해석이 있습니다.

에스겔 19장에는 또 다른 비유가 있습니다. 에스겔 19:1, “ 이스라엘 방백들을 위하여 애가를 지어 이르기를 사자 중에 네 어미는 얼마나 암사자였느냐 . 그녀는 어린 사자들 사이에 누워 새끼들을 키웠습니다. 그녀는 새끼 중 하나를 키웠고 그는 강한 사자가되었습니다. ’ ” 사자는 이스라엘 인 것 같습니다. 그녀의 새끼 중 하나는 여호아하스입니다. “그는 강한 사자가 되었습니다. 그는 먹이를 찢는 법을 배웠고 사람을 삼켰습니다. 열방이 그의 소문을 듣고 그가 그들의 구덩이에 갇혔도다 그들은 갈고리로 그를 이집트 땅으로 끌고 갔다. 그는기도에 사로 잡혔습니다. 그녀는 자신의 희망이 이루어지지 않고 그녀의 기대가 사라지는 것을 보았을 때, 그녀의 새끼들 중 하나를 더 취하여 그를 강한 사자로 만들었습니다. 그는 사자

사이를 배회했습니다.” 여호야긴인 것 같습니다. 그래서 우리는 그것을 다시 열왕기하로 거슬러 올라가 그 당시의 역사에 대한 알레고리적 묘사를 읽을 수 있습니다.

이와 같은 예를 요나서와 비교해 보면 거기에서 발견한 내용이 훨씬 더 짧습니다. 그것들은 우화적 성격을 틀림없이 나타낸다. 당신은 에스겔 17:19을 읽고 이것이 독수리와 백향목에 대해 말한 표현의 의미에서 역사적이라고 결론을 내리지 않을 것입니다. 그래서 알레고리적 성격의 암시가 있다. 그러한 암시는 요나서에서 찾을 수 없으며, 우화적 의미로 이해해서는 안 된다는 결론을 내리는 것이 정당한 것 같습니다.

비유 접근법의 문제점

그것은 우리를 “비유”로 인도하며 요나를 구약의 비유의 예와 비교할 수 있습니다. 나는 당신이 요나의 비유와 상당히 다르다는 것을 당신이 다시 발견했다고 생각합니다. 비유로 세 가지를 열거했습니다. 사사기 9장, 사무엘하 12장 1-4절의 나단의 비유, 사무엘하 14장 6-7절의 슬기로운 드고아 여인의 비유를 볼 수 있습니다. 당신이 그것들을 본다면 나는 시간을 할애하지 않을 것이지만 당신이 그것들을 보고 읽을 때 두 가지가 두드러지는 것 같습니다. 가. 매우 짧고 단순하며 뾰족하다. 그 의미는 분명합니다. 각각의 경우에 하나의 기본 사항이 만들어집니다. 사사기 9장은 아비멜렉을

왕으로 삼은 어리석음을 지적합니다. 사무엘하 12:1-4, 다윗이 밋세바와 함께 죄를 지었다. 사무엘하 14:12-14, 다윗은 압살롬이 예루살렘으로 돌아가도록 허락해야 합니다. 그리고 b. 문맥에서 그것을 아주 분명하게 만드는 직접적인 표시가 있습니다. 다윗은 그것이 이야기라고 들었습니다. 그것을 요나서와 비교해 보면, 요나서는 특이한 점을 지적하거나 어떤 적용의 표시로 특징지어지지 않습니다. 게다가 왜 실존 인물이 이야기의 주요 인물인지에 대한 설명도 없다. 내가 보기에는 결합된 것들이 포물선 해석에 반대하는 것 같습니다.

Tyndale Bulletin 에 있는 기사에서 DJ Wiseman이 진술한 인용문의 43 페이지를 보십시오. 그는 “ 만약 이것이 비유라면 그것은 구약의 다른 비유들과 비교할 때 길이가 길고 설명이 부족하다는 점과 다른 모든 고대 근동 유사점에는 없는 ‘기적적인 요소’를 포함한다는 점에서 독특합니다. 이것은 ‘비유의 설득력이 인간의 상황을 묘사하는 것과 같은 사실성에 달려있다’면 특히 주목할 만합니다. ” 즉, 비유에서 기적적인 요소를 찾을 것으로 기대하지 않을 것입니다. 그것은 비유 장르의 특징이 아닙니다.

페이지 43 단락 3은 Allen의 응답을 제공합니다. 그는 “ 확실히 그 이야기는 내러티브 형식으로 전개되지만 “모든 비유는 역사적 사건의 기록과 유사합니다... 이벤트.” 즉, 비유의 형식은 역사적 형식에 너무 가까워 실제로 구분할 수 없습니다.

“ 고려해야 할 또 다른 요소는 영웅 또는 반영웅을 열왕기하 14:25의 선지자와 분명히 의도적으로 동일시하는 것입니다 . ” “ 적어도 여기에는 우리 책과 관련된 사건이 역사적이라는 것을 암시하는 역사적 근거가 있습니다.” 그리고 나서 그는 말합니다 . 선한 사마리아인의 비유(누가복음 10:25-37) 뒤에는 역대하 28:15이 있습니다... 시민들의 환대를 시험하기 위해 소돔으로 보내졌습니다. 그러나 아무도 이 비유를 단순한 사건 설명과 구별하지 못할 것입니다. 각각의 경우에 새롭고 현대적인 것을 창조하기 위한 원재료로 오래된 테마가 사용되었습니다.” 이제 그는 일부 비유 뒤에 있는 여러 연상을 만듭니다. 이것에 대해 토론하고 그 연관성에 대해 의문을 제기할 수 있다고 생각합니다. 그러나 그 이상으로 그가 제시한 예 중 어느 것도 비유에서 알려진 역사적 인물을 이름으로 취급하지 않습니다. 요나서는 그렇습니다. 거기에 있는 유추는 비록 흥미롭긴 하지만 실제로 그가 그것을 견디게 하려는 무게를 지니지 않는 것 같습니다.

시간이 다 된 것 같은데 아직 “콘텐츠”에 도달하지 못했습니다. 그러니 이쯤에서 멈추자. 다음에 우리는 요나의 내용에 대해 조금 논의하고 아모스로 넘어가야 할 것입니다.

Ted Hildebrandt가
러프 편집 Katie Ells의 최종 편집
Ted Hildebrandt 의 재연설