

## روبرت فانوي ، أسس النبوة الكتابية ، محاضرة 20

يونان

رابعاً .يونس

أ .اسم يونان وكاتبها

اسم وكاتب يونان . "اشتق الكتاب اسمه من يونان بن أميتاي . إذا " ، A. و IV لنلق نظرة على الرقم الروماني نظرت إلى يونان 1: 1 فتقرأ هناك ، "صارت كلمة الرب إلى يونان بن أميتاي " .في 2 ملوك 14:25 ، قيل أن نبياً بنفس الاسم جاء من جت حافر ، وهو مكان يقع شمال الناصرة في المملكة الشمالية .أريد أن أنظر إلى هذا النص 2 ملوك 14:25 لأنه مهم في اتصال آخر .هنا تقرأ عن يربعام الثاني ، " هو الذي أعاد حدود إسرائيل من ليبو حماة إلى بحر العربة وفقاً لكلمة رب إسرائيل ، التي تحدثت عن طريق عبده يونان بن أميتاي ، النبي من جت .حافر " .لذلك ، وسع يربعام الثاني طريق حدود إسرائيل إلى الشمال ونزولاً إلى بحر عربة ، البحر الميت ، وفقاً لنبوءة يونان .من الواضح تمامًا أن يونان بن أميتاي في زمن يربعام الثاني هو نفسه كاتب سفر يونان .لذلك ، في 2 ملوك 14:25 قيل أن النبي الذي يحمل نفس الاسم جاء من جت حافر .وفقاً لهذه الإشارة ، يجب أن يكون قد جاء أثناء أو قبل زمن يربعام الثاني .إذا كان ذلك في زمن يربعام ، فهو معاصر لعاموس وهوشع .تنبأ أن يربعام سيستعيد الحدود القديمة من حماة في الشمال إلى بحر عربة في الجنوب .بخلاف هذا لا نعرف شيئاً عن يونان سوى ما قيل في الكتاب .

نصل الآن إلى قصة مهمته بالذهاب إلى نينوى وقلة رغبته في القيام بذلك ، والسمة تبتلعه ، وفي النهاية الذهاب إلى نينوى .لم يتم تحديد مؤلف الكتاب ، ولكن لا توجد أسباب مقنعة لافتراض أن يونان لم يكن هو المؤلف . ومع ذلك ، ينبغي أن يضاف ، إذا كتب الكتاب من قبل شخص آخر غير يونان ، فهذا لا يؤثر بأي شكل من الأشكال .على أصالته لأن الكاتب غير محدد

ب .طبيعة الكتاب تاريخياً أو غير تاريخي - مسح للمقاربات

ب . هو مناقشة كيفية فهم هذا الكتاب ، "طبيعة الكتاب :تاريخي أو غير تاريخي . "تصبح هذه قضية نوقشت كثيراً .لذلك دعونا ننظر في الأمر .الكتاب يميز نفسه كثيراً عن غيره من الأنبياء الصغار .إن محتواه ليس مجرد سجل لنبوات يونان ، ولكنه سرد يكون فيه النبي شخصية مركزية .في هذا الصدد ، فإنه يحمل تشابهاً أكبر مع الروايات المتعلقة بابيليا وإليشع .هذا أشبه بقطعة من رواية الملوك .هناك تنوع كبير في وجهات النظر فيما يتعلق بشخصية السرد .يعترف الجميع تقريباً بقيمتها الدينية ، بينما غالباً ما تُعتبر قيمتها التاريخية ناقصة .بما أن هذا الكتاب هو واحد من الكتاب الأول الذي استشهد به أولئك الذين اختاروا تحدي المصادقية التاريخية للكتاب المقدس ، فيجب علينا النظر فيه بشيء من التفصيل

قيل أن المؤلف كان لديه غرض تعليمي في ذهنه عندما كتب هذه القصة ، أنه روى هذه القصة لتعليم أشياء

معينة. من هذه الفرضية ، يُستنتج بعد ذلك أن الغرض من هذه القصة ليس إعطاء معلومات تاريخية ، بل لتعليم دروس معينة وأن المؤلف يستخدم شكل القصة لتحقيق هذا الغرض التعليمي . عادة لا يتم التعرف على أنه يمكن أن يكون هناك شيء مثل التاريخ التعليمي وكذلك الخيال التعليمي

موجود في قائمة المراجع الخاصة بك ، صفحة 17 . إذا "Jonah and Genre" TD Alexander See كنت مهتمًا بهذا الموضوع ، فقد نلقي نظرة على هذه المقالة . إنها مقالة جيدة . لكن ألكساندر يقول فيه في مسح الطرق التي صُنفت بها يونان وما هي التسمية التي أُلحقت به . ويقول إنه حتى المسح الجزئي يكشف عن مجموعة متنوعة من المقترحات ، وهو يضع حواشيًا لكل من هذه التسميات . يقول البعض إنه تاريخ ، وبعضها رمزي ، وبعض المدراس ، وبعضها مثل ، وبعض الأمثال النبوية ، وبعض الأسطورة ، وبعض الأسطورة النبوية ، وبعض الروايات ، وبعض الخيال التعليمي ، وبعض القصص الساخرة ، وبعض القصص القصيرة ، والقائمة تطول . بمعنى آخر ، إذا نظرت إلى الأشخاص الذين يعملون مع هذا الكتاب وحاولت تصنيف النوع ، فستحصل على قائمة طويلة من الاحتمالات يصنفه الإسكندر نفسه على أنه تاريخ تعليمي ، أو تاريخ يهدف إلى تعليم شيء ما . يبين المجموعة غير التاريخية هناك اختلافات في وجهات النظر بشأن طبيعتها . الأكثر شيوعًا هي الخيال والأسطورة والرمز والمثل . انظر الإسكندر ، صفحة 36 و 37 .

#### مقاربات غير تاريخية

##### يونان :قصة خيالية ، أسطورة ، قصة رمزية ومثل 1.

لذلك دعونا نلقي نظرة على كل منهم . واحد ، خيال . يعتقد البعض أن المؤلف قصد القصة على أنها قصة نثرية . اثنان ، أسطورة . يعتقد البعض الآخر أن المؤلف استخدم أسطورة نبوية كانت متداولة بين شعب إسرائيل . يقبل هذا الرأي أنه قد تكون هناك نواة تاريخية حقيقية وراء هذه القصة . ربما ذهب شخص اسمه يونان بالفعل إلى نينوى . ربما تكون رسالة ملكية أو حتى رسالة ذات صبغة دينية ، لكن هذه النواة الأصلية للحقائق التاريخية محاطة بكل أنواع التوسعات والتراكمات الأسطورية التي تمت إضافتها ، مثل قصة الأسماك . قد أقول هذه الأشياء الثلاثة : السمك والقرع وتحويل أهل نينوى عادة ما يسببون أكبر قدر من المتاعب للناس ، لأنهم غالبًا ما يشككون في تاريخيتها . في بعض التعبيرات ، لا سيما مع قصة الأسماك ، يجد البعض نقطة اتفاق مع غير الإسرائيليين مثل أساطير الخلاص من وحوش البحر . يقال إن المؤلف استخدم هذا الشكل الأسطوري لأغراضه الخاصة ، بما في ذلك تعليم أشياء مثل رحمة الله تجاه الوثنيين ، وتمرد وخطيئة يونان الراضين لإرادة الله . إن تعليم أشياء من هذا النوع لا ينكره أولئك الذين يرون أن القصة تاريخية حقًا . السؤال هو :على أي أساس إذن يمكننا القول أنها ليست تاريخية؟ ما هي الآثار المترتبة على مثل هذا الرأي؟

المقاربة الثالثة لمن ينكرون الأحداث التاريخية للكتاب هي وجهة نظر مجازية . الشكل الأكثر شيوعًا لهذا الرأي يرى يونان على أنه شعب إسرائيل ، ونيوى هي العالم الوثني الذي أوكلت إليه إسرائيل مهمة إعلان رسالة التوبة .

وهكذا فإن خيانة يونان هي عدم إخلاص إسرائيل ليكون نورًا للأمم. يونان الذي ابتلغته الحوت هو سبي إسرائيل ، وألقى يونان على الأرض هو عودة إسرائيل من السبي. إسرائيل المعادة هي لإعلام الوثنيين بالحقيقة الدينية ويصبحون متلقين لنعمة الله بالتوبة. يجب رفض إسرائيل بسبب عدم الرضا عن رحمة الرب للأمم. هذه هي الخطوط العامة لوجهة النظر المجازية.

الفئة لدينا هي رأي المثل. لن يجعل الآخرون العناصر المجازية بارزة جدًا ، بل يرون القصة على أنها حكاية تم f اختراعها لتعليم بعض الدروس. مثل هذا الرأي لن ينكر بالضرورة الإلهام الإلهي للقصة ولكنه سيكون على استعداد إذا أقيمت نظرة على استشهاداتك في الصفحة NICOT. لإنكار تاريخيتها. الآن مثال على ذلك ليزلي ألين في تعليق فقرة 2 ، فهناك فقرة من تعليق ليزلي ألين على كتب جويل ، ويونا ، وميكا ، حيث يقول ألين ، "لوقت طويل ، ، 41 في سياق تاريخي قوي. ومع ذلك ، على الرغم من أن آباء الكنيسة ، الذين استخدموا يونان في تم تفسير سفر يونان الغالب بشكل رمزي ، اعترفوا بتاريخيتها ، كان هناك من شكك في ذلك ، بما في ذلك في القرن الرابع غريغوريوس لست متأكدًا من أين حصل على ذلك لأنه لا توجد حواشي " .النزني... رأى لوثر القصة على أنها غير تاريخية توجد اليوم دوائر رومانية كاثوليكية وبروتستانتية تحافظ على تاريخ الكتاب بحماسة تفترض أن إلهامها " .سفلية وسلطتها يعتمدان عليه: إذا كان سفر يونان هو التاريخ ، فهو جزء من الدليل على أهم حقيقة يمكن تخيله ، أي أن الله " ، هناك شخص آخر يضغط على هذا الرأي. إليكم تعليق ألن. " التقدير يسعى إلى التوبة بالناس ويغفر لمن يتوب حقًا لكن إذا لم يكن الكتاب تاريخيًا ، فعندئذٍ فقط رأي بعض اليهود ذوي الأفق الواسع هو أن الله يجب أن يعفو حتى عن الوثنيين إذا تابوا حقًا." ولكن هل من غير المتصور أن "يهودي واسع الأفق بشكل فردي" كان مصدر إلهام لتعليم هذا الدرس الذي تشتد الحاجة إليه؟ إن وجهة النظر هذه معرضة لخطر تقييد روح الله والتقليل من قيمة المثل كوسيلة بالنسبة لي ، يطرح لي حقًا السؤال التالي: هل هذا مثل؟ أنت تستنتج أن هذا مثل؟ وماذا يعني؟ بالتأكيد. كتابية حقيقية يمكن أن يلهم الله شخصًا ما ليقول مثلًا. ولكن هل هذا ما هو هذا؟ ،

تعليقات على مناهج غير تاريخية الآن ارجع إلى نشرة يونان ، أريد أن إبداء بعض التعليقات العامة حول وجهات النظر غير التاريخية أولاً. لاحقًا في الصفحة التالية ، سأدلي ببعض التعليقات الأكثر تحديدًا حول وجهات النظر غير التاريخية. لكن الأول هو القضايا العامة العامة التي ينطوي عليها الأمر. يبدو لي أنه لا يوجد أساس كافٍ لـ التحقق من صحة هذه الآراء غير التاريخية وبعض الأسباب القوية لرفضها. لقد أدرجت ثلاثة أسباب هنا

أ. كليات الكتاب نفسه تاريخي

أولاً ، الكتاب نفسه ليس سببًا وجيهًا لاعتباره أي شيء آخر غير تاريخي ، إلا إذا كان وجود المعجزة يعتبر دليلاً على ذلك. بالتأكيد ، هناك عنصر قوي في المعجزة. لو لم تكن إمكانية حدوث المعجزات قضية ، فإن الكتاب نفسه لا يعطي سببًا وجيهًا لاعتباره شيئًا غير تاريخي. توفر الإشارة إلى الشخصية القيادية في الرواية في 2 ملوك

أساسًا متينًا للتاريخية لنبي يُدعى يونان .انظر ، هذا هو المكان الذي يلعب فيه الملوك الثاني 14:25 دورًا 14:25 مهمًا جدًا .إذا كان لدينا سفر يونان فقط ، فقد نتساءل عما إذا كان هذا مثالًا .نحن نعلم أن يونان كان نبيًا تنبأ إما في زمن يربعام الثاني أو قبله

ب .لقد فهمها يسوع على أنها تاريخية - متى 12: 38-41 ثانيًا ، تشير إشارات يسوع إلى الأحداث في سفر يونان في متى 12: 38-41 إلى أنه فهم أنه تاريخي .لنلق نظرة على متى 12: 38-41" .ثم قال له بعض الفريسيين وأساتذة الشريعة ، يا معلم ، نريد أن نرى منك آية عجائبية " .فقال :جبل شريير فاسق يطلب آية معجزية !ولكن لا أحد يعطى إلا آية النبي يونان .لأنه كما كان يونان ثلاثة أيام وثلاث ليالٍ في بطن سمكة ضخمة ، كذلك سيكون ابن الإنسان ثلاثة أيام وثلاث ليالٍ في قلب الأرض " .إلى سفر يونان وناقش هذه المسألة التاريخية وربطها بالآية 40 ، بما أن يونان كان ثلاثة أيام في البطن لذلك سأكون ثلاثة أيام في قلب الأرض " .يبدو لي أن هذا ليس المكان الذي تقع فيه الحجة .إنه مع الآيات 41 إلى 42 ، لاحظ ما يقوله يسوع ، "رجال نينوى سيقفون في الدينونة مع هذا الجيل ويدينونها .لأنهم تابوا بكراسة يونان والآن واحد ههنا اعظم من يونان .ستقف ملكة الجنوب في الحكم مع هذا الجيل وتدينه .لأنها جاءت من أقاصي الأرض لتستمع إلى حكمة سليمان ، والآن هناك واحدة أعظم من سليمان " .الآن لاحظ ما فعله يسوع هناك مع الآيتين 41 و 42 .ملكة سبأ .لقد وضع إجابة أهل نينوى على نفس مستوى رد فعل أهل زمانه .بمعنى آخر ، تاب أهل نينوى عندما جاء يونان ليكرز لهم .أنت لا تتوب وأنا أعظم من يونان .هناك تشبيه تاريخي هناك .إذا كان أهل نينوى لم يتوبوا تاريخيًا عند وعظ يونان ، فإن هذا التشبيه ينهار .من المفترض أن هذه الأشياء حدثت .يستخدمها يسوع لإدانة الناس من جيله

لكن ، ألا يشكل تصريح يسوع بشأن يونان في متى " ، انظر الآن إلى ما يقوله أليين عن هذا ، كما يقول أليين شهادة على تاريخية كتابنا؟ على هذا النحو ، اعترف فون أوريلي ، الذي فسر القصة بنفسه `` :لم يثبت 12: 39-41 بالفعل بالضرورة القاطعة أنه إذا كانت قيامة يسوع حقيقة مادية ، فإن مكان إقامة يونان في بطن الحوت يجب أن في هذا الصدد ، من المهم أن نلاحظ " .لكن انظر إلى أن هذا ليس في الحقيقة جوهر الحجة" .يكون أيضًا تاريخيًا الميزة التي ستظهر في القسم الأخير من علامة يونان ، وهي أنه ليس تفسيرًا صارمًا يعكس في استخدام يسوع لرواية يونان والسمكة ، ولكن الفهم اليهودي ، الذي اتخذه الرب واستخدمه كوسيلة للحقيقة عن نفسه .إذا كان الأمر كذلك ، فمن الممكن تمامًا التأكيد على أن مرجعه يعكس وجهة النظر المعاصرة فقط دون أن يؤيده بالضرورة لطالب بعبارة أخرى ، يعتقد الناس أن يونان كان تاريخيًا ، وبالتالي فإن يسوع يتحدث بهذه المصطلحات كما " .العهد القديم يجب السماح بعنصر رمزي في تعاليم يسوع ، وهو عنصر ، لو كان الأمر كذلك ولكنه ليس كذلك .علاوة على ذلك وجد الحرفيون الغربيون صعوبة في فهمه .إذا لم يكن الواعظ الحديث مخطئًا إذا تحدى رعيته بالإشارة إلى الليدي ماكبث أو أوليفر تويست ، ألم يكن بإمكان يسوع أن يلح بنفس الطريقة إلى قصة معروفة لتعزيز رسالته المميزة؟ الآن أعتقد أن أليين هناك أخطأ النقطة حقًا .ليس كثيرًا أن يسوع يقول إن يونان كان في بطن الحوت ثلاثة أيام وابتلعه "

الحوت .هناك أيضًا إشارة تاريخية إلى التوبة عند دعوة أهل نينوى إلى يونان وأنها تتناقض مع عدم توبة أهل زمانه .عندما يسمعون عظاته .

أخيرًا ، وهذا له أهمية " :انظر إلى كتاب جي سي ألدن الصغير ، □□□□□ □□□□□ □□□□□ يقول أكبر بكثير ، لقد قبل ربنا يسوع المسيح نفسه بلا شك الأحداث الواردة في سفر يونان باعتبارها تاريخية حقًا .ويتجلى هذا ليس فقط من حقيقة أنه يلمح إلى ثبات إقامة يونان في بطن الحوت ، ولكن أيضًا من الإشارة إلى توبة أهل نينوى : لانهم تابوا بكراسة يونان وإذا اعظم من يونان ههنا .ما كان لربنا أن يصدر مثل هذا التصريح الجاد إلا إذا كان مقتنعاً بشدة أن أهل نينوى قد تابوا فعلاً عند وعظ يونان .إن التفسير المكافئ لهذه التوبة مستحيل تمامًا في ضوء هذا التحذير . " المؤكّد للمسيح

الآن هذا قد لا يعني الكثير لكثير من المفسرين ، لكنه يعني كل شيء بالنسبة لنا الذين يؤمنون به كمخلصنا " الثمين ، ابن الأب ، بلا عيب في بشريته .وربما يعني ذلك شيئًا لمن يشاركوننا هذا الاعتقاد ، لكنهم لا يتفقون معنا أعتقد أن تصريح ألدن . " بشكل كامل وكامل في قبول العهد القديم كجزء لا يتجزأ من كلمة الله المعصومة عن الخطأ .هناك يضيف إلى الرد ضد موقف مثل موقف أليين

صحيح أن الواعظ قد يستشهد برسوم توضيحية لشخصيات " ، ترى في مخططك أن تشارلز هاريس يقول خيالية أو مجازية ، لكن لا يجب أن يستشهد بها كدليل مماثل .دعه يجرب هذا أمام جمهور من غير المؤمنين يبدو لي أن هذا هو جوهر الأمر .يستخدم يسوع هذا . "وسيجدهم يتمنون ، " هذا لا يثبت شيئًا ، الشيء لم يحدث أبدًا كقياس والتشابه يسقط إذا لم تكن هناك حقيقة تاريخية للتوبة .يلحق ديلارد ولونجمان ، في □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ ، الصفحات 392-393 ، "الحجة الأكثر إقناعًا لصالح القراءة التاريخية هي أن إشارة يسوع إلى يونان و نينوى تشير إلى أنه كان يعتقد أن الكتاب كان تاريخيًا .التعليق ، مع ذلك ، في حين أن هذا ممكن ، فهو غير مؤكد . "بعد كل شيء ، يمكن أن يشير يسوع إلى الحدث إذا كان يعظ حتى لو كان مثلاً .وبطريقة مماثلة ، يحض الواعظ اليوم المصلين على أن يكونوا مثل السامري الصالح على الرغم من أن القليل منهم يعتقدون أن السامري الصالح كان شخصًا تاريخيًا .لم يذكر اسم السامري الصالح ، سمي يونان .نعلم في الملوك أنه كان شخصًا تاريخيًا عاش إما أثناء أو قبل زمن يربعام الثاني .لكنني لا أعتقد أن التشبيه يؤكد أن هذا قد يكون مثلاً .بيدولي أن هذا لا يتناسب مع متطلبات القياس التاريخي الذي قاله يسوع في بيانه .إن هذا هو التعليق العام الثاني على وجهات النظر .غير التاريخية

ج .شمول يونان في قانون الكتاب المقدس

ثالثًا ، يشير إدراج يونان في قانون الكتاب المقدس وأقدم الإشارات إليه في الأدب اليهودي إلى أنه كان يُفهم HL Ellison دائمًا على أنه تاريخي .إذهب إلى الاستشهادات الخاصة بك ، صفحة 42 - لدي اقتباس مطول أكثر من ما يهم حقًا هو تاريخية الكتاب .من الواضح تمامًا أن الحقيقة الحرفية لم يتم التشكيك فيها في التقليد " ، الذي يقول ،

اليهودي في الواقع ، فيلو الإسكندري ، سيد القصة الرمزية العظيم ، الذي كان لا شك في أن يكون قد تمسك بشغف . "بتفسير رمزي أو استعاري لو كان معروفًا له ، "بذل جهدًا كبيرًا لشرح أعجوبة السمكة يبدو أن شريعة الكتاب لم يتم التشكيك فيها أبدًا. سواء أكان الباحث الحديث يشرح الكتاب باعتباره أسطورة ، نبوية أو سردًا رمزيًا أو خيالًا تعليميًا ، فإنه يواجه استحالة شرح كيف أن الشعب اليهودي ، وعلى وجه الخصوص ربنا ، قد اعتبروه صحيحًا من الناحية التاريخية. تزداد الصعوبة عندما ندرك أن تفسيرنا الروحي لها كحساب تاريخي حقيقي سيكون ، بدرجة أكبر أو أقل ، مختلفًا بشكل كبير عما يجب أن نعطيه ، إذا اعتبرناه خيالًا . يُطلب منا أن نصدق أن اليهود لم ينسوا فقط أن الأمر كان خيالًا ، بل نسوا معناه الحقيقي . ليس من العدل أن نتذكر أيضًا أن الحديثين متعارضين بشكل فردي فيما يتعلق بالهدف الأصلي والمعنى

أولئك الذين ينكرون الحقيقة الواقعية للكتاب يجب أن يتحملوا عبء شرح كيف أن كتابًا مختلفًا تمامًا عن " الكتب النبوية الأخرى قد تم إدراجه في الشريعة النبوية ، وكيف تم نسيان أنه كان خيالًا رمزيًا أو تعليميًا ، وما فوق كل كيف كان ربنا عاجزًا عن إدراك طبيعته الحقيقية دعونا نواجه حقيقة بسيطة . منذ إيشهورن فصاعدًا ، كان إنكار تاريخية الكتاب في المقام الأول نتيجة للرؤية العقلانية السائدة في ذلك الوقت للعالم ، حيث لم يكن هناك مجال للمعجزة أو للتدخل الإلهي في الأشياء المادية . ومع ذلك ، يجب أن يتحمل المحافظ جزءًا من اللوم بالنسبة له ، في كثير من الأحيان ، فإن النصف الأول من الكتاب هو كل ما يهم . لقد كان يميل إلى التغاضي عن أن معاملات الله العجائبية مع يونان لم تكن سوى تحضير لإعلان الشخصية الإلهية . إذا أردنا أن نؤخذ الحقيقة الحرفية للكتاب على محمل الجد ، فعليًا أن نعطيها تفسيرًا روحيًا بمعنى آخر ، إذا ركزت فقط على التفاصيل التاريخية ، فقد تفقد . " مناسبًا ونيرر العنصر المعجزي الاستثنائي فيه الأهمية الحقيقية للكتاب

رأي اليهودي - لم يعتبروه مثلًا .4 في أعلى الصفحة 4 من نشراتك ، توجد إشارة أخرى إلى اقتباسك في الصفحة 39 من تعليق أدرز على هذه النقطة الأخيرة ، الفقرة 2 من أدرز عندما يتحدث حول الطريقة التي فهم بها الشعب هكذا كان رأي اليهود . لم يعتبروا سفر يونان مثلًا ، لكنهم افترضوا أنه سجل لأحداث تاريخية : اليهودي الكتاب . قال حقيقية . هذا واضح من كتاب طوبيا الملفق . وبينما كان طوبيا يحتضر ، دعا ابنه توبياس ، وأمره بالذهاب إلى ماديا ، لأنني (يقول) أو من بكلمة الله في نينوى ، التي قالها ناحوم ، أن كل هذه الأشياء ستكون ، وستحل بأشور . ونيوى . ربما يكون هذا النص صحيحًا ، لكن الترجمة السبعينية بها يونان بدلاً من ناحوم . قد يكون هذا صحيحًا كاذبًا ، لكنه يثبت أن اليهود بالتأكيد لم يعتبروا سفر يونان مثلًا . في سفر المكابيين الثالث ، يشير الكاهن العازار عند الصلاة إلى أسرة 'تسبق هذه الإشارة ذكريات مماثلة لفرعون الذي غرق مع جيشه الفخور ، : خلاص يونان على النحو التالي سنحاريب ، الذي هزم أمام المدينة المقدسة ، وخلص الأصدقاء الثلاثة من أتون النار ، ودانيال من الأسود . عرين . وهذا أيضًا دليل قاطع على أن اليهود يعتبرون سفر يونان سجلًا لأحداث تاريخية حقيقية . ويضيف جوزيفوس ، الذي

أكد مرارًا وتكرارًا على الطابع التاريخي لعمله ، محتويات الكتاب في آثاره .على الرغم من أنه قد يكون لدينا سبب أن يونان " ، وجيه للتشكيك في القيمة الفعلية لدقته التاريخية ، فلا شك على الإطلاق في أنه يعبر عن وجهة نظر شعبه كان قصة تاريخية .إذن فهذه تعليقات عامة على وجهات نظر غير تاريخية .أعتقد أن هذه ثلاثة أسباب قوية لرفض وجهة النظر غير التاريخية

تحليل فانوي للمناهج غير التاريخية الآن نصل إلى تعليقات أكثر تحديدًا .بيدولي أولاً أن أولئك الذين لديهم آراء غير تاريخية يفعلون ذلك بشكل عام لسببين .الأول ، أ ، هو أن "الأحداث الموصوفة يُنظر إليها على أنها إما غير محتملة أو مستحيلة ."بعبارة أخرى ، تم إنكار تاريخية الكتاب على أساس العناصر الإعجازية التي يحتويها .يرى البعض أن المعجزات لا تحدث ، لذا فإن التقارير عنها لا يمكن أن تكون تاريخية .البعض الآخر على استعداد لقبول المعجزة بشكل عام ، لكنهم يشعرون أن تكاثر العنصر المعجزة في يونان عظيم جدًا ، ومن الأفضل عدم اعتباره عنصر المفاجأة هذا هو عامل رئيسي في " ، يقول ألين .NICOT تاريخيًا .هذا أساسًا ما يقوله ألين في تعليقه على جميع أنحاء الكتاب .إن رحلة النبي إلى نينوى لإيصال رسالته ظاهرة غير عادية .تعتبر الوحي النبوي ضد الأمم مكانًا شائعًا ، ولكن تم التحدث بها عادةً في موطن الرسول الأصلي لصالح إخوانه المواطنين .إن المهمة السياسية لذلك من المدهش أن الأنبياء يذهبون .إيليا وإليشا إلى دمشق هي أقرب تشابه ، لكن رحلة يونان ذات طبيعة مختلفة مفاجأة أخرى ، مفاجأة صادمة ، هي رفض يونان تحمل عبء النبوة .لقد تقلص موسى وإيليا وإرميا " .إلى أمة أخرى بالفعل من مهامهم ، لكن رفض يونان الصريح تجاوز ترددهم .في الحقيقة هذا الكتاب الصغير عبارة عن سلسلة من المفاجآت .إنه مليء بتراكم ظواهر رفع الشعر وظواهر تفرقع العين ، واحدة تلو الأخرى .العاصفة العنيفة ، السمكة الشبيهة بالغواصة التي نجا فيها يونان وهو يؤلف أغنية ، التحويل الجماعي لنينوى ، النبات السحري - هذه ليست سمات مألوفة للروايات النبوية للعهد القديم .في حين أن حدثًا أو اثنين من الأحداث المثيرة لن يثير أي شك ، فإن قصف القارئ بالمفاجأة تلو الأخرى بطريقة استفزازية يشير إلى أن نية المؤلف ليست مجرد وصف الحقائق لذا فهي ليست المعجزة في حد ذاتها ، ولكن "تراكم ظاهرة تفرقع العين " هو الذي يجعلك تبدأ في التساؤل " .التاريخية الجريء هو الرجل الذي غامر بالقول أن هذه السلسلة من الأحداث كانت " .عما إذا كان المقصود حقًا أن يُقرأ تاريخيًا مستحيلة ، فمن يستطيع أن يحد من قدرة الله المطلقة ويقول بشكل قاطع إن أي شيء لا يمكن أن يحدث؟ ليس من المستحيل ولكن غير المحتمل كيف تصيب القارئ العادي .ماذا لو قصد المؤلف جذب انتباهنا وتركيزه على رسالته .هذه هي الطريقة التي يعالج بها ألين هذه المشكلة عن طريق سلسلة من الاحتمالات؟

نهج جون ستيك :تشبيه التاريخ انظر إلى الصفحتين 42 و 43 للرد على هذا النوع من النهج من قبل ألين هذا البيان من مقال بقلم جون ستيك .لقد كان لسنوات عديدة أستاذ العهد القديم المتقاعد الآن ولكنه كتب كتابًا بعنوان □□□□□ □□□ □□□□□ أعتقد أنه مفيد جدًا في هذه المسألة المتعلقة بتاريخ الكتاب وكذلك رسالة سفر

يفترض الكاتب تاريخية الأحداث المسرودة . هذا افتراض يميل معظم " يونان . لكن لاحظ ما يقوله شتيك ، فهو يقول القراء ... إلى رفضه بشدة . رفع هذه السردية من سياقها الكنسي والتاريخي الفريد ، وقرأتها بوعي أو بغير وعي في سياق التاريخ العام حيث لا تحدث المعجزات مثل التي يتم سردها هنا ، إلا في الأساطير والأساطير والحكايات الخيالية ، والقارئ الحديث و يشعر العالم بأنه مضطر بسبب تشبيه التاريخ للعثور على بعض التفسيرات للسرد انظر إلى أن الإشارة إلى "تشبيه التاريخ" هي أن المبدأ غالبًا . " بخلاف أن الأحداث التي تم سردها قد حدثت بالفعل ما يستخدم لأغراض تاريخية : إذا لم تتمكن من العثور على ظواهر مماثلة في تجربتك الخاصة ، فهناك مشكلة . مبدأ ما يقوله شتيك هو أن القراء الذين يفعلون ذلك يميلون إلى إخراج هذا من سياقه الخاص ، في سياق التاريخ التعويضي باستخدام مبدأ " : الذي يعمل فيه الله ، ويضعونه في سياق آخر للتاريخ العام ثم يستنتجون أنه لم يفعل . لا يحدث . يقول تشبيه التاريخ ، يتم اللجوء عمومًا ، كما يفعل إيسفيلدت ، إلى "فكرة أسطورية خرافية موجودة في جميع أنحاء العالم ، أي فكرة ابتلاع الرجل وقيئه من قبل سمكة كبيرة ، معروفة ، على سبيل المثال ، بأحد أشكال ملحمة فرساوس . الموضحة هنا ماكرة . إنه يعني ، إذا كان الاتساق فضيلة ، يجب فعل الشيء نفسه مع كل سرد كتابي الطريقة . لحدث رائع . والنتيجة القاتلة هي أن جميع عجائب الكتاب المقدس يتم تفسيرها على أساس مبدأ تشبيه التاريخ . الكاتب الحالي يعترف بصحة مبدأ القياس التاريخي ، لكنه يصر على أن النظائر التاريخية المناسبة الوحيدة " للأحداث الرائعة المسجلة في سفر يونان هي الأحداث الرائعة المماثلة التي تنتمي إلى تاريخ الخلاص الذي يشهد عليه كتاب الكتاب المقدس . ، أي تاريخ أعمال الله العظيمة . هذا هو السياق المناسب الوحيد لقراءة سفر يونان . ضمن هذا السياق ، يأخذ السرد التاريخي التاريخ على محمل الجد ، حتى عند سرد الأحداث الأكثر غرابة - على وجه التحديد لأن هناك أحداثًا غير عادية يمكن سردها . وفي الأدب التوراتي ، يجد سفر يونان أقرب تشبيه له مثل الأدب في السرد بعبارة أخرى ، تجد أقرب تشبيه في الأدب التاريخي للعهد القديم ، " . التاريخي النبوي ، كما يعترف معظم العلماء . وقصة الخروج وقصص سفر الملوك

استجواب توبة نينوى تقرير توبة أهل نينوى كثيرًا ما تم الفقرة التالية هي حاشية ، 35 ، حيث يقول شتيك ، "إن بصراحة" : إن تحويل نينوى HH Rowley يقول . تم اللجوء إليه كدليل على الطابع الأسطوري لهذا الكتاب النبوي على الفور هو أطروحة لن تقنع أي طالب بتاريخها ، إلا إذا كان التحويل سريع الزوال كما كان سريعًا - وفي هذه إذا كان الكاتب الحالي يفسر بشكل صحيح الغرض من سفر . الحالة كان أقل قيمة ، ومن غير المرجح أن يخذع الله يونان ، فإن التوبة "المؤقتة" من جانب أهل نينوى كانت كافية لتحقيق قصد الله . حتى هذه التوبة ، التي بدأت تتجلى بالفعل عندما كانت كرازة يونان في نينوى بالكاد قد بدأت - "وبدأ يونان يدخل المدينة في رحلة يوم واحد" 3 : 4 -) - تقف في تناقض صارخ مع نبذ إسرائيل القاسي الطويل والمعجزة . - شغل خدمات إيليا وإليشا . من خلال استجابتهم أعتقد أن هذا هو نفس الشيء ، " للتحذير النبوي ، مهما كان سريع الزوال ، جعل أهل نينوى إسرائيل القاسية للعار الذي يقوله يسوع . تاب أهل نينوى ، ولكن هنا أعظم من يونان وأنت لا تتوب

علاوة " لم يتوب الإسرائيليون في خدمة إيليا وإليشا ورد أهل نينوى بالرد الذي كان ينبغي أن تتلقاه إسرائيل على ذلك ، فإن استجابة الله بلطف حتى للتوبة المؤقتة يتضح من تجنيبه لأخاب الذي أظهر بالمثل ما كان يمكن أن تتذكر عندما تاب أخاب أو أجل الحكم الذي كان " . يكون توبة سريعة الزوال ردًا على تهديد إيليا بالدينونة الوشيكة سيأتي على ابنه

مشكلة المعجزات المتعددة إذا كنت ستذهب إلى اتجاه آلن والآخرين ، الذين يقولون إن تكاثر العناصر المعجزة في هذه القصة القصيرة هو الذي يقودك إلى استنتاج مفاده أن المؤلف لا ينوي وصف التاريخ ، عليك أن تدرك تميل هذه الأشياء إلى الحدوث في مكان آخر أيضًا .فماذا تفعل إذن مع الإصحاحات من سفر الملوك الثاني من 4 إلى 7؟ في 2 ملوك 4-7 ، لديك 4 إصحاحات .في يونان لديك 4 إصحاحات .في 2 ملوك 4-7 ، في 4 ملوك 4-7 ، في 4 : 1-7 ، يتضاعف الزيت في جرار زوجة أحد أفراد رفقة الأنبياء لتسد يد الدين .في 4 : 8-37 وعد أليشع المرأة الشونامية بآبن وبعد ذلك قام بتربيته من بين الأموات .في 4 : 8-34 يطهر أليشع ويكثر الطعام لأبناء الأنبياء .في الفصل 5 يشفي أليشع نعمان .في الفصل يطفو رأس الفأس .في الفصل 6 : 8 أصيب بعض إسرائيل بالعمى .في 6:24 إلى 7:20 تنبأ بخلص السامرة ، 6 أثناء الحصار .إذا أعتقد أن ما يمكنك قوله هو أنه عندما تذهب إلى روايات ملوك 2 ، يكون لديك 4 فصول لها أحداث معجزة "لافتة للنظر " ، إذا كان ذلك سيجعلك تقول ، "سفر يونان ليس تاريخيًا " . يبدو لي أن الاتساق يجب أن يجعلك تقول أن الملوك الثاني 4-7 هو أيضًا أسطورة نبوية .بمجرد القيام بذلك ، إلى أين تذهب من هناك؟ لأنه يبدو لي أن نوع الأدب الذي تجده في يونان هو نفس نوع الأدب الذي تجده في 2 ملوك 4-7 . لا أفهم كيف يمكنك اعتبار الملوك الثاني 4-7 تاريخيًا ، لكن بعد ذلك أقول إنني لا أستطيع قبول يونان ، أو العكس .إذا يبدو لي أن السؤال ليس ما يعتقد شخص ما أنه ممكن أو محتمل بل هو ما إذا كان الكاتب هنا ينوي وصف الواقع كما يعرفه أم لا .ما هو نية الكاتب فيما إذا حدث ذلك أم لا؟ إن إدراج الأحداث المعجزة ، حتى لو تم تسجيل هذه الأحداث في تتابع سريع ، ليس معيارًا صالحًا مقابل تاريخها

الآن بالطبع يجب علينا ذلك " ، نعود الآن إلى النزوح الجماعي كما يقول سي إس لويس نتفق مع هيوم على أنه إذا كانت هناك "تجربة موحدة" تمامًا ضد المعجزات ، إذا لم تحدث أبدًا ، فلماذا لم يحدث ذلك أبدًا .لسوء الحظ ، نعلم أن التجربة ضدهم ستكون موحدة فقط إذا علمنا أن جميع التقارير الخاصة بهم كاذبة .ونعلم أن أعتقد في " جميع التقارير خاطئة فقط إذا علمنا بالفعل أن المعجزات لم تحدث أبدًا .في الواقع ، نحن نتجادل في دائرة النهاية أننا دفننا إلى العودة إلى مسألة النظرة العالمية هذه وما إذا كنت على استعداد للاعتراف بإمكانية التدخل الإلهي أم لا .هذه نظرة أكثر تفصيلاً قليلاً

قصة الأسماك وحوش البحر القديمة

قلت إن هناك آراء غير تاريخية بشكل عام لسببين .سيكون الأول معجزة .السبب الثاني هو أن قصة الأسماك

يُنظر إليها على أنها مستمدة من أساطير وأساطير الشعوب الأخرى .بعد ذلك ، عندما تفحص الدليل على الاشتقاقات ، أعتقد أنك ستجد أنه لا يوجد قدر كبير من التطابق بين قصة يونان والآخرين .تم العثور على معظم المتوازيات في ابنة ملك طروادة ، إلى وحش ، Hesione فكرة إنقاذ شخص ما من بطن وحش البحر .في الأدب اليوناني ، أعطيت فتاة Perseus البحر لإرضاء الآلهة ولكن هرقل أنقذها .لكن المكافأة لم تُمنح لهرقل .في الأدب اليوناني أيضًا ، أنقذ من وحش البحر وتزوجها .بيروي هيرودوت عن أريون الذي تم طرده من وحش البحر وأنقذه الدلفين .الحجة الثالثة التي يجب " ، في الصفحة 41 .وهو يقول Aalders انتقل إلى الصفحة 41 اقتباسك لتعليقات تجاهلها هي تلك القائمة على أوجه التشابه ، وخاصة قصة الأسماك .شارك العديد من العلماء في جمع أوجه التشابه من مصادر غير كتابية .لقد تم التأكيد مرارًا وتكرارًا على أن المؤلف استخدم الأساطير القديمة والحكايات الشعبية لا يوجد سبب على الإطلاق . " لكتابة قصته .ومع ذلك ، من المستحيل إثبات أنه كان على دراية بمثل هذه الحكايات نقاط المطابقة التي يمكن إظهارها قليلة جدًا وغير مهمة ، بحيث " .لافتراض أن المؤلف استعار من هذه المصادر يستحيل إثبات أن مؤلف يونان استخدم الأساطير الوثنية أو حتى يعرفها .وإذا كان التعرف على مثل هذه المواد لا يمكن إثباته بوضوح ، فكيف يمكن أن تساهم هذه المتوازيات في حل المشكلة سواء كان المؤلف ينوي تقديم سجل " تاريخي أو تأليف رواية تعليمية؟

إن قصة معجزة السمكة تتفق تمامًا مع وجهة لاحظ في أسفل الصفحة 5 من النشرة ، حتى أبراهام كوينين قال النظر الدينية للمؤلف ، وبالتالي ليس لدينا الحق في أن ننسب بعض الأصل الغريب إلى الأساطير أو الأساطير . الأساطير التي يمكن إظهار بعض نقاط الاتفاق فيها فقط

### مشاكل في الأسلوب المجازي

الآن بعض التعليقات المحددة .كان أحدهما مناقشة أسباب وجهات النظر غير التاريخية :المعجزة .ثانيًا ، التعليقات الأكثر تحديدًا على النهج المجازي .أعتقد أن صعوبة النهج المجازي هي أنه يواجه صعوبة عند الضغط عليه للتفاصيل .على سبيل المثال ، حث يونان الطاقم على إلقائه في البحر بالكاد ينطبق على ذهاب إسرائيل إلى السبي .في القصة ، كانت السمكة هي الوسيلة الإلهية لإنقاذ يونان من الغرق في الموت ، والتي لا تكاد تنطبق على الأسر .هذا لا يعني إنكار أنه في بعض النواحي يمكن اعتبار يونان نموذجيًا أو ممثلًا لإسرائيل .أعتقد أن هذا ممكن تمامًا .في الواقع ، أعتقد أنه من الأفضل فهم الأمر بهذه الطريقة .لكن هذا يختلف تمامًا عن التأكيد على أن السرد صمم ليكون مجازيًا لإسرائيل .إن أي دلالة تمثيلية أو نموذجية ليونس تفترض وجود تشابهات معينة بين يونان وإسرائيل .في التفسير المجازي يتوقع المرء مراسلات مفصلة

يصبح هذا أكثر وضوحًا عندما نقارن سفر يونان بأمثلة أخرى من رموز العهد القديم .هناك بعض الرموز في العهد القديم .سأعطيك اثنين منهم .يقول حزقيال في حزقيال 17 :2-10 ، "يا ابن آدم ، قدم قصة رمزية وقل لبيت إسرائيل مثلًا .قل لهم هذا ما قاله السيد الرب :نسر عظيم ذو أجنحة قوية وريش طويل وريش ممثلي بألوان متنوعة

جاء إلى لبنان. استولى على رأس شجرة أرز ، وقطع أعلى نبتة لها وحملها بعيداً إلى أرض التجار ، حيث زرعها في مدينة التجار . أخذ من بذار أرضك ووضعها في تربة خصبة . غرسها كالصفصاف بمياه غزيرة ، ونبتت وصارت كرمة منخفضة منتشرة . استدارت أغصانه نحوه وبقيت جذوره تحته . فأصبحت كرمة وتنتج أغصاناً وأغصاناً ذات أوراق شجر . ولكن كان هناك نسر عظيم آخر بأجنحة قوية وريش ممتلئ . وأخذت الكرمة الآن نزلت جذورها تجاهها من الأرض التي زُرعت فيها ، ومدّت أغصانها إليه من أجل الماء . لقد زرعت في تربة جيدة بمياه وفيرة حتى تنتج أغصاناً وتثمر ثمارها وتصبح كرمة رائعة . قل لهم هذا ما قاله السيد الرب هل تنتج؟ ألا يُفْتَلَعُ وَيَجْرَى مِنْ ثَمَرِهِ لِيُذَوَّلَ؟ كل نموها الجديد سوف يذبل . لن يتطلب الأمر ذراعاً قوياً أو العديد من الأشخاص لسحبها من الجذور . حتى لو " تم زرعها ، هل ستزدهر؟ ألن تذبل تماماً عندما تضربها الرياح الشرقية - تذبل في المؤامرة التي نمت فيها؟

الآن ، النسر في الآية 3 ذو الأجنحة القوية هو نبوخذ نصر ، وقد أتى من لبنان إلى بلد يهوذا الصغير . استولى على الجزء العلوي من شجرة أرز ، وكسر إطلاق النار العلوي وحملها بعيداً . "هذا هو يهوياكين ، الذي نُقِلَ إلى أرض التجار ، حيث زرعها في مدينة التجار " ، وهي بابل . لقد أخذ بعض بذور أرضك ووضعها في تربة خصبة " هذه هي صدقياً " . لقد زرعها مثل الصفصاف ... وأصبحت كرمة قليلة الانتشار . ولكن كان هناك نسر آخر ، " كان ، فرعون حفرة من مصر . وتتابع ، " وأنت يا ابن آدم ، لا تخف منهم أو من كلامهم . لا تخف ، مع أن الأشواك والشوك من حولك وأنت تعيش بين العقارب . لا تخافوا مما يقولون ولا ترعب منهم ، رغم أنهم بيت متمرّد . يجب أن تقول لهم . " كلامي ، سواء كانوا يستمعون أو يفشلون في الاستماع ، لأنهم متمرّدون

الآن هذا يتناسب تماماً مع تاريخ هذا الوقت ، وعندما تنزل إلى الآية 12 تحصل على تفسير في النص نفسه . الآية 15 : "ولكن الملك تمرّد عليه بإرسال رسله إلى مصر " . لذا فإن التفسير موجود . يتم تقديمه بالقول أنه مثل ، يقال . ثم هناك تفسير ،

في حزقيال 19 لديك قصة رمزية أخرى . حزقيال 19 : 1 ، " ارفعوا مناحة على رؤساء إسرائيل وقلوا : يا لها من لبوة كانت أمك بين الأسود ! اضطجعت بين الأسود الصغيرة وربت صغارها . ربت أحد أشبالها وأصبح أسداً قوياً . يبدو أن الأسد هو إسرائيل . يهوآحاز من اشبالها " . لقد أصبح أسداً قوياً . تعلم تمزيق الفريسة والتهم الرجال . فسمع عنه الامم فوق في بئرهم . اقتادوه بخطافات إلى أرض مصر . تم أخذه بالصلاة . عندما رأت أن أمها لم يتحقق ، ذهب لذا يمكننا تتبع ذلك . Jehoiachin توقعها ، وأخذت أحد أشبالها وجعلته أسداً قوياً . طاف بين الأسود . يبدو أن هذا هو مرة أخرى إلى سفر الملوك الثاني ، ثم قراءة وصف استعاري لتاريخ ذلك الوقت

إذا قارنت أمثلة كهذه بسفر يونان ، فإن ما تجده هناك أقصر من ذلك بكثير . لديهم دلالة لا لبس فيها على طابعهم المجازي . لن تقرأ حزقيال 17:19 وتستنتج أن هذا تاريخي بمعنى صياغة ما قيل عن النسور وأرز الأرز . لذلك هناك دلالة على الطابع المجازي . هذه الدلائل ليست موجودة في سفر يونان ، ويبدو لنا إذن أن نستنتج أنه لا ينبغي فهمه بالمعنى المجازي

## مشاكل في منهج المثل

يقودنا هذا إلى "المثل"، ويمكنك مقارنة يونان بأمثال من العهد القديم. أعتقد مرة أخرى أنك تجد أن الأمثال مختلفة تمامًا عما لديك في يونان. لقد أدرجت ثلاثة أمثال يمكنك إلقاء نظرة على قضاة 9، ومثل ناتان في 2 صموئيل 12: 1-4، ومثل المرأة الحكيمة في تقوع في 2 صموئيل 14: 6-7. إذا نظرت إليهم، فلن أخذ الوقت الكافي لذلك، لكن عندما تنظر إليهم وتقرأهم، أعتقد أن شينين بيرزان أ، فهي قصيرة جدًا وبسيطة ومدببة. المعنى واضح. في كل حالة هناك نقطة أساسية واحدة يتم طرحها. يشير قضاة 9 إلى حماقة جعل أبيمالك ملكًا. 2 صموئيل أن داود مذنب مع بثشبع. 2 صموئيل 14: 12-14، يجب أن يسمح داود لأبشالوم بالعودة إلى أورشليم. 4-1: 12: وباء، هناك إشارة مباشرة هناك في السياق تجعلها واضحة تمامًا. قيل لديفيد إنها قصة. إذا قارنت ذلك بسفر يونان، فإن سفر يونان لا يتميز بإثارة نقطة مفردة ولا بأي إشارة إلى التكرار. بالإضافة إلى ذلك، لا يوجد تفسير لسبب كون الشخص الحقيقي الشخصية الأساسية في القصة يبدو لي أن هذه الأشياء مجتمعة تجادل ضد تفسير القطع المكافئ.

*Tyndale* ببيان في مقال موجود في نشرة DJ Wiseman انظر إلى الصفحة 43 من استشهاداتك حيث أدلى إذا كان هذا مثلًا فهو فريد من نوعه في طوله وافتقاره إلى التفسير مقارنة بمثيلاته الأخرى في " يقول . *Bulletin* العهد القديم وفي تضمينه "عناصر خارقة"، غائبة عن جميع أوجه التشابه القديمة في الشرق الأدنى. هذا أمر رائع بعبارة أخرى، لن تتوقع أن تجد "بشكل خاص إذا" تعتمد قوة الحجة في المثل على محاكاته كصورة لحالة إنسانية. عناصر خارقة في مثل. هذه ليست سمة من سمات نوع المثل من المؤكد أن القصة معروضة في شكل سردي، لكن "كل" :الصفحة 43 الفقرة 3 يعطي إجابة ألين يقول الأمثال تشبه سجل الأحداث التاريخية... من المستحيل أن نجادل من شكل سفر يونان بأنه يجب أن يكون المقصود به بعبارة أخرى، أشكال المثل قريبة جدًا من الشكل التاريخي الذي لا يمكنك تمييزه حقًا " . سجل تاريخي الأحداث هناك عامل آخر يجب أخذه في الاعتبار وهو التحديد الواضح المقصود للبطل أو ضد البطل مع نبي ملوك " هنا " . لذا فهو يعالج هذه المسألة المتعلقة بجونان المذكورة خارج سفر يونان أيضًا في الملوك الثاني، "الثاني 14:25 قد تكون هناك نواة تاريخية " ، ثم يقول "على الأقل أساس تاريخي، يشير إلى أن الحوادث المتعلقة بكتابتنا تاريخية وراء القصة، لكن هذا لا علاقة له بفهمها في شكلها الحالي. خلف مثل السامري الصالح (لوقا 10: 25-37) يوجد 2 أخبار 28: 15... قد يكون خلف مثل الغطس ولعازر حكاية حاخامية عن كيف أن وكيل إبراهيم، إيعازر، الذي يمثل لعازر الشكل اليوناني، كان أرسلت إلى سدوم لاختبار حسن ضيافة مواطنيها. لكن لن يفشل أحد في التفريق بين هذه الأمثال وبين سرد مباشر للأحداث. في كل حالة، تم استخدام موضوع قديم كمواد خام لإنشاء شيء جديد الآن يقوم بعدد من الجمعيات التي تقف وراء بعض الأمثال. ادخل إلى هذا وناقشه وأعتقد أنه يمكنك " . ومعاصر التشكيك في بعض تلك الارتباطات، ولكن حتى أبعد من ذلك، لا تعالج أي من الأمثلة التي يقدمها شخصًا تاريخيًا معروفًا بالاسم في المثل. كتاب يونان يفعل ذلك، لذا يبدو لي التشبيه هناك، على الرغم من كونه مثيرًا للاهتمام، إلا

أنه في الحقيقة لا يحمل العبء الذي يحاول أن يجعله يتحمل  
أرى أن وقتي قد انتهى ، ولم نصل إلى "المحتوى". لذلك دعونا نتوقف عند هذه النقطة في المرة القادمة  
سيتعين علينا أن نناقش قليلاً حول محتوى يونان وننتقل إلى عاموس

تقليد تقريبي بواسطة تيد هيلدبرانت  
التحرير النهائي بواسطة كاتي إيلز  
رواه تيد هيلدبرانت