

## **Robert Vannoy, Fundamentos de la profecía bíblica, Conferencia 17**

### **Continuación de Abdías, Joel**

#### C. Contenido de Abdías

##### 1. Esquema

Para nuestro tiempo esta mañana en Abdías, veremos algunas características del contenido y luego entraremos en Joel. Como saben, Abdías es solo un capítulo y solo 21 versículos. Así que es un libro corto. Tengo lo que creo que es la mejor manera de dividirlo en secciones. En los primeros nueve versículos tienes “el pronunciamiento del juicio sobre Edom”. Los versículos 10 y 11 explican “la razón de aquel juicio”. Vimos 10 y 11 la semana pasada en relación con la discusión de la fecha de Abdías, y recordará que la discusión se centra en qué destrucción o saqueo de Jerusalén está involucrada en esos versículos, porque 10 y 11 dice: "Por la violencia contra tu hermano Jacob, serás cubierto de vergüenza, serás destruido para siempre. El día que te mantuviste apartado, mientras extraños se llevaban sus riquezas, y extraños entraban por sus puertas, y echaban suertes sobre Jerusalén, eras como uno de ellos”. Entonces, es por eso que Edom será juzgado.

Mencioné la semana pasada que existe un debate sobre si debe seguir 10 y 11, con 12 a 14. En otras palabras, ¿son 10 a 14 una unidad, o los versículos 12 a 14 constituyen una advertencia para el futuro? En otras palabras, has hecho esto, ahora no lo vuelvas a hacer. Me inclino a pensar lo segundo. Vamos a volver a eso y mirarlo con más detalle. El versículo 12 dice: “No menosprecies a tu hermano en el día de su desgracia, ni te regocijes por el pueblo de Judá”, y eso continúa hasta el 14. Volveremos y veremos eso con más detalle. pero me parece que los versículos 12 al 14 son una advertencia para el futuro.

Los versículos 15-16 son otra transición, con el mensaje de Abdías, pasa de un juicio sobre Edom a “un juicio sobre todas las naciones”, todos los impíos. Eso es 15 y 16. Y luego la última sección, versículos 17 al 21, “restauración y bendición para Israel”.

Ahora, entremos en más detalles sobre cada una de estas secciones. Usted lee en el versículo uno, “La visión de Abdías. Esto es lo que el Señor soberano dice acerca de

Edom.” Recuerde que Edom es la nación que remonta su ascendencia hasta Esaú. Así que es la nación hermana de Israel. “Hemos oído un mensaje del Señor, un enviado fue enviado a las naciones para decir: 'Levántense y vayamos contra ella en la batalla.' Mira, te haré pequeño entre las naciones. Serás completamente despreciado. Estoy tomando la traducción NIV. ¿Cómo traduces eso? Te das cuenta de que la forma verbal está en tiempo perfecto. ¿Es un perfecto profético? Así es como lo traduce la NVI: “ Te **haré** pequeño”. La versión King James dice: “ Te **he** hecho pequeño”. Ahora que es un punto interpretativo. La pregunta es: ¿Es una referencia a un juicio venidero o a una realidad histórica pasada, a saber, que Edom era un pueblo pequeño e insignificante y nunca un gran imperio? Me parece que en el contexto debe tomarse como un perfecto profético, como algo en el futuro. Ese es el flujo del pasaje ya que es un juicio que vendrá sobre Edom. La NVI lo ha traducido correctamente como un perfecto profético.

Petra / Sela Cuando llegas al verso 3 lees : “La soberbia de tu corazón te ha engañado, tú que habitas en las hendiduras de las peñas y haces tu morada en las alturas, tú que dices a ti mismo: '¿Quién me puede traer? ¿hasta el suelo? Aunque te eleves como el águila y hagas tu nido entre las estrellas, de allí te derribaré”, nuevamente estoy leyendo de la NVI en 3b, “tú que vives en las hendiduras de las rocas”. Hay un texto alternativo en las notas, "Grietas de las rocas" o "Sela". ¿Es “tú que habitas en las hendiduras de la peña” o “en Sela”, tomado como nombre propio? Sela significa “roca”. La ciudad de Petra significa “roca”. ¿Es esta una referencia a la antigua ciudad de Petra? No sé si alguno de ustedes ha visitado o visto fotos de ese sitio. Es un sitio increíble. Hace muchos años, en nuestra luna de miel, mi esposa y yo visitamos Petra. Tuvimos que entrar allí a caballo. Era una ciudad olvidada hasta que el explorador suizo Burkhart la redescubrió en 1812. La entrada es a través de un cañón sinuoso o Siq que en algunos lugares es tan estrecho como 12 pies, con estas paredes subiendo probablemente 100 o 150 pies en cualquiera lado. Entonces entras a través de este cañón, que por supuesto fue cortado por un arroyo que fluía por allí. En época seca se puede pasar por allí sin problema. Pero como señalo aquí, tormentas inesperadas e inundaciones repentinas pueden barrer ese

cañón, hasta 20 pies de profundidad. Veinte turistas franceses murieron en una inundación tan repentina en 1963. Es la única entrada a la ciudad. Una vez que pasas por ese siq y llegas a este valle abierto, con montañas que lo rodean, y áreas áridas de rocas bastante altas. En las laderas de esas montañas has tallado en piedra arenisca roja muy colorida, viviendas, casas, varios tipos de edificios, y luego en el centro de ese valle hay algunos edificios independientes y una antigua calzada romana. Pero ese sitio originalmente se remonta a haber sido colonizado por los edomitas. Las ruinas que ves allí hoy son de una época muy posterior. Pero las primeras etapas de ese sitio fueron construidas por los edomitas. Entonces, es un punto discutible cómo se lee esa frase, "tú que vives en las hendiduras de las rocas". ¿Es "sela" un nombre propio para "Petra", o es simplemente la palabra para "roca"?

Los nabateos despojan a Edom Pero, en todo caso, el versículo cuatro dice: "Aunque te eleves como un águila, y entre las estrellas pongas tu nido, de allí te derribaré". Creo que esto se entiende mejor como una predicción de la pérdida de su territorio por parte de Edom que se cumplió históricamente con su derrota a manos de los árabes nabateos. Los nabateos procedían de una región del norte de Arabia. Si observa Malaquías 1:3-5, creo que está claro que en el año 430 a. C., durante la época de Malaquías, los edomitas ya habían sido expulsados o fuera de su territorio por estos árabes porque Malaquías 1:3-5 dice: "A Esaú aborrecí, y convertí sus montañas en desiertos, y dejé su heredad a los chacales del desierto". Así que para la época de Malaquías, los edomitas habían sido expulsados de su territorio. Malaquías 1:4 continúa, Edom dijo: "Aunque hemos sido aplastados, reedificaremos las ruinas. Pero esto es lo que dice el Señor Todopoderoso: 'Ellos pueden construir, pero yo demoleré. Serán llamados la Tierra de los Inicuos, pueblo siempre bajo la ira del Señor. Verás con tus propios ojos, y dirás: "Grande es el Señor aun más allá de los límites de Israel.'"

Entonces, Abdías declara que el juicio vendrá sobre Edom, y en el tiempo de Malaquías ese juicio ya había sido promulgado.

Los edomitas desposeídos se asentaron después de ser expulsados de su territorio por los nabateos en un área del sur de Judá que finalmente se conoció como Idumea. Allí

mantuvieron una existencia independiente durante un tiempo, antes de ser conquistados por John Hyrcanus y convertidos por la fuerza al judaísmo. Puede encontrar en sus lecturas y comentarios que "Idumea" era la forma griega de Edom. Entonces, "Idumea" es realmente el griego para Edom. Los edomitas se asentaron en el sur de Judá, eventualmente judaizados a la fuerza entre el 135 y el 105 a. C. por Juan Hircano y los macabeos. La dinastía de Herodes el Grande descendió de la stirpe idumea y llegó a controlar el Reino de Judá. Entonces, Herodes, por supuesto, persiguió al pueblo judío. Tienes esa controversia Jacob/Esau que realmente se extiende hasta el tiempo de Herodes, quien era idumeo en su origen. En tiempos de los romanos, los edomitas desaparecieron como pueblo. Quedaron pocos idumeos y desaparecieron en la historia. Aquí está una de las naciones hermanas de Israel, que simplemente desaparece de la historia. Lo notable es que el pueblo judío no lo ha hecho. Han mantenido su identidad. Entonces, ese es el juicio que ven en los versículos 1-9, que se pronuncia sobre Edom.

b. Abdías 10-14 ¿Razón del juicio y advertencia para el futuro? Como discutimos la semana pasada, los versículos 10 y 11 son la razón del juicio, porque cuando Jerusalén fue saqueada, "te mantuviste apartado, eras como uno de ellos". Eso es 10 y 11. Ahora llegamos a 12 a 14; ¿Es eso una continuación de 10 a 11, o es una sección separada, una advertencia para el futuro? El motivo de la pregunta es por la forma verbal. Esto es "waw 'al", y luego una forma verbal en yusivo. Esas son una serie de ocho formas waw 'al más el verbo yusivo. Esto normalmente se traduce del hebreo como "no, no". En la página cinco de su folleto, hay una pregunta sobre si estos verbos tienen una referencia al pasado, como lo respalda Allen en el comentario de NICOT y varios otros comentaristas que fecharon el libro después de la destrucción de Jerusalén. La pregunta es si es el pasado, el presente o el futuro, es decir, el futuro de Abdías. Allen, en su comentario de NICOT, como en la página 6, tiende a tratar el tema tenso de la forma verbal en estos versículos al argumentar que, "En una forma muy imaginativa, el profeta habla de eventos del pasado, como si todavía estuvieran presentes. presente."

Ahora, Niehaus, en el *Comentario Exegético y Expositivo sobre los Profetas*

*Menores*, un comentario de tres volúmenes sobre los Profetas Menores, dice: “Es difícil entender que estas prohibiciones tengan a la vista algo más que un evento futuro. La NRSV traduce las prohibiciones como tiempo perfecto, 'no debería tener', pero esto es gramaticalmente insostenible”. Ahora, como mencioné, hay ocho formas yusivas que dan estas advertencias, frecuentemente tomadas como referencias a eventos que ya han ocurrido, y por lo tanto una referencia a los mismos eventos descritos en los versículos 10 y 11. Mira, ese es el problema. ¿Del 12 al 14 es lo mismo que el 10 y el 11? ¿O son 10 y 11 la razón del juicio y 12 y 14 una advertencia para el futuro? Tengo varias traducciones de esto. La King James traduce estas advertencias en yusivo: “No debiste despreciar a tu hermano, no debiste regocijarte por el pueblo de Judá. No debiste haberte jactado tanto en el día de su angustia. No deberías haber marchado a través de las puertas de mi pueblo en el día de su desastre, otra vez.” Ese "no debería tener", significa que 12 a 14 es solo la continuación de 10 y 11. Pero, el problema es si está permitido traducir 'al más el yusivo como "no debería tener". En otras palabras, es una acción completa, en lugar de un "no", ya sea en el presente o en el futuro. Te das cuenta de que King James dice: "No deberías".

El Nuevo Estándar Estadounidense es "No". Ahora mira, eso es mejor en cuanto a 'al más yusivo, que puede ser presente o futuro. "No, no, no". La Sociedad de Publicaciones Judías tiene, "¿Cómo pudiste haberlo hecho?" Eso es pasado, pero una nota al pie dice, “literalmente 'no'”. La NIV dice, “No deberías”, lo que implica presente. La NLT, “No deberías haberlo hecho”. Eso es tiempo pasado. Es muy parecido al King James. Entonces, las traducciones difieren en cómo tratar con esas ocho formas yusivas, al igual que los comentaristas. Dependiendo de cómo traduzcas esas formas, vas a decidir que 10 y 11 deben combinarse con 12 a 14, y todo está hablando por la razón del juicio sobre Edom, y es algo del pasado; o vas a decir, como he sugerido en el bosquejo, que 10 y 11 son la razón del juicio, y 12 a 14 es una advertencia para el futuro.

Ahora, avancemos un poco más con eso, después de esas diversas traducciones. Keil en su comentario dice, y creo que con razón, que esa forma yusiva no puede tomarse como el futuro del pasado, “no debería tener”. Keil dice que la forma yusiva no permite ese tipo de traducción—debe ser presente o futuro. Pero luego lo que dice es que “no es

ni pasado ni futuro específicamente, pero en un sentido ideal, incluye ambos”. Para mí, ese tipo de sugerencia es demasiado abstracto; Ni siquiera estoy seguro de qué quiere decir exactamente con eso.

Theodore Laetsch, un comentarista de los Profetas Menores, usa del 11 al 14 como una descripción de un testigo presencial del presente y, por lo tanto, encuentra apropiada la advertencia del 12 al 14. Lo ubica en el tiempo de Joram como algo que está en curso, en el presente. Creo que eso es posible. Gaebelién menciona a otro erudito, quien dice que 10 a 14 se aplica inicialmente al tiempo de Joram, 2 Crónicas 21:16, pero tuvo un cumplimiento avanzado en el cautiverio babilónico de Jerusalén. Lo que está haciendo es lo que llamamos doble referencia, este saqueo de Jerusalén se aplica al saqueo de la época de Joram, pero también al mismo tiempo, con las mismas palabras, el saqueo se refiere por segunda vez al saqueo babilónico en el año 586. Me parece que aunque el tiempo presente de Laetsch es posible, se pretende una referencia futura en 12 a 14. Mientras que 10 y 11 y 12 a 14 se refieren a acciones similares de los edomitas, los versículos 10 y 11 se refieren a acciones pasadas que ya les habían sucedido. Joram. Pero del 12 al 14 son advertencias para el futuro que Edom ignoró en el momento de la destrucción de Jerusalén en el 586 a. C. porque sabemos que los edomitas sí participaron, o al menos se regocijaron, en la destrucción de Jerusalén en el 586. Si miras a Ezequiel 35:5, lees allí: “Por cuanto albergasteis una enemistad antigua y entregasteis a los israelitas a la espada en el momento de su calamidad, en el momento en que su castigo llegó a su clímax, por tanto, vivo yo, dice el Señor soberano, Te entregaré al derramamiento de sangre”. Entonces, los edomitas parecen haber ignorado esa advertencia. Aalders es similar a Allen, quien ve estas formas como retóricas. Argumenta que 10 y 11 se refieren a los mismos eventos que 12-14. J. Eaton lo lleva con ironía al pasado. Hengstenberg lo toma como futuro.

¿Por qué tantos de estos comentaristas se negaron a tomar 12 a 14 como futuro, cuando esta forma es yusiva? Me parece tan claro que se refiere al futuro. Uno puede objetar, como lo hace Aalders, que es extraño que se pronuncie un juicio sobre Edom en los versículos 10 y 11 y luego se dé una advertencia sobre el futuro, en los versículos 12 a

14. Esa parece ser la objeción principal . ¿Por qué se pronunciaría juicio sobre Edom por algo que Edom ya ha hecho en 10 y 11, y luego en los siguientes versículos daría una advertencia sobre el futuro? El argumento es: eso no tiene sentido. El juicio ya ha sido pronunciado—Edom ya ha cometido esta ofensa contra el pueblo de Dios y el Señor, ella va a ser juzgada—¿De qué sirve la advertencia para el futuro?

Advertencias futuras en otros lugares: Jer 18; Amós 2 y 5      Note Jeremías 18:5-10. Hablamos de eso antes. En Jeremías 18, “La palabra del Señor vino a mí. Él dijo: 'Oh casa de Israel, ¿no puedo hacer con vosotros como hace un alfarero?' declara el Señor. ``Como el barro en manos del alfarero, así sois vosotros en mi mano, oh casa de Israel. Si en algún momento anuncio que una nación o un reino va a ser desarraigado, derribado y destruido, y si esa nación a la que advertí se arrepiente de su maldad, entonces me arrepentiré y no le infligiré el desastre que había planeado.' ” En otras palabras, me parece que todavía hay un lugar para la advertencia para el futuro, "no vuelvas a hacer esto". Quizás, Edom se arrepentiría y se alejaría del tipo de actitud y acciones que habían tenido en el pasado.

Si vas a Amós, por supuesto que se trata de Israel, no de Edom, pero creo que están involucrados los mismos principios, te encuentras en los primeros capítulos, advertencia tras advertencia del juicio inminente. Mire Amós 2:13-16, “Os aplastaré como aplasta una carreta cargada de grano. Incluso el veloz no escapará, el fuerte no reunirá su fuerza”. Versículo 15, “El arquero no se mantendrá firme. El soldado de pies ligeros no escapará.” Versículo 16: “Los guerreros más valientes huirán desnudos en ese día”. Ahora, ese es un anuncio de juicio bastante fuerte. En 3:2, “A vosotros sólo os he escogido de todas las familias de la tierra; por tanto, te castigaré por todos tus pecados.” 3:11-15, “Un enemigo invadirá la tierra, derribará vuestras fortalezas y saqueará vuestras fortalezas”, y así sucesivamente. Amós 4:1-3, “Escuchen esta palabra, vacas de Basán en el monte Samaria, mujeres que oprimen al pobre y aplastan al necesitado, que dicen a sus maridos: '¡Tráigannos de beber!' Este Señor soberano ha jurado por su santidad: 'Ciertamente llegará el momento en que seréis llevados con anzuelos, el último de

vosotros con anzuelos... seréis echados fuera. ” Amós 5:27, “Te enviaré al destierro, más allá de Damasco”. Amós 6:14: “Voy a despertar contra vosotros, oh casa de Israel, una nación que los oprimirá desde Lebo-Hamat hasta el valle del Arabá”. Entonces obtienes todos estos pronunciamientos de juicio.

Pero mire Amós 5:4. Al mismo tiempo tienes el juicio, en 5:4 lees, “Esto dice el Señor a Israel: “Búscame y vivirás”. Versículo 6: “Busca al Señor y vivirás”. En los versículos 14 y 15 del capítulo 5, “Buscad el bien y no el mal para vivir”, 15, “Odiad el mal, amad el bien, haced justicia en los tribunales”. Luego observe la siguiente declaración. “Quizás el Señor Dios Todopoderoso tenga misericordia del remanente de Jacob”. Entonces, siempre hay esa puerta abierta, me parece, que el Señor deja cuando da estos pronunciamientos de juicio y advertencias de juicio venidero. Si a quien va dirigido se arrepiente, quizás el Señor se arrepienta. Así que no me parece que haya ninguna inconsistencia entre describir una razón para juzgar en 10 y 11, y luego, al mismo tiempo, decir, no vuelvas a hacer esto. Por supuesto, Edom ignoró esa advertencia y lo volvió a hacer cuando los babilonios atacaron en 586.

Pero si lo tomas como lo sugiero, eso también tiene implicaciones para la fecha. Sugiere que el saqueo en 10 y 11 fue el tiempo de Joram en los años 800, y la advertencia para el futuro es el 586, que los edomitas ignoraron. Ahora, si dices que del 10 al 14 son todos iguales, una descripción de la razón por la que el juicio viene sobre Edom, eso podría hacer que pienses que todo se trata de 586. Entonces, este tema de cómo interpretas la relación entre los versículos 10 y 11 y 12 a 14 no solo tiene relevancia en cómo entiendes de lo que se está hablando, si tienes “una razón para juzgar y advertir para el futuro”, también tiene implicaciones para las fechas.

4. Abdías 15-16 Anuncio del juicio sobre los injustos Pasemos al 15 y 16. 15 y 16 dice: “Cercano está el día de Jehová para todas las naciones. Como tú hiciste, te será hecho, tus obras volverán sobre tu propia cabeza, así como bebiste en mi santo monte, así todas las naciones beberán continuamente, beberán y beberán como si nunca hubieran existido”. Entonces, en 15 y 16 se pasa de un pronunciamiento de juicio sobre Edom a un



pronunciamiento de juicio sobre todos los injustos. Así que tienes una transición de Edom a los paganos en general o, como dice el texto, “el día del Señor está cerca de todas las naciones”.

Discusión del Día del Señor      Ahora, si Abdías está fechado en 840 a. C., entonces él es el primero de los profetas, y eso significa que esta es la primera referencia en los libros proféticos al Día del Señor, que se convierte en un tema bastante prominente. por ejemplo, en Joel. ¿Qué es el Día del Señor? Tengo algunos comentarios aquí sobre eso porque dice: “Cercano está el día del Señor para todas las naciones”. Creo que, en términos generales, se podría decir que el Día del Señor es un tiempo en el que el Señor traerá juicio sobre sus enemigos y bendición para su pueblo. Encontraré uso de esta expresión en muchos de los libros proféticos, incluso con variaciones como el “día de su ira”, en Sofonías 2:2 y “el día de la ira del Señor”, en Ezequiel 7:19. Hay otras ligeras modificaciones pero todas con referencia al día del Señor. Parece ser un término conocido y entendido por la gente, incluso con los primeros profetas, Amós y Joel ambos hablan del Día del Señor.

En Amós 5, el pueblo desea el día de la venida del Señor porque esperan que sea un día de bendición para Israel, pero Amós les dice que están equivocados. Entonces, echemos un vistazo a eso. En Amós 5:18, él dice: “¡Ay de ustedes que anhelan el Día del Señor! ¿Por qué anhelan el Día del Señor? Ese día será de tinieblas, no de luz, será como si un hombre huyera de un león y se encontrara con un oso, como si entrara en su casa, apoyara la mano en la pared, y lo mordiera una serpiente. ¿No será el Día del Señor tinieblas, no luz, oscuridad total, sin un rayo de claridad”, por qué? “porque Israel se ha apartado del Señor y Dios juzgará a Israel”.

Entonces, si el día del Señor era una expresión bien conocida, y estos profetas parecen usarla, ¿qué significa? Creo que no es difícil determinar que está ligado al juicio de Dios, pero como sugiere Amós, la concepción popular es que este día sería un día de juicio solo para los enemigos de Israel. En consecuencia, sería un día de bendición para el mismo Israel. Joel y Amos advierten contra esa idea. Luego, sobre la base de la venida

del día del Señor, llaman al pueblo al arrepentimiento de todo corazón.

Esos son algunos comentarios generales sobre el Día del Señor, que discutiremos un poco más. ¿El Día del Señor se refiere a un solo día específico? De ser así, ¿cuándo es? Si observa el uso, creo que se verá obligado a llegar a la conclusión de que no es una referencia solo a un día específico. Mire Isaías 13: 6 y 9, donde lee sobre el Día del Señor: “Gemimiento, porque cercano está el día del Señor, vendrá como destrucción del Todopoderoso”. Versículo 9, “Mira, el día del Señor viene, un día cruel, con ira y ardor de ira, para convertir la tierra en desolación y destruir a los pecadores dentro de ella. Las estrellas del cielo y sus constelaciones no mostrarán su luz”. Versículo 11: “Castigaré al mundo por su maldad”. El contexto de esas declaraciones en Isaías 13 es una profecía contra Babilonia. El juicio viene sobre Babilonia, y Babilonia será destruida. Ve a Isaías 13:17: “Yo despertaré contra ellos a los medos”. Versículo 19: “Babilonia, la joya de los reinos, el orgullo de Babilonia será derribado por Dios como Sodoma y Gomorra”. Ese derrocamiento de Babilonia se conoce como la venida del Día del Señor.

Si vas a Jeremías 46:10, tienes otro uso, en otro contexto, lees: “Ese día pertenece al Señor, al Señor Todopoderoso, un día de venganza, para vengarse de sus enemigos. La espada devorará hasta saciarse, hasta saciar su sed con sangre. Porque el Señor, el Señor Todopoderoso, ofrecerá sacrificio en la tierra del norte junto al río Éufrates”. Entonces tienes el mensaje del versículo 13: “Este es el mensaje que el Señor habló al profeta Jeremías acerca de la venida de Nabucodonosor, rey de Babilonia, para atacar a Egipto”. Así que en Jeremías 46, el Día del Señor de los Ejércitos, es el día de la batalla que involucró a Egipto y Babilonia en Carquemis en el 605 aC, en la que Babilonia salió victoriosa y Egipto sufrió la derrota. Este pasaje es un pasaje de juicio sobre Egipto.

Entonces, no creo que puedas decir que el Día del Señor, como se usa en varios contextos en estos libros proféticos, es siempre el mismo Día del Señor. Y como señalé en el siguiente párrafo, no es solo un día en particular, sino que se usa para referirse a momentos especiales de la actividad de juzgar y castigar de Dios. En algunos pasajes hay un contexto escatológico. Ese contexto escatológico dice que todavía hay un Día futuro del Señor cuando finalmente Dios traerá juicio sobre todos los impíos, muy parecido a

Abdías 15 y 16. Pero uno no puede decir que el Día del Señor en la profecía es siempre el día del juicio en El fin del mundo. Parecería que las manifestaciones de la actividad de juzgar y castigar de Dios que presagian ese juicio final, también se conocen como el Día del Señor. Así que hay que tener cuidado. El Día del Señor no es automáticamente el final de los tiempos escatológicos. En algunos contextos lo es, pero en otros, como algunos de los que hemos visto, no lo es.

Volvamos al versículo 15 de Abdías: “Cercano está el día de Jehová para todas las naciones, como tú hiciste, se hará contigo, tus obras volverán sobre tu cabeza”. ¿Cuál es la conexión entre el juicio de Edom y el juicio de todas las naciones? Keil tiene un comentario sobre eso, está en la página 37 de sus citas, donde dice: "La dificultad solo se elimina por la suposición de que Abdías consideraba a Edom como un tipo de las naciones que se habían levantado en hostilidad contra el Señor y su pueblo, y fueron juzgados por el Señor en consecuencia, por lo que lo que dice de Edom se aplica a todas las naciones que asumen la misma o similar actitud hacia el pueblo de Dios. Desde este punto de vista, él podría sin reservas extender a todas las naciones la retribución que caería sobre Edom por sus pecados." Entonces, creo que ese es el flujo lógico de pensamiento allí, todas las naciones que exhiben actitudes y acciones similares a las de Edom también experimentarán el juicio de Dios.

Entonces, vas al versículo 16, y surge otra pregunta. Dice: “Así como bebisteis en mi santo monte, todas las naciones beberán continuamente, y beberán y beberán y serán como si nunca hubieran existido”. ¿Quién es el "tú" allí? Dice, "tú bebiste". ¿Son los edomitas o son los judíos? Creo que en el contexto, son los edomitas. En todo este mensaje de Abdías, se dirige a Edom, no a Judá. El paralelismo es “Como tú, Edom, has hecho,” (Versículo 15) “Y tal como bebiste,” (Versículo 16). Lo que eso significa es que en el versículo 16, el verbo “beber” se toma en dos sentidos diferentes. En 16a, “Así como habéis bebido en mi santo monte”, beber tiene el sentido de celebrar el triunfo, regocijándose por lo que le sucedió a vuestro hermano Israel cuando Jerusalén fue saqueada, “así beberán todas las naciones continuamente”, bebe, en esa segunda frase, no en un sentido de celebración, sino bebida en el sentido de probar un juicio. En otras

palabras, “beber la copa de la ira de Dios”. Así como bebisteis en la celebración en mi santo monte, así todas las naciones beberán continuamente, beberán en el sentido de probar el juicio, la copa de la ira de Dios, que se convierte en una expresión bastante común también en los profetas.

He enumerado algunas referencias allí, veamos solo una, Jeremías 25:15 y 16, donde se lee: “Esto es lo que me dijo el Señor, el Dios de Israel, toma de mi mano esta copa, llena del vino de mi furor, y haz que beban de él todas las naciones a las cuales yo te envío. Beber aquí es en el sentido de probar el juicio de Dios. “Cuando lo beban, se tambalearán y enloquecerán a causa de la espada que enviaré entre ellos”. Así que tomó la copa e hizo beber de ella a todas las naciones a las que había sido enviado.

d. Abdías 17-21 La Restauración y la Bendición Futura para Israel Eso nos lleva a los versículos 17 al 21 en Abdías, la sección final, que he llamado, “La Restauración y la Bendición Futura para Israel”. Permítame leer del 17 al 21, y luego mire cómo varias personas han interpretado estos versículos. El versículo 17 dice: “Pero en el monte Sión habrá liberación, será santo, y la casa de Jacob poseerá su heredad”. En otras palabras, el juicio viene sobre Edom y sobre todas las naciones, pero en contraste con eso, en el Monte Sión, habrá liberación. Abdías versículo 18, “La casa de Jacob será fuego y la casa de José será llama, la casa de Esaú será estopa, y le prenderán fuego y la consumirán. No quedarán sobrevivientes de la casa de Esaú.’ El Señor ha hablado. La gente del Néguev ocupará las montañas de Esaú, y la gente de las colinas poseerá la tierra de los filisteos. Ocuparán los campos de Efraín y Samaria, y Benjamín poseerá Galaad. Esta compañía de israelitas desterrados que están en Canaán poseerá la tierra hasta Sarepta; los desterrados de Jerusalén que están en Sefarad poseerán las ciudades del Neguev. Los libertadores subirán al monte Sión para gobernar los montes de Esaú. Y el reino será del Señor.”

Formas de interpretar Abdías 17-21:

## 1. Enfoque de espiritualización - Iglesia

Entonces, estos son versos interesantes. Aquí surgen algunos problemas interpretativos reales. ¿Cómo deben entenderse estos versículos? En realidad, hay tres formas básicas en que se han entendido. Note uno, algunos sugieren que 17 a 21 deben ser espiritualizados y entendidos como descriptivos de la extensión del reino de Dios a través de la predicación del Evangelio. Recuerde que vimos la última parte de Isaías 11 cuando hablábamos sobre la cuestión de cómo interpretar la "terminología culturalmente fechada" y de esas categorías, tomarla literalmente, simbólica o espiritualmente, o tomarla en algún tipo de correspondencia o equivalencia. Mira, ese problema vuelve aquí. Algunos dicen, espiritualícenlo. Theodore Laetsch es un ejemplo. Él dice: "Dicho brevemente, tenemos aquí la historia futura de Judá y Jerusalén. ¿Qué se debe a Jerusalén? Es un símbolo de la Iglesia, de sus enemigos, de aquellos miembros de la Iglesia que están oprimidos, cautivos por los enemigos".

En los versículos 17 y 18, donde lees: "En el monte de Sion habrá liberación, la casa de Jacob poseerá su heredad, la casa de Jacob será fuego, y la casa de José será llama, la casa de Esaú será rastrojo." ¿De qué está hablando? Laetsch dice: "Jerusalén, el símbolo muy apropiado de la Iglesia del Nuevo Testamento, en el Monte Sion, dentro de la Iglesia de Dios, será la liberación. Literalmente ese escape del viejo y malvado enemigo, prometido ya en el Paraíso. Como resultado de esta liberación, hay santidad. Una santidad perfecta en cada detalle, una santidad no hecha por el hombre, sino procurada por el Mesías prometido. Otro resultado de esta liberación, y la santidad resultante, es que la casa de Jacob poseerá sus posesiones".

En los versículos 19 y 20, donde elabora sobre eso, y dice: "La gente del Negev ocupará las montañas de Esaú, y la gente de las colinas poseerá la tierra de los filisteos. Ocuparán los campos de Efraín y Samaria, y Benjamín poseerá Galaad". Obtienes todo esto hablando en términos geográficos, reocupación de la tierra por varios segmentos del pueblo de Israel. ¿Qué dice Laetsch sobre eso del 19 al 20? Él dice: "19 y 20 no significan que cada distrito mencionado deba poseer solo el territorio mencionado en el predicado. Nos encontramos aquí, más bien, con un modismo hebreo bastante común. Se

enumeran varios sujetos y primero el número de predicados. Cada uno de los predicados está conectado con uno de los sujetos. En realidad, todos los sujetos son las partes de un cuerpo, que realiza el trabajo descrito por los predicados. Israel, el pueblo de Dios, volverá a poseer o tomar posesión de los diversos distritos y países mencionados. De modo que la tierra que ellos ocuparon entonces excederá con mucho el territorio que poseyeron en el día de Abdías”. Y luego dice: “¿Cuándo y cómo se cumplieron las promesas del 19 y 20?” Eso se convierte en el problema interpretativo. Su respuesta es: “No necesitamos recurrir a conjeturas, Mateo y Marcos nos dicen que la gente de Judea, Jerusalén, Galilea, más allá del Jordán, Decápolis, Idumea, Tiro y Sidón fueron ganadas para el reino de Cristo por la predicación de Cristo. El libro de Hechos registra el cumplimiento de Abdías 17-20.” ¿De qué está hablando Abdías 17-20? Laetsch sugiere la expansión de la Iglesia. “La conquista de los países y distritos nombrados por Abdías por la Iglesia del Nuevo Testamento, el verdadero Monte Sión”.

“Filistia”, en el versículo 19 de Abdías, donde dice, “el pueblo de las colinas poseerá la tierra de los filisteos”. ¿Dónde se cumple eso? Laetsch dice Hechos 8:40. ¿Qué es Hechos 8:40? Felipe aparece en Azoto, y anduvo predicando el Evangelio por todos los pueblos hasta llegar a Cesarea. Es la predicación del evangelio en territorio filisteo. Hechos 9:32, “Mientras Pedro viajaba por el país, fue a visitar a los santos en Lydda. Y allí encontró a un hombre llamado Eneas, y le dijo: 'Jesucristo te sana, levántate y cuida tu camilla.' Todos los habitantes de Lydda y Sharon lo vieron y se volvieron al Señor”.

Tiene una referencia en el bosquejo allí a Samaria en el versículo 19. Donde dice: “La gente de las colinas poseerá la tierra de los filisteos, ocuparán los campos de Efraín y Samaria”. ¿Cómo se cumple eso? Hechos 8:5-17, donde lees: “Felipe descendió a una ciudad de Samaria y les predicaba a Cristo, cuando la multitud oyó a Felipe y vio las señales que hacía, todos estaban atentos a lo que decía” etcétera.

Zerapta en Fenicia, el versículo 20 de Abdías, se cumple en Hechos 11:19, “Y los que habían sido esparcidos por la persecución de Esteban, viajaron hasta Fenicia, Chipre y Antioquía, dando el mensaje sólo a los judíos. .” Zeraphath está en Fenicia. Sefarad está en Asia Menor, esa es la Iglesia en Sardis de Apocalipsis 3:1. Entonces, la difusión del

Evangelio es, desde el punto de vista de Laetsch, lo que se describe aquí en estos versículos de Abdías.

En el versículo 21, “Los libertadores subirán al monte Sion para gobernar los montes de Esaú, y el reino será del Señor”. Laetsch dice: “¿Pero qué hay de Edom? ¿Están irremediabilmente condenados a la condenación eterna? No. Abdías habló con severas palabras de juicio contra los implacables enemigos del pueblo de Dios, pero cierra su profecía con una gloriosa promesa. "Serán enviados libertadores a Edom". La gratitud por su propia salvación impulsará a los hijos de Dios liberados a ascender al monte Sion, a proclamar la salvación a Edom, su enemigo y opresor”. Y aquí está el quid de la cuestión: “Edom es un 'tipo' y símbolo de la gracia de Dios, evidencia de la predicación del Evangelio de salvación a todas las personas. Así, mediante la cooperación fiel, los miembros de la Iglesia de Dios, ya sean clérigos o laicos, el reino será del Señor”.

Así que esa es una forma en que se han entendido los versículos 17 al 21. Esto no está hablando de nada en referencia a la “nación” étnica o nacional de Israel, y conquistas geográficas o territoriales, sino que está hablando de realidades espirituales de la difusión del Evangelio en el contexto del comienzo de la Iglesia, registrado en el Libro de los Hechos.

2. Predicción del regreso de Israel a su posesión                      Dos , otros sugieren que estos versículos deben entenderse como una predicción del regreso de Israel a su posesión, es decir, a su tierra, y el juicio de Edom como nación. Si esto es así, la pregunta entonces es, ¿se ha cumplido o aún está por cumplirse? Las opiniones están divididas al respecto. Algunos de los comentaristas, JB Payne y Aadlers, entienden que la profecía se cumplió, en su mayor parte, en el período intertestamentario. Aadlers en 17b "Israel volverá a poseer la tierra de la que había sido expulsado". Esa es la última frase en 17, “la casa de Jacob poseerá su heredad”. Versículo 18, “La casa de Jacob será fuego, la casa de José será llama, la casa de Esaú estopa”, la destrucción traerá a Edom por un Israel que regresa. El versículo 19, “ocupaciones de esas diversas áreas, la gente del Negev ocupará

las montañas de Esaú”, y así sucesivamente, es el regreso de Israel a la tierra y tomar posesión de esas áreas. El versículo 20 es en realidad una repetición del 17b, Israel poseyendo su herencia. 20 es una repetición y ampliación, se podría decir, dando más detalles, “algo acerca de que los israelitas poseían tierras hasta Sarepta. Los desterrados de Jerusalén están en Sefarad, poseerán las ciudades del Negev”, para que obtenga más detalles en el versículo 20.

J. Barton Payne es similar, quien dice que el versículo 17 se cumple en el regreso del exilio babilónico, allí es donde la casa de Jacob poseerá su herencia. Versículo 18, la casa de Jacob, la casa de José, deben regresar en cumplimiento del exilio. 18b a 21a, donde se encuentran ocupados todos esos diferentes territorios, estas conquistas se lograron, en opinión de Payne, en el siglo II a. C., cuando el norte de Judá y Benjamín eran el núcleo desde el cual los judíos bajo los Macabeos presionaron hacia las áreas indicadas. por el profeta. Los salvadores o libertadores del versículo 21 son humanos, no mesiánicos. Judas y su sobrino Juan Hircano, son los libertadores, que subirán al monte Sion para gobernar los montes de Esaú. Pero, Payne creía que la mayor parte de esto se cumplió en el período intertestamentario. Payne luego dibuja una línea entre 21A y 21B. Y en 21B, dice que “el reino será de Yahweh” se cumple en la era mesiánica futura. Entonces, pasas de ese período intertestamentario, tiempo macabeo en 21A, a los últimos tiempos escatológicos, en 21B, “El reino será del Señor”. Mi pregunta es ¿por qué no tomar 21B en el sentido menos absoluto? Es decir, en la acción de los salvadores o libertadores si los entiendes como una referencia a los Macabeos, ¿por qué no entender 21B “El reino será del Señor” como la soberanía de Dios desplegada en los logros de los Macabeos?

Entonces, Aalders y J. Barton Payne ven el 17-21 como algo, al menos con la excepción del 21B, que ya se cumplió. Más bien, con algún tipo de sentido espiritual, estas palabras toman una comprensión bastante literal de lo que se describe. Ahora, lo interesante es que Aalders es un amilenialista. Se podría esperar que Aalders entienda esto como una descripción de la Iglesia, en un sentido espiritual, de la forma en que lo hacen la mayoría de los amilenialistas. Pero él no lo hace. Payne es un premilenialista.



Entonces, podría esperar que Payne lo tome de esa manera.

Pero observe lo que hace Aalders en este punto. Es amilenialista, pero cree que esto se cumple en el período intertestamentario. Él dice: “Debemos tener en cuenta el asunto de la tipología”. Y luego vemos en la relación de Edom con Israel, la relación del mundo con la iglesia de Cristo. Así como aquí se pronuncia un fuerte juicio sobre Edom por su animosidad hacia Jacob, así también el mundo sufrirá el juicio de Dios por su animosidad hacia la Iglesia. Y así como el Israel restaurado triunfará sobre Edom, así la Iglesia triunfará sobre todos los que se opusieron a ella. Esaú era como Jacob, hijo de Isaac y nieto de Abraham. Pero los edomitas eran los enemigos acérrimos de Israel. Así también en la nueva economía están los nacidos en la familia de la Iglesia que luego se convierten en sus más acérrimos enemigos. Pero Dios hará que la Iglesia triunfe sobre tales enemigos”. Ahora ves, lo que Aalders está haciendo allí, está diciendo que en esa relación entre Edom e Israel puedes ver un significado tipológico que retrata la relación entre la Iglesia y el mundo. Me parece que es legítimo, estás hablando del mismo tipo de dicotomía o relación. No está diciendo que 17 a 21 esté hablando directamente de la Iglesia, pero está diciendo que en la relación entre Edom e Israel, tipológicamente, podemos ver algo sobre la relación entre la Iglesia y el mundo. Ahora, entre aquellos que sugieren que deberíamos ver del 17 al 21 como el regreso de Israel a su posesión, Aalders y Payne lo ven como algo que ya se cumplió en el período intertestamentario.

### 3. El otro lado de la profecía aún no se ha cumplido: repartición final de la tierra

B., “El otro lado de la profecía aún no se ha cumplido”. El ejemplo es Gaebelein. Él dice que 17B es la restauración de Israel a la tierra, "la casa de Jacob poseerá su heredad", aún no se ha cumplido. En otras palabras, él no ve ese cumplimiento en el período intertestamentario. Aunque, y aquí es donde su interpretación no funciona muy bien, él luego en el versículo 18, donde dice: “La casa de Jacob será fuego, la casa de José será llama, y la casa de Esaú estopa”, él dice que 18 fue cumplido por Judas Maccabeus y John Hyrcanus. Entonces, 18 ya se cumplió y luego, cuando llegas a 19 y 20, eso también está por cumplirse. Gaebelein comenta de 19 y 20 donde tienes esa

posesión de varias partes de la tierra, dice: “Uno podría escribir sobre estos dos versos, este encabezado, en letras grandes. 'La repartición final de la tierra'”.

### Conclusión sobre Abdías 17-21

¿Cómo deben tomarse estos versículos? ¿Estamos de acuerdo con aquellos que ven su cumplimiento en el pasado, o como muchos otros, debemos renunciar a cualquier intento de entender lo que dicen y simplemente espiritualizar los detalles geográficos en una vaga predicción del dominio de la Iglesia? O, finalmente, ¿tenemos aquí un breve bosquejo de la solución final de Dios al problema palestino durante el milenio? Seguramente, esta última alternativa es la mejor. Porque leídos de esta manera, los versículos son consistentes con el curso de la profecía del Antiguo Testamento como un todo. En la discusión de los detalles, Gaebelien observa que llegaremos a una conclusión con dificultad. “Puedes estar seguro de que todos estos detalles son conocidos por Dios, él no se ha olvidado de su pueblo disperso, su alianza con ellos es duradera. Un día, cuando el Mesías ocupe el trono de David, el enredado esquema de estas predicciones será desentrañado”. Así que busca el cumplimiento futuro de los versículos 19 y 20. Exactamente cómo, no está muy seguro, pero aún no se ha cumplido. Del 21, “Los libertadores suben al monte de Sión”. Él dice: “En el sentido histórico restringido de esta profecía, Abdías espera una liberación humana como la de Zorobabel o Judas Macabeos, pero estos salvadores son, en el mejor de los casos, un presagio del Salvador, que aún está por venir en los días de Abdías. , y cuyo segundo regreso glorioso ahora estamos esperando.” Salte un poco hacia abajo: “No es relevante preguntar qué quiso decir, pero lo que vio fue al Salvador del mundo, el Salvador que juzgará, el Salvador de quien se dice en la profecía bíblica: 'El reino del mundo vendrá. convertido en el reino del Señor y de su Cristo’”.

La exégesis científica no ve nada de eso en estas palabras, pero podemos aventurarnos a decir que es eso. Y en referencia a esa última nota en la Biblia Scofield. Hay una nota en el versículo 18: “La casa de Jacob será una casa de fuego, la casa de José una llama, la casa de Esaú una hojarasca”, que dice: “Edom será vivificado en los últimos

días”. ¿Recuerdas que hablamos de eso con terminología culturalmente anticuada? Esto lleva la terminología culturalmente anticuada a sus límites y dice, las naciones que se mencionan, esas mismas naciones estarán involucradas en el momento del cumplimiento.

Así que tienes una gran cantidad de problemas de interpretación con un pasaje como este, hay muchos pasajes como este en los libros proféticos, es algo que encontrarías en cualquier lugar, en 17 a 21. ¿Qué haces con ellos? ¿Está hablando de la Iglesia en un sentido espiritual, está hablando de un sentido más literal, y si es así ya se ha cumplido, o está por cumplirse? Me inclino a caer en ese sentido más literal, pero en la forma en que lo hacen Aalders y Payne, y digo que se cumplió en el período intertestamentario, particularmente con las actividades de los Macabeos.

Comentarios finales sobre Abdías Pase a la última página de esto, solo unos pocos comentarios finales. Abdías es un libro profético notable. Merece mucha más atención de la que normalmente recibe. Paul Raabe capta su significado en el primer párrafo de su Comentario Bíblico Anchor sobre Abdías, creo que este párrafo lo une todo. Él dice: “El libro de Abdías es el libro más pequeño de la Biblia hebrea, o el Antiguo Testamento, con un solo capítulo”. Allí, ¿cómo se llama el Antiguo Testamento, la Biblia hebrea, la palabra adecuada es el *Tanak*. La “Biblia hebrea” es generalmente lo que se usa en los círculos académicos de hoy o en los círculos cristianos, pero generalmente los judíos la llaman TaNaK, que proviene de la Ley (Torá), los profetas (Nebiim) y los escritos (Kethubim). “Con solo un capítulo y 21 versículos, los lectores de la Biblia pueden pasarlo por alto fácilmente”. ¿Qué son 21 versículos, en comparación con, digamos, los 1364 versículos de Jeremías? “Sin embargo, un estudio detallado de Abdías vale la pena. Por un lado, su pequeño tamaño demuestra ser ventajoso. Los lectores pueden retener en la mente y memorizar todo el libro sin demasiada dificultad. Esto les permite ver todo el bosque sin perderse entre los árboles, algo que no se puede hacer tan fácilmente con un libro grande. Además, Abdías fluye en la corriente principal de la tradición profética israelita, una característica que no siempre ha sido reconocida. Este breve libro resume con elegancia muchos de los grandes temas proféticos, como el juicio divino contra los

enemigos de Israel, en este caso Edom, el Día de Yahvé, el Día del Señor”. Hablamos de eso brevemente, “la Lex talionis como norma de juicio, como habéis hecho, así habéis hecho con vosotros, la metáfora de la copa de la ira, la teología de Sion, 'en el monte Sion será la liberación', la posesión de Israel de la tierra, 'Israel poseerá su heredad', y el reinado de Yahweh, 'el reino será del Señor' al final del libro. Esa es una notable colección de temas que se desarrollan en otros lugares con más detalle pero fluyen a través de los libros proféticos. Por lo tanto, el libro sirve como un epítome conciso de gran parte del mensaje de los profetas. También ilustra la naturaleza del discurso profético. Es poesía y prosa, son tipos de discurso, como juicio, acusación, advertencia y promesa, y es estilo retórico. Ejemplifica especialmente los oráculos contra las naciones extranjeras, categoría que ocupa gran parte del corpus de los últimos profetas, tienes numerosas profecías en Isaías, en Jeremías, contra las naciones paganas, contra el injusto Israel. Por lo tanto, la atención al librito de Abdías debería resultar una experiencia gratificante para los estudiantes serios de la Biblia.” Así que creo que resume bastante bien aquí, la importancia de este libro que, creo, generalmente pasamos por alto e ignoramos.

En Abdías, mi propio comentario aquí, también se nos da una vista notable del futuro en el breve lapso de 21 versículos. Profecías significativas, un juicio sobre Edom. Dos destrucciones de Jerusalén, que no se mencionan por su nombre, pero me parece que eso es lo que surge en 12 a 14, y una advertencia para el futuro. La dispersión de Israel y Judá se insinúa en el versículo 20, el regreso de los israelitas del exilio y el dominio extendido sobre Edom en tiempos de los macabeos y, por último, quizás el establecimiento de un futuro reino mesiánico de Yahvé en el 21, aunque me inclino a elegir el 21 como simplemente una parte de esa sección que se cumple en el período intertestamentario.

Joel

A. Autor y Fecha

Ahora pasemos de Abdías a Joel. Joel, A. es, "Autor y fecha", y B. es,

"Contenido". Entonces, veremos un poco el autor y la fecha. Es probablemente el más difícil de todos los libros proféticos hasta la fecha con algún grado de certeza pero, como notará en este folleto, toma su nombre de Joel, el hijo de Petuel, que se encuentra en 1:1, "El palabra del Señor vino a Joel, hijo de Petuel". Pero no sabemos nada más sobre la historia personal de Joel o Pethuel del libro mismo o de cualquier otro lugar del Antiguo Testamento. Entonces, en lo que se refiere a la fecha, solo se puede llegar a ella mediante indicaciones indirectas del libro e inferencias de esas indicaciones indirectas. Por eso es difícil llegar a una conclusión que todo el mundo crea. Hay dos posiciones básicas. Primero, la fecha posterior al exilio, después de la reconstrucción de los muros de Jerusalén bajo Nehemías, 430 a. C. o incluso mucho más tarde. O bien, una fecha anterior al exilio en la época del rey Joás 835 a. C. He optado por esa fecha anterior al exilio pero no con un alto grado de dogmatismo. Veamos cuáles son los problemas.

1. Los argumentos a favor de la fecha posterior al exilio      Los argumentos a favor de la fecha posterior al exilio, a., se dice que versículos como 3:2b, 3, 5, 6 y 17 solo pudieron haber sido escritos después de la destrucción de Jerusalén en 586, y por lo tanto Joel profetizó después de este evento. Ahora esos versículos, 3:2b dice: "Dispersaron a mi pueblo entre las naciones, y repartieron mi tierra". Versículo 3: "Echaron suertes sobre mi pueblo, cambiaron niños por prostitutas, vendieron niñas por vino". Versículo 5: "Tomasteis mi plata y mi oro, y llevasteis mis mejores tesoros a vuestros templos". Versículo 6: "Vendiste el pueblo de Judá y de Jerusalén a los griegos, para enviarlos lejos de su patria", y 17: "Entonces sabrás que yo, el Señor tu Dios, habito en Sión, mi monte santo. . Jerusalén será santa, nunca más la invadirán extranjeros". El argumento es que declaraciones como esa solo pudieron haber sido escritas después del exilio de Babilonia del 586 a. C. Pero en relación con eso, debido a que los dos primeros capítulos presuponen la existencia de un templo y un servicio en el templo, debe ser posterior a Hageo y Zacarías. En otras palabras, no solo después del 586, sino también después del regreso del exilio y el restablecimiento del servicio en el templo.

No creo que sea tan seguro que el capítulo 3 presuponga los eventos de 586. Debe

notarse que no se dice nada sobre la destrucción del templo y la ciudad. La presencia de extranjeros en Jerusalén, el saqueo de plata y oro, la toma de prisioneros podría haber ocurrido en relación con varios de esos incidentes, desde la invasión de Sisaq hasta la de los filisteos y árabes, hasta la de los días de Joram. Pero lo que es más importante, y creo que este es realmente el problema, también es posible tomar la referencia en 3: 2b, como una referencia profética a la diáspora actual de Israel que comenzó con la destrucción de Jerusalén en el año 70 d.C. entrará en juicio contra ellos, acerca de mi heredad, mi pueblo Israel, porque han dispersado a mi pueblo”, ¿quién es el “ellos”? Eso es “las naciones”, se remonta a 3:1, “En aquellos días en aquel tiempo en que destruí la fortuna de Judá y Jerusalén, reuniré a todas las naciones, las haré descender al valle de Josafat, y entraré en juicio. contra ellos por mi heredad, mi pueblo Israel, porque ellos esparcieron a mi pueblo entre las naciones.” Eso podría ser profético, sostienen muchos. Pero ese es un argumento, esas declaraciones solo podrían haber sido escritas después de 586.

2, Hay algunos argumentos del silencio Entonces b., hay algunos argumentos del silencio. Los argumentos del silencio generalmente no son muy convincentes. Pero 1., la profecía se refiere a Judá y Jerusalén”, ese es el lenguaje que se usa por ejemplo en 3:20, donde dice: “Judá será habitada para siempre, Jerusalén, por todas las generaciones”.

a. No hay referencia explícita en Joel al Reino del Norte

Y se argumenta que no hay referencia explícita en Joel al Reino del Norte. Se argumenta que si el Reino del Norte aún existiera, se esperarían alguna referencia a él. La conclusión es que el Reino del Norte ya había sido destruido. Donde se usa el término “Israel”, que es, debe entenderse como una referencia al Reino de Judá, en 2:27, 3:2 y 16, pero como señala EJ Young en su Introducción al *Antiguo Testamento*, "No hubo en la profecía ninguna ocasión particular para usar el nombre del Reino del Norte". En otras palabras, el nombre de Israel pertenecía tanto al Reino del Sur como al del Norte; no se hace distinción entre ellos, como se encuentra a veces en otros lugares, Efraín, y Judá, el Reino del Norte, no se encuentra eso en Joel. Pero, ¿cuánto puedes hacer con eso?

### b. Sin mención del rey

Un segundo argumento del silencio es que no se menciona al rey. Pero hay varias referencias a los ancianos, 1:2, 1:14 y 2:16. Joel 1:2 dice: “Oigan esto, ancianos”. En 1:14, “Convoca a los ancianos y a todos los que viven en la tierra”, y 2:16, “Reúne al pueblo, consagra la asamblea, reúne a los ancianos, reúne a los niños”. Ahora, me parece que en estos dos argumentos, no se hace distinción entre Efraín y Judá, ninguna referencia al rey, son argumentos del silencio, y comparten las debilidades de todos esos argumentos. Las profecías anteriores al exilio de Nahum y Habacuc tampoco mencionan al rey. Las referencias a los ancianos, se encuentran en todos los períodos de la historia de Israel. Además, no está del todo claro si estas referencias son referencias a la oficina o simplemente a hombres mayores. Me parece que si miras 2:16, es probable que solo sean hombres mayores, porque dice: “Reúnan a la gente, consagren la asamblea, reúnan a los ancianos”, y miren lo que sigue, “reúnan a los niños. Los que dan de mamar, que el novio salga de su cámara, que los sacerdotes y los ministros. Son solo diferentes categorías de personas, no necesariamente la oficina. Por lo tanto, no estoy seguro de que pueda decir que la ausencia de mención del rey y las referencias de la pareja a los ancianos significa que debe ubicar esto en el tiempo en que no había un rey.

C. No hay distinción entre Efraín y Judá: las llamadas secciones apocalípticas Un tercer argumento, después de las referencias en el capítulo 3 que suponía que 586 ya había sucedido, no hay distinción entre Efraín y Judá, y no se hace referencia a un rey c., la presencia de las llamadas secciones apocalípticas. Esto es señalado por algunos, aunque, por lo general, no por los evangélicos, pero en los comentarios de la corriente principal encontrará esto fuertemente enfatizado, como evidencia de una fecha tardía. Ahora, ¿cuáles son algunas de las características apocalípticas? El término “apocalíptico” significa revelación o revelación. Esto se usa en Apocalipsis 1:1, “El apocalipsis de Juan”. Se tomó prestado y se aplicó a un género de la literatura judía que floreció entre el 200 a. C. y el 100 d. C. Hay un género de literatura apocalíptica: sobre la base de la

clasificación de géneros, algunos estudiosos consideran que cualquier libro que contenga este tipo de literatura es necesariamente tardío y tardío. eso incluiría, por ejemplo, Isaías 24 -27, el “apocalipsis de Isaías”, que es una sección de Isaías que tiene similitudes con lo que se caracteriza como literatura apocalíptica. Si toda la literatura apocalíptica llega tarde, entonces Isaías 24-27 llega tarde y no es de Isaías, y Joel llega tarde.

Sin embargo, no creo que sea tan simple como eso. Creo que se debe hacer una distinción entre lo que podría llamarse literatura apocalíptica bíblica y no bíblica posterior. Hay una categoría de literatura apocalíptica no bíblica que floreció en ese período tardío desde alrededor del 200 a. C. hasta el 100 d. C. El siguiente párrafo es un párrafo de la *Introducción al Antiguo Testamento de RK Harrison*, que describe las características de la literatura apocalíptica no bíblica posterior. Note lo que dice allí: “El material visionario de Daniel se ha descrito con frecuencia en términos de 'apocalíptico', que popularmente se entiende que se originó en el zoroastrismo, la religión de la antigua Persia, y que comprende una creencia dualista, cósmica y escatológica. en dos poderes cósmicos opuestos, Dios y el maligno, y en dos edades distintas, la presente, que se tiene bajo el poder del maligno, y la futura edad eterna en la que Dios derrocará el poder del mal y reinar supremo con sus elegidos bajo condiciones de justicia eterna. Si bien este enfoque tiene elementos en común con el pensamiento de ciertos escritores del AT, es importante establecer una distinción entre la apocalíptica bíblica y la no bíblica”, ese creo que es el problema aquí, y queremos “evitar leer en el Las Escrituras canónicas pensaron que o bien se produjo en la literatura judía apócrifa y pseudoepigráfica de un período posterior o que era completamente ajena al pensamiento del judaísmo. A este respecto cabe señalar que los profetas de Israel colocaron la redención final de los elegidos en este mundo. Si bien el nuevo orden que se establecerá con la venida del reino divino sería continuo con las secuencias mundiales actuales, sería diferente en cuanto a que el sufrimiento, la violencia y el mal estarían ausentes de la escena.

Discurso sobre la literatura apocalíptica y sus características Hay una enorme cantidad de literatura sobre la literatura apocalíptica. Si busca en su bibliografía bajo este



encabezado, hay algunas referencias si desea profundizar en eso. Hay un volumen mencionado allí por Leon Morris sobre literatura apocalíptica. En el segundo párrafo del folleto, Morris señala que la literatura apocalíptica es supuestamente reveladora. En otras palabras, afirma estar dando revelación. Es seudónimo, es decir, no sabemos quiénes son los verdaderos escritores, pero vienen bajo nombres falsos como Enoc, el Testamento de Moisés, 2 Esdras, el Apocalipsis de Abraham, escritos de ese tipo. Así que es supuestamente revelador, seudónimo y contiene mucho simbolismo.

También señala que se caracteriza por estos cuatro conceptos dominantes: dualismo, pesimismo, determinismo y pasividad ética. Ahora bien, ¿qué quiere decir Morris con dualismo, pesimismo, determinismo y pasividad ética?

Dualismo: La literatura apocalíptica no bíblica tardía expresa un dualismo escatológico que implica un fuerte contraste entre la era presente y la era venidera. Se consideraba que el presente y el futuro no tenían ninguna relación. ¿Por qué? El problema es que Israel ha recibido y guardado la ley de Dios. ¿Por qué, entonces, están sufriendo? No puede ser obra de Dios, la única respuesta es que los caminos de Dios son inescrutables. Él finalmente rectificará la situación, pero el acto redentor final no tiene nada que ver con el presente. La era presente está bajo el poder del maligno. Entonces, existe ese contraste entre la era presente, que está bajo el poder del maligno, y la era venidera.

Pesimismo: La literatura apocalíptica era pesimista acerca de las cosas. Dios había abandonado esta era al sufrimiento y al mal. Es la única explicación posible para la situación actual de los judíos.

Determinismo: Hay poco énfasis en un Dios soberano que está actuando en la historia para llevar a cabo sus propósitos; más bien, Dios mismo está esperando el paso de los tiempos que ha decretado.

Pasividad ética: Como lo vieron los escritores apocalípticos, el problema en su día no era la necesidad del arrepentimiento nacional. Falta la exhortación ética, porque se pierde el sentido del pecado. El problema de los apocalípticos es que Israel sí guarda la ley y, por lo tanto, es justo y, sin embargo, se les permite sufrir. En contraste, los profetas

apelan continuamente a Israel para que se arrepienta, para que se vuelva a Dios. Entonces, hay una gran distinción entre la literatura escatológica profética y esta literatura apocalíptica tardía. Esta literatura apocalíptica tardía involucra estas ideas de dualismo, pesimismo, determinismo y pasividad ética.

Con eso en mente, me parece, no hay base para clasificar a Joel como literatura apocalíptica del tipo que justificaría usar este tipo literario como base para una fecha tardía. En otras palabras, este argumento me parece inválido. Todo lo que se puede decir es que el elemento escatológico es prominente en el libro de Joel. Eso es cierto, y hay algunas imágenes en el libro de Joel, especialmente imágenes de las langostas en el capítulo 2. Pero eso en sí mismo no es razón para fecharlo tarde, particularmente para aquellos que aceptan la autenticidad del pequeño apocalipsis de Isaías en Isaías 24. 27, que fue escrito en el siglo VIII<sup>a</sup>. C. Entonces, esos son argumentos para una fecha tardía, ese último argumento sobre el carácter apocalíptico del libro realmente proviene más de eruditos no evangélicos que de evangélicos. Entonces te quedas con esas referencias en el capítulo 3, la falta de una referencia a un rey, y la falta de una distinción entre Efraín y Judá. Así que esos no son argumentos fuertes.

C. La Fecha Pre-exílica de Joel a. Las naciones mencionadas se ajustan a los tiempos anteriores al exilio Veamos rápidamente la fecha anterior al exilio. Aquellos que optan por una fecha pre-exílica usualmente ubican el libro en el tiempo de Joás alrededor del 835 a. C. Letra a., las naciones mencionadas en el capítulo 3 como enemigas encajan mejor en una época pre-exílica que en una época posterior al exilio. Asiria y Babilonia no se mencionan. Los que se mencionan son los fenicios, filisteos, egipcios y edomitas. los filisteos en el versículo 4, los egipcios en el versículo 19 y los edomitas en el versículo 19. En otras palabras, las naciones enemigas mencionadas en el capítulo 3 son los primeros enemigos de Judá antes del exilio.

b. La Ausencia de un Rey y la Prominencia de los Sacerdotes Punto b ., la ausencia de un rey y la prominencia de los sacerdotes. Bastantes referencias a los sacerdotes pueden

apuntar a la época en que Joás, de joven, gobernaba bajo la regencia del sumo sacerdote. Recuerde, él asumió el trono cuando era un infante, y el sumo sacerdote era realmente la autoridad gobernante. Aunque, nuevamente, eso es una inferencia, no hay una conexión directa de ninguna declaración en el libro de Joel con ese tiempo.

C. La posición del Libro en el Orden de los Profetas Menores Punto c ., posición del libro y el orden de los profetas menores. Aunque este no es un argumento decisivo, recuerda que antes hablamos sobre el orden. Lo que está claro es que Hageo, Zacarías y Malaquías, los últimos tres, son posteriores al exilio. Si esto es posterior al exilio, ¿por qué no se pone con Hageo y Zacarías? Pero, de nuevo, ¿por qué el orden es como es? Son solo esos tres últimos los que parecen tener un principio cronológico.

El argumento de pasajes paralelos de otros profetas se usa para fechar. Aquellos que intentan usar esto encuentran algunos paralelos en Amós y algunos otros profetas y luego argumentan que Joel es el principal, los otros secundarios, pero creo que es extremadamente difícil usar ese argumento. Como dice Driver, “Nada es más difícil (excepto en circunstancias especialmente favorables) que a partir de una mera comparación de pasajes paralelos para determinar de qué lado está la prioridad”.

Entonces, no creo que sea un argumento fuerte.

Conclusión: No hay una base decisiva para fijar la fecha de Joel Eso nos lleva a una conclusión; no hay una base decisiva para fijar la fecha de Joel. No veo ninguna razón urgente para situar el libro en los últimos tiempos posteriores al exilio. Parece encajar en tiempos anteriores al exilio; Sugiero eso, pero ciertamente no se puede probar. Así que creo que lo dejamos como una pregunta abierta. Pero me inclino a sugerir una época anterior, durante el reinado de Joás alrededor del 835 a. C., en lugar de más tarde, durante el período posterior al exilio.

Eso nos lleva a B., "El contenido del libro" y comenzaremos con eso la próxima vez.

Transcrito por Caroline Meditz  
Editado en bruto por Ted Hildebrandt  
Edición final de Katie Ells  
Re-narrado por Ted Hildebrandt