

## روبرت فانوي ، أسس نبوءة الكتاب المقدس ، محاضرة 16

القيمة الدفاعية للنبوءة ، مقدمة إلى عوبديا

العاشر. القيمة الدفاعية للنبوءة

وأمل أن تكون قادرًا على النظر في ذلك لأن ما X. لقد أعطيتك الأسبوع الماضي الرقم الروماني قصدته من خلال توزيع ذلك هو توفير الوقت في القيام بذلك. اسمحو لي فقط أن أجرب هذا وبعد ذلك إذا كانت لديك أسئلة ، فربما يمكننا مناقشتها أكثر. لكنني لن أقرأ هذه النشرة بأكملها ولكنني سأبرز بعض الأشياء.

أ. هل للنبوءة الكتابية قيمة اعتذارية؟

ج: هل للنبوءة الكتابية قيمة اعتذارية؟ اعتبارات أولية ". تاريخيًا ، هناك العديد من الأشخاص الذين يشعرون أن هناك قيمة اعتذارية في النبوءة التنبؤية ، وبالتالي فهي أداة اعتذار يمكن استخدامها بفعالية للدفاع عن صحة الكتاب المقدس ، ووجود الله الذي تكلم من خلال الكتاب المقدس. لأنك تستطيع أن تنظر إلى النبوءات ، المعطاة منذ قرون ، وترى تحقيقها في أوقات لاحقة ، وهذا يوفر أداة اعتذار جيدة للدفاع عن صحة الكتاب المقدس ووجود الله.

الدرس: القليل من القيمة 1.

إذن بياني الأول هناك هو أن هناك سببًا وجيهًا للإجابة على هذا السؤال بالإيجاب. هل هناك قيمة اعتذارية؟ أعتقد أن هناك. ولكن يوجد بيننا بعض الإنجيليين الذين قد يجيبون بالنفي. الآن ، عندما تخرج من العالم الإنجيلي ، هناك الكثير من العلماء الناقدون الذين يقولون أنه لا توجد قيمة على الإطلاق. استخدم لأغراض التوضيح ، الباحث الهولندي جي سي ألدريس ، أستاذ العهد القديم في جامعة أمستردام حيث قمت بعملية. المجلد الذي كتبه ، يمكنك رؤيته هناك في الفقرة الثانية يسمى " □□ □□□□□□ □□□□□□ ". يناقش في هذا الكتاب هذه المسألة ذات القيمة الدفاعية. ويشير إلى بعض العوامل الإيجابية مثل استخدام تحقيق النبوءة في صورة إيجابية ، وهذه العوامل الإيجابية مرقمة من 1 إلى 5 في الصفحة 1 من مخططك. لن أراجعها جميعًا ، لكنك تنتقل إلى الصفحة 2 لدى ألدريس بعض الاعتراضات الجادة على مناقشة تحقيق النبوءات كمعيار لإثبات حقيقة الكتاب المقدس. في رأيه ، عندما تنظر إلى تلك الاعتراضات ، فإن الاعتراضات تظهر أن القيمة الاعتذارية للحجة ليست كبيرة كما قد تميل إلى التفكير في البداية. ثم ما يلي هو قائمة اعتراضاته. هناك ثلاثة منهم



للإشارة إلى الحقائق الروحية للعهد الجديد.

خذ مقطع إشعياء 2 ، "كل واحد يأتي إلى جبل الرب يكون مرتفعًا ومرتفعًا." هذا مجيء الكنيسة! تمثل آشور وبابل اتجاهات خاطئة ومدمرة. إنه لا يتحدث عن سلسلة من بابل ، بل عن أعداء ملكوت الله بالمعنى الروحي. ويضيف أنه لا يستطيع أن يرى كيف ، لاحظ هذا ، "الشخص الذي يتبنى طريقة أكثر chiliast. حرفية للتفسير مثل كيث ، يمكنه أن يحرر نفسه من خطأ

؟ تشيليست ألف! إنه علم الأمور الأخيرة للعصر الألفي ، حيث chiliast هل تعرف ما هو خطأ تأخذ هذه النبوءات التي تتحدث عن حكم السيد المسيح في المستقبل لمدة ألف عام هنا على الأرض حيث سيتم ضرب السيوف في محاربت. لذلك ترى ما يقوله هو ، إذا كنت تقوم بالترجمة تأخذها حرفياً ، فإنك ستصبح من أتباع العقيدة الألفية. هذا لا يمكن تصوره لشخص مثل آدرز. يقول أن النبوءات المتعلقة بابل يجب أن تتحقق حرفياً وصولاً إلى التفاصيل ، لا يمكن للمرء أن يقترح طريقة مختلفة لتحقيق النبوءات فيما يتعلق بالقدس وإسرائيل. يجب على المرء بعد ذلك أيضاً أن يتوقع التحقيق الحرفي المفصل لهذه النبوءات. من الواضح إذن ، وفقاً لآدرز ، أن مناقشة الإيفاء الحرفي للنبوءات تتشابك في الدفاع عن النفس في صعوبة كبيرة

ولكن ، وهنا تكمن كل النقاط الجيدة ، إذا تخلى المرء عن الطريقة الحرفية للتفسير لصالح تحقيق روحي ، يفقد المرء سلاحه. لماذا؟ يصعب تفسير الإنجاز الروحي لأولئك الذين يعارضون الإيمان المسيحي. بعبارة أخرى ، إذا كنت ستستخدم النبوة والوفاء كأداة اعتذار وستقوم بتفسيرها بشكل رمزي ، فإنها تقلل من قوة الحجج الاعتدالية

Premillennialists - Evidenceists ، الدفاع عن الافتراضات - Amillennialists :د. ملاحظة أتذكر أنني قرأت هذا منذ بضع سنوات حتى الآن ، وظهر شيء ما في ذهني لكنني لم أقم بتجميعه من قبل. أعتقد أن هذا صحيح ، وهذا هو: إذا نظرت إلى المترجمين الإنجيليين ، ستجد أن المترجمين الألفيين عادة ما يكونون افتراضيين في الدفاعيات. يميل أتباع الألفيين إلى تفسير أكثر رمزية ومجازية ، ولا يستخدمون النبوة والوفاء كدليل على صدق الكتاب المقدس. في حين أن أتباع العقيدة الألفية ، الذين يميلون إلى التفسير بشكل أكثر حرفياً ، لا يعتبرون عموماً افتراضات مسبقة في الدفاع. هم عادة من دعاة الإثبات ، وهذا أحد الأدلة على صدق الكتاب المقدس. لذلك ، قد لا تعتقد أن هناك أي صلة بين الأنظمة الدفاعية والأنظمة الأخروية ، لكنني أعتقد أن هناك ارتباطاً وثيقاً جداً عندما تعكسها حقاً. بشكل عام ، أولئك الذين هم سيكونون أيضاً دفاعيين افتراضيين وأولئك الذين هم من أتباع العقيدة الألفية ، amillennialists من أتباع بشكل عام ، سيكونون بديهياً في الدفاعيات. أنا متأكد من وجود استثناءات ، لكنها بشكل عام تتناسب بالتأكيد وهو يشير إلى ذلك ، Aalders مع

## هـ. استنتاج ألدرس

لاحظ هذا البيان التالي. يستنتج ألدرس بعد ذلك أنه ليس تحقيق النبوة هو الذي يجلب الاقتناع بالحقيقة الإلهية للكتاب المقدس ، ولكن العكس - الإيمان بالحقيقة الإلهية للكتاب المقدس يؤدي إلى الإيمان بتحقيق النبوة. وبالطبع هناك مرة أخرى ، وجهة النظر الأخرى متماسكة للغاية مع وجهة النظر الاعتدالية. يجادل بأن اليقين من حقيقة الله الموحاة لا يكمن في أي أدلة خارجية ، بل في حد ذاته. لا يجبر الله الناس على الإيمان. ومن إرادته أيضاً ألا يقف تحقيق النبوة بعيداً عن كل شك كشيء لا جدال فيه ، بل بالأحرى يجب أن يقدم فقط مثل هذا اليقين الذي يمكن للمؤمن أن يجد فيه دعماً لإيمانه. بعبارة أخرى ، الشخص الذي يؤمن ويؤمن ، ثم ينظر إلى النبوءات ، يمكنه أن يجد دعماً لإيمانه ، لكن الشخص الذي لم يؤمن قد ينظر الآن. ويجد القليل منها أو لا قيمة لها.

يقول أنه بالنسبة لمن يعترف بالكتاب المقدس على أنه كلمة الله ، فإن إتمام النبوءات يكون واضحاً مثل اليوم ، وبالتالي يمكن أن يساعد في تأكيد إيمانه. هذا أمر مشروع بالتأكيد. سؤال المفضل هو: هل له أيضاً دور ما لغير المؤمن ، ليضعه في مكان مفتوح ، ويستمع إلى الكتاب المقدس؟ لذلك يقول أن تحقيق النبوة لا يخلو من القيمة بمعنى ثانوي ، ولكن بالنسبة لمن لا يؤمن بالكتاب المقدس ، فإنه لا يتكلم بوضوح لدرجة أنه مجبر على رؤية الأصل الإلهي للكتاب المقدس.

يقول ألدرس إن ذلك يعود إلى ما يسميه بالمبدأ الداخلي ، والذي يقع في صميم مركزه - يعتقد المرء أن الكتاب المقدس هو كلمة الله أو لا يعتقد أن الكتاب المقدس هو كلمة الله. هذا الإيمان هو ثمرة عمل الروح القدس. يجب البحث عن الأرضية الأخيرة ليقين الحق المسيحي في شهادة الروح القدس.

لذا فإن استنتاجه هو أن الدفاع عن النفس أفضل حالاً ألا يتورط في البحث عن دليل موضوعي لحقيقة الكتاب المقدس ، بل يجب أن يتراجع إلى وجهة النظر الذاتية هذه ثم يبرهن على أن وجهة نظر العالم غير المسيحية ، على الرغم من الحجج إلى على النقيض من ذلك ، لا يمكنها أيضاً تبرير نفسها بأي أساس من الأدلة ، ولها نقطة انطلاق خاصة بها في الذات تماماً مثل الموقف المسيحي. لذلك ، هذا هو جوهر وجهة نظره حول "القيمة الاعتدالية للنبوة". في رأيه ، إما أن تؤمن بالكتاب المقدس والكتاب المقدس أو لا تؤمن! وسواء كنت تؤمن بأن الكتاب المقدس هو كلام الله أم لا ، فهو عمل الروح القدس! إنه ذاتي. لكنك بعد ذلك تقلب ذلك وتقول لمن لا يؤمنون أن موقفهم هو أيضاً ذاتي. أعتقد الآن أنك تواجه الفرق بين المقاربات الافتراضية والأدلة للدفاع وهو موضوع ضخم آخر.

تعليقات ماشين 4. لدي فقرة من جيه جي ماتشين من منشور "المسيحية والثقافة". تم العثور على Machen التفاصيل في قائمة المراجع الخاصة بك. لاحظت العبارة التي تحتها خط في أسفل الصفحة من

يقول: "سيكون من الخطأ الفادح أن نفترض أن جميع الناس مستعدين جيدًا على قدم المساواة لتلقي الإنجيل. صحيح أن القضية الحاسمة إذن هي قدرة الله على التجدد". إنه عمل الروح القدس الذي يقود الناس إلى معرفة المسيح. يقول: "هذا يمكن أن يتغلب على كل نقص في الاستعداد، وغياب ذلك يجعل حتى أفضل الاستعدادات غير مجدية." وإليك العبارة التي تحتها خط، "ولكن، في واقع الأمر، عادةً ما يمارس الله هذه القوة فيما يتعلق ببعض الظروف السابقة للعقل البشري، ويجب أن يكون لنا أن نخلق بقدر ما نستطيع، بمساعدة الله، تلك الظروف المواتية لقبول الإنجيل... لا أعني أن إزالة الاعتراضات الفكرية سيجعل الإنسان مسيحيًا. لا، لم يحدث التحول ببساطة عن طريق الجدل. تغيير القلب ضروري أيضًا. ولا يمكن تحقيق ذلك إلا من خلال الممارسة المباشرة لقوة الله

لكن لاحظ العبارة التالية، "ولكن نظرًا لأن العمل الفكري غير كافٍ، فإنه لا يتبع، كما يُفترض كثيرًا، أنه غير ضروري. صحيح أن الله قد يتغلب على جميع العقبات الفكرية من خلال ممارسة فورية لقدرته على التجدد. أحيانًا يفعل. لكنه نادرًا ما يفعل ذلك. عادة ما يمارس سلطته فيما يتعلق بحالات معينة للعقل البشري". ينظر العقل إلى، وقيم، كل ما يُطالب بصدق الكتاب المقدس، وصدق الإنجيل. "عادة لا يجلب إلى الملكوت، بدون استعداد كليًا، أولئك الذين تسيطر أفكارهم بالكامل على عقولهم وخيالهم مما يجعل قبول الإنجيل أمرًا مستحيلًا منطقيًا"

غالبًا ما كان فرانسيس شيفر يتحدث عن الناس باعتبارهم مبشرين سابقين ويعني التعامل مع الأسئلة ومحاولة الرد على الاعتراضات على الاستماع إلى الكتاب المقدس، أو على رسالة الإنجيل. أعتقد أن هذا، ما يتحدث عنه ماشين هنا

موجود في صفحات الاستشهادات الخاصة بك 32-33. Machen لقد أدرجت مقالًا آخر آخر بقلم يقول بعض الأشياء نفسها في تلك المناقشة. لنلق نظرة على فقرتين من هذه الفقرات. يقول ماشين: "يسمع الإنسان كاررًا حقيقيًا للإنجيل. يتحدث الواعظ عن سلطة كتاب مفتوح هناك على المنبر. عندما يتم شرح كلمات ذلك الكتاب، فإن الرجل الذي يستمع يجد أسرار قلبه تنكشف. على الرغم من خلع عباءة. فجأة يرى الرجل نفسه كما يراه الله. جاء فجأة ليرى أنه خاطئ تحت غضب الله العادل ولعنته. ثم من نفس الكتاب الغريب يأتي جزء آخر من السلطة السيادية. يبدو أن الواعظ، كما يشرح الكتاب، هو سفير الملك، رسول الله الحي. الرجل الذي يسمع لا يحتاج إلى مزيد من التفكير، ولا مزيد من النقاش. فتح الروح القدس أبواب قلبه. يقول: "هذا الكتاب هو كلام الله الحي". لقد وجدني الله، لقد سمعت صوته، وأنا له إلى الأبد ثم يعلق ماشين قائلاً: "نعم، بهذه الطريقة أحيانًا، وليس من خلال حجة تفصيلية، يصبح الإنسان مقتنعًا بأن الكتاب المقدس هو كلمة الله." لكن بعد ذلك لاحظت أنه يكرر ما قاله في الاقتباس الآخر، "ومع ذلك، فإن هذا يعني أن الحجة غير ضرورية... قد أقتنع من كل روي بأن الكتاب المقدس هو كلمة الله؛ ولكن إذا قدم جاري اعتبارات لإظهار ذلك إنه حقًا مليء بالخطأ، ولا يمكنني أن أكون غير مبال بهذه

الاعتبارات. يمكنني بالفعل أن أقول له "اعتباراتك خاطئة ، ولأنها مخطئة يمكنني أن أحتفظ بقناعاتي بضمير حي." أو يمكنني أن أقول له ، "ما تقوله صحيح بدرجة كافية في حد ذاته ولكنه لا علاقة له بمسألة ما إذا كان الكتاب المقدس هو كلمة الله." لكني لا أرى كيف يمكنني أن أقول له في العالم ، 'قد تتعارض اعتباراتك مع اقتناعي بأن الكتاب المقدس هو كلمة الله ، لكنني لست مهتمًا بها ؛ استمر في التمسك بها إذا كنت تريد ذلك. افعل ذلك ، ولكن من فضلك اتفق معي أيضًا في الإصرار على أن الكتاب المقدس هو كلمة الله. " من المؤكد أن هذا الموقف الأخير سخيّف تمامًا ، فلا يمكن أن يكون كلا شيئين متناقضين صحيحًا ، فلا يمكننا الاستمرار في التمسك بالكتاب المقدس باعتباره كلمة الله وفي نفس الوقت الاعتراف بحقيقة الاعتبارات التي تتعارض مع اقتناعنا هذا

أنا أو من بكل روعي ، بعبارة أخرى ، بضرورة الدفاع عن المسيحية ، وضرورة الدفاع المنطقي عن الإيمان المسيحي ، وعلى وجه الخصوص الدفاع المنطقي عن القناعة المسيحية بأن الكتاب المقدس هو " كلمة الله .

ثم قال ، إنه كان في مؤتمر طلابي حيث تمت مناقشة أساليب الكرازة. يقول إن أحدهم قام وقال (في منتصف تلك الفقرة التالية) ، "لن تكسب رجالاً للمسيح حتى تتوقف عن الجدل معه." ربما سمعت ذلك من قبل. يقول ، "حسنًا ، أنت تعرف أصدقائي ، عندما قال إنني لم أتأثر قليلاً. بالطبع لم يُربح الإنسان للمسيح □□□□□ الجدل. هذا واضح تمامًا. يجب أن يكون هناك عمل سري لروح الله في الولادة الجديدة. بدون ذلك ، تكون كل هذه الحجج عديمة الفائدة تمامًا. لكن لأن الحجج غير كافية ، لا يعني ذلك أنها غير ضرورية. ما يفعله الروح القدس في الولادة الجديدة ، ليس جعل الإنسان مسيحيًا بغض النظر عن الأدلة ، بل على العكس من ذلك لإزالة الضباب من عينيه وتمكينه من الاهتمام بالأدلة

لذلك أنا أو من بالدفاع المنطقي عن وحي الكتاب المقدس. أحيانًا يكون مفيدًا على الفور في إحضار رجل إلى المسيح ... لكن استخدامه الرئيسي له نوع مختلف نوعًا ما. أهم استخداماته هو تمكين المسيحيين من الإجابة على الأسئلة المشروعة ، ليس من قبل معارضي المسيحية الأقوياء ، ولكن من قبل الأشخاص الذين يبحثون عن الحقيقة ويقلقون من الأصوات المعادية التي تُسمع من كل جهة ". إذًا ، هناك تلك التعليقات من Machen.

الإيمان والعقل - رسالة بطرس الأولى 3:15 - القديس أغسطينوس 5. تعليقي التالي على هذه النشرة هو أن فتح القلب هو عمل الروح القدس. من مسؤوليتنا تقديم الدليل. يبدو لي أن هناك مكانًا للتفكير في الإنجيل والدفاع عنه. تقول رسالة بطرس الأولى 3:15 أنه من مسؤوليتنا تقديم أسباب للإيمان الموجود بداخلنا لماذا " ، AJ Neuhaus ، هناك نوعان من المقالات الأخرى المشار إليها في الفقرة التالية. أولاً انتقل إلى الصفحة 33 من الاقتباسات الخاصة بك. يتحدث في هذا . *First Things* يمكننا الانسجام" في

المقال عن الروابط بين الإيمان والعقل. ويقول: "عند التفكير في الروابط بين الإيمان والعقل والخطاب ، فإن القديس أغسطينوس مفيد بشكل خاص. من الممكن العثور على مقتطفات ، خاصة من كتاباته التعبدية والعائلية ، والتي يمكن استخدامها لإظهار أن أوغسطينوس مؤيد للإيمان ، شخص يضحى بالعقل من أجل الإيمان ". كما تعلم ، يبدو لي أن هذا هو الشخص الذي يشغل منصب ألدريز عندما يقول أن الأمر كله مبدأ داخلي. إما أن نصدق أو لا نصدق. الدليل لا علاقة له به. هذا إيمانية. "يمكن استخدامها للإشارة إلى أن أوغسطين هو الإيماني ، شخص يضحى بالعقل من أجل الإيمان. لكن هذا سيكون سوء فهم خطير ". كثيرا ما ترى ذلك. لقد آمن لكي يعرف

تناول أوغسطين بحنكة كبيرة سبب كون الإيمان منطقيًا ولماذا يكون العقل بدون إيمان ناقصًا. " هناك ، على سبيل المثال ، المقالة الجذابة للغاية ، □□□□□□□□ □□□□□□□□ . يعكس العنوان ذاته افتراض أوغسطين بأن المسيحيين وغير المسيحيين قادرين على التفكير معًا في ما يمكن أن يكون مفيدًا لفهم الحقيقة. يبرهن أوغسطين على أن الاعتقاد ضروري للفهم. يشرح بتفصيل كبير لمحاورة غير المؤمن الحالة المعقولة للاعتقاد. من الواضح أن أوغسطين ومحاورة الذين يتشاركون بديهية مشتركة ... هذا الاعتقاد ضروري للفهم - في الحياة اليومية ، في العلوم ، في الصداقة وفي الأمور الدينية ولماذا الإيمان ضروري لأنه في حد ذاته قابل للتفسير العقلاني. يقول أوغسطين: "افهموا كلامي لكي تؤمنوا ، لكن صدقوا كلمة الله [في أوغسطين] تعتمد إمكانية الإيمان ذاتها على العقل ... " Eptham Gillson لكي تفهموا". كما كتب "لأن العقل وحده هو القادر على الإيمان

مرة أخرى ، "العقيدة الأوغسطينية المتعلقة بالعلاقات بين العقل والإيمان تتكون من ثلاث خطوات: التحضير للإيمان بالعقل ، وفعل الإيمان ، وفهم محتوى الإيمان." لكن أوغسطين نفسه قال ذلك بشكل أفضل لا أحد يصدق أي شيء ما لم يعتقد في البداية أنه يمكن تصديقه. " يجب تصديق كل ما يؤمن به بعد أن " ، سبق الفكر. ليس كل من يعتقد أنه يؤمن ، لأن الكثيرين يفكرون حتى لا يؤمنوا ؛ لكن كل من يؤمن يفكر كان أوغسطين معارضًا قويًا لما أصبح لاحقًا يسمى الإيمانية. الادعاء بأن الإيمان تعسفي تمامًا - وأنه لا يدعمه ولا يمكن أن يناشده بدهاة □□□ ما هو معقول - لا يجد أي دعم في أوغسطين ، أو لهذه " المسألة في التيار الرئيسي للتقليد العظيم للفكر المسيحي

## 6. تاريخيا - افتراض ؛ برينستون - الإثباتيون Amerstadam

إن ، هناك تلك الفقرة الثانية الصغيرة من مقالة نيوهاوس. ثم المقالة التالية المذكورة في مخططك هي مقالة مطولة إلى حد ما بقلم دونالد فولر وريتشارد جاردينر بعنوان "علم اللاهوت المُصلح في برينستون وأمستردام في أواخر القرن التاسع عشر: إعادة تقييم." تم نشره في مدرسة العهد اللاهوتية في عام 1995. أعتقد أن هذا مفيد للغاية لشرح حالة المدارس الفكرية التي نشأت في أماكن مثل برينستون في أوائل القرن

العشرين. كانت هناك فترة كانت فيها مدرسة الفكر التي تم إنشاؤها في جامعة أمستردام عبارة عن دفاعات  
 إقتراضات مسبقة ، وكانت مدرسة برينستون الفكرية تدل على الأدلة ، فيما يتعلق بالدفاع  
 إنها مقالة طويلة إلى حد ما. ستلاحظ أن لدي قدرًا لا بأس به من المقطعات منه بدءًا من الصفحة  
 في اقتباساتك التي تنتقل إلى الصفحة 37. لا أريد أن أستغرق وقتًا في استعراض ذلك ، لكنني أشجعك 34  
 .على قراءته. أعتقد أنك ستجد الأمر معقدًا نوعًا ما ، لكنني أعتقد أنك ستجده مفيدًا في حل هذه المشكلات  
 ما عليك سوى الانتقال إلى الصفحة 37 وسنلقي نظرة على الفقرتين الأخيرتين حيث يقول فولر  
 وغاردينر ، "اعتقد وارفيلد و علماء برينستون القدامى أن العقل والإيمان يتعاونان من أجل توفير معرفة الله  
 بالتنسيق مع معرفة □□□□□□□□ حقيقية □ حتى إذا كانت المعرفة غير مكتملة. هذا المفهوم  
 □□□□□□□□ للإيمان والعقل متجذر في الأوغسطينية ، "كما قال نيوهاوس ،" يتعارض بشدة مع الوضعية  
 في القرن التاسع عشر ، " - نوع التفكير التنويري - و "يعني أن التحدث عن الله إلى الأمم المتحدة - التجديد  
 مهم حقًا. وبالتالي ، فإن رؤية وارفيلد للتفاعل المسيحي مع وجهات النظر الفكرية العلمانية مختلفة تمامًا عن  
 التوجه التراجعي لكويبر ". لقد كان تراجعًا إلى هذا الموقف الذاتي ، والمبدأ الداخلي. "يكتب وارفيلد ،"  
 دعونا إذن ، نمي موقفًا من الشجاعة ضد تحقيقات اليوم. لا ينبغي أن يكون أي منهم أكثر حماسة منا. أسرع  
 في تمييز الحقيقة في كل مجال ، وأكثر ملاءمة لتلقيها ، وأكثر إخلاصًا لاتباعها أينما تقود. ليس للمسيحيين  
 أن يكونوا فاترين فيما يتعلق بالتحقيقات والاكتشافات في ذلك الوقت. يجب على المسيحيين دفع التحقيقات إلى  
 أقصى حد ، ليكونوا قادة في كل علم ، ويقفون في سياق النقد ، ليكونوا أول من يدرك في كل مجال حقيقة  
 الإيمان بمخلصنا. لقد كانت لعنة الكنيسة هي عدم مبالتها تجاه الحقيقة ... ليس لديها ما تخشاه من الحقيقة ؛  
 لكن لديها كل شيء تخافه ، وقد عانت بالفعل كل شيء تقريبًا ، من الجهل. كل الحق ملك لنا كأتباع للمسيح ،  
 الحقيقة ؛ دعونا ندخل مطولاً في ملكنا ميراث. " إذن ، هذه بعض التعليقات على هذا السؤال الأكبر ، "هل  
 هناك قيمة اعتذارية لتحقيق النبوة؟" هذه بعض المواقف التي تم اتخاذها

ب. الادعاء الوحي من الكتاب المقدس

ب. في الصفحة 5 هو العنوان ، "ادعاء الكتاب المقدس الوحي." يقدم الكتاب المقدس نفسه على أنه  
 كلمة الله ، وليس مجرد نتاج للفكر أو التفكير البشري. يهتم الكثير من الكتاب المقدس بالتاريخ البشري ، وفي  
 أقسامه النبوية يدعي الكتاب المقدس أنه يرسم خطوطاً عريضةً للتاريخ المستقبلي التي تحددها الإرادة  
 السيادية لإله يتكلم من خلاله. يتطلب هذا الادعاء الفريد التحقق والاختبار ، وهو بالتأكيد مفتوح. سواء أكان  
 المرء يؤمن بالكتاب المقدس أم لا ، فإن بياناته التاريخية (سواء كانت تنبؤية أو غير تنبؤية) هي شيء يمكن  
 إلى حد كبير تقديمه للتحقق. يشير الكتاب المقدس إلى أن الكثير من خطته المعلنة للتاريخ قد تحققت بالفعل



في تاريخ إسرائيل وفي ظهور يسوع المسيح. من وجهة نظرنا أنه فيما يتعلق بالعلاقة بين النبوة والوفاء ، لا سيما في ما بين العهد القديم وفي المسيح ، يوجد هيكل موضوعي للنبوة / الإنجاز يكون مرئيًا أو يمكن التعرف عليه بوضوح. يشير وجود بنية النبوة / الإنجاز هذه إلى وجود وصدق الله الذي تكلم في وحي كتابي. لا تتميز بنية النبوة / الإنجاز هذه بما يمكن تسميته صفة دينية أو بيانية. إنه ليس شيئًا ذاتيًا أو داخليًا. بالأحرى ، هو شيء يكسر الذاتية الدينية بطبيعتها ، لأنها تقف ككيان معروف يشير إلى حقيقة وصدق إله الوحي الكتابي بصرف النظر عن ضرورة الالتزام الديني بذلك الإله. بمعنى آخر ، يمكنك إلقاء نظرة على نبوءة وإلقاء نظرة على التاريخ لمعرفة ما إذا كانت قد تحققت ، وهذا شيء يمكن إخضاعه للتحقق ؛ هذا شيء خارج الذات

نلاحظ في العهدين القديم والجديد أن إثبات وجود الله قائم أساسًا على علامات واضحة المعالم واتساق النبوة والوفاء. بمعنى آخر ، إذا كنت قد أخذت الكتاب المقدس نفسه ، فكيف يُعرف الله عن نفسه؟ وانتقل إلى الضربات حيث يكون البيان صريحًا. "هذه الأشياء لتعلموا أنني أنا Exodus فكر في أحداث الرب". يمكنك ان ترى لهم. يمكنك أن ترى أن موسى يتحدث مقدمًا ثم يحدث ذلك. هذا صحيح أيضًا في يسوع حيث يحدث نفس الشيء مع عبور نهر الأردن والاستيلاء على أريحا. لذلك ، فإن إثبات وجود الله يقوم أساسًا على علامات يمكن التعرف عليها ، وعلى تماسك النبوة والوفاء. في حين أن هذا صحيح ، فإن الاعتراف الفكري بـ "وجود" الله ليس إيمانًا بالمعنى الوجودي فقط لأن الإيمان ممكن من خلال عمل الروح القدس الذي يطور علاقة بين الإنسان والله. ومع ذلك ، فهو نتيجة طبيعية وشرط أساسي للإيمان الحقيقي. الإيمان الحقيقي هو استجابة لما أظهره الله في التاريخ ، في قوته ووجوده. في كل هذا من الضروري أن نتذكر أن هناك وحيًا موضوعيًا موجودًا. هذا الإعلان الموضوعي موجود بصرف النظر عن استجابة الإيمان التي يتم إجراؤها في الفرد الذي قدمه الروح القدس عندما يخضع ذلك الفرد لإله الوحي الكتابي. يمكن وصف هذا التمييز بأنه إعلان داخلي وإعلان خارجي. من أجل تجنب سوء الفهم ، يجب أن نوضح أن النبوءة الموضوعية موجودة ويتم التعرف عليها من خلال شخصية محددة ، الوحي الخارجي يبدو لي أن هذا ما يفتقده أشخاص مثل آلدرز. يتحدثون عن هذا المبدأ الداخلي. حسنًا. نعم ، هناك هذا المبدأ الداخلي ولكن هذا هو الروح القدس الذي يتجدد في داخلنا ويفتح العقل. لا أحد سيصل إلى معرفة الحقيقة بدونها. لكن هذا لا يعني أنه لا يوجد إعلان خارجي رئيسي أو إعلان خارجي - شيء موجود بالفعل يثبت أن الله هو ما يدعي أنه هو. هذه هي الطريقة التي أظهر بها الله نفسه من خلال الكتاب المقدس ، والآيات والعجائب ، والنبوة / الإنجاز



- حتى بين الأجيال اللاحقة. بمعنى آخر ، تعمل الإشارات والعجائب في الوقت الذي أعطيت فيه. الآن نقرأ تقارير عنها. تستمر النبوة والوفاء بالعمل حتى للأجيال القادمة لأن هذه الأجيال يمكن أن تنظر إلى هيكل النبوة / الإنجاز. إذا استطعت إثبات أن النبوة قد أعطيت في وقت وزمان معينين ولم تتحقق إلا بعد قرون. هناك العديد من الأمثلة على هذه الأنواع من النبوءات - هناك شيء أعتقد أنه ذو قيمة اعتدالية

بلوم ، جو ، ونيومان: معجزات قابلة للاختبار 2.

جاي آيه بلوم و إتش جي غو و آر سي نيومان ، الذي كان أستاذاً للعهد الجديد هنا لسنوات عديدة ، يجادلان بأن النبوة التي تحققت هي نوع من المعجزة يمكن الوصول إليها ، معجزة قابلة للاختبار وليست معجزة تم الإبلاغ عنها. ترى الفرق هناك؟ يجادلون بأنه نظرًا لأن النبوة التي تحققت هي نوع من المعجزة يمكن الوصول إليه ، ومعجزة قابلة للاختبار وليست معجزة تم الإبلاغ عنها ، فإن صفة النبوة هذه تعمل على تجاوز صعوبة المعجزة المبلغ عنها مثل ملاحظة أو تفسير ما حدث. تختلف النبوة عن التجربة الخاصة للمعجزة لأن تحقيقها غالبًا ما يكون قابلاً للاختبار من قبل أي شخص مهتم ، سواء كان ذلك الشخص متعاطفًا مع نظرة الكتاب المقدس التوحيدية للعالم أم لا. إذن ، إله إسرائيل هو الذي يدعي الإيمان على أساس الأشياء التي رآها الناس واختبروها منه. من الناحية المنطقية أو المنطقية ، يمكن القول أن العهد القديم يوضح أن إسرائيل بالكاد تستطيع فعل أي شيء آخر غير الإيمان لأنها يمكن أن تعرف من الحقائق الموضوعية أن يهوه هو. كيف لا تصل إلى هذا الاستنتاج إذا كنت من الذين أرسلوا من مصر؟ وأن لا شيء من كلامه يعود إليه فارغاً أو باطلاً. يمكن لإسرائيل أن تدير ظهرها عن عمد لأشياء من الواضح أنها عبادة وثنية. أعطى أدلة "مقنعة" لاستخدام صياغة أعمال الرسل 1 حيث NIV الرب لشعبه العديد من المعصومين ، ولدى يدعي صحة وجوده وقوته. في شهادتنا لا ينبغي أن نفعل شيئاً أقل من ذلك ، وأن نتبنى ببساطة الطرق التي استخدمها الله نفسه ليثبت لشعبه أنه موجود. هكذا حقق فداء شعبه

لذا ، يبدو لي في هذا السياق ، بالنظر إلى بعض المؤهلات المذكورة في الخاتمة ، أن النبوة والوفاء شيء يمكن التحقق منه واختباره ، وهما هيكل موضوعي يقف خارج الفرد. لها وظيفة شرعية بالمعنى الدفاعي للإشارة إلى ادعاءات الحق في الكتاب المقدس والمسيح باعتباره فادي البشرية. لن أقرأ الخاتمة ، X. يمكنك فعل ذلك بنفسك. إذن هذا هو الرقم الروماني

الحادي عشر. عوبديا

الصفحة 6 من مخطط محاضرتك الصفية تأتي إلى القسم الجديد من الدورة ، "مسح الكتب النبوية". كما أخبرتك من قبل ، أريد أن أستعرض الأنبياء الصغار لهوشع وعوبديا ويوئيل و عاموس لبقية مسارنا

ملاحظات تمهيدية. 1. النقطة 1 هي "ملاحظات تمهيدية". لذا قبل الذهاب إلى عوبديا ، اسمحو لي فقط أن أبدي بعض التعليقات العامة. تحدثنا في وقت سابق عن تصنيف الكتب النبوية وفي التقليد اليهودي يوجد الأنبياء السابقون والأنبياء اللاحقون. الأنبياء السابقون هم ما اعتدنا عليه اليوم في تقاليدنا ، وهم كتب تاريخية: يشوع ، والقضاة ، وصموئيل ، وملوك

الأنبياء هم ما نسميه الكتب النبوية. هم مقسمون إلى مجموعتين. أنا متأكد من أنك تعرف هذا التصنيف: كبار الأنبياء والصغار الأنبياء. المصطلحات الرئيسية والثانوية لا علاقة لها بالدلالة أو الأهمية ، ولكن ببساطة بالطول. والأنبياء الرئيسيون هم أكبر الأنبياء: إشعياء وإرميا وحزقيال ودانيال. الأنبياء الصغار هم الـ 12. أعتقد أنه يجب أن تعرف أسماءهم ، لن أخوض في القائمة في الواقع كنت ، Bullock ب.أريد أن أقول شيئاً عن ترتيب قائمة صغار الأنبياء. لقد كنت تقرأ في تقرأ بترتيب مختلف عما وضعه بولوك والسبب في ذلك هو ببساطة أن مواعدة بولوك لبعض الأنبياء كانت مختلفة عن الطريقة التي كنت سأواعدهم بها. على سبيل المثال ، الأول هو عوبديا

ترتيب صغار الأنبياء. 2. لكنك تصل إلى هذا السؤال عن سبب ظهور الأنبياء الصغار في كتبنا المقدسة اليوم بالترتيب الذي يظهرون به حاليًا؟ عندما ننظر في الكتاب المقدس باللغة الإنجليزية ، وهذا صحيح في الكتاب المقدس العبري أيضًا ، في الأنبياء الصغار ، لديك: هوشع ، يوثيل ، عاموس وعوبديا كأول أربعة ، ثم يونان وميخا. ولكن إذا ذهبت إلى السبعينية ، فإن السنة الأولى هي بهذا الترتيب: هوشع و عاموس وميخا ويوثيل وعوبديا ويونان. إنه ترتيب مختلف تمامًا. الترتيب الذي نعرفه مأخوذ من الكتاب المقدس العبري ولترتيب السبعيني ترتيب مختلف. إذا نظرت إلى القائمتين ، يبدو أن هناك معايير قليلة يمكن تمييزها لأي من القائمتين بقدر ترتيب ظهور الكتب. أعتقد أن الملحوظ هو أن حجي وزكريا وملاخي كانوا أخيرًا وكلهم ما بعد المنفى. لذلك يبدو أن هناك عنصرًا زمنيًا على الأقل في تلك الكتب الأخيرة. وضع عاموس بعد هوشع بالترتيب. هوشع عاموس عوبديا. لكن عاموس كان قبل هوشع. إذن لديك هذا السؤال ، ولا أعتقد أن أي شخص قد توصل إلى تفسير مقنع لترتيب الكتب سواء في الترجمة السبعينية أو الكتاب المقدس العبري. لكن أعتقد أننا يجب أن ندرك ذلك

### 3. مواعدة صغار الأنبياء

سنناقش قضايا المواعدة مع عوبديا وجويل. كلاهما صعب للغاية حتى الآن. لكني أعتقد أنه يمكنك تقسيم الأنبياء إلى ثلاث فترات إذا استخدمت الدول التي كانت القوة البارزة التي أثرت على تاريخ إسرائيل ويهوذا: الفترة الآشورية والعصر البابلي الجديد والعصر الفارسي. هذا هو الترتيب الذي كنت تتبعه في ذلك فإن الفترة الآشورية بها تسعة أنبياء ، الفترة البابلية - إرميا وحزقيال ودانيال. Bullock قراءتك في

وصفنيا وحبقوق ، والفترة الفارسية - حجي وزكريا وملاخي. لذا فقط تلك التعليقات العامة تنظر في الأربعة كتب الأولى من تلك الكتب: هوشع ويوثيل وعموس وعوبديا

أ. عوبديا هو "تاريخ II لنذهب إلى عوبديا. أعطيتك تلك النشرة. ستلاحظ أن أ تحت الرقم الروماني ومؤلف عوبديا". أعتقد أننا ذكرنا أن عوبديا من أصعب الأمور حتى الآن. لا تستند الاختلافات في التاريخ إلى وجهات نظر ليبرالية أو محافظة وتتراوح ما بين حوالي 840 قبل الميلاد ، مما يجعلها الأقدم ، إلى وقت قريب حول تدمير القدس حوالي 586 قبل الميلاد ، ثم بعضها في وقت متأخر حتى 450. لذلك يمكنك أن ترى ذلك هناك هي مجموعة واسعة من الاستنتاجات

يكمن جوهر سؤال المواعدة في تحديد نهب أورشليم المذكور في الآيتين 10 و 11. إذا لجأت إلى عوبديا ، وهو كتاب من فصل واحد ، ستلاحظ أنه وحي ضد الأدوميين. يتم النطق بالحكم على الأدوميين. في الآيتين 10 و 11 ، يقول عوبديا ، "بسبب العنف ضد أخيك يعقوب ،" (الأدوميون من نسل عيسو) ، سوف تكون مغطى بالخزي ، وسوف تهلك إلى الأبد في اليوم الذي وقفت فيه منعزلاً بينما يحمل الغرباء. " من ثروته ودخل الأجنب أبوابه وألقوا قرعة على القدس. كنت مثل واحد منهم ". لذلك هناك إشارة هنا إلى ارتباط الأدوم بنوع ما من نهب القدس. حمل الغرباء الثروة وألقوا القرعة على القدس. لاحظت أن النقطة الأساسية هنا هي نهب الأدوميين للقدس في 10 و 11 وربما يوم 14. تصبح هذه مسألة تفسيرية ولها تأثير على التاريخ. هل تتحدث الآيات 12-14 عن نوع مشابه من نهب القدس في المستقبل أم أنها استمرار للآيات و 11؟ سأعود إلى ذلك وسناقشه بمزيد من التفصيل لاحقاً. لكن أولاً ، ما هي المواقف التي تمت 10 مناقشتها لتحديد نهب القدس المذكور في الآيتين 10 و 11؟ لقد أدرجت 3 منهم هنا

نهب في عهد يهورام يهوذا من قبل ائتلاف من الفلسطينيين والعرب 1.

أ هو ، "نهب في عهد يهورام يهوذا من قبل ائتلاف من الفلسطينيين والعرب." في 2 أخبار 21: 8 تقرأ أنه في زمن يهورام ، "تمرد أدوم على يهوذا ، وأقام ملكه." الآية 10 ، "إلى هذا اليوم كانت أدوم متمردة على يهوذا." انزل إلى الآية 16. إنه الوقت المناسب ، في عهد يهورام ، "أثار الرب ضد يهورام عداء الفلسطينيين والعرب الذين عاشوا بالقرب من الكوشيين ، فهاجموا يهوذا ، وغزوها ، وسحبوا كل ما وجدوه من ممتلكات في قصر الملك مع الأبناء والزوجات ، ولم يبق ابن. إذاً هناك سجلاتنا حول نهب القدس المرتبط بتمرد الأدوميين. في 2 ملوك 8:20 لا توجد إشارة إلى تمرد الأدوميين ضد يهورام. لذلك ، من الممكن أن يكون الأدوميون قد تعاونوا في هذا الغزو وشاركوا في الغنائم. قد يكون هذا ما أثار الدينونة على أدوم في عوبديا. هذا هو الرأي المبكر

النهب البابلي لأورشليم في 586 ق. 2.

وجهة نظر مستدقة هي أنه في الآيات 10 و 11 من عوبديا ما لديك هو إشارة إلى النهب البابلي لأورشليم في 586 قبل الميلاد تدمير نبوخذ نصر للقدس ، كما يقول البعض ، يؤيده حزقيال 35: 5 لكن الإشارة ليست قاطعة . يقول حزقيال 35: 5 (هذه نبوءة موجهة إلى أدوم ، نبوءة عن الدينونة) ، "لأنك كنت تحمل عداءً قديمًا وأنقذت بني إسرائيل في وقت السيف في وقت بليتهم ، في الوقت الذي بلغ عقوبتهم. ذروتها "(من الواضح أن وقت دمار بابل لأورشليم في مرمى البصر) ، " لذلك وكما أنا على قيد الحياة ، أعلن الرب صاحب السيادة ، إراقة الدماء لك ، وستلاحقك. بما أنك لم تكره إراقة الدماء ، فسوف يلاحقك إراقة الدماء ". لذا ، أعتقد أنه من الواضح ، نعم ، أن الأدوميين شاركوا في نهب القدس عام 586 ، لكن هذا لا يعني أنهم لم يفعلوا ذلك من قبل! ولأن أدوم اتخذ موقفًا مماثلًا في وقت لاحق من تدمير أورشليم ، فلا يعني ذلك أنهم لم يفعلوا شيئًا مماثلًا في وقت سابق. الاعتراضات على تاريخ 586 هي أنه لا يوجد ذكر لترحيل جميع السكان ، ولا يوجد ذكر لتدمير المدينة والمعبد ، ولا يوجد أي ذكر لنبوخذ نصر من الآية 10 ، " لأن العنف ضد أخيك سيكون مغطاة بالظلم "

يجب مراعاة تفسير 10-11 و 12-14 على أنهما يحتويان على نقطتين مرجعيتين في أعلى الصفحة 2. توجد عبارات مشابهة في إرميا 49: 1 وعلاقتها بعوبديا 1-6. يحاول البعض استخدامها في المواعدة. توجد إشارات في اللغة بين إرميا 49: 1-7 وعوبديا 1-6. السؤال هو: أي نبي له الأفضلية؟ تنقسم الأشياء حول أيهما هو الأصل أو ما إذا كان كلاهما يعكس مصدرًا سابقًا لبعض النبوءات غير المعروفة. كيف تفسر أوجه التشابه هذه في اللغة؟ هل يعكس عوبديا لغة إرميا؟ أم العكس هو الصحيح ، هل يعكس إرميا لغة عوبديا؟ يمكن أن يكون إما. لذلك لا أعتقد أن هذه طريقة للتوصل إلى استنتاج حول المواعدة

الآيات 10-11 من عوبديا تتحدث عن هجوم على إسرائيل من قبل سوريا في زمن آحاز JB Payne 3. ولكن بعد ذلك يأتي اقتراح ثالث من ج. بارتون باين وهو أن الآيات 10-11 من عوبديا تتحدث عن هجوم على إسرائيل من قبل سوريا في وقت آحاز وكان ذلك مصحوبًا بالهجوم المتزامن من قبل الأدوميين. هذا هو 2 أخبار الأيام 28: 16-18 ، حيث تقرأ ، "في ذلك الوقت ذهب الملك آحاز إلى ملك أشور لمساعدته. جاء الأدوميين مرة أخرى وهاجموا يهوذا وأخذوا أسرى ، بينما هاجم الفلسطينيون في التلال ثم أعطوا يهوذا. استولوا على [أماكنها] واحتلواها ". هذا احتمال آخر ، على الرغم من عدم وجود إشارة محددة إلى القدس

الآن ما يلي مجرد بعض الأسماء. هناك بعض دعاة التاريخ بعد 586 قبل الميلاد ، بعد نهب أن تاريخًا لاحقًا هو حوالي 450 قبل الميلاد RK Harrison البابليين للقدس من قبل نبوخذ نصر. يعتقد

إذن هذا هو السؤال عن المواعدة ، وكما ذكرت ، فإن هذا السؤال ينشأ أكثر عندما تنظر عن كثب إلى الأعداد 11-10 و 14-12 وما تستنتج هو العلاقة بينهما. أريد تأجيل هذه المناقشة لوضع دقائق حتى الآن. لكننا سنعود إلى هذا. لكن أي نهج للقدس تراه مشار إليه في 11-10 سيؤثر على استنتاجك بشأن المواعدة.

#### 4. مؤلف عوبديا.

المؤلف هو عوبديا ، الذي يعني ، "عبد الرب". إنه نبي لا نعرف عنه شيئاً. كل ما لدينا هو نبوته ولا يوجد الكثير في سفر عوبديا نفسه يقول أي شيء عن هذا الفرد. هناك العديد من عوبديا الأخرى المذكورة في العهد القديم ولكن لم يرد ذكرها في زمن أخاب.

#### ب. موضوع كتاب عوبديا

ب. هو "موضوع الكتاب". لقد ربطنا ذلك قليلاً هنا. إنه إعلان دينونة على أدوم. سبق أن ذكرت أن الأدوميين من نسل عيسو. ارجع إلى سفر التكوين وانظر علاقة الأدوميين بعيسو. يخبرنا تكوين 36: 8 أن عيسو عاش في سلسلة جبال سعير في أدوم ، وغالباً ما تستخدم كمرادف للوطن ، جنوب البحر الميت مباشرة وإلى الشرق مع بلد جبلي ، شرق منخفض الوادي المتصدع ، يربط بين البحر الميت وخليج العقبة بالبحر الأحمر. كانت المدن الرئيسية هي بوزرة وربما سيلا ، والتي تعني "الصخرة الخاصة" ، ويعتقد البعض أن هذه إشارة إلى مدينة البتراء التي تعد موقعاً أثرياً شهيراً في الأراضي الأدومية. من التي تقع على قمة خليج العقبة ، يوجد طريق يسمى طريق الملك السريع ، والذي يمر ، Eziongeber شمالاً عبر إدوم. كان هذا هو الطريق الذي أراد موسى أن يقود الإسرائيليين فيه وقت الخروج ، ولكن إذا كنت تتذكر في ذلك الوقت ، فإن الأدوميين رفضوا السماح للإسرائيليين بالرحيل ، وبالتالي كان عليهم أن يتجولوا. من تلك النقطة ، كانت هناك صراعات بين الأدوميين والإسرائيليين. أعتقد أن هذا هو نتيجة لما قد تسميه جدل يعقوب / عيسو إذا كنت تتذكر الموقف برمته عندما كان هناك صراع مع الأخوين للحصول على بركة إسحاق وما إلى ذلك

بعض التعليقات على هذه العلاقة وسنختتم بهذا. Keil انظر إلى الصفحة 38 من اقتباساتك. قدم قال: الخطأ أو العنف يستهجن أكثر عندما يرتكب ضد الأخ. لا تزال العلاقات الأخوية التي وقفت فيها أدوم تجاه يهوذا أكثر تحديداً من خلال الاسم يعقوب ، حيث كان عيسو ويعقوب شقيقين توأمين. إن الوعي بأن بني إسرائيل هم إخوتهم ، كان يجب أن يدفع الأدوميين إلى تقديم دعم مفيد لأهالي يهوذا المضطهدين. وبدلاً من ذلك ، لم يكتفوا بالسرور بالاحتقار والخبث في مصيبة الأمة الشقيقة ، بل سعوا إلى زيادتها أكثر من خلال تقديم الدعم الفعال للعدو. نشأ هذا السلوك العدائي لأدوم من الحسد على انتخاب إسرائيل ، مثل كراهية عيسو

ليعقوب ، والتي تم نقلها إلى نسله ، والتي ظهرت علانية في وقت قريب من موسى ، في الرفض القاسي للسماح للإسرائيليين بالمرور. بطريقة سلمية عبر الأرض. من ناحية أخرى ، يُطلب من الإسرائيليين دائماً في الناموس الحفاظ على موقف ودي وأخوي تجاه أدوم ". في تثنية 2: 4-5 و 23: 7 أمر عليهم ألا يمقتوا الأدميين لأنه أخوهم. إذاً لديك الجهد الذي قد تقوله عن جدل جاكوب / عيسو الذي لا يزال مستمراً في أي تاريخ ... 840 ... 586 وما إلى ذلك

. وهي "بعض التعليقات على المحتوى" في المرة القادمة C حسناً ، سنتوقف هنا ونلتقط

نسخها صموئيل وينسلو للمفوضية الأوروبية  
الخام الذي حرره تيد هيلدبراندت  
التحرير النهائي بواسطة كاتي إيلز  
رواه تيد هيلدبرانت