**रॉबर्ट वानॉय , बाइबिल भविष्यवाणी की नींव,   
व्याख्यान भविष्यवाणी की व्याख्या के लिए 15 दिशानिर्देश**

नौवीं. भविष्यवाणी की व्याख्या के लिए दिशानिर्देश

4. दोहरी पूर्ति या दोहरे संदर्भ के विचार से बचें

पिछले सप्ताह हम रोमन अंक IX में थे, "भविष्यवाणी की व्याख्या के लिए दिशानिर्देश।" हम चर्चा कर रहे थे, "दोहरी पूर्ति या दोहरे संदर्भ के विचार से बचें।" परिणामस्वरूप हमने निष्कर्ष निकाला कि एक व्याख्यात्मक नियम के रूप में हमें पूर्वानुमानित भविष्यवाणी की एकाधिक पूर्तियों की तलाश नहीं करनी चाहिए। यह कुछ ऐसा है जो भविष्यवाणी साहित्य में आप पाएंगे कि यह आमतौर पर किया जाता है, जहां कुछ भविष्यवाणी कथनों की व्याख्या निकट पूर्ति और दूर पूर्ति के रूप में की जाएगी। हमने पिछले सप्ताह डैनियल 8 का उदाहरण देखा, जहां कुछ लोग सुझाव देंगे कि अध्याय एंटिओकस एपिफेनीस को संदर्भित करता है, जो लगभग 164 ईसा पूर्व में उस ग्रीक काल के दौरान भगवान के लोगों का उत्पीड़न करने वाला था, लेकिन फिर उसी समय कहते हैं, यह एंटीक्रिस्ट के बारे में बात कर रहा है। इससे उन्हीं शब्दों को दोहरा संदर्भ मिलता है। वही शब्द और वही वाक्यांश दोनों एंटिओकस और एंटीक्रिस्ट के बारे में बात कर रहे हैं।  
 हमने वहां कुछ सैद्धांतिक मुद्दों पर बात की, यदि शब्दों के एक से अधिक अर्थ हों तो क्या उनका कोई अर्थ होता है? क्या इससे व्याख्याशास्त्र अनिश्चित हो जाता है? ऐसा लगता है कि हमें एकाधिक इंद्रियों की तलाश करने के बजाय एकल इंद्रिय की तलाश करनी चाहिए। मुझे ऐसा लगता है कि यह न केवल पूर्वानुमानित भविष्यवाणी के साथ, बल्कि सामान्य रूप से पवित्रशास्त्र के कथनों के साथ भी एक महत्वपूर्ण व्याख्यात्मक सिद्धांत है। हम रूपक पद्धति के साथ चर्च की प्रारंभिक शताब्दियों में वापस जा सकते हैं जहां आप नैतिक अर्थ, ऐतिहासिक अर्थ और आध्यात्मिक अर्थ के साथ किसी भी कथन के 3, 4, 5, या 6 अलग-अलग अर्थ खोजते थे। जब आपके पास पाठ के अर्थ की कई परतें होती हैं, तो आपको आश्चर्य होता है कि पाठ वास्तव में क्या कह रहा है।   
  
एक। मलाकी 4:5-6 अब मैंने पिछली बार हमारे सत्र के अंत में कहा था कि मैं एक अतिरिक्त अंश को देखना चाहता था और वह मलाकी 4:5 और 6 था - जो पुराने नियम के अंतिम दो छंद हैं - क्योंकि ये भी एक भविष्यवाणी है जिसके कई संदर्भ मिले हैं. यह एक भविष्यवाणी कथन भी है जो व्याख्या के संदर्भ में कुछ कठिन समस्याएं प्रस्तुत करता है। तो चलिए इस पर नजर डालते हैं. मलाकी 4:5 और 6 कहता है, “देख, मैं प्रभु के उस महान और भयानक दिन के आने से पहले तेरे पास नबी एलिय्याह को भेजूंगा। वह पिता के मन को उनके पुत्रों की ओर, और पुत्रों के मन को उनके पिता की ओर फेर देगा; नहीं तो मैं आऊंगा और देश पर श्राप डालूंगा।” सवाल यह उठता है कि क्या वह पूरा हुआ या अभी भी पूरा होना बाकी है? याद रखें कि हमने पहले बात की थी कि जब आप पूर्ति की तलाश करते हैं, तो सबसे पहले पुराने नियम में देखना शुरू करें कि क्या कोई भविष्यवाणी पुराने नियम की अवधि के भीतर पूरी हुई है। यदि नहीं, तो नए नियम में देखें और देखें कि क्या यह नए नियम की अवधि में पूरा हुआ है। यदि यह नए नियम से परे है तो शायद चर्च युग के समय में या आने वाले युग में भी। ये पुराने नियम के अंतिम दो छंद हैं इसलिए आप पुराने नियम में पूर्ति की तलाश में बहुत कुछ नहीं कर सकते। तो आप उससे आगे बढ़ें - आप नए नियम में जाएं और पूर्ति की तलाश करें, और आप पाएंगे कि एलिय्याह के नए नियम में संदर्भ हैं। लेकिन तब आप अच्छी तरह से कह सकते हैं कि शायद यह एलिजा में पूरा हो गया है और भविष्य में भी इसकी पूर्ति होगी। तो क्या यहाँ एकाधिक भाव है?   
  
बी। एनटी मल 4:5-6 का संदर्भ यदि आप एलिय्याह के नए नियम के संदर्भों को देखें, तो मैथ्यू 17:3 में परिवर्तन के पर्वत पर एलिय्याह की उपस्थिति का एक संदर्भ है। हम इस अध्याय पर बाद में वापस आने वाले हैं, क्योंकि बाद में अध्याय में एलिय्याह फिर से प्रकट होता है। परन्तु आप पद 3 में पढ़ते हैं, "मूसा और एलिय्याह यीशु से बातें करते हुए उनके साम्हने प्रकट हुए।" ऐसा कोई संकेत नहीं है कि यह मलाकी 4:5 और 6 की पूर्ति है।  
 यहां नए नियम के अन्य संदर्भ हैं जो इंगित करते प्रतीत होते हैं कि मलाकी 4:5 और 6 को जॉन द बैपटिस्ट के जीवन और मंत्रालय में पूर्ण माना जाना चाहिए। कई सन्दर्भ हैं. ल्यूक 1:13 को देखें जहां आप पढ़ते हैं, "स्वर्गदूत ने जकर्याह से कहा, 'डरो मत। आपकी प्रार्थना सुन ली गयी है. तेरी पत्नी इलीशिबा से तुझे एक पुत्र उत्पन्न होगा और तू उसका नाम यूहन्ना रखना।'' पद 15 में, "वह प्रभु की दृष्टि में महान होगा।" पद 16, "वह इस्राएल के बहुत से लोगों को उनके परमेश्वर यहोवा के पास लौटा लाएगा।" और श्लोक 17 में, "वह एलिय्याह की आत्मा और शक्ति में प्रभु के आगे आगे चलेगा।" तब आप अगले वाक्यांश पर ध्यान देंगे जो मलाकी 4:6 का एक उद्धरण है, "वह एलिय्याह की आत्मा और शक्ति में प्रभु के आगे आगे चलेगा, ताकि पिताओं के हृदयों को उनके बच्चों की ओर और अवज्ञाकारियों को बुद्धि की ओर मोड़ सके।" धर्मी लोग प्रभु के लिये तैयार लोगों को तैयार करें।” तो "पिताओं के हृदयों को अपने बच्चों की ओर मोड़ने" के उस वाक्यांश में मलाकी 4:6 का कम से कम एक आंशिक उद्धरण है। तो यह निश्चित रूप से मलाकी के 4:6 का भ्रम है, "वह पिता के हृदय को उनके बच्चों की ओर मोड़ देगा।"  
 मैथ्यू 11:2 को देखें और निम्नलिखित, "जब जॉन ने जेल में सुना कि मसीह क्या कर रहा है, तो उसने अपने शिष्यों को उससे पूछने के लिए भेजा, 'क्या आप वही हैं जिसके आने की हम उम्मीद कर रहे थे या हमें किसी और की उम्मीद करनी चाहिए?' और यीशु ने कहा, 'वापस जाओ और जो कुछ तुम सुनते और देखते हो उसका वर्णन यूहन्ना को करो। अंधे को दृष्टि प्राप्त हो रही है...'' इत्यादि। पद 7 में यह कहा गया है, “जब यूहन्ना के चेले यीशु को छोड़कर जा रहे थे, यीशु भीड़ से यूहन्ना के विषय में कहने लगा, 'तुम जंगल में क्या देखने गए थे? हवा से लहराया हुआ नरकट? यदि नहीं, तो आप क्या देखने निकले थे? बढ़िया कपड़े पहने एक आदमी? नहीं, जो अच्छे कपड़े पहनते हैं वे राजाओं के महलों में होते हैं। तो फिर आप क्या देखने निकले थे? एक भविष्यवक्ता? हाँ, मैं तुमसे कहता हूँ, और एक भविष्यवक्ता से भी बढ़कर। यह वही है जिसके विषय में लिखा है, मैं अपने दूत को तेरे आगे आगे भेजूंगा, जो तेरे आगे आगे मार्ग तैयार करेगा। मैं तुम से सच कहता हूं, स्त्रियों से जन्मे लोगों में यूहन्ना बपतिस्मा देनेवाले से बड़ा कोई नहीं हुआ।'' यह श्लोक 10 है, जो मलाकी 4:5 और 6 का नहीं, बल्कि मलाकी 3:1 का उद्धरण है जहां आप पढ़ते हैं , “देख मैं अपना दूत भेजूँगा जो मेरे सामने रास्ता तैयार कर देगा।” लेकिन जब आप उस अनुच्छेद में और नीचे जाते हैं, तो आप मत्ती 11:12 में पढ़ते हैं, "यूहन्ना के दिनों से लेकर अब तक स्वर्ग का राज्य बलपूर्वक आगे बढ़ता रहा है और बलशाली लोग उस पर कब्ज़ा कर लेते हैं। क्योंकि यूहन्ना तक सब भविष्यद्वक्ताओं और व्यवस्था ने भविष्यद्वाणी की। फिर श्लोक 14 पर ध्यान दें, “और यदि आप इसे स्वीकार करने को तैयार हैं, तो वह एलिय्याह है जो आने वाला था। जिसके सुनने के कान हों वह सुन ले।” ऐसा प्रतीत होता है कि यह मलाकी 4:5 और 6 का संदर्भ है, कि एलिय्याह को प्रभु के महान और भयानक दिन से पहले आना है। वह, जॉन, एलिय्याह है जो आने वाला है "यदि आप इसे स्वीकार करने को तैयार हैं।"  
 फिर मत्ती 17:10-12 पर जाएँ। यह ट्रांसफ़िगरेशन पर्वत पर एलिय्याह के साथ की गई प्रार्थना के बाद है और आपने श्लोक 10 में पढ़ा, "शिष्यों ने उससे पूछा, 'फिर कानून के शिक्षक क्यों कहते हैं कि एलिय्याह को पहले आना चाहिए?' यीशु ने उत्तर दिया 'निश्चित रूप से, एलिय्याह आ रहा है , और सभी चीजों को पुनर्स्थापित करेगा। परन्तु मैं तुम से कहता हूं कि एलिय्याह आ चुका है, और उन्होंने उसे नहीं पहचाना, परन्तु जो कुछ वे चाहते थे उसके साथ कर चुके हैं। उसी प्रकार मनुष्य का पुत्र भी उनके हाथ से दुःख उठाएगा।' तब चेलों को समझ आया कि वह उनसे यूहन्ना बपतिस्मा देनेवाले के बारे में बात कर रहा था।” एलिय्याह पहले ही आ चुका है, और वह जॉन द बैपटिस्ट के बारे में बात कर रहा था।  
 तो आप उन ग्रंथों को प्राप्त करते हैं, और फिर मिश्रण में थोड़ा सा कर्वबॉल फेंकने के लिए, आप जॉन 1:19 को देखते हैं और निम्नलिखित करते हैं, “यह जॉन की गवाही थी जब यरूशलेम के यहूदियों ने याजकों और लेवियों को उससे पूछने के लिए भेजा था कि वह कौन है। वह कबूल करने से नहीं चूका, बल्कि खुलकर कबूल किया, 'मैं मसीह नहीं हूं।' और उन्होंने उससे पूछा, 'फिर तुम कौन हो? क्या आप एलिय्याह हैं?' उन्होंने कहा 'मैं नहीं हूं', 'क्या आप भविष्यवक्ता हैं?'" वहां के भविष्यवक्ता ने संभवतः उस पाठ का संदर्भ दिया जिसे हमने पहले व्यवस्थाविवरण 18 में देखा था, "वह भविष्यवक्ता जो मूसा की तरह आने वाला था।" "'क्या आप भविष्यवक्ता हैं?' 'नहीं.''   
  
सी. दृष्टिकोणों की व्याख्या इसलिए मुझे लगता है कि वे सबसे महत्वपूर्ण संदर्भ हैं जो मलाकी के अंत में इस भविष्यवाणी से संबंधित हैं। दुभाषिए इन ग्रंथों के साथ क्या करते हैं? सवाल यह है कि मलाकी 4:5 और 6 कैसे पूरे होते हैं? क्या यह जॉन में पूरा हो गया है? क्या यह अभी भी पूरा होना बाकी है? मैं आपको तीन अलग-अलग विचार देता हूं।   
  
1) दोहरा संदर्भ पहला है "दोहरा संदर्भ।" मलाकी की भविष्यवाणी के बारे में कुछ व्याख्याकारों का कहना है कि वह भविष्यवाणी हमें बताती है कि एलिय्याह प्रभु के दिन से पहले पृथ्वी पर लौट आएगा, और यह शाब्दिक अर्थ में होगा। यह रब्बियों का दृष्टिकोण था जो यूहन्ना 1:21 में पाया गया, "क्या आप एलिय्याह हैं?" वे एलिय्याह की वापसी की तलाश में थे। इसलिए दोहरे संदर्भ के समर्थक मलाकी की भविष्यवाणी को उन ग्रंथों, विशेषकर मैथ्यू के आधार पर जॉन द बैपटिस्ट में प्रारंभिक या आंशिक पूर्ति के रूप में देखते हैं। लेकिन उनका तर्क है कि इसकी पूर्ण और अंतिम पूर्ति ईसा मसीह के दूसरे आगमन और उस समय प्रभु के दिन के आने की प्रतीक्षा में है, जहां एलिय्याह, भविष्यवक्ता प्रकट होंगे।  
 पृष्ठ 26 पर अपने उद्धरण देखें; यह हेनरी अल्फोर्ड के *द ग्रीक न्यू टेस्टामेंट* का एक छोटा पैराग्राफ है । मुझे कहना चाहिए कि अल्फ़ोर्ड यहां मैथ्यू 11:13 और 14 पर टिप्पणी कर रहा है। वह कहता है, “न तो यह और न ही मैथ्यू 17:12 में हमारे प्रभु की गवाही जॉन के स्वयं के इनकार के साथ असंगत है कि वह जॉन 1:21 में एलिय्याह था। क्योंकि, एक, वहाँ प्रश्न स्पष्ट रूप से पृथ्वी पर वास्तविक एलिय्याह के पुनः प्रकट होने को मानकर पूछा गया था; और, दो, हमारे प्रभु को इनमें से किसी भी अनुच्छेद में [मैथ्यू में] इस अर्थ में नहीं समझा जा सकता है कि मलाकी 4:5 की भविष्यवाणी को जॉन में अपनी पूर्णता प्राप्त हुई। क्योंकि अन्य भविष्यवाणियों की तरह, इस एक में भी, हमारे पास है," और यहां का दृश्य है, "प्रभु और उनके अग्रदूत दोनों के आगमन में आंशिक पूर्ति, जबकि महान और पूर्ण पूर्ति अभी भी भविष्य में है - महान दिन पर प्रभु की।" तो यह कोई असामान्य दृष्टिकोण नहीं है कि मलाकी 4:5 और 6 में दोहरा संदर्भ है, जॉन द बैपटिस्ट का संदर्भ और शाब्दिक एलिय्याह के पुनः प्रकट होने का भविष्य का संदर्भ।   
  
2) सामान्य या क्रमिक पूर्ति - वाल्टर कैसर दूसरा दृष्टिकोण, वाल्टर कैसर द्वारा उनकी अवधारणा के संबंध में वकालत की गई है जिसे वे भविष्यवाणी का सामान्य उपयोग कहते हैं। हम इसे "सामान्य दृष्टिकोण" कह सकते हैं। यदि आप अपने उद्धरण पृष्ठ 27 को देखें तो वहां मलाकी पर कैसर की टिप्पणी से कुछ पैराग्राफ हैं जिन्हें *ईश्वर का अपरिवर्तनीय प्रेम कहा जाता है* , और ये पैराग्राफ मलाकी 4:5 और 6 पर चर्चा कर रहे हैं। कैसर इन छंदों के बारे में कहते हैं, "शायद इसका वर्णन करने का सबसे अच्छा तरीका है घटना को 'सामान्य भविष्यवाणी' कहा जाता है, जिसे विलिस जे. बीचर ने परिभाषित किया है।" यहाँ इस शब्द से उनका अभिप्राय यह है, "वह जो किसी घटना को अंतरालों से अलग किए गए भागों की एक श्रृंखला में घटित होने वाला मानता है, और खुद को उस भाषा में व्यक्त करता है जो निकटतम भाग, या दूरस्थ भागों, या पर उदासीनता से लागू हो सकती है। संपूर्ण—दूसरे शब्दों में, एक भविष्यवाणी, जहां एक जटिल घटना को संपूर्ण पर लागू करने के साथ-साथ उसके कुछ हिस्सों पर भी लागू होती है।'' अब यह एक जटिल अवधारणा है लेकिन आप इसे इस तरह चित्रित कर सकते हैं और लेबल कर सकते हैं कि यह पूरी तरह से "सामान्य भविष्यवाणी" है। आप कह सकते हैं कि भविष्यवाणी विशिष्टताओं के पूरे परिसर के बारे में बात करेगी। लेकिन भविष्यवाणी के कुछ हिस्से विवरण के परिसर में इस या उस एक के बारे में बात कर सकते हैं।  
 अब मुझे लगता है कि कैसर वास्तव में यहां जो करने की कोशिश कर रहा था वह दोनों तरीकों से करना है। दूसरे शब्दों में, मुझे लगता है कि वह दोहरे संदर्भ और दोहरी पूर्ति की अवधारणा से बचना चाहते हैं, और वास्तव में, यदि आप उनके लेखन को पढ़ते हैं - और उन्होंने कई पुस्तकों और लेखों में लिखा है - तो वह अक्सर इस बारे में बात करते हैं कि कैसे एकमात्र वैध अर्थ बाइबिल का कोई भी कथन लेखक द्वारा अभिप्रेत एकमात्र सत्य है। इसलिए आपको लेखकीय आशय तक पहुंचना होगा। जब लेखक लिखता है तो उसका असली इरादा क्या था? मुझे ऐसा लगता है कि यदि आप एकल सत्य इरादे के बारे में बात करने जा रहे हैं, तो यह कहना बहुत जटिल और सारगर्भित हो जाता है कि मलाकी 4:5 और 6 जैसी भविष्यवाणी एक "सामान्य भविष्यवाणी" है जिसमें कई विवरण हैं। संपूर्ण एक ही सत्य अभिप्राय है, लेकिन इसके कुछ भाग संपूर्ण के भीतर एक विशेष को संदर्भित कर सकते हैं और अन्य भाग किसी अन्य विशेष को संदर्भित कर सकते हैं। मैं एक मिनट में इस पर वापस आता हूं, लेकिन आइए कैसर के अपने शब्दों पर वापस जाएं क्योंकि मैं यहां उसे गलत तरीके से प्रस्तुत नहीं करना चाहता। बीचर की "सामान्य भविष्यवाणी" की परिभाषा पूरी होने के बाद, कैसर का कहना है, "भविष्यवाणी की सामान्य, या क्रमिक पूर्ति की विशेषताओं को ध्यान में रखते हुए, मलाकी एक वादे के साथ समाप्त होता है कि ईश्वर उस दूत को भेजेगा जिसे 3 में प्रस्तुत किया गया है: 1 मसीहा के अग्रदूत के रूप में। हालाँकि, वह यह नहीं कहता है कि वह टीशबाइट एलिय्याह होगा , बल्कि 'एलिय्याह भविष्यवक्ता' होगा और इस प्रकार वह मसीहा के दूसरे आगमन तक उद्घोषकों के उत्तराधिकार के लिए द्वार खोलता है जब पहला और आखिरी एलिय्याह आगे आएगा। पैगम्बरों की शुरुआत और अंत के रूप में. एलिय्याह को तब से चुना गया है जब वह भविष्यसूचक आदेश का प्रमुख था।'' तो आप सवाल कर सकते हैं कि क्या वह या शमूएल भविष्यवक्ता आदेश का प्रमुख था? परन्तु “अन्य सभी भविष्यवक्ताओं ने उसका अनुसरण किया। वह एक सुधारक भी था जिसे ईश्वर ने 'असाधारण रूप से भ्रष्ट युग' में खड़ा किया था, और जिसकी अस्वीकृति के बाद प्रभु का एक विशेष रूप से भयानक दिन आया, अर्थात्, पहले सीरियाई लोगों के उत्पीड़न और इज़राइल की कैद के साथ। लेकिन एलिय्याह की आत्मा और शक्ति उसके उत्तराधिकारी, एलीशा (2 राजा 2:15) को दे दी गई, जैसे मूसा की आत्मा 70 बुजुर्गों पर आ गई।  
 इस प्रकार," और यहां उनका निष्कर्ष है, "जॉन बैपटिस्ट सुधारकों, पैगम्बरों और मसीहा के अग्रदूतों की उसी पंक्ति में आया था, क्योंकि वह भी 'एलिय्याह की आत्मा और शक्ति में' आया था।' और एलिय्याह के समय से लेकर हमारे समय तक, भविष्यवक्ताओं की एक लम्बी कतार, उत्तराधिकार में खड़ी रही है; ऑगस्टीन, केल्विन, मेनो सिमंस, लूथर, ज़िंगली, मूडी और ग्राहम जैसे पुरुष। तो मुझे ऐसा लगता है कि वह जो कह रहा है वह एक सामान्य भविष्यवाणी है। इसकी शुरुआत एलिय्याह से होगी, जॉन बैपटिस्ट यहां उस क्रम में खड़ा है, और एलिय्याह के साथ समाप्त होगा और आपके बीच में ये सभी अन्य लोग हैं जो इसकी पूर्ति का हिस्सा हैं क्योंकि वे भी आत्मा में आते हैं और एलिय्याह की शक्ति। तो यह पूरी चीज़ मलाकी के शब्दों में इस सामान्य भविष्यवाणी के रूप में शामिल है।  
 अब मेरा प्रश्न यह है कि आप इस एकल सत्य इरादे को कैसे बनाए रखते हैं, और एकल सत्य इरादे के भीतर इन सभी विवरणों के माध्यम से आवेदन कैसे पाते हैं? सैद्धांतिक रूप से आप कह सकते हैं कि यह संभव है। क्या इससे एकाधिक पूर्तियों से बचा जा सकता है? मुझे पूरा यकीन नहीं है कि ऐसा होता है। मुझे लगता है कि कैसर यह तर्क देगा कि ऐसा इसलिए होता है क्योंकि आपके पास यह सामान्य भविष्यवाणी है। लेकिन मुझे ऐसा लगता है कि यह एक बहुत ही अमूर्त अवधारणा बन गई है, और मुझे आश्चर्य है कि क्या मलाकी के अंत में इस कथन का यही उद्देश्य था। सवाल यह है कि आप यह कैसे स्थापित करेंगे कि इस अमूर्त एकल सत्य का इरादा क्या रहा होगा? आपको इस तरह का मॉडल कहां मिलता है? मुझे लगता है कि आप केवल मलाकी 4:5 और 6 के शब्दों को ही देख सकते हैं। जहां तक अर्थ का सवाल है, क्या मलाकी 4:5 और 6 के शब्द इस तरह का कोई इरादा सामने लाते हैं? मुझे ऐसा लगता है कि यह एक ऐसी रचना है जिसे पाठ में लाया गया है और इसे एकाधिक पूर्ति से बचने के इरादे से लाया गया है । लेकिन मुझे यकीन नहीं है कि यह पूरी तरह से संतोषजनक है, यह काफी सैद्धांतिक है। तो आपके पास अल्फ़ोर्ड की तरह अधिक सरल प्रकार की एकाधिक पूर्तियाँ हैं, और आपको यह सामान्य भविष्यवाणी मिलती है जो इससे बचने की कोशिश करती है लेकिन मुझे यकीन नहीं है कि ऐसा होता है।   
  
3) भविष्यवाणी जॉन द बैपटिस्ट में पूरी होती है तीसरी स्थिति यह है कि भविष्यवाणी जॉन द बैपटिस्ट में पूरी होती है। यह निष्कर्ष नए नियम के संदर्भों पर आधारित होगा जो भविष्यवाणी को स्पष्ट रूप से जॉन पर लागू करते हैं, और वे काफी मजबूत कथन हैं। मैथ्यू 11:14 में, "यदि आप इसे स्वीकार करने को तैयार हैं, तो वह एलिय्याह है जो आने वाला था।" यह काफी मजबूत बयान है. अध्याय 17 में यीशु कहते हैं, "एलिय्याह पहले ही आ चुका है, और उन्होंने उसे नहीं पहचाना।" याद रखें जब हमने भविष्यवाणी के रहस्यमय चरित्र के बारे में बात की थी और यह कैसे पूरा हो सकता है और इसे कैसे मोड़ सकता है, और आपने इसकी उम्मीद नहीं की होगी। “वह आ चुका है, परन्तु तुम ने उसे नहीं पहचाना,” चेलों ने समझा कि वह यूहन्ना के विषय में बात कर रहा है। इसलिए इस दृष्टिकोण के समर्थक कहेंगे कि यह जॉन द बैपटिस्ट में पूरा हुआ है, यह कहते हुए कि हमें अतिरिक्त पूर्ति की तलाश करने की आवश्यकता नहीं है। एकमात्र अभीष्ट भाव है।  
 पुराने नियम में यह एकमात्र जगह नहीं है जहां आपको ऐसा मोड़ मिलता है जिसकी आपने उम्मीद नहीं की होगी। ऐसी भविष्यवाणियाँ हैं जो डेविड के भविष्य के शासनकाल की बात करती हैं, उदाहरण के लिए, जहाँ, यदि आप वास्तव में भविष्यवाणियों को करीब से देखते हैं, तो यह स्पष्ट रूप से मसीह के संदर्भ के रूप में अभिप्रेत है। यहां एलिय्याह के आने का संदर्भ है लेकिन यह जॉन में पूरा हुआ है। यिर्मयाह 30 पद 9 को देखें। यह पद उसका एक उदाहरण है। तुम पढ़ते हो, “वे अपने परमेश्‍वर यहोवा की, और अपने राजा दाऊद की, जिन्हें मैं उनके लिये खड़ा करूँगा, उपासना करेंगे।” तुम और नीचे जाओ, “मैं तुम्हें दूर देश से, तुम्हारे वंशजों को उनके निर्वासन के देश से बचाऊंगा। याकूब को फिर से शांति और सुरक्षा मिलेगी और कोई उसे भयभीत नहीं करेगा। हालाँकि मैं उन सभी राष्ट्रों को पूरी तरह से नष्ट कर दूँगा जिनके बीच मैं तुम्हें तितर-बितर करता हूँ, मैं तुम्हें पूरी तरह से नष्ट नहीं करूँगा। मैं तुम्हें अनुशासन दूँगा लेकिन केवल न्याय के साथ।” तो भविष्य में एक समय आने वाला है जब श्लोक 17 में "मैं तुम्हें स्वस्थ कर दूंगा, तुम्हारे घावों को ठीक कर दूंगा और वे अपने परमेश्वर यहोवा और अपने राजा दाऊद की सेवा करेंगे।" खैर, ऐसा लगता है कि यह मसीहा जैसा है और मसीह में पूरा हुआ है।  
 यहेजकेल 34:23 को देखें, "मैं उनके ऊपर एक चरवाहा, अपने दास दाऊद को नियुक्त करूंगा, और वह उनकी देखभाल करेगा।" और पद 25, "मैं उनके साथ शांति की वाचा बांधूंगा।" पद 27, "लोग अपने देश में सुरक्षित रहेंगे।" पद 28, "वे फिर अन्यजातियों द्वारा लूटे न जाएंगे, वे निडर रहेंगे, और कोई उन्हें न डराएगा।" यह काफी हद तक यशायाह 2 और 11 के यशायाह अंशों के समान है। लेकिन, "मैं उनके ऊपर एक चरवाहा, अपने सेवक दाऊद को रखूंगा," फिर भी यहां मसीह का संदर्भ है। तो मुझे ऐसा लगता है कि भविष्यवक्ता के इरादे को समझने के लिए कुछ ठोस आधार हैं। मलाकी 4:5 और 6 में इसका संदर्भ है, जिस बात में मेरी रुचि है वह जॉन का संदर्भ है और एलिय्याह का आगमन जॉन में पूरा होता है। परन्तु यदि आप ऐसा करते हैं तो यूहन्ना 1:21—जहाँ आपको यूहन्ना का इन्कार मिलता है कि वह एलिय्याह है, "यहूदियों, याजकों और लेवियों ने उस से पूछा, 'तू कौन है? क्या आप एलिय्याह हैं?' और उसने कहा, 'मैं नहीं हूं।'' - यह उन रब्बियों की अवधारणा का खंडन होगा जो शाब्दिक पूर्ति की तलाश में थे। वह वस्तुतः एलिय्याह नहीं है। वह इस बात से इनकार नहीं कर रहा है कि वह मलाकी 4 की भविष्यवाणी को पूरा कर रहा है। कम से कम, इसे समझने का यह एक संभावित तरीका है।

डी। डबल रेफरेंस पर   
वन्नॉय का विश्लेषण और निष्कर्ष शायद यह इस पर निर्भर करता है कि वे मैथ्यू पाठ के साथ क्या करते हैं। फिर इससे आपका क्या लेना-देना "यदि आप इसे स्वीकार कर लेंगे।" मैथ्यू में यीशु के कथन कि जॉन "एलिय्याह है जो आने वाला था और यदि आप स्वीकार करते हैं कि एलिय्याह पहले ही आ चुका है।" आप उससे क्या करते हैं? वे काफी मजबूत बयान हैं; मुझे नहीं लगता कि आप बस उन पर कूद सकते हैं और कह सकते हैं कि उन बयानों में कोई पूर्ति नहीं है। इसलिए यदि आप प्रकाशितवाक्य 11:3 पर जाते हैं तो आप लगभग दोहरी पूर्ति के लिए मजबूर हो सकते हैं। प्रकाशितवाक्य 11:3 कहता है, “मैं अपने दो गवाहों को शक्ति दूँगा, वे टाट ओढ़कर सब लोगों के साम्हने भविष्यद्वाणी करेंगे। अगर कोई उन्हें नुकसान पहुंचाने की कोशिश करेगा तो आग उनका समर्थन करने के लिए आएगी।'' इन दोनों गवाहों की पहचान नहीं हो पाई है. ऐसे बहुत से लोग हैं जो कहते हैं कि वे दो गवाह मूसा और एलिय्याह हैं, लेकिन यह एक खुला प्रश्न है। वे दो गवाह कौन हैं, इसका कोई स्पष्ट संकेत नहीं है। तो मुझे ऐसा लगता है कि जहां तक बाइबिल के कथनों की बात है तो आप यह कहने के लिए अधिक मजबूत आधार पर हैं कि यह जॉन में पूरा हुआ है, बजाय यह कहने के कि उन दो गवाहों में कुछ मानवीय पूर्ति है।  
 इसे सामने लाने का मेरा उद्देश्य यह है कि हम इस चीज़ के बारे में बात कर रहे हैं कि आप जायें और दोहरे संदर्भ की तलाश करें। मैं यह नहीं कह रहा हूं कि दोहरा संदर्भ ढूंढना असंभव है, लेकिन मैं यह कह रहा हूं कि कई इंद्रियों की तलाश करना एक खतरनाक व्याख्यात्मक सिद्धांत है। मेरा अपना निष्कर्ष इन कठिन ग्रंथों के साथ है - और हमने उनमें से दो को कुछ विस्तार से देखा है - कि व्यवस्थाविवरण 18 भविष्यवाणी संस्था को संदर्भित करता है, या वह मसीह है। मुझे नहीं लगता कि आपको वहां दोहरे संदर्भ के लिए बाध्य किया गया है। संदर्भ स्पष्ट रूप से भविष्यसूचक संस्था है जो मुझे लगता है कि मनोवैज्ञानिक रूप से ईसा मसीह की ओर इशारा करता है। इसलिए यह कहना वैध है कि व्यवस्थाविवरण 18 ईसा मसीह के बारे में बात करता है लेकिन उन्हीं शब्दों के साथ नहीं। ये शब्द स्वयं भविष्यवाणी संस्था को संदर्भित करते हैं। मुझे ऐसा लगता है कि मलाकी 4:5 और 6 में आपको दोहरे संदर्भ के लिए मजबूर नहीं किया गया है क्योंकि जॉन की पूर्ति में भविष्यवाणी का एक अप्रत्याशित मोड़ है, लेकिन नए नियम के कथन काफी मजबूत हैं और जॉन में पूर्ति ढूंढना पर्याप्त है। आपको किसी अन्य पूर्ति की आवश्यकता नहीं है. डैनियल मार्ग जिसे हमने देखा, उसने हमें बताया कि आपको मसीह की पूर्णता के लिए किसी अन्य संदर्भ की तलाश करने की आवश्यकता नहीं है।  
 मैं कहूंगा कि दूसरा कठिन यशायाह 7:14 है, "कुंवारी गर्भवती होगी और एक पुत्र को जन्म देगी।" लेकिन जब आप संदर्भ में देखते हैं, तो यह यहूदा के खिलाफ युद्ध से मजबूती से जुड़ा हुआ है, और फिर भी यदि आप इसे एक ही अर्थ के रूप में देखते हैं, तो वह मैथ्यू की तरह मसीह का जिक्र कर रहा है। "कुँवारी गर्भवती होगी और एक पुत्र को जन्म देगी," क्या ईसा मसीह के समय में जन्म का कोई संदर्भ है? मुझे लगता है कि यह सिर्फ ईसा मसीह का संदर्भ है। मुझे नहीं लगता कि यशायाह के समय में कोई कुंवारी थी। इस संदर्भ में मुझे ऐसा लगता है कि आप पाठ में ही कुछ ला सकते हैं यदि बच्चा तत्काल भविष्य में पैदा हुआ हो, इससे पहले कि वह इतना बड़ा हो जाए कि वह अच्छे और बुरे के बीच अंतर कर सके और जान सके कि ये दोनों राजा नहीं रहे होंगे। तो यह एक तरह की काल्पनिक बात है। यदि बच्चा पैदा होगा तो आप इसका उपयोग कुछ समय तक कर सकते हैं। मुझे ऐसा लगता है कि यह भविष्य में कन्या के माध्यम से आने वाले बच्चे की ओर इशारा करता है। जहां तक मेरा सवाल है, केवल एक ही कुंवारी जन्म हुआ था।   
  
5. व्याख्यात्मक विश्लेषण को किसी भी परिच्छेद में शाब्दिक और आलंकारिक के बीच सटीक संबंध पर निर्णय से पहले होना चाहिए एल और आगे 5., "व्याख्यात्मक विश्लेषण को किसी भी परिच्छेद में शाब्दिक और आलंकारिक के बीच सटीक संबंध पर निर्णय से पहले होना चाहिए। ” शाब्दिक बनाम आलंकारिक व्याख्या का यह प्रश्न अत्यंत जटिल और कठिन है। जब आप पूर्वानुमानित भविष्यवाणी के बारे में देखते और सुनते हैं - और निश्चित रूप से यह मुद्दा केवल पूर्वानुमानित भविष्यवाणी से कहीं अधिक व्यापक है - लेकिन यदि आप बाइबिल के कथन या किसी भी प्रकार के साहित्य को देख रहे हैं, यदि आप इसकी शाब्दिक समझ से आगे बढ़ने जा रहे हैं कि क्या था कहा, एक आलंकारिक समझ के लिए, संदर्भ के भीतर ऐसे कारण होने चाहिए जो उत्पन्न होते हैं और वे कारण जो आपको यह निष्कर्ष निकालने के लिए प्रेरित करते हैं कि इस कथन को शाब्दिक रूप से लेने का इरादा नहीं था।  
 पृष्ठ 30 पर अपने उद्धरण देखें; यह बर्कले मिकेलसन से है *बाइबिल की व्याख्या करते हुए,* "याद रखें कि व्याख्यात्मक विश्लेषण किसी भी अनुच्छेद में शाब्दिक और आलंकारिक के बीच सटीक संबंध पर निर्णय लेने से पहले होना चाहिए।" तो आप एक अनुच्छेद को देखते हैं और आप इस बात से जूझते हैं कि यह अनुच्छेद क्या कह रहा है। आप शाब्दिक और आलंकारिक के बीच संबंध पर कहां पहुंचते हैं? “क्या शाब्दिक है और क्या आलंकारिक है, इसका निर्णय व्याकरण, (शब्दों के अर्थ और शब्दों के संबंध), इतिहास, संस्कृति, संदर्भ और स्वयं मूल लेखक के दृढ़ विश्वास पर आधारित होना चाहिए। शाब्दिक अर्थ - प्रथागत और सामाजिक रूप से स्वीकृत अर्थ जो अपने साथ वास्तविक और सांसारिक विचारों को लेकर चलता है - को आलंकारिक अर्थों का आधार बनना चाहिए। इसी आधार पर वे लंबित हैं। यदि कोई दुभाषिया घोषित करता है कि एक निश्चित अभिव्यक्ति आलंकारिक है, तो उसे आलंकारिक अर्थ निर्दिष्ट करने के लिए कारण बताना होगा। यह एक वैध बिंदु है. आप किसी पाठ पर आकर आलंकारिक रूप से तब तक नहीं सोचते हैं जब तक कि उस पाठ में ऐसा कुछ न हो जो सुझाव देता हो कि इसे पढ़ने का यही तरीका है। “ये कारण सभी कारकों के वस्तुनिष्ठ अध्ययन से उत्पन्न होने चाहिए और यह दिखाना चाहिए कि आलंकारिक अर्थ की आवश्यकता क्यों है। कभी-कभी व्याख्याकार इस बात पर जोर देते हैं कि तत्व आलंकारिक हैं क्योंकि युगांतशास्त्र की उनकी प्रणाली को इसकी आवश्यकता होती है, इसलिए नहीं कि शास्त्र और वस्तुनिष्ठ कारक इसकी मांग करते हैं। दूसरे शब्दों में, यहां आप इस मुद्दे पर आते हैं, जब हम बाइबिल के पाठ पर आते हैं तो उस पाठ को पढ़ने में प्राथमिकता क्या होती है? क्या आप स्वयं पाठ पढ़ना शुरू करते हैं, या आप किसी पूर्वकल्पित प्रणाली से पाठ पढ़ना शुरू करते हैं और उस प्रणाली के आलोक में पाठ पढ़ते हैं? आप पाठ को सिस्टम से कैसे जोड़ते हैं? नियंत्रण सिद्धांत क्या है?   
  
एक। सरलीकृत लेबल से बचें कभी -कभी व्याख्याकार इस बात पर जोर देते हैं कि तत्व आलंकारिक हैं क्योंकि युगांतशास्त्र की उनकी प्रणाली को इसकी आवश्यकता होती है, इसलिए नहीं कि शास्त्र और वस्तुनिष्ठ कारक इसकी मांग करते हैं। जहाँ लाक्षणिक अर्थों के लिए बाध्यकारी कारण हों, वहाँ उन्हें अपनाना चाहिए। एक सावधान दुभाषिया शाब्दिक और आलंकारिक दोनों तरह से व्याख्या करेगा क्योंकि वह जिस अनुच्छेद की व्याख्या कर रहा है वह इन प्रक्रियाओं की मांग करता है। मुझे लगता है कि ये लेबल "मैं शाब्दिक रूप से व्याख्या करता हूं" या "मैं आलंकारिक रूप से व्याख्या करता हूं" - ये चीजें बिल्कुल भी सहायक नहीं हैं। आपको इस मुद्दे पर खुले दिमाग से पाठ पर आने की जरूरत है, और इस बात के प्रति खुले रहना चाहिए कि पाठ आपको कहां ले जाता है। “किसी व्यक्ति को पूरी तरह से शाब्दिक दुभाषिया या पूरी तरह से आलंकारिक दुभाषिया बताने वाले लेबल मूर्खतापूर्ण हैं। यदि वे सत्य थे, तो वे संकेत देंगे कि इस प्रकार नामित व्यक्ति अर्थों और विचारों से जूझने में पूरी तरह से असमर्थ होगा। ऐसे लोग आमतौर पर व्याख्या करने की कोशिश नहीं करते. इसलिए, लेबलों को लापरवाही से उछालने से हर कीमत पर बचना चाहिए। अच्छे संतुलित व्याख्याकार के पास शाब्दिक और आलंकारिक दोनों अर्थों के लिए वस्तुनिष्ठ कारण होते हैं।   
  
बी। आलंकारिक रूप से कुछ नकारात्मक नहीं है आलंकारिक रूप से व्याख्या करना कुछ नकारात्मक, गुमराह या गुमराह के रूप में नहीं देखा जाना चाहिए । यदि परिच्छेद का आशय लाक्षणिक अर्थ में पढ़ना है तो आप कह सकते हैं कि परिच्छेद का शाब्दिक अर्थ आलंकारिक अर्थ में पढ़ना है। यह परिच्छेद का अभीष्ट अर्थ है। लेकिन इससे यह सवाल उठता है कि धार्मिक प्रणालियाँ व्यक्तिगत अंशों से कैसे संबंधित हैं। क्या आप प्रणाली के आधार पर परिच्छेद की व्याख्या करते हैं या क्या आप व्यक्तिगत परिच्छेदों की व्याख्या के आधार पर प्रणाली का निर्माण करते हैं? आप कई अलग-अलग अंशों को देखें और देखें कि वे क्या कह रहे हैं। यदि आप उस पर अपने निष्कर्ष पर पहुंचते हैं तो आप अंशों को जोड़कर यह देखने का प्रयास करते हैं कि संबंध क्या हैं और आप धीरे-धीरे एक प्रणाली का निर्माण करते हैं। मुझे लगता है कि अलग-अलग अनुच्छेदों के साथ काम शुरू करने का यह सबसे अच्छा तरीका है। लेकिन ऐसा कहने के बाद, कुछ अंशों की व्याख्या अन्य अनुच्छेदों से बिल्कुल अलग करके करना बेहद कठिन है। आम तौर पर आप जो पाते हैं वह यह है कि दोनों दिशाओं में एक तरह का काम होता है, सिस्टम बनाने के लिए मार्ग से बाहर और व्यक्तिगत मार्ग की व्याख्या करने में मदद करने के लिए सिस्टम से वापस भी। मुझे ऐसा लगता है कि यहां या तो या तो वाली स्थिति नहीं है। लेकिन ऐसा कहने के बाद, मुझे लगता है कि ख़तरा सिस्टम को अर्थ निर्धारित करने दे रहा है। आपको व्यक्तिगत मार्ग पर काबू पाने वाली पूर्वकल्पित प्रणालियों से सावधान रहना होगा। मेरे ऐसा कहने का कारण यह है कि अर्थ को पाठ से बाहर आना चाहिए और पाठ में नहीं लाया जाना चाहिए, कम से कम अनुचित तरीके से नहीं।   
  
सी। बोएटनर : शाब्दिक जब तक कि बेतुका दृष्टिकोण न हो  
 अपने उद्धरण पृष्ठ 30 को देखें। लोरेन बोएटनर के पास शाब्दिक बनाम आलंकारिक व्याख्या के इस मुद्दे के बारे में कुछ दिलचस्प कथन हैं। वह कहते हैं, "व्याख्या के सामान्य सिद्धांत को 'जहाँ भी संभव हो, शाब्दिक' या 'जब तक बेतुका न हो, शाब्दिक' के रूप में व्यक्त किया गया है। यह जानने के लिए किसी को बाइबल में बहुत दूर तक पढ़ने की ज़रूरत नहीं है कि हर चीज़ को शाब्दिक रूप से नहीं लिया जा सकता है। जेसी एफ. सिल्वर 'कुछ स्थानों' को संदर्भित करता है, जहां कुछ 'अन्य अर्थ' निर्दिष्ट हैं। लेकिन वह ऐसा कोई नियम नहीं देता जिसके द्वारा उन निश्चित स्थानों को पहचाना जाए।” और मैं कहूंगा कि मुझे इसके लिए कोई फॉर्मूला भी नहीं पता है; यह कोई ऐसी चीज़ नहीं है जिसे आप तीन नियमों या उस जैसी किसी चीज़ के सेट तक सीमित कर सकते हैं। "हमें पवित्रशास्त्र में ऐसा कोई लेबल नहीं मिला जो हमें बताता हो, 'इसे शाब्दिक रूप से लें,' या 'इसे आलंकारिक रूप से लें।' जाहिर तौर पर व्यक्तिगत पाठक को जितना हो सके उतने अनुभव और सामान्य ज्ञान के आधार पर अपने निर्णय का उपयोग करना चाहिए। और निःसंदेह, यह व्यक्ति दर व्यक्ति अलग-अलग रूप से भिन्न होगा। कई मामलों में यह निर्धारित करना निश्चित रूप से कठिन है कि पवित्रशास्त्र में दिए गए कथनों को शाब्दिक रूप से लिया जाना चाहिए या आलंकारिक रूप से। जहाँ तक भविष्यवाणी का सवाल है, अक्सर पूर्ति के बाद तक इसका निर्धारण नहीं किया जा सकता है।”   
  
डी। मलाकी 4:5-6 एक बार फिर अब आप मलाकी 4:5 और 6 पर वापस जाएं और देखें कि यह शाब्दिक और आलंकारिक भाषा के साथ एक भविष्यवाणी का उदाहरण हो सकता है, तत्व यह है कि यदि शाब्दिक रूप से एलियाह की वापसी नहीं है, तो यह पूरा हो गया है जॉन द बैपटिस्ट में। “हालाँकि, अधिकांश बाइबिल, विशेष रूप से ऐतिहासिक और अधिक उपदेशात्मक भागों को स्पष्ट रूप से शाब्दिक रूप से समझा जाना चाहिए, हालाँकि इनमें कुछ आलंकारिक अभिव्यक्तियाँ पाई जाती हैं। लेकिन यह भी स्पष्ट है कि कई अन्य भागों को आलंकारिक रूप से समझा जाना चाहिए। यहां तक कि पूर्व सहस्त्राब्दिवादियों को भी कई अभिव्यक्तियाँ आलंकारिक रूप से लेनी होंगी, अन्यथा वे बकवास बन जाएंगी।''  
 आम तौर पर प्रीमिलेनियलिस्ट अधिक शाब्दिक रूप से पढ़ते हैं जहां एमिलेनियलिस्ट अधिक प्रतीकात्मक होते हैं। "चूंकि बाइबल यह निर्धारित करने के लिए कोई सख्त नियम नहीं देती है कि क्या शाब्दिक है और क्या आलंकारिक है," यहीं पर हम झूठ बोलते हैं, वह कहते हैं, "हमें सामग्री की प्रकृति, ऐतिहासिक सेटिंग, शैली और उद्देश्य का अध्ययन करना चाहिए लेखक, और फिर उस पर वापस आ जाते हैं, जिसे बेहतर शब्द के अभाव में हम 'पवित्र सामान्य ज्ञान' कह सकते हैं। स्वाभाविक रूप से निष्कर्ष अलग-अलग व्यक्तियों में कुछ हद तक भिन्न होंगे क्योंकि हम सभी एक जैसा नहीं सोचते हैं या एक जैसा नहीं देखते हैं। आप विशेष रूप से पूर्वानुमानित भविष्यवाणी में शाब्दिक से आलंकारिक को छांटना चाहते हैं। आपको बस पाठ के साथ संघर्ष करना है और सबसे सामान्य वाक्यविन्यास, व्याकरण, भविष्यवाणी के उद्देश्य और यहां क्या संबोधित किया जा रहा है, इसे देखकर यह देखना है कि यह क्या है।   
  
इ। चित्रण: ईसा 2:4 सहस्त्राब्दी और पूर्व सहस्त्राब्दी व्याख्याएँ मैं आपको केवल कुछ उदाहरण देता हूँ। यशायाह 2:4 को देखें जो कहता है, "आने वाले समय में जब पृथ्वी पर शांति होगी, वे अपनी तलवारों को पीटकर हल के फाल बना देंगे।" "एक जाति, दूसरी जाति के विरुद्ध तलवार न उठाएगी, और न वे अब युद्ध का प्रशिक्षण लेंगे" यह पद 4 है। आइए यशायाह 2:1 पर वापस जाएँ, जो कहता है, "आमोज़ के पुत्र यशायाह ने यहूदा और यरूशलेम के विषय में यही देखा । " पद 2, "अंतिम दिनों में।" हमें यह प्रश्न अवश्य पूछना चाहिए कि "अंतिम दिन क्या हैं?" परन्तु “अन्तिम दिनों में,” कुछ घटित होने वाला है, “प्रभु के मन्दिर का पर्वत, सब पहाड़ों में प्रधान स्थापित किया जाएगा। वह पहाड़ियों से ऊपर उठाया जाएगा और सभी राष्ट्र उसकी ओर प्रवाहित होंगे। बहुत से लोग आएँगे और कहेंगे, 'आओ, हम यहोवा के पर्वत पर चढ़कर याकूब के घराने के पास जाएँ। वह हमें अपने मार्ग सिखाएगा ताकि हम उसके मार्गों पर चल सकें। सिय्योन से व्यवस्था और यरूशलेम से यहोवा का वचन निकलेगा। वह राष्ट्रों के बीच न्याय करेगा, और बहुत से लोगों के बहुत से झगड़ों का निपटारा करेगा। वे अपनी तलवारों को पीट-पीट कर हल के फाल बना देंगे।'' तो यह भविष्यवाणी है, ऐसा लगता है जैसे यह मसीहाई राज्य के बारे में बात कर रहा है जिसमें मसीहा राष्ट्रों के बीच न्याय करेगा और पृथ्वी पर शांति स्थापित करेगा।  
 इसके सम्बन्ध में पद 2 में कहा गया है, “यहोवा के मन्दिर का पर्वत सब पहाड़ों के बीच में प्रधान होकर दृढ़ किया जाएगा, और सब पहाड़ियों से अधिक ऊंचा किया जाएगा।” वह किस बारे में बात कर रहा है? सहस्त्रवर्षीयवादी इस परिच्छेद की व्याख्या अभी पूर्ण होने के रूप में करते हैं। और "प्रभु के मन्दिर का पर्वत" चर्च है। तो यह एक प्रतीकात्मक भविष्यवाणी है. तलवारों को हल के फालों में पीटना वह शांति है जो पुनर्जीवित व्यक्तियों के दिलों में सुसमाचार के कार्य के परिणामस्वरूप आई है। यह वर्तमान में चर्च में आध्यात्मिक अर्थ में पूरा हो रहा है।  
 प्रीमिलेनियलिस्ट आम तौर पर कहेंगे, "नहीं, यह आलंकारिक या प्रतीकात्मक नहीं है। यह पृथ्वी पर शांति के भविष्य के समय की बात कर रहा है जिसमें मसीहा शासन करेगा और अपना राज्य स्थापित करेगा, जैसा कि यशायाह 11 में और साथ ही अन्य अनुच्छेदों में भी वर्णन किया गया है। लेकिन तब आपको ग्रेडेशन मिलेंगे, मैं कहूंगा। "प्रभु के मन्दिर का पर्वत पर्वतों में प्रधान स्थापित किया जाना, और पहाड़ियों के बीच ऊँचा किया जाना" क्या है? वह किस बारे में बात कर रहा है? मुझे लगता है कि आज अधिकांश पूर्वसहस्राब्दिवादी कहेंगे कि यह अंत समय में यरूशलेम की प्रमुखता के बारे में बात कर रहा है। यह केंद्र होगा, जैसा कि निम्नलिखित श्लोक में कहा गया है, "जहां लोग आएंगे और कहेंगे, 'आओ हम प्रभु के पर्वत पर चलें और वह अपने मार्ग सिखाएगा'''''''''''''''''''''''''''''''''''''''''''''''''''''''''''''''" “शाब्दिक रूप में. लेकिन ऐसे लोग भी हैं जो कहेंगे "नहीं, यह शाब्दिक है 'भगवान के मंदिर का पर्वत पहाड़ियों के बीच उठाया जाएगा' - यह पृथ्वी पर सबसे ऊंचे पर्वत होने के लिए यरूशलेम की भौगोलिक ऊंचाई के बारे में बता रहा है।" दूसरे शब्दों में, यरूशलेम, यदि आप वास्तव में इसे मजबूर करते हैं, तो सचमुच माउंट एवरेस्ट से भी ऊंचा होगा। यह उससे भी अधिक होने वाला है . इसे पहाड़ों से ऊपर, पहाड़ों में प्रमुख, ऊपर उठाया जाएगा। तो देखिए, आपके पास विचारों का एक प्रकार है जो पूरी तरह से शाब्दिक से लेकर कुछ हद तक आलंकारिक भाषा तक पूरी भविष्यवाणी को आलंकारिक या प्रतीकात्मक बनाता है। तुम्हें उससे जूझना होगा. फिर आप अपना युगांतशास्त्रीय तंत्र प्राप्त करते हैं और इसमें वापस फीडिंग करते हैं, जिससे आप इसे पढ़ने के तरीके को प्रभावित करते हैं। तो यह बहुत जटिल हो जाता है.   
  
एफ। यशायाह 4:2 यशायाह 4:2 को देखो। यह एक और मार्ग है जिसे आम तौर पर मसीहाई के रूप में उपयोग किया जाता है, और मुझे लगता है कि 4:2-5 चर्च के वर्तमान समय के बारे में बात कर रहा है। मुझे लगता है कि यह अध्याय 2 से भिन्न है क्योंकि अध्याय 2 खतरे की अनुपस्थिति के बारे में यशायाह 11 की तरह बोलता प्रतीत होता है। यह बाहरी शांति और सुरक्षा का समय है। यहाँ यशायाह 4:2-5 में, आप छंद 5 और 6 पर गौर करते हैं, "यहोवा सारे सिय्योन पर्वत पर और उन लोगों पर जो वहाँ इकट्ठे होते हैं, दिन को धूएँ का बादल और रात को धधकती हुई आग की चमक उत्पन्न करेगा।" सारा वैभव छत्र हो जायेगा। वह दिन की गर्मी से आश्रय और छाया, तूफान और वर्षा से शरण और छिपने का स्थान होगा।” दूसरे शब्दों में, यह उस समय की एक आलंकारिक तस्वीर की तरह लगता है जिसमें बाहरी खतरा है। प्रभु अपने लोगों को सुरक्षा प्रदान करने जा रहे हैं और वह इसका वर्णन करने के लिए तम्बू के पुराने नियम काल की भाषा का उपयोग कर रहे हैं।  
 लेकिन आप ध्यान दें कि श्लोक 2 में यह मार्ग कैसे शुरू होता है, "उस दिन प्रभु की शाखा सुंदर और गौरवशाली होगी, भूमि का फल इस्राएल में बचे लोगों का गौरव और गौरव होगा।" प्रभु की शाखा क्या है? अधिकतर सभी व्याख्याकार इसे मसीहाई के रूप में, मसीहा के संदर्भ के रूप में लेंगे। यह एक व्यक्ति है, आप पद 4 पर ध्यान दें, “प्रभु सिय्योन के अवशेषों की गंदगी को धो देंगे। वह न्याय की आत्मा और आग की आत्मा के द्वारा यरूशलेम में खून के दागों को साफ करेगा।” इसलिए मुझे नहीं लगता कि इस बात पर ज्यादा बहस है कि श्लोक 2 आलंकारिक है और प्रभु की शाखा मसीहा का वर्णन करने वाली आलंकारिक भाषा है।  
 कुछ लोग आलंकारिकता को और आगे बढ़ाते हैं, और शायद वैध रूप से, यह कहकर कि श्लोक 2 में आपके पास न केवल मसीहा का संदर्भ है, बल्कि आपके पास मसीह के दिव्य/मानवीय स्वभाव का भी संदर्भ है। उसमें श्लोक के पहले भाग में " यहोवा की शाखा सुन्दर और महिमामय होगी" और श्लोक के दूसरे भाग में , "भूमि का फल इस्राएल में बचे लोगों का गौरव और गौरव होगा।" भगवान की शाखा, और भूमि का फल, भगवान के समानांतर दिव्य है, लेकिन भगवान भी मानव है। भूमि का फल मसीह के उस मानव स्वभाव के लिए आलंकारिक है। आप यहां इस शाब्दिक बनाम आलंकारिक भाषा को कितना आगे बढ़ाते हैं? यह स्पष्ट रूप से आलंकारिक भाषा है लेकिन आप इसे कितनी दूर तक आगे बढ़ा सकते हैं? यहीं आप देख सकते हैं कि बोएटनर क्या कह रहे थे। हमें निर्णय करना है, सामान्य ज्ञान से निर्णय लेना है और लोगों के बीच इस बात पर मतभेद होगा कि वे निष्कर्ष पर कैसे पहुंचते हैं और इसके लिए कोई नियम नहीं हैं। ये कोई यांत्रिक चरण नहीं हैं—1, 2, 3, ऐसा करें और आपका उत्तर यहां है। यह इस तरह के अनुच्छेदों को बहुत दिलचस्प और आकर्षक बनाता है, लेकिन यह अनुच्छेद किस बारे में बात कर रहा है, इसके बारे में निष्कर्ष निकालने के लिए जिम्मेदार तरीके से काम करने की चुनौती भी देता है।   
  
जी। टर्नर और गुंड्री एक अंतिम उद्धरण है जो पृष्ठ 31 पर है। मुझे लगता है कि टर्नर ने यहां जो बात कही है वह सही है। वह कहते हैं, "विभिन्न युगांतशास्त्रीय धारियों के लेखकों ने आम तौर पर यह विचार व्यक्त किया है कि युगांतशास्त्रीय प्रणालियों में अंतर 'मुख्य रूप से पवित्रशास्त्र की प्रत्येक व्याख्या द्वारा नियोजित विशिष्ट पद्धति से उत्पन्न होता है।' हालाँकि इस तरह के कथन में कुछ हद तक सच्चाई है लेकिन यह सरल है। बाइबिल की भाषा को शाब्दिक रूप से लेने में किसी की निरंतरता का उसके धर्मशास्त्र पर स्पष्ट प्रभाव पड़ेगा, लेकिन इसका विपरीत भी सच है - किसी के धर्मशास्त्र का स्पष्ट रूप से उसके व्याख्याशास्त्र पर प्रभाव पड़ेगा। पवित्रशास्त्र के प्रति विशुद्ध रूप से आगमनात्मक, समग्र दृष्टिकोण के रूप में 'शाब्दिक' या 'आध्यात्मिक' व्याख्याशास्त्र की बात करना गलत है। ऐसी सामान्यताओं में बात करना वास्तविक मुद्दे को अस्पष्ट कर देता है: विशिष्ट बाइबिल अंशों की व्याख्या। और यहीं उनका जोर बन जाता है। “पवित्रशास्त्र के किसी भी अध्ययन में कुछ हद तक व्याख्यात्मक, धार्मिक और व्याख्यात्मक पूर्व-समझ शामिल होती है।  
 यहां तक कि दुभाषिया की सांस्कृतिक और ऐतिहासिक परिस्थितियाँ भी पवित्रशास्त्र के बारे में उसकी समझ को प्रभावित करती हैं, जैसा कि गुंड्री ने उचित रूप से चेतावनी दी है: 'ईसाई व्याख्याता और धर्मशास्त्री के रूप में हम अपने समय की मनोदशाओं और स्थितियों से प्रभावित होने के लिए अतिसंवेदनशील होते हैं, और विशेष रूप से हमारे युगांतशास्त्र में। ' इन सबका मतलब यह नहीं है कि व्याख्याशास्त्र महत्वहीन है , या यह कि एक सुसंगत शाब्दिक व्याख्या अप्राप्य है। वास्तव में, कविता, भविष्यवाणी और आलंकारिक भाषा सहित संपूर्ण बाइबिल को संभालने के लिए ऐसी व्याख्या आवश्यक है।  
 उचित रूप से उपयोग किए जाने पर, शाब्दिक व्याख्या का परिणाम 'लकड़ी का शाब्दिकवाद' नहीं है, बल्कि भाषण के आंकड़ों के प्रति संवेदनशीलता है। यह एक शाब्दिक व्याख्या है जो भाषण के अलंकारों के प्रति संवेदनशील है। “हालाँकि, विशिष्ट बाइबिल अंशों की व्याख्या में व्याख्याता को यह एहसास होना चाहिए कि शाब्दिक व्याख्या का उसका उपयोग उसके धार्मिक पूर्वधारणाओं द्वारा पूर्वनिर्धारित है। यही बात 'आध्यात्मिक' व्याख्याशास्त्र के अभ्यासकर्ता के लिए भी सच होगी। युगवादियों के लिए गैर- व्यवस्थावादियों पर बाइबिल, विशेष रूप से पुराने नियम को आध्यात्मिक बनाने या रूपक बनाने का आरोप लगाना आम बात है , और अनुबंधित धर्मशास्त्रियों के लिए व्यवस्थावादियों पर अतिसाहित्यवाद का आरोप लगाना आम बात है। जब तक इस तरह की अस्पष्ट सामान्यताओं पर बहस चलती रहेगी तब तक कोई प्रगति नहीं होगी। अब [ग्रेग] बानसेन की सलाह पर ध्यान देने का समय आ गया है :''   
  
एच. बानसेन की सलाह: सिस्टम से बाहर निकलें और विशिष्ट पाठों को देखें  
 यह उनका व्याख्यात्मक कार्य है लेकिन मैं थियोनॉमी पर उनके विचारों से सहमत नहीं हूं। लेकिन वह यहां जो कहते हैं, मुझे लगता है कि वह सही है। वह कहते हैं, '''तीन युगांतशास्त्रीय स्थितियों में से किसी के खिलाफ व्यक्तिपरक आध्यात्मिकता या अतिसाहित्यवाद का आरोप सामान्य रूप से तय नहीं किया जा सकता है; बल्कि, विरोधियों को *विशेष* परिच्छेदों और वाक्यांशों   
पर आमने-सामने की व्याख्यात्मक लड़ाई में उतरना होगा ।'' दूसरे शब्दों में, वह जो कह रहा है वह यह है कि सिस्टम से बाहर निकलें और विशिष्ट पाठों को देखना शुरू करें। यशायाह 2 किस बारे में बात करता है? यशायाह 4 किस बारे में बात करता है? यशायाह 11 किस बारे में बात करता है? इस पूरी चर्चा में ये कुछ प्रमुख अंश हैं। टर्नर कहते हैं, “ऐसा प्रतीत होता है कि सैद्धांतिक व्याख्याशास्त्र के बारे में अस्पष्ट सामान्यताएँ बहुत कम हासिल करती हैं। व्याख्यात्मक सिद्धांत के एकमात्र आधार पर युगांतशास्त्रीय प्रणालियों को खारिज करना केवल अधिक प्रासंगिक मुद्दों को अस्पष्ट करने का काम करता है। 'दोहरी व्याख्या' के पैरोकारों को 'रूपक' लगाने के आरोप से ख़ारिज नहीं किया जा सकता और न ही व्यवस्थावादियों को ' अति शाब्दिक '   
होने की फटकार लगाकर ख़ारिज किया जा सकता है। हालाँकि, विशिष्ट मुद्दों पर व्याख्यात्मक *निष्कर्षों को* किसी की घोषित व्याख्यात्मक *पद्धति के साथ असंगत* माना जा सकता है । जब दोनों के बीच कोई विसंगति हो, तो व्यवस्थावादियों और अनुबंधित धर्मशास्त्रियों दोनों को ध्यान देना चाहिए। व्याख्यात्मक प्रश्न पर इन विचारों का मुख्य बोझ यह है कि किसी भी लाभदायक बहस को ठोस मुद्दों पर ध्यान केंद्रित करना चाहिए, जैसे कि ओटी का एनटी उपयोग और प्रगतिशील रहस्योद्घाटन की प्रकृति। यहां विशिष्ट अंशों की व्याख्या की जा सकती है और लाभप्रद रूप से बहस की जा सकती है। मुझे ऐसा लगता है कि इस बड़े विषय में संभवतः जो सहायक है, वह है कि बाहर से अपने सिस्टम को उन अनुच्छेदों में से किसी एक पर लाने के बजाय व्यक्तिगत अनुच्छेदों के स्तर पर इन समस्याओं से जूझने की कोशिश की जाए।  
 यह रोमन अंक IX का हमारा अध्ययन समाप्त करता है। मैंने आपको पिछले सप्ताह एक हैंडआउट दिया था लेकिन मैं रोमन अंक एक्स, "बाइबिल की भविष्यवाणी का क्षमाप्रार्थी मूल्य" का कोई अतिरिक्त नहीं लाया। लेकिन हम अगली बार उस पर गौर करेंगे।
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