روبرت فانوي ، أسس النبوة الكتابية ، المحاضرة 15

إرشادات لتفسير النبوءة

تاسعا. مبادئ توجيهية لتفسير النبوة

تجنب فكرة الإنجاز المزدوج أو المرجع المزدوج .4

كنا الأسبوع الماضي في الرقم الروماني التاسع ، "مبادئ توجيهية لتفسير النبوة ".كنا نناقش ، "تجنب فكرة الإنجاز المزدوج أو الإشارة المزدوجة ".نتيجة لذلك ، خلصنا إلى أنه كقاعدة تأويلية ، لا ينبغي أن نبدأ في البحث عن تحقيق عدة نبوءة تنبؤية .هذا شيء ستجده في الأدبيات النبوية يتم تنفيذه بشكل شائع ، حيث سيتم تفسير بعض العبارات التنبؤية على أنها تحقق شبه تام وتحقق بعيد .نظرنا إلى مثال دانيال 8 الأسبوع الماضي حيث يقترح البعض كان مضطهدًا لشعب الله خلال تلك الفترة اليونانية في حوالي ، Antiochus Epiphanies أن الفصل يشير إلى قبل الميلاد ، ولكن بعد ذلك نقول في نفس الوقت ، إنه يتحدث عن المسيح الدجال .هذا يعطي نفس الكلمات 164 مرجعا مزدوجا .نفس الكلمات والعبارات نفسها تتحدث عن أنطيوخس وضد المسيح.

تحدثنا عن بعض القضايا النظرية هناك ، كيف إذا كان للكلمات أكثر من معنى ، فهل لها أي معنى؟ هل هذا يجعل التأويل غير محدد؟ يبدو أننا يجب أن نبحث عن حاسة واحدة بدلاً من البحث عن حواس متعددة .يبدو لي أن هذا مبدأ تفسيري مهم ليس فقط مع النبوءة التنبؤية ولكن مع بيانات الكتاب المقدس بشكل عام .يمكننا العودة إلى القرون الأولى للكنيسة بالطريقة المجازية حيث بحثت عن 3 أو 4 أو 5 أو 6 معاني مختلفة لأي بيان معاني معاني أخلاقية ومعاني تاريخية ومعاني روحية .عندما يكون لديك طبقات متعددة من معنى النص ، فإنك تتساءل عما يقوله النص بالفعل.

أ. Malachi 4: 5-6 الآن قلت في نهاية جلستنا الأخيرة أنني أردت إلقاء نظرة على فقرة إضافية واحدة وهي ملاخي 4 :5 و 6 - والتي تصادف أن تكون آخر آيتين من العهد القديم - لأن هذه أيضًا نبوءة وجد فيها الكثير من المراجع .إنه أيضًا بيان نبوي يعرض بعض المشكلات الصعبة من حيث التفسير .لذلك دعونا ننظر في الأمر .يقول ملاخي 4 :5 و 6" :انظر ، سأرسل إليك النبي إيليا قبل أن يأتي يوم الرب العظيم المخيف .ويحول قلوب الآباء إلى أولادهم وقلوب الأبناء إلى آبائهم .وإلا سآتي وأضرب الأرض بلعنة ."والسؤال الذي يطرح نفسه هو ، هل تحقق ذلك أم أنه لم يتحقق بعد؟ تذكر أننا تحدثنا في وقت سابق عندما تبحث عن الإنجاز ، ابدأ أولاً في البحث في العهد القديم لترى ما إذا كان التنبؤ قد تحقق في فترة العهد القديم .إذا لم يكن الأمر كذلك ، فابحث في العهد الجديد ومعرفة ما إذا كان قد تحقق في فترة العهد الجديد .إذا كان ما بعد العهد الجديد فربما يكون في زمن الكنيسة أو حتى من الناحية الأخروية في الدهر الآتي .هذان هما آخر آيتين من العهد القديم ، لذا لا يمكنك أن تفعل الكثير في البحث عن الإيفاء في العهد القديم .إذن أنت تتخطى ذلك - تذهب إلى العهد الجديد وتبحث عن الإيفاء ، وتجد أن هناك إشارات في العهد

الجديد إلى إيليا .ولكن بعد ذلك يمكنك أن تقول جيدًا أنه قد تم تحقيقه في إيليا وله أيضًا تحقيق مستقبلي .إذن هل هناك معنى متعدد هنا؟

ب .مراجع إلى مال 4 :5-6 إذا نظرت إلى إشارات العهد الجديد إلى إيليا ، فهناك إشارة إلى ظهور إيليا على جبل التجلي في متى 17 :3 .سنعود إلى هذا الأصحاح لاحقًا ، لأن إيليا يظهر مرة أخرى لاحقًا في الفصل .لكنك تقرأ في الآية 3 ، "ظهر أمامهما موسى وإيليا يتحدثان مع يسوع ".لا يوجد ما يشير إلى أن هذا إنجاز لملاخي 4 :5 و 6 .

هناك مراجع أخرى في العهد الجديد يبدو أنها تشير إلى أن ملاخي 4 :5 و 6 يجب فهمه على أنه قد تم تحقيقه في حياة وخدمة يوحنا المعمدان .هناك عدة مراجع .انظر إلى لوقا 1:13 حيث تقرأ ، "قال الملاك لزكريا :لا تخف .صلاتك قد سمعت .زوجتك أليصابات ستلد لك ابنا وعليك أن تطلق عليه اسم يوحنا" .في الآية 15 ، "سيكون عظيما في عيني الرب " .الآية 16 ، "ويرد كثير من شعب إسرائيل إلى الرب إلههم ".وأنا في الآية 17 ، "سوف يمضي قدمًا أمام الرب بروح إيليا وقوته ".ثم ستلاحظ العبارة التالية التي هي اقتباس من ملاخي 4 :6 ، "سوف يمضي أمام الرب بروح إيليا وقوته ليحول قلوب الآباء إلى أبنائهم والعصاة لحكمة الله .الصالحين يهيئون شعبا مهيئا للرب ."لذلك يوجد على الأقل اقتباس جزئي من ملاخي 4 :6 في عبارة "قلب الآباء إلى أبنائهم ."لذلك فهو بالتأكيد ."وهم لملاخي 4 :6 ، "يغير قلوب الآباء إلى أولادهم

انظر إلى متى 11 :2 وما يليه ، "عندما سمع يوحنا في السجن ما كان يفعله المسيح ، أرسل تلاميذه ليسألوه هل أنت الذي كنا نتوقعه أم ينبغي أن نتوقع شخصًا آخر؟ "فقال يسوع :ارجع وأخبر يوحنا بما تسمعه وترى . "، الأعمى يستقبل البصر "" ...وهكذا .تقول الآية 7 ، "بينما كان تلاميذ يوحنا يغادرون يسوع ، بدأ يسوع يتحدث إلى الجموع عن يوحنا ، "ماذا خرجتم إلى الصحراء لتروا؟ قصبة تتمايل بفعل الريح؟ إذا لم يكن كذلك ، فماذا خرجت لترى؟ رجل يرتدي ثيابا راقية؟ لا ، أولئك الذين يرتدون ملابس راقية هم في قصور الملك .ثم ماذا خرجت لترى؟ نبي؟ نعم اقول لكم وافضل من نبي .هذا هو الشخص الذي كُتب عنه" :سأرسل رسولي أمامك ، الذي سيهيئ طريقك أمامك ".أقول لكم الحقيقة ، من بين المولودين من النساء لم يقم أحد أعظم من يوحنا المعمدان" .هذه الآية 10 ، وهي اقتباس ليس من ملاخي 4 :5 و 6 ، ولكن من ملاخي 3 :1 حيث تقرأ ، "انظر ، سأرسل رسولي الذي سيمهد الطريق أمامي ".ولكن عندما تنزل أكثر في هذا المقطع ، تقرأ في متى 11:12 ، "من أيام يوحنا حتى الآن كان ملكوت السماوات يتقدم بقوة ويمسكه رجال أقوياء .لأن جميع الأنبياء والناموس تنبأوا حتى يوحنا .ثم لاحظ الآية 14 ، "وإذا كنت على استعداد لقبول ذلك ، فهو إيليا الذي كان سيأتي .من له اذنان للسمع فليسمع ".يبدو أن هذا إشارة إلى ملاخي 4 :5 و 6 ، أن إيليا سيأتي قبل يوم الرب العظيم المخيف .هو ، جون ، إيليا الذي سيأتي "إذا كنت على استعداد لقبول ذلك."

ثم اذهب إلى متى 17 :10-12 .هذا بعد الصلاة مع إيليا على جبل التجلي وقرأت في الآية 10 ، "سأله التلاميذ ، "لماذا إذن يقول معلمو الشريعة أن إيليا يجب أن يأتي أولاً؟ "أجاب يسوع `` :بالتأكيد ، إيليا قادم ، وسوف

يستعيد كل شيء .لكني أقول لك أن إيليا قد جاء بالفعل ولم يتعرفوا عليه بل فعلوا به كل ما أرادوا .وبنفس الطريقة سوف يتألم ابن الإنسان على أيديهم .ثم فهم التلاميذ أنه كان يتحدث معهم عن يوحنا المعمدان ."لقد جاء إيليا بالفعل ، وكان يتحدث عن يوحنا المعمدان.

إذن تحصل على هذه النصوص ، وبعد ذلك فقط لتلقي القليل من المنحنى في المزيج ، تنظر إلى يوحنا 1:19 وتتبع ، "كانت هذه شهادة يوحنا عندما أرسل يهود أورشليم الكهنة واللاويين ليسألوه من هو .لم يتوان عن الاعتراف ، بل اعترف بحرية ، "أنا لست المسيح ."فسألوه :ثم من أنت؟ هل انت ايليا؟ قال" :أنا لست "، "هل أنت النبي؟ "ربما "أشار النبي هناك إلى النص الذي نظرنا إليه سابقًا في تثنية 18 ، "النبي الذي سيأتي مثل موسى" ".أأنت النبي؟" "لا "

ج .تفسير المناهج لذلك أعتقد أن هذه هي أهم المراجع التي تتعلق بهذه النبوءة في نهاية ملاخي .ماذا يفعل المترجمون الفوريون بهذه النصوص؟ السؤال هو كيف يتم الوفاء بملاخي 4 :5 و 6؟ هل تم في يوحنا؟ هل لم تتحقق بعد؟ اسمحوا لي أن أقدم لكم ثلاث وجهات نظر مختلفة.

المرجع المزدوج (1 الأول هو "المرجع المزدوج ."ما يقوله بعض المفسرين عن نبوءة ملاخي هو أن تلك النبوءة تخبرنا أن إيليا سيعود إلى الأرض قبل يوم الرب ، وسيحدث ذلك بالمعنى الحرفي .هذا هو رأي الحاخامين الموجود في يوحنا 1:21 ، "أأنت إيليا؟ "كانوا يبحثون عن عودة إيليا .لذلك يرى المدافعون عن المرجع المزدوج أن نبوءة ملاخي تحقق إنجازًا مبدئيًا أو جزئيًا في يوحنا المعمدان على أساس تلك النصوص ، وخاصةً ماثيو .لكنهم يجادلون بأن اكتماله الكامل والنهائي ينتظر المجيء الثاني للمسيح ومجيء يوم الرب في ذلك الوقت ، حيث سيظهر إيليا النبي.

انظر إلى الاقتباسات الخاصة بك في الصفحة 26 ؛ هذه فقرة قصيرة من □□□□□□ □□□□□ □□□□□ □□□□□□□□ □□□□ □□□□□ □□□□□□ .يجب أن أقول أن ألفورد هنا يعلق على متى 11:13 و 14 .يقول لا هذا ولا شهادة ربنا في متى 17:12 لا تتعارض مع إنكار يوحنا أنه كان إيليا في يوحنا 1:21 .فقد طُرح السؤال " ، هناك على ما يبدو على أنه افتراض عودة ظهور إيليا الفعلي على الأرض ؛ وثانيًا ، لا يمكن فهم ربنا في أيٍّ من هذه المقاطع]في متى[على أنه يعني أن نبوءة ملاخي 4 :5 قد اكتملت بالكامل في يوحنا .لأنه كما هو الحال في النبوءات الأخرى ، لدينا في هذه النبوات ، "وهنا وجهة النظر ، "إنجاز جزئي في مجيء الرب وسابقه ، في حين أن الإنجاز العظيم والكامل لا يزال في المستقبل - في اليوم العظيم الرب ".هذا ليس رأيًا غير مألوف أن ملاخي 4 :5 و 6 له مرجع مزدوج ، إشارة إلى يوحنا المعمدان وإشارة مستقبلية إلى ظهور إيليا الحرفي مرة أخرى.

- الإنجاز العام أو المتتالي (2 وجهة نظر والتر كايزر الثانية ، هي وجهة نظر دعا إليها والتر كايزر فيما يتعلق

بمفهومه لما يسميه الاستخدام العام للنبوة .قد نسمي هذا "العرض العام ."إذا ألقيت نظرة على استشهاداتك في الصفحة فهناك بضع فقرات من تعليق كايزر على ملاخي تسمى □□ □□□□ □□□□□ □□□□□□ ، وهذه الفقرات تناقش ، 27 ملاخي 4 :5 و 6 .يقول القيصر عن هذه الآيات ، "ربما أفضل طريقة لوصف هذا الظاهرة هي أن نسميها "تنبؤًا عامًا "، والذي عرَّفه ويليس جيه بيتشر " .هذا ما يقصده بالمصطلح ، "الذي يعتبر حدثًا ما يحدث في سلسلة من الأجزاء ، مفصولة بفواصل ، ويعبر عن نفسه بلغة قد تنطبق بشكل غير مبالٍ على أقرب جزء ، أو على الأجزاء البعيدة ، أو على الكل - بعبارة أخرى ، التنبؤ ، حيث ينطبق أيضًا على بعض أجزائه عند تطبيقه على حدث معقد بالكامل ."الآن هذا نوع من المفهوم المعقد ولكن يمكنك رسمه على هذا النحو ووصفه بأنه "نبوءة عامة ."قد تقول .النبوءة عن مجموعة التفاصيل الكاملة .لكن أجزاء معينة من النبوة قد تتحدث عن هذا أو ذاك ضمن مجمع التفاصيل

الآن أعتقد أن ما كان كايزر يحاول فعله حقًا هنا هو الحصول على كلا الاتجاهين .بعبارة أخرى ، أعتقد أنه يريد تجنب مفهوم المرجع المزدوج والوفاء المزدوج ، وفي الواقع ، إذا قرأت كتاباته - وقد كتب في العديد من الكتب والمقالات - غالبًا ما يتحدث عن المعنى الشرعي الوحيد لـ أي بيان كتابي هو الحقيقة الوحيدة التي قصدها المؤلف . لذلك عليك أن تصل إلى القصد من المؤلف .ما هي النية الحقيقية للمؤلف عندما يكتب؟ يبدو لي أنك إذا كنت ستتحدث عن نية حقيقة واحدة ، فهذا أمر معقد للغاية ومجرد لقول نبوءة مثل ملاخي 4 :5 و 6 هي "تنبؤ عام "يحتوي على عدد من التفاصيل .الكل هو نية الحقيقة الوحيدة ولكن قد تشير أجزاء منه إلى واحد معين داخل الكل وأجزاء أخرى إلى خاص آخر .اسمحوا لي أن أعود إلى هذا بعد دقيقة ، لكن دعنا نعود إلى كلمات كايزر الخاصة لأنني لا أريد أن أسيء تمثيله هنا .بعد الانتهاء من تعريف "التنبؤ العام "للبشر ، هذا ما يقوله كايزر ، "تماشياً مع خصائص الإنجاز العام أو التمام المتتالي للنبوة ، يختم ملاخي بوعد بأن الله سيرسل ذلك الرسول المقدم في 3 :1 كسابق للمسيح .ومع ذلك ، فهو لا يقول إنه سيكون إيليا التشبي ، بل ``إيليا النبي "وبذلك يفتح الباب لتسلسل المذيعين حتى المجيء الثاني .للمسيح عندما يخطو إيليا الأول والأخير .كبداية الأنبياء ونهاية .إيليا ، تم اختياره منذ أن كان على رأس الأمر النبوي لذا يمكنك التساؤل ، هل كان صموئيل أم كان صموئيل رئيس الأمر النبوي؟ لكن "جميع الأنبياء الآخرين تبعوه .لقد " كان أيضًا مصلحًا أقامه الله في "عصر فاسد بشكل ملحوظ "، وأعقب رفضه يوم الرب الرهيب بشكل خاص ، وبالتحديد مع إلحاق الأذى بالسوريين وأسر إسرائيل .لكن روح إيليا وقوته انتقلت إلى خليفته ، أليشع)ملوك الثاني .تمامًا كما استقرت روح موسى على السبعين شيخًا ، (2:15

وهكذا ، "وإليكم استنتاجه ، "جاء يوحنا المعمدان في نفس الصف من المصلحين والأنبياء والسابقين للمسيح لأنه جاء أيضًا "بروح إيليا وقوته ."ومن أيام إيليا إلى يومنا ، وقف عدد كبير من المتنبئين في الخلافة ؛ رجال مثل ، أوغسطين وكالفن ومينو سيمونز ولوثر وزوينجلي ومودي وغراهام ."لذا يبدو لي أن ما يقوله هو أن هذه نبوءة عامة .سيبدأ بـ إي ليجا ، يوحنا المعمدان يقف هنا في تلك الخلافة ، وينتهي بإيليا وبينك كل هؤلاء الأشخاص الآخرين الذين هم أيضًا جزء من تحقيقها لأنهم يأتون أيضًا في الروح وقوة إيليا .لذا فإن هذا الأمر برمته مشمول على أنه هذا .التنبؤ العام في كلمات ملاخي

سؤالي الآن هو كيف تحافظ على نية الحقيقة الوحيدة هذه ، وتجد التطبيق من خلال كل هذه التفاصيل ضمن نية الحقيقة الواحدة؟ من الناحية النظرية ، قد تقول إن ذلك ممكن .هل هذا يتجنب الإنجازات المتعددة؟ لست متأكدًا من ذلك .أعتقد أن كايزر قد يجادل في ذلك لأن لديك هذا التنبؤ العام .لكن يبدو لي أنه أصبح مفهومًا مجردًا للغاية ، وأتساءل عما إذا كان هذا هو القصد من هذا البيان في نهاية ملاخي .السؤال هو كيف يمكنك تحديد ما يمكن أن تكون عليه نية الحقيقة المجردة المفردة؟ من أين تحصل على هذا النوع من العارضات؟ أعتقد أنه يمكنك فقط إلقاء نظرة على كلمات ملاخي 4 :5 و 6.هل كلمات ملاخي 4 :5 و 6 تثير هذا النوع من النية فيما يتعلق بالمعنى؟ يبدو لي أنه أكثر من مجرد بناء يتم إحضاره إلى النص ويتم إحضاره بقصد تجنب الإنجازات المتعددة .لكنني لست متأكدًا من أنها مرضية تمامًا ، إنها نظرية جدًا .إذاً لديك النوع الأكثر وضوحًا من الإنجازات المتعددة مثل ألفورد ، وتحصل على هذه النبوءة العامة التي تحاول تجنبها ولكني لست متأكدًا من ذلك.

3) الموقف الثالث هو أن النبوة قد تحققت في يوحنا المعمدان .سوف يستند تحققت النبوة في يوحنا المعمدان. هذا الاستنتاج إلى إشارات العهد الجديد التي تطبق النبوة صراحة على يوحنا ، وهذه عبارات قوية جدًا .في متى 11:14 ، "هذا بيان قوي جدا .يقول يسوع في الفصل إذا كنت على استعداد لقبول ذلك ، فهو إيليا الذي كان سيأتي ." ، 17 "تذكر عندما تحدثنا عن الطابع الغامض للنبوة وكيف يمكن أن تتحقق وتؤدي إلى لقد جاء إيليا ، ولم يعرفوه ." ، فهم التلاميذ أنه كان يتحدث عن يوحنا تحريفها ، وربما لم تكن تتوقع ذلك" .لقد جاء بالفعل ، لكنك لم تتعرف عليه ". لذلك يقول المدافعون عن هذا الرأي أنه تم تحقيقه في يوحنا المعمدان ، قائلين إننا لسنا بحاجة للبحث عن تحقيق إضافي .هناك معنى واحد مقصود.

ليس هذا هو المكان الوحيد في العهد القديم حيث تجد منعطفًا قد لا تتوقعه .هناك نبوءات تتحدث عن حكم مستقبلي لداود ، على سبيل المثال ، إذا نظرت عن كثب إلى النبوءات ، فمن الواضح أن المقصود منها هو الإشارة إلى المسيح .هنا إشارة إلى مجيء إيليا لكن تم في يوحنا .انظر إلى إرميا 30 ، الآية 9 .هذه الآية هي مثال على ذلك . تقرأ ، "إنهم يخدمون الرب إلههم وداود ملكهم الذي أقيمه لهم ".تنزل أكثر ، "سأخلصك من مكان بعيد ، نسلك من أرض نفيهم .سوف ينعم يعقوب بالسلام والأمن مرة أخرى ولن يخيفه أحد .على الرغم من أنني أبيد كل الأمم التي أبددكم بينهم تمامًا ، إلا أنني لن أبيدكم تمامًا .سأؤدبك ولكن فقط بالعدالة ".لذلك سيكون هناك وقت مستقبلي عندما في الآية 17 "سأعيدك إلى الصحة ، وأشفى جروحك وسيخدمون الرب إلههم وداود ملكهم ".حسنًا ، يبدو أنها مسيانية وتحققت في المسيح.

انظر إلى حزقيال 34:23 ، "أضع عليهم راعًا واحدًا ، عبدي داود ، فيرعىهم ".والآية 25 ، "سأقطع معهم عهد سلام ."الآية 27 ، "يكون الشعب آمنًا في أرضه ".الآية 28 ، "لن تنهبهم الأمم فيما بعد ، سيعيشون في أمان ولن يخيفهم أحد ."هذا يشبه إلى حد كبير مقاطع إشعياء 2 و 11 .ولكن ، "سأضع عليهم راعًا واحدًا ، عبدي داود "، ولكن هنا الإشارة إلى المسيح .لذلك يبدو لي أن هناك بعض الأسس القوية لفهم نية النبي .هناك إشارة إلى ملاخي 4 :

و 6 ، ما يهمني هو الإشارة إلى يوحنا وأن مجيء إيليا قد تحقق في يوحنا .ولكن إذا فعلت ذلك ، فإن يوحنا 1 :21 - 5 حيث تنكر يوحنا أنه إيليا ، "سأله اليهود والكهنة واللاويون ، "من أنت؟ هل انت ايليا؟ وقال" :أنا لست كذلك ".- سيكون ذلك إنكارًا لمفهوم الحاخامات الذين كانوا يبحثون عن تحقيق حقيقي .إنه ليس إيليا حرفياً .إنه لا ينكر أنه .تحقيق لنبوة ملاخي 4 .على الأقل ، هذه طريقة ممكنة لفهمها

واستنتاجه حول المرجع المزدوج Vannoy د .تحليل

ربما يعتمد ذلك على ما يفعلونه بنص ماثيو .ثم ماذا تفعل بهذا "إذا كنت ستقبله ."تصريحات يسوع في متى أن يوحنا "هو إيليا الذي كان سيأتي وإذا قبلت أن إيليا قد جاء بالفعل ".ماذا تفعل مع ذلك؟ هذه عبارات قوية جدا .لا أعتقد أنه يمكنك القفز فوقهم والقول إنه لا يوجد تحقيق في هذه العبارات على الإطلاق .لذلك يمكن أن تُجبر على الإنجاز المزدوج إذا ذهبت إلى رؤيا 11 :3 .يقول سفر الرؤيا 11 :3 ، "سأعطي سلطاناً لشاهديّ يتنبّآن للجميع في المسوح .إذا حاول أي شخص أن يؤذيهم ، ستأتي النار لدعمهم ."لم يتم التعرف على هذين الشاهدين .هناك الكثير من الناس الذين يقولون إن هذين الشاهدين هما موسى وإيليا ، لكن هذا سؤال مفتوح .لا توجد إشارة واضحة لهذين الشاهدين .لذلك يبدو لي أنك على أرضية صلبة ، فيما يتعلق بالأقوال الكتابية ، لتقول إن ذلك قد تحقق في يوحنا ، بدلاً .من القول إن هناك بعض الإنجاز البشري في هذين الشاهدين

ما هدفي من إثارة هذا الأمر هو أننا كنا نتحدث عن هذا الشيء الذي تذهب إليه وتبحث عن مرجع مزدوج . أنا لا أقول أنه من المستحيل العثور على مرجع مزدوج ولكني أقول إنه مبدأ تأويلي خطير أن نذهب ونبحث عن حواس متعددة .استنتاجي هو من هذه النصوص الصعبة - وقد نظرنا إلى اثنين منها بشيء من التفصيل - أن تثنية 18 تشير إلى المؤسسة النبوية ، أو هذا هو المسيح .لا أعتقد أنك مجبر على الإشارة المزدوجة هناك .من الواضح أن السياق هو المؤسسة النبوية التي أعتقد أنها تشير نفسياً إلى المسيح .لذلك من المشروع أن نقول أن تثنية 18 تتحدث عن المسيح ولكن ليس بنفس الكلمات .الكلمات نفسها تشير إلى المؤسسة النبوية .يبدو لي في ملاخي 4 :5 و 6 أنك لست مجبرًا على الإشارة المزدوجة لأن هناك تحريفًا غير متوقع للنبوءة في تحقيق يوحنا ، لكن أقوال العهد الجديد قوية جدًا وإيجاد الإنجاز في يوحنا كافٍ .لا تحتاج إلى وفاء آخر .أخبرنا مقطع دانيال الذي نظرنا إليه أنك لست .بحاجة للبحث عن مرجع آخر لإتمام المسيح

أود أن أقول أن الآخر الصعب هو إشعياء 7:14 ، "العذراء تحبل وتلد ابنا ."لكن عندما تنظر إلى السياق ، تجده مرتبطًا بإحكام بالحرب ضد يهوذا ، ومع ذلك إذا كنت ترى ذلك كمعنى واحد ، فهذا يشير إلى المسيح كما يفعل ماثيو" .العذراء تحبل وتلد ابناً "، هل هناك إشارة إلى الولادة في زمن المسيح؟ أعتقد أنها مجرد إشارة إلى المسيح .لا أعتقد أنه كان هناك أي عذراء في زمن إشعياء .يبدو لي في السياق أنه يمكنك إحضار شيء ما إلى النص نفسه إذا كان الطفل قد ولد في المستقبل القريب قبل أن يبلغ من العمر ما يكفي ليعرف ويميز بين الخير والشر سوف يرحل هذان الملكان .إذن هذا نوع من شيء افتراضي .يمكنك استخدامه كمقياس للوقت إذا كان الطفل سيولد .يبدو لي أنه

.يشير إلى الطفل في المستقبل ، من خلال عذراء .بالنسبة لي ، لم يكن هناك سوى ولادة عذراء واحدة

يجب أن يسبق التحليل التفسيري قرارًا بشأن العلاقة الدقيقة بين الحرف والرموز في أي مقطع .5 وآخرون إلى L
يجب أن يسبق التحليل التفسيري قرارًا بشأن العلاقة الدقيقة بين المعنى الحرفي والمجازي في أي مقطع " .إن " ، .5
مسألة التفسير الحرفي مقابل التفسير المجازي معقدة وصعبة للغاية .عندما تنظر وتسمع عن النبوءة التنبؤية - وبالطبع
فإن القضية أوسع من مجرد نبوءة تنبؤية - ولكن إذا كنت تنظر إلى بيان كتابي أو أي نوع من الأدب ، إذا كنت ستنتقل
من الفهم الحرفي لما كان قال ، لفهم مجازي ، يجب أن تكون هناك أسباب في السياق تنشأ والأسباب التي تقودك إلى
.استنتاج أن هذا البيان لم يكن المقصود أن يؤخذ حرفيا

انظر إلى الاقتباسات في الصفحة 30 ؛ هذا من بيركلي ميكلسن □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□

تذكر أن التحليل التفسيري يجب أن يسبق قرار بشأن العلاقة الدقيقة بين المعنى الحرفي والمجازي في أي " □
مقطع ".إذا نظرت إلى أحد الممرات وتصارع مع ما يقوله هذا المقطع .من أين توصلت إلى علاقة بين الحرفي
والمجازي؟ "إن تحديد ما هو حرفي وما هو رمزي يجب أن يستند إلى القواعد)معاني الكلمات وعلاقة الكلمات (
والتاريخ والثقافة والسياق وقناعات الكاتب الأصلي نفسه .يجب أن يصبح المعنى الحرفي - المعنى العرفي والمعترف
به اجتماعيًا والذي يحمل في طياته الأفكار الواقعية والأرضية - أساسًا للمعاني التصويرية .على هذه القاعدة دي
إذا صرح مترجم ما أن تعبيرًا معينًا هو تعبير رمزي ، فيجب عليه تقديم أسباب لتعيين معنى رمزي " .إنها .pend
نقطة صحيحة .أنت فقط لا تأتي إلى نص وتفكر في التصوير المجازي ما لم يكن هناك شيء في هذا النص يشير إلى
أن هذه هي الطريقة التي يُراد قراءتها .يجب أن تنشأ هذه الأسباب من دراسة موضوعية لجميع العوامل ويجب أن
توضح سبب الحاجة إلى المعنى المجازي .يصر المترجمون في بعض الأحيان على أن العناصر مجازية لأن نظامهم
في الأمور الأخيرة يتطلب ذلك ، وليس لأن الكتاب المقدس والعوامل الموضوعية تتطلب ذلك ."بعبارة أخرى ، هنا
ندخل في المسألة ، عندما نصل إلى نص توراتي ، ما الذي يحظى بالأولوية في قراءة هذا النص؟ هل تبدأ في قراءة
النص نفسه ، أم تبدأ في قراءة النص من نظام مسبق الصنع وقراءة النص في ضوء ذلك النظام؟ كيف تربط النص
بالنظام؟ ما هو مبدأ السيطرة؟

أ .تجنب التسميات المبسطة في بعض الأحيان يصر المفسرون على أن العناصر مجازية لأن نظامهم في
الأمور الأخيرة يتطلب ذلك ، وليس لأن الكتاب المقدس والعوامل الموضوعية تتطلب ذلك .في حالة وجود أسباب
قاهرة للمعاني التصويرية ، يجب اعتمادها .المترجم الدقيق سوف يفسر حرفيا ومجازيا لأن المقطع الذي يفسره
يتطلب هذه الإجراءات .أعتقد أن هذه التسميات "أنا أفسر حرفيا "أو "أفسر مجازيًا "- هذه الأشياء ليست مفيدة على
الإطلاق .عليك أن تأتي إلى النص حول هذه المسألة بعقل متفتح ، وأن تكون منفتحًا على المكان الذي يقودك إليه
النص" .التسميات التي تشير إلى أن الرجل إما مترجم حرفي تمامًا أو مترجم تصويري تمامًا هي كلمات حمقاء .إذا

كانت صحيحة ، فإنها تشير إلى أن الفرد المعين على هذا النحو لن يكون قادرًا تمامًا على التعامل مع المعاني والأفكار .هؤلاء الناس لا يحاولون عادة التفسير .لذلك ، يجب تجنب الإهمال حول الملصقات بأي ثمن .المترجم المتوازن لديه أسباب موضوعية لكل من المعاني الحرفية والمجازية ".

ب .التصوير المجازي ليس شيئًا سلبيًا لا يجب اعتبار التفسير المجازي شيئًا سلبيًا أو مضللًا أو مضللًا .إذا كان القصد من المقطع هو قراءته بالمعنى المجازي ، فيمكنك القول إن المعنى الحرفي للمقطع يجب قراءته بطريقة رمزية .إنه المعنى المقصود من المقطع .لكن هذا يثير تساؤلات حول كيفية ارتباط الأنظمة اللاهوتية بالمقاطع الفردية .هل تفسر المقطع على أساس النظام أم أنك تبني النظام على أساس تفسير المقاطع الفردية؟ تنظر إلى مجموعة من المقاطع الفردية وترى ما تقوله .إذا توصلت إلى استنتاجاتك بشأن ذلك ، فحاول أن ترى ما هي العلاقات من خلال ربط الممرات وبناء نظام تدريجيًا .أعتقد أن هذه هي أفضل طريقة للبدء والعمل مع المقاطع الفردية .ولكن بعد قولي هذا ، من الصعب للغاية في بعض المقاطع تفسيرها بمعزل تام عن مقاطع أخرى .عادة ما تجده هو نوع من العمل في كلا الاتجاهين ، خارج المقطع لبناء النظام ولكن أيضًا من النظام مرة أخرى للمساعدة في تفسير المقاطع الفردية .يبدو لي أنه ليس وضعًا إما أو هنا .لكن بعد قولي هذا ، أعتقد أن الخطر يكمن في ترك النظام يحدد المعنى . عليك أن تكون حذرا من الأنظمة المسبقة التي تتغلب على المرور الفردي .السبب في أنني أقول أن المعنى يجب أن يخرج من النص ولا يتم إحضاره إلى النص ، على الأقل ليس بطريقة غير مبررة.

ج .بوتنر :حرفيًا ما لم يكن أسلوبًا سخيفًا

انظر إلى صفحة الاقتباسات الخاصة بك 30 .لدى لورين بويتنر بعض العبارات الشيقة هنا حول هذه المسألة الخاصة بالتفسير الحرفي مقابل التفسير المجازي .يقول" :إن مبدأ التفسير العام قد تم التعبير عنه على أنه "حرفي حيثما كان ذلك ممكنًا "أو "حرفيًا ما لم يكن عبثيًا ."لا يتعين على المرء أن يقرأ كثيرًا في الكتاب المقدس ليعرف أنه لا يمكن فهم كل شيء حرفيًا .يشير جيسي إف سيلفر إلى "أماكن معينة "حيث يتم تحديد "معنى آخر ."لكنه لا يعطي أي قاعدة يتم من خلالها التعرف على تلك الأماكن المعينة ."وأود أن أقول إنني لا أعرف أي صيغة لذلك أيضًا ؛ إنه ليس شيئًا يمكنك اختزاله إلى مجموعة من ثلاث قواعد أو شيء من هذا القبيل" .لا نجد تسميات في الكتاب المقدس نفسه تخبرنا ، "خذ هذا حرفياً ، "أو "خذ هذا بشكل مجازي " .من الواضح أن القارئ الفردي يجب أن يستخدم حكمه الخاص ، مدعومًا بأكبر قدر ممكن من الخبرة والفطرة السليمة .وهذا بالطبع سيختلف إلى ما لا نهاية من فرد إلى آخر .من المسلم به أنه من الصعب في كثير من الحالات تحديد ما إذا كانت العبارات في الكتاب المقدس يجب أن تؤخذ بالمعنى الحرفي أو المجازي .فيما يتعلق بالنبوءة ، في كثير من الأحيان لا يمكن تحديدها إلا بعد اكتمال ".

د .الآن تعود إلى ملاخي 4 :5 و 6 وترى أن ذلك يمكن أن يكون مثالاً لنبوءة تحتوي مرة أخرى Malachi 4: 5-6

على لغة حرفية ومجازية ، حيث أن العنصر هو إن لم يكن حرفياً عودة إيليا ، فقد تحقق .في يوحنا المعمدان" .ومع ذلك ، من الواضح أن معظم أجزاء الكتاب المقدس ، ولا سيما الأجزاء التاريخية والأكثر تعليمية ، يجب فهمها حرفياً على الرغم من وجود بعض التعبيرات التصويرية فيها .ولكن من الواضح أيضًا أنه يجب فهم العديد من الأجزاء ، الأخرى بشكل مجازي .حتى أتباع العقيدة الألفية يجب أن يأخذوا العديد من التعبيرات مجازيًا ، وإلا فإنهم يصبحون ." هراء

يميل أتباع العقيدة الألفية بشكل عام إلى القراءة بشكل أكثر حرفيًا حيث يكون أتباع العقيدة الألفية أكثر رمزية" .بما أن الكتاب المقدس لا يعطي قاعدة صارمة وسريعة لتحديد ما هو حرفي وما هو رمزي ، "هنا حيث نكمن ، كما يقول ، "يجب أن ندرس طبيعة المادة ، والإطار التاريخي ، وأسلوب وهدف كاتب ، ثم تراجع إلى ماذا ، لعدم وجود مصطلح أفضل ، يمكن أن نطلق عليه "الفطرة السليمة المقدسة ."بطبيعة الحال ، ستختلف الاستنتاجات إلى حد ما من فرد لآخر لأننا لا نفكر جميعًا على حد سواء أو نرى نفس الشيء ."تريد أن تفرز المجازي من الحرفي خاصة في النبوءة التنبؤية .عليك فقط أن تصارع النص وترى ما هو من خلال النظر إلى النحو الأكثر شيوعًا ، .والقواعد ، والغرض من النبوة ، وما يتم تناوله هنا

ه .المثال التوضيحي :عيسى 2 :4 تفسيرات الأميلنيوم والعقيدة الألفية اسمحوا لي أن أقدم لكم بعض الرسوم التوضيحية .انظر إلى إشعياء 2 :4 الذي يقول ، "سيطرحون سيوفهم سككًا للمحاريث "، في هذه الفترة القادمة من الزمن حيث سيكون هناك سلام على الأرض" .لن ترفع أمة على أمة سيفًا ، ولن تتدرب على الحرب بعد الآن "هذه الآية 4 .لنعد إلى إشعياء 2 :1 التي تقول ، "هذا ما رآه إشعياء بن آموص بخصوص يهوذا وأورشليم . "الآية 2 ، في الأيام الأخيرة ".يجب أن نسأل السؤال "ما هي الأيام الأخيرة؟ "ولكن "في الأيام الأخيرة "سيحدث شيء ما ، " سيتم إنشاء جبل هيكل الرب كرئيس بين الجبال .سيرتفع فوق التلال وستتدفق إليه كل الأمم .سيأتي شعوب كثيرون " ويقولون :هلم نصعد إلى جبل الرب إلى بيت يعقوب .سيعلمنا طرقه حتى نسير في طرقه .تخرج الناموس من صهيون كلام الرب من اورشليم .سيحكم بين الأمم ، وسيحل العديد من النزاعات للعديد من الناس .سوف يضربون سيوفهم في محاريث ."لذلك هذا تنبؤي يبدو أنه يتحدث عن مملكة المسيح التي سيحكم فيها المسيح بين الأمم ويقيم السلام على .الأرض

فيما يتعلق بذلك في الآية 2 تقول ، "جبل هيكل الرب سيُقام كرئيس بين الجبال ويرتفع فوق التلال ".ما الذي هذا المقطع على أنه قد تم الوفاء به الآن .و "جبل هيكل الرب "هو Amillennialists تتحدث عنه؟ يفسر أتباع الكنيسة .لذا فهي نبوءة رمزية .إن ضرب السيوف في محاريث هو السلام الذي تحقق نتيجة عمل الإنجيل في قلوب .الأفراد المتجددون .يتحقق هذا في الوقت الحاضر بالمعنى الروحي في الكنيسة

سيقول أتباع العقيدة الألفية بشكل عام ، "لا ، هذا ليس مجازيًا أو رمزيًا .يشير هذا إلى زمن سلام مستقبلي هنا على الأرض حيث سيحكم المسيح ويؤسس مملكته ، كما يصفها إشعياء 11 وكذلك في مقاطع أخرى ."لكن بعد

ذلك ستحصل على تدرجات يمكنني القول .ما هو "جبل هيكل الرب قائم بين الجبال ومرتفع بين التلال"؟ ما الذي تتحدث عنه؟ أعتقد أن معظم أتباع العقيدة الألفية اليوم سيقولون إن هذا يتحدث عن بروز القدس في آخر الزمان . سيكون المركز ، كما تقول الآية التالية ، "حيث سيأتي الناس ويقولون ":لنذهب إلى جبل الرب وسيعلم طرقه "من خلال بروز القدس ، وليس أخذ "رفع " ."حرفيًا .ولكن هناك من سيقول "لا ، هذا حرفيًا "سيرتفع جبل هيكل الرب بين التلال "- وهذا يتحدث عن الارتفاع الجغرافي لأورشليم لتكون أعلى جبل على وجه الأرض ".بعبارة أخرى ، القدس ، إذا قمت بإجبارها حقًا ، فستكون حرفيًا أعلى من جبل إيفرست .ستكون أعلى من ذلك .سيتم رفعه فوق التلال رئيسًا بين الجبال .لذلك نرى أن لديك نوعًا من مجموعة وجهات النظر التي تنتقل من الحرفية البحتة إلى وجود ، درجة من اللغة التصويرية إلى جعل النبوءة بأكملها رمزية أو رمزية .عليك أن تتصارع مع ذلك .ثم تحصل على نظام الأمور الأخروية الخاص بك وتتغذى مرة أخرى على هذا ، مما يؤثر على الطريقة التي ستقرأها بها .لذلك يصبح الأمر معقدًا للغاية.

اشعياء ٤ :٢.F انظر الى اشعياء ٤ :٢ .هذا مقطع آخر يستخدم بشكل عام كمسياني ، وأنا أميل إلى الاعتقاد بأن 4 : تتحدث عن الوقت الحاضر للكنيسة .أعتقد أن هذا يختلف عن الفصل 2 لأن الفصل 2 يبدو أنه يتحدث مثلما 5-2 يتحدث إشعياء 11 عن غياب الخطر .إنه وقت السلام والأمن الخارجيين .هنا في إشعياء 4 :5-2 ، تلاحظ الآيات 5 و 6 تقول ، "الرب سيخلق فوق كل جبل صهيون وعلى أولئك الذين يتجمعون هناك وسحابة من الدخان في النهار وهج من نار ملتهبة في الليل ، فوق .كل المجد يكون مظلة .سيكون ملجأ وظلًا من حر النهار ، وملجأ ومخبأ من العاصفة والمطر ."بعبارة أخرى ، تبدو وكأنها صورة رمزية لوقت يوجد فيه خطر خارجي .سيوفر الرب الحماية لشعبه ويستخدم لغة فترة العهد القديم في خيمة الاجتماع لوصفها.

لكنك تلاحظ الطريقة التي يبدأ بها هذا المقطع في الآية 2 ، "في ذلك اليوم سيكون فرع الرب جميلًا ومجدًا ، وستكون ثمر الأرض فخرًا ومجدًا للناجين في إسرائيل ".ما هو فرع الرب؟ معظم المفسرين يأخذون ذلك على أنه مسياني ، كإشارة إلى المسيح .إنه شخص ، تلاحظ الآية 4 ، "الرب يغسل القذارة من بقية صهيون .سوف ينظف بقع الدم في أورشليم بروح الدينونة وروح النار ."لذلك لا أعتقد أن هناك الكثير من الجدل حول أن الآية 2 مجازية وفرع الرب لغة رمزية تصف المسيح.

يدفع بعض الناس المجاز إلى أبعد من ذلك ، وربما بشكل شرعي ، بالقول إنه في الآية 2 ليس لديك إشارة فقط إلى المسيح ، بل لديك أيضًا إشارة إلى الطبيعة الإلهية /البشرية للمسيح .في النصف الأول من الآية "يكون غصن الرب جميلًا ومجدًا "وفي النصف الثاني من الآية ، "ستكون ثمر الأرض فخر ومجد الباقين على قيد الحياة في إسرائيل ."إن غصن الرب وثمر الأرض الذي يوازي الرب إله إلهي ، ولكن الرب إنسان أيضًا .ثمر الأرض هو رمز الطبيعة البشرية للمسيح .إلى أي مدى تدفع هذه اللغة الحرفية مقابل التصويرية هنا؟ من الواضح أنها لغة رمزية ولكن إلى أي مدى يمكنك دفعها؟ هذا هو المكان الذي ترى فيه ما كان يقوله بوتنر .علينا أن نصدر أحكامًا وأحكامًا منطقية

وسيختلف الناس حول كيفية وصولهم إلى الاستنتاج ولا توجد قواعد لذلك .لا توجد خطوات ميكانيكية — 1 ، 2 ، 3 افعل هذا وإليك إجابتك .هذا يجعل مقاطع مثل هذه ممتعة للغاية ورائعة ولكنها أيضًا تجعلها تحديًا للعمل بطرق ، مسؤولة للتوصل إلى استنتاجات حول ما يتحدث عنه هذا المقطع بالضبط.

ز .تيرنر وجندري هناك اقتباس أخير في الصفحة 31 .أعتقد أن النقطة التي أوضحها تيرنر هنا صحيحة . يقول ، "لقد عبر الكتاب من مختلف الأطياف الأخروية بشكل عام عن وجهة نظر مفادها أن الاختلافات في الأنظمة الأخروية تنشأ "بشكل أساسي من الطريقة المميزة المستخدمة في كل تفسير للكتاب المقدس ."على الرغم من وجود درجة من الحقيقة في مثل هذا البيان ، إلا أنه تبسيطي .إن اتساق المرء في أخذ اللغة الكتابية حرفياً سيكون له تأثير واضح على لاهوت المرء ، لكن العكس صحيح أيضًا - من الواضح أن لاهوت المرء سيكون له تأثير على تأويلاته . من الخطأ الحديث عن التأويل "الحرفي "أو "الروحاني "باعتباره نهجًا استقرائيًا شاملاً للكتاب المقدس .إن التحدث بمثل هذه العموميات يحجب القضية الحقيقية :تفسير فقرات كتابية محددة " .وهذا يصبح تركيزه هنا" .أي دراسة للكتاب المقدس تتضمن درجة معينة من الفهم التأويلي واللاهوتي والتأويلي.

حتى الظروف الثقافية والتاريخية للمترجم تميل إلى التأثير في فهمه للكتاب المقدس ، كما حذر غوندري بشكل مناسب `` :نحن كمسيحيين مفسرين ولاهوتيين عرضة للتأثيرات من الحالة المزاجية والظروف السائدة في عصرنا ، وخاصة في علم الأمور الأخيرة لدينا " .كل هذا لا يعني أن التأويل غير مهم ، أو أن التأويل الحرفي المتسق بعيد المنال .في الواقع ، مثل هذا التأويل ضروري في التعامل مع الكتاب المقدس بأكمله ، بما في ذلك الشعر والنبوة واللغة التصويرية.

عند استخدامها بشكل صحيح ، فإن نتيجة التفسير الحرفي ليست "حرفية خشبية "، بل حساسية لأشكال الكلام ."إنه تأويل حرفي حساس لأشكال الكلام" .ومع ذلك ، في تفسير فقرات كتابية محددة ، يجب على المفسر أن يدرك أن استخدامه للتفسير الحرفي مشروط مسبقًا بافتراضاته اللاهوتية .نفس الشيء ينطبق على ممارس التأويل الروحاني ."من الشائع أن يتهم التدبيريون اللاهوتيون بعدم التبعية بإضفاء الروحانية على الكتاب المقدس أو تجسيده" وخاصة العهد القديم ، وأن يتهم اللاهوتيون في العهد التدبيريين بالحرفيّة المفرطة .وطالما استمر النقاش في مثل ، : هذه العموميات الغامضة فلن يكون هناك أي تقدم على الإطلاق .حان الوقت للاستماع إلى نصيحة]جريج [باهنسن "

ح .نصيحة باهنسن :اخرج من الأنظمة وانظر إلى نصوص محددة

إنها أعماله التفسيرية لكني لا أتفق مع آرائه حول علم اللاهوت .لكن ما يقوله هنا أعتقد أنه صحيح .يقول : إن تهمة الروحانية الذاتية أو الإفراط في الحرفي ضد أي من المواقف الأخروية الثلاثة لا يمكن تسويتها بشكل عام ؛ " بدلاً من ذلك ، يجب على المعارضين أن ينزلوا إلى القتال التفسري اليدوي في مقاطع وصياغة

" . □□□□□ بعبارة أخرى ، ما يقوله هو ، اخرج من الأنظمة وابدأ في البحث في نصوص محددة .ما الذي يتحدث عنه اشعياء ٢؟ عمَّ يتحدث إشعياء 4؟ عمَّ يتحدث إشعياء 11؟ هذه بعض المقاطع الرئيسية في هذا النقاش برمته .يقول تيرنر" :يبدو أن العموميات الغامضة حول التأويل النظري تحقق القليل جدًا .إن الاستبعاد المتعجرف للأنظمة الأخروية على أساس النظرية التأويلية فقط يخدم فقط لإخفاء القضايا الأكثر صلة بالموضوع .لا يمكن استبعاد المدافعين عن "التأويل المزدوج "بتهمة "الاستعارة "ولا يمكن الصراخ على دعاة التدبير بتوبيخ كونهم " حرفيين مفرطين".

ومع ذلك ، قد يُنظر إلى □□□□□□□□□□□□ التأويلية بشأن قضايا محددة على أنها غير متسقة مع □□□□□□□ التأويلية التي يتبناها المرء .عندما يكون هناك تناقض بين الاثنين ، يجب على كل من التدبيريين وعلماء الدين الانتباه .إن العبء الرئيسي لهذه الأفكار على السؤال الهيرمينوطيقي هو أن أي نقاش مربح يجب أن وطبيعة الكشف التدريجي .هنا فقرات محددة يمكن تفسيرها OT لـ NT يركز على قضايا ملموسة ، مثل استخدام ومناقشتها بشكل مربح ."يبدو لي أن ما قد يكون مفيدًا في هذا الموضوع الأكبر هو محاولة المصارعة مع هذه المشكلات على مستوى المقاطع الفردية بدلاً من الخروج من الخارج ، مما يجعل نظامك يؤثر على أحد هذه المقاطع.

بهذا تنتهي دراستنا للرقم الروماني التاسع .لقد أعطيتك نشرة الأسبوع الماضي لكنني لم أحضر أي إضافات القيمة الاعتذارية للنبوءة الكتابية ".لكننا سنلقي نظرة على ذلك في المرة القادمة" ، X للرقم الروماني.

كتبتها جيسيكا سكيدمور
الخام الذي حرره تيد هيلدبراندت
Katie Ells التحرير النهائي بواسطة
Ted Hildebrandt بواسطة Renarrated