

## Роберт Ванной, Основы библейских пророчеств, Лекция 14

### Руководство по толкованию пророчества

#### Руководство по толкованию пророчества

1. Проведите тщательный грамматически-исторический контекстуальный анализ отрывка.

Мы обсуждали «Руководства по толкованию пророчеств». 1. под этим подразумевается: «Проведите тщательный грамматически-исторический контекстуальный анализ отрывка». Это не является чем-то исключительным для пророческих рассуждений или экзегетической задачи. Я думаю, что это основная фундаментальная задача переводчика. Сначала вы должны понять значение слов, используемый язык, изучить использование слов в другом месте, а затем отношения, которые слова имеют друг с другом. В этот момент вы попадаете в грамматические конструкции. Но помимо этого вам следует обратить внимание на историческую подоплеку пророка и людей, к которым он обращался. Мы должны смотреть на контекст того, что происходит, а также на контекст того, что следует, и на ход мысли в книге, частью которой является пророчество. Я думаю, что это работает, как рябь в пруду. Вы смотрите на весь канон Писания, где вы смотрите на узкий ближайший контекст, а затем прокладываете себе путь в более широкий контекст, вплоть до всего контекста Библии. Следует обращаться к любым параллельным отрывкам, если таковые имеются. Итак, это довольно простые вещи, с которыми вы все знакомы. «Проведите тщательный грамматический, исторический, контекстуальный анализ отрывка».

2. Четко укажите, к кому или к чему относится этот отрывок.

2. «Четко укажите, к кому или к чему относится отрывок». Мы могли бы задать такие вопросы, как: «Относится ли сообщение к слушателю или читателю, к которому оно обращено, или оно возвещает им о ком-то другом?» Задавая этот вопрос, мы можем определить, является ли отрывок в основном предсказательным

или дидактическим. Если это поучительно, и пророк просто учит тех, к кому он обращается, какой-то важной истине, обращенной к ним, которая может быть применима к нам. Он что-то говорит им или это о ком-то другом? Если это так, то он может быть предиктивным или каким-то образом наполненным предиктивными элементами. Нам нужно разобраться с этим. Является ли прохождение предсказуемым? Если это предсказание, есть ли какие-либо условия? Это может быть важно в том, как человек ищет его выполнения. Может быть условие, которое не указано, но вы должны задать этот вопрос. Если оно предсказательное, то выполняется оно или нет? Здесь, я думаю, вы сначала ответите на этот вопрос, обратившись к другим местам Писания в поисках исполнения. У вас есть довольно много пророчеств в Ветхом Завете, которые исполнились уже в ветхозаветный период. У вас есть и другие пророчества Ветхого Завета, которые, как вы находите, исполнились в период Нового Завета. Конечно, у вас есть пророчества, которые исполнились во время, в которое мы живем, во время церкви, или у вас могут быть пророчества, которые еще не исполнились, но ожидают времени Дня Господня. Итак, вам нужно разобраться с этим. Если оно предсказательное, то выполняется оно или нет?

### 3. Обратите внимание на цитаты о выполнении

Это подводит нас к пункту 3. «Обратите внимание на цитаты о выполнении». Под этим я подразумеваю, что в Новом Завете встречаются определенные фразы, которые могут быть указателями или подсказками к тому, чтобы сказать, что это пророчество конкретно находит свое исполнение. Я имею в виду такие фразы, как «да сбудется». Вы, несомненно, сталкивались с этой цитатой о выполнении. Когда вы видите это, я обычно думаю, что если вы посмотрите на все обычаи, это будет довольно специфично с точки зрения исполнения. Есть пророчество, которое здесь находит свое исполнение. Тем не менее, квалификация; в некоторых случаях эта фраза может быть воспринята как указание на взаимосвязь иллюстраций или сходство слов или идей, когда утверждение Ветхого Завета само по себе не было

предсказанием.

а. Матфея 1:22 - Ис. 7:14 Я думаю, это станет ясно, если вы посмотрите на несколько примеров. Если вы посмотрите на Матфея 1:22, там вы найдете утверждение: «Все это произошло во исполнение того, что сказал Господь через пророка: «Дева будет беременна, и родит сына, и назовется Еммануил, что означает, что Бог с нами». Это утверждение из Исаии 7:14, которое применяется здесь к Марии, которая зачала посредством Святого Духа, и она является девой, которая зачала и родила сына. Здесь вы найдете исполнение предсказания Исаии 7:14. Это довольно конкретно.

б. Матфея 8:17 – Ис. 53:4 В Евангелии от Матфея 8:17 вы читаете после того, как Иисус исцелил некоторых людей: «Это было во исполнение реченного через пророка Исайю: «Он взял на Себя наши немощи и понес наши болезни»» Исаия 53:4. Он находит свое завершение, являясь кульминационным отрывком из серии отрывков о Слуге Господнем.

в. Матфея 12:17 - Ис. 42:1-4 Матфея 12:17 гласит: «Это должно было исполниться сказанное через пророка Исайю: «Вот раб Мой, которого Я избрал, в котором Мне благоугодно». Я возложу на него Мой дух, и он возвестит народам правду. Он не будет ни ссориться, ни кричать, и никто не услышит его голоса на улицах. Надломленной трости он не сломит, тлеющего фитиля не угасит, пока не приведет справедливость к победе, и на его имя народы не будут возлагать свою надежду». Это цитата из другого отрывка о слугах, как и ранее, из Исаии 42:1-4.

д. Матфея 21:4 – Зах.9:9 В Матфея 21:4 «Это произошло во исполнение реченного через пророка», а также цитата из Захарии 9:9: «Скажи дочери Сиона: посмотри на свою Идет к тебе царь, кроткий и верхом на осле, на молодом жеребце, жеребенок ослицы». Так что обычно вы обнаружите, что это вполне конкретный показатель

того, что это исполнение ранее данного предсказания.

е. Иакова 2:21-23 – Быт. 15:6 Однако иногда это больше похоже на взаимосвязь или иллюстрацию похожих слов или идей ветхозаветного утверждения, которое не было предсказанием. Посмотрите на Иакова 2:21-23, где вы найдете эту фразу: « Не был ли предок наш Авраам признан праведником за то, что он сделал, когда возложил на жертвенник своего сына Исаака? Вы видите, что его вера и его действия действовали вместе, и его вера стала полной благодаря тому, что он сделал. И сбылось Писание, которое говорит», и здесь цитируется Бытие 15:6; «Авраам поверил Богу, и это вменилось ему в праведность», и он был назван другом Бога». его собственный сын будет его наследником, и сказал: «Посмотри на небо, чтобы сосчитать звезды, если ты действительно можешь их сосчитать». И тогда он сказал ему: «Так будет твое потомство». Затем в стихе 6 говорится: «Авраам поверил Господу, и Он вменил ему это в праведность». Трудно предсказать это утверждение, но это просто утверждение веры Авраама и ее значения.

Итак, когда вы подходите к употреблению слова «исполнить» в Иакова 2:23, ссылаясь на этот стих в Бытие 15:6, я думаю, вам следует сказать, что в данном случае это скорее формула цитирования, чем указание на то, что пророчество и исполнение. В вашей библиографии под этим заголовком есть статья Р. Лэрда Харриса. Эта статья находится на странице 11 вашей библиографии под названием «Пророчество, иллюстрация и типология» в «Интерпретации истории», томе, опубликованном в честь доктора Аллана Макрея, основателя этой школы, опубликованном в 1986 году. Он использует фразу, которую я только что использовал. , «Формула цитирования», для подобных ссылок.

ф. Матфея 2:17-18 – Иер 31:15 Похожим является Матфея 2:17-18, где вы читаете: «Тогда сбылось реченное через пророка Иеремию: голос слышен в Раме, плач и вопль великий. , Рахиль плачет о детях своих, не желая утешиться, потому что их

больше нет» и это Иеремия 31:15. Если вы вернетесь к Иеремии 31:15, вы прочтете: «Голос слышен в Раме, плач и великий плач; Рахиль плачет о своих детях; и не хочет утешиться, потому что детей ее больше нет». В контексте это относится к плачу об изгнанниках вавилонского плена.

г. Формула цитирования Плероно      Это не предсказательное утверждение, но и в Иакова 2:21-23, и в Матфея 2:17-18 в отношении этих двух текстов Ветхого Завета, которые не были «предсказательными» текстами, используется глагол *плероно* для ссылки на них. Означает ли это, что они были ошибочно процитированы как предсказания? Или это означает, что метод толкования Матфея был незаконным? Это то, что предлагает Харрис, он предполагает, что проблема вызвана переводом *plerow* как «исполненный». Конечно, это имеет такое значение во многих контекстах. Но то, что утверждает Харрис, заключается в том, что это всегда означает «исполнить», но это не так однозначно, и иногда кажется, что оно используется как формула цитирования, а не как формула сбывшегося предсказания. Это более широкое использование следует иметь в виду, но обычно оно проявляется в той или иной форме. *plerow*, когда это предсказательное пророчество, но вы должны быть осторожны.

час Формула цитирования геграпти      Вторая формула — *геграпти*, «было написано». Опять же, это тоже часто показывает исполнение. Однако иногда это просто ссылка. Исполнение есть в Марка 1:2: «Написано у пророка Исаии», а затем цитата из Исаии 40:3: «Я пошлю вперед тебя вестника Моего, который приготовит тебе путь; глас взывающего в пустыне: «Приготовьте путь Господу, прямыми сделайте Ему стези». Итак, пришел Иоанн, значит, в этом стихе есть исполнение. Упоминание в Матфея 4:4; «Иисус ответил: „*Написано* : „Не хлебом одним будет жить человек, но всяким словом, исходящим из уст Божиих“». Это цитата из Второзакония 8:3, которая не является предсказанием. но это цитирование.

я. Лего

Перейдём к формам *лего* (говоря). Когда оно стоит само по себе, оно обычно указывает на историческую отсылку, а не на пророчество и исполнение.

Посмотрите на Матфея 22:31: «А о воскресении мертвых не читали ли вы, что *сказал* вам Бог?» И затем есть цитата из Исхода 3:6: «Я Бог Авраама, Бог Исаака и Бог Иакова. Он не Бог мертвых, но живых». Это просто ссылка на текст Ветхого Завета. Деяния 7:48: «Но Всевышний не в домах, сделанных людьми, живет, как *говорит пророк* ». Далее идет цитата из Исаяи 66:1: «Небо — мой престол, земля — подножие ног моих. Где дом, который ты построишь для меня? — говорит Господь. «Где будет место моего упокоения?» Это не предсказание. Итак, все это находится под пунктом 3. «Обратите внимание на цитату о выполнении». Они, безусловно, помогут с указателями и определением прогнозирующих проходов, точки выполнения, но вы должны быть осторожны с этим.

#### 4. Избегайте идеи двойного исполнения или двойной ссылки

4, «Избегайте идеи двойного исполнения или двойного упоминания». Я думаю, что когда вы ищете исполнения пророчества, нехорошо принимать идею двойной ссылки или двойного смысла в качестве основного герменевтического принципа. Другими словами, мы не должны искать двойную ссылку. Не следует предполагать, что данное пророчество может относиться к двум или более разным событиям одновременно одними и теми же словами. Если вы это делаете, это означает, что вы предполагаете, что одни и те же слова в одном и том же контексте могут иметь несколько значений. Я думаю, что с герменевтической точки зрения это опасно — говорить, что одни и те же слова и один и тот же контекст могут иметь несколько значений, если нет какого-то двусмысленного смысла, но это не общее правило герменевтики. Мы не используем язык таким образом. Обычно, когда делается утверждение, имеется намерение определенного значения, которое несет это утверждение, и это значение должно быть понято человеком, который его

слышит. Я думаю, что эта концепция применима ко всем библейским утверждениям, не только к предсказательным, но и к предсказательным формам. Вы ищете единственный смысл или значение любого данного утверждения, вы не ищете множественных значений или смыслов библейских утверждений.

а. Дуайт Пятидесятница — двойное упоминание      Посмотрите на стр. 28 ваших цитат под Дуайтом Пятидесятником, который написал книгу по эсхатологии под названием « *Грядущие события* », в которой он говорит о «законе двойного упоминания». С его точки зрения, «немногие законы важнее соблюдать при толковании пророческого Писания, чем закон двойного упоминания. Два события, далеко разделенные временем их исполнения, могут быть объединены в рамках одного пророчества. Это было сделано потому, что у пророка была весть как для своего дня, так и для будущего времени. Включив в сферу пророчества два далеких друг от друга события, обе цели могут быть достигнуты». Затем он цитирует здесь другого человека по имени Хорн: «Одни и те же пророчества часто имеют двойное значение и относятся к разным событиям, одно близкое, другое отдаленное; одно временное, другое духовное или, возможно, вечное. Таким образом, когда пророки имеют в виду несколько событий, их выражения могут быть применимы отчасти к одному, отчасти к другому. Не всегда легко осуществить переход. То, что не было выполнено в первом, мы должны применить ко второму, а то, что уже было выполнено, часто можно считать типичным для того, что еще предстоит сделать».

Теперь, как вы это решаете, вам нужно смотреть на конкретные отрывки, но это концепция. Если вы перейдете к Эрику Зауэру, то следующая запись на с. 29. Зауэр говорит: «Все исторически обусловлено и в то же время пронизано вечностью. Все одновременно человеческое и божественное, временное и сверхвременное». И, говоря о пророках, «Они говорят о возвращении из Вавилона и одновременно обещают сбор Израиля в еще будущем, открывая царство мира (Исаия 11:11-16)». Мы только что говорили об Исаии 11:11-16. Вы видите, что он говорит, что пророчество говорит о возвращении из изгнания. Но в то же время и

теми же словами говорится и о царстве мира в будущем — эсхатологическом. Оно имеет двойное значение, двойную отсылку к одним и тем же словам.

В томе под названием «*Введение в В «Толковании Библии»* Кляйна, Бломберга и Хаббарда, опубликованном Word в 1993 году, говорится: «Мы должны добавить вторую характеристику пророчества: оно может иметь два исполнения: одно при жизни пророка, а другое далеко за ее пределами». Когда вы смотрите на пророчество и просите его исполнения, есть одно в более близком будущем и одно в более отдаленном будущем. Все они указаны в одном заявлении. Есть довольно много людей, которые утверждают, что этот принцип, или, как его называет Пятидесятница, «закон двойного упоминания», является принципом, который следует использовать при толковании пророческих утверждений — поиске множественных упоминания.

б. Ответ Вэнноя Я предлагаю следующее: я не думаю, что это правильно. Это возвращается к тому, как работает язык. Используем ли мы язык, чтобы иметь одни и те же слова и один и тот же контекст, но говорить о двух разных вещах? Вы возвращаетесь к истории интерпретации, Лютер и Кальвин яростно возражают против этого, но, конечно, они спорят на фоне аллегорической интерпретации, где у вас есть несколько значений. Они настаивали на том, что первая обязанность переводчика — понять смысл текста, задуманный его автором. Лютер сказал: «Только единственный, правильный, первоначальный смысл, в котором это написано, делает хороших богословов. Святой Дух является простейшим писателем и оратором на небе и на земле. Следовательно, его слова не могут иметь более единственного и простого смысла, который мы называем письменным или буквально произнесенным смыслом».

В Вестминстерском исповедании веры, глава 1, раздел 9, есть интересное утверждение о Писании и его толковании, и я хочу прочитать вам несколько кратких утверждений: «Непогрешимым правилом толкования Писания является само Писание; и поэтому, когда возникает вопрос об истинном и ложном смысле



какого-либо Писания», а затем есть вводное утверждение, которого я и хотел добиться, «(которое не многообразно, но едино), его можно исследовать и известны в других местах, говорящих более ясно». Итак, вы видите, что здесь делается вывод о том, что интерпретации некоторых отрывков более ясны. Вы используете более ясное, чтобы помочь с менее ясным. Но в контексте этого заявления есть такое вводное утверждение: «Когда возникает вопрос об истинном и ложном смысле какого-либо Писания (которое не многообразно, а едино), его можно исследовать и узнать по другим местам, о которых говорится». яснее». Я думаю, что это важный герменевтический принцип.

в. Многоуровневый смысл Джона Брайта      Посмотрите на свои цитаты на странице 25. Это взято из книги Джона Брайта «*Власть Ветхого Завета*». Он говорит: «Было принято считать, что Писание имеет различные уровни значения. Ориген имел тройственный смысл, соответствующий предполагаемой трихотомии человеческой природы: тело, душа и дух. Был смысл буквальный или телесный (т. е. и духовный или мистический смысл. Позже было добавлено еще четвертое чувство». Это то, на что реагируют реформаторы и Вестминстерское вероисповедание, четвертое чувство, «анагогическое или эсхатологическое чувство. Так, если привести классический пример, слово «Иерусалим» в средние века понималось как имеющее четыре значения: буквально оно относилось к названному городу в Иудее, тропологически — к верной христианской душе, аллегорически (мистически) — к церкви Христа, и по аналогии с небесным градом Божьим, который является нашим вечным домом. Можно было, хотя и не обязательно, понимать это слово во всех четырех смыслах в одном тексте».

Итак, у вас нет двойной ссылки, у вас есть четырехкратная ссылка. «Но тенденция заключалась в том, чтобы гораздо меньше заботиться о буквальном значении, чем о духовном, ибо истинное значение текста духовно. В самом деле, некоторые места Писания — так считалось — не могут быть истолкованы буквально, поскольку в них говорится о вещах безнравственных и, следовательно,

недостойных Бога (прелюбодеяние, инцест, убийство и т. д. восприниматься буквально, чтобы быть подходящим проводником божественного откровения (длинные генеалогии, правила жертвоприношения животных, размеры скинии и т. д.). Такие отрывки раскрывают свое истинное значение только при духовном толковании». Когда вы аллегоризируете, вы придаете этим пассажирам духовный смысл. «Результатом стало сплошное неконтролируемое аллегорическое изложение Писания, особенно Ветхого Завета... Но поток причудливых толкований продолжал беспрепятственно течь как с кафедры, так и с кафедры лектора. Значения, которые можно было извлечь из Писания, были ограничены, как можно с полным основанием предположить, только изобретательностью толкователя». Если у вас есть очень умный человек, вы можете найти любой смысл в любом утверждении. «Какими бы ни были их несоответствия (а иногда они были непоследовательны), оба великих реформатора [Лютер и Кальвин] отвергали аллегорию в принципе — неоднократно и в самых решительных выражениях. В предыдущей главе цитировались и Лютер, и Кальвин, которые настаивали на том, что обязанность толкователя — прийти к ясному смыслу текста, задуманному его автором».

д. Авторский замысел и единственное значение      Теперь это стало называться «авторским замыслом» и стало спорным вопросом. Как далеко вы идете? Уолтер Кайзер много писал об этом и считает, что единственная правильная интерпретация — это то, что имел в виду автор. Теперь я согласен с тем, что он пытается там сделать, и, конечно, это в порядке вещей. Я думаю, что он не принимает во внимание то, что в Писании есть более одного автора. В том смысле, что есть автор-человек, но есть также и Святой Дух, наблюдающий за тем, что написал и сказал автор-человек. Я думаю, вполне возможно, что автор-человек мог говорить, так сказать, «лучше, чем он знал». Другими словами, он мог говорить то, во что сам не верил и не понимал, и поэтому не входило в его намерения; тем не менее, им руководил Святой Дух, который обращался к вопросам, выходящим за

пределы всего понимания пророка. Итак, я поставил здесь оговорку, но это не открывает возможности для массового поиска множественных значений в любом утверждении Писания. Брайт говорил: «Долг переводчика — прийти к простому смыслу текста, задуманному его автором. Подобные цитаты, в которых они выражали свое презрение к аллегории, могли вызываться почти по желанию. Лютер, чей словарный запас отнюдь не обеднел, особенно яростен. Он заявляет, что аллегории Оригена «не стоят такой грязи»; он по-разному называет аллерию «накипью на Писание», «блудницей», чтобы соблазнить нас, «обезьяньей игрой», чем-то, что превращает Писание в «нос из воска» (т. которым Дьявол попадает на вилы. Он заявляет (в толковании Псалма 21), что Писание — это одежда Христа и что аллегория разрывает его на «лохмотья». «Как, — восклицает он, — вы будете учить вере с уверенностью, когда вы делаете неясным смысл Писания?» Кальвин столь же суров. Не раз он называет аллегорические толкования изобретением дьявола, чтобы подорвать авторитет Писания. В другом месте он описывает их как «ребяческие», «надуманные» и заявляет, что лучше признаться в неведении, чем предаваться таким «несерьезным догадкам». Толкователь, заявляет он, должен исходить из простого смысла, и нет уверенности в том, что он должен принять интерпретацию, которая лучше всего соответствует контексту».

1. Реформаторы и единый смысл           Итак, реформаторы довольно сильны в своем мнении по этому вопросу множественности смыслов или значений в утверждениях Писания, которые они отвергают. Но проблема не исчезла. Бернард Рамм и его книга о толковании говорят: «Один из самых застарелых герменевтических грехов состоит в том, чтобы накладывать два толкования на один отрывок Писания, нарушая силу буквального значения и затемняя Слово Божье». Если мы хотим понять это, мы снова смотрим на страницу 27 под Дж. Бартоном Пейном из его *Энциклопедии библейских пророчеств*. Во вступительной части он говорит: «Два современных направления особенно характеризуются обращением к герменевтике двойного смысла. С одной стороны стоит либерализм

с его полным отрицанием подлинного предсказания... С другой стороны стоит диспенсационализм с его предположением, что церковь не может быть предсказана с помощью ветхозаветных писаний. Появляются три основные причины для сохранения концепции единого (Нового Завета) значения в противоположность так называемому двойному исполнению. Первая вытекает из самой природы герменевтики. Джон Оуэн, пуританин 17-го века, давно сформулировал изречение: «Если Писание имеет более одного значения, оно вообще не имеет смысла». и большинство более поздних авторов согласились с тем, что двойное исполнение несовместимо с объективной интерпретацией». Другими словами, Оуэн говорит о том, что если Священные Писания имеют более одного значения, то они вообще не имеют смысла. Это делает герменевтику неопределимой. Если у вас есть несколько чувств, смысл текста становится неопределимым.

Фэйрбэрн говорит, что то, что на самом деле имеет в виду Христос, — это одно, а если бы их было много, герменевтика была бы неопределенной. «Сам Фэрберн отмечает, что такой подход вызывает неопределенность в применении и делает значение слишком общим для практического применения». Это его первая причина, по которой он утверждает, что мы должны искать одно чувство, а не несколько чувств.

## 2. NT и единое значение

Вторая причина – свидетельства из Нового Завета. «Как описал Локкарт решительное отношение Деяний 2:29-31 к Псалму 15: «Апостол Петр утверждает, что Давид не мог сослаться на себя, потому что он умер и видел тление, но что он был пророком и предвидел, что Иисус должны быть воскрешены без развращения... Кажется, не так легко ошибиться в значении апостола. Таким образом, Терри заключает: «Слова Писания должны были иметь один определенный смысл, и наша первая цель должна состоять в том, чтобы обнаружить этот смысл и твердо придерживаться его... Мы отвергаем как несостоятельную и вводящую в заблуждение теорию о том, что такие мессианские

псалмы... смысла и ссылаться, во-первых, на Давида или какого-либо другого правителя, а во-вторых, на Христа». На самом деле, читая Новый Завет, можно с уверенностью сказать, что никто никогда не заподозрит возможность двойного исполнения».

### 3. ВЗ и единое значение

«Третья причина единственного исполнения — свидетельство из ветхозаветного контекста. Фэйрбэрн, например, допускает, что его принцип множественного смысла нередко не срабатывает в конкретных случаях, когда его присутствие пытаются показать. Терри прямо говорит: «Язык Псалма 2 неприменим ни к Давиду, ни к Соломону, ни к любому другому земному правителю... Исаия 7:14 исполнилась с рождением Иисуса Христа (Матфея 1:22), и ни один толкователь никогда не мог чтобы доказать предыдущее исполнение».

а. Исаия 7:14      Исаия 7:14 — это один из текстов, где люди часто делают вывод, что здесь есть двойная ссылка. Ссылка на ребенка, родившегося во времена Ахаза и Исаии, и в то же время ссылка на Христа. Но здесь Пейн утверждает, что в Исаии 7:14 есть единственная ссылка. Есть только одна женщина, на которую может ссылаться писатель. Родилось дитя, которое было с нами Богом. Теперь, по общему признанию, если вы вернетесь к полному контексту и обсудите это в Исаии 7:14, с этим возникнут некоторые проблемы. Это один из самых сложных пассажей. Я не хочу тратить время на это сегодня, но мы рассмотрим пару примеров из некоторых других отрывков.

б. Второзаконие 18      Я думаю, что один действительно сложный отрывок — это Второзаконие 18. Мы уже рассмотрели его. Относится ли это к пророческому движению или ко Христу, или каким-то образом к обоим? Конечно, есть типологическая косвенная ссылка, относящаяся к единственности значения, но все же включающая Христа. Но Второзаконие 18, Исаия 7:14 и последние стихи

Малахии — это трудные вещи. Некоторые песни мессианских псалмов относятся к Давиду или Соломону и относятся к Христу. Но действительно сложных из них не много.

#### 4. Терри – Единое чувство

Посмотрите на страницу 28 в ваших цитатах, внизу страницы и на странице 29. Затем я хочу посмотреть на пару примеров текстов. Это из *«Библейской герменевтики» Милтона Терри*. Это довольно длинно и несколько сложно, но я думаю, что он излагает здесь проблемы. Поэтому я хотел найти время, чтобы прочитать его напрямую. Он говорит: «Герменевтические принципы, которые мы сейчас изложили, неизбежно исключают учение о том, что пророчества Писания содержат оккультный или двойной смысл. Некоторые утверждали, что, поскольку эти оракулы небесны и божественны, мы должны ожидать найти в них множество значений. Они должны отличаться от других книг. Отсюда возникло учение не только о двояком, но и о тройственном и четверичном смысле, и раввины дошли до того, что настаивали на том, что «в каждом слове Писания есть горы смысла».

Мы можем легко признать, что священные писания могут иметь многообразное практическое *применение* ; иначе они не были бы так полезны для научения, исправления и наставления в праведности. Но в тот момент, когда мы признаем принцип, согласно которому части Писания содержат оккультный или двойной смысл, мы вносим элемент неопределенности в священный том и нарушаем всякую научную интерпретацию. «Если Писание имеет более одного значения, — говорит доктор Оуэн, — оно вообще не имеет смысла». «Я считаю, — говорит Райл, — что слова Писания должны иметь один определенный смысл, и что наша первая цель должна состоять в том, чтобы обнаружить этот смысл и твердо придерживаться его... Сказать, что слова действительно имеют значение только потому, что их *можно* подвергнуть пыткам, чтобы они поняли, что это самый бесчестный и опасный способ обращения с Писанием».

«Эта схема толкования, — говорит Стюарт, — отбрасывает и отбрасывает

общие законы языка. За исключением Библии, ни в одной книге, трактате, послании, беседе или беседе, когда-либо написанной, опубликованной или адресованной каким-либо человеком своим ближним (за исключением забавы или с намерением обмануть), не может быть можно обнаружить двойной смысл.

Действительно, шарады, загадки, *двусмысленные фразы* и тому подобное есть, пожалуй, во всех языках; было множество языческих оракулов, которые допускали два толкования, но даже среди них никогда не было и никогда не было намерения, чтобы в действительности было более одного смысла или значения.

Двусмысленность языка может использоваться и использовалась преднамеренно для того, чтобы ввести в заблуждение читателя или слушателя, или для того, чтобы скрыть невежество прорицателей, или для того, чтобы заслужить их доверие в условиях будущих трудностей; но это совершенно чуждо серьезному и *добросовестному* двойному значению слов. Мы также не можем ни на мгновение, не нарушая достоинства и святости писаний, предположить, что вдохновенных писателей можно сравнить с авторами загадок, головоломок, загадок и двусмысленных языческих оракулов».

## 5. Тип и антитиповой подход

Некоторые писатели запутали этот предмет, связав его с учением о типе и антитипе». Теперь обратите внимание, что он здесь делает. «Поскольку многие лица и события Ветхого Завета были прообразами грядущих великих событий, то и язык, относящийся к ним, должен иметь двойной смысл». Другими словами, вместо того, чтобы тип и антитип были институтами, лицами или событиями — конкретными сущностями или реальностями как символами, предвосхищающими истину, которая будет символизировать эти учреждения, события или лица, — некоторые толкователи на самом деле говорят о типологическом языке. Это важное различие. Посмотрите, что он говорит здесь. «Некоторые писатели запутали этот предмет, связав его с учением о типе и антитипе. Как и многие люди, события Ветхого Завета были прообразами грядущих великих событий, поэтому и язык,

относящийся к ним, должен быть способен к двоякому смыслу». Иными словами, язык — это типологический язык. «Предполагалось, что второй псалом относится как к Давиду, так и к Христу, а Исаия 7:14-16 — к ребенку, родившемуся во времена пророка, а также к Мессии. В Псалмах 45 и 72 предполагается, что это имеет двойное упоминание о Соломоне и Христе, а также пророчество против Едома в Исаии 34:5-10, чтобы понять также общий суд последнего дня. Но следует заметить, что в случае прообразов язык Писания не имеет двойного смысла. Сами типы таковы, потому что они предвосхищают грядущее, и этот факт следует отделять от вопроса о смысле использования языка в любом конкретном отрывке».

6. Второзаконие 18 как образец Вы улавливаете суть? Если вы вернетесь к этому отрывку из Второзакония 18, о каком языке там говорится? Вы знаете, какой у меня был вывод. Язык говорит о пророческом учреждении во времена Ветхого Завета, потому что в контексте и до, и после говорится о том, что вам не следует обращаться к языческим прорицателям. Там говорится, что им дан тест, чтобы отличить истинных пророков от лжепророков. Как мы собираемся, чтобы Божье откровение с Моисеем исчезло? Итак, язык говорит о пророческом порядке. Сам пророческий чин может быть типологическим, потому что это человеческие инструменты, говорящие слово Божие. Христос есть и Бог, и человек, несущий нам слово Божие. Итак, типологически пророческое учреждение может указывать на Христа, но это не тот язык, который вы видите, это не типологический язык. Это пророческое учреждение.

7. Терри о Псалме 2 и др. Если вы принимаете типологический язык, то вы действительно приняли этот принцип одухотворения, и тогда вы можете делать с Исайей 11 то, что делает Юнг. Речь идет не об изгнании, возвращении евреев на родину, не о физических реалиях, он думает, что речь идет о духовных реалиях. Это типологический язык. Терри этого не приемлет, но есть такая законная вещь, как типологический язык. Он говорит: «Мы показали, что язык Псалма 2



неприменим к Давиду, Соломону или любому другому правителю. То же самое можно сказать и о Псалмах 45 и 72. Исайя 7:14 исполнился при рождении Христа, и ни один толкователь не смог доказать более раннее исполнение. Оракул против Эдома, как и оракул против Вавилона, облачен в тщательно продуманное апокалиптическое пророчество и не дает оснований для теории двойного смысла. Уже было показано, что двадцать четвертое пророчество Матфея, на которое так часто ссылаются в поддержку этой теории, не дает веских доказательств ни оккультизма, ни двойного смысла... Первое пророчество — хороший пример. Вражда между семенем женщины и семенем змея проявлялась в тысячах форм. Драгоценные слова обетования Божьему народу находят более или менее исполнение в каждом индивидуальном опыте. Но эти факты не подтверждают теорию двойного смысла. Смысл во всех случаях прямой и простой; приложений и иллюстраций много». Это обещание из Бытия 3:15: «Семя жены сокрушит змея. Я посеял вражду между твоим семенем и его семенем». «Смысл во всех случаях прямой и простой; приложений и иллюстраций много. Подобные факты не дают нам права вдаваться в апокалиптические пророчества, ожидая найти два или более значений в каждом конкретном утверждении, а затем заявлять: Этот стих относится к событию, прошедшему давно... оно частично исполнилось при разрушении Вавилона, или Эдом, но его ожидает более грандиозное исполнение, чем в будущем. Суд над Вавилоном, или Ниневией, или Иерусалимом действительно может быть прообразом, — что вполне законно, — всякого другого подобного суда и является предупреждением для всех народов и веков; но это сильно отличается от утверждения, что язык, на котором был предсказан этот суд, лишь частично исполнился, когда пали Вавилон, Ниневия или Иерусалим, и все еще ожидает своего полного исполнения». Есть различие. Вы следите за ходом рассуждений?

8. Иллюстрация: Даниил 8      Позвольте мне привести вам одну иллюстрацию. Я хотел дать вам две иллюстрации, но сегодня у нас не будет времени на все это, а

только одну иллюстрацию из 8-й главы Даниила. Знаком ли кто-нибудь из вас со старой оригинальной Библией Скоуфилда? Если вы прочитаете 8-ю главу Даниила, которая, как я думаю, является главой, говорящей о прообразах, то в Даниила 8:9 говорится: «Из одного из них вышел небольшой рог, который чрезвычайно вырос к югу, к востоку и к прекрасной земле. ». В примечании к этому маленькому рогу в Библии Скоуфилда говорится: «Вот пророчество, исполнившееся в 175 г. до н. э.». Итак, это ссылка на этот маленький рог в стихе 9. Когда вы идете дальше по главе, вы замечаете, что в стихе 15 говорится: « Я, Даниил, видел это видение, искал значение, и вот предо мною предстал вид человека». Потом объяснил смысл. Когда вы доберетесь до значения этого небольшого рога, это в стихах 24 и 25, там сказано: «Он станет сильным, но не своей собственной силой. Он вызовет поразительное опустошение. Он погубит сильных и святых людей. Он будет способствовать процветанию обмана. Он возвеличит себя, когда они почувствуют себя в безопасности, но многих погубит. Он также восстанет против Князя владык, но будет сломлен без исцеления». И комментарий в этих примечаниях состоит в том, что стихи 24 и 25 выходят за рамки Антиоха Епифана и, очевидно, относятся к маленькому рогу из Даниила 7. Затем в стихах 24 и 25 имеется в виду и Антиох, и зверь, но в первую очередь зверь. Таким образом, в толковании небольшого рога Даниила, глава 8, которое, я думаю, если вы посмотрите на все детали, является ссылкой на Антиоха, когда вы дойдете до толкования небольшого рога, примечание здесь говорит о стихах 24 и 25. говорят одновременно и одними и теми же словами и Антиоху, и антихристу — двойная ссылка. Что касается стихов 10-14, где в первой части главы у вас есть более подробная информация об этом маленьком роге, в примечаниях к 10-14 стихам говорится: «Исторически это было исполнено в Антиохе и через него, но в более интенсивном и окончательном смысле Антиох предсказывает ужасное богохульство маленького рога Даниила 7». У меня нет проблем с этим, поскольку я думаю, что Антиох — это прообраз антихриста, но слова здесь говорят вам об Антиохе. Но следующее утверждение в примечаниях: «В Даниила 8:10-14 действия обоих рогов сливаются». Итак, вы

видите, что в подробном описании небольшого рога в 10-14 слова относятся к Антиоху и в то же время и теми же словами относятся к антихристу. «Слова сливаются, оба видны».

В конце стиха 19 говорится: «Во время будет конец», а в примечании говорится: «Два конца видны. Один, исторически. Конец трети греческой империи Александра, из разделения которой вырос маленький рог стиха 9». Это конец того греческого периода. «Но два, пророчески, конец времен язычников. Оба конца видны». Время конца — это греческая империя и конец времени язычников — двойная ссылка. Так что это одна из иллюстраций того, как некоторые толкователи используют этот принцип двойной ссылки, чтобы найти смысл в пророческих утверждениях.

9. Иллюстрация: Малахия 4:5-6 Я хочу более подробно рассмотреть Малахию 4:5-6, и мы сделаем это в начале нашего занятия в следующий раз . Но Малахия 4:5-6 давайте просто посмотрим на это на минутку. Там сказано: «Смотрите, Я пошлю к вам Илию пророка перед тем великим и страшным днем Господним. Он обратит сердца отцов к их детям и сердца детей к их отцам, иначе Я приду и поражаю землю проклятием». Интересно то, что у вас есть ссылки в Новом Завете на этот отрывок, а некоторые ссылки в Новом Завете применяют это пророчество к Иоанну Крестителю. Тогда возникает вопрос, что делать с этим пророчеством? Исполнено оно или еще предстоит исполниться? Это говорит об Иоанне Крестителе? Это говорит об Илии? Это двойное чувство? Что ты делаешь с этим? В следующий раз я хочу рассмотреть это более подробно и рассказать вам о некоторых способах, которыми интерпретаторы справлялись с этим. Это один из самых сложных отрывков, посвященных двойному смыслу.

10. Заключение Вэнноя о двойном смысле Теперь одно уточняющее утверждение, и я закончу. Я не говорю, что невозможно найти двойной смысл. Я не думаю, что вы должны привносить правила толкования извне и навязывать их

Писанию, чтобы они соответствовали какой-то формуле толкования. Мне кажется, если есть ясные отрывки, которые ведут вас к этому как к предполагаемому способу толкования Писания, что ж, пусть будет так. Писание должно быть нашим проводником. Я не уверен, что есть отрывки, заставляющие вас это делать. Поэтому я говорю, что вы не должны подходить к тексту в поисках нескольких смыслов. Если вас вынуждает к этому само Писание, пусть будет так, но вы должны продемонстрировать из Писания, что именно так вы должны понимать утверждение, которое влечет за собой большое бремя доказывания.

Сценарий: Кэти Холли, Мэтт Гобсон, Уильям Махони, Сара Оусински, Грейс Каннингем, Бекка Брюле и Стивен Давалос (ред.).  
Первоначальное редактирование Теда Хильдебрандта.  
Окончательное редактирование Кэти Элс,  
озвученный Тедом Хильдебрандтом