

Robert Vannoy, 성경적 예언의 기초, 강의 14

예언 해석 지침

예언 해석 지침

1. 구절에 대한 주의 깊은 문법적 역사적 맥락 분석을 합니다.

우리는 “예언 해석 지침”에 대해 논의해 왔습니다. 1. 그 아래는 “그 구절에 대한 주의 깊은 문법적 역사적 맥락 분석을 하십시오.” 그것은 예언적 담화나 해석 작업에만 국한된 것이 아닙니다. 그것이 통역사의 기본적인 기본 업무라고 생각합니다. 먼저 단어의 의미, 사용되는 언어, 다른 곳의 단어 사용법을 연구하고 단어가 서로 갖는 관계를 이해해야 합니다. 그 시점에서 당신은 문법 구조에 들어갑니다. 그러나 그 이상으로 선지자의 역사적 배경과 선지자가 말한 백성을 살펴보아야 합니다. 우리는 예언이 일부 포함되어 있는 책에서 진행되는 상황과 뒤따르는 상황 및 사과의 흐름을 살펴보아야 합니다. 연못의 잔물결처럼 작동한다고 생각합니다. 당신은 성경의 전체 정경을 봅니다. 여기서 좁고 가까운 맥락을 본 다음 성경의 전체 맥락에 이르기까지 더 큰 맥락으로 나아가는 것입니다. 평행 구절이 있다면 참조해야 합니다. 그래서 그것은 여러분 모두에게 친숙한 매우 기본적인 것입니다. “그 구절을 주의 깊게 문법적, 역사적, 문맥적으로 분석하십시오.”

2. 해당 구절이 누구 또는 무엇을 가리키는지 명시적으로 설명합니다.

2 . “귀절이 누구 또는 무엇을 가리키는지 명시적으로 진술하십시오.”

우리는 다음과 같은 질문을 할 수 있습니다. 그 질문을 함으로써 우리는 구절이 기본적으로 예언적인 것인지 교훈적인 것인지 결정할 수 있습니다. 그것이 교훈적이고 선지자가 단순히 그가 말하는 사람들을 가르치고 있다면, 우리에게 적용될 수 있는 중요한 진리가 그들에게 전달됩니다. 그가 그들에게 무언가를 말하고 있습니까, 아니면 다른 사람에 관한 것입니까? 그렇다면 예측적이거나 어떤 방식으로 예측적 요소가 주입될 수 있습니다. 우리는 그것을 정리할 필요가 있습니다. 구절이 예측적입니까? 예측 가능한 경우 첨부된 조건이 있습니까? 그것은 성취를 찾는 방식에서 중요할 수 있습니다. 명시되지 않은 조건이 있을 수 있지만 해당 질문을 해야 합니다. 예측 가능한 경우 이행 또는 미충족입니까? 나는 당신이 처음에 성취를 위해 성경의 다른 곳을 봄으로써 그 질문에 대답한다고 생각합니다. 구약시대에 이미 성취된 구약성경에 꽤 많은 예언이 있습니다. 당신은 신약 시대에 성취된 구약 성경의 다른 예언들을 가지고 있습니다. 물론 우리가 사는 시대, 교회 시대에 성취된 예언이 있을 수도 있고, 아직 성취되지 않았지만 주의 날의 때를 고대하는 예언이 있을 수도 있습니다. 그래서, 당신은 그것을 정렬해야 합니다 . 예측 가능한 경우 이행 또는 미충족입니까?

3. 이행 인용문에 주의를 기울이십시오.

그것은 우리에게 3., “성취 인용에 주의를 기울이십시오.”로 이어집니다. 이것이 의미하는 바는 이것이 구체적으로 성취되는 예언이라고 말하는 데 도움이 될 수 있는 지침이 될 수 있는 특정 문구가 신약에 나온다는 것입니다. 내가 염두에 두는 것은 “이루리라”와 같은 문구가 있습니다. 당신은 의심할 여지 없이 그 이행 인용문을 접한 적이 있을 것입니다. 당신이 그것을 볼 때, 당신이 모든 사용법을 보면 일반적으로 생각합니다. 그것은 이행을 고려하여 매우 구체적입니다. 여기서 그 성취를 발견할 것이라는 예언이 있습니다. 다만, 자격 어떤 경우에 그 구는 구약의 진술 자체가 예언적이지 않은 단어나 사상의 예시나 유사성의 관계를 지적하는 것으로 받아들여질 수 있습니다.

ㄱ. 마태복음 1:22 - 이사야 7:14 몇 가지 예를 보면 분명해집니다. 마태복음 1장 22절을 보면 “이 모든 일의 된 것은 주께서 선지자로 하신 말씀을 이루려 하심이라 이르시되 처녀가 잉태하여 아들을 낳을 것이요 임마누엘이라 하리라 이는 하나님이 우리와 함께 계시다는 뜻입니다.” 이사야서 7장 14절의 말씀인데, 마리아가 성령으로 잉태하여 아들을 낳은 동정녀 입니다 . 여기서 당신은 이사야 7:14의 예언의 성취를 발견하게 됩니다. 그것은 매우 구체적입니다.

비. 마태복음 8:17 - 이사야. 53:4 마태복음 8:17에서 여러분은 예수께서

어떤 사람들을 고치신 후에 이렇게 말했습니다. 주님의 종에 관한 일련의 구절의 절정 구절로서 성취를 발견합니다.

씨. 마태복음 12:17 - 이사야 마 12:17 , “이는 선지자 이사야로 하신 말씀에 내가 택한 나의 종이요 내 기뻐하는 자라 함을 이루려 하심이라. 내가 내 영을 그에게 주리니 그가 민족들에게 공의를 선포하리라. 그는 다투지도 아니하고 부르짖지도 아니할 것이요 아무도 길에서 그의 소리를 듣지 못하리로다 상한 갈대를 꺾지 아니하며 꺼져가는 심지를 끄지 아니하기를 심판하여 이길 때까지 하리니 열방이 그의 이름에 희망을 두리라.” 그것은 이사야서 42장 1-4절에서 이전과 같은 다른 종의 구절을 인용한 것입니다.

디. 마태복음 21:4-속 9:9 마태복음 21:4에 “이는 선지자로 하신 말씀을 이루려 하심이라” 고 했고, 인용은 스가랴 9:9 “시온 딸에게 말하라. 왕이 너에게 오시나니 그는 온유하고 나귀 곧 망아지 곧 나귀 새끼를 타고 오시느니라.” 따라서 일반적으로 이것이 이전에 주어진 예측의 성취라는 매우 구체적인 지표라는 것을 알게 될 것입니다.

이자형. 야고보서 2:21-23 - 창세기 15:6 그러나 때때로 그것은 예측 진술이 아닌 구약성서 진술의 유사한 단어나 아이디어의 관계나 예시에 더 가깝습니다. 야고보서 2장 21-23절을 보십시오: “우리 조상 아브라함이 그

아들 이삭을 제단에 드릴 때에 행함으로 의롭다 하심을 받은 것이 아니냐 ? 믿음과 행함이 함께 일하고 행함으로 믿음이 온전케 된 것을 보십시오. 그리고 말씀하신 성경이 이루어졌습니다.” 그리고 여기 창세기 15:6; “아브라함이 하나님을 믿으매 그것이 그에게 의로 여겨진 바 되고’ 하나님의 벗이라 칭함을 받았느니라” 창세기 15장 6절로 가면 이것은 여호와께서 아브라함에게 엘리에셀이 그의 후사가 아니라 그의 아들이 그의 후계자가 될 것이며 “하늘을 우러러 뭇별을 셀 수 있나 보라” 고 말했습니다. 그리고 그에게 “네 자손이 이와 같으리라” 고 말씀하셨다. 그리고 6절은 “아브라함이 여호와를 믿으니 여호와께서 이를 그의 의로 여기시고” 라고 말합니다. 그 진술을 예측하기는 어렵지만 단순히 아브라함의 믿음과 그 의미가 무엇인지에 대한 주장이 있습니다.

“성취하다” 라는 단어를 사용하게 되면 이것이 지시하는 것보다 이 시점에서 인용 공식에 더 가깝다고 말해야 할 것 같습니다. 예언과 성취. 이 제목 아래에 R. Laird Harris가 쓴 기사가 있습니다. 이 기사 는 1986년에 출판된 이 학교의 설립자인 Dr. Allan MacRae를 기리기 위해 출판된 책인 *Interpretation of History* 의 “Prophecy, Illustration, and Typology”라는 귀하의 참고 문헌 11페이지에 있습니다. 그는 제가 방금 사용한 문구를 사용합니다. , “인용 공식”, 이와 같은 참고 문헌.

에프. 마태복음 2:17-18 - 렘 31:15 유사한 것은 마태복음 2:17-18
 입니다. , Rachel은 그녀의 자녀를 위해 울고 그들이 더 이상 없기 때문에
 위로 받기를 거부합니다. ’” 예레미야 31:15입니다. 예레미야 31장 15절로
 돌아가 보면, “라마에서 애통하며 크게 통곡하는 소리가 들린다. 자식
 때문에 우는 라헬; 자녀가 없으므로 위로받기를 거절하는도다.” 문맥에서
 그것은 바벨론 포로의 유배자들에 관하여 우는 것을 가리킨다.

g. 플레로노 인용 공식 예 견적 진술은 아니지만 야고보서 2:21-23과
 마태복음 2:17-18은 “예측 ” 본문 이 아닌 이 두 구약 본문을 참조할 때 이
 동사 *플레* 로노를 사용하여 참조합니다. 그것은 그것들이 예측으로 잘못
 인용되었다는 것을 의미합니까? 아니면 마태의 해석 방법이 부적절했다는
 뜻입니까? 이것은 Harris가 제안한 것입니다. 그는 문제가 *plerow* 를 “fulfil
 led”로 번역함으로써 발생한다고 제안합니다. 확실히 그것은 많은 맥락에서
 그 의미를 가지고 있습니다. 그러나 Harris가 주장하는 바는 그것이 항상 “
 충족하다”를 의미하는 것은 그다지 확실하지 않으며 때로는 성취된 예측의
 공식이 아니라 인용의 공식으로 사용되는 것처럼 보인다는 것입니다. 더 넓은
 용법을 염두에 두어야 하지만 일반적으로 어떤 형태로든 *히나*를 사용합니다.
plerow when은 예측 예언이지만 조심해야 합니다.

시간. Gegrapti 인용 공식 두 번째 공식은 *gegraptai*, “작성되었습니다.”

다시 말하지만, 그것 역시 성취감을 자주 보여줍니다. 그러나 때로는 단순히 참조일 뿐입니다. 마가복음 1:2에 성취가 있습니다 . 광야에 외치는 자의 소리가 있어 이르되 너희는 주의 길을 예비하라 그의 첩경을 평탄케 하라 그래서 요한이 왔고, 그래서 그 구절에 성취가 있습니다. 마태복음 4:4; “ 예수께서 대답하시되 기록되었으되 사람이 떡으로만 살 것이 아니요 하나님의 입에서 나오는 모든 말씀으로 살 것이라 하였느니라” 신명기 8장 3절을 인용한 것입니다. 그러나 그것은 인용을 제공하는 것입니다.

나. 레고

레고 의 형태로 넘어갑시다 . 그것이 그 자체로 서있을 때 그것은 일반적으로 예언과 성취가 아니라 역사적 참조를 나타냅니다. 마태복음 22장 31절을 보십시오: “죽은 자의 부활에 대하여는 하나님이 너희에게 *이르신* 말씀을 읽어보지 못하였느냐 ?” 그리고 나서 출애굽기 3장 6절을 인용합니다 . “나는 아브라함의 하나님, 이삭의 하나님, 야곱의 하나님이라. 죽은 자의 하나님이 아니요 산 자의 하나님이시니라.” 그것은 단순히 구약성경 본문에 대한 언급일 뿐입니다. 행 7:48, “그러나 지극히 높으신 이는 선지자의 *말씀* 과 같이 사람이 지은 집에 계시지 아니하시니 ” 그런 다음 인용은 이사야 66 :1입니다 . 네가 나를 위하여 지을 집이 어디 있느냐? ’ 주님이 말씀하십니다 . ’나의 쉼 곳은 어디인가?’ ” 그것은 예언적인 말이 아닙니다. 그래서

이것은 모두 3., “이행 인용에 주의를 기울이십시오.” 아래에 있습니다. 그들은 확실히 포인터와 예측 구절을 식별하는 데 도움이 될 것입니다. 성취 지점이지만 주의해야 합니다.

4. 이중 이행 또는 이중 참조에 대한 생각을 피하십시오.

4, “이중 이행 또는 이중 참조에 대한 생각을 피하십시오.” 나는 당신이 예언의 성취를 찾고 있을 때 이중 참조 또는 이중 의미라는 개념을 근본적인 해석학적 원리로 채택하는 것은 좋지 않다고 생각합니다. 즉, 이중 참조를 찾으려고 돌아다니지 말아야 합니다. 주어진 예언이 같은 단어로 동시에 둘 이상의 다른 사건을 언급할 수 있다고 가정해서는 안 됩니다. 그렇게 한다면 같은 맥락에서 같은 단어가 여러 의미를 가질 수 있다고 가정하고 있다는 뜻입니다. 같은 단어와 같은 문맥이 일종의 이중 의미가 없는 한 여러 의미를 갖는다고 말하는 것은 해석학적으로 위험한 일이라고 생각하지만, 그것은 해석학의 일반적인 규칙이 아닙니다. 우리는 그런 식으로 언어를 사용하지 않습니다. 일반적으로 진술을 할 때 그 진술에 의해 전달되는 특정 의미의 의도가 있으며 그 의미는 그것을 듣는 사람이 이해해야 합니다. 내가 생각하는 그 개념은 예측적일 뿐만 아니라 모든 성경적 진술에 적용되며 확실히 예측적 형태에도 적용됩니다. 주어진 진술의 단일한 의미나 의미를 찾는 것이지 성경 진술의 여러 가지 의미나 의미를 찾는 것이

아닙니다.

1. 드와이트 펜테코스트 - 이중 참조 " 이중 참조의 법칙"에 대해 말하는 종말론에 관한 책을 쓴 드와이트 오순절의 인용문에서 28페이지를 보십시오 . 그의 관점에서 볼 때, “예언 성경을 해석할 때 이중 참조의 법칙보다 준수해야 할 더 중요한 법칙은 거의 없습니다. 성취 시점에 따라 크게 분리된 두 사건을 하나의 예언 범위로 통합할 수 있습니다. 이것은 선지자가 자신의 시대와 미래를 위한 메시지를 가지고 있었기 때문에 그렇게 된 것입니다. 크게 분리된 두 사건을 예언의 범위로 가져옴으로써 두 가지 목적이 모두 성취될 수 있었습니다.” 그런 다음 그는 여기에서 Horne이라는 다른 사람의 말을 인용합니다. 하나는 일시적이고 다른 하나는 영적이거나 아마도 영원할 것입니다. 따라서 예언자들은 여러 가지 사건을 염두에 두고 있으며, 그들의 표현은 부분적으로는 하나에, 부분적으로는 다른 것에 적용될 수 있습니다. 전환하는 것이 항상 쉬운 것은 아닙니다. 첫 번째에서 성취되지 않은 것은 두 번째에 적용해야 하며 이미 성취된 것은 종종 성취해야 할 남아 있는 전형적인 것으로 간주될 수 있습니다.’”

이제 당신이 그것을 해결하는 방법 당신은 특정 구절을 볼 필요가 있지만 그것이 개념입니다. Eric Sauer로 이동하면 다음 항목이 p. 29. Sauer는 말합니다. 모든 것은 동시에 인간적이고 신성하며, 일시적인 동시에

초월적이다.” 그리고 예언자들에 대해 말하면서, “그들은 바벨론으로부터의 귀환을 말하면서 동시에 평화의 왕국을 세우기 위해 아직 미래에 이스라엘의 집합을 약속합니다(이사야 11:11-16).” 우리는 방금 이사야 11:11-16에 대해 말했습니다. 그가 말하는 것은 예언이 포로로부터의 귀환에 대해 말하고 있다는 것입니다. 그러나 동시에 같은 단어로 그것은 또한 미래의 평화의 왕국, 즉 종말론에 대해 말하고 있습니다. 동일한 단어에 대해 이중 의미, 이중 참조가 있습니다.

소개 라는 책에서 1993년 Word에서 출판된 Klein, Blomberg 및 Hubbard 의 *Biblical Interpretation* 에서 그들은 “우리는 예언의 두 번째 특성을 추가해야 합니다. 두 가지 성취가 있을 수 있습니다. 예언을 보고 그 성취를 구하면 가까운 미래에 하나, 먼 미래에 하나가 있습니다. 그들 모두는 같은 진술에서 참조됩니다. 이 원칙, 또는 오순절이 말하는 것처럼 “이중 참조의 법칙”이 여러 참조를 찾는 예언적 진술의 해석에 활용되어야 하는 원칙이라고 주장하는 사람들이 꽤 있습니다.

비. Vannoy의 응답 내가 제안하는 것은 그것이 유효하지 않다고 생각한다는 것입니다. 언어가 작동하는 방식에 대한 문제로 돌아갑니다 .
우리는 같은 단어와 같은 문맥을 가지지 만 두 가지 다른 것을 말하기 위해 언어를 사용합니까? 해석의 역사로 거슬러 올라가면, 루터와 칼빈은 그것에

대해 강력하게 반대하지만, 물론 그들은 당신이 다중 의미를 가지고 있다면 알레고리적 해석의 배경에 대해 논쟁하고 있습니다. 그들은 해석자의 첫 번째 의무는 저자가 의도한 텍스트의 의미에 도달하는 것이라고 주장했습니다.

루터는 “오로지, 고유하고 독창적인 의미, 그것이 기록된 의미만이 훌륭한 신학자를 만든다. 성령님은 하늘과 땅에서 가장 단순한 작가이자 말씀자이십니다. 그러므로 그의 말은 우리가 기록된 의미 또는 문자 그대로 말한 의미라고 부르는 독특하고 단순한 의미를 더 이상 가질 수 없습니다.”

웨스트민스터 신앙고백 1장 9절에는 성경과 그 해석에 관한 흥미로운 진술이 있습니다. 저는 여러분에게 몇 가지 간단한 진술을 읽어 드리고 싶습니다. 그러므로 어떤 성경의 참과 거짓 의미에 대한 질문이 있을 때” 그리고 내가 얻고자 했던 괄호형 진술이 있습니다. 더 명확하게 말하는 다른 장소에서 알려져 있습니다.” 따라서 여기에서 만들어지는 요점은 일부 구절의 해석이 더 명확하다는 것입니다. 덜 명확한 것을 돕기 위해 더 명확한 것을 사용합니다. 그러나 그 진술을 하는 맥락에서 다음과 같은 괄호로 된 진술이 있습니다. 훨씬 선명하게.” 중요한 해석학적 원리라고 생각합니다.

씨. John Bright's Many Levels of Meaning 인용 페이지 25를 보십시오.

이것은 John Bright의 책 *The Authority of the Old Testament* 에서 가져온 것입니다. “일반적으로 성경에는 다양한 수준의 의미가 있다고 믿었습니다.

오리게네스는 인간 본성의 소위 삼분법에 상응하는 삼중적 감각을 가지고 있었습니다: 몸, 혼, 영. 거기에는 문자적 또는 육체적 의미(즉, 그 단어가 말하고자 하는 일반적인 의미), 도덕적 또는 비유적 의미(즉, 그리스도인 영혼을 비유적으로 나타내는 의미로서 덕을 세우고 행동 지침을 제공합니다), 영적 또는 신비로운 의미. 나중에 여전히 네 번째 감각이 추가되었습니다. ” 이것이 바로 개혁가들과 웨스트민스터 신앙고백이 네 번째 의미인 “유기론적 또는 종말론적 의미”에 반응하고 있는 것입니다. 따라서 고전적인 예를 들자면 '예루살렘'이라는 단어는 중세 시대에 네 가지 의미를 가진 것으로 이해되었습니다. 그리스도의 교회, 그리고 유비적으로 우리의 영원한 집인 하나님의 하늘 도성에 해당합니다. 필요하지는 않지만 하나의 텍스트에서 이러한 네 가지 의미로 단어를 이해하는 것이 가능했습니다.”

따라서 거기에는 이중 참조가 없고 네 개의 참조가 있습니다. “그러나 본문의 진정한 의미는 영적이기 때문에 영적인 것보다 문자적인 의미에 훨씬 덜 관심을 갖는 경향이 있었습니다. 참으로 일부 성경은 문자 그대로 해석할 수 없습니다. 왜냐하면 성경은 부도덕하고 따라서 하나님께 합당하지 않은 것들(간음, 근친상간, 살인 등)을 말하고 있기 때문입니다. 문자 그대로 신성한 계시(긴 족보, 동물 희생에 대한 규칙, 성막의 크기 등)를 전달하는 적절한 수단으로 받아들여집니다. 이러한 구절은 영적으로 해석될 때만 진정한 의미를 갖습니다.” 풍유화할 때 이러한 종류의 구절에 영적인 의미를

부여합니다. “그 결과는 성경, 특히 구약성서에 대한 통제되지 않은 알레고리화였습니다…그러나 기발한 해석의 홍수는 강단과 강사의 책상 모두에서 막힘없이 계속 흘러나왔습니다. 성경에서 얻을 수 있는 의미는 제한적이며 해석자의 독창성에 의해서만 정당하게 느낄 수 있습니다.” 매우 영리한 사람이 있다면 모든 진술에서 모든 종류의 의미를 찾을 수 있습니다. “그들의 불일치가 무엇이었던 간에(때때로 일관성이 없었기 때문에), 두 위대한 개혁가[루터와 칼빈]는 원칙적으로 우화를 거부했습니다. 앞 장에서 루터와 칼빈은 저자가 의도한 본문의 평이한 의미에 도달하는 것이 해석자의 의무라고 주장하면서 인용했습니다.”

다. 저자의 의도와 단일한 의미 이제는 “저자의 의도”라고 불리게 되었고 논란의 여지가 있는 문제가 되었습니다. 당신은 얼마나 멀리 가나요? 월터 카이저(Walter Kaiser)는 그것에 대해 많은 글을 썼고 그는 합법적인 유일한 해석은 저자가 의도한 것이라고 생각합니다. 이제 저는 그가 그곳에서 하려는 일에 동의하고 있으며 확실히 순서대로 진행되고 있습니다. 그가 고려하지 않은 것은 성경에 한 명 이상의 저자가 있다는 것입니다. 어떤 의미에서 인간 저자가 있지만 인간 저자가 쓰고 말한 것을 감독하는 성령도 있습니다. 나는 인간 저자가 말하자면 “그가 아는 것보다 더 잘” 말할 수 있다고 생각합니다. 다시 말해, 그는 자신이 믿거나 이해하지 못하여 의도하지 않은 것을 말할 수

있었습니다. 그러나 그것은 선지자의 모든 이해를 초월하는 문제를 다루고 있는 성령에 의해 감독되었습니다. 그래서 나는 거기에 자격을 부여했지만, 그것은 성경의 어떤 진술에서 여러 가지 의미를 찾는 대대적인 문을 열어주지는 않습니다. 브라이트는 “저자가 의도한 텍스트의 평이한 의미에 도달하는 것은 통역사의 의무입니다. 비유에 대한 경멸을 표현한 유사한 인용문은 거의 마음대로 유도될 수 있습니다. 어휘가 결코 빈약하지 않은 루터는 특히 생생합니다. 그는 Origen의 우화가 ‘그렇게 더러운 가치가 없다’고 선언합니다. 그는 알레고리를 ‘성경의 쓰레기’, 우리를 유혹하는 ‘창녀’, ‘원숭이 게임’, 성경을 ‘밀랍 코’ (즉, 원하는 모양으로 비틀 수 있음)로 바꾸는 것, 악마가 갈퀴를 타는 것입니다. 그는 (시편 22편을 설명하면서) 성경이 그리스도의 옷이며 우화가 그것을 ‘누더기와 누더기’로 찢는다고 선언합니다. 그는 ‘성경의 의미를 불확실하게 만들면서 어떻게 믿음을 확실하게 가르칠 수 있겠습니까?’ 라고 외칩니다. 켈빈도 똑같이 엄격합니다. 한 번 이상 그는 풍유적 해석을 성경의 권위를 약화시키려는 마귀의 발명품이라고 부릅니다. 다른 곳에서 그는 그들을 ‘천박한’, ‘억지스러운’ 것으로 묘사하며, 그러한 ‘경박한 추측’에 빠지는 것보다 무지를 고백하는 것이 더 나을 것이라고 선언합니다. 그는 통역사는 평범한 의미를 취해야 하며 문맥에 가장 적합한 해석을 채택해야 하는지 불확실하다고 선언합니다.

”

1. 개혁자들과 단일한 의미 따라서 개혁자들은 그들이 거부하는 성경 진술의 다중 의미나 의미에 대한 이 문제에 대해 꽤 강한 의견을 가지고 있습니다. 하지만 문제는 사라지지 않았습니다. Bernard Ramm과 해석에 관한 그의 책은 이렇게 말합니다. 이것을 이해하려면 J. Barton Payne의 *Encyclopedia of Biblical Prophecy* 에서 다시 27페이지를 살펴보겠습니다. 서문에서 그는 “특히 두 가지 현대 운동은 이중적 의미의 해석학에 대한 호소로 특징지어졌습니다. 한편으로는 진정한 예측을 전반적으로 부인하는 자유주의가 있습니다. 다른 한편으로는 교회가 구약의 기록으로 예측될 수 없다는 전제를 가진 세대주의가 있습니다. 소위 이중 성취와 반대되는 하나의 (신약성서) 의미 개념을 유지하는 데에는 세 가지 기본 이유가 나타납니다. 첫 번째는 해석학의 본질에서 비롯됩니다. 17 세기 청교도인 John Owen은 오래 전에 ‘성경이 하나 이상의 의미를 갖는다면 그것은 전혀 의미가 없다’는 격언을 내놓았습니다. 그리고 대부분의 최근 저술가들은 이중 성취가 객관적인 해석과 양립할 수 없다는 데 동의했습니다.” 즉, 오웬이 말하는 것은 경전이 하나 이상의 의미를 갖는다면 전혀 의미가 없다는 것입니다. 그것은 해석학을 결정 불가능하게 만듭니다. 감각이 여러 개인 경우 텍스트의 의미를 알 수 없게 됩니다.

Fairbairn은 그리스도가 실제로 의미하는 바는 한 가지이며 많은 경우 해석학이 결정되지 않을 것이라고 말합니다. “Fairbairn 자신은 그러한 접근 방식이 적용의 불확실성을 야기하고 의미를 실제 고용에 너무 일반적으로 만든다는 것을 관찰했습니다.” 그것이 우리가 여러 감각이 아니라 하나의 감각을 찾아야 한다고 주장하는 그의 첫 번째 이유입니다.

2. 신약과 단일의 의미

두 번째 이유는 신약의 증거입니다. “Lockhart가 설명한 것처럼 시편 16편에 대한 사도행전 2장 29-31절의 결정적인 태도는 ‘사도 베드로는 다윗이 죽어 썩음을 보았으므로 자기를 언급할 수 없다고 주장하지만 그는 예언자로서 예수님이 썩지 않고 일으켜져야 한다 ... 테리는 이렇게 결론을 내린다. 첫 번째는 다윗이나 다른 어떤 통치자를 가리키고 두 번째는 그리스도를 가리킨다.’ 사실 신약을 읽어보면 이중 성취의 가능성을 의심하지 않을 것이라고 말하는 것이 안전합니다.”

3. 구약과 단일 의미

“단일성취의 세 번째 이유는 구약성경 문맥의 증거입니다. 예를 들어, Fairbairn은 그의 존재가 보여지려고 시도되는 구체적인 경우에서 그의 원칙 다중 감각이 종종 실패하지 않는다는 것을 인정합니다. Terry는 단호하게 말합니다. ‘시편 2편의 언어는 다윗이나 솔로몬 또는 다른 어떤 지상

통치자에게도 적용되지 않습니다... 이사야 7:14은 예수 그리스도의 탄생과 함께 성취되었으며(마태복음 1:22), 이전 성취를 증명하기 위해.”

ㅏ. 이사야 7:14 이제 이사야 7:14은 사람들이 종종 이중 참조가 있다고 결론짓는 본문 중 하나입니다. 아하스와 이사야 시대에 태어난 아이에 대한 언급이자 동시에 그리스도에 대한 언급입니다. 그러나 여기에서 Payne은 이사야 7:14이 단일 참조를 가지고 있다고 주장하고 있습니다. 작가가 언급할 수 있는 여성은 한 명뿐이다. 우리와 함께 계시는 하나님인 아기가 태어났습니다. 자, 인정하건대, 전체 문맥으로 돌아가서 이사야서 7:14에서 그것에 대해 논의한다면, 거기에는 몇 가지 문제가 있습니다. 그것은 더 어려운 구절 중 하나입니다. 오늘은 시간을 할애하고 싶지 않지만 다른 구절의 몇 가지 예를 살펴보겠습니다.

비. 신명기 18장 정말 힘든 구절 중 하나가 신명기 18장이라고 생각합니다. 우리는 이미 그것을 살펴보았습니다. 이제 그것은 예언 운동이나 그리스도, 또는 어떤 면에서 둘 다에 대한 언급입니까? 물론 의미의 단일성과 관련된 유형론적 간접 참조가 있지만 *yet*은 그리스도를 포함합니다. 그러나 신명기 18장, 이사야서 7장 14절, 말라기의 마지막 구절은 어려운 구절입니다. 메시아의 시편 노래 중 일부는 다윗이나 솔로몬과 그리스도에 관한 것입니다.

하지만 실제로 어려운 경우는 많지 않습니다.

4. 테리 - 싱글 센스

인용문의 28페이지, 페이지 하단 및 29페이지를 보십시오. 그런 다음 텍스트의 몇 가지 예를 살펴보고 싶습니다. 이것은 Milton Terry의 *Biblical Hermeneutics*에서 나온 것입니다. 꽤 길고 다소 복잡하지만 여기서 문제를 끌어낸다고 생각합니다. 그래서 직접 읽어보는 시간을 갖고 싶었습니다. “우리가 지금 제시한 해석학적 원리는 성경의 예언이 오컬트 또는 이중적 의미를 포함하고 있다는 교리를 필연적으로 배제합니다. 어떤 사람들은 이 신탁이 하늘에 속하고 신성하기 때문에 우리는 그 신탁에서 다양한 의미를 찾을 수 있을 것이라고 기대해야 한다고 주장했습니다. 그것들은 다른 책들과 달라야 합니다. 따라서 이중 의미의 교리뿐만 아니라 삼중 및 사중 의미의 교리가 발생했으며 랍비들은 “성경의 모든 말씀에는 의미의 산”이 있다고 주장하기까지 했습니다.

우리는 경전이 다양하게 실제적으로 적용될 수 있다는 것을 쉽게 인정할 수 있습니다. 그렇지 않으면 그것들은 교리와 바르게 함과 의로 교육하기에 그다지 유용하지 않을 것입니다. 그러나 우리가 성경의 일부가 오컬트적 또는 이중적 의미를 포함하고 있다는 원칙을 인정하는 순간 우리는 신성한 책에 불확실한 요소를 도입하고 모든 과학적 해석을 불안정하게

만듭니다. '만일 성경이 하나 이상의 의미를 가지고 있다면,' Dr. Owen은 '전혀 의미가 없습니다.'라고 말합니다. Ryle은 '나는 성경의 말씀이 하나의 명확한 의미를 갖도록 의도되었으며, 우리의 첫 번째 목적은 그 의미를 발견하고 그것을 엄격하게 고수하는 것이라고 생각합니다. 그들은 그것이 성경을 다루는 가장 불명예스럽고 위험한 방법이라는 의미로 고문을 받을 수 있습니다.' 스투어트는 '이러한 해석 체계는 언어의 일반적인 법칙을 저버리고 제쳐두는 것'이라고 말합니다. 성경은 어떤 책, 논문, 서신, 담화 또는 대화에서 한 사람이 작성하거나 출판하거나 다른 사람에게 말한 경우를 제외하고는(스포츠 방식으로 또는 속이려는 의도가 있는 경우가 아닌 한) 이중 의미가 발견됩니다. 실제로 모든 언어에는 제스처, 수수께끼, *이중 함의*가 있는 문구 등이 있을 수 있습니다. 두 가지 해석이 가능한 이교도의 신탁이 많이 있었지만, 이 모든 것 중에도 실제로는 한 가지 이상의 의미나 의미가 있었던 적이 없으며 있어야 할 계획도 없었습니다. 언어의 모호성은 독자나 청자를 오도하기 위해, 또는 점쟁이의 무지를 은폐하기 위해, 또는 미래의 긴급한 상황에서 그들의 신용을 제공하기 위해 의도적으로 사용되었을 수 있으며 사용되었습니다. 그러나 이것은 단어의 진지하고 *진실한 이중 의미*의 문제와는 상당히 이질적입니다. 또한 우리는 경전의 위엄과 신성함을 침해하지 않고서는 영감받은 저술가를 수수께끼, 수수께끼, 모호한 이교 신탁의 저자와 비교할 수 없습니다.'

5. 유형 및 안티 유형 접근

어떤 저술가들은 이 주제를 유형과 원형의 교리와 연결하여 혼동했습니다.” 이제 그가 여기서 무엇을 하는지 주목하십시오. “구약성서의 많은 인물과 사건이 앞으로 올 더 큰 인물의 예표였으므로 그들에 관한 언어는 이중의 의미를 가질 수 있어야 합니다.” 다시 말해 유형과 원형이 기관, 사람 또는 사건(그 기관, 사건 또는 사람을 상징할 진리를 예표하는 상징으로서의 구체적인 실체 또는 실재)인 대신에 일부 해석가가 실제로 수행하는 것은 유형학적 언어에 대해 말하는 것입니다. 그것은 중요한 차이점입니다. 그가 여기서 말하는 것을 보십시오. “일부 저술가들은 이 주제를 유형 및 원형 교리와 연결하여 혼동했습니다. 많은 사람들과 마찬가지로 구약의 사건들은 다가올 더 큰 사건의 예표였으므로 그들에 관한 언어는 이중적 의미를 가질 수 있다고 여겨집니다.” 즉, 언어는 유형학적 언어입니다. “시편 2편은 다윗과 그리스도, 그리고 이사야 7장 14-16절은 예언자이자 메시아 시대에 태어난 아이를 언급하는 것으로 여겨져 왔습니다. 시편 45편과 72편에서 그것은 솔로몬과 그리스도에 대한 이중 참조를 가지고 있고 이사야 34:5-10의 에돔에 대한 예언은 또한 마지막 날의 일반 심판을 이해하기 위한 것입니다. 그러나 예표의 경우 성경의 언어에는 이중 의미가 없음을 알아야 합니다. 유형 자체는 앞으로 올 일을 예시하기 때문에 그러한

것이며 이 사실은 특정 구절에서 언어 사용의 의미에 대한 질문과 구별되어야 합니다 .”

6. 모델로서의 신명기 18장 당신은 요점을 이해합니까? 신명기 18장으로 돌아가면 거기에서 말하는 언어는 무엇입니까? 내 결론이 어땠는지 알잖아. 이 언어는 구약 시대의 예언 제도에 대해 말하고 있습니다. 그 전후 맥락에서 이교도 점쟁이에게 가지 말아야 한다고 말하고 있기 때문입니다. 참선지자와 거짓선지자를 분별하는 시험을 받는다는 말씀입니다. 모세와 함께한 하나님의 계시가 사라지게 하려면 어떻게 해야 합니까? 그래서 그 언어는 예언적 질서를 말하고 있는 것입니다. 예언서 자체는 하나님의 말씀을 말하는 인간 도구이기 때문에 모형론적일 수 있습니다. 그리스도는 우리에게 하나님의 말씀을 전하는 하나님이시며 사람이십니다. 그러므로 모형론적으로 예언 제도는 그리스도를 가리킬 수 있지만 그것은 여러분이 보는 언어가 아닙니다. 그것은 모형론적인 언어가 아닙니다. 그것은 예언 기관입니다.

7. Terry on Psalm 2 et al. 당신이 유형론적 언어를 받아들인다면, 당신은 이 영성화의 원리를 진정으로 받아들인 것입니다. 그러면 당신은 이사야 11장으로 영이 하는 일을 할 수 있습니다. 망명이나 고국으로 돌아가는 유대인들에 대해 말하는 것이 아닙니다. 물질적 현실에 대해 말하는 것이 아니라 영적 현실에 대해 말하는 것이라고 그는 생각합니다. 유형학적

언어입니다. Terry는 그것을 받아들이지 않지만 유형학적 언어와 같은 정당한 것이 있습니다. “우리는 시편 2편의 언어가 다윗이나 솔로몬 또는 다른 어떤 통치자에게도 적용되지 않는다는 것을 보여 주었습니다. 시편 45편과 72편에 대해서도 마찬가지입니다. 이사야 7:14은 그리스도의 탄생과 함께 성취되었으며 어떤 주석가도 이전 성취를 증명할 수 없었습니다. 에돔에 대한 신탁은 바벨론에 대한 신탁과 마찬가지로 묵시적 예언의 고도로 가공된 것으로 옷을 입었고 이중 의미의 이론을 보증하지 않습니다. 이 이론을 뒷받침하기 위해 매우 일반적으로 의존하는 마태복음 24장은 오컬트나 이중 감각에 대한 유효한 증거를 제공하지 않는 것으로 이미 나타났습니다. 첫 번째 예언이 좋은 예입니다. 여자의 후손과 뱀의 후손 사이의 적대감은 수천 가지 형태로 나타났습니다. 하나님의 백성에게 주신 귀중한 약속의 말씀은 모든 개인의 경험에서 어느 정도 성취됩니다. 그러나 이러한 사실은 이중 의미 이론을 뒷받침하지 않습니다. 모든 경우의 의미는 직접적이고 단순합니다. 응용 프로그램과 삽화가 많습니다.” 그것이 창세기 3장 15절의 약속입니다. 내가 너의 씨와 그의 씨 사이에 적의를 두었다.” “모든 경우의 의미는 직접적이고 단순합니다. 응용 프로그램과 삽화가 많습니다. 그러한 사실은 우리가 각각의 특정 진술에서 두 가지 이상의 의미를 발견할 것을 기대하면서 묵시적 예언에 들어가 다음과 같이 선언할 권한을 주지 않습니다. 또는 에돔, 그러나 미래에 더 큰 성취를 기다리고 있습니다. 바벨론이나

니느웨나 예루살렘의 심판은 참으로 하나의 모형일 수 있습니다.” 그것은 완벽하게 합법적이며 “다른 모든 유사한 심판의 모형이며 모든 나라와 시대에 대한 경고입니다. 그러나 이것은 그 심판이 예언된 언어가 바빌론이나 니네베나 예루살렘이 무너졌을 때 부분적으로만 성취되었고 아직 완전한 성취를 기다리고 있다고 말하는 것과는 매우 다릅니다.” 구별이 있습니다. 당신은 거기에 있는 논쟁의 선을 따르나요?

8. 그림: 다니엘 8장 한 가지 예를 들어 보겠습니다. 나는 당신에게 두 개의 삽화를 주고 싶었지만 우리는 오늘 모든 것을 할 시간이 없을 것입니다. 다니엘 8장에서 한 삽화입니다. 여러분 중 오래된 스코필드 성경 원본에 대해 잘 아는 사람이 있습니까? 예표에 대해 이야기하는 장인 다니엘 8장을 읽으면 다니엘 8:9은 이렇게 말합니다. .” 그 작은 뿔에 대한 스코필드 성경의 주석은 “이것은 BC 175년에 성취된 예언입니다”라고 말합니다. 그래서 그것은 9절에서 이 작은 뿔에 대한 언급입니다. 장에서 더 나아가면 15절에서 “나 다니엘이 그 이상을 보고 그 의미를 구한즉 한 사람의 형상이 내 앞에 섰는지라.” 그런 다음 그는 의미를 설명했습니다. 이 작은 뿔의 의미를 알게 되면 24절과 25절에 “그가 강하여지되 자기 힘으로는 되지 아니하리라. 그는 놀라운 파괴를 일으킬 것입니다. 그는 용사들 과 거룩한 백성을 멸할 것이다. 그는 속이는 일이 번성하게 할 것입니다. 그들이 안전하다고 느낄 때 그는

자신을 높이시겠지만, 많은 사람을 멸망시키실 것입니다. 그가 또한 만왕의 왕을 대적할 것이나 그는 고칠 수 없이 부러지리라.” 그리고 이 주석에 있는 주석은 24절과 25절이 안티오쿠스 에피파네스를 넘어서고 분명히 다니엘 7장의 작은 뿔을 언급한다는 것입니다. 따라서 다니엘 8장의 작은 뿔에 대한 해석에서 모든 세부 사항을 보면 안티오쿠스에 대한 언급이라고 생각합니다. 안티오쿠스와 적그리스도에게 동시에 같은 말을 합니다. 10-14절의 첫 번째 부분에서 그 작은 뿔에 대한 더 자세한 내용을 볼 수 있는 10-14절의 주석은 다음과 같이 말합니다. 다니엘 7장의 작은 뿔의 무서운 모독.” 나는 안티오쿠스가 적그리스도의 한 종류라고 생각하기 때문에 문제가 되지 않습니다. 그러나 각주에 있는 다음 진술은 “다니엘 8:10-14에서 두 작은 뿔의 활동이 혼합됩니다.”입니다. 그래서 10-14절의 작은 뿔에 대한 자세한 설명에서 안티오쿠스에게 적용되는 단어와 동시에 같은 단어로 적그리스도에게 적용되는 것을 볼 수 있습니다. “단어 혼합, 둘 다 시야에 있습니다.”

19절 말미에 “마지막 때가 이르리니” 라고 되어 있고 주석에는 “두 끝이 보인다. 하나, 역사적으로. 9절의 작은 뿔이 일어난 분할 중에서 알렉산더의 그리스 제국 삼분의 일의 끝.” 이것은 그 그리스 시대의 끝입니다. “그러나 둘은 예언적으로 이방인의 시대의 끝입니다. 양쪽 끝이 보입니다.” 마지막 때는 그리스 제국이고 이방인의 때는 끝입니다. 이중

참조입니다. 이것이 일부 해석가들이 예언적 진술에서 의미를 찾기 위해 이 이중 참조 원칙을 사용하는 방법의 한 예입니다.

9. 그림: 말라기 4:5-6 말라기 4:5-6을 좀 더 자세히 살펴보고 싶습니다. 다음 세션 시작 부분에서 살펴보겠습니다 . 그러나 말라기 4:5-6을 잠시 살펴봅시다. “보라 여호와의 크고 두려운 날이 이르기 전에 내가 선지자 엘리야를 너희에게 보내리니 그가 아비의 마음을 자녀에게로 돌이키게 하고 자녀의 마음을 아비에게로 돌이키게 하리라 그렇지 아니하면 내가 와서 저주로 땅을 치리라.” 여기서 흥미로운 점은 이 구절에 대한 신약성경의 언급이 있고 일부 신약성경의 언급은 이 예언을 세례 요한에게 적용한다는 것입니다. 그런 다음 질문은 이 예언으로 무엇을 합니까? 성취되었습니까, 아니면 아직 성취되지 않았습니까? 세례 요한을 말하는 것입니까? 엘리야를 말하는 것입니까? 이중감각인가요? 그것으로 무엇을 합니까? 다음 시간에 더 자세히 살펴보고 통역사가 처리한 몇 가지 방법을 알려 드리고 싶습니다. 이중의 의미를 다루는 더 어려운 구절 중 하나입니다.

10. Double Sense에 대한 Vannoy의 결론 이제 하나의 명확한 진술을 마치겠습니다. 이중 의미를 찾는 것이 불가능하다는 말은 아닙니다. 나는 당신이 외부에서 해석의 규칙을 가져와서 어떤 해석 공식에 맞추기 위해 그것을 성경에 강요해야 한다고 생각하지 않습니다. 제 생각에는 성경이

해석되어야 하는 의도된 방식으로 당신을 인도하는 명확한 구절이 있다면 그렇게 하십시오. 성경은 우리의 지침이 되어야 합니다. 나는 당신이 그렇게 하도록 강요하는 구절이 있다고 확신하지 않습니다. 그래서 여러 감각을 찾으며 본문으로 오시면 안 된다는 말씀입니다. 당신이 성경 자체에 의해 그렇게 하도록 강요받는다면 그렇게 하십시오. 그러나 그것이 당신이 그 진술을 이해해야 하는 방식임을 성경으로부터 입증해야 합니다.

각본: Katie Wholley, Matt Gobson, William Mahoney, Sarah Owsinski, Grace Cunningham, Becca Brule 및 Stephen Davalos(에디션).

Ted Hildebrandt의 초기 편집

Katie Ells의 최종 편집

Ted Hildebrandt 의 재내레이션