

罗伯特·范诺伊，《圣经预言的基础》，第 14 讲

解释预言的指南

解释预言的指南

1. 对文章进行仔细的语法历史语境分析

我们一直在讨论“预言解释指南”。1. 下面是“对这段文字进行仔细的语法历史语境分析”。这并不是预言话语或释经任务所独有的。我认为这是口译员的基本任务。你首先必须理解单词的含义、所使用的语言、研究其他地方单词的用法，然后是单词之间的关系。那时你就进入了语法结构。但除此之外，你还应该看看先知和先知说话的人民的背景。我们应该看看接下来发生的事情的背景，以及接下来发生的事情的背景，以及预言所包含的书中的思想流程。我认为它就像池塘里的涟漪一样。你看整个圣经正典，你看狭隘的近处上下文，然后你进入更大的上下文，直到圣经的整个上下文。如果有平行段落，应查阅。这是你们都熟悉的非常基本的东西。“对这篇文章进行仔细的语法、历史、上下文分析。”

2. 明确说明该段落所指的人或内容。

2. “明确说明该段落所指的人或内容。”我们可能会问这样的问题：“这个信息是关于它所针对的听众或读者的，还是向他们宣告关于其他人的？”通过提出这个问题，我们可以确定一段话基本上是预测性的还是说教性的。如果它是说教性的，并且先知只是在教导那些他所讲的人，那么一些针对他们的重要真理可能也

适用于我们。他是在对他们说些什么还是在说别人的事？如果是这样的话，它可能是预测性的，或者以某种方式注入预测性元素。我们需要解决这个问题。这段经文是预测性的吗？如果是预测的话有什么附加条件吗？这对于人们寻求其实现的方式可能很重要。可能有一个未说明的条件，但您必须提出该问题。如果是预测的话，它是实现了还是未实现？我认为你首先通过在圣经的其他地方寻找应验来回答这个问题。旧约中有不少预言在旧约时期就已经应验了。你发现旧约中的其他预言在新约时期得到了应验。当然，你的预言可能在我们生活的时代、教会的时代应验了，或者你可能有尚未应验的预言，但期待主的日子到来。所以，你需要解决这个问题。如果是预测的话，它是实现了还是未实现？

3. 注意履行引用

这就引出了第三点：“注意履行引用。”我的意思是，新约中出现的某些短语可能是指向或帮助说明这是一个专门实现的预言。我想到的是诸如“使它应验”之类的短语。毫无疑问，您已经遇到过这种履行引文。当您看到这一点时，我认为通常如果您查看所有用法，就会发现它对于实现而言非常具体。有一个预言在这里得到了应验。但是，有资格；在某些情况下，该短语可能被视为指出旧约陈述本身并不能预测的词语或思想中的说明或相似性的关系。

A. 马太福音 1:22 - 以赛亚书7:14 我认为如果你看一些例子，这一点就会变得很清楚。如果你看马太福音 1 章 22 节，你会看到这样的说法：“这一切的事发

生，是要应验主借先知所说的话：‘必有童女怀孕生子，起名叫以马内利，这意味着神与我们同在。’”这是以赛亚书 7:14 中的陈述，这里适用于通过圣灵怀孕的马利亚，她是怀孕并生下儿子的童女。在这里你会发现以赛亚书 7 章 14 节的预言应验了。这是非常具体的。

b. 马太福音 8:17 - 以赛亚书 53:4 在马太福音 8:17 中，耶稣医治了一些人后，你读到：“这是要应验先知以赛亚所说的话：‘他代替我们的软弱，担当我们的疾病。’”以赛亚书 53:4。它得到了应验，成为有关主的仆人的系列段落中的高潮段落。

c. 马太福音 12:17 - 以赛亚书 42:1-4 马太福音 12:17 写道：“这是要应验先知以赛亚所说的话：‘看哪，这是我的仆人，是我所拣选、我所喜悦的。我将把我的精神放在他身上，他将向万民宣告正义。他不会争吵，不会喊叫，街上也不会有人听到他的声音。压伤的芦苇，他不会折断，将残的灯火，他不会吹灭，直到他带领正义取得胜利，万国都将希望寄托在他的名下。”这是对先前的另一个仆人段落的引用，来自以赛亚书 42:1-4。

d. 马太福音 21:4 - 撒迦利亚书 9:9 在马太福音 21:4 中，“这件事的发生，为要应验先知所说的话”，引用自撒迦利亚书 9:9，“你对锡安女子说，看你的国王来到你身边，温柔地骑着一头驴子，骑着一匹小马驹，一头小驴子。”所以

通常你会发现这是一个非常具体的指标，表明这是先前给出的预测的实现。

e. 雅各书 2:21-23 - 创世记 15:6 然而，有时它更像是旧约陈述中类似词语或想法的关系或说明，而不是预测性陈述。看看雅各书2章21-23节，你会看到这样一句话：“我们的祖先亚伯拉罕把他儿子以撒献在坛上，岂不是被算为义吗？你会看到他的信心和他的行动一起发挥作用，他的信心因他的所作所为而变得完整。这就应验了经上所说的：”这里引用了创世记 15:6；“‘亚伯拉罕信神，这就算为他的义’，他就被称为神的朋友。”如果你翻到创世记 15 章 6 节，这是在主对亚伯拉罕说，以利以谢不会成为他的继承人，而是他的继承人之后。他自己的儿子将成为他的继承人，他说：“仰望天空，数一数星星，如果你真的能数数的话。”又对他说：“你的后裔也必如此。”然后六节说，‘亚伯拉罕信耶和华，耶和华就以此为他的义。很难预测这个陈述，但它只是对亚伯拉罕的信仰及其意义的断言。

因此，当你谈到雅各书 2:23 中“实现”的使用，并引用创世记 15:6 中的那节经文时，我想你不得不说，此时这更多的是一个引用公式，而不是它所表明内容。预言和应验。您的参考书目中的该标题下有一篇由 R. Laird Harris 撰写的文章。这篇文章位于您的参考书目第 11 页，名为《历史解释》中的“预言、插图和类型学”，该书是为了纪念该学派的创始人艾伦·麦克雷博士而出版的，于 1986 年出版。他使用了我刚才使用的那个短语，“引用公式”，用于此类参考。

F. 马太福音 2:17-18 - 耶利米书 31:15 类似的经文是马太福音 2:17-18，你

读到：“这就应验了先知耶利米的话：‘在拉玛听见有声音哭泣，大悲哀。拉结为她的孩子们哭泣，拒绝接受安慰，因为他们已经不在’”，这就是耶利米书 31:15。如果你回到耶利米书 31:15，你会读到：“在拉玛听见哀号大哭的声音；雷切尔为她的孩子们哭泣；并且拒绝接受安慰，因为她的孩子们已经不在。”在上下文中，这是指为巴比伦被掳的人而哭泣。

G. Plerono 引用公式 这不是一个预测性陈述，但是雅各书 2:21-23 和马太福音 2:17-18 在提到这两个不是“预测性”文本的旧约文本时，都使用这个动词 *plerono* 来引用它们。这是否意味着它们被错误地引用为预测？或者说马太的解释方法不合法？这就是哈里斯所建议的，他认为问题是由 *pleron* 翻译为“fulfilled”引起的。当然，它在许多情况下都具有这种含义。但哈里斯认为，它总是意味着“实现”并不那么确定，有时它似乎被用作引用公式，而不是实现预测的公式。应该记住更广泛的用法，但通常会以某种形式出现 *pleron* 什么时候是预言性的预言，但你必须小心。

H. Gegrapti 引文公式 第二个公式是 *gegraptai*，“它已被写入”。同样，它也经常表现出满足感。然而，有时它只是参考。马可福音 1 章 2 节应验了“先知以赛亚书上记着的”，然后引述了以赛亚书 40 章 3 节：“我要差遣我的使者在你们前面，预备你们的道路。沙漠里有一个声音在呼唤：‘为主预备道路，为他修直道路。’”所以约翰来了，所以那节经文得到了应验。参考马太福音 4:4；“耶

稣回答说：‘*经上记着说*：‘人活着，不是单靠食物，乃是靠神口里所出的一切话。’”这是对申命记 8 章 3 节的引用，它不是一个预言性的陈述，但这是引用。

我。乐高

让我们继续讨论 *乐高的形式*（我说）。当它单独存在时，通常表示历史参考，而不是预言和应验。请看马太福音 22 章 31 节：“论到死人复活，神对你们*所说的话，你们没有念过吗？*”然后引用出埃及记 3 章 6 节：“我是亚伯拉罕的神，以撒的神，雅各的神。他不是死人的神，而是活人的神。”它只是对旧约文本的引用。使徒行传 7 章 48 节：“然而，至高者并不如先知所说，住在人所建造的房屋里。”然后引文是《以赛亚书》66:1，“天是我的座位，地是我的脚凳。你要为我建造的房子在哪里？”主说。“我的安息之地在哪里？”这并不是一个预言性的陈述。所以这一切都在 3. “注意履行引用”下。它们肯定会帮助您提供指导和识别预测段落，这是一个满足点，但您必须小心这一点。

4. 避免双重履行或双重引用的想法

4、“避免双重实现或双重引用的想法。”我认为，当你寻求预言的实现时，采用双重指称或双重意义的想法作为潜在的解释学原则是不好的。换句话说，我们不应该到处寻找双重参考。你不应该假设给定的预言可能用相同的词语同时指代两个或多个不同的事件。如果您这样做，则意味着您假设相同上下文中的相同单

词可能具有多种含义。我认为这在解释学上是一件危险的事情，说相同的词和相同的上下文有多种含义，除非存在某种双关语，但这不是解释学的一般规则。我们不那样使用语言。通常，当做出陈述时，该陈述带有特定含义的意图，这就是听到它的人要理解的含义。我认为这个概念不仅适用于所有圣经陈述，而且也适用于预测形式。你寻找任何给定陈述的单一意义或意义，而不是寻找圣经陈述的多重意义或意义。

A. 德怀特五旬节 - 双重参考 请参阅德怀特五旬节的引文第 28 页，德怀特五旬节写了一本关于末世论的书，名为《*即将到来的事情*》，其中他谈到了“双重参考法则”。从他的观点来看，“在解释圣经预言时，没有什么法律比双重参考法则更重要了。两件事件的实现时间相距甚远，但它们可以被整合到一个预言的范围内。这样做是因为先知有一个关于他自己的时代以及未来的信息。通过将两个相距甚远的事件纳入预言范围，这两个目的都可以实现。”然后他引用了另一位名叫霍恩的人的话，“同样的预言常常有双重含义，指的是不同的事件，一个是近的，另一个是遥远的；”一个是暂时的，另一个是精神的，或者也许是永恒的。因此，先知们考虑到了几件事件，他们的表述可能部分适用于一件事，部分适用于另一件事。转变并不总是那么容易。第一个任务中尚未实现的任务，我们必须应用于第二个任务，而已经完成的任务通常可以被认为是尚未实现的任务的典型。”

现在你如何解决这个问题，你需要查看特定的段落，但这就是概念。如果你

去埃里克·绍尔 (Eric Sauer)，第 11 页的下一个条目。29. 绍尔说：“一切都受到历史的制约，但同时又与永恒相互渗透。一切既是人类的又是神圣的，既是暂时的又是超暂时的。”谈到先知时，“他们谈到从巴比伦回归，同时承诺以色列在不久的将来聚集在一起，开创一个和平的王国（以赛亚书 11:11-16）。”我们刚刚谈到了以赛亚书 11:11-16。你看他所说的是预言正在谈论从流亡中回归。但同时，用同样的话，它也在谈论未来的和平王国——末世论。对于相同的词来说，它具有双重含义、双重引用。

在名为 *《简介》* 的卷中 克莱因、布隆伯格和哈伯德在 1993 年由 Word 出版的 *《圣经解释》* 中说，“我们必须添加预言的第二个特征：它可能有两种应验，一种是在先知生前不久，另一种是在先知生前很久之后。”当你看到一个预言并要求它实现时，有一个是在最近的将来，一个是在更遥远的将来。所有这些都在同一个声明中引用。有相当多的人认为这个原则，或者正如五旬节所说的那样，“双重引用法则”是一个应该在解释预言陈述时使用的原则——寻找多重引用。

b. Vannoy 的回应 我的建议是，我认为这是无效的。这又回到了语言如何运作的问题。我们使用语言是否有相同的单词和相同的上下文，但说的是两种不同的东西？你回顾解释的历史，路德和加尔文强烈反对它，但是，当然，如果你有多重含义，他们是在寓言解释的背景下争论的。他们坚持认为，解释者的首要义务是达到作者想要表达的文本含义。路德说：“只有单一的、正确的、原始的意义，即它被

写成的意义，才能成为优秀的神学家。圣灵是天上地下最简单的作者和说话者。因此，他的话只能具有单一而简单的意义，我们称之为书面意义或字面上的口头意义。”

《威斯敏斯特信仰告白》第 1 章第 9 节中有一个关于圣经及其解释的有趣陈述，我想给你们读一些简短的陈述：“解释圣经的无误规则是圣经本身；因此，当对任何经文的真假有疑问时”，然后有一个括号陈述，这就是我想要得到的，“（不是多重的，而是一个），它可以被搜索并得到其他地方都知道，说得更清楚。”所以你看，这里的重点是对某些段落的解释更加清晰。你用更清晰的来帮助不太清晰的。但在做出该陈述的上下文中，有这样的括号陈述：“当对任何圣经（不是多重的，而是一个）的真假意义存在疑问时，可以通过其他提到的地方来搜索和了解它。”更清楚。”我认为这是一个重要的诠释学原则。

C. 约翰·布莱特的多层次含义 请参阅第 25 页的引文。这摘自约翰·布莱特的书《旧约的权威》。他说：“人们普遍认为圣经有不同层次的含义。奥利金具有三重意义，对应于人性的假定三分法：身体、灵魂和精神。有字面意义或物质意义（即这些词在其简单含义中所说的意思），道德或比喻意义（即象征基督徒灵魂的意义，从而为行为提供启发和指导），以及精神或神秘的感觉。后来又加上了第四感。”这就是改革者和《威斯敏斯特信条》所回应的，第四种意义，“神学或末世论的意义”。因此，举个经典的例子，“耶路撒冷”这个词在中世纪被理解为有

四种含义：字面上它指的是犹大的那个名字的城市，比喻上，指的是忠实的基督徒灵魂，寓言上（神秘地）指的是基督的教会，类似于上帝的天城，它是我们永恒的家。在一篇文本中理解这个词的所有四种含义是可能的，尽管不是必要的。”

所以你没有双重参考，你有一个四重参考。“但人们的倾向是，人们更关心精神意义，而不是字面意义，因为文本的真正含义是精神上的。事实上，有些经文——据认为——不能按字面解释，因为它讲述的是不道德的事情，因此不配上帝的恩赐（通奸、乱伦、谋杀等），而且很多经文都太原始或太琐碎，如果从字面上看，它是神圣启示的合适载体（冗长的家谱、动物献祭的规则、会幕的尺寸等）。只有在精神上解释时，这些段落才会产生其真正的含义。”当你寓言化时，你就给这些段落赋予了精神意义。“结果是对《圣经》，特别是《旧约》的大规模、不受控制的寓言化……但是，大量奇特的解释继续不受控制地从讲坛和讲师的讲台上流出。人们有理由认为，从《圣经》中获得的意义是有限的，这只能取决于解释者的聪明才智。”如果你有一个非常聪明的人，你可以在任何陈述中找到各种含义。

“无论他们的矛盾之处是什么（他们有时也不一致），两位伟大的改革家（路德和加尔文）都原则上拒绝寓言——一再以最强烈的语言。在前一章中，路德和加尔文都被引用，他们都坚持认为，解释者有责任达到作者想要表达的文本的简单含义。

d. 作者意图和单一含义 现在已被称为“作者意图”，并已成为一个有争议的问题。你能走多远？沃尔特·凯撒（Walter Kaiser）对此写了很多文章，他认为唯一

合理的解释就是作者的意图。现在我同意他在那里尝试做的事情，当然这是正确的。我认为他没有考虑到圣经中有不止一位作者。从某种意义上说，有一位人类作者，但也有圣灵监督人类作者所写和所说的。我认为人类作者有可能说得“比他知道的更好”，可以这么说。换句话说，他可以说出他自己不相信或不理解的事情，因此这不是他的意图；然而，它受到圣灵的监督，圣灵正在解决超出先知整个理解范围的问题。所以我在那里做了限定，但这并没有打开在任何圣经陈述中大规模寻找多重含义的大门。布莱特说：“解释者的责任是达到作者想要表达的文本的简单含义。他们几乎可以随意引用类似的引文，表达他们对寓言的蔑视。路德的词汇绝非贫乏，尤其生动。他宣称奥利金的寓言“不值那么多脏东西”；他把寓言称为“圣经上的败类”、引诱我们的“妓女”、“猴子游戏”、将圣经变成“蜡鼻子”（即可以扭曲成任何想要的形状）的东西、手段魔鬼借此登上了他的干草叉。他（在解释诗篇 22 篇时）宣称，圣经是基督的衣服，寓言将其撕成“破烂不堪”。“当你让圣经的含义变得不确定时，”他喊道，“你怎么能确定地教导信仰呢？”

卡尔文同样严厉。他不止一次地称寓言解释是魔鬼的发明，目的是破坏圣经的权威。在其他地方，他将它们描述为“幼稚”、“牵强”，并宣称人们最好承认自己的无知，而不是沉迷于这种“无聊的猜测”。他宣称，解释者必须采取简单的含义，而不确定他是否应该采用最适合上下文的解释。”

1. 宗教改革者和单一意义因此，宗教改革者 对于他们所拒绝的圣经陈述中

多重意义或意义的问题持有相当强硬的观点。但问题并没有消失。伯纳德·拉姆 (Bernard Ramm) 和他关于解释的书说：“最顽固的解释学罪过之一就是対一段圣经进行两种解释，破坏了字面意义的力量并模糊了上帝的话语。”如果我们要理解这一点，我们就要再次查看 J. Barton Payne 的《圣经预言百科全书》第 27 页。在他的引言部分中，他说：“两个现代运动的特点尤其是诉诸双重意义的解释学。一方面是自由主义，它全面否认真实的预言……另一方面是时代论，它的前提是教会不能用旧约著作来预测。维持“一”（新约）意义的概念而不是所谓的双重应验的概念存在三个基本原因。第一个源于诠释学的本质。17 世纪的清教徒约翰·欧文很早就提出了这样的格言：“如果圣经有不只一种含义，那么它就毫无意义；”大多数最近的作家都同意双重实现与客观解释是不相容的。”换句话说，欧文的意思是，如果经文有不只一种含义，那么它们就毫无意义。这使得解释学变得不可确定。如果你有多种感官，那么文本的含义就变得无法确定。

费尔贝恩说，基督真正的意思是一件事，如果有很多事情，解释学就会不确定。“费尔贝恩本人观察到，这种方法会导致应用的不确定性，并使实际应用的含义过于笼统。”这是他主张我们应该寻找一种感觉而不是多种感觉的第一个理由。

2. NT 和单一含义

第二个原因是来自新约的证据。正如洛克哈特所描述的，使徒行传 2 章 29-31 节对诗篇 16 的决定性态度，“使徒彼得认为大卫不能指他自己，因为他死

了，也看到了败坏，但他是一位先知，预见到耶稣应该在没有腐败的情况下养育……似乎不容易误解使徒的意思。” 特里由此得出结论：“圣经的话语应该有一个明确的意义，我们的首要目标应该是发现这个意义并严格遵守它……我们拒绝这样的弥赛亚诗篇……有双重意义的理论，因为它是不健全的和误导性的。意义，首先指大卫或其他统治者，其次指基督。事实上，通过阅读《新约》，可以肯定地说，人们永远不会怀疑双重应验的可能性。”

3. OT 和单一含义

“单一应验的第三个原因是来自旧约背景的证据。例如，费尔贝恩承认，他的原则多重意义在试图显示其存在的具体案例中并不罕见。特里直截了当地说：

“诗篇第 2 篇的语言不适用于大卫或所罗门，或任何其他地上的统治者……以赛亚书 7:14 是随着耶稣基督的诞生而应验的（马太福音 1:22），而且没有任何解经家能够做到这一点。” 来证明先前的应验。”

A。以赛亚书 7:14 现在，以赛亚书 7:14 是人们经常得出结论认为存在双重引用的经文之一。指的是亚哈斯和以赛亚时代出生的孩子，同时指的是基督。但佩恩在这里争论以赛亚书 7:14 只有一个参考文献。作者只能提到一位女性。已经诞生了一个孩子，他是与我们同在的上帝。现在，诚然，如果你回到完整的上下文并在以赛亚书 7:14 中讨论这一点，就会发现它存在一些问题。这是比较困难的段落之一。我今天不想花时间来做什么，但我们会看一些其他段落的例子。

b. 申命记 18 我认为申命记 18 章是一段非常困难的经文。我们已经看过了。这是指预言运动还是指基督，或者以某种方式指代两者？当然，有预表性的间接指称，它属于单一意义，但也包括基督。但申命记 18 章、以赛亚书 7:14 和玛拉基书的最后几节经文——这些都是很难的。弥赛亚诗篇中的一些歌曲是指大卫或所罗门以及基督。但真正困难的并不多。

4. 特里—单感

请查看第 28 页的引文、页面底部和第 29 页的上方。然后我想看几个文本示例。这是出自米尔顿·特里的《圣经诠释学》。它相当长并且有些复杂，但我认为他在这里提出了问题。所以我想花时间直接阅读它。他说：“我们现在提出的解释学原则必然排除圣经预言包含神秘或双重含义的学说。一些人声称，由于这些神谕是神圣的，我们应该期望在它们中找到多种含义。他们的需求一定与其他书籍有所不同。因此，不仅出现了双重意义的教义，而且还出现了三重和四重意义的教义，拉比们甚至坚持认为“圣经中的每一个字都蕴藏着意义之山”。

我们可以很容易地承认经文能够有多种实际应用。否则，它们对于教义、纠正和教导正义就不会如此有用。但是，一旦我们承认《圣经》的某些部分包含神秘或双重意义这一原则，我们就在神圣的著作中引入了不确定性的因素，并扰乱了所有的科学解释。“如果圣经有不只一种含义，”欧文博士说，“它就毫无意义了。”赖尔说：“我认为，圣经中的话语有一个明确的含义，我们的首要目标应该

是发现这种含义，并严格遵守它……说单词确实意味着一件事，仅仅是因为他们可能会受到折磨，认为这是一种最不光彩和最危险的处理圣经的方式。

斯图尔特说：“这种解释方案放弃并搁置了语言的共同法则。”圣经除外，任何人撰写、出版或向他的同胞发表的任何书籍、论文、书信、演讲或对话（除非是为了娱乐，或出于欺骗的目的），都不能发现双重意义。事实上，在所有的语言中，也许都有字谜、谜语、具有*双重协议的短语*等等。有大量的异教神谕可以有两种解释，但即使在所有这些神谕中，现实中也从来没有、也从来没有一种设计应该有超过一种的意义或意义。语言的歧义可能并且已经被故意使用，以误导读者或听众，或掩盖占卜者的无知，或在未来的紧急情况下为他们提供信誉；但这对于严肃和*善意的*双重含义来说是很陌生的。在不侵犯经文尊严和神圣性的情况下，我们也不能暂时假设受默示的作者与谜语、难题、谜语和模棱两可的异教神谕的作者相比较。

5. 类型和反类型方法

有些作者把这个主题与预表和原型的教义联系起来，从而混淆了这个主题。”现在请注意他在这里所做的事情。“由于《旧约》中的许多人物和事件都是未来更伟大人物和事件的类型，因此尊重他们的语言应该具有双重意义。”换句话说，类型和反类型不是机构、人或事件—具体的实体或现实作为象征，预示着象征这些机构、事件或人的真理—一些解释者所做的实际上是在谈论类型学语言。这

是一个重要的区别。看看他在这里说什么。 “一些作者将这个主题与预表和原型的教义联系起来，从而混淆了这个主题。对于许多人来说，《旧约》中的事件是未来更伟大事件的预兆，因此尊重这些事件的语言应该具有双重意义。换句话说，语言是类型学语言。 “诗篇第二篇被认为是指大卫和基督，而以赛亚书 7:14-16 则指的是在先知和弥赛亚时代出生的孩子。在诗篇第 45 篇和第 72 篇中，这应该双重提及所罗门和基督，以及以赛亚书 34:5-10 中针对以东的预言，以理解末日的一般审判。但应该看到，就预表而言，圣经的语言没有双重意义。这些类型本身之所以如此，是因为它们预示着即将发生的事情，这一事实必须与任何特定段落中的语言使用意义问题区分开来。”

6. 申命记 18 章作为模型 你明白其中的要点吗？如果你回到申命记第 18 章，那里用的语言是什么？你知道我的结论是什么。该语言谈论的是旧约时代的预言制度，因为它之前和之后的上下文中都在谈论你不应该去找异教徒占卜者。据说他们接受了区分真假先知的测试。我们怎样才能让上帝对摩西的启示消失呢？所以语言谈论的是预言的顺序。预言秩序本身可以是预表性的，因为这些是人类的工具，讲述上帝的话语。基督既是神又是人，给我们带来神的话语。所以从预表上来说，预言机构可以指向基督，但这不是你看到的语言，那不是预表语言。这是预言机构。

7. 特里论诗篇 2 等。 如果你接受预表语言，那么你就真正接受了这个灵性化

的原则，然后你就可以像杨那样对待以赛亚书十一章了。这不是在谈论流亡、犹太人返回家园，这不是在谈论物质现实，他认为这是在谈论精神现实。这是类型学语言。特里不接受这种说法，但类型学语言确实是合法的。他说：“我们已经表明，诗篇第 2 篇中的语言不适用于大卫、所罗门或任何其他统治者。诗篇 45 篇和 72 篇也是如此。以赛亚书 7 章 14 节在基督诞生时应验了，没有任何解经家能够证明先前的应验。针对以东的神谕，就像针对巴比伦的神谕一样，都披着精心打造的世界末日预言的外衣，并没有为双重意义的理论提供任何依据。马太福音二十四章通常被用来支持这一理论，但已被证明没有提供任何有效的证据来证明神秘或双重意义……第一个预言就是一个很好的例子。女人的后裔和蛇的后裔之间的敌意已经以一千种形式表现出来。对上帝子民的宝贵应许在每个人的经历中都或多或少地得到了实现。但这些事实并不能支持双重意义的理论。每种情况的意义都是直接而简单的。应用和插图很多。”这就是创世记3章15节的应许：“女人的后裔必踏伤蛇。我在你的后裔和他的后裔之间建立了敌意。”“每种情况下的意义都是直接而简单的；应用和插图很多。这些事实并没有让我们有权力进入世界末日预言，期望在每个具体陈述中找到两个或更多含义，然后宣布：这节经文提到了一个很久以前的事件……这在巴比伦的毁灭中得到了部分应验，或以东，但它等待着未来更伟大的应验。巴比伦、尼尼微或耶路撒冷的审判确实可能是所有其他类似审判的预表，这是完全合法的，并且是对所有国家和时代的警告；但这与说巴比伦、尼尼微或耶路撒冷陷落时预言审判的语言仅部分应验，并且仍在等待其完全应验是非常不

同的。有一个区别。你遵循那里的论点吗？

8. 插图：但以理书 8 让我给你举一个例子。我想给你们两个插图，但今天我们没有时间做所有这些，而是但以理书第 8 章中的一个插图。你们中有人熟悉旧版斯科菲尔德圣经吗？如果你读过《但以理书》第 8 章——我认为这一章是在谈论这些预表——但以理书第 8 章 9 节写道：“其中有一角从中生出来，角极其大，向南、向东、向美地。”。斯科菲尔德圣经中关于那个小角的注释说，“这是一个在公元前 175 年应验的预言”，所以这是第 9 节中对这个小角的引用。当你继续阅读这一章时，你会注意到第 15 节中说“我，但以理，看到了这个异象，寻求其意义，然后看到一个人的出现站在我面前。”然后他解释了其中的含义。当你明白这个小角的含义时，在第 24 节和第 25 节中，它说：“他要变得坚强，但不是靠着自己的能力。他将造成惊人的破坏。他将消灭强者和圣民。他将使欺骗盛行。当他们感到安全时，他会夸大自己，但他也会毁灭许多人。他也将对抗诸侯之王，但他将被打垮，无法愈合。”这些注释中的评论是，第 24 节和第 25 节超越了安条克·埃皮法尼，显然是指但以理书第 7 章的小角。然后，第 24 节和第 25 节中提到了安提阿古和兽，但最重要的是兽。所以在但以理书第 8 章小角的解释中，我认为如果你看一下所有的细节，这是对安提阿古的参考，当你开始对小角的解释时，这里的注释是第 24 和 25 节他们同时用同样的话语对安条克和敌基督说话——这是双重的。在第 10 至 14 节中，在该章的第一部分中，您可以更详细地了解那

个小角，第 10 至 14 节的注释说：“历史上，这在安条克身上实现了，但在更强烈和最终的意义，安条克预示了这一点。”但以理书第七章小角的可怕亵渎。”我对此没有意见，因为我认为安条克是一种反基督，但这里的话告诉你关于安条克的事情。但注释中的下一个陈述是：“在但以理书 8:10-14 中，两个小角的行为混合在一起。”所以你看，在第 10-14 章对小角的详细描述中，这些话适用于安提阿古，同时也用同样的话适用于敌基督者。“这两个词交融在一起，都在眼前。”

第 19 节的末尾说：“到了末日”，注释说：“有两个结局。一、历史上。亚历山大的希腊三分之一帝国的终结，第 9 节中的小角就出现在这些分裂中。”这是希腊时期的结束。“但是有两个预言，就是外邦人时代的终结。两端都在视野中。”末日是希腊帝国的末日，也是外邦人末日的末日——这是双重的。这就是一些解释者如何使用双重引用原则从预言性陈述中寻找含义的方式的一个例证。

9. 插图：玛拉基书 4:5-6 我想更详细地了解玛拉基书 4:5-6，我们将在下次会议开始时这样做。但让我们看一下玛拉基书 4:5-6。经上说：“看哪，在主那大而可畏的日子到来之前，我必差遣先知以利亚到你们那里去。他将使父亲的心转向他们的孩子，孩子们的心转向他们的父亲，否则我会用咒语来打击大地。”有趣的是，新约圣经引用了这段经文，并且一些新约引用将这个预言应用于施洗约翰。那么问题就变成了，你如何处理这个预言？它已经实现了还是尚未实现？是在说施洗约翰吗？是在说以利亚吗？这是双重意义吗？你用它做什么？下次我想更详细地讨

论这个问题，并向您介绍口译员处理这个问题的一些方法。这是处理双重意义的较困难的段落之一。

10. Vannoy 对双重意义的结论 现在我将做一个澄清性的陈述来结束。我并不是说不可能找到双重意义。我认为你不应该从外部引入解释规则，并强迫它们适应圣经的某些解释公式。在我看来，如果有明确的段落引导你将其作为解释圣经的预期方式，那么，就这样吧。圣经必须成为我们的指南。我不相信有某些段落强迫你这样做。所以我说你不应该从文本中寻找多种感官。如果圣经本身迫使你这样做，那就这样吧，但你必须从圣经中证明，这就是你必须理解该陈述的方式，这承担着很高的举证责任。

转录：凯蒂·沃利、马特·戈布森、威廉·马奥尼、莎拉·欧辛斯基、格蕾丝

坎宁安、贝卡·布鲁尔和斯蒂芬·达瓦洛斯（编辑）。

最初由 Ted Hildebrandt 编辑

最终编辑：凯蒂·埃尔斯 特德·

希尔德布兰特重新叙述