

Robert Vannoy, Fundamentos de la profecía bíblica: Conferencia 13b

Principios hermenéuticos para interpretar los escritos proféticos

5. mi. Isaías 11:10-12 El enfoque de Oswalt

Miremos el comentario de NICOT de John Oswalt sobre Isaías, página 286 y siguientes. Él dice de esta sección más grande: “Mientras que el sentido general de estos versículos es claro, los detalles no son tan claros. ¿Está el profeta hablando del regreso de Babilonia en el 539 a.C.? Mira, comienza: “El Señor extenderá su mano por segunda vez para reclamar el remanente que queda de su pueblo”. Luego habla en el versículo 12, de reunir a los exiliados de Israel, llevándolos de regreso a su tierra. Oswalt dice: “¿Se refiere esto al regreso de Babilonia en el año 539? Si es así, el Mesías aún no había sido revelado y difícilmente podría ser el estandarte alrededor del cual se congregaría la gente”. Vemos en el versículo 10: “En aquel día, la raíz de Isaí se levantará como pendón a los pueblos. Las naciones se unirán a él.” No parece que sucediera en el tiempo del regreso del exilio. ¿Está Isaías hablando de hecho del nuevo Israel, la iglesia, como sostienen los reformadores? Por ejemplo, Calvin dice: “Ciertamente, los creyentes se reunieron con el Mesías de todas partes del mundo [esa también es la posición de EJ Young]”. Y el versículo 10, en una forma que recuerda a Isaías 2:2-4, hace una referencia a las naciones aparte. Sin embargo, aquí aparece el comentario de Oswalt: “El enfoque principal del pasaje parece estar sobre la nación histórica de Israel, por lo que uno puede creer que apunta a una gran reunión final del pueblo judío como la que Pablo menciona en Romanos 11. Si eso ha comenzado en el movimiento sionista, como muchos creen, podemos mirar hacia adelante con anticipación a su finalización final en un regreso a Dios en Cristo por parte de la nación judía”. Parece que Oswalt, mientras discute eso más a fondo, realmente encajaría en esa tercera categoría que tienen aquí; alguna forma de descripción del regreso del Israel exiliado a su tierra en relación con su venida a Cristo. Ahí es donde esa línea puede ser borrosa que se mencionó hace un minuto.

F. El enfoque de JA Alexander

En el comentario de JA Alexander sobre Isaías, página 257, dice: “La profecía no se cumplió en el regreso de los refugiados después de la derrota de Senaquerib, ni en el regreso de Babilonia, sino parcialmente en la predicación del Evangelio a los judíos. Se espera el cumplimiento completo cuando todo Israel sea salvo. La predicción debe entenderse en sentido figurado, porque las naciones mencionadas en este versículo han dejado de existir hace mucho tiempo”. Mira ahí, obtienes esa terminología culturalmente invadida. El acontecimiento prefigurado es, según Keil, el regreso de los judíos a Palestina; pero según Calvino su admisión al reino de Cristo por arrepentimiento y recepción de la fe cristiana.”

Entonces obtienes esa divergencia de puntos de vista. En el versículo 14, donde se menciona a Palestina, Edom, Moab y los moabitas, Alejandro dice: “Todos los nombres son de naciones vecinas con las que los hebreos solían hacer la guerra . Edom, Moab y Amón, pueden ser nombrados especialmente por una razón adicional, a saber. que estaban casi relacionados con Israel y, sin embargo, entre sus enemigos más empedernidos. Los judíos explican esto como una predicción literal con respecto a los países anteriormente poseídos por las razas aquí enumeradas. La mayoría de los escritores cristianos lo entienden espiritualmente como las conquistas que debe lograr la religión verdadera, y suponen que las naciones aquí nombradas son simplemente enemigos en general, o del mundo pagano.” Tenga en cuenta que esta es la opinión de Young también. “Este método de descripción se hace más enfático por las asociaciones históricas que despiertan los nombres”. Más adelante dice: “El cumplimiento ha sido buscado por diferentes intérpretes, en el regreso de Babilonia, en el progreso general del evangelio, y en la futura restauración de los judíos”.

gramo. El enfoque de Vannoy No veo cómo puedes discutir los detalles del regreso de Babilonia, pero ¿qué haces con esto? ¿Es este el progreso general del

evangelio? ¿Espiritualizas esto? ¿O dice que tiene algo que ver con la futura restauración del pueblo judío a su tierra natal?

Soy más premilenial en mi escatología. Me inclino más a tomar este último punto de vista y buscar, con estos nombres, algún tipo de equivalentes para los lugares. Si van a regresar de Asiria, de Mesopotamia en el área, busque equivalentes que correspondan. Hay, no creo que muchos, pero algunos que argumentan que en el tiempo del fin habrá una reconstitución de todas estas naciones, que en el tiempo del fin habrá una Asiria. Creo que eso lo está empujando, ven, esa sería la primera categoría, aquellos que insisten en un cumplimiento literal. Creo que estás en una segunda o tercera categoría. La pregunta es, ¿te sientes cómodo con la hermenéutica de espiritualización? ¿Es así como se pretendía entender esto?

Hay un buen comentario sobre Isaías de JA Motyer. Algunos de ustedes pueden estar familiarizados con eso. Su breve comentario sobre este pasaje es: “es una metáfora: la fuerza ante la cual caen las naciones es el evangelio”. Entonces, estaría de acuerdo con Young. Solo estoy tratando de usar esto para ilustrar los tipos de preguntas interpretativas que surgen cuando comienzas a mirar más de cerca y ves esta profecía predictiva.

6. La profecía predictiva puede ser condicional

a. Jer. 18:5-10

Pasemos a 6., “La profecía predictiva puede ser condicional”. Ahora, decir eso significa que algunas profecías pueden depender de las condiciones. La condición puede expresarse y entonces no es problemática. Pero creo que hay ejemplos en los que no se expresa, pero aún así puede ser una parte vital de la profecía. El texto que creo que es enormemente importante para entender esto es Jeremías 18:5-10. En Jeremías 18, Jeremías baja a la casa del alfarero, lo observa tirar algunas vasijas, y en el versículo cinco, “La Palabra del Señor vino a Jeremías y dijo: 'Oh, Casa de Israel, ¿no puedo hacer con ustedes? como hace el alfarero? Como barro en manos del alfarero, así sois vosotros en mi mano, oh casa de Israel.

Si...” y aquí están las declaraciones importantes, “Si en cualquier momento anuncio que una nación o reino será desarraigado, derribado, destruido, y si esa nación a la que advertí se arrepiente de su maldad, entonces me arrepentiré y no infligiré en él el desastre que había planeado. Si en otro tiempo anuncio que se va a edificar y plantar una nación o un reino, y si hace lo malo a mis ojos y no me obedece, entonces reconsideraré el bien que tenía pensado hacerle”. Entonces, Dios puede hacer una declaración, pero si se modifica la conducta de la persona o del grupo al que se dirige esa declaración, eso puede afectar la realización de lo que Dios inicialmente dijo que haría.

b. 1 Reyes 11 - Jeroboam

Cuando llegas a declaraciones proféticas, a veces encuentras condiciones adjuntas. Mire 1 Reyes 11 con Jeroboam I. Mire el versículo 38. Ahías el profeta, hablando por el Señor, le dice en el versículo 38: “Si haces lo que yo te mando, y andas en mis caminos, y haces lo recto en mis ojos guardando mis estatutos y mandamientos, como lo hizo mi siervo David, estaré contigo. Te construiré una dinastía tan duradera como la que construí para David y te daré a Israel. Humillaré a la descendencia de David por esto, pero no para siempre”.

Pero hay una condición: si haces todo lo que te mando, le edificaré a Jeroboam una casa segura como lo hice con David. Hay una condición con eso, y como Jeroboam no cumplió las condiciones, esa predicción tampoco se cumplió. En lugar de darle una casa segura, su casa fue destruida.

Vaya a 1 Reyes 15:29 y lea allí: “Tan pronto como comenzó a reinar [es decir, Baasa], mató a toda la familia de Jeroboam. No dejó a Jeroboam a nadie que respirara, sino que los destruyó a todos conforme a la Palabra del Señor dada a su siervo Ahías el silonita a causa de los pecados que Jeroboam había cometido y había hecho cometer a Israel porque provocó al Señor, el Dios de Israel. ” Así que Jeroboam no cumplió con la condición y experimentó el juicio en lugar del establecimiento de una dinastía segura. Pero eso es bastante sencillo, es una

condición establecida.

C. 1 Reyes 21:19-27 Acab Veamos una condición no declarada pero que todavía parece estar involucrada en la predicción. Mire 1 Reyes 21:19. Esto está en el contexto de la toma de Acab de la viña de Nabot. El Señor le dice a Elías que le diga a Acab: “Así dice el Señor: '¿No has asesinado a un hombre y te has apoderado de su propiedad?' Entonces dile que esto es lo que dice el Señor: 'En el lugar donde los perros lamieron la sangre de Nabot, los perros lamerán tu sangre. Sí, tuyo’”. Así que hay una predicción, pero Acab se arrepintió, al menos hasta cierto punto.

Mire el versículo 27: “Al oír Acab estas palabras, rasgó sus vestidos, se vistió de cilicio y ayunó. Yacía en cilicio, caminaba mansamente. Entonces vino la palabra del Señor a Elías el tisbita: '¿Has notado cómo Acab se ha humillado ante mí? Porque se ha humillado, no traeré este mal en su día. pero yo lo traeré a su casa en los días de su hijo’”. Así se modifica el juicio. No se elimina por completo, pero el elemento de tiempo de su promulgación se cambia al tiempo de su hijo.

Eso lo lees en 2 Reyes 9:25 y 26, en tiempos de Joram, hijo de Acab. Jehú lo mató. 2 Reyes 9:25, “Jehú dijo a Bidkar, el oficial de su carro: 'Recoge [a Joram] y tíralo en el campo que pertenecía a Nabot de Jezreelita. Recuerda cómo tú y yo íbamos juntos en carros detrás de Acab su padre cuando el Señor hizo esta profecía acerca de él. 'Ayer vi la sangre de Nabot y la sangre de sus hijos, declara el Señor, y ciertamente te lo haré pagar en esta parcela de tierra, declara el Señor.' Ahora pues, levántalo y arrójalo en esa parcela, de acuerdo con la palabra del Señor.’” Así que aquí hay una predicción sobre el juicio que vendrá sobre Acab que fue modificada debido al arrepentimiento de Acab pero que se hizo cumplir en el tiempo de su hijo Joram exactamente como había sido predicho. Había una condición no declarada.

d. Jonah Probablemente tengas una situación similar en Jonah. Jonás llega a Nínive, y en el capítulo 3 versículo 4 hace la declaración: “En 40 días, Nínive será destruida”. Nínive se arrepintió y respondió a su mensaje. Nínive no fue derrotada

en 40 días. Eventualmente, Nínive fue destruida , pero fue mucho después del tiempo de Jonás.

mi. Isaías 38 – Ezequías

Mira Isaías 38:1-5. Usted lee allí: “En aquellos días, Ezequías se enfermó y estuvo a punto de morir. El profeta Isaías hijo de Amoz fue a él y le dijo: 'Así dice el Señor: Pon tu casa en orden porque vas a morir; no te recuperarás. Ezequías volvió su rostro hacia la pared y oró al Señor: 'Recuerda, Señor, cómo he andado delante de ti fielmente con devoción de todo corazón y he hecho lo que es bueno a tus ojos.' Y Ezequías lloró amargamente. Entonces vino la palabra del Señor a Isaías: 'Ve y dile a Ezequías: Así dice el Señor, Dios de tu padre David: He oído tus oraciones y visto tus lágrimas; Añadiré quince años a tu vida. Y te libraré a ti y a esta ciudad de la mano del rey de Asiria. Yo defenderé esta ciudad.'”” Así que ante el anuncio hecho a Ezequías, “Vas a morir, no te vas a recuperar”, Ezequías ora al Señor y el Señor responde y le da 15 años más. . Entonces parece que en muchos casos puede haber esta naturaleza condicional de la profecía predictiva.

Creo que esas son las dos cosas que se destacan. No puedo pensar en otros además del arrepentimiento y la oración, lo que refuerza nuevamente la parte del arrepentimiento. Jeremías 18:5-10 habla explícitamente de la oración, y tienes otros ejemplos de cuando Moisés intercedió por Israel. Cuando el Señor dice que va a hacer una cosa, Moisés ora y el Señor se arrepiente.

F. J. Barton Payne sobre la Condicionalidad JB Payne en su *Enciclopedia de Profecía Bíblica* , en una gran sección introductoria, discute muchos temas de interpretación del material profético. Él discute este tema de la condicionalidad de la profecía bíblica. En esa discusión, sugiere que se deben poner algunos límites a la condicionalidad para que toda profecía se vuelva incierta de cumplimiento. Vemos que hay un peligro hermenéutico detrás de esto. Si todo es condicional, entonces no puedes estar seguro de que algo vaya a suceder, particularmente aquellas cosas que

están en el corazón del programa redentor de Dios. Creo que ciertamente hay un sentido en el cual, y esta es mi adición a lo que sugiere Payne, la promesa de Dios a Abraham en Génesis 12:3, "En tu simiente serán benditas todas las naciones", no está explícitamente condicionada a lo que cualquier ser humano haría el ser para asegurar su cumplimiento. Eso va a suceder con certeza. Todas las naciones de la tierra serán bendecidas a través de la simiente de Abraham porque eso está en el corazón del propósito redentor de Dios. No hay nada, creo, que cualquier ser humano pueda hacer para cambiar eso.

Lo que Payne sugiere es, y esta es su propia formulación, que para que una profecía permanezca condicional debe cumplir con dos requisitos. Uno, debe ser de aplicación cercana. Si miras los ejemplos, encaja. Jonás predica a Nínive, Isaías le dice a Ezequías cuándo va a morir, Elías le dice a Acab cómo va a morir. Debe ser una aplicación cercana. Segundo, debe poseer elementos capaces de ser satisfechos por el contemporáneo del profeta. En otras palabras, estos condicionales no son profecías de largo alcance que son parte del movimiento del programa redentor de Dios de acuerdo con el cumplimiento de su plan y propósito.

Entonces, creo que eso probablemente sea útil. Creo que deberíamos reconocer que existe un aspecto potencialmente condicional a través de cualquier profecía dada, pero como se ha sugerido, esas condiciones son la oración y el arrepentimiento. Hay una contemporaneidad de la profecía que podría ser cumplida por los contemporáneos del profeta. Es una aplicación cercana más que una profecía a largo plazo.

7. Tipos de profecía predictiva a. Predicción directa

Pasemos a 7., "Tipos de profecía predictiva". Lo que tengo en mente bajo ese encabezamiento es la distinción entre lo que podríamos llamar predicción directa y predicción tipológica. La predicción directa consiste en una declaración profética que tiene su cumplimiento únicamente en el futuro. En otras palabras, es una afirmación verbal de algo que sucederá en el futuro. Podría leer Miqueas 5:2, que

dice: “Pero tú, Belén Efrata, aunque eras pequeña entre las familias de Judá, de ti me saldrá el que será Señor sobre Israel, cuyos orígenes son desde la antigüedad, desde la antigüedad.” Entonces eso se cita en Mateo 2:5-6, como cumplido con Cristo, quien sale de Belén y se convierte en gobernante de Israel. Eso es una declaración, una afirmación verbal.

b. Predicción tipológica

Una predicción tipológica se distingue de la predicción directa. Una predicción tipológica es una institución, persona o evento que encuentra su máxima aplicación de significado en una institución, persona o evento de un período posterior en la historia de la redención. Repetiré eso. Una predicción tipológica es una institución, persona o evento que encuentra su máxima aplicación de significado en una institución, persona o evento de un período posterior en la historia de la redención. Por ejemplo, el cordero pascual encuentra su máxima aplicación de significado en Cristo mismo. O la serpiente en el asta en el desierto. En otras palabras, la predicción tipológica se logra prefigurando o imaginando.

1. Tipología de John Stek

Mire sus citas en la página 24 bajo John Stek. En ese primer párrafo bajo la “Tipología bíblica ayer y hoy” de John Stek, dice: “En otras palabras, un tipo es una realidad histórica que cumplió un propósito histórico significativo dentro de su propio horizonte histórico (no meramente simbólico), pero también fue moldeado por la Providencia de tal manera que contribuyera al propósito mayor de Dios, a saber, revelar en etapas y operaciones sucesivas las mismas verdades y principios que iban a encontrar en las realidades del evangelio su impulso a la manifestación completa.” Entonces, en ese sentido, el tipo asume la función de profecía. Se diferencia de la profecía directa, es decir, de una afirmación verbal, en que representa o prefigura, mientras que la profecía directa afirma . es verbal

Pero creo que cuando reflexionas sobre el contenido del Antiguo Testamento

encontrarás que hay una gran cantidad de significado tipológico en el Antiguo Testamento. Hay cosas en el Antiguo Testamento que esperan una realización más completa de la verdad encarnada en esa institución o evento del Antiguo Testamento. La historia de la interpretación nos dice que es difícil mantener una perspectiva adecuada sobre el uso de la interpretación tipológica porque ha habido muchos excesos y malos usos de la misma. ¿Hasta dónde llegamos con eso? Algunas realidades del Antiguo Testamento se identifican explícitamente como tipológicas por declaraciones en el Nuevo Testamento, y ahí tienes una base muy firme. Pero cuando comienzas a ir más allá de eso, ¿hasta dónde puedes llegar?

b. Mickelsen sobre la tipología Si observa la página 24 bajo el párrafo *A de Interpretación de la Biblia de Mickelsen*, dice: “A menudo, la tipología se convierte en una excusa para el sensacionalismo en la interpretación. Tal sensacionalismo debe ser repudiado firmemente por todo intérprete honesto. Pero si un intérprete, plenamente consciente de la unidad del pueblo de Dios, puede mostrar correlaciones históricas siendo consciente de las diferencias entre el tipo y el antitipo, ciertamente puede observar tales paralelos históricos. En tal actividad, el intérprete debe disciplinarse severamente”. En otras palabras, Mickelsen y otros creo que correctamente están diciendo que no necesita limitarse solo a aquellos ejemplos que se identifican explícitamente como tipológicos por declaraciones bíblicas posteriores. Puede ir más allá, pero debe tener cuidado de no abusar de este procedimiento hermenéutico.

El peligro radica en la tendencia hacia la alegoría, y creo que la manera de evitar la interpretación alegórica, donde puedes tomar casi cualquier cosa y darle un significado espiritual, es estar seguro de que la correspondencia entre tipo y antitipo retiene la unidad de significado. En otras palabras, es la misma verdad que reaparece en una etapa posterior de la historia redentora pero a un nivel superior. Su revelación más completa progresa donde tienes una verdad encarnada en alguna forma simbólica en la etapa anterior de la redención, y reaparece en la historia

posterior. ¿ Quién puede trazar esa línea legítimamente?

C. Vos sobre la tipología Con eso déjame señalarte la página 25 porque lo que acabo de decir es realmente el concepto de interpretación tipológica de Vos donde establece la conexión entre símbolo y tipo y dice que lo que se simboliza, esa verdad es la misma verdad que se tipifica . Pero fijate que dice: “Al determinar la función de la ley ceremonial, debemos tomar en consideración sus dos grandes aspectos, el simbólico y el típico y la relación entre los dos. Las mismas cosas eran, vistas desde el punto de vista, símbolos, y desde otro punto de vista, tipos. Un símbolo es importante en su significado religioso, algo que retrata profundamente cierto hecho, principio o relación de naturaleza espiritual en una forma visible. Las cosas que representa son de existencia presente y aplicación presente.” En el siguiente párrafo, “Lo típico es prospectivo”. Y luego el siguiente párrafo, “Las cosas simbolizadas y las cosas tipificadas no son diferentes conjuntos de cosas. En realidad, son las mismas cosas, solo que difieren en que primero vienen en una etapa inferior de desarrollo en la redención, y luego, en el último período, se encuentran en una etapa superior”. La mitad del siguiente párrafo, “Solo después de haber descubierto lo que simboliza una cosa, podemos proceder legítimamente a plantear la cuestión de lo que tipifica, porque este último nunca puede ser otra cosa que lo primero elevado a un plano superior. El vínculo que mantiene juntos el tipo y el antitipo debe ser un vínculo de continuidad vital en el progreso de la redención”. Así que creo que ese es el problema: la correspondencia entre tipo y antitipo. Es posible que tenga la misma verdad en el símbolo que reaparece en el tipo del tipo posterior.

Vuelve a la página 23. Fíjate en lo que dice Stek en ese segundo párrafo. Él está señalando que Dios ha ordenado tan soberanamente la historia que esta correspondencia entre tipo y antitipo es algo que es por diseño. Él dice: “Así como los modelos y bocetos del arquitecto están controlados por su visión clara del edificio que algún día cumplirá el propósito de su cliente, así el Señor de la historia de la redención ordena ciertos asuntos en la dispensación anterior que tenían sus

arquetipos en la dispensación posterior”. Creo que esa metáfora del arquitecto es una buena metáfora. Se podría decir que Dios es el arquitecto de la historia. Él ve todo el edificio y así puede construir en la historia estas realidades que anticipan la reaparición de la misma verdad en otras realidades en una etapa posterior de la historia redentora. Pero ves que el tipo se convierte en una parte importante de la profecía. Debe considerarse como una función profética tanto como lo es la predicción directa o la afirmación verbal directa.

d. Peligro de caer en la alegoría

Ahora dije que el peligro es caer en la alegoría que pierde la correspondencia entre tipo y antitipo siendo la misma verdad. Déjame darte una ilustración. Algunos de los antiguos padres de la iglesia eran pesados en alegorías. Crisóstomo dijo acerca de la matanza de los infantes por parte de Herodes en Belén en el momento del nacimiento de Cristo: “El hecho de que solo los niños de dos años y menores fueran asesinados mientras que los de tres supuestamente escaparon tiene la intención de enseñarnos que aquellos que tienen el La fe trinitaria se salvará mientras que los binitarios y los unitarios indudablemente perecerán”. Ahora ves que ahí tienes, en mi opinión, un abuso, estás cayendo en la alegoría. Estás aportando significado a un texto que no tiene absolutamente nada que ver con el texto en sí. Y es esa línea que no quieres cruzar, pero es esa línea contra la que Vos protege con el sistema que sugiere para el abuso con interpretaciones tipológicas.

Pregunta del estudiante:

Pregunta: Así que con el tipo estamos hablando de situaciones, por ejemplo, cuando la sangre que fue inmolada del cordero en el Antiguo Testamento es el tipo que apunta a Cristo cuando su sangre fue inmolada.

Respuesta: Sí, creo que eso es perfectamente válido aquí: es la misma verdad en la sangre de un sacrificio, que es precisamente lo que hizo la sangre de Cristo. Y como señala Hebreos, la sangre de toros y machos cabríos no podía finalmente

hacer la expiación. Estaba apuntando hacia la sangre de Cristo que lo hizo efectivo.

Transcrito por Jason Noto-Moniz (ed.), Katie Tomlinson, Cristin Gordon, Amnoni Myers,
Melissa StevensEric Hilker
Edición aproximada de Ted Hildebrandt
Edición final de Katie Ells
Re-narrado por Ted Hildebrandt