

Robert Vannoy, 성경적 예언의 기초: 강의 13b

예언서의 해석을 위한 해석학적 원리

5. 이자형. 이사야 11:10-12 오스왈트의 접근

이사야서에 대한 John Oswalt의 NICOT 주석, 286페이지 및 다음을 살펴보겠습니다. 그는 이 더 큰 부분에 대해 이렇게 말합니다. 선지자가 BC 539년에 바빌론에서 돌아올 것을 말하고 있습니까?” 보십시오, “여호와께서 그의 남은 백성을 돌아오게 하시려고 두 번째 손을 펴시리라” 로 시작합니다. 그런 다음 그는 12절에서 포로된 이스라엘을 모아 그들의 땅으로 돌아오게 하는 것에 대해 말합니다. Oswalt는 “이것은 539년에 바빌론에서 돌아온 것을 말하는 것입니까? 그렇다면 메시아는 아직 계시되지 않았으며 사람들이 그 주위에 모인 것발이 될 수 없었을 것입니다.” 10절에 보면 “그 날에 이새의 뿌리가 만민의 기와 같이 서리라. 민족들이 그에게 뭉칠 것입니다.” 포로에서 귀환할 때는 없었던 것 같다. 사실 이사야는 개혁자들이 주장하는 것처럼 새 이스라엘인 교회에 대해 말하고 있습니까? 예를 들어, 칼빈은 “확실히 믿는 자들이 세계 각지에서 메시아에게로 모여들었다[이것이 EJ 영의 입장이기도 하다]” 고 말합니다. 그리고 10절은 이사야서 2장 2-4절을 연상시키는 방식으로 열방을 따로

언급합니다. 그럼에도 불구하고 여기에 오스왈트(Oswalt)의 논평이 나타난다. 로마서 11장. 많은 사람들이 믿는 것처럼 그것이 시온주의 운동에서 시작되었다면 우리는 유대 민족이 그리스도 안에서 하나님께로 돌이키는 궁극적인 완성을 기대할 수 있습니다.” Oswalt가 더 자세히 논의할 때 여기 있는 세 번째 범주에 실제로 적합할 것 같습니다. 유배된 이스라엘이 그리스도께 나아오는 것과 관련하여 그들의 땅으로 돌아가는 것에 대한 어떤 형태의 묘사. 1분 전에 제기된 선이 흐릿할 수 있는 부분이 있습니다.

에프. JA Alexander의 접근 방식

JA 알렉산더의 이사야 주석 257쪽에서 그는 이렇게 말합니다 .
 온 이스라엘이 구원받을 때 완전한 성취가 기대됩니다. 이 구절에 언급된 나라들은 더 이상 존재하지 않게 된 지 오래되었기 때문에 그 예언을 비유적으로 이해해야 합니다.” 보세요, 문화적으로 침범된 용어가 나옵니다. Keil에 따르면 예표된 사건은 유대인들이 팔레스타인으로 돌아오는 것이다. 그러나 칼빈에 따르면 회개하고 기독교 신앙을 받아들이면 그리스도의 왕국에 들어갈 수 있습니다.”

그래서 당신은 관점의 차이를 얻습니다. 팔레스타인, 에돔, 모압 , 모압이 언급된 14절에서 알렉산더는 이렇게 말합니다 . 에돔, 모압,

암몬은 다음과 같은 추가적인 이유로 특별히 명명될 수 있습니다.

그들은 이스라엘과 거의 관련이 있지만 그의 가장 뿌리깊은 적들 중 하나였습니다. 유대인들은 여기에 열거된 종족들이 이전에 소유했던 나라들과 관련하여 이것을 문자 그대로의 예언으로 설명합니다.

대부분의 기독교 저술가들은 그것을 참 종교에 의해 성취될 정복으로 영적으로 이해하고, 여기에 이름이 붙여진 국가들은 단순히 일반적인 적이나 이방 세계를 위한 것이라고 가정합니다.” 이것은 Young의 관점이기도 합니다. “이 설명 방법은 이름이 일깨우는 역사적 연관성에 의해 더욱 강조되고 있습니다.” 나중에 그는 “그 성취는 다른 해석자들에 의해 바빌론으로부터의 귀환, 복음의 일반적인 진보, 그리고 장차 유대인의 회복에서 추구되었습니다.”라고 말합니다.

g. Vannoy의 접근 바빌론에서 돌아온 세부 사항에 대해 어떻게 논쟁할 수 있는지 모르겠습니다만, 이것으로 무엇을 하시겠습니까? 이것이 복음의 일반적인 발전입니까? 이것을 영성화합니까? 아니면 유대 민족이 고토로 돌아가는 미래와 관련이 있다고 말합니까?

나는 내 종말론에서 더 전천년적입니다. 나는 후자의 관점을 취하고 이러한 이름으로 장소에 대한 일종의 등가물을 찾는 경향이 있습니다. 그들이 그 지역의 메소포타미아에서 앗시리아에서 돌아올

예정이라면 그에 상응하는 것을 찾으십시오. 많은 사람은 아니라고 생각합니다. 그러나 마지막 때에 이 모든 나라들이 재건될 것이라고 주장하는 사람들이 있습니다. 마지막 때에 앓수르가 있을 것이라고 합니다. 제 생각에는 그것이 밀어붙이고 있다고 생각합니다. 문자 그대로의 성취를 주장하는 첫 번째 범주가 될 것입니다. 나는 당신이 두 번째 또는 세 번째 범주에 속한다고 생각합니다. 문제는 당신이 영성화 해석학에 익숙합니까? 이것이 이것이 이해되도록 의도된 방식입니까?

JA Motyer의 이사야에 대한 좋은 논평이 있습니다 . 여러분 중 일부는 그것에 익숙할 것입니다. 이 구절에 대한 그의 간략한 설명은 “ 그것은 은유입니다. 열국을 무너뜨리는 힘은 복음입니다.”입니다. 그래서 그는 Young에게 동의할 것입니다. 나는 단지 여러분이 더 자세히 살펴보고 이 예측적 예언을 보기 시작할 때 발생하는 해석적 질문의 종류를 설명하기 위해 이것을 사용하려고 합니다.

6. 예언적 예언은 조건적일 수 있다

ㄱ. Jer. 18:5-10

6장으로 가봅시다. “예언은 조건적일 수 있습니다.” 자, 그렇게 말하면 일부 예언은 조건에 따라 달라질 수 있습니다. 조건이

표현될 수 있으며 문제가 되지 않습니다. 그러나 나는 그것이 표현되지 않은 예가 있다고 생각하지만 여전히 예언의 중요한 부분일 수 있습니다. 이것을 이해하는 데 엄청나게 중요하다고 생각하는 본문은 예레미야 18:5-10입니다. 예레미야 18장에서 예레미야가 토기장이의 집에 내려가서 그가 솔 던지는 것을 보고 5절에 “여호와와 말씀이 예레미야에게 임하여 이르시되 이스라엘 족속아 내가 너희를 행할 수 없느냐” 고 했습니다. 도공처럼? 오 이스라엘 족속아, 토기장이의 손에 있는 진흙 같이 너희가 내 손에 있다. 만일...” 그리고 여기에 중요한 진술이 있습니다. 그 위에 내가 계획한 재난이 있었다. 만일 다른 때에 내가 어떤 민족 이나 나라를 세우고 심을 것이라고 말하여도 그것이 내 눈에 악을 행하고 내게 순종하지 아니하면 내가 그에게 행하려 하던 선을 돌이켜 생각하리라.” 그러므로 하나님께서는 말씀을 하실 수 있지만, 그 말씀이 전달되는 사람이나 집단의 행실이 수정된다면, 그것은 하나님께서 처음에 하시겠다고 말씀하신 일을 수행하는 데 영향을 미칠 수 있습니다.

비. 열왕기상 11장 - 여로보암

당신이 예언적 진술에 도달할 때, 때때로 당신은 첨부된 조건을 발견합니다. 여로보암 1세와 함께 열왕기상 11 장을 보십시오. 38절을

보십시오. 주님을 대변하는 선지자 아히야가 38절에서 그에게 말합니다 . 내 종 다윗이 행한 것 같이 내 율례와 명령을 지켜 내 눈을 지켜서 너와 함께 하리라 내가 다윗을 위하여 세웠던 것과 같은 영원한 왕조를 네게 세우고 이스라엘을 네게 주리라. 내가 이로 말미암아 다윗의 자손을 낮추겠으나 영원히는 아니하리라.”

그러나 조건이 있으니 내가 네게 명한 대로 네가 다 준행하면 내가 다윗에게 한 것같이 여로보암을 견고한 집을 세우리니 거기에는 조건이 있는데 여로보암이 그 조건을 이루지 못하였으니 그 예언도 이루지 못한 것입니다. 확실한 집을 주는 대신 그의 집은 파괴되었습니다.

열왕기상 15장 29절을 보면 “바아사가 왕이 되자마자 여로보암의 온 집안을 죽였습니다. 그가 여로보암의 호흡 있는 자를 하나도 남기지 아니하고 다 멸하였으니 여호와께서 그의 종 실로 사람 아히야에게 주신 말씀과 같이 되었으니 이는 여로보암이 범죄하고 또 이스라엘로 범죄하게 하여 이스라엘 하나님 여호와를 격노케 한 죄 때문이더라 ” 그래서 여로보암은 조건을 갖추지 못하고 확실한 왕조를 세우는 것보다 심판을 경험했습니다. 그러나 그것은 매우 간단합니다. 그것은 명시된 조건입니다.

씨. 열왕기상 21:19-27 아합 아직 예언에 관련되어 있는 것으로 보이는 언급되지 않은 상태를 살펴봅시다 . 열왕기상 21장 19절을 보십시오. 이것은 아합이 나봇의 포도원을 빼앗은 맥락에 있습니다. 주님은 엘리야에게 아합에게 말하라고 말씀하셨습니다. 그에게 이르기를 여호와와 말씀에 개들이 나봇의 피를 핏은 곳에서 개들이 네 피도 핏으리라 하셨느니라 예, 당신의 것입니다.’” 그래서 예측이 있지만 아합은 적어도 어느 정도는 회개했습니다.

27절을 보십시오: “아합이 이 말을 듣고 자기 옷을 찢고 굵은 베옷을 입고 금식하니라. 그는 자루옷을 입고 누워 온순하게 돌아다녔다. 여호와와 말씀이 디셋 사람 엘리야에게 임하여 가라사대 너는 아합이 내 앞에서 꺾비한 것을 보았느냐 그가 스스로 꺾비하였으니 그의 시대에 내가 이 재앙을 내리지 아니하리라 그러나 그의 아들의 시대에 내가 그것을 그의 집으로 가져오리라.’” 그래서 판결이 수정되었습니다. 완전히 제거된 것은 아니지만 제정의 시간적 요소는 아들의 시간으로 변경된다.

아합의 아들 요람 시대에 열왕기하 9장 25절과 26절에서 그것을 읽을 수 있습니다. 그는 예후에게 죽임을 당했습니다. 열왕기하 9:25, “예후가 그의 병거 장관 빗갈에게 이르되 [요람을] 들어 이스라엘 사람 나봇에게 속한 밭에 던지라. 여호와께서 아합에 대하여 이같이

예언하실 때에 당신과 내가 함께 병거를 타고 그의 아버지 아합의 뒤를 따라던 것을 기억하소서. 여호와의 말씀이니라 내가 어제 나봇의 피와 그의 아들들의 피를 보았은즉 내가 반드시 이 땅에서 네게 그 값을 치르게 하리라 여호와의 말씀이니라 이제 여호와의 말씀대로 그를 들어 그 음모에 던지라.’ 그의 아들 요람은 예언된 그대로였다. 알 수 없는 조건이 있었다.

디. 요나 아마 요나에게도 비슷한 상황이 있을 것입니다. 요나는 니느웨에 와서 3장 4절에서 “40일이 지나면 니느웨가 무너지리라” 고 말합니다. 니느웨는 회개하고 그의 메시지에 응답했습니다. 니느웨는 40일 동안 무너지지 않았습니다 . 결국 니느웨는 멸망했지만 요나 시대 이후 오랜 세월이 흘렀습니다.

이자형. 이사야 38장 - 히스기야

이사야 38:1-5을 보십시오. “그 때에 히스기야가 병들어 죽게 되었더라. 아모스의 아들 예언자 이사야가 그에게 가서 말했습니다. 당신은 회복하지 못할 것입니다.’ 히스기야가 낮을 벽으로 향하고 여호와께 기도하여 가로되 여호와여 내가 주의 앞에서 전심으로 성실히 행하며 주의 목전에서 선하게 행한 것을 기억하옵소서 히스기야가 심히 통곡하니라 여호와의 말씀이 이사야에게 임하여 이르시되 가서

히스기야에게 이르기를 네 조상 다윗의 하나님 여호와와 말씀이 내가 네 기도를 들었고 네 눈물을 보았노니 나는 당신의 수명에 15년을 더할 것입니다. 내가 너와 이 성을 앗시리아 왕의 손에서 건져내리라. 내가 이 성을 지키리라.” ’” 그래서 히스기야에게 “너는 죽을 것이다. . 따라서 많은 경우에 예언적 예언에서 이러한 조건적 특성이 있는 것 같습니다.

그 두 가지가 눈에 띄는 것 같아요. 회개와 기도 외에는 다른 것을 생각할 수 없습니다 . 회개의 부분을 다시 강화합니다. 예레미야 18:5-10은 기도에 대해 명시적으로 말하고 있으며 모세가 이스라엘을 위해 중재했을 때의 다른 예가 있습니다. 주님이 한 가지만 하겠다고 말씀하셨을 때 모세는 기도했고 주님은 뜻을 돌이키셨습니다.

에프. J. Barton Payne on Conditionality JB Payne은 *Encyclopedia of Biblical Prophecy* 의 큰 입문 섹션에서 예언 자료의 해석에 관한 많은 문제를 논의합니다. 그는 성경 예언의 조건성 문제를 논의합니다. 그 토론에서 그는 모든 예언이 불확실하게 성취 되지 않도록 조건에 몇 가지 제한을 두어야 한다고 제안합니다 . 우리는 그 배후에 해석학적 위험이 있음을 봅니다 . 모든 것이 조건적이라면 어떤 일이 일어날지 확신할 수 없습니다. 특히 하나님의 구속 프로그램의 중심에 있는

일들은 더욱 그렇습니다. 제 생각에는 확실히 어떤 의미가 있다고 생각합니다. 그리고 이것은 Payne이 제안한 것에 제가 추가한 것입니다 . 창세기 12:3에서 아브라함에게 하신 하나님의 약속 “네 씨로 말미암아 모든 민족이 복을 받으리라” 존재는 그 성취를 보장하기 위해 할 것입니다. 그것은 확실하게 일어날 것입니다. 지상의 모든 민족은 아브라함의 씨를 통해 축복을 받을 것입니다. 그것이 하나님의 구속 목적의 핵심이기 때문입니다. 인간이 그것을 바꾸기 위해 할 수 있는 일은 아무 것도 없다고 생각합니다.

Payne 에서 제안하는 것은 예언이 조건부로 남아 있으려면 두 가지 자격을 충족해야 한다는 것입니다. 첫째, 거의 적용할 수 있어야 합니다. 예시를 보면 맞다. 요나는 니느웨에서 설교하고, 이사야는 히스기야에게 그가 언제 죽게 될 것인지를 말했고, 엘리야는 아합에게 그가 어떻게 죽을 것인지를 말했습니다. 가까운 응용 프로그램이어야 합니다. 둘째, 선지자의 동시대인이 만족할 수 있는 요소를 갖추어야 한다. 즉, 이러한 조건문은 하나님의 계획과 목적의 성취에 따라 앞으로 나아가는 하나님의 구속 프로그램의 움직임의 일부인 장기적인 예언이 아닙니다.

그래서 아마 도움이 될 것 같아요. 나는 주어진 예언을 통해 잠재적으로 조건적인 측면이 있음을 인식해야 한다고 생각하지만,

제안된 바와 같이 그러한 조건은 기도와 회개입니다. 선지자의 동시대인들이 성취할 수 있었던 예언의 동시대성이 있다. 그것은 장기적인 예언이라기보다 가까운 적용입니다.

7. 예언적 예언의 종류 ㄱ. 직접 예측

해서 7. “예언의 종류” 로 갑시다. 그 표제 아래에서 내가 생각하고 있는 것은 직접 예측과 유형학적 예측 사이의 구별입니다. 직접 예측은 미래에만 성취 되는 예언적 진술로 구성됩니다 . 즉, 미래에 일어날 일에 대한 구두 주장입니다. 미가서 5장 2절을 보면 “ 베들레헴 에브라다야 너는 유다 족속 중에 작을지라도 이스라엘을 다스릴 자가 네게서 내게로 나올 것이라 그의 근본은 상고에니라 고대부터.” 그런 다음 그것은 마태복음 2:5-6에서 베들레헴에서 나오시고 이스라엘의 통치자가 되신 그리스도로 성취된 것으로 인용됩니다. 그것은 진술, 구두 주장입니다.

비. 유형학적 예측

유형학적 예측은 직접 예측과 구별됩니다. 유형론적 예측은 구속사에서 후기의 제도, 인물 또는 사건에서 가장 높은 의미를 적용하는 제도, 인물 또는 사건입니다. 반복하겠습니다. 유형론적 예측은 제도, 사람 또는 구속사 후기의 사건에서 가장 높은 의미를

적용하는 기관, 사람 또는 사건입니다. 예를 들어, 유월절 양은 그리스도 자신 안에서 가장 높은 의미를 적용합니다. 또는 광야에서 장대에 뱀. 즉, 유형학적 예측은 사전 구상 또는 이미징을 통해 이루어집니다.

1. John Stek의 유형론

John Stek 아래의 인용 페이지 24를 보십시오 . John Stek의 “성경 유형론 어제와 오늘”의 첫 번째 단락에서 그는 이렇게 말합니다. 그것은 또한 하나님의 더 큰 목적에 기여하는 방식으로, 즉 복음의 현실에서 발견할 진리와 원리를 연속적인 단계와 활동에서 계시하여 완전한 표현으로 나아가는 방식으로 섭리에 의해 형성되었습니다.” 그런 의미에서 유형은 예언의 기능을 수행합니다. 직접예언은 말로 주장하는 것과는 달리, 직접예언은 주장한다 . 언어적입니다.

그러나 나는 당신이 구약의 내용을 숙고할 때 구약에 상당한 유형론적 의미가 있음을 발견할 것이라고 생각합니다. 구약의 제도나 사건에 구현된 진리의 완전한 실현을 고대하는 것들이 구약에 있습니다 . 해석의 역사는 유형학적 해석의 남용과 오용이 많아 올바른 관점을 유지하기 어렵다는 것을 말해준다. 얼마나 멀리 갈 수 있습니까? 일부 구약의 실재는 신약의 진술에 의해 모형론적인 것으로 명시적으로

확인되며 거기에 매우 확고한 근거가 있습니다. 하지만 그 이상을 시작하면 얼마나 멀리 갈 수 있습니까?

비. Mickelsen on Typology Mickelsen의 *성경 해석 단락 A* 의 24 페이지를 보면 이렇게 말합니다. 이러한 선정주의는 모든 정직한 통역사에 의해 단호하게 거부되어야 합니다. 그러나 해석자가 하나님의 백성의 통일성을 충분히 인식하고 모형과 원형의 차이점을 인식하면서 역사적 상관 관계를 보여줄 수 있다면 그는 확실히 그러한 역사적 유사점을 관찰할 수 있습니다. 그러한 활동에서 통역사는 엄격하게 자신을 규율해야 합니다.” 다시 말해, Mickelsen과 다른 사람들은 후기 성경 진술에 의해 유형학적으로 명시적으로 확인된 예에만 자신을 제한할 필요가 없다고 말하고 있습니다. 그 이상으로 갈 수 있지만 이 해석학적 절차를 남용하지 않도록 주의해야 합니다.

위험 은 알레고리 경향에 있으며, 거의 모든 것을 취하고 영적 의미를 부여할 수 있는 알레고리적 해석을 피하는 방법은 유형과 원형 사이의 대응이 의미의 단일성을 유지하는지 확인하는 것이라고 생각합니다. 즉, 구속사의 후기에 더 높은 차원에서 다시 나타나는 동일한 진리입니다. 구속의 초기 단계에서 어떤 상징적 형태로 구현된 진리를 가지고 있는 곳에서 더 완전한 계시가 진행되고 그것이 후기

역사에서 다시 나타납니다. 누가 그 선을 합법적으로 그릴 수 있습니까?
?

씨. Vos on Typology 그것 으로 25페이지를 가리키겠습니다. 왜냐하면 Vos가 상징과 유형 사이의 연결을 설정하고 상징화되는 것, 그 진리는 유형화되는 것과 동일한 진리라고 말하는 유형론적 해석의 개념 때문입니다. . 그러나 그가 말하는 것을 주목하십시오. 동일한 것들이 관점에서 보면 기호이고, 또 다른 관점에서 보면 유형입니다. 상징은 어떤 사실, 원리 또는 영적 본성의 관계를 눈에 보이는 형태로 심오하게 묘사하는 종교적 의미에서 중요합니다. 그것이 그리는 것은 현재의 존재와 현재의 적용입니다.” 다음 단락에서 “일반적인 것은 미래입니다.” 그리고 이어지는 단락에서 “상징된 것과 예표된 것은 서로 다른 집합이 아닙니다. 그것들은 실제로는 같은 것이지만 구속의 발전의 낮은 단계에서 먼저 오고 그 다음에는 다시 더 높은 단계에 있다는 점에서만 다릅니다.” 다음 단락의 중간, “사물이 무엇을 상징하는지 발견한 후에야 우리는 그것이 무엇을 상징하는지에 대한 질문을 합법적으로 진행할 수 있습니다. 유형과 원형을 함께 묶는 유대는 구속의 진행 과정에서 활력 있는 연속성의 유대여야 합니다.” 그래서 저는 그것이 문제라고 생각합니다. 유형과 원형 사이의 대응입니다. 후기 유형의 유형에서 다시 나타나는 기호에서 동일한

진리를 가질 수 있습니다.

23페이지로 돌아가십시오. 두 번째 단락에서 Stek이 말하는 내용에 주목하십시오. 그는 하나님이 너무나 주권적으로 역사를 정하셨기 때문에 유형과 원형 사이의 이러한 일치는 의도적으로 된 것임을 지적하고 있습니다. 그는 "건축가의 모델과 스케치가 언젠가는 고객의 목적에 도움이 될 건물에 대한 그의 명확한 비전에 의해 제어되는 것처럼 구속 역사의 주님은 후기에 원형이 있었던 초기 경륜의 시대에 특정 문제를 정하셨습니다 ."라고 말했습니다. 나는 건축가의 은유가 좋은 은유라고 생각한다. 당신은 하나님이 역사의 건축가라고 말할 수 있습니다. 그는 전체 건물을 보고 구속사의 후기 단계에서 다른 현실에서 동일한 진리가 다시 나타날 것으로 기대하는 이러한 현실을 역사에 구축할 수 있습니다. 그러나 유형이 예언의 중요한 부분이 되는 것을 볼 수 있습니다. 그것은 직접적인 예측이나 직접적인 언어적 주장만큼이나 예언적 기능으로 보아야 한다.

디. 비유에 빠질 위험

유형과 반유형이 동일한 진리라는 일치성을 상실하는 알레고리에 빠질 위험이 있다고 말했습니다 . 예를 들어 보겠습니다. 옛 교부들 중 일부는 우화를 많이 사용했습니다. Chrysostom은 그리스도 탄생 당시

베들레헴에서 헤롯이 유아를 학살한 일에 대해 이렇게 말했습니다. 삼위일체 신앙은 구원받을 것이지만 이원론과 유니테리언은 의심할 여지 없이 멸망할 것입니다.” 이제 제 생각에는 학대가 발생하는 것을 볼 수 있습니다. 비유에 빠지는 것입니다. 텍스트 자체와 전혀 관련이 없는 텍스트에 의미를 부여하고 있습니다. 그리고 그것은 당신이 교차하고 싶지 않은 선이지만, Vos가 유형학적 해석으로 남용을 제안한 시스템으로 보호하는 선입니다.

학생 질문:

질문: 예표란 상황에 대해 말하는 것입니다. 예를 들어, 구약에서 어린 양의 죽음을 당한 피가 죽음을 당한 그리스도를 가리키는 예표입니까?

응답: 예, 제 생각에는 그것이 여기서 완벽하게 타당하다고 생각합니다. 그것은 정확히 그리스도의 피가 행한 희생의 피에 있는 동일한 진리입니다. 그리고 히브리서에서 지적하듯이 황소와 염소의 피로는 궁극적으로 속죄를 이룰 수 없었습니다. 그것은 그것을 유효하게 만든 그리스도의 피를 가리키고 있었습니다.

제이슨 노트-모니즈(편집), 케이트 톰린슨, 크리스틴 고든, 암노니 마이어스, 멜리사 스티븐스, 에릭 힐커

Ted Hildebrandt의 대략적인 편집

Katie Ells의 최종 편집

Ted Hildebrandt 의 재내레이션