

Роберт Ванной, Основы библейских пророчеств, Лекция 12

Дата Даниила, Школа истории традиций, Устная традиция и письмо

С. Есть предполагаемые поздние лингвистические особенности Дэниела

1. Греческие заимствования

Мы рассматриваем аргументы в пользу более поздней даты Даниила. Мы рассмотрели предположение, что предсказательные пророчества не сбываются. Мы рассмотрели исторические ошибки и теперь С., «Предполагаются поздние лингвистические особенности». Этот аргумент сосредоточен на использовании нескольких греческих заимствованных слов, найденных в Даниила 3: 5 для обозначения музыкальных инструментов, а также на использовании арамейского языка, который, как говорят, относится к позднему типу арамейского языка. Как вы знаете, Даниил 2:4 до конца 7 главы был написан на арамейском, а не на иврите. Говорят, что арамейский язык этого раздела является поздней формой арамейского языка. Опять же, я не думаю, что любой из этих аргументов убедителен. Существует множество свидетельств контактов между греками и древним Ближним Востоком задолго до времен Александра Македонского. Другими словами, предполагается, что если у вас есть греческие заимствования, то они должны быть после периода развития греческой империи при Александре и распространения греческого языка в связи с его завоеванием. Спор действительно можно перевернуть. Удивительно, что греческих слов не больше, чем если бы книга действительно была написана во втором веке до нашей эры. Их всего три, и это технические слова для музыкальных инструментов, так что это не кажется чем-то значительным. .

2. Поздний арамейский язык. Те, кто изучает арамейский язык, обнаружат, что он довольно технический и сложный. В статье говорилось, что 90 процентов словарного запаса арамейского словаря Даниила засвидетельствованы документами V века до нашей эры или ранее. Если вы посмотрите на 16-ю страницу ваших цитат, там внизу страницы и на 17-й странице есть материал из комментария Джойс

Болдуин, *Даниэля* в серии книг Тиндейла. Вы заметите, что она говорит об арамейском аргументе и говорит: «Показано, что арамейский язык Даниила является имперским арамейским, или «сам по себе, практически не поддающимся датированию с какой-либо убежденностью в пределах с. от 600 до 330 г. до н.э. Таким образом, неуместно проводить различие между «восточным» и «западным» арамейским языком, который развился позже. Единственное указание на место происхождения возникает из порядка слов, который выдает аккадское влияние и доказывает, что «арамейский язык Даниила принадлежит к ранней традиции имперского арамейского, в отличие от более поздних местных, палестинских производных имперского арамейского». Если вы посмотрите на свою библиографию на странице 8, то заметите, что там есть эссе К.А. Китчен «Арамейский язык Даниила», а затем три статьи Эдвина Ямаути: «Археологическое происхождение Даниила», «Даниил и Контакты между Эгейским морем и Ближним Востоком до Александра» и «Греческие слова в книге Даниила в свете греческого влияния на Ближнем Востоке». Эти статьи особенно полезны в вопросе о том, какой у нас арамейский язык, а также об этих греческих заимствованиях. Я думаю, что выводы Болдуина и Ямаути о том, что это не веские аргументы, очень хорошо аргументированы. Я не буду тратить время на то, чтобы читать дальше от Болдуина в ваших цитатах.

3. Аргумент из Кумрана (Свитки Мертвого моря) Но давайте перейдем к раздаточному материалу. Мы читаем там, что свидетельства из свитков Мертвого моря свидетельствуют о существовании Даниила в копиях в Кумране не позднее 150–100 г. до н. э., а возможно, даже раньше. Есть веский аргумент в пользу того, чтобы датировать их оба до 165 г. до н.э. Недостаточно времени, чтобы скопировать композицию, и она достигла канонического статуса в кумранской общине, если принять более позднюю дату ее составления. Другими словами, если мы собираемся сказать, что она была написана примерно в 165 году, а самое позднее в 150 году, она уже признана кумранским сообществом как каноническая часть

Писания. Кажется, что это очень маловероятно, если бы это было написано совсем недавно.

4. Вывод

Заключение. Нет веских причин для позднего свидания с Дэниелом. На каждый из исторических и лингвистических аргументов в пользу поздней даты есть адекватные ответы. Основной вопрос заключается в том, готов ли человек принять возможность общего предсказательного пророчества. Если кто-то убежден, что Даниил не мог так ясно говорить о будущем, особенно о временах Антиоха Епифана, то следует стремиться датировать его позже этого времени. Для тех, кто допускает возможность подлинных предсказаний, этот материал, наряду со многими другими предсказательными разделами Писания, используется как доказательство того, что есть Бог, который контролирует всю историю, который говорил своему народу о будущих событиях через своих слуг пророки.

Студенческий вопрос

Вопрос ученика: Почему Даниил писал и на иврите, и на арамейском?

Я не думаю, что кто-то когда-либо четко ответил на этот вопрос. Некоторые пытаются утверждать, что часть на иврите предназначена больше для еврейского народа, а другая часть — для всего мира. Арамейский язык был более понятен повсеместно. Но я не совсем уверен, что ты можешь это объяснить. Я не могу дать вам больше, чем это. Я не думаю, что кто-либо когда-либо давал хорошее разумное объяснение этому.

С. Школа Истории Традиций 1. Устная Традиция -- Ньюберг Х.С.

Раздел С., что касается нашей общей темы, «Писатели пророков» — это «История школы традиций». Это то, что развилось за последние полвека. Одним из первых пропагандистов этой точки зрения был человек по имени Х. С. Ниберг из Уппсалы в Швеции. Он написал книгу *«Исследования Осии»*. Согласно Найбергу,

обычным способом передачи различных типов информации на Древнем Ближнем Востоке была устная, а не письменная форма. Таким образом, эта история традиций пыталась доказать, что средства и способ передачи этих корпусов материалов, которые он нашел в Ветхом Завете, записанном пророками, были устными, а не письменными средствами передачи. Он сказал, что рассказы, песни, легенды и мифы передавались из поколения в поколение устно, а не в письменной форме. Он утверждал, что это относится и к Ветхому Завету, так что письменность в Палестине до изгнания ограничивалась практическими вопросами, такими как договоры, памятники, официальные списки, письма — теми вещами, которые были более техническими. Но передача истории, былин, народных сказаний и т. д. осуществлялась устно.

Затем Ниберг предполагает, что если это так, то вывод состоит в том, что письменный Ветхий Завет появился намного позже. Это было создание еврейской общины между разрушением Иерусалима в 587 г. до н.э. и периодом Маккавеев (ок. 165 г. до н.э.). Таким образом, период, когда Израиль отправился в Вавилон до второго века до нашей эры, был периодом, когда весь этот устный материал был оформлен в письменной форме. То, что было в письменной форме до этого времени, должно считаться очень незначительным. Передача была почти полностью устной.

В-третьих, пророческая проповедь также передавалась устно и была записана только после вавилонского плена. Пророки не были писателями. Видите, с этого вопроса мы начали это обсуждение: были ли пророки писателями? Он сказал, нет, они были проповедниками. Концепции, которые они провозглашают, лучше всего было произносить устно до изгнания. Там есть цитата из Ниберга, найденная в статье Эйфельдта в «*Ветхом Завете в современных исследованиях*», она есть в вашей библиографии, где Ниберг говорит: «Письменный Ветхий Завет — это творение еврейской общины после изгнания; то, что ему предшествовало, конечно, лишь в малой степени было зафиксировано в письменной форме. Лишь с величайшей оговоркой можно причислить писателей к пророкам. Мы должны

считаться с кругами, иногда центрами традиции, которые сохраняли и передавали материал. Само собой разумеется, что такой процесс передачи не мог продолжаться без изменения передаваемого материала, но мы имеем не текстовые искажения, а активную трансформацию. В остальном ветхозаветной науке не мешало бы серьезно подумать о том, какая у нее может быть возможность вновь обрести *ipssima verba*, сами слова ветхозаветных личностей. У нас нет ничего, кроме традиции их высказываний, и в высшей степени маловероятно, что для них когда-либо существовала какая-либо форма передачи, кроме устной». Она выводит ваше мышление из категорий письменной литературы в категории устной передачи традиции вниз по кругу учеников от поколения к поколению, в процессе которой материал трансформируется. Вы не можете вернуться к самим словам пророков из-за природы, в которой этот материал был передан.

2. Харрис Биркеланд Номер 2, Харрис Биркеланд был учеником Найберга, и он взял свои взгляды и применил их к отдельным пророческим книгам. Он сказал, что пророческие книги, скорее всего, были литературным представлением уже окаменевшей устной традиции. Пророк был окружен кругом, сначала небольшим, но потом все более растущим, который продолжал его дело и после его смерти. Именно среди этих кругов учеников живая передача пророческого высказывания нашла свой дом. Биркеланд предположил, что пророки сохраняли жизнь или объединялись во все более крупные «традиционные комплексы», комбинации пророческого отречения и комплексы традиций. Кроме слов пророков, сливались воедино и другие сведения о них. Таким образом, из поколения в поколение пророческие высказывания передавались из поколения в поколение и в процессе постоянно переделывались. То, что в конечном итоге сохранялось, зависело от того, что оказывалось актуальным и активным в жизни людей, так что в процессе происходил выбор, который Биркеланд сравнивал с выживанием наиболее приспособленных в естественной жизни. То, что оказалось значимым и актуальным, было сохранено. Весь процесс передачи происходил в так называемых

«традиционных кругах». Из-за средств передачи уже нельзя сказать, что изначально принадлежало пророку, а что следует приписывать традиции. Поэтому он говорит, что в большинстве случаев мы должны отказаться от попытки «вернуться к пророкам и самому великому Гению». Где сами слова пророка? Что ж, вся эта идея о способе передачи говорит нам о том, что вы не можете знать точно. Вследствие этого мы должны исключить из нашего изучения пророческих книг такие идеи, как «примечания», «крупные литературные произведения», выражения, сформированные по литературным образцам. Мы должны скорее заменить их такими выражениями, которые подходят для устного процесса передачи, такими как «традиция», «комплекс», «круги» и т. д. Далее, мы должны полностью признать тот факт, что «вопросы о *ipissima verba* пророки могут быть решены, если вообще могут быть решены, не на литературно-критических, а на традиционно-исторических основаниях». Другими словами, вы переходите от литературных забот к устной традиции.

3. Эдуард Нильсен, Устная традиция и современная проблема Введение в Ветхий Завет

Третьим важным моментом в этом подходе является Эдуард Нильсен, его книга «*Устная традиция и Введение в Ветхий Завет «Современная проблема»*», которое было опубликовано на английском языке, придерживается той же линии, что и Найберг и Биркеланд. Я хочу дать А. «Конспект этой диссертации». Обратите ваше внимание на некоторые материалы, которые он излагает в своей книге, не столько из-за приводимых им аргументов, хотя это, безусловно, важно, сколько из-за свидетельств, которые он дает о роли запоминания огромного количества материала, передавался устно в древней ближневосточной культуре. Кое-что из этого интересно.

1. Заучивание в Вавилоне В вашем раздаточном материале: «Первая глава этой книги посвящена использованию устной традиции на Древнем Ближнем

Востоке. Нильсен показывает, что современное презрение к обучению наизусть не характерно для древних семитов. Я думаю, что презрение все еще важно для Америки 21-го века. Мы не любим запоминать вещи. Он обращает внимание на некоторые вавилонские тексты, указывающие на то, что заучивание старых текстов, составляющих основу устной традиции, не было чем-то необычным для Вавилона. Посмотрите на свою цитату на странице 17, раздел А: «Современное презрение к заучиванию текстов наизусть является необходимой основой для устной традиции... Древняя месопотамская культура, кажется, с энтузиазмом относилась к письменности; но у нас есть некоторые контексты, которые подчеркивают важность заучивания наизусть. Из часто цитируемого заключения этого мифа об Ирре мы цитируем: «Писец, который выучит этот текст наизусть, избежит врага». В собрании ученых, где постоянно произносится мое имя, я открою ему уши». В молитве Ашшурбанипала к Шамашу, примечательной тем, что завершается проклятием и благословением, чем-то похожим на древнюю восточную царскую надпись, в которой в благословении читаем: «Кто выучит этот текст наизусть и прославит судию богов, Шамаша пусть он сделает его драгоценным, пусть слова его уст радуют людей» .

2. Заучивание Корана Вернуться к раздаточному материалу. В Аравии Коран, особенно в ранние времена существования, передавался устно. Любой, кто пожелал, будет допущен в мечеть Аль-Азхар. в Каире должен уметь без запинки прочитать весь Коран. Эта мечеть до сих пор является очень важной мечетью в Каире . Взгляните на абзац Б. на стр. 18 вашей цитаты: «Обращаясь к западно-семитской культуре, мы отметим, что совершенно очевидно, что письменное слово не высоко ценится. Это не считается независимым способом выражения. Даже если Коран породил «богословие Писания», которое вполне можно сравнить с богословием иудаизма и протестантизма, письменные копии Корана играют поразительно ненавязчивую роль в исламе. Коран постоянно — как и в первые дни его существования — передавался устно; все хотят попасть в мечеть Аль Азхар (в

Каире) должны уметь читать весь Коран без колебаний, и их священное писание заучивает наизусть один из посвященных, читающий его, и младшие ученики, повторяющие его, пока они не выучат его наизусть». Теперь это другой мир, чем мы живем. Выучить наизусть всю книгу Корана, слушая ее в устной форме, цитируя ее, а затем запоминая ее, чтобы затем вы могли прочитать ее как группа посвященных в мечеть.

3. Йоханан бен Заккай и заучивание Мишны Вернемся к вашему плану. В иудаизме Йоханан бен Заккай, узник лагеря Веспасиана, мог прочитать всю Мишну наизусть и, таким образом, точно знать, какое сейчас время суток, потому что он точно знал, сколько времени потребуется, чтобы прочитать каждую часть Мишны. . Перейдите к параграфу C. внизу страницы 18 ваших цитат. История повествует об Йоханане бен Заккае в стане Веспасиана. После того, как Веспасиан впервые принял его на аудиенции, «они схватили его, заперли на семь замков и спросили, который час ночи. И он сказал им. И сколько времени было днем, и он сказал им, и откуда наш господин Йоханан бен Заккай узнал? Из чтения Мишны. Другими словами, рабби Йоханан бен Заккай не только знал свою Мишну наизусть, но и знал, сколько времени требуется, чтобы прочитать каждый абзац, и сколько времени ему нужно, чтобы прочитать все». был, и он знал бы из-за его декламации Мишны. Это, вероятно, немного преувеличено, но вы видите, что Нильсен здесь устанавливает, что на древнем Ближнем Востоке люди записывали огромное количество материала в свои воспоминания.

4. Платон и устная память

Параграф D в верхней части страницы 19, который снова принадлежит Нильсену: «В качестве явной реакции против распространения искусства письма мы можем процитировать следующие слова Платона (из «Фадreja») . Они замечательны тем, что реакция исходит не от простого народа, от невежественных грубых масс, — как для неграмотного народа характерно не пренебрежение, а

уважение к письменному слову. Эти слова скорее отражают отношение Платона к интеллектуальной аристократии того времени». И здесь Платон цитирует Сократа. Платон был учеником Сократа. «Сократ: Я слышал, что в Навкратисе, в Египте, был один из тех древних богов страны, тот, чья священная птица называется ибисом, а имя самого бога было Теут. Это он изобрел числа, арифметику, геометрию и астрономию, а также шашки, кости и, самое главное, буквы. Царем всего Египта в то время был Фамус, который жил в большом городе верхней области, которую греки называют египетскими Фивами, а самого бога они называют Аммоном. К нему пришел Тевт, чтобы показать свои изобретения, сказав, что они должны быть переданы другим египтянам. Но Тамус спрашивает, какая польза от каждого из них, и, когда Тевт перечисляет их использование, выражает похвалу или порицание в зависимости от того, одобряет он или не одобряет. История гласит, что Тамус много говорил Тевту в похвалу или порицание различных искусств, что было бы слишком долго повторять; но когда они дошли до букв, «Это изобретение, о царь, — сказал Тевт, — сделает египтян мудрее и улучшит их память; ибо я открыл его в эликсире памяти и мудрости». Но Тамус ответил: «Самый изобретательный Тевт, у одного есть способность создавать искусства, но способность судить об их пользе или вреде для пользователей принадлежит другому; и теперь вы, отец письменности, по своей любви склоняетесь к тому, чтобы приписать им силу, противоположную той, которой они действительно обладают. Ибо это изобретение вызовет забывчивость в умах тех, кто научится им пользоваться, потому что они не будут тренировать свою память. Их доверие к письму, созданному внешними персонажами, которые не являются частью их самих, будет препятствовать использованию их собственной памяти внутри них. Вы изобрели эликсир не памяти, а напоминания; и вы предлагаете своим ученикам видимость мудрости, но не истинную мудрость'». Почему? «ибо они будут читать многое без наставления и поэтому будут казаться знающими многое, когда они по большей части невежественны и с ними трудно ужиться, поскольку они не мудры, а только кажутся мудрыми». 5. Современные

размышления

Я нахожу это довольно интересным, и если Сократ высказал это много-много столетий назад, а затем вы подходите к нашему технологическому веку, когда у нас есть не только печатное слово, но и вся эта информация, в которой мы утонули, и мы смотрим во всем этом все время, и 90% из этого мы забываем сразу, потому что мы не усвоили это. Это просто как-то плавает там. Возможно, мы многое потеряли, отказавшись от запоминания вещей, особенно в области Писания, слов Писания и тому подобного. Итак, я нахожу это захватывающим не столько потому, что он действительно поддерживает аргумент, который пытается привести Нильсен, а просто из-за проблем и вопросов, которые он поднимает.

Вернуться к странице 16 раздаточного материала. Тысячи брахманов до сих пор заучивали свои книги наизусть, и в них 153 826 слов. Индусы передавали свои Веды из поколения в поколение устно. То же самое было и в Древней Греции.

6. Израиль и Память и обратная переписка на странице 19 цитаты есть абзац на эту тему. Мы не будем тратить время, чтобы посмотреть на это. Но Нильсен приводит все эти примеры, а затем говорит, что в Израиле религиозные тексты передавались таким же образом. И только после изгнания они нашли большое закрепление. И он согласен с Ньюбергом в том, что появление письменности было связано с кризисом доверия, а этот кризис доверия был вызван отправлением в изгнание. Они собирались потерять вещи, поэтому им нужно было это записать.

Он пытается обосновать это утверждение двояким образом: во-первых, отрицательно, устанавливая подчиненную роль письма в Израиле, а во-вторых, положительно, устанавливая значение устной передачи. Я хотел найти время, чтобы обсудить его аргументы в этой дискуссии, но, по его словам, до изгнания Израиля письменность предназначалась в основном только для практических целей, таких как контракты, правительства, памятники, списки официальных регистров, письма,

и не использовалась для чисто литературных целях. Предание истории, былины, народные легенды, даже законы передавались ему устно. В заключение он говорит: «Писатели не должны причисляться к пророкам и поэтам иначе как с величайшей осторожностью». Это подход, основанный на традициях и истории.

Б. Оценка тезиса Нильсена

1. Примеры ветхозаветной устной традиции: Исх. 10:1-2

Б. «Оценка диссертации Нильсена». Конечно, устная традиция существовала в древнем Израиле, но мы не должны выплескивать ребенка вместе с водой. Есть голландский ученый В. Х. Гиспен, написавший монографию об устной традиции Ветхого Завета. В этой монографии он обсуждает двадцать восемь различных текстов Ветхого Завета, в которых говорится об устной традиции. Среди них выделяются Исход 10:1, 2, Второзаконие 6:20-25, Судей 6:13, Псалом 44:1-3 и Псалом 78. Давайте посмотрим на пару из них. Исход 10:1 и 2, это в контексте казней, и вы читаете там: «Господь сказал Моисею: «Пойди к фараону, ибо Я ожесточил сердце его и сердца вельмож его, чтобы совершить эти чудеса». знамения Мои среди них». Затем во втором стихе: «Чтобы вы рассказывали своим детям и внукам, как Я жестоко поступал с Египтянами и как Я совершал Мои знамения среди них, чтобы вы знали, что Я Господь». Часть намерения Господа здесь заключалась в том, чтобы родители рассказывали эти вещи своим детям устно, а их дети передавали это своим детям, и эта история о том, что сделал Бог, передавалась из поколения в поколение.

2. Второзаконие 6:20-25

Второзаконие 6:20-25: «В будущем, когда твой сын спросит тебя: «Что означают постановления, постановления и законы, которые заповедал тебе Господь, Бог наш?» Скажи ему:» и вот эта история о том, что Бог сделал для Своего народа: «Мы были рабами фараона в Египте, но Господь вывел нас из Египта рукою крепкою. На наших глазах Господь послал знамения и чудеса, великие и страшные,

на Египет и фараона и весь его дом. Но он вывел нас оттуда, чтобы ввести нас, и дал нам землю, которую он клятвенно обещал нашим праотцам. Господь повелел нам соблюдать все эти постановления и бояться Господа, Бога нашего, дабы мы всегда преуспевали и оставались в живых, как и ныне. И если мы будем стараться исполнять весь этот закон перед Господом, Богом нашим, как Он повелел нам, это будет нашей праведностью». Так что скажи это своим детям, когда они спросят, что все это значит».

3. Псалмы 44 и 78

Давайте обратимся к Псалму 44:1-3: «Мы слышали своими ушами, Боже; наши отцы рассказали нам, что вы сделали в их дни, в дни давние. Ты рукою своею изгнал народы и насадил отцов наших; ты сокрушил народы и сделал процветающими наших отцов. Не своим мечом они завоевали землю, и не их рука принесла им победу; это была твоя правая рука, твоя рука и свет твоего лица, потому что ты любил их».

Затем псалом 78, давайте начнем с 1 стиха: «О народ мой, слушай учение мое; слушай слова уст моих. Открою в притчах уста мои, изреку сокровенное, издревле. Что мы слышали и знали, что говорили нам отцы наши. Мы не скроем их от их детей; мы расскажем следующему поколению о похвальных делах Господа, Его силе и чудесах, которые Он сотворил» и так далее. Стих 6: «Чтобы следующее поколение знало их, даже детей, которые еще не родились, и они, в свою очередь, рассказывали своим детям. Тогда они уверовали бы в Бога и не забыли бы его дел, но соблюдали бы его заповеди».

4. Резюме

Итак, есть четкие ссылки на устную традицию, действовавшую в ветхозаветный период, но мы должны отметить, во-первых, что эта устная передача встречается в *sitz im Leben* в семейном кругу. Какова его жизненная ситуация? Это отцы рассказывают детям, дети рассказывают своим детям. Люди, передавшие их

традицию, были отцами для своих детей. Нет никаких свидетельств существования профессиональных бардов или трубадуров, которые существовали в других линиях и местах. Во-вторых, это имеет свою цель в словах Псалма 78:6, чтобы грядущее поколение могло познать дела Божьи. В-третьих, переданная традиция состояла, по крайней мере, из того, что мы можем сказать из ссылок в обобщении основных фактов искупительной истории. Можно сказать, краткое резюме того, что Бог сделал для Своего народа. В-четвертых, что я считаю весьма важным, эта традиция никогда не была изолирована от письменной фиксации.

Например, в Исходе 17:14 мы снова возвращаемся к Моисею — здесь Израиль подвергается нападению амаликитян на пути из Египта на Синай. Тогда Господь говорит Моисею: «Напиши это в свиток на память и сделай так, чтобы Иисус Навин услышал это, потому что Я совершенно изглажу память об Амалеке из-под небес». Конечно, об этом можно было рассказывать детям, но и записывали, чтобы традиция не отрывалась от письменной фиксации. То же самое имело место и за пределами Израиля по большей части, даже в тех странах, о которых упоминал Нильсен, Египте и Вавилоне, а также с Кораном. Вы видите, что примеры, которые использует Нильсен, на самом деле не доказывают его точку зрения. Потому что те легенды, которые выучили в древней Месопотамии, были текстами, которые запоминались; Коран был текстом, который запоминали и передавали. Итак, да, устная традиция была, но устная традиция не действует вне или отдельно от письменной фиксации текста даже в его примерах. Устная декламация следует за письменным оригиналом.

5. Письменные или устные своды законов В-пятых, я не думаю, что можно отрицать, что Израиль имел писанные законы в ранние времена. Он пытается утверждать, что даже законы передавались устно. На Ближнем Востоке были обнаружены многочисленные своды законов в письменной форме, которые были обнаружены задолго до времен Моисея. Например, код Хаммурапи и код Липит-Иштар. Все они относятся к более раннему времени, чем Моисей, и все они

написаны на глиняных табличках.

6. Письменная история — Числа 33:2 И, наконец, есть явное упоминание о письменной истории. В Числах 33:2 говорится о записях Моисея о путешествии с места на место. В Числах 21:14 говорится о Книге Войн Господа, называемой книгой или свитком. Должно быть, это письменный источник. Тем не менее Нильсен утверждает, что он существовал только в устной форме как поэтическое произведение до времени падения Самарии. В 3 Царств 11:41 книга, в которой упоминается история Соломона. В 1 Царств 14:19 и 29 упоминается книга, в которой рассказывается о царях Иудеи.

7. Написание текстов пророков: 1 и 2 Паралипоменон Далее упоминаются писания пророков. Нас здесь прежде всего интересует, кем были пророки. Были ли пророки писателями? Взгляните на 1 Паралипоменон 29:29: «Что касается событий правления царя Давида, от начала до конца, то они описаны в записях Самуила прозорливца, записях пророка Нафана и записях Гада прозорливца вместе с подробности его правления и власти, а также обстоятельства, окружавшие его, Израиль и царства всех других земель». Звучит довольно исчерпывающе. Там говорится, что они были написаны этими пророками Самуилом, Натаном и Гадом. Затем во 2 Паралипоменон 12:15: «Что касается событий царствования Ровоама, от начала до конца, то разве они не описаны в записях пророка Шеии и прозорливца Идды, которые касаются родословных?» И затем есть еще три ссылки на Иддо провидца. Интересно, что 2 Паралипоменон 32:32 относится к Исаии. Давайте посмотрим на это: «Другие события правления Езекии и его дела благочестия описаны в видении пророка Исаии, сына Амоса, в книгах царей Иудеи и Израиля».

Так что мне кажется, что даже при том, что это интересная идея, и хотя Нильсен апеллирует ко многим из этих примеров огромного количества материала, зафиксированного в памяти, который был передан в устной форме, это не доказывает, что такая устная традиция существовала. кроме письменной фиксации.

Так что я не думаю, что он доказал свою точку зрения.

8. Пс. 77 – Пример устного предания Я мог бы здесь добавить, что в некоторых местах свидетельства устного предания в древнем Израиле дополняют письменный материал Ветхого Завета. Под этим я подразумеваю, что если вы посмотрите на Псалом 77, там говорится об освобождении Израиля из Египта. Перейдите к стиху 15: «Силой Своей мышцею Ты искупил народ Твой, потомков Иакова и Иосифа. Воды видели Тебя, Боже, воды видели Тебя и корчились; самые глубины содрогались. Облака лили воду, небо гремело громом; твои стрелы мелькали туда-сюда. Твой гром был слышен в вихре, Твоя молния осветила мир; земля дрожала и дрожала. Твой путь пролегал через море, твой путь через могучие воды, хотя и не было видно следов твоих. Ты вел свой народ, как стадо, рукою Моисея и Аарона». В этой ссылке на Красное море; здесь упоминаются «гром и молния». Если вы вернетесь к тексту 14-й главы Исхода, вы не увидите ни грома, ни молнии, ни бури. Откуда это пришло? Возможно, это произошло из устной традиции, когда псалмопевцы знали, что используют его в своем описании того, что произошло в то время.

9. Книга Иисуса Навина 24 как пример устной традиции В книге Иисуса Навина 24:2 есть церемония обновления завета в конце жизни Иисуса Навина, которую он провел в Сихеме. И Иисус Навин говорит в 24:2: «Так говорит Господь, Бог Израиля: «Давным-давно ваши предки, включая Фарру, отца Авраама и Нахора, жили за рекой и поклонялись другим богам». Где Иисус Навин? получи это? В Бытии нет упоминаний о том, что Фарра и Нахор поклонялись другим богам. Вполне возможно, что из поколения в поколение передавалась устная информация.

10. 2 Тим. 3:8 как пример устной традиции Во 2 Тимофею 3:8 есть упоминание о волхвах времен исхода из Египта, Ианнии и Иамврии. Откуда берутся эти имена? В книге Исход нет ссылок на имена волхвов. Возможно, оно пришло через устную

традицию. Есть много примеров такого рода информации в более поздних пунктах Ветхого Завета, которые были в Новый Завет включено то, чего нет в ранее написанном материале канонических книг Ветхого Завета. Так что я не думаю, что нам нужно защищаться по поводу той роли, которую устная традиция могла сыграть в древнем Израиле. Возможно, это была очень заметная вещь. Но дело в том, что он функционировал не так, как пытается сказать Нильсен, — что он был средством передачи этих огромных массивов пророческого материала сквозь века, пока, в конце концов, он не был зафиксирован письменно.

11. Заключение Итак, в заключение: во-первых, хотя устная традиция и существовала в древнем Израиле, она не играла той роли, которую приписывает ей Нильсен. Во-вторых, я не думаю, что есть какие-либо убедительные доказательства того, что письменность не использовалась в литературных целях до изгнания. Это противоречит всему, что мы знаем о древних областях мира, а также Ветхому Завету. Недавние внебиблейские археологические находки в Эбле, например, установили использование письма для «литературных целей» во времена до Авраама. Вы возвращаетесь примерно к 2300 г. до н.э. в Эбле, и, судя по тому, что говорится об этих текстах, хотя сами тексты не были опубликованы, там много эпического сюжетного материала. И в-третьих, источники, на которые ссылается летописец, указывают на то, что пророки действительно писали. Летописец конкретно называет ряд писавших пророков. Теперь Исая был единственным упомянутым, кто был одним из авторов канонических пророков. Материал другого не сохранился, но это были пророки, которые писали. Нет причин делать вывод, что пророки не были писателями. Не следует упускать из виду подробное описание процесса письма пророка Иеремии в Иеремии, глава 36.

IX. Некоторые герменевтические принципы толкования пророческих писаний

Это подводит нас к римской цифре IX «Некоторые герменевтические принципы толкования пророческих писаний» и А. «Некоторые общие

характеристики пророчеств-предсказателей». Сначала я хочу рассмотреть эти общие характеристики, а затем в разделе Б. «Некоторые рекомендации по интерпретации».

1. Цель предсказательного пророчества Итак, сначала некоторые общие характеристики предсказательного пророчества. 1. «Цель предсказательного пророчества». Мы уже упоминали о двух аспектах, можно сказать, библейских пророчеств, которые иногда обозначаются терминами «предсказание» и «предвидение». Под увещанием я подразумеваю увещание, обличение, исправление и наставление. Под предсказанием я подразумеваю предсказание вещей, которые произойдут в будущем, некоторые в ближайшем будущем, а некоторые в отдаленном будущем. Я думаю, что довольно часто пророческим посланием пренебрегают предсказательным аспектом в пользу предсказания таким образом, что часто затемняется основная цель пророческого послания.

Мы собираемся поговорить здесь о цели предсказательного пророчества. Что это такое? Я думаю, что его цель не в том, чтобы удовлетворить аппетит людей, которым любопытно будущее, и предсказательные пророчества не должны использоваться таким образом сегодня. Предсказательный элемент в пророчестве — именно это имеет в виду большинство людей, говоря о пророках, — никогда не следует отделять или изолировать от его паранетической функции, то есть от его поучительной природы. Пророческое послание предназначено для того, чтобы увещать, обличать, размышлять, ободрять и призывать к покаянию.

Посмотрите на свои цитаты на странице 20. Я думаю, что здесь 3 разных автора. Первый принадлежит Уильяму Дирнессу, и обратите внимание на то, что он сказал: «Это не совпадение, что публикация первой книги Хэла Линдси о пророчествах [*Последняя великая планета Земля*, чрезвычайно популярная книга 25 лет назад] совпала с величайшим возрождением астрологии за последние три года. сотня лет. (Интересно отметить, как часто его книга появляется в книжных магазинах рядом с учебниками по астрологии.) Человеку так же легко уйти в

пророчества, как и в астрологию. В любом случае он является пешкой и, таким образом, освобождается от моральной ответственности. Что это не входило в планы Линдси на последних страницах книги.... Но мы должны быть осторожны, чтобы наше стремление к возвращению Христа не было мотивировано нашим желанием избежать ответственности».

И затем Росс в следующем абзаце: «Если пророчества действительно мотивированы основными этическими соображениями, как, я уверен, продемонстрирует подробное исследование, то наша реакция является наиболее важным вопросом. Если бы мы стали экспертами в толковании пророчеств, если бы мы знали все о будущем, да, даже если бы мы знали день и час пришествия Иисуса, но если бы наша жизнь не преобразовывалась ожиданием того, что сделает Бог, тогда мы превратили пророческое исследование в салонную игру, и наше знание становится скорее проклятием, чем благословением».

И, наконец, Дуайт Уилсон вносит здесь то, что часто было, как мне кажется, слабой чертой премилленаристской эсхатологической мысли. Я бы назвал себя премилленаристом, но премилленаристы часто злоупотребляют пророческим толкованием. Он говорит: «История премилленаризма усеяна массой ошибочных спекуляций, которые подорвали доверие к ним. Иногда ложные отождествления делались догматически, иногда только как вероятности или возможности, но результат всегда был один и тот же — повышенный скептицизм по отношению к премилленаризму. Людям, столкнувшимся с представлениями премилленаризма, необходимо осознавать сложное прошлое пророческих толкований, которое включало в себя следующие явления. Текущий кризис обычно определяется как признак конца, будь то русско-японская война, Первая мировая война, Вторая мировая война, война в Палестине, Суэцкий кризис, июньская война и Судный день. Война. Возрождение Римской империи по-разному определялось как империя Муссолини, Лига Наций, Организация Объединенных Наций, европейское оборонное сообщество, Общий рынок и НАТО. Спекуляции об Антихристе включали Наполеона, Муссолини, Гитлера и Генри Киссинджера». Есть история

такого отождествления с исполнением некоторых пророческих разделов Ветхого Завета о текущих событиях, которые раз за разом оказывались ошибочными. Некоторые люди увлекаются такими вещами, теряются и очарованы ими.

2. Функции предсказательного пророчества в Писании

Давайте обратимся к самой Библии, что касается функции предсказательного пророчества, какова ее цель? Посмотрите на 1 Иоанна 3:3. После разговора о втором пришествии Христа в стихе 2: «Мы знаем, что, когда Он явится, мы будем подобны Ему, потому что мы увидим Его, как Он есть. Всякий, кто возлагает на себя эту надежду, очищает себя так, как он чист». Другими словами, второе пришествие Христа — это не просто спекуляция. Это повлияет на то, как вы живете сейчас.

Посмотрите также на 1 Петра 4:7: «Всему конец близок. Итак будьте ясны, воздерживайтесь, чтобы помолиться, потому что Христос вернется». Это должно повлиять на то, как вы живете сейчас: «Прежде всего, глубоко любите друг друга, потому что любовь покрывает множество грехов. Оказывайте гостеприимство друг другу без ропота. Каждый должен использовать любой дар, который у него есть, чтобы служить другим как верные домостроители Божьей благодати в ее различных формах. Если кто-то говорит, он должен говорить так, как он говорит сами слова Бога. Если кто-то служит, ты должен делать это с силой». Почему? «Потому что конец всему близок, он грядет».

Посмотрите на 2 Петра 3:11. В стихе 10 он говорил об исчезновении небес, уничтоженных огнем, земля и все, что на ней, были обнажены. «Если таким образом все будет разрушено, то какими людьми вы должны быть? Вы все должны жить святой и благочестивой жизнью, ожидая дня Божьего». Взгляните на стих 14: «Итак, дорогие друзья, раз вы ожидаете этого, приложите все усилия, чтобы оказаться незапятнанными, непорочными и в мире с Ним». 1 Фессалоникийцам 5:1-11: «Теперь, дорогие братья, о временах и датах нам не нужно писать вам, потому что вы очень хорошо знаете, что Господь придет, как тать ночью». И он

продолжает в стихе 6 о нашем ответе: «Итак, не будем, как прочие, которые спят, но будем бодрствовать, воздерживаться». Вплоть до 8-го стиха: «Будем воздерживаться, облекшись в веру и любовь, как броню, и надежду спасения, как шлем». Стих 11: «Увещивайте друг друга и назидайте друг друга, как вы и делаете».

3. Цель предсказательного пророчества

Мы смотрим на такой текст, где предсказательный элемент в пророчестве дается Божьему народу, чтобы показать им, что Его программа искупления продвигается вперед в соответствии с Его божественной целью, планом и графиком. История всех народов и наций подчинена этому суверенному упорядочению исторического процесса, продвигающегося вперед благодаря его целям. Этот факт призван повлиять на образ жизни тех, кто слышит это послание. Пророки говорили, чтобы побудить Божий народ к святой жизни и послушанию Богу в свое время, а также во времена тех, кто живет намного позже времени, в которое они проповедовали. Мы не должны упускать это из виду, потому что для меня это самая важная часть причины первоначальной доставки сообщения. Да, у Бога действительно есть цель и план, есть вещи, которые когда-нибудь произойдут с нами в будущем. Но это должно определять то, как мы живем сейчас. Так что предсказательный аспект пророческого послания не должен быть поглощен интересом к предсказательному аспекту пророческого послания. Хорошо, нам придется остановиться на этом.

Транскрипция: Ребекка Уолд, Джессика Ханклер, Рут Чедвик, Коннор Бриггс,
Оливия Грей, Кайла Шванке, Джошуа Альвера (редактор)
Грубая редакция Теда Хильдебрандта
Окончательное редактирование Кэти Эллис,
озвученный Тедом Хильдебрандтом