**روبرت فانوي ، أسس النبوة ، محاضرة 11**

**الأنبياء والعبادة هل الأنبياء أدباء؟**

مراجعة :هل الأنبياء أدباء؟

ب .استمرت المدرسة النقدية الأدبية في النشرة حول تكوين الكتب النبوية متسائلة "هل الأنبياء كتاب؟ "
نظرنا إلى النظرة التقليدية القائلة بأن الأنبياء كانوا كتابًا .بدأنا في ب .، "المدرسة النقدية الأدبية "، والتي كانت تنظر إلى الأنبياء أيضًا على أنهم كتاب ، ولكن بعد ذلك نحاول أن نفرز في الكتب النبوية ما هو أصيل ، وما هو من يد النبي الذي أعطي اسمه إلى الكتاب ، ولفرز ذلك من الإضافات اللاحقة .ذكرت في المرة الأخيرة أن الكتابين اللذين غالبًا ما يركزان عليهما فيما يتعلق بالمنح النقدية هما أشعيا ودانيال .أعتقد أن جزءًا من سبب الاهتمام بإشعياء ودانيال هو التنبؤات الرائعة طويلة المدى الموجودة في الجزء الثاني من سفر إشعياء بالإضافة إلى كثرة رؤى دانيال .أولئك الذين لديهم عقلية تاريخية نقدية مع نظرة عالمية مستنيرة لا تقبل وجود التدخل الخارق للطبيعة والإلهي في الشؤون البشرية وبالتأكيد لا يرون الوحي الإلهي بالطريقة التي يمثلها الكتاب المقدس .لديهم مشكلة ، بالإشارة إلى كورش ، على سبيل المثال في الجزء الثاني من إشعياء ، الذي عاش لفترة طويلة بعد إشعياء النبي ، أو التنبؤات طويلة المدى التي لديك في سفر دانيال بالإضافة إلى نبوءات دانيال طويلة المدى .فيما يتعلق بالمواد الأخروية الخاصة بزمن أنطيوخس إبيفانوس الذي عاش في القرن الثاني قبل الميلاد ، فكيف عرف دانيال ذلك؟ لذلك ، تم التوصل إلى نتيجة مفادها أن الجزء الثاني من إشعياء لم يكتبه نفس الكاتب مثل الجزء الأول من إشعياء وأن سفر دانيال قد كتب لاحقًا وليس من قبل النبي دانيال الأصلي.

تابع إشعياء ٤٠-٦٦ .1

".ب" .هناك اختلافات في اللغة والأسلوب في جزأي الكتاب

بدأنا بالنظر في بعض الحجج التي يستخدمها الناس من وجهة النظر هذه للتأكيد على أن إشعياء 40 ليس من إشعياء .في تلك النشرة أسفل الصفحة الأولى ، ألخص ثلاث حجج .أولاً ، "المفاهيم والأفكار في إشعياء 40-66 تختلف عن المفاهيم والأفكار الواردة في الجزء الأول من الكتاب )1-39 ".(ثانيًا ، "توجد اختلافات في اللغة والأسلوب في جزأي الكتاب ."ثالثًا ، "هناك اختلافات في الخلفية التاريخية والحقائق ".لقد عملنا من خلال الردود في الحجج الخاصة بالرد الأول على أن المفاهيم والأفكار في إشعياء 40-66 تختلف عن المفاهيم الموجودة في الأقسام غير المتنازع عليها في القسم الأول من الكتاب .لا أعتقد أننا فعلنا الكثير مع الحجة الثانية التي انتهت في الصفحة الثالثة ، وهي الحجة المستمدة من الاختلاف في اللغة والأسلوب .أعتقد أن هذه حجة أكثر أهمية من الحجة الأولى لأن الحجة الأولى تتضمن الحكم الذاتي لمدى الاختلاف الذي يجب أن يتطلبه المفهوم والأفكار مؤلفًا مختلفًا .كما ذكرت ، لا أرى أي سبب يمنع الله من الكشف عن مادة عن خادم موضوع الرب لإشعياء في الجزء الأخير من خدمته الطويلة

.جدًا وليس في وقت مبكر .إنه مفهوم جديد لكن هذا لا يتطلب بالضرورة مؤلفًا جديدًا

عندما تتطرق إلى اللغة والأسلوب ، تكون الحجة أكثر أهمية .يسرد برنامج التشغيل العديد من الكلمات التي تحدث في 40-66 ولكن ليس في 1-39 أو الكلمات التي تحدث بشكل متكرر في 40-66 ولكن نادرًا في 1-39 .لذا من هذا المنظور بالتحديد تبدأ في النظر إلى استخدام الكلمات وترى الفرق .رداً على ذلك ، يمكن القول إنه لا ينبغي أن يكون مفاجئًا أن تجد كلمات أو تعبيرات مختلفة في الجزء الثاني من الكتاب مقارنةً بالجزء الأول لأن هناك اختلافًا في الموضوع .إذا كان لديك اختلاف في الموضوع ، فستتوقع اختلافًا في استخدام الكلمات .لذلك لا أعتقد أن هذه .الحجة مقنعة أيضًا

إن أقوى حجة من الأسلوب هي بعض الشذوذات اللغوية التي تترافق مع الوقت المتأخر والتي يقال إنها موجودة في إشعياء 40-66 .يجادل السائق بهذا في الصفحة 240 في مقدمته □□□□□ □□□□□ □□□□□ .إن النظر إلى هذا بالتفصيل يتطلب قدرًا هائلاً من الوقت ، لذلك لا أريد قضاء الكثير من الوقت في ذلك ، ولكن دعني أقدم لك □□□□□ □□□□□ □□□□□ حيث يناقش فيها حجج درايفر *An* على Aalders بعض الأمثلة .في عمل ani' وغيرها ، ويلاحظ أن إحدى الحجج الأسلوبية التي يقدمونها هي التفضيل في إشعياء الثاني للمفرد الأول كما تعلمون كلاهما ضمائر الشخص الأول .يقال أن هذا يشير ، إذن ، إلى الاستخدام □ *anoki* ' □□□□□ من اللغوي في وقت لاحق .في إشعياء 40-66 "□□□□□□ يحدث 79 مرة "□□□□□ يحدث 29 مرة .لذا ، نعم هناك تفضيل للعاني □□ إشعياء 40-66 .لكن ما يشير إليه آلدرس إذا نظرت إلى حجي وزكريا ، اللذين من ، الواضح أنهما منفيان بعد المنفى فيما يتعلق بحجي ، "□□□□□ لا يحدث على الإطلاق ؛ "□□□□□□ هو 5 مرات و "□□□□□ 0 مرات .في زكريا "□□□□□□ يحدث 9 مرات و "□□□□□□ 0 مرة .إذا عدت إلى حزقيال - قبل ذلك بقليل ثم حجي وزكريا - ستجد "□□□□□□ 162 مرة و "□□□□□ مرة واحدة .هناك واقعة هناك .ما لاحظه آلدرس هو أن الميل إلى عدم استخدام "□□□□□ "في زمن إشعياء 40-66 لم يتقدم بقدر ما كان في زمن حزقيال .يميل هذا إلى القول بأن إشعياء هو في وقت سابق من حزقيال .بمعنى آخر ، أن الجزء الثاني من إشعياء له نمط استخدام لا يتناسب مع أوقات ما بعد السبي .لذلك يجب أن يكون إشعياء في وقت سابق من ذلك .الحين حزقيال .لذا يمكنك إلقاء نظرة على بعض هذه الأشياء المتعلقة بالاستخدام اللغوي وطرح أسئلة عنها

أعتقد أنه على الجانب الآخر من العملة ، أي في الصفحة 4 ، يمكنك أيضًا العثور على نقاط الاتفاقات اللغوية حول ما قد تسميه الشذوذ اللغوي في الكتاب بين القسمين .على سبيل المثال ، العبارة المتكررة التي يستخدمها الأنبياء " *amar* " هكذا قال الرب "، لها صيغة مختلفة في إشعياء وهذا البديل يحدث فقط في إشعياء .هذا البديل يستبدل" ، الناقص وبالتالي يشير إلى العمل المتواصل ، "هكذا يقول الرب ."هذا البديل فريد بالنسبة " *yomer* " الكامل بـ لإشعياء .تم استخدامه في 1-39 وكذلك في 40-66 في مراجع مختلفة ، وهناك المزيد من المراجع التي تمتد إلى الكتاب بأكمله .لذا فإن حقيقة أن هذا التعبير شائع في جميع الأنبياء ولكنه يحدث في متغير في إشعياء ويحدث .الاختلاف في كلا القسمين من إشعياء هو بالتأكيد مؤشر نحو وحدة التأليف وليس المؤلفين المتعددين

راشيل مارغاليوث تدحض الحجة من الأسلوب في إشعياء (1 ' الآن أقدم هذين الرسمين التوضيحيين لاستخدام *yomer* ونقص *anoki* لأنه عندما تدخل في هذا النوع من الاستخدام اللغوي يمكن أن يصبح الأمر معقدًا للغاية بسرعة كبيرة .أعتقد أنك إذا كنت مهتمًا بها وخذت وقتًا للقيام بذلك وإلقاء نظرة على بعض الأدبيات التي تناقشها ، فستجد أن الحجج تسير في كلا الاتجاهين .إنه ليس واضحًا كما يبدو .تختلف اللغة والأساليب في الجزء الأول من الكتاب عن الجزء الثاني من الكتاب .هناك دراسة أجرتها امرأة تدعى راشيل مارغاليوت تسمى □□□□□□ □□□ □□□□□□□□ □□□□□□□ .نفدت طبعته لكن حجمه مفيد للغاية .تجادل بشكل فعال من أجل وحدة الكتاب على أساس الاتفاق في اللغة والأسلوب .بمعنى آخر ، انقلبت الحجة رأساً على عقب .إذا نظرت إلى اقتباساتك في الصفحة 14 ، انتقل إلى منتصف الصفحة في تلك الفقرة الكبيرة التي تبدأ في منتصف الصفحة 14 يقول مارغاليوث ، "يعدد كراوس ثمانية عشر كلمة وتعبيرات "غريبة "لإشعياء "الثانية ."العديد منها ، كما يعترف ، يمكن العثور عليها أيضًا في إشعياء "الأول "، ولكن في الفصول التي ينسبها كراوس إلى إشعياء "الثاني ."فرض على النص لا يتناسب مع هذا الجزء من إشعياء .ولكن حتى لو وجدت مثل هذه التعبيرات بأعداد أكبر بكثير ، فما الدليل الذي يمكن استنتاجه منها؟ هل الكلمات أو التعبيرات الخاصة في أو فصل آخر تثبت أي شيء؟ هل هذه الحقيقة تفسح المجال لفصل هذا الفصل أو أي فصل آخر عن متن الكتاب؟ ليس من الغريب عند الأنبياء أن تظهر كلمة واحدة أو أكثر عدة مرات في أصحاحات معينة على الرغم من أنها لم توجد ولو مرة واحدة في الفصول السابقة .خذ عبارة انتقام الرب "التي تظهر عدة مرات في إرميا 50 و 51 ، ولكنها لا توجد مرة أخرى في السفر بأكمله .هل هذا سبب " كاف لفصل هذين الأصحاحين عن الكتاب؟ "ما تقوله هو فقط لأن لديك كلمتين تظهران هناك ولا تظهران في أي مكان آخر ، فهل يعطيك هذا سببًا للتساؤل عما إذا كان إرميا قد كتب هذين الإصحاحين؟

أو مرة أخرى ، نجد عبارة "قتلى بالسيف "ما لا يقل عن عشر مرات في حزقيال 31 و 32 ، لكنها لم " تظهر ولو مرة واحدة في الفصول السابقة .هل يبدأ حزقيال 31 حزقيال ثانيًا؟ من الممكن أن نشير في كل كتاب نبوي إلى العديد من الكلمات والعبارات والعبارات التي تظهر عدة مرات في فصل واحد فقط أو في مجموعة من الفصول ." وليس في مكان آخر من الكتاب .يُترك لنا إذن أن نستنتج أن مثل هذه الكلمات والعبارات مفضلة من حيث السياق .

حجج مارجليوث لوحدة إشعياء (2 كما ترى ، إذا كانت لديك لغة مختلفة ، فقد تكون أكثر ارتباطًا بأي من موضوع المناقشة أو الرسالة المحددة التي يوجهها النبي في تلك الإصحاحات الخاصة .أما فيما يتعلق بالحجج القائلة بأن قسمي سفر إشعياء يختلفان في اللغة والأسلوب ، والتي تحدث إلى بن زئيف ، فهي أمر لا يمكن إثباته بمثال ، سنبين في هذا الكتاب ، بمئات الأمثلة ، أن العكس هو الصحيح .لا يتشابه القسمان في اللغة والأسلوب فحسب ، بل إنهما مميزان لوحدتهما حيث لا يمكن أن تُعزى أوجه التشابه بينهما إلى أي تأثير مهما كان ...النظام هنا سيُظهر وحدة كلا الجزأين وهذا الفقرة التالية موجودة في تلك النشرة في الصفحة 4 حيث تصف مارجليوث الأنظمة التي تستخدمها ، "بعد ،"

تصنيف سفر إشعياء حسب الموضوع ، أظهرنا أنه فيما يتعلق بكل موضوع ، يستخدم كلا الجزأين عددًا لا يحصى من التعبيرات المشابهة التي تخص هذا الكتاب فقط .وقد ثبت أيضًا أن التعبيرات المحددة تكشف عن نفس النشاط في كلا الجزأين وكذلك نفس الاستخدام .حتى التعبيرات الشائعة تتميز باستخدام معين متطابق في كليهما .أما القسم الثاني فيعكس كلمات الأول .ستجد في الصفحة 4 والصفحة 5 والصفحة 6 موضوعات تستخدمها لتصنيف سفر إشعياء .حسب محتوى الموضوع

لن أقوم بقراءة كل هذه المواد ، لكن دعنا نلقي نظرة على عدد قليل من تصنيفات الموضوعات الخاصة بها . رقم 1 .، "تسميات الله "وما تسرده هناك ألقاب إلهية مستخدمة حصريًا في إشعياء وجدت شائعة في كلا الجزأين . بعبارة أخرى ، لم يتم العثور على تسميات لله في أي مكان آخر - "قدوس إسرائيل "، على سبيل المثال ، موجودة في كلا الجزأين من الكتاب .أو "تسميات شعوب إسرائيل "، هناك أحد عشر صفة محددة تتعلق بالشعب اليهودي موجودة في القسمين .انظر إلى العدد 9 "كلمات الوصية ."إحدى وعشرون صياغة مختلفة للتوبيخ خاصة بإشعياء ومشتركة لكلا الجزأين .رقم ١٠ ، "كلمات التوبيخ ."تسع وعشرون كلمة أوصافًا محددة للتدهور ، متطابقة في الأسلوب في كلا قسمي إشعياء .لذلك هناك خمسة عشر موضوعًا من هذا القبيل تم التعبير عنها في كلا الجزأين من سفر إشعياء ، وفي قد تبنى هذا الأسلوب والحجة اللغوية Margalioth كثير من الحالات تكون فريدة في سفر إشعياء .لذلك أعتقد أن .وقدم حجة جيدة جدًا لوحدة الكتاب ومؤلف واحد .سنعود إلى هذا في غضون بضع دقائق

وحدة التنقيح (3

لفترة طويلة سيطرت هذه الحجج النقدية على المجال وأقنعت غالبية علماء الكتاب المقدس أن هناك مؤلفين متعددين لسفر إشعياء واستندت إلى أنواع حجج درايفر وآخرين .هذه الحجج مثل حجج مارغاليوث حول وحدة اللغة والأسلوب في كلا الجزأين من الكتاب مقبولة الآن حتى من قبل العلماء الناقدين .لكن هذا لا يقودهم إلى استنتاج أن إشعياء هو مؤلف الكتاب .سيتحدثون الآن عن وحدة التنقيح .بعبارة أخرى ، قلد هؤلاء الكتاب الآخرون أسلوب إشعياء بحيث تحصل على وحدة تركيبية ولكن ليس مؤلفًا واحدًا .قلت إنني سأعود إلى ذلك لاحقًا .لكن ردًا على هذه الحجة .التي قدمها مارجليوث وغيرها ، انظر إلى منتصف الصفحة السادسة

مارك روكر (4 لمزيد من المناقشة حول الاستخدام اللغوي وموضوع إشعياء ، انظر مارك روكر ، "مواعدة إشعياء ماذا يقول الدليل اللغوي؟ "كان ذلك في مجلد مجلة وستمنستر اللاهوتية .58 في عام 1996 - مقال مفيد :66-40 للغاية إذا كنت مهتمًا بهذا النوع من الأشياء .يقدم روكر في هذا المقال عددًا من الأمثلة حول كيف أن الاستخدام اللغوي في حزقيال والعبرية ما بعد المنفى يعكس باستمرار سمات لغوية لاحقة أكثر من تلك التي نجدها في إشعياء مرة أخرى يصبح الأمر تقنيًا إلى حد ما ، لكنه يقدم حالة جيدة جدًا ويقدم توضيحات مقنعة للغاية .استنتاجه .66-40 هو أنه "إذا استمر العلماء الناقدون في الإصرار على وجوب تأريخ إشعياء في المنفى أو فترة ما بعد المنفى ، فيجب

عليهم القيام بذلك في مواجهة أدلة معاكسة من التحليل التاريخي "، أي التحليل الذي يستخدم تاريخ التطور اللغة العبرية والاستخدام اللغوي عبر الزمن.

استنتاجي من حجة اللغة والأسلوب هو أنه لا يمكن أن يقدم دليلًا نهائيًا لأي من هذين الموقفين ، على الرغم من أن الدراسات التاريخية تقدم أقوى حجة للأصالة والوحدة .على أي حال ، من المؤكد أن التفكير في اللغة والأسلوب لا يتطلب مؤلفين أو أكثر في إشعياء - هذه هي وجهة نظري.

التحليل الحاسوبي للبيانات اللغوية (5 هناك مسألة أخرى تأتي أحيانًا في هذه المناقشة المحددة وهي تحليل - الكمبيوتر للاستخدام اللغوي الذي بدأ يظهر في الدراسات الكتابية .إذا نظرت إلى الصفحة 15 من اقتباسك في تعليق لجون أوزوالت على كتاب إشعياء حيث يناقش هذه المسألة .يقول" :يظهر أقرب دليل موضوعي على NICOT الافتقار إلى الوحدة في التكوين في تحقيق ي .راداي المثير للإعجاب ، □□□□ □□□□□□ □□ □□□ □□□ □□□□□ □□□□□□□□ .أجرى راداي دراسة حاسوبية للعديد من السمات اللغوية لكتاب إشعياء وقارن بينها في أقسام مختلفة من الكتاب .كعنصر تحكم ، درس قطعًا أخرى من الأدب ، سواء من الكتاب المقدس أو خارج الكتاب المقدس ، والتي اشتهر أنها أتت من مؤلف واحد .نتيجة لهذه الأبحاث ، خلص إلى أن الاختلافات اللغوية كانت شديدة لدرجة أن مؤلفًا واحدًا لا يمكن أن ينتج سفر أشعيا بأكمله .كما هو متوقع ، تم الترحيب بهذه الاستنتاجات باستحسان العلماء الناقدين الذين رأوا أن موقفهم قد تم تبريره ...

عددًا من الأسئلة .تثير بداية مجال علم اللغة الإحصائي بعض الأسئلة ."هذه Radday قد تطرح منهجية نقطة مهمة جدًا" .هل نعرف حتى الآن ما يكفي للتحدث بثقة عن الحدود المحتملة للتنوع في استخدام شخص معين؟ " إذا نظرت إلى عمر يمتد على ستين عامًا ، فكم يتغير استخدام الشخص اللغوي بمرور الوقت؟ "لا شيء من هذا وتنفيذها ، ولكن من الضروري الإشارة إلى أن الأدلة لا تزال Radday يشكك في النزاهة التي أجريت بها دراسة غير موضوعية مثل المخطوطة التي ستظهر فيها الفصول من 1 إلى 39.

الآن هناك حاشيتان .لاحظت أنه بعد هذا السؤال مباشرةً حول "حدود التباين في استخدام الشخص اللغوي "، هناك حاشية سفلية رقم 5 .يتبع خمسة هنا ، "لاحظ أن نوعًا آخر من الدراسة المحوسبة لخصائص الكتاب أدت إلى استنتاج مفاده أنه تكوين أحادي ".بمعنى آخر ، تحليل الكمبيوتر والاستنتاجات المستخلصة منه متباينة .وخلصت إلى أن التكوين ليس وحدة ، لكن نتائجه أشارت إلى أقسام مختلفة في الكتاب عن قسم R.Posner دراسة أجراها الآن ترى أن هناك العديد من النتائج لأي نوع من تحليل الكمبيوتر ، اعتمادًا على كيفية إعداد البرنامج .Radday لإجراء التحليل - هناك الكثير من العوامل هناك.

الحاشية الأخرى مثيرة للاهتمام.رقم ستة ، "من المفارقات أن أولئك الذين أشادوا بمصداقية منهجية راداي عند تطبيقها على إشعياء كانوا أقل اقتناعًا بموثوقيتها عندما أفاد مؤخرًا أن نفس المنهجية أسست وحدة سفر التكوين ". لذا فإن هذه الحجة للنظريات النقدية تقطع كلا الاتجاهين .طريقة واحدة مع سفر التكوين ، وطريقة أخرى مع إشعياء .

مما لا شك فيه أن العقد القادم سيكون له استخدام أكبر بكثير للتحليل الحاسوبي للكتابات التوراتية مع استخلاص النتائج .سيكون من المثير للاهتمام أن نرى كيف يتطور ، ولكن في هذه المرحلة حتى هذا ليس شيئًا يمكن من خلاله استخلاص استنتاجات قاطعة .لا أعتقد أن الحجج القائمة على اللغة والأسلوب قاطعة في كلتا الحالتين .لكني أعتقد أن ما يمكنك قوله هو أن الحجج تقول أنه لا يمكنك □□□□□ □□□□ □□□□ □□□□ أن إشعياء كان من الممكن أن يكون مسؤولاً عن الجزء الثاني من الكتاب.

3. الحجة من الخلفية التاريخية

الحجة الثالثة هي ، "الحجة من الخلفية التاريخية ".ربما تكون الحجة الأكثر أهمية .أعتقد أنه لا يمكن إنكار أن الفصول 40-66 تعكس خلفية تاريخية مختلفة عن 1-39 .في الجزء الأول من سفر إشعياء ، كان هناك الكثير من التوبيخ لشعب إسرائيل والتنبؤ بأن الله سيرسل الأمة إلى السبي بسبب خطاياهم .عندما نصل إلى الجزء الثاني من الكتاب ، لا تجد هذا النوع من المواد .الافتراض هو أنهم موجودون بالفعل في المنفى وأن الحكم قد حدث بالفعل. التركيز في الجزء الثاني من السفر هو وعد الله بأنهم سينجوون من أسرهم .يوجد في الجزء الأول من الكتاب إشارات عديدة للآشوريين .كانوا عدوًا كبيرًا لإسرائيل في ذلك الوقت .مات آحاز .لكن في الجزء الثاني من الكتاب لا يتعلق الأمر بالأشوريين بل البابليين وصعود كورش الفارسي .بالطبع ، تم ذكر سايروس بالاسم .إن أهل الجزء الثاني من السفر مستعبدون للبابليين لكن يجب تسليمهم .لذلك هناك اختلاف تاريخي واضح في وجهة النظر التاريخية بين الكتابين الأول والثاني.

أ .التفسيرات الآن بالنظر إلى أن ذلك محل نزاع ، يمكنك شرحه بطريقتين. الطريقة التي يقترحها الناقد هي أن الجزء الثاني من الكتاب كتبه مؤلف آخر عاش بعد المنفى الذي بدأ بالفعل وكان على وشك الانتهاء .كانت إسرائيل على وشك الإفراج عنهم للعودة إلى وطنهم .الطريقة الثانية التي يمكنك أن تشرح بها ذلك هي أن إشعياء كتب كلا الجزأين من السفر ولكن في الجزء الثاني من الكتاب كان هدفه هو تقديم العزاء لإسرائيل بعد أن ذهب إسرائيل إلى السبي بإعلان أن الله سينقذهم.

إذا كنت ترى أن إشعياء هو الكاتب ، فعليك أن تجيب على السؤال المتكرر في الأدبيات :هل هناك أي سبب يجعل إشعياء يكتب شيئًا يشير إلى موقف بعد أكثر من قرن من زمانه؟

3. إشعياء الثاني متباين تاريخيًا يقول البعض ، "لا ، هذا غير منطقي ".يستخدمون ذلك ليقولوا إن شخصًا آخر إلى Whybray كتب الجزء الثاني من الكتاب .انظر إلى الصفحة 16 من اقتباساتك من دليل العهد القديم لمكتبات الفقرة ب من إشعياء ، حيث يقول" :من الواضح أنها موجهة إلى مجموعة من الأشخاص الذين تم نفيهم من وطنهم بسبب قوة غزو ، والتي يشار إليها أيضًا بـ الاسم :بابل .في أربعة مقاطع يتم التحدث عن بابل بالاسم في هذه

المصطلحات وهذا الموقف التاريخي تم تأكيده في العديد من المقاطع الأخرى .الإصحاحات 40-55 لم يكن لها معنى في القرن الثامن ، عندما كان سكان أورشليم ويهوذا لا يزالون يعيشون في منازلهم تحت حكم ملوكهم .عندما كانت بابل ، بعيدًا عن كونها قوة عظمى ، - وظلت حتى سقوط أشور في أواخر القرن السابع قبل الميلاد ، بعد وفاة إشعياء بوقت طويل - مجرد واحدة من مدن الإمبراطورية الآشورية] .كانت بابل جزءًا من الإمبراطورية الآشورية في زمن إشعياء النبي [.وعندما لم يكن كورش قد وُلِد بعد ولم تكن الإمبراطورية الفارسية موجودة بعد ."هذه هي حجة الخلفية التاريخية" .من ناحية أخرى ، كل شيء في هذه الإصحاحات منطقي كرسالة نبي من القرن السادس إلى المنفيين اليهود في بابل .بعبارة أخرى ، الحجة هي أنه إذا كتب إشعياء هذا فلن يكون له معنى بالنسبة للناس في عصره الذين عاشوا في ظروف مختلفة تمامًا .ماذا كان الهدف؟ لذا فإنك تطرح السؤال التالي :هل هناك أي صلة لإشعياء 40-66 بمعاصري إشعياء؟ اذهب إلى الصفحة 13 من استشهاداتك إلى هوبارت فريمان الذي يناقش ذلك في مقدمته □□□□□□□ □□□□□ □□□□□ □□□□□□ .تعليقه هو ، "ليس كل نبوءة بحاجة إلى أن تُعزى إلى حالة تاريخية معاصرة محددة ، ولا تنطبق بشكل مباشر على الجيل الذي تحدثت إليه .لا يمكن القول ، كما يؤكد درايفر ، أن النبي يتحدث دائمًا ، في المقام الأول إلى معاصريه :الرسالة التي يحملها ترتبط ارتباطًا وثيقًا بظروف عصره :وعوده وتوقعاته ...تتوافق مع الاحتياجات التي ثم شعرت ."

ب .مشاكل مع هذا الرأي - الحاجة إلى كلمات الراحة التناقضات الواضحة لمفهوم النبوة هذا هي زكريا 9-14 ، وهو المستقبل ، ومن الواضح أن دانيال 11-12 هو المستقبل ، وإشعياء 24-27 في الجزء الأول من إشعياء ، والذي غالبًا ما يكون .تسمى "نهاية العالم الصغيرة ."هناك يتحدث إشعياء عن يوم الرب ونهاية الزمان .هذا لا يعني بالطبع التغاضي عن علاقة عامة للنبوة بالوضع التاريخي ، وكلاهما يسجل الكلام النبوي .لذا فإن رد فريمان هو أنه لا يجب أن تكون كل نبوءة قابلة للتطبيق بشكل مباشر على الجيل الذي تحدثت إليه .غالبًا ما يكون كذلك ، ولكن هناك أيضًا وقت يأتي فيه هذا النوع من النبوءة الأخروية والذي يتم التحدث به بوضوح للتعامل مع الموقف الذي سيحدث بعد فترة طويلة من رحيل كل من تحدث إليه النبي.

تعليقي هنا هو العودة إلى الصفحة 7 من النشرة بينما كان فريمان صحيحًا بقدر ما يذهب ، يبدو لي أن الفصول 40-66 لها هدف فيما يتعلق بأناس أيام إشعياء .كان للفصول الأولى من كتاب إشعياء هدفان :إعلان خطيئتها للأمة وضرورة التوبة ؛ ثم قال لهم ثانياً أن الله سيعاقبهم بإرسالهم إلى المنفى .كل هذه التأكيدات واضحة جدًا في الجزء الأول من الكتاب .كان هناك من استمع إلى إشعياء وأيده ، على الرغم من أن رسالته بشكل عام لم تلق قبولًا جيدًا .قيل له أنه في وقت دعوته ، كما هو مسجل في إشعياء 6 ، أن رسالته ستلقى آذانًا صماء .أعتقد أنه أصبح من الواضح أكثر فأكثر أن الناس كانوا يبتعدون عن الله .تحققت نبوءة إشعياء ٦ :٩-١٠ وكان من الواضح أن السبي الذي تنبأ به في ٦ :١١-١٢ سوف يتبعه حتماً.

بعد موت حزقيا ابنه ملك منسى .تحت حكم منسى سقطت الأمة في ارتداد رهيب .يصف سفر ملوك الثاني

٢١ شر عصر منسى ، وهو أشر ملوك المملكة الجنوبية .وفقًا للتقليد اليهودي ، نُشر إشعياء في زمن حكم منسى . هناك تصريح في الأصحاح الحادي عشر من العبرانيين حول نشرهم ، ويعتقد البعض أن هذه إشارة إلى إشعياء الذي كان يفر من عملاء منسى في جوف شجرة .قُطعت الشجرة وبالتالي قُطعت .قد يكون الأمر ملفقًا ، ولكن من الواضح أن إشعياء كان لا يزال يعيش في زمن منسى ، على الرغم من أنك إذا نظرت إلى عنوان السفر ، فإنه يقول في إشعياء رؤية إشعياء في عهد منسى .عزيا ويوثام وآحاز وحزقيا .لم يذكر منسى" ، 1 :1.

ولكن إذا نظرت إلى إشعياء 37:38 في إحدى تلك الروايات التاريخية ، فإنك تقرأ ، "ذات يوم بينما كان يتعبد في هيكل إلهه نسروك] .هذا سنحاريب الملك الآشوري [، قتله أبناؤه أدرملك وشرآزر بالسيف ، وهربوا إلى أرض أرارات .وخلفه الملك اسرحدون ابنه .بدأ الملك أسرحدون في عام 681 قبل الميلاد ، وبدأ ملك منسى في عام قبل الميلاد ، لذلك في عام 681 ، كان منسى على العرش بالفعل .لذلك يبدو واضحًا أن خدمة إشعياء امتدت إلى 687 فترة منسى .والآن لماذا لم يذكر منسى في العنوان؟ يعتقد البعض أن إشعياء قد تحول من خدمة عامة إلى نوع أكثر خصوصية من الخدمة مع بقية أتقوى من إسرائيل في زمن منسى عندما كان كل شيء سيئًا للغاية وأن الجزء الثاني من الكتاب يأتي من تلك الفترة الزمنية.

لنعود إلى صدقتنا هنا ، عندما ملك منسى ، ابتعد يهوذا عن الرب .لذلك ، بعد وفاة الملك الصالح حزقيا ، لا بد أنه كان واضحًا لإشعياء أن الأمة ككل لن تتوب .كان المنفى حتميا .كان يمكن أن يكون هذا واضحًا أيضًا لشعب الله الحقيقي ، البقية الأتقياء ، وفي ظل هذه الظروف لن تكون هناك حاجة للاستمرار في توصيل رسالة التوبيخ والإدانة هذه .كانت هناك حاجة جديدة .كانت الحاجة الجديدة هي تقديم كلمات تعزية وأمل لشعب الله الحقيقي ، أولئك الذين كانوا يتبعون إشعياء ، تلك الأقلية الصغيرة من الناس الذين كانوا أتباعًا حقيقيين لله .نظرًا لأن هؤلاء الناس رأوا أن الدينونة والمنفى قادمان وكانا حتميين تمامًا كما فعل إشعياء ، يبدو لي أن هناك صلة برسالة تعزية وأمل .نعم ، ستذهب إلى المنفى ، لكن المنفى لن يكون إلى الأبد .سوف تكون قادرا على العودة .لذا فإن الرسالة التي مفادها أن الله سينقل شعبه ستكون بمثابة تعزية لشعب الله الحقيقي حتى في زمن إشعياء ، فضلاً عن تعزية أولئك الأشخاص الذين سيختبرون لاحقًا هذا السبي ويعرفون أن الله لم يتركهم. .

قد أقول إن المملكة الشمالية ذهبت إلى المنفى على يد الآشوريين خلال فترة إشعياء .كانت فترة حكم عزيا من 729 إلى 715 .سقطت المملكة الشمالية في 721 بيد الآشوريين ، وكان ذلك خلال فترة إشعياء .فعرف شعب يهوذا السبي .كانوا يعرفون أن نفس الحكم قد صدر عليهم .من المثير للاهتمام أنه في سجلات سنحاريب لا يدعي أنه أخذ الناس إلى المنفى من المملكة الشمالية فحسب ، بل إنه أخذ أيضًا أسرى من أرض يهوذا .لذلك كان هناك أناس من يهوذا ، إذا قبلت سجلات سنحاريب ، الذين ذهبوا إلى السبي خلال حياة إشعياء .لذلك أعتقد أن الرسالة ذات صلة بذلك الوقت .المنفى ليس النهاية .لا يزال الله مع قومه .لا يزال هناك مستقبل في المستقبل .سيعودون من المنفى .انتقل إلى أعلى الصفحة التاسعة :وهكذا ، بينما أعترف بأن الخلفية التاريخية لإشعياء 40-66 هي خلفية الأشخاص الموجودين بالفعل في المنفى ، مع تدمير مدينتهم والهيكل في حالة خراب ، لا أرى أي سبب وراء هذا المقطع .ربما لم يكتبه

.إشعياء قبل قرن من السبي إلى بابل .لا يوجد سبب لا يمكن أن يكون ذا أهمية بالنسبة لمعاصريه

ج .ملخص خاتمة أعتقد أن هذه هي الحجج الرئيسية الثلاث لاستنتاج أن الجزء الثاني من إشعياء لم يكتبه النبي إشعياء .الاختلاف في المفاهيم والأفكار ، والاختلاف في اللغة والأسلوب ، أو الاختلاف في الخلفية التاريخية - لا أعتقد أن أيًا من هذه الحجج قاطعة أنه يجب أن يكون هناك إشعياء ثان لكتابة الفصول 40-66 .لذلك فشلت تلك .الحجج الأولية في إثبات تعدد التأليف

د (بعض الحجج النهائية لوحدة إشعياء - اقتباسات العهد الجديد على ما أعتقد ، على العكس من ذلك ، هناك بعض الأسباب القوية للحفاظ على تأليف إشعياء .أولاً ، لا يوجد دليل مخطوطة على أن الكتاب كان موجودًا في أي شيء سوى شكله الموحد الحالي .بالطبع ، الشيء المثير للاهتمام هو أنه من بين مخطوطات البحر الميت لدينا مخطوطة لكامل سفر إشعياء من القرن الثاني قبل الميلاد ، والتي تشهد على وحدتها .هذا قديم جدا .لم تفصلهم الترجمة السبعينية أيضًا ، والتي جاءت من 250 إلى 200 قبل الميلاد ، لذا ، فإن بعض الأدلة المخطوطة المبكرة جدًا .تدعم الوحدة

ثانيًا ، وأعتقد أن الأهم من ذلك ، هو أن لديك شاهدًا من العهد الجديد على التأليف الإسعياني .أشعياء يقتبس حوالي 21 مرة في العهد الجديد .هذه الاقتباسات مأخوذة من كلا الجزأين من الكتاب من الفصول 1 و 6 و 8 و 9 و 11 و 29 و 40 و 42 و 53 و 61 و 65 .لاحظ بشكل خاص يوحنا 12 :38-40 حيث تقرأ "هذا كان يتمم كلمة إشعياء النبي" .يا رب ، من صدق رسالتنا ولمن أُعلنت ذراع الرب؟ "هذا من إشعياء 53 :1 هذا هو الجزء الثاني من السفر" .لهذا السبب لم يتمكنوا من تصديق ذلك لأنه كما قال إشعياء في مكان آخر ، "لقد أعمى أعينهم وأموت قلوبهم حتى لا يبصروا بأعينهم ولا يفهموا بقلوبهم أو يتحولوا لأشفيهم" .هذا من إشعياء 6 :10 .لذا في هذا الاقتباس الواحد لديك اقتباس واحد من الجزء الثاني من الكتاب واقتباس واحد من الجزء الأول من الكتاب .كلاهما يقال أنه من إشعياء النبي .في العدد ٤١ ، يضيف يوحنا إشعياء قال هذا "لأنه رأى مجد يسوع وتحدث عنه ."قرأت في لوقا 4:17 أن سفر إشعياء النبي قد أُعطي ليسوع وأنه قرأ من الفصل 61 وهذا مقتبس هناك .هذا في الجزء الثاني من الكتاب .في أعمال الرسل 8:30 كان الخصي الأثيوبي يقرأ إشعياء النبي وما يقرأ منه هو الفصل 53 .لذا فهذه أمثلة عديدة لهذا النوع من اقتباسات العهد الجديد التي تنسب بوضوح مادة من الجزء الثاني من السفر إلى إشعياء .النبي

OT مقدمة إلى ، Longman and Dillard (هـ لقد وزعت للتو قبل الفصل نشرة صفحة واحدة من N ow الصفحات 274-275 من □□□□□ □□□□□ □□□□□ □□□□□ بقلم راي ديلارد وترمبر لونجمان ، وهي مقدمة حديثة العهد إلى حد ما من العهد القديم بواسطة اثنان من العلماء الإنجيليين الأكفاء .أريد أن أنظر إلى هذا معك بسبب

ما يفعلونه بهذا السؤال .حول منتصف الفقرة الأولى في الصفحة العليا 274 يقول لونجمان وديلارد ، "في بعض النواحي ، اكتمل الجدل حول وحدة إشعياء ، مع وجود اختلاف جوهري واحد) ":هذا ما أشير إليه سابقًا" (بالأحرى من وحدة ناتجة عن يد مؤلف واحد ، يُنظر إلى الكتاب الآن على نطاق واسع على أنه وحدة تنقيح .بدلاً من اعتبار إشعياء 40-66 عملاً مستقلاً مُلحقًا عرضيًا بعمل نبي القرن الثامن ، يجادل بعض العلماء الآن بأن إشعياء 40-66 لم يكن موجودًا أبدًا باستثناء النصف الأول من الكتاب وأنه تم تأليفه )من خلال ما قد تكون عملية تنقيح معقدة (في ضوء المادة السابقة ."إذا نظرت إلى الأدب اليوم ، غالبًا ما يكون لديك إشارات إلى كتاب واحد ولكن ليس لديك إشارات إلى مؤلف واحد .هناك العديد من التأليفات وأحيانًا عملية معقدة للغاية للكتاب للوصول إلى الشكل الحالي الذي نجده فيه .إذن هناك وحدة في الكتاب ولكن ليس هناك وحدة في التأليف.

القسم التالي لديلارد ولونجمان هنا يسمى "تقييم "وهذا هو المكان الذي يقيمون فيه الحالة الحالية للموقف والمشكلة ، "في كثير من النواحي ، تعافى التفكير النقدي المعاصر حول إشعياء من التجاوزات التي ميزت الدراسة في أواخر القرن الثامن عشر وحتى وقت مبكر .القرن التاسع عشر.اتجه الإجماع بين العلماء الناقدين في اتجاه الاعتراف بالكثير مما كان عزيزًا على المحافظين :أن إشعياء ليس نتيجة حادث عشوائي ومتناقض داخليًا ، بل أن الكتاب ككل يظهر وحدة الأشياء والزخارف ، "—هذا ما كان يتحدث عنه مارجليوث .هذه المواضيع واللغة في جزأين من الكتاب متسقة" .لقد تحول مضمون الكثير من النقاش من التركيز على تشريح النص لاستعادة المصادر ".والإعدادات ، إلى الجهود المبذولة لشرح تماسك ووحدة النص كما هو موجود

يعكس هذا تحولًا من التحليل غير المتزامن إلى نوع متزامن من التحليل للنص في شكله النهائي .الآن التركيز في السنوات العشرين الماضية أو نحو ذلك هو أنهم ينظرون إلى الشكل النهائي للنص ، وليس إلى أي مدى وصلوا إلى هذا الشكل النهائي .بدلاً من ذلك ، ينظرون بشكل متزامن إلى ما يربط النص معًا .إن الحجج من المحافظين لوحدة التأليف على أساس الموضوعات والمفردات المشتركة تم الاستيلاء عليها الآن والضغط عليها لخدمة الحجج التي لا تثبت وحدتها ولكن وحدة التنقيح في الكتاب .أريد أن أعود إلى ذلك لاحقًا بهذه النشرة الأخرى .ولكن دعنا نذهب إلى أبعد من ذلك

من المؤكد أن التفكير النقدي والمحافظ يظل منقسمًا حول مسألة التأليف .على الرغم من وجود إجماع " متزايد حول الوحدة الشاملة لإشعياء ، إلا أنها بالنسبة للمعرفة النقدية هي وحدة تم تشكيلها من خلال تاريخ التنقيح بدلاً من الوحدة التي تنبثق من مؤلف فردي ."يناقش في الفقرتين التاليتين وجهة النظر المحافظة ثم وجهة النظر النقدية . يقول إن التفكير المحافظ متجذر في قناعته اللاهوتية بأمرين .أولاً ، حول حقيقة الوحي النبوي الذي أعطته روح الله للكتاب القدماء نظرة إلى المستقبل .ثانيًا ، فيما يتعلق بنزاهة ومصداقية الكتاب المقدس ككل ، أي أن العبارات .والمقاطع الصوتية واستشهادات العهد الجديد تتطلب القبول

الله والتنبؤ بالمستقبل (1 الجدل المستمر في إشعياء 40-66 هو أن إشعياء يعلن عن المستقبل وأن الله قادر على

تحقيقه .بعبارة أخرى ، فإن الإشارة إلى كورش ليست مجرد إشارة معزولة إلى حاكم ما في المستقبل ، ولكنها مدمجة في حجة مستمرة تدور في الكتاب ، وهي أن الله قادر على التنبؤ بالمستقبل .أحد الأمثلة هو موضوع الخادم للمسيح الذي سيأتي .إنه تنبؤ آخر طويل المدى يحافظ على تسلسل الخادم الذي هو أكثر وضوحًا ، كما قد يقول البعض ، من تنبؤات كورش" .بالفعل في إشعياء 1-39 ، كان السبي والاستعادة متوقعين في فقرات تعتبر عالميًا تقريبًا أشعياء .في دعوته ، توقع النبي اليوم الذي سيتم فيه تدمير القدس وإخلاء سكانها ، ويسمي ابنًا في ضوء الترميم المتوقع )تعني ستعود البقية .("إن استخدام النبي المنتشر للعنصر الباقي في إشعياء 1-39 يتوقع التهديد " "Shear-jashub" كلمة الذي سيأتي من بابل .أوضح النبي أن فهمه لهذا الجانب من نبوته لا يتعلق بالمستقبل القريب ، بل بالمستقبل البعيد ." .لذلك يقول تلك الأشياء عن وجهة النظر المحافظة

الرأي النقدي يرتكز بشكل خاص على حقيقة أن إشعياء 40-66 يفترض وضعًا تاريخيًا غير وضع إشعياء " في أورشليم في القرن الثامن ".ت هات هي الحجة الثالثة التي تحدثنا عنها تحت عنوان "الخلفية التاريخية ."الآن يقول إن كلا الموقفين يحتاجان إلى تمحيص وهذا ما يفعله في الصفحة 275 ، "من ناحية ، إذا قبل المرء حقيقة الإله ذي السيادة والإلهام النبوي ، فلا يمكنه أن يقول ، "لا يمكن أن يعلن الله نفسه لإشعياء بهذه الطريقة ."هذه الثقة .الساذجة في النقد التاريخي هي في كل جزء بيان لاهوتي بقدر ما هي الإصرار على فعله

مقارنة سفر التثنية .34 (2 ومع ذلك ، من ناحية أخرى ، عندما يستنتج العلماء الناقدون من وضع إشعياء أن مؤلف هذه الإصحاحات عاش متأخرًا إلى حد ما في السبي البابلي ، فهذه ليست حجة مختلفة من حيث 40-66 المبدأ )"هذا هو جوهر الموقف الذي يسير في هذا الكتاب والذي لا يمثل حجة مختلفة من حيث المبدأ" (عن ذلك الذي يكون المحافظون على استعداد لاتخاذه ، على سبيل المثال ، حول تثنية 34 ".تثنية 34 عبارة عن مقطع عن موت موسى .انظر لماذا جادل في ذلك ، "أياً كان ما يخلص إليه المرء بشأن العلاقة التاريخية بين موسى وتثنية التثنية ، فمن الواضح أن موسى لم يكتب قصة موته )تثنية 34 :1-8 (؛ عاش الشخص الذي كتب هذا الجزء الأخير من هذا الكتاب في وقت جاء فيه عدد من الأنبياء وذهبوا ، لكن لا أحد منهم مثل موسى .وهذا يعني أن الإعداد المفترض في هذا الأصحاح )بعد وقت من وفاة موسى (يمنع موسى من كتابته .على الرغم من أن العهد الجديد يشير إلى سفر التثنية وينسبه إلى موسى ، إلا أنه لا أحد يجادل بجدية في أن هذا يشمل تثنية 34 .إن الاعتراف بأن إعداد سفر التثنية 34 يتطلب مؤلفًا يعيش لاحقًا ثم موسى ، المؤلف الذي تم تخصيصه تقليديًا للكتاب ، لا يختلف جوهريًا من إدراك أن خلفية إشعياء ٤٠-٦٦ تفترض أن كاتبًا يعيش أثناء السبي ."الآن ترى الطريقة التي يتم بها النقاش .يُنسب سفر التثنية عمومًا إلى موسى ، لكن من الواضح جدًا بسبب الخلفية التاريخية أن موسى لم يكتب الفصل 34 .يُنسب سفر إشعياء عمومًا إلى إشعياء ، ولكن بسبب الخلفية التاريخية للإصحاحات 40-66 ، فليس بالضرورة أن يكون لدى إشعياء كتب .لهم .حجتهم هي أن هناك تشابه بين تثنية 34 وإشعياء 40-66

كونترا سفر التثنية .34 المقارنة (3

يبدو لي أن هذا القياس مشكوك فيه .لست مستعدًا للتنازل عن مؤلف إشعياء 40-66 الذي ثبت أنه شخص آخر غير إشعياء على أساس تلك الحجة .سأقوم فقط بتوضيح بضع نقاط .تثنية 34 عبارة عن اثنتي عشرة آية .إنها مادة تاريخية .إنه يعطي حقًا الخاتمة للكتاب بمعنى أن ما أدى إلى 34 هو انتقال القيادة بين موسى ويشوع - هذا الانتقال مع موسى ويشوع يتأثر حقًا بموت موسى .إذا انتقلت إلى يشوع ، فقد حل يشوع محل موسى كزعيم لإسرائيل .يبدو لي أن هناك فرقًا كميًا ونوعيًا بين تثنية 34 وإشعياء 40-66 .كما قلت ، فإن سفر التثنية عبارة عن اثنتي عشرة آية ورواية تاريخية .إشعياء ٤٠-٦٦ عبارة عن ٢٧ فصلاً من الخطاب النبوي المهم والمهم للغاية .يقول ديلارد ولونجمان أن العهد الجديد يستشهد بتثنية التثنية وينسبها إلى موسى .نعم ، لكنها لا تذكر أي شيء من الإصحاح 34 وتنسبه إلى موسى .بعبارة أخرى ، هذا فرق كبير .عندما نظرنا في يوحنا 12 :38-40 حيث تم اقتباس الجزء الثاني من السفر والذي يُنسب إلى إشعياء ، لا يوجد شيء يمكن مقارنته بما في سفر التثنية .لدينا مراجع تنسب سفر التثنية إلى موسى وهي مهمة لأن تثنية اليوم موضع تساؤل أيضًا ، ولكن لا يوجد شيء من الفصل 34 مقتبس في العهد الجديد .لذلك ، لست متأكدًا من أن هذا القياس مناسب حقًا لإثبات احتمال أن إشعياء 40-66 ليس من إشعياء النبي.

لونجمان /ديلارد - لم يذكر إشعياء في عيسى .40-66 (4 لاحظ ما يقولونه أكثر ، "لم يذكر إشعياء في النصف الثاني من السفر .ومع ذلك ، فإن حقيقة الوحي النبوي لا تُستبعد :فقد توقع مؤلف عاش لاحقًا في المنفى من خلال الوحي الإلهي ما كان الله على وشك أن يفعله من خلال كورش ، تمامًا كما رأى إشعياء ما سيفعله الله قريبًا مع تيغلاث فلاسر الثالث .رأى هذا المؤلف اللاحق نبوءات إشعياء عن السبي والأحداث المتبقية التي كانت تحدث في أيامه ، وكتب لتطوير وتطبيق كرازة إشعياء على زملائه المنفيين .على الرغم من أن عدم الكشف عن هويته لهذا النبي العظيم يمثل مشكلة ، إلا أنه ليس أكثر غرابة من عدم الكشف عن هويته في الكتب التاريخية أو كتاب العبرانيين ." أود أن أقول إن عدم الكشف عن هويته يمثل مشكلة وخاصة لأنه ، على عكس الكتب التاريخية ، ليس لديك آية مثل إشعياء 1 :1 .يقدم إشعياء 1 :1 كتاب "الرؤيا التي رآها إشعياء بن آموص ."يبدو أن هذا العنوان هو عنوان الكتاب بأكمله المنسوب إلى إشعياء .ليس لدينا أي سجلات مثل تلك في الكتب التاريخية .لذا فإن الفقرة الأخيرة تقول ، "لا ينبغي أن تكون عبارة لاهوتية □□ اختبار للأرثوذكسية .في بعض النواحي ، تكون النتائج النهائية للمناقشة محل نقاش إلى حد ما سواء كتبه إشعياء في القرن الثامن أو غيرهم ممن طبقوا أفكاره المكتوبة في وقت لاحق ، من الواضح أن إشعياء 40-66 قد تم تناولها إلى حد كبير لاحتياجات المجتمع المنفي" . .

رد ريتشارد شولتز على إشعياء (5تلك النشرة الأخرى التي قدمتها لك هي مقالة مأخوذة من كتاب

□□□□□□□□□□□ □□□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ المنشور في عام 2004 ، والمقال الذي قدمته لك هناك بقلم ريتشارد شولتز بعنوان ، "كم عدد إشعياء هناك؟ وماذا يهم؟ إلهام نبوي في الدراسات الإنجيلية الحديثة ."أعتقد أن هذا مقال جيد .اسمحوا لي فقط أن ألفت انتباهك إلى بضع صفحات .لاحظ ما يقوله في الصفحة 158 ، أسفل الصفحة ، حيث يتحدث عن العلماء الإنجيليين منفتحين على الإضافات والمراجعات في نص الكتاب المقدس .يقول ، بعد ذلك ، مع الحفاظ على وجهة نظرهم الإنجيلية عن الكتاب المقدس ، فإنهم ببساطة يوسعون عقيدة الإلهام لتغطية " ما اقترحوه للتو ".بعبارة أخرى ، ما يقوله هو أن الكثير من العلماء الإنجيليين يسيطرون على منهجيات العديد من العلماء الناقدين ، لكنهم يوسعون وجهة نظرهم في الإلهام ليقولوا إن كل هؤلاء المحررين والإصدارات اللاحقة يُفترضون أيضًا بموجب عقيدة الإلهام" .ومع ذلك ، يتساءل المرء عما إذا كان يمكن جعل أي نظرية نقدية تاريخية لأصل الأدب الكتابي مقبولة من الناحية الإنجيلية طالما يؤكد المرء على "المشاركة الجوهرية "للمؤلف التقليدي في ."العملية

ويواصل قائلاً" :ما زلت غير مقتنع بأن الأمانة الفكرية والأدلة النصية تتطلبان من الإنجيلي أن يقر بما ".يدعيه معظم علماء العهد القديم اليوم حول التاريخ التركيبي المعقد لسفر إشعياء

في الصفحة 161 في منتصف الصفحة ، يقول" :المسألة هي ما إذا كان بإمكاننا فرض سلسلة من المؤلفين أو المحررين الملهمين بشكل شرعي عندما □□ يتم الاعتراف بمشاركة العديد من الأنبياء في النص وعندما يكون أحد أسباب فرض مثل هذا إن العملية التركيبية المعقدة هي الادعاء بأن روح الله □□ □□□□□□ )أو على الأقل .□□ □□□□ ذلك (أن يكشف عن تنوع المحتويات المحددة في سفر إشعياء لشخص واحد فقط ."سؤال جيد

انتقل إلى الصفحة 162 الفقرة الثانية ، "تشايلدز ]من جامعة ييل [يتهم المحافظين بتحويل أشعيا إلى "عراف المستقبل "، بهذا الأسلوب المحافظ .وفي الفقرة التالية ، يقول شولتز ، "إن الإشارة المزعجة إلى كورش ربما تكون السبب الرئيسي وراء تخلي العديد من العلماء الإنجيليين ، أو على الأقل يشككون في تفسير المؤلف الواحد .ومع ذلك في إشعياء 41-42 ، يقترن تقديم كورش مع صورة الخادم ، وكلا الصورتين مستخدمتان في تعابير متشابهة .إذا ، كان كورش موجودًا بالفعل على الساحة ، فهل يجب أن يكون الخادم أيضًا معاصرًا للنبي المفترض إشعياء الثاني؟ " انزل بضع سطور ، "ولكن ، إذا كان من الممكن لنبي أن يتكلم في ذلك الوقت عن مجيء المنقذ الروحي ، يسوع ، بعد سبعة قرون في المستقبل ، فهل من الصعب تصور حديث إشعياء أورشليم عن كورش ، سلفه السياسي ، مجرد " قرنين من الزمان في المستقبل؟

Longman / Dillard رد فانوي على (6 انتقل الآن إلى الصفحة الأخيرة ، الفقرة الثانية ، الصفحة 170 ، حيث نعود إلى سؤالنا الأولي ، "كم عدد إشعياء هناك وما الذي يهم ."يؤكد ديلارد ولونجمان أنه "في بعض النواحي ، تكون النتائج النهائية للمناقشة محل نقاش إلى حد ما ."على العكس من ذلك ، فقد سعيت لإثبات أن هناك عواقب مهمة لاعتماد الاستنتاجات التاريخية النقدية فيما يتعلق بطبيعة الإلهام النبوي والنبوة التنبؤية والتماسك الخطابي والتطور

اللاهوتي في الكتب النبوية - وهي عواقب يتم تجاهلها أو التقليل من شأنها أو إنكارها في الكتاب المقدس .الأدبيات الإنجيلية )وغير الإنجيلية (التي قمنا بمسحها مؤخرًا ."إذن هذا نقاش مستمر .قد تكون مهتمًا بقراءة المزيد حول هذا الموضوع ، لكننا لا نقرأ هذا المقال بالكامل ؛ لقد سلطت الضوء للتو على شيئين.

دانيال - هناك إجماع عام بين العلماء النقديين الرئيسيين على أن كتاب دانيال الروائي .2

رقم 2 .، "هناك إجماع عام بين علماء النقد السائد على أن كتاب دانيال الروائي ".يفترضون أنه كتب عندما كانت إسرائيل تعاني تحت حكم أنطيوخوس إبيفانيس قبل عام 165 قبل الميلاد بقليل .لكن الكتاب نفسه يمثل دانيال باعتباره معطي هذه النبوءة قبل وبعد فترة وجيزة من استيلاء كورش على بابل عام 539 .لذا فهناك القضية .لمن نعزو نبوءات سفر دانيال - إلى دانيال نفسه حوالي عام 539 ، أو لشخص مجهول عاش في فترة المكابيين خلال القرن الثاني قبل الميلاد ، حوالي 165 قبل الميلاد.

هناك ثلاثة أسباب رئيسية للاستنتاج المطول للعلماء النقديين الرئيسيين ، على ما أعتقد .الأول هو ما أسميه القضية الأساسية الأساسية ؛ إنه الافتراض الواسع الانتشار بأن النبوءة التنبؤية بشكل عام لا تحدث .ثانيًا ، يقال إن الأخطاء التاريخية المزعومة في الكتاب تعكس أصله بعد فترة طويلة من الأحداث الموصوفة عندما كان كل من يكتبه إما لا يعرف أو نسي ما حدث بالفعل تاريخيًا .الثالثة هي المؤشرات اللغوية المتأخرة المزعومة.

."أ" .النبوة التنبؤية لا تحدث

دعنا نلقي نظرة على تلك الحجج الثلاث .الافتراض أ .أن "النبوءة التنبؤية لا تحدث ".هذه في الأساس قضية فلسفية للعالم .إذا كان الكون عبارة عن سلسلة متصلة مغلقة من علاقات السبب والنتيجة التي لا يوجد فيها مجال للتدخل الإلهي ، فبالتأكيد ليس لديك وحي إلهي .سيكون من المستحيل على دانيال أن يروي الأحداث التي حدثت بعد فترة طويلة من الوقت الذي ننسبه إليه .إذا استنتجت أن هذا النوع من التنبؤ الحقيقي لا يحدث ولا يمكن أن يحدث ، فهذا يثير فورًا سؤالًا مهمًا جدًا بسبب بروزه في سفر دانيال.

دانيال 2 و 7 والنظريات النقدية (1على سبيل المثال ، هل دانيال في الفصل 2 والفصل 7 سلسلة من الإمبراطوريات؟ في دانيال 2 ، لديك تلك الرؤية للصورة برأس من ذهب وصدر وذراعان من الفضة ، وبطن وفخذان من نحاس وأرجل وأرجل من حديد ، والتي كانت تصور تعاقب أربع إمبراطوريات كانت ستصل إلى السلطة في العالم .الشرق الأدنى .تم العثور على نفس تعاقب الإمبراطوريات في دانيال 7 ولكن هناك أربعة أنواع مختلفة من الحيوانات .الآن بدلاً من رأس من الذهب والصدر والذراعين والبطن والفخذين والقدمين ، في الفصل 7 لديك أسد ودب ونمر وبعض الوحش المخيف الذي لم يذكر اسمه .التفسير التقليدي لرمزية تلك الحيوانات ، وكذلك تلك الأجزاء من الصورة هي رأس الذهب في الصورة ، هي المملكة البابلية .الصدر والذراعين هي مملكة مادي-فارسي .البطن

والفخذان هما المملكة اليونانية الإسكندر الأكبر وخلفاؤه .الأرجل والأقدام هي المملكة الرومانية .الآن هذا التسلسل لا يتناسب مع النهج النقدي السائد لأن الإمبراطورية الرومانية لم ترتفع تاريخيًا إلا بعد زمن Antiochus Epiphanies الذي كان جزءًا من الفترة اليونانية .وهذا بدوره يعني أن العلماء الناقدين السائدين الذين يؤرخون الكتاب في زمن أنطيوخوس إبيفانيس ، عليهم أن يجدوا سلسلة من الإمبراطوريات التي كانت موجودة قبل الوقت الذي زُعم فيه أن الكتاب قد كتب أو تعود إلى التنبؤ .إذا كان لديك مملكة رومانية ، فهذا لم يكن موجودًا حتى في زمن أنطيوخس.

لذلك ، فإن اقتراح العلماء النقديين وافق بشكل عام على أن رأس الذهب هو المملكة البابلية .الصدر والذراعين مملكة متوسطة ملفقة - أقول "ملفق "لأنه لم تكن هناك مملكة متوسطة في وجود مستقل بين الإمبراطوريتين البابلية والفارسية .أصبحت وسائل الإعلام جزءًا من بلاد فارس قبل غزو الفرس لبابل ، لذلك كان على العلماء الناقدين الذين حصلوا على سلسلة من أربع ممالك إنشاء هذه المملكة المتوسطة بين البابليين والفارسيين عندما تكون غير دقيقة تاريخيًا .ولكن بعد ذلك يجب أن يكون البطن والفخذان فارسيين ، ومن ثم تكون الأرجل والقدمان من اليونانيين بحيث ينتهي ذلك في الوقت الذي يُزعم أنه كتب فيه.

إذا كانت نبوءات دانيال تصور هذه الخلافة المعينة للممالك فهي خاطئة تاريخيًا .بالنسبة للعلماء الناقدين ، هذه ليست مشكلة لأنهم يزعمون ببساطة أن كاتب هذه النبوءات عاش بعد قرون ، خلال فترة المكابيين .ربما كان مرتبكًا ببساطة بشأن المسار السابق للتاريخ واعتقد خطأً أن هناك وجودًا مستقلًا لميدان بين الفترة الفارسية والبابلية . الاستنتاج هو ، "نحن نعرف أفضل من دانيال ، المؤلف ، أياً كان ، من كان ببساطة مخطئاً بشأن تسلسل الممالك هذا."

الرد على اتهامات النظرية النقدية للأخطاء التاريخية في دان .2 &7 (2 إذن لديك هذا الافتراض بأن نبوءة تنبؤية حقيقية لا تحدث .هذه الأخطاء التاريخية ، كما لاحظنا للتو ، أحد الأخطاء التاريخية الرئيسية المزعومة هو وجود هذه المملكة الوسيطة الملفقة ، لكن أخطائهم الأخرى تشمل - سأذكر ثلاثة ، لا شيء منها ذو دلالة رهيبة : الإشارة إلى بيلشاصر بدلاً من يُقال إن نابونيدوس في الوقت الذي سقط فيه البابليون في أيدي الفرس )دانيال 5 :30- خطأ تاريخي" .في تلك الليلة بالذات قتل بيلشاصر ملك البابليين واستولى داريوس المادي على المملكة في سن (31 سنعود إلى ذلك في غضون دقيقة ، لكن كثيرًا ما قيل إن بيلشاصر لم يكن الحاكم ، بل نابونيدوس ."62.

ثانيًا ، أن شخصًا يُدعى داريوس المادي لم يكن موجودًا في السياق التاريخي الذي وُضع فيه في دانيال . تتحدث نفس الآية عن استيلاء داريوس المادي على المملكة .ثالثًا ، السجلات لنبوخذ نصر باعتباره والد بيلشاصر في دانيال 5 :2 و 22 ستكون ببساطة غير دقيقة لأن بيلشاصر سيكون الحفيد وليس الابن .هناك ردود معقولة على كل هذه الادعاءات.

أ (نبونيداس وبلشاصر أولاً ، تظهر المصادر التاريخية البابلية أن نابونيدوس عين ابنه بيلشاصر وصيًا على العرش بينما غادر بابل إلى آشور وشمال الجزيرة العربية .يقول دانيال 5:29 أنهم حكموا كواحد .من المحتمل جدًا أن نابونيد لم يكن موجودًا في تلك الليلة وكان الوصي المشارك بيلشاصر مسؤولًا في ذلك الوقت من الانتقال من الحكم البابلي إلى الحكم الفارسي.

ب (من هو داريوس المادي ثانيًا ، في حين أنه من الصحيح أن داريوس المادي لم تتم الإشارة إليه خارج الكتاب المقدس وأنه لا توجد فاصل زمني بين بيلشاصر ونبونيد في خلافة كورش الفارسي - كان كورش هو الذي استولى على المملكة البابلية - هذا لا يعني بالضرورة أن دانيال مخطئ .تم تقديم العديد من الاقتراحات المعقولة التي تحاول تحديد هوية داريوس المادي .من الممكن أن يكون هذا اسمًا آخر لكورش نفسه ، ربما اسم عرش .في 1 أخبار الأيام 5:26 ، لديك إشارة إلى الملك تغلث فلاسر على أنه فول .هل كان سيروس معروفًا أيضًا باسم داريوس المادي؟ انه ممكن .ينظر البعض في 6:28 حيث يقول ، "هكذا ازدهر دانيال في عهد داريوس وعهد كورش الفارسي "البعض يترجم ذلك على أنه مجرد تضييق - حتى عهد كورش الأول .لذا فإن داريوس وكورش هما نفس الشيء .انه ممكن . اقترح آخرون أنه كان شخصًا آخر يُدعى جوبارو ، وهو اسم ورد في النصوص البابلية الذي عينه كورش حاكماً على كما ترى ، بينما صحيح أنه ليس لدينا أدلة كافية لحل هوية .Darius المعروف أيضًا باسم Gubaru بابل .كان اسمه داريوس المادي - ونحن لا - لا أعتقد أن هذا سبب لاستنتاج أن الكتاب كتب في فترة المكابيين أو أن الكتاب هو بالضرورة خطأ في المرجع التاريخي.

ج (نبوخذ نصر أبًا أم جدًا؟ ثالثًا ، الإشارة إلى نبوخذ نصر كأب بدلاً من جد هي استخدام سامي شائع .من المدهش أن يتم استخدام ذلك كحجة .الأمر ببساطة هو أنه كان سلفًا وأن بيلشاصر كان من نسله .إذا ألقيت نظرة على الصفحتين 17 و 18 في اقتباس ديفول ديفيز ، وهو ليس إنجيليًا ، في دليل العهد القديم لدانيال" :لقد أوضحت التعليقات النقدية ، خاصة في مطلع القرن ، حقيقة أن بيلشاصر لم يكن ابن نبوخذ نصر ولا ملك بابل .لا يزال هذا يتكرر أحيانًا باعتباره اتهامًا لتاريخ دانيال ، وقاومه علماء محافظون .لكن كان من الواضح منذ عام 1924 أنه على الرغم من أن نابونيدوس كان آخر ملوك السلالة البابلية الجديدة ، إلا أن بيلشاصر كان يحكم بابل بشكل فعال .في هذا الصدد ، إذن ، دانيال على حق .لا ينبغي الضغط على المعنى الحرفي لكلمة "ابن "؛ حتى لو كان من الممكن أن يخون سوء فهم من جانب دانيال ، فإن الحجة القوية ضد مصداقية دانيال التاريخية لا يتم تعزيزها من خلال إدراج حجج ضعيفة مثل هذه ."لذا فهذه هي الأخطاء التاريخية التي يُزعم وجودها والتي تُظهر للبعض أن دانيال لم يكن هو المؤلف .لنأخذ استراحة في هذه المرحلة.

نسخها :بن هيل
تحرير تقريبي بواسطة تيد هيلدبراندت
تحرير نهائي بواسطة كاتي إيلز
وأعاد روايته تيد هيلديباندت