

Роберт Ванной , Основы библейских пророчеств, Лекция 10

Пророки и культ , Были ли пророки писателями?

А. Пророки против обзора культа

Мы смотрели на Писание и взгляды в поддержку идеи о том, что пророки были принципиально против культа. Мы ссылались на некоторые тексты у Исаии, Амоса, Осии, Михея, Иеремии, и я могу сказать, что некоторые из этих утверждений, сделанных пророками, были довольно сильными заявлениями и были решительным осуждением культа. Придете ли вы к заключению, что пророки были принципиально против культа, я думаю, это другой вопрос. Но нельзя отрицать наличие в ряде пророческих книг резких негативных утверждений о соблюдении культа в Израиле.

1. Некоторые заявления, не противоречащие культу

а. Исайя

Однако вам следует сразу же осознать, что есть также некоторые высказывания пророков, в которых они, по-видимому, не противостоят культу фундаментально; они не были пропагандистами бескультовой религии, как утверждают некоторые. Исайя, как мы видели в главе 1:11-17, очень резко выступает против того, что происходило в Иерусалиме в отношении принесения жертв. Он также в своем пророчестве провозглашает, что храм есть дом Яхве. Он говорит о Господе, обитающем на горе Сион. Для него храм – это место особого присутствия Бога. Он видит это видение Господа в храме, высокого и превознесенного, сидящего на престоле. Так что не похоже, что он принципиально против культа.

б. Иеремия

Точно так же Иеремия часто называет храм «домом, который назван Моим именем», говоря от имени Господа в Иеремии 7:10, 32:34, 34:15 и в других местах. В Иеремии 17:26 Иеремия говорит: «Люди придут из городов Иуды и селений

вокруг Иерусалима, из области Вениамина и западных предгорий, из гор и Негева, принося всесожжения и жертвы, хлебные приношения. , фимиам и благодарственные приношения Господу». Он говорит об этом очень положительно. Бог поручил Давиду построить жертвенник во 2 Царств 24:18: «В тот день пришел пророк Гад к Давиду и сказал ему: пойд и построй жертвенник Господу на гумне Арауна Иевусея . ' И пошел Давид, как повелел ему Господь». Итак, вот пророк во 2 Царств 24:18, говорящий Давиду построить жертвенник. В Иеремии 27:18 — интересно, у Иеремии были те проповеди, в которых он говорил, что Господь собирается разрушить храм, — но посмотрите на Иеремию 27:18: «Умолите Господа Всемогушего, чтобы мебель, оставшаяся в доме Господнем и во дворце царя Иудейского и в Иерусалиме не отведены в Вавилон». Он молится за сохранение храма. Итак, в пророческих книгах разбросано множество выражений, из которых ясно, что пророки не были антикультистами в том смысле, что они желали религии без культа. У них было много положительных отзывов о храме и поклонении в храме.

в. Есть ли в Ветхом Завете

безкультовая религия? На самом деле идея религии без культа мне кажется довольно странной. Конечно, это противоречит данным Писания. Огромные разделы Пятикнижия посвящены описанию предписаний, данных Богом Израилю через Моисея для принесения жертв и приношений. Только приписывая все это куда более позднему времени и говоря, что это не Моисей и не часть данных, вы говорите, что Библия не требует жертв.

Кроме того, вы могли бы спросить, что такое религия без культа? Является ли только мораль религией? Это становится довольно философским вопросом. Многие англиканцы принимают эту точку зрения, что пророки были принципиально против культа, и видят в пророках просто проповедников этики. Но это сводит религию к морализму. В каком-то смысле, что касается истинной библейской религии, морализм действительно является разрушителем истинной

религии. Я думаю, вы могли бы возразить, что настоящая религия без культа на самом деле не существует.

г) христианство и культ

В нашем собственном контексте эпохи Нового Завета христианство, безусловно, не может существовать без культа. Что такое религия без молитвы, без приношения и без религиозного собрания? Я думаю, что по своей сути истинная религия есть общение с Богом, и если это так, то она должна выражаться в религиозных актах, а не только в моральных актах. Это приводит к вопросу о горизонтальных и вертикальных отношениях. Да, истинная религия требует, чтобы мы любили ближнего, как самого себя, проповедовали против несправедливости на горизонтальном уровне. Но истинная религия также требует, чтобы у нас было общение с Богом и отношения с Богом, которые выражаются в молитве, хвале, общении и посвящении, и так далее. Такие выражения не только индивидуальные и частные. Они должны быть общими и публичными, что, безусловно, является ясным учением Писания.

1. Культ, описанный в Пятикнижии

Итак, мне кажется противоречащим как Библии, особенно Пятикнижию, так и самой природе истинной религии утверждение, что было время, когда религия Израиля была лишена культа. На самом деле Левит говорит нам, что культ был подарком Бога своему народу. Посмотрите в Левит 17:11: «Ибо душа твари в крови, и Я дал ее вам, чтобы вы очищали себя пред жертвенником; это кровь, которая искупает жизнь». В этой жертве ветхозаветного периода была пролита кровь. И Бог говорит: «Я дал это тебе на жертвеннике, потому что это кровь, которая совершает искупление». Итак, если вы возьмете Ветхий Завет в том виде, в каком он представлен, вы, конечно, не сможете заключить, что культовые обряды были ассимиляцией языческих обычаев, заимствованных у хананеев. Ветхий Завет говорит, что эти правила были даны Израилю Богом через Моисея. Они были даны как средство искупления греха, в конечном счете указывающее на жертвенную

работу Христа, Который есть агнец, закланный от основания мира. Так что я думаю, что когда вы получите полную картину. Немыслимо, чтобы пророки были принципиально против культа. Это совершенно несовместимо со всем откровением Ветхого Завета.

2. Пророки осудили язычество в культе: *Opus Operatum*

Что пророки действительно осуждали, так это язычество, вошедшее в израильский культ, где поклонялись Яхве, подобно Ваалу или любому другому языческому божеству, а также формалистическое механическое представление о ритуальной системе. Есть латинская фраза, которая часто используется для этого *opus operatum*, что означает «работой делается». Другими словами, вы проходите ритуал, и это автоматически приводит к желаемому результату. Они просто совершали эти религиозные обряды и думали, что только этим они заслужили определенную милость у Бога. Тогда они будут жить своей жизнью, как им вздумается.

а) Осия и языческие культовые практики

Во времена Осии вы работали с книгой Осии, и я думаю, вы знаете, что поклонение Ваалу было распространено в Северном Царстве. Плод земли был приписан Ваалу в Осии 2:5 и 8. Люди следовали многим языческим обычаям, включая храмовую проституцию, как в Осии 4:11 и последующих. Они делали все это, но все же приносили свои жертвы Господу. Именно из-за этого Осия выступает против культа. Они сделали идолов в Осии 8:4-6. У них были священные столбы в Осии 10:1, но они все еще проходят ритуалы Яхве. Кажется очевидным, что в их сознании, в сознании израильтян, была уверенность во внешней форме, простое прохождение через эти формы, вот и все, что от них требовалось. В то время как Осия понимает, что такого рода культовые обряды абсолютно бесполезны. Это мерзость перед Господом. Бог просил большего. Как он говорит в

Осии 6:6: «Я милости хочу, а не жертвы, познания Бога больше, чем всесожжений».

б) Запретить пустые ритуалы

Если вы вернетесь к Исаии 1, люди приносят свои жертвы, стих 11, они приносят много жертв, и Господь говорит: «Что они Мне?» Причина, по которой он говорит это, находится в конце 15-го стиха: «ваши руки полны крови». Вы не живете жизнью, которая показывает какое-либо посвящение или посвящение Богу или желание ходить путями Господа, вы просто проходите через эти ритуалы. Итак, они отвернулись от Господа, они просто проходят через формы, и Господь говорит, что это мерзость.

3. Амос 5:21-25 и культ

Теперь я думаю, что два отрывка, которые, вероятно, являются самыми трудными, — это Амос 5 и Иеремия 7, которые мы рассмотрели до перерыва. Амоса 5:21-25, безусловно, часто цитируют. В частности, риторический вопрос стиха 25: «Приносили ли вы Мне жертвы и приношения сорок лет в пустыне, дом Израилев?» Кажется, что вопрос задан с предполагаемым ответом «Нет». Некоторые понимают смысл этого в том, что Израиль был непослушен уже в период пустыни и не приносил жертвы Господу в период пустыни.

а) Маккомиски

Если вы посмотрите на ваши цитаты на странице 12, там есть несколько абзацев из комментария Тома Маккомиски об Амосе в «*Истолкователе Библии*», где он говорит: «Стихи 25 и 26 трудны. Многие комментаторы считают, что из-за того, что вопрос в ст. 25 предполагает отрицательный ответ, Амос утверждал, что жертвоприношение было неизвестно в период пустыни или что оно не считалось необходимым для правильных отношений с Яхве, поскольку единственным требованием было послушание. Но такое толкование не отражает преэминентности ст. 25-26 вызвано еврейской частицей *vav* (непереведенной в NIV), которая

начинается в стихе 26». NIV не начинается с *waw* в переводе 26; там нет ни «и», ни «но», там просто сказано: «Ты вознес святыню своего царя». «Это также не объясняет адекватно, почему утверждение, отрицающее эффективность жертвоприношения, было помещено в раздел суда оракула. Вопрос (стиха 25) требует отрицательного ответа: «нет», тогда израильтяне не приносили жертв. Очевидно, сорокалетний период был временем, когда повиновение Господу или повиновение левитским установлениям пришло в упадок. Этот период начался с отступничества израильтян в Кадеше. Переход к идолопоклонству в этот период пустыни подчеркивается в пророческой традиции». Итак, когда Маккомиски читает этот отрывок, он говорит, что стих 25 — это риторический вопрос — ответ «нет», потому что Израиль не соблюдал жертвоприношения в период пустыни, но они делали что-то еще.

Он переводит это *vav*, вводя стих 26, как *vav* противительное; его следующая строка, стих 26, начинается с *waw*, лучше всего понимаемого как противительное: «но вы воздвигли святилище царя вашего, дом идолов ваших». Итак, Израиль ослушался Бога, пренебрегая жертвой, и обратился к идолопоклонству. Вот почему он читает 25 и 26, имея в виду время в пустыне. Слова «святыня» и «пьедестал» менять не нужно.

Было много дискуссий о том, как интерпретировать и переводить стих 26. Но его вывод таков: «Этот стих относится к орудиям идолопоклоннического поклонения неизвестному астральному божеству. С этой точки зрения стих 26 хорошо соответствует формальной структуре, поскольку Амос, подобно Иезекиилю и Осии, проследил непослушание народа Божьего в их истории». Вот как Маккомиски смотрит на этот риторический вопрос, и, конечно же, этот риторический вопрос, как говорят люди, подразумевает отрицательный ответ в отношении религии без культа. Ну, Маккомиски говорит, что на самом деле это не было религией без культа, потому что Израиль был непослушным в период пустыни и не соблюдал жертвоприношения, а вместо этого обратился к идолопоклонству.

б. Риддербос на Амосе 5

Вот голландский исследователь Ветхого Завета Дж. Риддербос, который написал комментарий к Амосу и ставит под сомнение интерпретацию, подобную интерпретации Маккомиски, и спрашивает, действительно ли это лучший способ понять стих 25 и 26. В обсуждении Риддербосом Амоса 5 он предлагает что в предыдущем контексте проблема заключается в том, что Господь отвергает приношения, принесенные в настоящее время. Вернитесь к Амоса 5:21: «Ненавижу, презираю ваши религиозные праздники. Даже если ты принесешь мне всесожжения, я не приму их». В настоящее время речь идет о приношениях, и он думает, что трудно утверждать, что Господь отклонит нынешние приношения на том основании, что они пренебрегали принесением приношений в период пребывания в пустыне. Какая связь между стихами 21 и 22 и к чему, по-видимому, обращается стих 25? Он предполагает, что число 25 действительно продолжает мысль числа 22 в том смысле, что принесение жертв не является главным и единственным, чего Господь требует от Израиля. Если вы посмотрите на Пятикнижие, то покажется, что система жертвоприношений была установлена в период пустыни, и что Израиль, по крайней мере частично, соблюдал ритуальную систему во время странствий по пустыне. В Числах 16:46 упоминается огонь жертвенника, и это предполагает ежедневное принесение жертв, но, кроме Чисел 16:46, вы не найдете явных упоминаний о соблюдении системы жертвоприношений во время странствий по пустыне.

Но Риддербос, по его мнению, «приношения, несомненно, приносились, но, вероятно, не было полного и регулярного соблюдения всей системы жертвоприношений в период пустыни из-за условий, в которых жили израильтяне». Таким образом, он предполагает, что цель этого риторического вопроса в стихе 25 менее абсолютна, чем может показаться. Он не говорит о том, что в пустыне не приносили никаких жертв, но скорее о том, что в то время в пустыне их было мало.

Таким образом, линия аргументации, которую продвигает Амос,

закключается в том, что жертвоприношения не имеют того повышенного значения, которое им придавали израильтяне, а именно, что ритуальные обряды сами по себе были сущностью истинной религии. «Ты приносил мне жертвы в пустыне?»

Полная ритуальная система в целом не соблюдалась. Жертвоприношения не являются сущностью истинной религии. Истинная религия – это желание сердца быть послушным Господу. Это восходит к утверждению в 1 Царств 15:

«Повиновение лучше жертвы»; это то, чего желает Господь. Итак, принимаете ли вы точку зрения Маккомиски или точку зрения Риддербоса, стих 25 определенно говорит не о том, что религия Моисея была преднамеренно лишена культа или что истинная религия является просто вопросом этики.

4. Иер 7:21-23 и культ

Другой текст, который я считаю трудным, это Иеремия 7:21-23. Некоторые утверждают, что с этой антикультовой точки зрения это самый важный отрывок, потому что в стихе 22 у вас есть утверждение: «Когда Я вывел отцов ваших из Египта и говорил с ними, я не давал им повелений о всесожжении». и жертвоприношения». Что нам делать с этим заявлением?

а. Ответ Ролза с Исх. 19:5

Есть два предложения, которые я мог бы дать. Один из них принадлежит Роулзу, который говорит: «При самом первом приближении Иеговы к Израилю с предложением завета », то есть в Исходе 19, «еще до того, как был провозглашен Декалог, это было самое раннее собрание Иеговы. и Израильский Бог воздержался от каких-либо слов о жертвоприношениях, просто сказав, что все соглашение между людьми и Им было основано на их верности и послушании». Смотрите, это Исход 19:5. «Теперь, если вы полностью слушаетесь меня, будете соблюдать мои заветы, то из всех народов вы будете моим драгоценным достоянием. Хотя вся земля принадлежит Мне, ты будешь царством священников и святым народом». Вот слова, которые ты должен сказать Израилю». Это первое представление завета ничего не говорит о жертве. Итак, «Когда Я вывел ваших предков из Египта и

говорил с ними, Я не давал им повелений о всесожжении и жертвоприношениях», может относиться к этому первоначальному представлению. Так что это один из способов, которым вы могли бы поступить со стихом 21.

б. Ответ О. Т. Эллиса: Беспокойство → ради

У OT Allis есть другое предложение. У меня есть его в ваших цитатах, стр. 11: «Причина поразительных слов, которые мы только что рассмотрели, дается в словах, почти столь же удивительных: «Ибо Я не говорил отцам вашим и не заповедал им в тот день, когда вывел их из землю Египетскую относительно всесожжений или жертв». Эти слова, на первый взгляд, полностью подтверждают утверждение критиков о том, что Иеремия ничего не знал о системе жертвоприношений, введенной Моисеем во времена Исхода. Но такой вывод основывается на неспособности английского перевода отдать должное двусмысленности еврейского слова, переведенного как «относительно»; и особенно к тому факту, что, как стало ясно при изучении употребления, они также могут быть переведены словами «из-за» или «ради». Очевидно, что если в Иеремии 7:22 мы используем более сильный перевод слов «из-за» или «ради чего», этот стих не только перестает поддерживать вывод, на котором основываются критики, но становится чрезвычайно уместным в контекст». Я думаю, что сила аргумента Эллиса здесь заключается в его предположении о том, насколько хорошо он соответствует контексту. «Господь не говорит Израилю, что Он не давал повелений отцам их о жертвоприношении. Поначалу люди, слушающие Иеремию, могли подумать, что именно это он имел в виду, но минутное размышление убеждало их, что это не может быть истинным значением его слов. Иегова имел в виду, что он не говорил с их отцами **ради жертвоприношений**, как будто Он нуждался в них и страдал бы от голода, если бы не был накормлен скупыми приношениями грешных людей, которые не имели представления о реальных отношениях, в которых они находились. Для него.

Язык кажется намеренно двусмысленным, даже поразительно. Но слова

«прикладывайте всесожжения ваши к жертвам вашим и ешьте мясо» призваны дать ключ к их значению». Видите ли, вернитесь к стиху 21: «Вот что говорит Господь Вседержитель, Бог Израилев: «Идите, приложите всесожжения ваши к прочим жертвам вашим и сами ешьте мясо».

Вы видите, что Аллис говорит здесь: «Затем, поразительно указав, что Бог не нуждается в жертвоприношениях Своих творений, пророк продолжает заявлять, что послушание было истинной целью и требованием синайского законодательства». Никакая часть всесожжения не должна была быть съедена. Поэтому, когда в 21-й главе сказано: «Идите, приложите всесожжения ваши к другим жертвам вашим и сами ешьте мясо», — Господь, по сути, говорит, что те, кто пожалел Ему ту часть своих приношений, на которую Он претендовал свое собственное, могут оставить все это себе. Он не хочет и не нуждается в такой жертве. Итак, «приложите всесожжения ваши к прочим жертвам вашим и сами ешьте мясо, ибо, когда Я вывел отцов ваших из Египта и говорил с ними, Я не давал им повелений».

В НИВ сказано «о всесожжениях». Но вы видите, что делает перевод Эллис. Король Иаков говорит «относительно», а NIV говорит «о», но это предлог *al*, посмотрите там еврейский текст, *al*. Как ты переведешь это '*al*'? Это «о» или «относительно», как говорят NIV и король Иаков? Эллис говорит «нет»; это должно быть «из-за» или «ради». Другими словами: «Когда Я вывел отцов ваших из Египта и говорил с ними, Я не давал им повелений «ради» всесожжений и жертв», потому что они мне не нужны. Вы можете оставить их себе. Это предложение, я думаю, лучше подходит к стиху 21. «Идите, приложите всесожжения ваши к другим жертвам вашим и сами ешьте мясо». Мне не нужны ваши жертвы. Чего я хочу, так это твоего послушания. Итак, опять же, я думаю, то, что делает Иеремия, не говорит о том, что жертвы — это то, против чего принципиально выступает Господь. Именно тому, как израильтяне приносили жертвы, противился Господь.

3. Место ритуала в религии

Вероятно, в евангелическом сообществе это не проблема, не вопрос, к которому обращаются люди. Вы идете в университетский кампус, где студенты проходят курс «Библия как литература». Именно об этом материале они и будут говорить. Во всех этих учебниках используется такое толкование Ветхого Завета. Итак, я уверен, что есть много людей, которые думают, что это против такого рода идей. По крайней мере, это привлекает наше внимание к вопросу о том, почему пророки так настойчиво говорят Израилю об их ритуальном послушании. Потому что тогда возникает вопрос, каково место ритуала в поклонении? Это непрекращающаяся проблема даже сегодня. Каково место ритуала в нашем поклонении? В различных формах сегодня вы можете впасть в те же виды злоупотребления ритуалами, что и израильтяне в ветхозаветный период. Вы думаете, что просто идя в церковь, повторяя определенные вероучения, вознося определенные молитвы, вы обретае благосклонность Бога. Нет, если ваша жизнь в то же время не свидетельствует о том, что вы желаете жить так, как Господь предназначил вам жить. Ритуалы не приносят автоматически Божьего благословения и пользы. Это не значит, что они не важны и что мы должны отбросить их в сторону, потому что их использование реально.

Б. Пророки были культовыми функционерами

1. Объяснение точки зрения Давайте перейдем к Б., другой крайности этой позиции, а именно: «Пророки были культовыми функционерами». 1. под этим есть «Разъяснение взгляда». Я бы сказал, что сегодня больше, чем 30 или 40 лет назад, признается, что пророки не были принципиально против культа, но маятник качнулся. За последние 50 лет или около того среди определенного сегмента исследователей Ветхого Завета возникло движение, стремящееся настолько тесно связать пророка и культ, что пророки, как и священники, рассматриваются как официальные функционеры культа.

а. Одбри Р. Джонсон выступает за

Одним из сторонников этой точки зрения, чья работа была переведена на английский язык, является Обри Р. Джонсон. Если вы посмотрите внизу страницы 12, вы найдете цитаты из его книги «*Культовый пророк в Древнем Израиле*», где он говорит: «В результате ходатайственные действия роли пророка были более или менее упущены из виду. Тем не менее, несомненно верно, что *наби* или пророк, как профессиональная фигура, был в такой же мере представителем народа, как и глашатаем Яхве; часть его функций заключалась в том, чтобы возносить молитвы, а также давать божественный ответ или оракул. В таком случае вновь возникает вопрос, каков именно был статус этих консультантов-специалистов. Имели ли они, подобно ранним пророкам, положение в культе, близкое к положению жреца? В частности, должны ли мы считать иерусалимских пророков служителями храма?» Конечно, это вопрос, но его вывод «да».

б. Зигмунд Мовинкель и культовые пророки

Существует большое движение к включению пророков в состав культа в том смысле, что они были культовыми функционерами, что происходит под влиянием норвежского исследователя Ветхого Завета по имени Зигмунд Мовинкель. Вы найдете его имя в своей библиографии. Он опубликовал несколько томов о псалмах, и в одном из этих томов он утверждал, что в псалмах Бог иногда говорит прямо. Например, в Псалме 75:2 и далее говорится: «Благодарим Тебя, Боже, благодарим, ибо имя Твое близко; люди рассказывают о ваших чудесных делах. Вы говорите: «Я выбираю назначенное время; это Я сужу справедливо. Когда сотрясается земля и все ее народы, Я поддерживаю ее столбы». Вы видите, что в первом стихе Бог говорит очень похоже на форму пророческого высказывания. Мовинкель утверждал на примерах такого рода, что вы получаете стиль пророческой речи, встроенный во многие из этих псалмов. Из этого он сделал вывод, что большинство псалмов возникло в культе и что слова многих частей псалмов были произнесены пророками, связанными с культовыми обрядами. Он назвал их «культовыми пророками». Таким образом, первое лицо единственного

числа он рассматривал как пророческий ответ пророка, который нес слово Божие поклоняющимся людям, когда они собирались. Так что помимо священника, который приносил подношения в храм, у вас был человек, который пророчил там. Он принес слово Божие в контексте религиозного поклонения. Таким образом, его вывод заключался в том, что пророки и священники были двумя разными должностями храмового служения или поклонения в различных других святилищах. Иногда они могли быть объединены в одном лице — Иезекииль был пророком и священником, — но в целом он чувствовал, что они были двумя отдельными личностями, оба культовыми функционерами.

2. Библейская поддержка слаба

Вы можете спросить: «Где библейское подтверждение этому?» В сочинениях этих людей очень мало прямой библейской поддержки теории. Некоторые утверждают, что Самуил был прикреплен к скинии в Силоме. Он был прикреплен к месту жертвоприношения в Раме. Вы разбросали ссылки на пророков и священников, упомянутых вместе. Например, Исайя 28:7, где вы найдете такое утверждение: «Священники и пророки шатаются от пива и одурманены вином». Так священники и пророки упоминаются в одном предложении, как будто они как-то связаны друг с другом. В Иеремии 4:9 есть аналогичная ссылка: «В тот день, — говорит Господь, — царь и князья падут духом, и ужаснутся священники, и ужаснутся пророки». В нем перечислены священники и пророки вместе. У вас есть связь Илии с жертвенными обрядами или церемониями на горе Кармил, когда он противостоит жрецам Ваала. У вас в храме появляются пророки, например, Иеремия. В книге Иеремии, глава 7, он находится во дворе храма. Смотрите, это все косвенные ссылки. Существует мало явных доказательств, на которых можно основывать теорию.

С. Мнение о том, что пророки не были ни антикультистами как таковыми, ни культовыми функционерами, а были просто провозвестниками Божественного Откровения

Переходим к 3., «Оценка вида». Если вы посмотрите на статью о пророчестве в *Новом библейском словаре*, Дж. Мотьер пишет, что «основание для позиции культового пророка в значительной степени основано на выводах. Трудно понять, как какая-либо теория может быть устойчивой, если она опирается на такие слабые основания». Я думаю, что он прав в том, что очень мало прямых доказательств, подтверждающих вывод о том, что пророки были культовыми функционерами. Э. Дж. Янг в своей книге *«Мои слуги, пророки»* говорит: «Мы оставляем вопрос о точном отношении между пророками и храмом без ответа. Мы не думаем, что в Писании было дано достаточно доказательств, чтобы можно было с уверенностью высказываться по этому вопросу». Монография Джонсона, которую мы рассматривали в книге *«Культовый пророк в Древнем Израиле»*, служит благотворным исправлением антикультовых взглядов, которые стали преобладать в школах Вельхаузена. Так что это поправка к этому. Это заставляет нас увидеть, что действительно существовала какая-то связь между пророками и местом жертвоприношения. Однако в чем заключалась эта связь, мы, со своей стороны, сказать не можем. Мы не можем согласиться с утверждением Джонсона о том, что пророки были специалистами по культам. Я думаю, что Мотьер прав в том, что он в значительной степени опирается на ненадежные доказательства.

Итак, давайте перейдем к С. «Взгляд пророков не был ни антикультовым как таковым, ни культовыми функционерами, а просто провозвестниками божественного откровения». Мне кажется, в этом и есть суть. Мы с самого начала говорили, что пророческая функция основывается на божественном призвании. Бог мог призвать священника действовать как пророк. Иезекииль был тому примером. Он мог призвать земледельца, как Елисей и Амос. Кто бы это ни был, этот человек был призван Богом возвещать Его слово; Бог вложил Свое слово в их уста, и они передали Божью весть Божьему народу. Мне кажется, что если посмотреть на весь Ветхий Завет и писания пророков, то вывод такой: пророки не были ни против культа как такового, ни против профессиональных культовых служителей. У нас очень мало доказательств в пользу любой из этих позиций. Иногда пророки

осуждали культ, но делали это тогда, когда он отклонялся от намеченной цели; они не были принципиально против этого. Я думаю, что пророки продвигали то, что я бы назвал «заветным единством» внутреннего расположения сердца любить Господа всем своим сердцем, разумом и душой, и внешним выражением этой любви как в этической, так и в нравственной праведности, поступая справедливо, любя ближнего и т. д., а также совершая богослужения в соответствии с предписанными Богом нормами. Так что вам нужны все эти компоненты, вы просто не проходите ритуалы и не ожидаете получить милость Бога. Эти ритуалы должны сочетаться с любовью к Господу и желанием жить так, чтобы это соответствовало целям Господа. Это достигается как этическими нормами, так и соблюдением ритуалов.

Культовые акты не имеют ценности сами по себе. Я думаю, это то, что пророки говорили древнему Израилю, это то, что они могут сказать и нам. Культовые действия имеют смысл только тогда, когда они совершаются как выражение безраздельной любви к Богу и желания ходить Его путями. Когда человек любит Бога и желает ходить Его путями, это выражается в ритуальных действиях. Но ритуальные действия, отделенные от этой любви к Богу и желания ходить путями Его, мерзость пред Господом. Я думаю, это то, что говорят пророки, когда они осуждают то, что происходит в Израиле в отношении умножения сжигания жертв, но живущих жизнью, которые полностью противоречили тому, что было желанием Бога.

VIII. Состав пророческих книг. Были ли пророки писателями?

Идем дальше. Римская цифра VIII. «Состав пророческих книг. Были ли пророки писателями?» Есть 3 или 4 подпункта. А., «Традиционный взгляд». Б., «Литературно-критическая школа». С. это «История и традиционная школа, это школа устной традиции».

А. Традиционный взгляд

Пишущие пророки называются так потому, что они записали свое послание,

чтобы оно могло быть сохранено в неизменной форме. Согласно этой точке зрения, пророки были писателями. Возможно, такие отрывки, как Иеремия 36:1-28 и Исайя 30, стих 8, могут пролить свет на метод, с помощью которого все было записано.

1. Иеремия 36:1-28

Иеремия 36:1-28 весьма интересен. Давайте посмотрим на это. Это наиболее точное описание того, как пророческое послание должно быть записано в письменной форме. Вы читаете: «В четвертый год Иоакима, царя Иудейского, было слово сие к Иеремии от Господа: „Возьми свиток и напиши на нем все слова, которые Я говорил тебе об Израиле, Иудее и всех других народах от времени Я начал говорить с вами в царствование Иосии до сих пор. Быть может, когда народ Иуды услышит о каждом бедствии, которое Я планирую на него наслатъ, каждый из них отвратится от своего злого пути; тогда Я прощу их нечестие и их грех». Итак, Господь говорит Иеремии, чтобы писец записал это сообщение.

Так что же делает Иеремия? В стихе 4 он «позвал Варуха, сына Нирии, и пока Иеремия продиктовал все слова, которые Господь сказал ему, Варух записал их в свиток». Затем этот свиток был доставлен ко двору и прочитан королю. Что сделал король? Вы читаете в стихе 21: «Царь послал Иегудия за свитком, и Иегудий принес его из комнаты Елишама, писца, и прочитал его царю и всем вельможам, стоявшим рядом с ним. Шёл девятый месяц, и царь сидел в зимней палате, а перед ним в котле горел огонь. Всякий раз, когда Иегудия читал три или четыре столбца свитка, царь отсекал их писцовым ножом и бросал в котел, пока весь свиток не сгорел в огне». В стихе 26 вы читаете: «Царь повелел Иерахмеилу, сыну царя, Сераии, сыну Азриила, и Шелемии, сыну Авдеила, арестовать писца Варуха и пророка Иеремию. Но Господь скрыл их», чтобы их не арестовали.

После того как царь сжег свиток со словами, которые Варух написал под диктовку Иеремии, было слово Господне к Иеремии: «Возьми другой свиток и напиши на нем все слова, которые были в первом свитке, который Иоаким, царь Иудейский, Сожженный. И скажи Иоакиму, царю Иудейскому: так говорит

Господь: ты сжег свиток сей и сказал: зачем ты написал в нем, что непременно придет царь Вавилонский и истребит землю сию, и истребит на ней и людей, и скот? ?»» Поэтому так говорит Господь об Иоакиме, царе Иудейском: «Не будет у него сидящего на престоле Давидовом; его тело будет выброшено и выставлено напоказ».

Итак, Господь говорит Иеремии записать это сообщение в свиток, и Иеремия диктует сообщение, и писец копирует его, оно отправляется царю, он сжигает его, затем Господь снова дает ему сообщение, и он снова записывает его.

2. Исаия 30:8

Исаия 30 стих 8 — это еще один текст, в котором есть ссылка на письмо, где говорится: «Идите, напишите это им на скрижали, напишите это на свитке, чтобы это было вечным свидетельством в грядущие дни». Итак, послание было дано, и Господь сказал: «Запиши его в свиток». Эти два отрывка, вероятно, являются самыми ясными отрывками, которые касаются вопроса «Были ли пророки писателями?» И они проливают некоторый свет на методы, которыми дошли до нас пророческие книги. Мы не знаем намного больше, чем эти несколько видов комментариев. Существует не так много внутренних свидетельств, чтобы установить метод, которым следовали в каждом случае, но кажется очевидным, что, по крайней мере, в некоторых случаях пророки писали сообщения сами, возможно, другие записывали сообщение и сохраняли сообщение, если оно было передано устно, но похоже, что пророки были писателями, а не просто ораторами. Мы не знаем точно, в каждом ли случае сам пророк написал материал, который содержался в книге, носящей его имя, была ли она записана писцами или отредактирована и собрана кем-то другим. Но традиционное мнение состоит в том, что пророки были писателями.

б. Литературно-критическая школа

Б., «Литературно-критическая школа». В литературно-критической школе на пророков смотрели также как на писателей. Однако большая задача, которую

поставили перед собой литературоведы, состояла в том, чтобы разобраться и отделить оригинальное от добавленного позже. Итак, они пытались отличить оригинал от вторичных наслоений более поздних времен, чтобы определить, что было подлинным и истиной, приписываемой пророку, чье имя носила книга, по сравнению с тем, что было добавлено позже. Очень быстро стали играть роль рационалистические идеи, исключаящие подлинные предсказания. Вы встречаете пророческие высказывания, в частности Исаяи, говорящие о Кире, что было невозможно и должно было исходить от кого-то другого, не пророка Исаяи. Иллюстраций этому много.

Итак, что я хочу сделать в литературной критической школе, так это сказать о двух книгах, которые особенно подвергаются нападкам, поскольку они не являются словами пророка, чье имя носит эта книга. Эти две книги — Исаия и Даниил.

Не так много Исаяи 1-39, где и здесь много вариаций. Даже среди критически настроенных ученых есть общая готовность приписать, по крайней мере, большую часть 1-39 пророку Исаии во времена Ахаза и Езекии. Но когда вы дойдете до глав 40-66, вы увидите довольно широкий консенсус в отношении того, что это говорит не Исаия, а Второй Исайя во времена Кира, в конце вавилонского плена. Аналогичные вещи проделываются с Даниэлем. Итак, давайте посмотрим на Исайю и Даниила в литературно-критической школе.

1. Исаия 40-66 – или «Второй Исайя»

Основные литературные критики часто утверждают, что Исайя не является автором глав 40-66 книги Исаяи. Ученые, которые движутся в русле современных библейских исследований, обычно называют его Второзаконием Исаяи. Вы найдете это в названиях комментариев. Вы найдете это в основных комментариях, комментарии к Исае и комментарии к Второзаконию Исаяи. Вы получаете один том по Исаяи 1-39, другой том по главе 40 и последующим.

1. Рэйчел Маргалиот

Вы посмотрите на свои цитаты, страница 14, есть очень интересное исследование Исаии, проведенное женщиной, Рахиль Маргалиот, еврейским ученым, выступающим за единство книги Исаии. Обратите внимание на то, что она говорит в начале страницы: «Предположение, что книга Исаии не является работой одного автора, а что главы с 40 по 66 принадлежат анонимному пророку, жившему во время Возвращения на Сион, считается ошибочным. одно из важнейших достижений библейской критики. Это суждение вышло за пределы научных кругов, было принято всеми классами и стало частью библейской школы. Редко встретишь просветленного человека, который не принял бы это как непререкаемую истину».

Интересное заявление. «Деление книги было впервые выражено критической школой Дедерляйна (1775). Его система была развита и расширена христианскими критиками», а их у нее там целый сонм. «Многие еврейские ученые последовали за ними», среди них упоминается Краус и его «научный комментарий к Исаяе». «Среди современных комментаторов общепризнано, что главы с 40 до конца написаны не Исией». Он продолжает: «Согласно нашему нынешнему состоянию знаний, было бы бесполезно пытаться доказать подлинность этих глав, поскольку внутренние свидетельства показывают, что они не могут быть приписаны истинному Исаии. '» Это типичное утверждение, которое можно найти в литературе.

2. Р. Н. Уибрей

Она написала эту книгу в 1964 году, если вы дойдете до более позднего обсуждения этого вопроса, посмотрите на страницу 15А Р.Н. Уибрея, *Второй Исая*. Я не знаю, знаете ли вы об этой серии томов под названием «Путеводители по Ветхому Завету». Это маленькие книжки, обычно не более ста пятидесяти страниц, и на каждую книгу Ветхого Завета приходится по одной. Что он делает, так это знакомит вас с авторством, датой, это очень похоже на Freeman, за

исключением книги по каждой канонической книге с основными вопросами интерпретации, критическим анализом авторства, даты и исторического фона. Когда вы приходите к Исаии в Ветхом Завете, вы видите, что для Исаии есть не один том, посмотрите, есть том для Исаии, а затем есть этот том, Второй Исайя, для глав с 40 по 66. Уайбрей пишет следующее: « Этот том , как и мой комментарий к Исаии 40-66 в Библии Нового века, две мои монографии... являются результатом постоянной озабоченности второй половиной Книги Исаии с тех пор, как я впервые подготовил лекции по ней в 1965 году. Я считаю, что точка зрения, которая в течение многих лет почти повсеместно считалось, что главы с 40 по 55 по существу являются работой одного анонимного «пророка изгнания», остается в силе и, вероятно, останется мнением большинства ученых». Итак, когда вы спрашиваете, кто был автором Исаии с 40 по 66? Это анонимный пророк, живший во времена изгнания. Мы не знаем, кто это был. Практически все согласны с тем, что сам Исайя не писал вторую часть книги.

3. Основание для второго аргумента Исаии

Итак, на чем основан такой вывод? Когда вы посмотрите на аргументы, которые вы найдете у тех, кто защищает точку зрения Второзакония и Исаии, вы увидите, что обычно выдвигаются три аргумента. Я попытался свести суть этого к трем фундаментальным аргументам.

а. Утверждается, что концепции и идеи, содержащиеся в Исаии с 40 по 66, значительно отличаются от Ис. 1-39

а . «Утверждается, что концепции и идеи, встречающиеся в Исаии с 40 по 66, значительно отличаются от концепций и идей, встречающихся в неоспоримых разделах первой части книги», то есть первой части книги, приписываемой Исаии. Другими словами, здесь есть некоторая отговорка, потому что некоторые ученые скажут, что не весь первый Исайя принадлежит Исайе, кажется, что там есть какой-то вторичный материал. Но в целом аргумент состоит в том, что если вы посмотрите на концепции и идеи, представленные в Исаии 1-39, и сравните их с

концепциями и идеями, которые вы найдете в 40-66, вы обнаружите достаточно значительную разницу в концепциях и идеях, чтобы сделать вывод. вывод, что это не работа одного автора, из-за разницы в концепциях и идеях. Через минуту мы вернемся и посмотрим на ответы на эти аргументы, а также немного более полно их заполним.

б. Заметная разница в языке и стиле между двумя частями Книги Исаяи

Второй аргумент утверждает, что есть заметная разница в языке и стиле между двумя частями книги. Это становится более техническим, глядя на использование слов, грамматические конструкции и тому подобное. Из этого пытаются сделать вывод, что две части этой книги не могли быть написаны одним и тем же человеком, потому что язык и стиль ее различны.

в. Исторический фон глав 40-66 не является историческим фоном времен Исаяи.

Третий аргумент говорит о том, что исторический фон глав 40-66 не совпадает с историческим фоном времен Исаяи. Исаия жил во времена Ахаза и Езекии во времена Манассии. В главах 40-66 Иерусалим и храм разрушены, народ находится в изгнании в Вавилоне и вот-вот должен быть освобожден из плена посредством упомянутого по имени персидского правителя Кира. Таким образом, вывод состоит в том, что Сайрус, должно быть, уже появился на мировой арене к тому времени, когда это было написано. Но большинство ученых, разделяющих эту точку зрения, утверждают, что никто не может знать имя Кира во времена пророка Исаии, времен Ахаза и Езекии. Таковы три основных аргумента: концепции и идеи, язык и стиль и историческая подоплека; они отличаются в главах 40-66 от того, что предшествовало. Если вы почитаете людей, которые обсуждают это, а затем выясните, что они говорят о поддержке Второзакония Исаяи, вы обнаружите, что именно здесь центр аргументов.

2. Оценка: контраргументы

а) Концепции и идеи отличаются от второй части книги

Давайте посмотрим на первый аргумент: «Концепции и идеи отличаются от второй части книги до неоспоримой первой части книги». Я бы сказал, что этот аргумент не является окончательным и не может быть окончательным, потому что он зависит от суждения человека о том, в какой степени различия в концепциях и идеях указывают или требуют различия в авторстве. Я думаю, в конечном счете, это субъективная решимость. Различия в концепциях и идеях не обязательно приводят к выводу, что требуется другой автор. Заметьте, сторонники этой позиции не заявляют о противоречиях в концепциях и идеях между двумя частями книги. Если бы были противоречия, это был бы гораздо более сильный аргумент, но это не аргумент. Я думаю, что трудно утверждать, что различия в концепциях и идеях требуют различий в авторстве. Тем более, что ты сообразил, что книга, если принять то, чем она себя называет, есть не просто человеческие слова, а божественное слово; это божественное откровение. Не может ли Бог сообщать разные идеи, истины и понятия в разные периоды пророческой жизни одного человека, а именно Исаии? Исаия жил и служил в течение длительного периода времени. Похоже, что его служение продолжалось примерно с 740 по 681 г. до н.э. Это примерно 60 лет. Теперь, в течение 60 лет, возможно ли развитие концепций и идей? Вы бы на это надеялись. Означает ли это, что вы должны сделать вывод, что это другой автор? Как я продолжаю и говорю здесь, почему, например, это особое откровение о служении Яхве не должно быть дано впервые во второй половине жизни Исаии? Теперь это новая концепция, которая находится во второй половине книги, тема слуги Господа — это тема, которой нет в первой части книги, но которая развивается во второй части книги. Для этого нужен другой автор?

На странице 13 есть цитата, где Драйвер говорит, например, что концепция Бога в Исаии с 40 по 66 «больше и полнее», это его слова. Можно ли считать это чем-то невозможным в писаниях того же пророка? Когда Драйвер говорит: «Божественная цель по отношению к народам, особенно в связи с пророческой миссией Израиля, раскрывается более понятно». Для этого нужен другой автор?

Или это просто развитие мысли с течением времени? Драйвер утверждает, что разница в концепциях и идеях является основой для различий в авторстве. Однако он признает, что между этими двумя разделами нет существенной разницы, когда говорит: «Истины, которые просто подтверждаются в Исаии, — это первая часть книги, — здесь становятся предметом размышлений и споров».

Итак, мне кажется, что этот аргумент в значительной степени основывается на этом субъективном суждении. Насколько различия — и особенно различия, которые не противоречат друг другу, — показывают развитие и, возможно, введение новых идей и тем, — насколько они сами по себе заставляют вас сделать вывод, что у вас должен был быть другой автор? Это приговор. Это не обязательный вывод.

Фактически, А. Комика в исследовании на французском языке привел аргумент в пользу единства книги на основе совпадения концепций и идей между двумя разделами. В Исаии 1–39 и 40–66 есть много черт, в которых вы находите согласие в концепциях и идеях. Так что на этом стыке это не так радикально, как могут предположить некоторые сторонники теории Второзакония и Исайи. Я думаю, нам лучше остановиться здесь и продолжить на странице 3, «Аргумент от языка и стиля», который я считаю более важным аргументом, чем концепции и идеи.

Перевод Дэна Монтгомери
Грубая редакция Теда Хильдебрандта
Окончательное редактирование Кэти Эллс
Повторно рассказан Тедом Хильдебрандтом