

Robert Vannoy , Foundations of Biblical Prophecy, Lecture 10
 Prophets and the Cult , Were the Prophets Writers?

A. 컬트 검토에 반대하는 선지자들

우리는 예언자들이 근본적으로 숭배에 반대한다는 생각을 뒷받침하기 위해 성경과 견해를 살펴보고 있었습니다. 우리는 이사야, 아모스, 호세아, 미가, 예레미야의 일부 텍스트를 참조했으며 선지자들이 한 진술 중 일부는 매우 강력한 진술이었고 컬트에 대한 강력한 비난이었습니다. 그런 다음 예언자들이 근본적으로 컬트에 반대했다는 결론에 성급히 도달할지 여부는 또 다른 질문이라고 생각합니다. 그러나 많은 예언서에서 발견되는 이스라엘의 제의 준수에 대한 강한 부정적인 진술이 있음을 부인할 수 없습니다.

1. 컬트에 반대하지 않는 일부 진술

1. 이사야

그러나 당신이 즉시 알아야 할 것은 그들이 근본적으로 컬트에 반대하지 않는 것처럼 보이는 예언자들의 선언도 있다는 것입니다. 그들은 일부 사람들이 주장하는 것처럼 숭배 없는 종교를 옹호하는 사람들이 아니었습니다. 우리가 1:11-17장에서 본 것처럼 이사야는 제물을 가져오는 것과 관련하여 예루살렘에서 일어나고 있는 일에 대해 매우 강력하게 반대합니다. 그는 또한 그의 예언에서 성전이 여호와의 집이라고 선포합니다.

그는 시온 산에 거하시는 주님께 대해 말합니다. 그에게 성전은 하나님의 특별한 임재의 장소입니다. 그는 성전에서 높이 들린 보좌에 앉아 계신 주님의 환상을 봅니다. 따라서 그가 근본적으로 컬트에 반대하는 것 같지는 않습니다.

비. 예레미야

마찬가지로 예레미야는 예레미야 7:10, 32:34, 34:15 및 기타 여러 곳에서 여호와와 이름으로 성전을 “내 이름으로 일컬음을 받는 집”이라고 자주 부른다. 예레미야 17장 26절에서 예레미야는 “사람들이 유다 성읍들과 예루살렘에 둘러진 마을들과 베냐민 지경과 서쪽 평지와 산지와 네겅에서 와서 번제와 희생과 소제를 가져오되 , 향과 감사 제물을 여호와께 바쳐라.” 그는 그것에 대해 매우 긍정적인 방식으로 말합니다. 사무엘하 24장 18절에 하나님께서 다윗 에게 제단을 쌓으라고 지시하셨습니다 . ’ 그래서 다윗은 주님께서 명하신 대로 올라갔습니다.” 그래서 사무엘하 24장 18절에 다윗에게 제단을 쌓으라고 말하는 선지자가 있습니다. 예레미야 27:18에서-흥미롭게도, 예레미야는 여호와께서 성전을 멸하실 것이라고 말한 설교를 했습니다-그러나 예레미야 27:18을 보십시오. 유다 왕궁과 예루살렘에서 바벨론으로 끌려가지 않게 하소서.” 그는 성전의 보존을 위해 기도하고 있습니다. 그래서 선지자들이 컬트 없는 종교를 원했다는 의미에서

반컬트적이지 않았다는 것이 분명한 표현들이 예언서에 많이 흠어져 있습니다. 그들은 성전과 성전 예배에 대해 긍정적인 말을 했습니다.

씨. 구약에 이단

없는 종교 가 있는가 ? 사실 제 생각에는 컬트가 없는 종교라는 생각은 다소 이상한 생각입니다. 확실히 그것은 성경의 데이터와 충돌합니다. 모세오경의 많은 부분은 제물과 제물을 가져오는 것에 대해 하나님께서 모세를 통해 이스라엘에게 주신 규정을 설명하는 데 사용됩니다. 성경이 희생을 요구하지 않는다고 말하는 것은 그 모든 것을 훨씬 후대의 것으로 돌리고 그것이 모자이크가 아니며 데이터의 일부가 아니라고 말하는 것뿐입니다.

뿐만 아니라 컬트가 없는 종교가 무엇인지 물을 수도 있습니다.

도덕만이 종교인가? 그것은 다소 철학적인 질문이 됩니다. 많은 성공회 신자들은 예언자들이 근본적으로 이단에 반대한다는 견해를 받아들이고 예언자들을 단순한 윤리 설교자로 여깁니다. 그러나 그것이 하는 일은 종교를 도덕주의로 축소시키는 것입니다. 어떤 의미에서 참된 성경적 종교에 관한 한 도덕주의는 실제로 참된 종교의 파괴자입니다. 숭배가 없는 진정한 종교는 실제로 존재하지 않는다고 주장할 수 있다고 생각합니다.

d) 기독교와 컬트

신약 시대라는 우리의 맥락에서 확실히 기독교는 이단 없이는 존재할

수 없습니다. 기도가 없고, 헌금이 없고, 종교적인 모임이 없는 종교란 무엇입니까? 저는 본질적으로 참된 종교는 하나님과의 교제라고 생각합니다. 그렇다면 그것은 단지 도덕적인 행위가 아니라 종교적인 행위로 표현되어야 합니다. 이것은 수평적, 수직적 관계에 대한 질문으로 이어집니다. 예, 참된 종교는 우리가 우리의 이웃을 우리 자신처럼 사랑할 것을 요구하며, 우리는 수평적 수준에서 불의에 반대하는 설교를 할 것을 요구합니다. 그러나 참된 종교는 또한 우리가 하나님과 교제하고 기도, 찬양, 교제, 헌신 등으로 자신을 표현하는 하나님과의 관계를 요구합니다. 그러한 표현은 개인적이고 사적인 것이 아닙니다. 그것은 확실히 성경의 분명한 가르침입니다.

1. 오경에 규정된 숭배

그래서 나에게서 이스라엘의 종교가 숭배가 없었던 때가 있었다고 말하는 것이 성경, 특히 오경과 참 종교 자체의 본질에 모순되는 것 같습니다. 사실, 레위기는 숭배가 하나님이 그의 백성에게 주신 선물이라고 말합니다. 레위기 17장 11절을 보십시오. 사람의 생명을 속죄하는 것은 피입니다.” 구약 시대의 이 제사에서 피를 흘렸습니다. 그리고 하나님은 “피가 속죄하므로 내가 그것을 네게 제단 위에 주었노라” 고 말씀하십니다. 따라서 구약성경을 있는 그대로 받아들인다면 제의 의식이 가나안 사람들에게서 물려받은 이교 관습을 동화한 것이라고 단정할 수는 없을 것입니다. 구약성경은 이 규정들이 하나님께서 모세를 통해 이스라엘에게 주신 것이라고

말합니다. 그것들은 창세로부터 죽임을 당한 어린양이신 그리스도의 희생 사업을 궁극적으로 가리키는 죄를 위한 속죄의 수단으로 주어졌습니다.

그래서 나는 당신이 전체 그림을 얻을 때 그렇게 생각합니다. 예언자들이 근본적으로 이단에 반대할 수 있었다는 것은 생각할 수 없는 일입니다.

그것은 구약의 전체 계시와 완전히 일치하지 않습니다.

2. 예언자들이 교단의 이교를 정죄하다: Opus Operatum

선지자들이 정죄한 것은 바알이나 다른 이방 신과 마찬가지로 야훼가 경배를 받으러 온 이스라엘의 숭배에 들어간 이교와 의식 체계의 형식주의적인 기계적 개념이었습니다. 그 *opus operatum* 에 자주 사용되는 라틴어 문구가 있습니다 . “작업에 의해 작업됨”을 의미합니다. 즉, 의식을 거치면 원하는 결과가 자동으로 생성됩니다. 그들은 단지 이러한 종교 의식을 통과하고 그것만으로도 그들이 하나님의 어떤 호의를 얻었다고 생각할 것입니다. 그러면 그들은 원하는 대로 삶을 살 것입니다.

a) 호세아와 이교도의 제사 관습

호세아 시대에 당신은 호세아서를 통해 작업을 해오셨고 제 생각에 당신은 그것을 알고 계시리라 생각합니다. 바알 숭배는 북왕국에 만연했습니다. 그 땅의 소산은 호세아 2:5, 8에서 바알의 것으로 여겨졌습니다. 사람들은 호세아 4:11 이하에 나오는 성전 매춘을 포함하여

많은 이방 관습을 따랐습니다. 그들은 이 모든 일을 행하면서도 여전히 여호와께 희생을 드렸다. 호세아가 이단을 반대하는 말을 하는 것도 그 때문입니다. 그들은 호세아 8:4-6에서 우상을 만들었습니다. 그들은 호세아 10장 1절에 있는 성스러운 기둥을 가지고 있었지만 여전히 야훼의 의식을 거행하고 있습니다. 그들의 생각, 이스라엘 사람들의 마음에 있었던 것은 외형적인 형태에 안전이 있다는 것이었습니다. 이러한 형태를 통과하는 것, 그것이 그들에게 요구되는 전부입니다. 반면에 호세아는 그런 종류의 숭배 의식이 절대적으로 가치가 없다는 것을 깨달았습니다. 여호와께 가증한 일입니다. 하나님은 더 많은 것을 요구하셨습니다. 호세아 6장 6절에 “나는 인애를 원하고 제사를 원하지 아니하며 번제보다 하나님을 아는 것을 원하노라” 고 말씀하셨습니다.

b) 빈 의식 금지

이사야 1장으로 돌아가면 백성들이 제물을 가져오고 있습니다(11절). 그들은 많은 것을 가져오고 있고 주님은 말씀하십니다. 그가 그렇게 말하는 이유는 15절 끝에 “네 손에 피가 가득하도다” 입니다. 당신은 하나님께 대한 헌신이나 헌신을 보여주는 삶을 살고 있지 않으며, 주님의 길을 걷고자 하는 소망도 없습니다 . 그래서 그들은 주님에게서 돌아섰고 , 형식을 통과할 뿐이었고, 주님은 그것이 가증하다고 말씀하셨습니다.

3. 아모스 5:21-25와 컬트

자, 아마도 가장 어려운 두 구절은 쉬기 전에 보았던 아모스 5장과 예레미야 7장인 것 같습니다. 아모스 5:21-25은 분명히 자주 호소되는 말씀입니다. 특히 25절의 수사적 질문입니다. "아니오"라는 의도된 대답으로 질문을 한 것 같습니다. 어떤 이들은 그것이 의미하는 바를 이스라엘이 이미 광야 기간에 불순종했고 광야 기간 동안 여호와께 제물을 드리지 않았다는 것으로 이해합니다.

a) 맥코미스키

당신이 인용한 페이지 12를 보면 Tom McComiskey가 *Expositor's Bible Commentary* 에 있는 Amos에 대한 주석 에서 몇 단락이 있습니다 . 많은 주석가들은 25절의 질문이 부정적인 대답을 기대하기 때문에 아모스가 광야 기간 동안 희생이 알려지지 않았거나 야훼와의 합당한 관계에 필요한 것으로 간주되지 않았으며 순종이 유일한 요구 사항이라고 단언했다고 주장합니다. 그러나 이 해석은 vv. 25-26은 26절을 시작하는 히브리어 입자 *와우* (NIV에서는 번역되지 않음)에 의해 호출됩니다." NIV는 26을 번역할 때 *와우* 로 시작하지 않습니다. 거기에는 "and"나 "but"가 없고 "당신은 당신의 왕의 성소를 들어올렸습니다."라고만 쓰여 있습니다. "또한 신탁의 심판 부분에 희생의 효능을 부인하는 진술이 있는 이유도 적절하게 설명하지 못합니다. 25절의 질문은 부정적인 대답을 요구합니다. "아니오", 이스라엘 백성은 그

당시 제사를 드리지 않았습니다. 분명히 40년 기간은 주님에 대한 순종이나 레위 제도에 대한 순종이 쇠퇴한 기간이었습니다. 이 기간은 이스라엘 백성이 가데스에서 변절하면서 시작되었습니다. 이 광야 시대에 우상숭배로 전락한 것은 예언적 전통에서 강조된다.” 따라서 McComiskey는 이 구절을 읽으면서 25절이 수사학적 질문이라고 말했습니다. 대답은 “아니오”입니다 .

그는 26절을 소개하는 *와우 를 와우* 대격사로 번역합니다. 그의 다음 줄은 26절이 반대어로 가장 잘 이해되는 *와우 로 시작합니다*. 그래서 이스라엘은 제사를 소홀히 함으로 하나님께 불순종하고 우상숭배에 빠졌습니다. 그래서 그는 광야 시대를 언급하면서 25와 26을 읽었습니다. “신사”와 “받침”이라는 단어는 변경할 필요가 없습니다.

26절을 어떻게 해석하고 번역할지에 대해 많은 논의가 있습니다. 그러나 그의 결론은 “그 구절은 알려지지 않은 별의 신에 대한 우상숭배의 도구를 가리킨다 . 이런 식으로 볼 때 26절은 에스겔과 호세아처럼 아모스가 하나님의 백성의 불순종을 그들의 역사로 추적했기 때문에 형식적 구조에 잘 맞습니다.” 그것이 McComiskey가 수사적 질문을 보는 방식이며 물론 그 수사적 질문은 사람들이 말하는 질문이 컬트 없는 종교에 대한 부정적인 대답을 의미한다고 말하는 것입니다. 글썄요, McComiskey는 이스라엘이 광야 시대에 불순종하고 제사를 지키지 않고 대신 우상 숭배로 돌아섰기 때문에 이교가 없는 종교가 될 의도가 없다고 말합니다.

비. Amos 5의

Ridderbos 네덜란드 의 구약성경 학자 J. Ridderbos 는 아모스에 대한 주석을 썼고 McComiskey 와 같은 해석에 의문을 제기하며 그것이 25절과 26절에 대한 가장 좋은 방법인지 묻습니다. Ridderbos 의 Amos 5장 토론에서 그는 제안합니다. 앞의 문맥에서 쟁점은 현재 가져온 제물에 대한 주님의 거부입니다. 아모스 5:21로 돌아가 보십시오. 당신이 나에게 번제를 바쳐도 나는 받지 않겠습니다.” 문제는 현재 제물을 가져오는 것이었고 그는 그들이 광야 시대에 제물을 가져오는 것을 등한히 했다는 이유로 현재의 제물을 거부할 것이라고 주장하기 어렵다고 생각합니다 . 21절과 22절 사이의 연결은 무엇이며 25절에서 분명히 언급되고 있는 것은 무엇입니까? 그가 제안하는 것은 제물을 가져오는 것이 주님이 이스라엘에게 요구하시는 일차적이고 유일한 일이 아니라는 의미에서 25는 실제로 22의 사상을 계속한다는 것입니다. 오경을 보면 제사제도는 광야시대에 제정된 것으로 보이며, 이스라엘은 적어도 부분적으로는 광야기 동안 제사제도를 지켰던 것으로 보인다. 민수기 16:46에는 제단의 불이 언급되어 있으며 매일 제사를 드리는 것을 전제로 하지만 민수기 16:46을 제외하고는 광야 방랑 중에 제사 제도를 준수했다는 명시적인 언급이 없습니다.

그러나 Ridderbos는 “의심할 여지 없이 제물을 바쳤지만, 이스라엘 백성이 살고 있는 상황 때문에 광야 기간 동안 모든 제사 제도를 완전하고

규칙적으로 준수하지 않았을 것” 이라고 그의 견해를 밝혔습니다. 그래서 그의 제안은 25절에 있는 수사적 질문의 목적이 나타날 수 있는 것보다 덜 절대적이라는 것입니다. 그는 광야에서 어떤 제물도 가져오지 않았다는 것이 아니라 그 광야 시대에 많은 것이 부족했음을 암시하고 있습니다.

따라서 아모스가 발전하고 있다는 주장은 제사가 이스라엘 사람들이 제사에 부여했던 것보다 더 높은 의미를 지니지 않는다는 것, 즉 의식 준수 자체가 참 종교의 본질이라는 것입니다. “너희가 광야에서 내게 제물을 가져왔느냐?” 완전한 의식 시스템은 전체적으로 관찰되지 않았습니다. 희생은 참된 종교의 본질이 아닙니다. 참된 종교는 주님께 순종하고자 하는 마음의 소망입니다. 그것은 사무엘상 15장에 나오는 “순종이 제사보다 낫다” 는 말씀으로 거슬러 올라갑니다. 그것이 주님이 원하시는 것입니다. 따라서 McComiskey의 견해를 취하든 Ridderbos 의 견해와 같은 견해를 취하든 25절이 말하는 것은 모세 종교가 의도적으로 컬트가 없었다거나 참된 종교는 단순히 윤리의 문제라는 것이 아닙니다.

4. 렘 7:21-23과 컬트

내가 어렵다고 생각하는 다른 본문은 예레미야 7:21-23입니다 . 어떤 사람들은 이 반종교적 관점에서 이것이 가장 비판적인 구절이라고 주장합니다 . 왜냐하면 22절에 “내가 너희 조상들을 애굽에서 인도하여 내어 그들에게

말할 때에 번제에 대하여 그들에게 명하지 아니하였고 그리고 희생.” 우리는 그 진술로 무엇을 합니까?

ㄱ. 출애굽기 19:5

에 대한 롤스의 반응 제가 드릴 수 있는 두 가지 제안이 있습니다. 하나는 롤즈 가 말한 것입니다 . 이스라엘 하나님은 제사에 대하여는 아무 말도 아니하시고 다만 백성과 자기 사이의 온전한 합의는 그들의 충성과 순종으로 말미암았다 하시니라.” 출애굽기 19장 5절을 보십시오. “ 이제 너희가 내게 온전히 순종하고 내 성약을 지키면 너희는 모든 나라 중에서 나의 소중한 소유가 될 것이다. 온 땅이 내 것이지만 너희는 제사장 나라가 되고 거룩한 백성이 될 것이다.’ 이것이 당신이 이스라엘에게 전할 말씀입니다.” 언약의 첫 번째 제시는 희생에 대해 아무 말도 하지 않습니다. 따라서 “내가 너희 조상들을 이집트에서 인도하여 내어 그들에게 말했을 때 번제와 희생에 관해 그들에게 명령하지 않았다” 는 첫 번째 제시를 가리키는 것일 수 있습니다. 이것이 21절을 다루는 한 가지 방법입니다.

비. OT Allis의 응답 →:

OT Allis는 다른 제안을 합니다. 11페이지 에 그의 인용문이 있습니다 . 애굽 땅의 번제나 희생에 대하여 언뜻 보기에 이 말은 출애굽 당시 모세가 도입한 제사 제도에 대해 예레미야가 전혀 몰랐다는 비평가들의 주장을

충분히 뒷받침하는 것 같습니다. 그러나 그러한 결론은 '관련하여'로 번역된 히브리어 단어의 모호성을 정의하지 못한 영어 번역의 실패에 달려 있습니다. 그리고 특히 용례에 대한 연구를 통해 분명히 알 수 있듯이 '때문에' 또는 '~를 위하여'로도 번역될 수 있다는 사실에 유의하십시오. 예레미야 7장 22절에서 우리가 '때문에' 또는 '때문에'라는 더 강한 번역을 사용한다면 이 구절은 비평가들이 근거로 삼는 추론을 지지하지 않을 뿐 아니라 문맥.”

여기서 Allis의 주장의 강점은 그것이 문맥에 얼마나 잘 맞는지에 대한 그의 제안이라고 생각합니다. “여호와께서 이스라엘에게 제사 **에 관하여** 그들의 조상들에게 명령하지 아니하셨다고 말씀하지 아니하시니라 . 예레미야의 말을 듣는 사람들은 처음에 그것이 그의 뜻이라고 생각할지 모르지만 잠시 생각해 보면 그의 말이 진정한 의미가 될 수 없음을 깨닫게 될 것입니다.

여호와께서 의미하신 바는 그들이 서 있는 진정한 관계에 대한 개념이 없는 죄 많은 사람들의 마지못해 제물을 먹지 않으면 그분이 희생을 필요로 하고 굶주림을 겪을 것처럼 희생을 위해 그들의 조상들에게 말씀하지 않으셨다는 것 **입니다** . 그에게.

언어는 의도적으로 모호한 것으로 보이며 심지어 놀랍도록 모호합니다. 그러나 “제물에 번제물을 드리고 고기를 먹으라”는 말은 그 의미에 대한 실마리를 주기 위한 것입니다.” 21절로 돌아가 보십시오.

Allis가 여기에서 말하는 것을 볼 수 있습니다. 번제의 어떤 부분도

먹을 수 없었다. 그래서 21절에 “너희의 다른 제물에 번제물을 더하고 너희가 스스로 고기를 먹으라” 고 하신 것은 여호와께서 자기들의 제물 중에서 그 부분을 원망한 자들이 자신의 소유인 경우 전체를 자신을 위해 보관하는 것을 환영합니다. 그분은 그런 종류의 희생을 원하지도, 필요로 하지도 않으십니다. 그러므로 “가서 번제물을 다른 제물에 더하고 고기는 스스로 먹으라 이는 내가 너희 조상들을 애굽에서 인도하여 내며 그들에게 말할 때에 그들에게 명령하지 아니하였음이니라” 고 하셨습니다.

NIV는 “번제에 관하여”라고 말합니다. 하지만 Allis의 번역이 무엇인지 알 수 있습니다. King James는 “concerning”이라고 말하고 NIV는 “about”이라고 말하지만 그것은 ‘*al* 전치사 *입니다*. 당신은 ‘*알*’ 을 어떻게 번역합니까 ? NIV와 King James가 말하는 것처럼 “관련”입니까? 아니면 “관련”입니까? Allis는 “아니오”라고 말합니다. 그것은 “때문에” 또는 “때문에” 여야 합니다. 다시 말하면, “내가 너희 조상들을 애굽에서 인도하여 내어 그들에게 말할 때에 번제와 다른 제사를 위하여 명하지 아니하였으니” 이는 내게는 그런 것이 필요하지 않기 때문입니다. 직접 보관할 수 있습니다. 저는 그 제안이 21절과 더 잘 맞는다고 생각합니다. 내가 원하는 것은 당신의 순종입니다. 그래서 다시 제 생각에 예레미야가 한 것은 제사가 근본적으로 주님이 반대하시는 것이라고 말하는 것이 아닙니다 . 그것은 여호와께서 반대하시는 제물을 이스라엘 백성들이 가져오는 방식이었습니다.

3. 종교에서 의례의 위치

아마도 복음주의 공동체에서 이것은 문제가 아니며 사람들이 제기하는 질문이 아닙니다. 당신은 학생들이 “문학으로서의 성경” 과정을 수강하는 대학 캠퍼스에 갑니다. 이것은 그들이 이야기할 자료의 종류입니다. 구약 성경을 그런 식으로 취급하는 데 사용되는 모든 교과서에 있습니다. 그래서 이런 종류의 아이디어에 반대한다고 생각하는 사람들이 많이 있을 것이라고 확신합니다. 다른 것이 없다면 그것은 예언자들이 그들의 의식적 순종에 대해 이스라엘에게 그토록 강력하게 말하는 이유에 대한 질문에 우리의 주의를 환기시킵니다. 그러면 예배에서 의례가 차지하는 위치는 어디인가라는 질문이 떠오르기 때문입니다. 그것은 오늘날에도 계속되는 지속적인 문제입니다. 우리 예배에서 의식의 위치는 무엇입니까? 다른 형태로 당신은 오늘날에도 구약 시대에 이스라엘 백성들이 그랬던 것과 같은 종류의 의식 남용에 빠질 수 있습니다. 당신은 단순히 교회에 가고, 어떤 신조를 암송하고, 어떤 기도를 드리는 것으로 하나님의 호의를 얻는다고 생각합니다. 당신의 삶이 동시에 주님께서 당신에게 의도하신 방식으로 살기를 원한다는 어떤 증거를 제시하지 않는다면 그렇지 않습니다. 의식은 자동적으로 하나님의 축복과 유익을 가져오지 않습니다. 그것은 그것들이 중요하지 않으며 그것들의 사용이 실제적이기 때문에 우리가 그것들을 버려야 한다는 것을 말하는 것이 아닙니다.

B. 선지자들은 제사 직분자였다 1.

관점 의 설명 이 입장의 다른 극단인 B. 즉, “선지자들은 제사 직분자였다.” 1. 그 아래는 “관점의 설명”입니다. 예언자들이 근본적으로 컬트에 반대한 것이 아니라 추세가 흔들렸다는 인식이 30~40년 전보다 오늘날 더 커졌다고 말하고 싶습니다. 지난 50여 년 동안 구약 학자들의 특정 부분에서 선지자와 제단을 너무 밀접하게 결합시키려는 움직임이 있어 제사장뿐만 아니라 선지자도 공식적인 제단 기능자로 간주되었습니다.

†. Aubrey R. Johnson 옹호자

영어로 번역된 이 견해의 옹호자 중 한 사람은 Aubrey R. Johnson 입니다. 12페이지 하단을 보면 그의 책 *The Cultic Prophet in Ancient Israel* 1 에서 인용한 내용이 있습니다. 그러나 전문적인 인물로서 나히 또는 선지자가 야훼의 대변자 못지않게 백성을 대표했다는 것은 의심할 여지 없이 사실입니다 . 신의 응답이나 신탁을 전하는 것뿐만 아니라 기도를 드리는 것도 그의 기능의 일부였습니다. 그렇다면 이러한 자문 전문가의 지위가 정확히 무엇인지에 대한 질문이 다시 제기됩니다. 그들은 초기 선지자들처럼 제사 안에서 제사장과 비슷한 지위를 가지고 있었습니까? 특히 예루살렘 선지자들을 성전 직원으로 생각해야 합니까?” 물론 그것은 질문이지만 그의 결론은 “예”입니다.

비. Sigmund Mowinckel과 컬트 예언자

Sigmund Mowinckel이라는 이름의 노르웨이 구약성서 학자의 영향에서 비롯된 컬트 기능자들이라는 의미에서 예언자들을 컬트의 일부로 포함시키려는 움직임이 많이 있습니다. 참고 문헌에서 그의 이름을 찾을 수 있습니다. 그는 시편에 대해 여러 권의 책을 출판했으며 그 중 하나에서 그는 시편에서 하나님께서 때때로 직접 말씀하신다고 주장했습니다. 예를 들어, 시편 75편 2절 이하에서는 이렇게 말합니다. 사람들이 당신의 놀라운 일을 전합니다. 당신은 '나는 정해진 시간을 선택합니다. 정직하게 판단하는 것은 아니다. 땅과 그 모든 백성이 진동할 때에 그 기둥을 견고히 붙드는 자가 나니라'” 1절에서 보다시피 하나님은 예언적 말씀의 형식과 매우 흡사하게 말씀하고 계십니다. Mowinckel은 그러한 종류의 예에서 이러한 많은 시편에 포함된 스타일의 예언적 연설을 얻을 수 있다고 주장했습니다. 그로부터 그는 시편의 대부분이 제사에서 기원했으며 시편의 많은 부분의 말씀은 제의 의식과 관련된 선지자들이 말한 것이라고 결론지었습니다. 그는 그들을 "이단 예언자"라고 불렀습니다. 그래서 그는 1인칭 단수를 숭배하는 사람들이 모였을 때 하나님의 말씀을 그들에게 전하는 예언자의 예언적인 응답으로 간주했습니다. 그러므로 성전에 제물을 바치는 제사장 외에 거기에서 예언하는 사람이 있었습니다. 그는 종교적 예배의 맥락에서 하나님의 말씀을 가져왔습니다. 그래서 그의 결론은 선지자와 제사장은 성전 봉사 또는 다른

여러 성소에서 예배를 드리는 서로 다른 두 직분이라는 것이었습니다. 때때로 그들은 한 사람으로 결합될 수 있었습니다. 에스겔은 선지자이자 제사장이었습니다.

2. 성경적 뒷받침이 약하다

당신은 “이것에 대한 성경적 뒷받침이 어디에 있습니까?”라고 물을 수 있습니다. 이 사람들의 글에는 이론에 대한 직접적인 성경적 지원이 거의 없습니다. 어떤 이들은 사무엘이 실로에 있는 성막에 속해 있었다고 주장합니다. 그는 라마에 있는 제사 장소에 붙어 있었습니다. 함께 언급되는 선지자와 제사장에 대한 언급이 흩어졌습니다. 예를 들어, 이사야 28:7에서 “제사장들과 선지자들이 술을 마시고 비틀거리며 포도주에 취하였도다” 라고 말합니다. 그래서 제사장과 선지자는 마치 서로 어떻게든 연결되어 있는 것처럼 같은 문장 안에 언급되어 있습니다. 예레미야 4장 9절에 유사한 언급이 있습니다. 함께하는 선지자. 당신은 엘리야가 바알의 제사장들과 대결할 때 갈멜산에서 제사 의식이나 예식과 관련이 있습니다. 예를 들어 예레미야와 같이 성전에 나타나는 선지자들이 있습니다. 예레미야 7장에서 그는 성전 뜰에 있습니다. 이것들은 모두 간접적인 참조입니다. 이론의 근거가 되는 명백한 증거는 거의 없습니다.

C. 예언자들은 그 자체로 반교

파도 아니고 교단의 기능도 아니었으며 단순히 신성한 계시의 선포자였다는 견해 3. “관점의 평가”로 넘어가겠습니다. *New Bible Dictionary* 의 예언에 관한 기사를 보면 J. Motyer는 이렇게 썼습니다. 이론이 그렇게 사소한 토대에 기초를 두고 있을 때 어떻게 이론이 안정적일 수 있는지 보기 어렵습니다.” 나는 예언자들이 컬트 기능을 수행했다는 결론을 뒷받침하는 직접적인 증거가 거의 없다는 점에서 그의 말이 옳다고 생각합니다. EJ Young은 자신의 책 *My Servants the Prophets* 에서 다음과 같이 말합니다. 우리는 성경에 그 문제에 대해 확실하게 말할 수 있는 충분한 증거가 없다고 생각합니다.” 우리가 *The Cult Prophet in Ancient Israel* 에서 본 Johnson의 논문은 Wellhausen 학파에서 만연한 반종교적인 태도에 대한 건전한 교정 역할을 합니다. 그래서 그것에 대한 교정입니다. 그것은 우리로 하여금 선지자들과 희생의 장소 사이에 참으로 어떤 연관성이 있음을 보게 합니다. 그러나이 연결이 무엇인지 우리는 말할 수 없습니다. 우리는 예언자들이 컬트 전문가였다는 존슨의 주장을 따를 수 없습니다. 나는 Motyer가 대부분 불확실한 증거에 의존한다는 점에서 옳다고 생각합니다.

그래서 C.로 넘어가겠습니다. 제가 보기에 여기가 결론인 것 같습니다. 우리는 처음부터 예언의 기능이 신성한 소명에 달려 있다고 말했습니다. 하나님은 제사장을 부르셔서 선지자의 기능을 하게 하실 수

있습니다. 에스겔이 그 예입니다. 그는 엘리사와 아모스처럼 농부를 부를 수 있었습니다. 누구든지 그 사람은 하나님의 말씀을 선포하도록 부르심을 받은 사람입니다. 하나님께서 그의 말씀을 그들의 입에 두셨고 그들은 하나님의 말씀을 하나님의 백성들에게 전했습니다. 내가 보기에 구약 전체와 선지자들의 글을 볼 때 결론은 다음과 같습니다. 우리는 이러한 입장에 대한 증거가 거의 없습니다. 때때로 예언자들은 컬트를 비난했지만 의도된 목적에서 벗어났을 때 그렇게 했습니다. 그들은 근본적으로 그것에 반대하지 않았습니다. 나는 선지자들이 촉진한 것은 마음을 다하고 마음과 영혼을 다하여 주님을 사랑하려는 마음의 내적 성향과 윤리적 및 도덕적 올바름에서 그 사랑의 외적 표현의 "언약적 연합"이라고 부르는 것이라고 생각합니다. 공의를 행하고, 이웃을 사랑하고, 신성하게 규정된 표준에 따라 예배를 드리는 일에서 그러합니다. 따라서 이러한 모든 구성 요소가 필요하며 의식을 거치지 않고 신의 은총을 기대하지 않습니다. 그러한 의식은 주님에 대한 사랑과 주님의 목적을 위한 방식으로 살고자 하는 소망과 결합되어야 합니다. 그것은 윤리와 의식 준수에 의해 이루어집니다.

컬트 행위 자체에는 가치가 없습니다. 나는 그것이 예언자들이 고대 이스라엘에게 말하고 있는 것이라고 생각하며 그들이 우리에게도 말할 수 있는 것이라고 생각합니다. 숭배 행위는 하느님에 대한 온전한 사랑과 그분의 길을 걷고자 하는 열망의 표현으로 행해질 때만 의미가 있습니다. 사람이

하나님을 사랑하고 그분의 길을 걷기를 원할 때 그것은 의식 행위로 표현될 것입니다. 그러나 하나님에 대한 사랑과 그의 길을 걷고자 하는 욕망에서 분리된 의식 행위는 여호와께 가증한 것입니다. 예물을 태우는 번거로움과 관련하여 이스라엘에서 일어나고 있는 일을 예언자들이 정죄할 때, 그들은 하나님의 바람과 완전히 반대되는 삶을 살고 있다고 생각합니다.

VIII. 예언서의 구성 - 예언자들은 저자였는가?

계속 합시다. 로마 숫자 VIII. “선지서의 구성-선지자들이 저술했는가?” 3~4개의 하위 지점이 있습니다. 가. “전통적 견해” 이다. B. 는 “문학 비평 학교” 입니다. 다. “역사전통학파, 그것이 구전전통학파이다.”

A. 전통적 견해

글을 쓰는 예언자들은 그들의 메시지가 영구적인 형태로 보존될 수 있도록 글로 기록했기 때문에 그렇게 불립니다. 그 견해에 따르면 예언자들은 저술가들이었다. 아마도 예레미야 36장 1-28절과 이사야서 30장 8절과 같은 구절은 사물이 기록된 방법에 대해 약간의 빛을 던져줄 수 있습니다.

1. 예레미야 36:1-28

예레미야 36:1-28은 매우 흥미롭습니다. 그것을 보자. 그것은 예언적 메시지를 기록된 형태로 표현하는 가장 분명한 설명입니다. “유다 왕 여호야김 4년에 여호와께로부터 말씀이 예레미야에게 임하니라 이르시되

두루마리를 가져다가 그때부터 내가 이스라엘과 유다와 모든 열국에 대하여 네게 이른 모든 말을 거기에 기록하라 내가 요시아 시대부터 지금까지 너희에게 말하였다. 혹 유다 백성이 내가 그들에게 내리려 하는 모든 재앙을 듣고 각기 악한 길에서 돌이키리니 그러면 내가 그들의 사악함과 죄를 용서할 것입니다.’” 그래서 주님은 예레미야에게 서기관에게 이 메시지를 기록하게 하라고 말씀하셨습니다.

그러면 예레미야는 어떻게 합니까? 4절, “네리야의 아들 바룩을 불러 예레미야가 여호와께서 그에게 이르신 모든 말씀을 입으로 말하매 바룩이 그것을 두루마리에 기록하니라” 그런 다음 그 두루마리를 궁정으로 가져가 왕에게 읽어 주었습니다. 왕은 무엇을 했습니까? 21절을 보면 “왕이 여후디를 보내어 그 두루마리를 가져오게 하매 여후디가 서기관 엘리사마의 방에서 가져다 가 왕과 왕의 곁에 선 모든 신하 앞에서 낭독하니라. 때는 9월이었고 왕은 겨울 궁궐에 앉아 있었고 그의 앞에는 화덕에 모닥불이 타고 있었다. 여후디가 서너 단을 읽을 때마다 왕이 서기관의 칼로 그것을 베어 화로에 던지매 두루마리 전체가 불에 탔더라.” 26절에 보면 “왕이 왕의 아들 여라므엘과 아스리엘의 아들 스라야와 압디엘의 아들 셀레마에게 명하여 서기관 바룩과 선지자 예레미야를 잡으라 하니라. 그러나 여호와께서 그들을 숨겨 주셨기 때문에 그들은 잡히지 않았습니다.

“바룩이 예레미야의 말을 받아 기록한 글이 있는 두루마리를 왕이

불사른 후에 여호와와의 말씀이 예레미야에게 임하여 이르시되 다른 두루마리를 가져다가 유다 왕 여호야김이 처음 두루마리에 쓴 모든 말을 그 위에 기록하라 태워. 또 유다 왕 여호야김에게 이르기를 여호와께서 이같이 말씀하시기를 네가 그 두루마리를 불사르고 이르기를 바벨론 왕이 반드시 와서 이 땅을 멸하고 사람과 짐승을 거기서 끊는다고 기록하였느냐?’”

그러므로 여호와께서 유다 왕 여호야김에 대해 이렇게 말씀하신다. 그의 시신은 밖에 버려져 드러날 것이다.’”

그래서 주님은 예레미야에게 이 메시지를 두루마리에 기록하라고 말씀하시고 예레미야는 메시지를 구술하고 서기관은 그것을 복사하여 왕에게 보냈고 그는 불태운 다음 주님은 그에게 다시 메시지를 주시고 그는 그것을 다시 기록합니다.

2. 이사야 30:8

이사야서 30장 8절은 기록에 대한 언급이 있는 또 다른 본문인데, “이제 가서 그들을 위하여 서판에 기록하며 두루마리에 기록하여 장래에 영원한 증거가 되게 하라”고 말합니다. 그래서 기별이 주어졌고 주님은 “두루마리에 기록하여라” 라고 말씀하셨습니다. 이제 이 두 구절은 아마도 “선지자들이 기록하였는가?” 라는 문제를 다루는 가장 명확한 구절일 것입니다. 그리고 그들은 우리에게 전해진 예언서들이 사용된 방법에 대해 약간의 빛을 던집니다. 우리는 이러한 몇 가지 종류의 의견보다 더 많은 것을

알지 못합니다. 각각의 경우에 따라야 할 방법을 확립하기 위한 내부 증거는 많지 않지만 적어도 어떤 경우에는 예언자들이 직접 메시지를 기록했고 다른 사람들이 메시지를 받아 구두로 전달된 경우 메시지를 보존했다는 것은 분명해 보입니다. 예언자들은 단순히 말하는 사람이 아니라 기록자였던 것 같습니다. 우리는 모든 경우에 선지자 자신이 그의 이름을 지닌 책에 포함된 내용을 기록했는지, 그것이 서기관에 의해 기록되었는지 또는 다른 사람에 의해 편집되고 통합되었는지 명확하게 알지 못합니다. 그러나 전통적인 견해는 예언자들은 작가였다는 것입니다.

비. 문학 비평 학교

B.는 "문학 비평 학교"입니다. 문학 비평 학파에서는 예언자들도 작가로 여겨졌다. 그러나 문학평론가가 스스로 나서서 수행한 큰 과제는 원본과 나중에 추가된 것을 선별하고 분리하는 것이었다. 그래서 그들은 나중에 추가된 것과 비교하여 그 책에 이름이 붙은 예언자의 이름에 기인한 진정한 것과 진실을 결정하기 위해 원본과 후대의 이차적 추가를 구별하려고 노력했습니다. 매우 빠르게 진정한 예측을 배제한 합리주의적 아이디어가 역할을 하기 시작했습니다. 당신은 예언적 진술, 특히 이사야가 키루스에 대해 이야기하는 것을 보게 됩니다. 그것은 불가능했고 예언자 이사야가 아닌 다른 사람에게서 나왔음에 틀림없습니다. 이것에 대한 많은 삽화가 있습니다.

그래서 문학 비평 학파에서 제가 하고 싶은 것은 그 책의 이름을 딴

예언자의 말씀이 아니라는 공격을 특히 받고 있는 두 권의 책에 대해 이야기하는 것입니다. 그 두 권의 책은 이사야서와 다니엘서입니다.

이사야서 1-39장은 그리 많지 않습니다. 여기에는 많은 변형이 있습니다. 비평적인 학자들 사이에서도 적어도 1-39절의 많은 부분을 아하스와 히스기야 시대의 선지자 이사야에게 돌리려는 일반적인 경향이 있습니다. 그러나 40-66장에 이르면 이사야가 말하는 것이 아니라 바빌론 포로 기간이 끝나는 고레스 시대의 두 번째 이사야라는 꽤 광범위한 합의가 있습니다. 비슷한 일이 다니엘에게도 행해집니다. 그럼 문예비평학교 소속 이사야와 다니엘을 살펴보자.

1. 이사야 40-66장 - 또는 “둘째 이사야”

주류 문학 평론가들은 이사야가 이사야서 40-66장의 저자가 아니라고 자주 주장합니다. 그것은 현대 성경 연구의 주류를 움직이는 학자들에 의해 보통 Deutero -Isaiah로 언급됩니다. 주석의 제목에서 찾을 수 있습니다. 주류 주석, 이사야 주석 및 Deutero -Isaiah 주석에서 찾을 수 있습니다. 한 권은 이사야서 1-39장, 다른 한 권은 40장 이하입니다.

1. 레이첼 마갈리오스

인용문 14쪽을 보시면 이사야서의 통일성을 주장하는 유대인 학자인 Rachel Margalioth 라는 여성이 이사야서에 대해 매우 흥미롭게 연구한 내용이

있습니다. 페이지 상단에서 그녀가 말하는 것을 주목하십시오. 성경 비평의 가장 중요한 업적 중 하나. 이 판단은 학계를 넘어 모든 학급에서 일반적으로 받아들여지고 성경적 학교 교육의 일부가 되었습니다. 그것을 의심할 수 없는 진리로 받아들이지 않는 깨달은 사람을 거의 만나지 못합니다.”

흥미로운 진술. “책의 구분은 Doederlein (1775)의 비판 학파에서 처음으로 표현되었습니다. 그의 시스템은 기독교 비평가들에 의해 개발되고 확장되었습니다.” 크라우스와 그의 “이사야서에 대한 과학적 주석”은 “많은 유대인 학자들이 그들의 뒤를 따랐다”고 언급했습니다. “40장부터 끝까지가 이사야서가 아니라는 것은 현대 주석가들 사이에서 받아들여지는 사실입니다. 그는 계속해서 다음과 같이 말합니다. ‘현재 우리의 지식 상태에 따르면, 이 장들의 신빙성을 증명하려는 사람의 노력은 아무 소용이 없을 것입니다. 내적 증거를 통해 이 장들이 참 이사야서로 돌릴 수 없음을 알 수 있기 때문입니다.’” 이것이 문헌에서 찾을 수 있는 전형적인 종류의 진술입니다.

2. RN 와이브레이

그녀는 1964년에 그 책을 썼습니다. 이에 대한 보다 최근의 논의가 나오면 RN Whybray 의 15A 페이지 , *두 번째 이사야를 보십시오* . 구약 안내서라고 불리는 일련의 책을 알고 계시는지 모르겠습니다. 그것들은 보통 기껏해야 150페이지에 달하는 작은 책들이며, 구약성경의 각 책마다 하나씩

있습니다. 그것이 하는 일은 저자, 날짜, 주요 해석 문제, 저자, 날짜 및 역사적 배경에 대한 비판적 분석이 있는 각 정식 책에 대한 책을 제외하고는 Freeman과 매우 유사합니다. 구약성서 시리즈에서 이사야서를 볼 때 이사야서가 한 권만 있는 것이 아닙니다. 이사야서를 위한 책이 있고, 40-66장을 위한 두 번째 이사야서가 있습니다. Whybray는 이렇게 말했습니다. , New Century Bible의 이사야서 40-66장에 대한 나의 주석처럼 나의 두 논문은 1965년에 처음으로 이사야서에 대한 강의를 준비한 이후 이사야서 후반부에 대한 끊임없는 집착의 결과입니다. 수년 동안 거의 보편적으로 40장에서 55장까지가 실질적으로 익명의 '포로 예언자' 한 사람의 작업이라는 것이 여전히 유효하며 대부분의 학자들의 견해로 남을 가능성이 높습니다.”

그렇다면 이사야서 40-66장의 저자가 누구냐고 묻는다면? 포로 시대에 살고 있는 익명의 예언자입니다. 우리는 그것이 누구인지 모릅니다. 이사야 자신이 이 책의 두 번째 부분을 쓰지 않았다는 거의 일치된 의견입니다.

3. 두 번째 이사야 논증의 근거

그렇다면 그런 결론을 내리게 된 근거는 무엇인가? 이 신명기 -이사야 견해를 옹호하는 사람들에게서 찾을 수 있는 주장을 볼 때 , 일반적으로 제시되는 근거는 기본적으로 세 가지 주장입니다. 나는 이것의 본질을 세 가지 근본적인 주장으로 줄이려고 노력했습니다.

나. 이사야서 40-66장에 나오는 개념과 아이디어는 이사야서와 크게 다르다고 합니다. 1-39

. _ “이사야서 40장부터 66장까지에 나오는 개념과 사상은 이 책의 첫 부분, 즉 이사야서의 첫 부분에 있는 논쟁의 여지가 없는 부분에 나오는 개념과 사상과 상당히 다르다고 합니다. 다른 말로 하면, 일부 학자들은 첫 번째 이사야서 전체가 이사야서에 속하지 않는다고 말할 것이기 때문에 거기에 약간의 2차 자료가 있는 것 같습니다. 그러나 일반적으로 논거는 이사야서 1-39장에 제시된 개념과 아이디어를 보고 40-66장에서 찾은 개념과 아이디어와 비교하면 개념과 아이디어에 상당한 차이가 있다는 것입니다. 개념과 아이디어의 차이로 인해 단일 저자의 작업이 아니라는 결론을 내립니다. 우리는 돌아와서 이러한 주장에 대한 응답을 살펴보고 잠시 후에 인수를 좀 더 완전하게 채울 것입니다.

비. 이사야서의 두 부분 사이의 언어와 스타일의 눈에 띄는 차이 두 번째 주장은 책의 두 부분 사이에 언어와 스타일에 눈에 띄는 차이가 있다고 주장합니다. 단어 사용, 문법 구조 등을 살펴보면 더 기술적으로 보입니다. 그로부터 그들은 이 책의 언어와 스타일이 다르기 때문에 같은 사람이 이 책의 두 부분을 썼을 수 없다고 주장하려고 시도합니다.

씨. 40-66장의 역사적 배경은 이사야 시대의 역사적 배경이 아니다.

세 번째 주장은 40-66장의 역사적 배경이 이사야 시대의 역사적 배경이 아니라는 것이다. 이사야는 아하스와 히스기야 시대부터 므낫세 시대까지 살았습니다. 40-66장에서 예루살렘과 성전이 멸망되고, 백성은 바벨론으로 유배되어 있으며 이름이 언급된 바사 통치자 고레스에 의해 포로 생활에서 풀려날 예정입니다. 따라서 결론은 이 글이 쓰여질 때쯤에는 키루스가 이미 세계무대에 등장했음에 틀림없다는 것입니다. 그러나 이 견해를 취하는 대부분의 학자들은 아하스 선지자 이사야 시대와 히스기야 시대에는 고레스의 이름을 아는 사람이 없었을 것이라고 주장할 것입니다. 이것이 세 가지 일반적인 주장입니다. 개념과 아이디어, 언어와 스타일, 역사적 배경입니다. 40-66장에서는 이전 내용과 다릅니다. 토론하는 사람들을 읽고 그들이 말하는 것을 요약하면 Deutero - Isaiah를 지원하는 한 논쟁이 중심이 되는 곳임을 알 수 있습니다.

2. 평가: 반론

a) 책의 두 번째 부분과 다른 개념 및 아이디어

“책의 두 번째 부분과 논쟁의 여지가 없는 첫 번째 부분의 개념과 아이디어가 다르다”는 첫 번째 주장을 살펴보자. 개념과 아이디어의 차이가 저자의 차이를 나타내거나 요구하는 정도에 대한 사람의 판단에 달려 있기

때문에 이 주장은 결정적이지 않고 결정적이지 않다고 주장합니다. 나는 궁극적으로 그것이 결정의 주관이라고 생각합니다. 개념과 아이디어의 차이가 반드시 다른 저자가 필요하다는 결론으로 이어지지 않습니다. 그 입장을 옹호하는 사람들은 책의 두 부분 사이에 개념과 아이디어에 모순이 있다고 주장하지 않습니다. 모순이 있다면 이것은 훨씬 더 강력한 주장이 될 것이지만 그것은 주장이 아닙니다. 개념과 아이디어의 차이가 저자의 차이를 요구한다고 주장하는 것은 어렵다고 생각합니다. 당신이 그 책이 주장하는 바를 받아들인다면 그 책이 단지 인간의 말이 아니라 신성한 말씀이라는 것을 생각할 때 더욱 그러합니다. 그것은 신성한 계시입니다. 하나님께서 한 개인, 즉 이사야의 예언적 삶의 다른 시기에 다른 생각과 진리와 개념을 전달하실 수 있지 않습니까? 이사야는 오랜 기간 동안 살면서 성역을 베풀었습니다. 그의 사역은 대략 BC 740년부터 681년까지 있었던 것으로 보입니다. 대략 60년이 될 것입니다. 이제 60년의 기간 동안 개념과 아이디어의 발전이 있을 수 있습니까? 당신은 그렇게 희망합니다. 그것은 당신이 다른 저자가 있다고 결론을 내려야 한다는 것을 의미합니까? 내가 여기에서 계속해서 말하듯이, 예를 들어 야훼를 섬기는 일에 관한 이 특별한 계시가 이사야 생애의 후반부에 처음으로 주어져야 하지 않는 이유는 무엇입니까? 이제 그것은 책의 후반부에 있는 새로운 개념입니다. 주의 종 주제는 책의 후반부에서 전개되는 책의 첫 번째 부분에는 없는 주제입니다. 다른 저자가 필요합니까?

예를 들어 Driver가 이사야서 40장에서 66장까지의 하나님 개념이 “더 크고 충만하다”고 말한 13 페이지의 인용문이 있습니다. Driver가 “열방과 관련된 신성한 목적, 특히 이스라엘의 예언적 사명과 관련하여 더욱 이해하기 쉽게 발전되었습니다.”라고 말했습니다. 다른 저자가 필요합니까? 아니면 시간이 지남에 따라 생각이 진행되는 것입니까? Driver는 개념과 아이디어의 차이가 저자 차이의 근거라고 주장합니다. 그러나 그는 “단지 이사야서에서 확증된 진리”라고 말하면서 두 부분 사이에 본질적인 차이가 없음을 인정합니다. 그것이 바로 이사야서의 첫 번째 부분이며 “여기에서 성찰과 논증의 주제가 되었습니다.”

그래서 제 생각에는 이 주장이 주관적인 판단에 크게 의존하는 것 같습니다. 차이점, 특히 모순되지 않는 차이점, 발전, 새로운 아이디어와 주제의 도입을 보여주는 차이점, 그 자체로 얼마나 다른 저자가 있어야 한다는 결론을 내리게 합니까? 판단을 내리는 것입니다. 꼭 필요한 결론은 아닙니다.

실제로 A. Comica 는 프랑스어 연구에서 두 섹션 간의 개념과 아이디어의 일치로 기반으로 책의 통일성을 주장했습니다. 이사야서 1-39장과 40-66장에는 개념과 아이디어가 일치하는 부분이 많이 있습니다. 그래서 그것은 Deutero- 이사야 이론의 옹호자들 중 일부에 의해 제안될 수 있는 것처럼 이 교차점에서 급진적이지 않습니다. 여기서 멈추고 3페이지 “언어와

문체의 논증”에서 살펴보는 것이 좋을 것 같습니다. 제 생각에는 이것이
개념과 아이디어보다 더 중요한 논거입니다.

댄 몽고메리 각본

러프 편집: Ted Hildebrandt

Katie Ells의 최종 편집

Ted Hildebrandt

의 재연설