

Robert Vannoy , Fundación de Profecía Bíblica, Conferencia 9

Criterios de Validación para los Verdaderos Profetas

VI. Criterios de validación para la profecía verdadera

La semana pasada estuvimos analizando la cuestión de los profetas verdaderos o falsos y cómo los israelitas podían distinguir entre los dos. Como recalqué, eso fue algo de gran importancia para un israelita de la antigüedad porque eran responsables de escuchar la palabra del profeta. Así que estábamos viendo el número romano VI., "Criterios de validación para la verdadera profecía" y habíamos discutido A., "El carácter moral del profeta" como algo importante pero algo que en sí mismo probablemente no era totalmente suficiente como medio. para distinguir entre los verdaderos y los falsos profetas. Lo mismo con B., "Señales y prodigios". No queremos minimizar la importancia de las señales y prodigios porque el Señor a menudo elige usar señales y prodigios para autenticar a su vocero. Una buena ilustración de eso es con Moisés. El "cumplimiento de la profecía", C., es otro criterio significativo porque sólo Dios mismo conoce la totalidad del futuro y tiene control sobre él para poder hablar anticipadamente de las cosas por venir. Pero en situaciones aisladas y limitadas puede haber alguna predicción que un falso profeta pueda hacer. Deuteronomio 13:1-3 da una indicación de eso, un falso profeta puede decir algo y sucede pero cuando dice, "vamos a seguir a otro dios", en lugar de Yahweh, no debían escucharlo. Ahí es donde lo dejamos.

4. Conformidad del mensaje con la revelación anterior Eso nos lleva a 4. "Conformidad del mensaje con la revelación anterior". Dije al final de nuestra última sesión que creo que este es el más importante de los criterios de validación. Yo diría que el más importante de los criterios de validación objetiva, es decir, algo fuera del individuo porque si miras hacia adelante, el número 5. es, "Iluminación por el Espíritu de Dios", que es más de lo interno y subjetivo. Es la apertura del corazón y la mente receptivamente a lo que Dios está haciendo.

Entonces, bajo "Conformidad con la revelación anterior", si un profeta es verdaderamente un portavoz de Dios, su mensaje debe estar de acuerdo con lo que Israel

ya poseía en el área de la revelación divina tanto en la ley como en los profetas anteriores. La ley fue dada por Dios a través de Moisés, los profetas anteriores fueron portavoces de Dios; Dios no se va a contradecir a sí mismo. Entonces, un mensaje de un verdadero profeta debe estar de acuerdo con la revelación ya dada. Cualquier desviación de eso es una indicación de profecía falsa. Ya he dicho que ese es el más importante de los criterios de validación. Es una piedra de toque que siempre estuvo disponible para el antiguo israelita. Él no tuvo que esperar por un cumplimiento. El estándar podía aplicarse en el momento en que se daba cualquier profecía. Se supone que todo israelita podría tener un conocimiento suficiente de la ley y de la revelación profética anterior para emitir un juicio sobre la conformidad del mensaje que estaba escuchando con el mensaje que se había dado previamente.

a. Deut. 13 Creo que ese es realmente el criterio de Deuteronomio 13:1-3, que vimos la semana pasada, donde leemos: “Si apareciere entre vosotros profeta, o vaticinador en sueños, y os anunciare señal o prodigio, y si se cumpliere la señal o prodigio de que él ha hablado, y él dijere: 'Sigamos a otros dioses', dioses que no habéis conocido, 'Y adorémosles', no debéis escuchar la palabra de aquel profeta o ese adivino. Verá, lo que eso nos está diciendo es que las señales, prodigios y profecías deben ser juzgadas por la enseñanza o la doctrina. No es la doctrina la que es juzgada por las señales, prodigios y profecías. Tú juzgas las señales, prodigios y profecías por la enseñanza o la doctrina. Eso no quiere decir que las señales, los prodigios y las profecías no tengan función, la tienen. No quiero descartarlos porque tienen una función importante, pero en sí mismos no son suficientes.

b. Jer. 28 Creo que eso es básicamente lo mismo a lo que Jeremías apela en esa confrontación con Hananías en Jeremías 28. Al leer Jeremías 28:8, donde Hananías decía: “En dos años volverás de Babilonia”, y Jeremías dice: “No, sométanse a los babilonios en el momento del cautiverio”. En el capítulo 28, versículo 8, Jeremías dice: “Desde los primeros tiempos los profetas que nos precedieron a ti ya mí, han profetizado guerra,

calamidad y pestilencia contra muchas naciones y grandes reinos. Pero el profeta que profetiza la paz será reconocido como un verdadero enviado del Señor solo si su predicción se cumple”. En otras palabras, a Hananías se le había dado este mensaje de liberación y paz y Jeremías, en esencia, en este punto de su discusión con Hananías está diciendo: "Bueno, espero que tengas razón". Verá en el versículo 6 que dice: “¡Amén! Que así lo haga el Señor”. Pero usted ve en el versículo 7: “Sin embargo, escucha lo que tengo que decirte. Lo que estás diciendo no es consistente con lo que han dicho los profetas anteriores . Cualquier profeta que os ha precedido profetizó guerra, calamidad y peste contra muchas tierras, pero el profeta que profetiza paz...”—particularmente paz a un país y a un pueblo donde no caminan en la palabra del Señor o están desobedeciendo la palabra del Señor y sobre quien ha habido consistentemente un número de profetas hablando acerca del tiempo del juicio.

Si regresa a Jeremías 6:13 y siguientes, Jeremías dice: “Desde el menor hasta el mayor, todos codician grandes ganancias; profetas y sacerdotes por igual, todos practican el engaño. Cubren la herida de mi pueblo como si no fuera grave. 'Paz, paz', dicen cuando no hay paz”. Eso es lo que Hananías estaba haciendo. “¿Se avergüenzan de su conducta repugnante? No, no se avergüenzan en absoluto. Ni siquiera saben cómo sonrojarse”. Entonces, Jeremías apela a los profetas anteriores que indican que su profecía está de acuerdo con las palabras de los profetas anteriores, mientras que la profecía de Hananías tiene un carácter diferente y eso es lo que marca su profecía como no la palabra de un verdadero profeta . Por eso Jeremías es muy escéptico de lo que dice. Los profetas han proclamado consistentemente juicio sobre una generación pecadora. Entonces, cuando Hananías viene con este mensaje que difiere del mensaje de los profetas anteriores, eso significa que no puede haber sido enviado por Dios.

C. Isa 8:19-20 En Isaías 8:19 y 20 el Señor dice la siguiente declaración: “Cuando los hombres os digan que consultéis a médiums y espiritistas , que susurran y murmuran, ¿no debe la gente consultar a su Dios? ¿Por qué consultar a los muertos en nombre de los vivos? ¡A la Ley y al testimonio ! Si no hablen conforme a esta palabra, no tendrán la

luz del alba”. Repasamos la ley y el testimonio y vemos si hay conformidad con las revelaciones dadas anteriormente.

d) Objeciones a este Criterio

1)

Ahora, ¿qué pasa con algunas objeciones a este criterio ? Algunos podrían decir, “la revelación por su naturaleza es la revelación de cosas nuevas. Si son cosas nuevas, ¿cómo pueden entonces ser probadas por la revelación que ya ha sido dada? Si es nuevo, ¿cómo encuentras algún equivalente en una revelación ya dada?” Esa es una posible objeción. No creo que sea tan grave como podría sonar al principio. La razón por la que no creo que sea tan grave es algo que creo que dije la última vez, la revelación en el Antiguo Testamento nunca está totalmente separada de lo que la precede. La revelación en el Antiguo Testamento se levantó en desarrollo orgánico. Es un desarrollo que se basa en una base ya establecida. Progresión, sí, pero es progresión desde las mismas raíces, el mismo tronco, a medida que se va ramificando y expandiendo y agrandando. Así que hay una consistencia en ello a medida que avanza. Entonces, me parece que esa objeción no es tan fuerte como podría parecer.

2) La segunda objeción que podría presentar es que no es algo adecuado para probar detalles específicos de profecías particulares. Por ejemplo, Isaías dice que Senaquerib no tomaría Jerusalén. Ese es un evento específico. El asedio de Senaquerib. Isaías dijo: “No va a tener éxito”. Por supuesto, Senaquerib se ve obligado a retirarse de Jerusalén. De hecho, en uno de los anales de Senaquerib dice que “encierró a Ezequías como a un pájaro en una jaula”, pero no dice que lo conquistó porque no lo derrotó. O la profecía de que el cautiverio duraría 70 años, eso dijo Jeremías. ¿Cómo puedes probar un detalle específico como ese mediante una revelación dada previamente ? Especialmente si nadie antes había dicho nada sobre cuánto tiempo duraría el cautiverio . Creo que con eso, es correcto que no se pueden establecer detalles específicos como estos como verdaderos o falsos, antes de su cumplimiento, comparándolos con la revelación anterior porque no hubo revelación previa sobre esos detalles específicos. Sin embargo, nuevamente, esos

detalles no aparecen de forma aislada. Encontrarás detalles como ese en el contexto de una profecía más grande. En el contexto más amplio creo que encuentran su validación.

Descubrirá que, con cierta frecuencia, una predicción a más largo plazo se valida con una predicción a corto plazo. Los oyentes podían observar el cumplimiento de la predicción a corto plazo y obtener la validación de la predicción a más largo plazo. Recuerdas en 1 Reyes 13 donde ese hombre que salió de Judá sube al altar en Betel y profetiza contra el altar. En el contexto de esa profecía, dice, en este momento del período del reino dividido, que Josías quemará los huesos de los falsos sacerdotes en ese altar. Estamos en el año 900 a. C. y estás hablando de tres siglos después. Mencionó a Josías por su nombre. ¿Cómo puedes validar eso por revelación previa? Bueno, no puedes. Pero en ese mismo capítulo, dice que algunas otras cosas van a pasar Si nos fijamos en el versículo 3, dice: “Ese mismo día el varón de Dios dio una señal, el Señor ha declarado que el altar será partido, y estas cenizas sobre él serán derramadas” y eso sucedió, en ese mismo día. “Cuando el rey Jeroboam escuchó el grito del hombre de Dios contra el altar en Betel, extendió su mano y dijo: “¡Prendedlo!” Pero la mano que extendió hacia el hombre estaba arrugada, por lo que no podía retirarla. Y el altar se partió y las cenizas se derramaron”. Entonces Jeroboam apeló a este hombre de Dios, y el hombre de Dios de Judá intercedió por él y su mano fue restaurada y volvió a ser como era antes. Hay dos señales realizadas allí que se cumplieron el mismo día en que se hizo esta predicción a más largo plazo. La autenticación de la predicción a más largo plazo se realiza mediante la observancia del cumplimiento de la predicción a más corto plazo. Así que sí, hasta cierto punto no puedes probar todos los detalles de la profecía dada por revelación previa. Pero generalmente esos detalles están en un contexto que, de una forma u otra, proporciona la validación suficiente para aceptar el todo como la palabra del Señor.

3)

Cuando ingresas a Estudios Bíblicos, hay un espectro de personas, ya sean judíos, protestantes, católicos o lo que sea. No mencioné esto antes, pero por ejemplo, si nos fijamos en Walter Brueggemann, que es protestante, pero no evangélico, escribió una

Teología del Antiguo Testamento en 1999, pero en esa teología dice de los profetas del Antiguo Testamento: “Hacen un reclamo de autoridad que es imposible de verificar”. Él dice: "Los académicos están de acuerdo en que no hay criterios objetivos para tal tema". Estoy seguro de que entre los eruditos judíos, algunos dirían algo así, pero algunos dirían que este tipo de criterios proporcionan una base adecuada para eso. Me parece claro que Dios mismo le está diciendo a Israel en el pasaje de Deuteronomio 18 que “tienes base suficiente para rendir cuentas por tu comportamiento en respuesta a la palabra del profeta”.

Pregunta del estudiante: Ezequiel 18:1-4 Pecados de los padres sobre los hijos (cf. Ex. 20)

Pregunta del estudiante: ¿Puedes comentar sobre Ezequiel 18 donde dice que los pecados de los padres no recaerán sobre los hijos, en contraste con Éxodo 20 y los Diez Mandamientos?

Ya sabes, eso se remonta a los Diez Mandamientos, en Éxodo 20, versículos 4 y 5. “No te harás un ídolo... No te inclinarás ante ellos ni los adorarás; porque yo, el Señor tu Dios, soy un Dios celoso, que castigo a los hijos por la iniquidad de los padres, hasta la tercera y cuarta generación de los que me aborrecen. Entonces, como dijiste en Ezequiel 18:1-4, la implicación es que eres responsable de tus propios pecados, pero no serás castigado por los pecados de tus padres. Por ejemplo, en el versículo 3, “‘Vivo yo’, declara el Señor Soberano, ‘no volverás a citar este proverbio en Israel. Porque toda alma viviente me pertenece, tanto el padre como el hijo, ambos me pertenecen por igual. El alma que peca es la que morirá.’ La palabra del Señor vino a mí: ‘¿Qué quieren decir ustedes al citar este proverbio sobre la tierra de Israel: “Los padres comen uvas agrias, y los dientes de los hijos tienen dentera”?’” En otras palabras, los padres hacen algo y son los niños los que sufren. ¿Por qué cita este proverbio?

No estoy seguro de poder resolver esto, pero creo que parte de esto es esto: cuando regresas a Éxodo 20, hasta la tercera y cuarta generación, que es realmente un hogar en esa cultura. Bisabuelos, abuelos, padres e hijos vivían en una casa, de modo que el

pecado de uno afecta a todos. Me parece que eso está involucrado en el concepto de Exodus 20. Mientras que en Ezequiel 18, creo que lo que se aborda aquí es a las personas que intentan usar esto como una excusa para su propio mal comportamiento. En otras palabras, ¿por qué sufrimos? No hicimos nada malo. Alguien más hizo algo malo y estamos siendo castigados por ello. Creo que lo que Ezekiel está diciendo es, toma responsabilidad por ti mismo. No intentes decir: “La razón por la que las cosas son como son es por lo que hizo otra persona. Asume tu propia responsabilidad”. Así que no estoy seguro de que este contraste sea tan agudo como: "Aquí hay una revelación, y aquí hay otra que la contradice".

4. La Profecía a Corto Plazo Verifica a Largo Plazo – Jer 26-28

Volvamos a los ejemplos que buscábamos, de predicciones a corto plazo que podrían validar predicciones a largo plazo en lo que respecta a los detalles de la profecía. Si regresa a Hananías y Jeremías en Jeremías 27 y 28, ¿cómo podría saber un israelita que la profecía de Hananías que predijo que se rompería el yugo de Babilonia era falsa y que la profecía de Jeremías que predijo que continuaría con el yugo de Babilonia era verdadera? Creo que, en general, puedes hacer lo que hizo el propio Jeremías antes de recibir una revelación adicional, y es que Hananías está prediciendo paz para un pueblo impenitente, por lo que su mensaje es sospechoso. Jeremías, por otro lado, está prediciendo juicio sobre un pueblo rebelde que está más en línea con la revelación bíblica en general. Los oyentes solo necesitaban estar convencidos de que la profecía estaba de acuerdo en sus rasgos básicos con lo que Dios ya había dicho. Este mensaje encaja con lo que los profetas anteriores les han estado diciendo. En ese sentido, los detalles que podrían no ser verificables en sí mismos se validan encontrando su lugar en un contexto más amplio. Pero incluso en este caso, cuando el Señor le habla a Jeremías al darle un mensaje adicional al final del capítulo 28, Jeremías dijo en el versículo 15: “¡Escucha, Hananías! El Señor no te ha enviado, pero tú has persuadido a esta nación para que confíe en la mentira. Por eso, así dice el Señor: 'Estoy a punto de quitaros de la faz de la tierra. Este mismo año te vas a morir'” y 2 meses después estaba muerto. Hubo una validación

de la predicción a corto plazo; es posible que se vea en las profecías más largas.

En Jeremías 26 el mensaje es similar al mensaje de Jeremías en el capítulo 7, el Sermón del Templo. Pero en 26:4-6, Jeremías está en el patio del templo, “Diles: 'Así dice el Señor: Si no me escucháis, y no sigáis mi ley que he puesto delante de vosotros, y si no escucháis las palabras de mis siervos los profetas, que os he enviado una y otra vez sin haber escuchado, entonces pondré esta casa como Silo, y esta ciudad en objeto de maldición entre todas las naciones de la tierra'”. Está ese mensaje de la destrucción del templo que sería casi una blasfemia para muchos israelitas que se gloriaban en el templo a pesar de que no seguían al Señor. Entonces, ¿cuál es la respuesta? En los versículos 7-11 se lee, “los sacerdotes, los profetas y todo el pueblo oyeron a Jeremías hablar estas palabras en la casa del Señor. Pero tan pronto como Jeremías terminó de decir a todo el pueblo todo lo que el SEÑOR le había mandado decir, los sacerdotes, los profetas y todo el pueblo lo agarraron y le dijeron: '¡Tienes que morir! ¿Por qué profetizas en el nombre del Señor que esta casa será como Silo y esta ciudad será desolada y desierta?' Y todo el pueblo se arremolinó alrededor de Jeremías en la casa del Señor. Cuando los oficiales de Judá se enteraron de estas cosas, subieron del palacio real a la casa del Señor y se colocaron a la entrada de la puerta nueva de la casa del Señor. Entonces los sacerdotes y los profetas dijeron a los oficiales y a todo el pueblo: 'Este hombre debe ser sentenciado a muerte porque ha profetizado contra esta ciudad. Lo escuchaste con tus propios oídos’”. Así que ahí está la respuesta. El Señor le dio a Jeremías el mensaje. Dio el mensaje a las personas que estaban listas para matarlo.

¿Cómo responde Jeremías? En los versículos 12 al 15 se obtiene la respuesta de Jeremías, él se defiende, “Entonces dijo Jeremías a todos los oficiales y al pueblo: 'El Señor me envió a profetizar contra esta casa y esta ciudad todas las cosas que has oído. Ahora reforma tus caminos y tus acciones y obedece al Señor tu Dios. Entonces el Señor se arrepentirá’”. El versículo 13 habla de: “Si el pueblo se arrepiente, yo me arrepentiré’”. Entonces él dice: “Arrepiéntanse, enmienden sus caminos, sus acciones. Entonces el Señor se arrepentirá y no traerá el mal que ha pronunciado contra ti’”. Verso 14, “En cuanto a mí, estoy en tus manos; haz conmigo lo que creas que es bueno y justo’”. Pero

luego la advertencia : “Estad seguros, sin embargo, que si me dan muerte, traerán la culpa de sangre inocente sobre ustedes , sobre esta ciudad y sobre los que en ella habitan, porque en verdad el Señor me ha enviado a vosotros que hable todas estas palabras a vuestros oídos. Bien, Eso hace retroceder un poco a los funcionarios. Usted lee entonces en el versículo 16 , “Entonces los oficiales y todo el pueblo dijeron a los sacerdotes y profetas: 'Este hombre no debe ser muerto, él ha hablado en el Nombre del Señor nuestro Dios’”. Pero entonces lo que sigue es lo que quiero llamar su atención. “Algunos de los ancianos de la tierra se adelantaron y dijeron a toda la asamblea del pueblo: 'Micaías de Moreset profetizó en los días de Ezequías, rey de Judá. Dijo a todo el pueblo de Judá: "Así dice el Señor de los ejércitos: Sión será arada como un campo, Jerusalén se convertirá en un montón de escombros, la colina del templo en un montículo cubierto de maleza. ¿Ezequías rey de Judá o cualquier otro en Judá lo mató? ¿No temía Ezequías al Señor y buscaba su favor? ¿Y no se arrepintió el Señor, para no traer el mal que había dicho? ¡Estamos a punto de traer un desastre terrible sobre nosotros mismos!" Así que ven lo que sucedió allí, compararon el mensaje de Jeremías con el mensaje de Miqueas y hubo consistencia entre lo que Miqueas había dicho mucho tiempo antes y lo que Jeremías estaba diciendo. Miqueas vivió alrededor del 735 a. C., Jeremías alrededor del 609. Entonces, más de cien años antes, hubo un profeta que tenía el mismo mensaje y tendía a validar el mensaje de Jeremías porque era consistente con lo que habían escuchado antes. Así concluye el número 4., “La conformidad del mensaje de la revelación anterior”.

5. Iluminación por el Espíritu de Dios Pasemos a 5. y eso es, “Iluminación por el Espíritu de Dios”. Hasta aquí habíamos estado hablando de lo que podríamos denominar “criterios objetivos de validación”. Pero creo que con todos esos criterios objetivos, no tienes un sello automático o mecánico de certeza absoluta para distinguir la profecía verdadera de la falsa. No dan eso, porque a esos criterios objetivos hay que añadir la iluminación interior del Espíritu de Dios. Debe haber el ojo para ver la verdad.

a) Deut. 29:2-4 Moisés dice en Deuteronomio 29:2-4 algo que es interesante. A las personas que habían sido testigos de los hechos poderosos de Dios en el momento de la liberación de Egipto, les dice: “Tus ojos han visto todo lo que el Señor hizo en Egipto al faraón, a sus oficiales, a toda su tierra, con tus propios ojos viste esos grandes pruebas, esas señales milagrosas y grandes prodigios. Y aquí está el punto, “hasta el día de hoy, el Señor no os ha dado una mente que entienda, ni ojos para ver, ni oídos para oír”. Lo has visto con tus propios ojos, pero el Señor no te ha dado una mente que entienda, ni ojos para ver, ni oídos para oír. Habían presenciado el gran poder de Dios en las plagas y la liberación de Israel a través del Mar Rojo. Pero no resultó en inclinarse ante Yahweh como su Creador y Redentor. Así que vieron, pero no vieron. Creo que también funciona con estos criterios de validación, ya sea su conformidad con la revelación anterior o señales y prodigios, el cumplimiento de la profecía, o el carácter moral del profeta. Era necesario que el Espíritu Santo de Dios les abriera los ojos para hacer el uso correcto de la revelación que les había sido dada. Para hacer el uso correcto de la revelación dada, es indispensable la iluminación del Espíritu de Dios. Me parece que donde está presente la iluminación por el Espíritu de Dios, los israelitas podían distinguir, por medio de los criterios objetivos de validación, entre verdaderos y falsos profetas con confianza y certeza. Donde faltaba la iluminación del Espíritu de Dios, también faltaba ese tipo de certeza y perspicacia.

Pienso que en la revelación divina objetiva hay luz suficiente para quitar toda excusa de extravío. Pero, y esto es cierto tanto hoy como lo fue en el período del Antiguo Testamento, debido a la naturaleza pecaminosa del hombre y debido al deseo voluntario del hombre de suprimir la verdad. Lo que encuentras es esto: sin el Espíritu de Dios, los seres humanos se apartan deliberadamente de lo que se les presenta claramente. Así que había suficiente luz para eliminar toda excusa, pero la iluminación del Espíritu de Dios era importante para que se pudiera hacer uso de la revelación que se había dado de manera adecuada. Y por esa razón, las personas fueron condenadas y responsabilizadas si seguían a los falsos profetas. Eran responsables de responder a la luz que les había sido dada, que era adecuada pero que también requería la apertura del corazón y la mente por

el Espíritu de Dios para recibir la revelación que había sido dada.

b) Presentar Solicitud

Sólo un par de comentarios sobre cómo esto podría relacionarse con el tiempo presente. Por supuesto, esto se convierte en una cuestión teológica. Me parece que en el tiempo presente, el lugar donde nos encontramos en la progresión de la historia de la redención, el problema que enfrentó el antiguo israelita de distinguir entre los verdaderos y los falsos profetas, no creo que continúe existiendo. nosotros en el sentido que lo hizo para el antiguo israelita. Digo eso porque me parece que desde la consumación de la revelación de Dios y su fijación en el canon de la Escritura del Antiguo y Nuevo Testamento, todo lo que ahora sería considerado como profecía en el sentido que fue dada en el período del Antiguo Testamento, es algo que ya está sellado o marcado como verdadero, porque la revelación es completa, no continúa. No busco una revelación continua hoy con la finalización del canon de las Escrituras. Me parece que el problema en nuestro tiempo aparece en una forma diferente y es, ¿cómo podemos distinguir la verdad bíblica de otras afirmaciones de verdad? Ahora sabemos que la revelación de Dios contenida en las Escrituras es realmente la revelación de Dios, y eso te lleva al tema de la cuestión de la apologética, y cómo puedes presentar argumentos a favor de la veracidad del cristianismo y la veracidad de la revelación bíblica y qué argumentos se pueden apelar para eso. Verá, ese es un problema diferente al que se enfrentó específicamente en el período del Antiguo Testamento.

1. Vos: Aspectos objetivos y subjetivos Sigo en esto, más o menos en el modelo de Geerhardus Vos, si miras en tus citas, página 10, hay un párrafo ahí sobre eso, no lo voy a leer. Pero si saben, en su modelo de revelación y redención, habla de revelación en lo que él llama su aspecto objetivo-central tanto como en el aspecto subjetivo-individual. Él dice que a medida que Dios hace avanzar su plan de redención, la revelación avanza junto con él, como un comentario o explicación de lo que Dios está haciendo redentoramente. La Revelación acompaña ese movimiento objetivo-central de la historia redentora. Así que

obienes revelación con el Éxodo, obtienes revelación con la primera venida de Cristo en cantidades enormes. Pero cuando Cristo ha venido, y ese aspecto objetivo-central de movimiento de la revelación llega a una conclusión, la revelación cesa. Pasa a este tipo subjetivo-individual de aplicación de la revelación. Ahora lo dice mucho mejor que yo, si observa las páginas 9 y 10 en sus citas. Según su modelo, el punto donde la revelación podría continuar sería con la segunda venida de Cristo. Ahí obtienes otro movimiento importante en el progreso de la historia redentora. Puede ir acompañada de revelación, y eso ciertamente es posible. Puede notar alrededor de dos tercios de la página 10, en ese párrafo, “Ahora bien, la revelación acompaña el proceso de la redención central objetiva únicamente, y esto explica por qué la redención se extiende más allá de la revelación”. Y luego este último párrafo. “Solo hay una época en el futuro en la que esperaríamos que se reanudara la redención central objetiva, esa es la segunda venida de Cristo. En ese tiempo se llevarán a cabo grandes actos redentores. ”

2. La revelación de Bavinck llegó a su fin en Cristo Si regresa a la página 8 en sus citas, tengo un par de párrafos de la *Dogmática reformada de Herman Bavinck* , que actualmente es interesante. Eso se publicó a principios de 1900 en holandés y nunca se tradujo hasta los últimos dos años. Está en proceso de ser traducido y publicado ahora mismo. De los cuatro volúmenes, creo que se han traducido dos o tres. Pero esta es mi propia traducción del Volumen 1 de algunos de sus comentarios sobre esta pregunta. Él dice: “La revelación, tomada como un todo, primero alcanzó su fin y propósito en la venida de Cristo. Pero cae en dos grandes períodos, en dos dispensaciones distinguibles. El primer período sirvió para injertar la plena revelación de Dios en la historia de la humanidad. Toda la economía puede considerarse como una venida de Dios a su pueblo, como una búsqueda de un tabernáculo para Cristo. Por lo tanto, es predominantemente una revelación de Dios en Cristo. Tiene un carácter objetivo. Se caracteriza por hechos extraordinarios, teofanías, profecías y milagros son los caminos por los cuales Dios viene a su pueblo. Cristo es el contenido y el punto de ella. Él es el Logos, que brilla en las tinieblas, vuelve a lo suyo y se hace carne en Jesús. El Espíritu Santo aún no estaba,

porque Cristo aún no había sido glorificado. En este período, la inscripción (este es el mismo concepto que Vos) estaba en sintonía con la revelación. Ambos crecieron de siglo en siglo . En la medida en que la revelación progresó, la Escritura aumentó en alcance. Cuando en Cristo se da la plena revelación de Dios, la teofanía, la profecía y el prodigio han alcanzado en él su punto culminante y la gracia de Dios en Cristo se ha manifestado a todos los hombres, entonces, al mismo tiempo, se cumple también la Sagrada Escritura. Cristo en su persona y obra nos ha revelado completamente al Padre, por lo tanto, esa revelación se describe completamente para nosotros en la Escritura. La economía del Hijo da paso a la economía del Espíritu. La revelación objetiva pasa a la aplicación subjetiva”. Nuevamente, eso es muy similar, algunas palabras diferentes, el mismo concepto, como Vos, “En Cristo, un centro orgánico es creado por Dios en medio de la historia, desde este centro, la luz de la revelación brilla en círculos cada vez más amplios... El El Espíritu Santo toma todo de Cristo, no añade nada nuevo a la revelación. Esto está completo y, por lo tanto, no es capaz de ampliarse. Cristo es la Palabra, llena de gracia y de verdad; su obra es completa, el Padre mismo descansa en su obra, no añadido o ampliado por las buenas obras de los santos una palabra, no por tradición, sino por su persona, no por el papa. En Cristo, Dios se ha revelado plenamente y se ha entregado por completo, por lo que la Escritura también está completa. Es la Palabra de Dios completa. Aunque la revelación es completa.” El trabajo no cesa. “La Reforma confesó la perfección y suficiencia de la Escritura frente a la doctrina romana.” Baja 2/3 del camino de ese último párrafo. “La suficiencia de la Sagrada Escritura brota también de la naturaleza de la dispensación del Nuevo Testamento. Cristo se hizo carne y completó su obra. Él es la última y más alta revelación de Dios. Él nos declaró el Padre. Por él nos ha hablado Dios en los últimos días. Él es el más alto, el único profeta. Cuando Jesús completó su obra envió al Espíritu Santo que no añade nada nuevo a la revelación, sino que guía al pueblo de Dios en la verdad hasta que lleguen a la unidad de la fe en el conocimiento del Hijo de Dios”.

3. Aplicación Moderna Ahora dije que esto es teológico. No busco el mismo tipo de

problema que enfrentamos hoy cuando escuchamos de personas que intentan ser profetas y tienen el mismo problema que el antiguo israelita tenía al distinguir entre los verdaderos y los falsos profetas. Dado que hay tales personas hoy en día y dado que hay un cierre de revelación, automáticamente se las marca como falsas. Ahora bien, si no acepta ese tipo de construcción teológica y tiene una visión abierta en cuanto a la continuación de la revelación, entonces podría volver al mismo modelo que usaba la gente del Antiguo Testamento: mira señales y prodigios, mira el carácter moral del profeta, buscas la profecía y el cumplimiento, y la conformidad con la revelación anterior. ¿Es consistente con lo que dice la Escritura? Miras la iluminación del Espíritu Santo. Trabajas así. No me inclino a decir que hoy estamos en la misma situación.

No, yo no diría eso. Diría que en el Nuevo Testamento estás en el período de transición. Cuando la iglesia primitiva estaba trabajando en cómo tomar esta revelación que se le había dado y aplicarla en la nueva economía que se estaba afianzando, hubo un cambio enorme al identificarse el pueblo de Dios con esta entidad nacional Israel y ahora ser un cuerpo espiritual. , y en ese período de transición la profecía aún continuaba. Pero me parece que cuando pasas la era apostólica esa función ya no es necesaria. Eso podría volver. Entonces hay que preguntarse cuándo entramos en ese período. Eso tal vez algo difícil de discernir. Pero en ese punto, sí, existe la posibilidad de una revelación adicional que acompañe ese movimiento de revelación de característica central objetiva.

VIII. El profeta y el culto en el antiguo Israel Pasemos a nuestro próximo tema aquí, el número romano VII., "El profeta y el culto en el antiguo Israel". Antes de decir algo sobre este tema, probablemente deberíamos definir "culto". Culto aquí se usa en un sentido más bien técnico para las formas externas de la adoración de Israel. ¿Cómo se relacionaron los profetas con las funciones rituales de la observancia religiosa del Antiguo Testamento? ¿Eran funcionarios oficiales del templo y sus rituales que se llevaban a cabo en el templo, los sacrificios y las fiestas? Ha habido mucha discusión durante el siglo pasado sobre cómo el profeta se relacionó con las formas externas de la adoración de Israel. ¿Eran funcionarios oficiales del culto o se oponían al culto? ¿Cuál

fue su actitud hacia el culto? Culto se usa en el sentido de las formas externas de adoración de Israel , no en el sentido de los testigos de Jehová o los mormones o cosas por el estilo.

A. El punto de vista de que los profetas eran anti-cultuales Usted nota que en su bosquejo hay tres encabezados: a., “El punto de vista de que los profetas eran anti-cultos”, es decir, se oponían a la observancia de rituales y tipos externos de adoración. ; b. es lo contrario, “Los profetas eran funcionarios del culto que estaban al servicio del templo al igual que los sacerdotes”; y c., que creo que es la representación que obtenemos del Antiguo Testamento: “No eran ni anticultistas como tales ni funcionarios de cultos, sino simplemente proclamadores de la revelación divina”. Veamos esos 3 encabezados.

1. La opinión de que los profetas eran antisectas Primero, la opinión de que los profetas eran antisectas. 1. La explicación de la vista. Durante gran parte del siglo XX, especialmente en la erudición bíblica dominante, se defendía la opinión de que los profetas se oponían fundamentalmente al culto. No es que estuvieran en contra de algún mal uso del culto o de una forma particular del culto, sino que estaban en contra del culto como tal. Los defensores de este punto de vista dijeron que los profetas promovieron una adoración a Dios que consistía en amar al prójimo, preocuparse por la justicia social y practicar altos estándares éticos. Así que los profetas, de acuerdo con este punto de vista, no solo pusieron la moralidad por encima del culto, sino en lugar del culto. Lo que Dios quería no era un ritual. Lo que Dios quería eran personas que hicieran justicia, amaran a su prójimo y se opusieran a la opresión de los pobres. Uno de los defensores de ese punto de vista fue el erudito alemán Paul Bolz , quien escribió un libro *Moisés y su obra* . La tesis básica de ese libro es que los profetas le dijeron a Israel que regresara a la religión mosaica, que dijo que era “sin culto”. Dijo que el surgimiento de la actividad de culto en Israel se produjo a través de la influencia cananea. La adaptación de las prácticas religiosas canneas al culto israelita había constituido un declive de las alturas mosaicas de la religión verdadera. Ahora, ¿cómo podría Bolz decir algo así? Cuando lees el Pentateuco, hay todo tipo de legislación sobre todo tipo de sacrificios que se deben traer,

los deberes de los sacerdotes y qué festivales se deben observar. Todo eso es material de culto. ¿Cómo podía decir que la religión mosaica carecía de culto? Pues era seguidor de Wellhausen y de los que decían que todo el material sacerdotal del Pentateuco era tardío, post-exílico. Afirman que fueron los profetas los grandes promotores del monoteísmo ético. Fue solo después de los profetas que todo este tipo de material ritual se volvió tan prominente y se atribuyó a Moisés. Pero en la época de Moisés, según él, la religión de los israelitas no tenía culto. Entonces, la idea era que Israel tomó su culto de los cananeos, de los pueblos paganos y, por lo tanto, los profetas se opusieron. No querían simplemente poner en su lugar un sistema purificado, sino que querían la práctica de la justicia social que era la verdadera religión.

Mire sus citas en la página 10. Hay un párrafo de Ludwig Kohler que también era de esta opinión. Él dice: “Este culto, sin embargo, no es algo nuevo y no es una creación de Israel; menos aún es una revelación de Yahvé. Es una anexión del culto tradicional de la tierra conquistada. Solo porque el culto es un poco de la vida étnica, los profetas siempre están poniendo signos de interrogación en su contra, dudando de su propiedad y rechazándolo. Amós 5:25, “Me trajiste sacrificios y ofrendas en el desierto durante 40 años”. Esta pregunta espera un “no” por respuesta, que históricamente es incorrecta pero que es correcta en esta medida: que no fue Dios sino los hombres quienes instituyeron el culto. Decimos el culto, porque en el Antiguo Testamento el culto es casi idéntico al sacrificio; hay poco más que eso, sobre todo apenas hay proclamación de la palabra. 'Yo no hablé a vuestros padres ni les mandé el día que los saqué de la tierra de Egipto acerca de holocaustos o sacrificios.' Jeremías 7:22. La declaración es inequívoca e incondicional. El sistema de sacrificios no debe su origen a Dios. Su voluntad está sólo en la regulación de la misma, “¿Para qué sirve la multitud de vuestros sacrificios? Estoy lleno de holocaustos de carneros. Cuando vengas ante mi rostro, ¿quién ha requerido esto de tu mano?’ Isaías 1:11-12. Ahora se podrían citar muchos más pasajes de este tipo y son importantes.”

2. Las Escrituras aducidas para respaldar la opinión de que los profetas se oponían

fundamentalmente al culto. Pasemos a 2., porque las citas pasan directamente a 2. “Las Escrituras aducidas para respaldar la opinión de que los profetas se oponían fundamentalmente a la secta”. el culto." Algunos de esos textos que menciona Ludwig Kohler los mencionaré nuevamente, pero permítanme darles varios pasajes clave. El primero es Isaías 1:11-17. Isaías dice: “La multitud de vuestros sacrificios, ¿qué son para mí?’ dice el SEÑOR. Tengo más que suficiente de holocaustos, de carneros y de sebo de animales engordados; No tengo placer en la sangre de toros, corderos y cabras. Cuando venís a presentaros ante mí, ¿quién os ha pedido esto, este pisoteo de mis atrios? ¡Deja de traer ofrendas sin sentido! Tu incienso me es abominación. Lunas nuevas, sábados y convocaciones: no puedo soportar vuestras malvadas asambleas. Vuestras fiestas de luna nueva y vuestras fiestas señaladas mi alma odia. Se han convertido en una carga para mí; Estoy cansado de soportarlas. Cuando extiendas tus manos en oración, esconderé mis ojos de ti; aunque ofrezcas muchas oraciones, no te escucharé. ¡Tus manos están llenas de sangre! Lávense y límpiense. Aparta de mi vista tus malas obras; deja de hacer el mal, aprende a hacer el bien; buscar la justicia, defender a los oprimidos. Toma la causa del huérfano, defiende el caso de la viuda”. Entonces, confesiones como la de Isaías se usan para mostrar que los profetas se opusieron al culto. Lo que querían era justicia social, fuera de todos estos rituales.

Amós 5:21-27 dice: “Aborrezco, desprecio vuestras fiestas religiosas; No soporto vuestras asambleas. Aunque me traigan holocaustos y ofrendas de cereal, no los aceptaré. Aunque traigas ofrendas selectas de becas, no las tendré en cuenta. ¡Fuera el ruido de tus canciones! No escucharé la música de tus arpas. ¡Pero que fluya la justicia como un río, la rectitud como un arroyo que nunca se agota!” Luego una pregunta retórica y esta se usa a menudo para apoyar esta posición anticultural. “¿Me trajisteis sacrificios y ofrendas cuarenta años en el desierto, oh casa de Israel? Habéis levantado el santuario de vuestro rey, el pedestal de vuestros ídolos, la estrella de vuestro dios, que os habéis hecho. Por tanto, os enviaré al destierro más allá de Damasco’, dice el Señor, cuyo nombre es Dios Todopoderoso. “¿Pero me trajiste sacrificios en el desierto?” Una pregunta retórica que aparentemente requiere una respuesta "No". ¿Por qué los traes ahora?

Oseas 6:6 “Porque misericordia quiero, no sacrificio, el reconocimiento de Dios más que holocaustos.”

Miqueas 6:6-8: “¿Con qué me presentaré ante el Señor y me postraré ante el Dios exaltado? ¿Me presentaré ante él con holocaustos, con becerros de un año? ¿Se complacerá el Señor con miles de carneros, con diez mil ríos de aceite? ¿Ofreeceré a mi primogénito por mi transgresión, el fruto de mi cuerpo por el pecado de mi alma? Él te ha mostrado, oh hombre, lo que es bueno. ¿Y qué requiere el Señor de ti? Actuar con justicia y amar la misericordia y caminar humildemente con tu Dios”.

Jeremías 7:21-23 “Así dice el Señor de los ejércitos, el Dios de Israel: ¡Adelante, agregad vuestros holocaustos a vuestros otros sacrificios y comed vosotros mismos la carne! Porque cuando saqué a vuestros antepasados de Egipto y les hablé, no les di simplemente mandamientos sobre holocaustos y sacrificios”, ese “justo” allí no está en el hebreo. En hebreo dice. “Cuando saqué a vuestros antepasados de Egipto y les hablé, no les mandé nada sobre holocaustos. Pero les di esta orden: Obedézcanme, y seré su Dios y ustedes serán mi pueblo. Andad en todos los caminos que os mando, para que os vaya bien”.

Entonces, esos son algunos de los textos más fuertes sobre los que se basa esta idea de que los profetas se opusieron al culto y no solo a algún abuso del culto o forma incorrecta o práctica del culto, sino al culto mismo. Se oponían fundamentalmente al culto y querían verlo reemplazado.

En 1 Samuel 15, cuando Saúl está tratando de justificar sus acciones de salvar a los animales, Dios dijo que "obedecer es mejor que sacrificar". Así que no es una idea nueva con los profetas.

Pasemos a “Evaluación”. Pero tal vez sea mejor que nos tomemos un descanso primero.

Transcripción: Kelly Sandwick , Ashley Bussive , Eunbin Cho,
Daniel Shafer y Peter Kang (editor)
Editado por: Ted Hildebrandt y Bill Gates
Re-narrado por Bill Gates