

Роберт Ванной , Фонд библейских пророчеств, Лекция 9

Критерии подтверждения для истинных пророков

VI. Критерии проверки истинного пророчества

На прошлой неделе мы рассмотрели вопрос об истинных и ложных пророках и о том, как израильтяне различают их. Как я подчеркивал, это нечто большое значение для древнего израильтянина, потому что они были обязаны слушать слово пророка. Итак, мы рассматривали римскую цифру VI., «Критерии достоверности истинного пророчества», и мы обсуждали А., «Моральный характер пророка» как нечто важное, но что-то, что само по себе, вероятно, не было полностью достаточным в качестве средства для различения истинных и лжепророков. То же самое с Б., «Знамения и чудеса». Мы не хотим преуменьшать важность знамений и чудес, потому что Господь часто предпочитал использовать знамения и чудеса для подтверждения подлинности Своего представителя. Хорошей иллюстрацией этого является случай с Моисеем. «Исполнение пророчества», С., является еще одним важным критерием, потому что только сам Бог знает всю совокупность будущего и имеет над ним власть, так что Он может предсказывать грядущие события. Но в изолированных, ограниченных ситуациях может быть какое-то предсказание, которое может сделать лжепророк. Второзаконие 13:1-3 указывает на то, что лжепророк может что-то сказать, и это случается, но когда он говорит: «Давайте последуем какому-нибудь другому богу», а не Яхве, они не должны были его слушать. На этом мы остановились.

4. Соответствие вести предыдущему откровению Это приводит нас к 4. «Соответствие вести предыдущему откровению». Я сказал в конце нашей последней сессии, что я думаю, что это самый важный из критериев проверки. Я бы сказал, что самый важный из объективных критериев проверки, то есть что-то вне индивидуального, потому что, если вы посмотрите вперед, номер 5. это «Просветление Божьим Духом», что является более внутренним и субъективным. Это открытие сердца и разума для того, что делает Бог.

Таким образом, в разделе «Соответствие предыдущему откровению», если пророк действительно является представителем Бога, его послание должно согласовываться с тем, что Израиль уже имел в области божественного откровения как в законе, так и в предыдущих пророках. Закон был дан Богом через Моисея, предшествующие пророки были представителями Бога; Бог не собирается противоречить Себе. Поэтому послание истинного пророка должно согласовываться с уже данным откровением. Любое отклонение от этого является признаком ложного пророчества. Я сказал, что это самый важный из критериев проверки. Это пробный камень, который всегда был доступен древнему израильтянину. Ему не нужно было ждать исполнения. Стандарт мог применяться в тот момент, когда было дано какое-либо пророчество. Предположение, что каждый израильтянин мог иметь достаточно знаний о законе и о предыдущем пророческом откровении, чтобы судить о соответствии сообщения, которое он слышал, тому сообщению, которое было дано ранее.

а. Втор. 13 Я думаю, что это действительно критерии Второзакония 13:1-3, которые мы рассматривали на прошлой неделе, где мы читаем: «Если явится среди вас пророк или предсказывающий снами и возвестит вам чудесное знамение или чудо, и если произойдет знамение или чудо, о котором он говорил, и он скажет: «Последуем иным богам», богам, которых вы не знали, «и будем поклоняться им», то вы не должны слушать слова того пророка или тот прорицатель. Видите ли, это говорит нам о том, что о знамениях, чудесах и пророчествах следует судить по учению или доктрине. Это не учение, о котором судят по знамениям, чудесам и пророчествам. Вы судите о знамениях, чудесах и пророчествах по учению или доктрине. Это не значит, что знамения, чудеса и пророчества не имеют никакого значения — они действуют. Я не хочу сбрасывать со счетов их, потому что у них есть важная функция, но самих по себе их недостаточно.

б. Джер. 28 Я думаю, что в основном это то же самое, к чему призывает Иеремия в

своей конфронтации с Ананией в Иеремии 28. Если вы посмотрите на Иеремию 28:8, где Анания говорит: «Через два года ты вернешься из Вавилона», а Иеремия говорит: «Нет, подчинитесь вавилонянам во время пленения». В главе 28, стихе 8, Иеремия говорит: «Издrevле пророки, которые предшествовали вам и мне, пророчествовали войны, бедствия и язвы на многие страны и великие царства. Но пророк, пророчествующий о мире, будет признан истинно посланным Господом только в том случае, если его предсказание сбудется». Другими словами, Анании была дана весть об избавлении и мире, и Иеремия, по сути, в этот момент своего разговора с Ананией говорит: «Ну, надеюсь, ты прав». Вы видите, что в стихе 6 он говорит: «Аминь! Да сделает так Господь». Но вы видите в стихе 7: «Тем не менее, послушайте, что я должен сказать. То, что вы говорите, не согласуется с тем, что говорили пророки прошлого. Все пророки, которые предшествовали вам, пророчествовали войну, бедствие и мор на многие страны, но пророк, который пророчествует мир...» — особенно мир стране и народу, не ходит в слове Господнем или не повинуется слову Господа и о ком постоянно говорил ряд пророков о времени суда.

Если вы вернетесь к Иеремии 6:13 и далее, Иеремия говорит: «От малого до большого, все корыстолюбивы; пророки и священники одинаково лгут. Они перевязывают рану моего народа, как если бы она была несерьезной. «Мир, мир», — говорят они, когда нет мира». Именно это и делал Ханания. «Они стыдятся своего отвратительного поведения? Нет, им совсем не стыдно. Они даже не умеют краснеть. Итак, Иеремия апеллирует к более ранним пророкам, которые указывают, что его пророчество согласуется со словами более ранних пророков, тогда как пророчество Анании имеет иной характер, и это отличает его пророчество как не слово истинного пророка. Вот почему Иеремия очень скептически относится к тому, что он говорит. Пророки постоянно провозглашали суд над грешным поколением. Поэтому, когда Ханания приходит с этим посланием, которое отличается от послания предыдущих пророков, это означает, что он не мог быть послан Богом.

в. Исаия 8:19-20 В Исаии 8:19 и 20 Господь говорит следующее утверждение: «Когда люди говорят вам обращаться к медиумам и спиритам, которые шепчут и бормочут, не должны ли люди вопрошать своего Бога? Зачем советоваться с мертвыми от имени живых? К Закону и к свидетельским показаниям! Если они не будут говорить в соответствии с этим словом, у них нет рассвета». Мы проходим через закон и свидетельство и смотрим, есть ли соответствие ранее данным откровениям.

г) Возражения против этого критерия

1)

А как насчет некоторых возражений против этого критерия? Кто-то может сказать: «Откровение по своей природе — это раскрытие новых вещей. Если это новые вещи, то как они могут быть проверены уже данным откровением? Если оно новое, как найти эквивалент в уже данном откровении?» Это возможное возражение. Я не думаю, что это так серьезно, как может показаться на первый взгляд. Причина, по которой я не думаю, что это так серьезно, заключается в том, что я, кажется, сказал в прошлый раз: откровение в Ветхом Завете никогда не бывает полностью отделено от того, что ему предшествует. Откровение в Ветхом Завете возникло в органическом развитии. Это развитие, которое строится на уже заложенном фундаменте. Прогресс, да, но это прогресс от тех же корней, того же ствола, по мере того как он разветвляется, расширяется и расширяется. Так что в этом есть последовательность по мере продвижения вперед. Итак, мне кажется, что это возражение не так сильно, как может показаться.

2) Второе возражение, которое вы можете выдвинуть, состоит в том, что это не то, что подходит для проверки конкретных деталей конкретных пророчеств. Например, Исаия говорит, что Сеннахирим не хотел брать Иерусалим. Это конкретное событие. Осада Сеннахирима. Исаия сказал: «Это не будет успешным». Конечно, Сеннахирим вынужден отступить из Иерусалима. Действительно, в

одном из анналов Сеннахирима он говорит, что «запер Езекию, как птицу в клетке», но не говорит, что победил его, потому что не победил его. Или пророчество о том, что плен продлится 70 лет, вот что сказал Иеремия. Как вы можете проверить подобную конкретную деталь с помощью ранее данного откровения? Особенно, если никто ранее ничего не говорил о том, как долго плен продлится. Я думаю, что при этом правильно, что вы не можете установить истину или ложь конкретных деталей, подобных этим, до их исполнения, сравнивая их с предыдущим откровением, потому что ранее не было откровения об этих конкретных деталях. Однако, опять же, эти детали не появляются изолированно. Подобные подробности вы найдете в контексте большего пророчества. В более широком контексте, я думаю, они находят свое подтверждение.

Вы обнаружите, что нередко долгосрочный прогноз подтверждается краткосрочным прогнозом. Слушатели могли наблюдать за выполнением краткосрочного предсказания и получать через него подтверждение долгосрочного предсказания. Вы помните в 1 Царств 13, где тот человек, который вышел из Иудеи, подходит к жертвеннику в Вефиле и пророчесствует против жертвенника. В контексте этого пророчества он говорит, что в это время периода разделенного царства Иосия сожжет кости лжесвященников на этом жертвеннике. Это 900-е годы до нашей эры, а вы говорите о трех столетиях позже. Он упомянул Иосию по имени. Как вы можете подтвердить это предыдущим откровением? Ну, ты не можешь. Но в той же главе он говорит, что некоторые другие вещи произойдут. Если вы посмотрите на стих 3, он говорит: «В тот же день человек Божий дал знамение, что Господь сказал, что жертвенник расколется, и этот пепел на нем рассыпан», и это произошло, в тот самый день. день. «Когда царь Иеровоам услышал, что человек Божий кричит о жертвенник в Вефиле, он простер руку свою и сказал: «Схватите его!» Но рука, которую он протянул к мужчине, сморщилась, так что он не мог отдернуть ее. И жертвенник раскололся, и пепел рассыпался». И обратился Иеровоам к этому человеку Божию, и человек Божий из Иудеи заступился за него, и рука его восстановилась и стала, как прежде. Там

совершаются два знамения, которые исполнились в тот самый день, когда было сделано это долгосрочное предсказание. Аутентификация долгосрочного прогноза осуществляется путем наблюдения за выполнением более краткосрочного прогноза. Так что да, в определенной степени вы не можете проверить все особенности данного пророчества предыдущим откровением. Но, как правило, эти особенности находятся в контексте, который так или иначе обеспечивает достаточную достоверность, чтобы принять целое как слово Господа.

3)

Когда вы начинаете изучать Библию, вы видите широкий спектр людей, будь то евреи, протестанты, католики или кто-то еще. Я не упоминал об этом раньше, но, например, если вы посмотрите на Вальтера Брюггемана — протестанта, но не евангелиста — он написал «Богословие *Ветхого Завета*» в 1999 году, но в этом богословии он говорит о ветхозаветных пророках: « Они заявляют о власти, которую невозможно проверить». Он говорит: «Ученые согласны с тем, что нет объективных критериев для такой проблемы». Я уверен, что среди еврейских ученых некоторые сказали бы что-то подобное, а некоторые сказали бы, что такого рода критерии обеспечивают адекватную основу для этого. Мне кажется очевидным, что сам Бог говорит Израилю в 18-й главе Второзакония: «У тебя есть достаточно оснований нести ответственность за свое поведение в ответ на слово пророка».

Вопрос ученика: Иез. 18:1-4 Грехи родителей в отношении детей (ср. Исх. 20)

Вопрос студента: Можете ли вы прокомментировать Иезекииля 18, где говорится, что грехи отцов не будут возложены на детей, в отличие от Исхода 20 и Десяти Заповедей?

Вы знаете, это восходит к Десяти Заповедям в Исходе 20 стихах 4 и 5. «Не делай себе кумира... Не поклоняйся им и не поклоняйся им; ибо Я Господь, Бог твой, Бог ревнитель, наказывающий детей за вину родителей до третьего и четвертого рода, ненавидящих Меня». Затем, как вы сказали в Иезекииля 18:1-4,

подразумевается, что вы несете ответственность за свои собственные грехи, но вы не будете наказаны за грехи ваших отцов. Например, в стихе 3: «Пока жив Я, — возвещает Владыка Господь, — ты больше не будешь цитировать эту притчу в Израиле. Ибо всякая живая душа принадлежит мне, и отец, и сын — оба одинаково принадлежат мне. Душа, которая согрешит, умрет». И было ко мне слово Господа: «Что вы, люди, имеете в виду, цитируя эту пословицу о земле Израиля: «Отцы едят кислый виноград, а у детей оскомины на зубах»?» Другими словами, отцы сделай что-нибудь, а пострадают дети. Почему вы цитируете эту пословицу?

Я не уверен, смогу ли я решить это, но я думаю, что часть этого таково: когда вы вернетесь к Исходу 20, до третьего и четвертого поколения, это действительно одно домашнее хозяйство в этой культуре. Прадеды, деды, отцы и дети жили в одном доме, так что грех одного коснулся всех. Мне кажется, что это связано с концепцией Exodus 20. В то время как в 18-й главе Иезекииля, я думаю, речь идет о людях, которые пытаются использовать это как оправдание своего плохого поведения. Другими словами, почему мы страдаем? Мы не сделали ничего плохого. Кто-то другой сделал что-то не так, и нас за это наказывают. Я думаю, что Иезекииль говорит: возьмите ответственность за себя. Не пытайтесь сказать: «Причина, по которой все так, как есть, в том, что кто-то другой сделал. Возьмите на себя ответственность». Так что я не уверен, что этот контраст настолько резок, как «вот одно откровение, а вот другое, которое ему противоречит».

4. Краткосрочное пророчество подтверждает долгосрочность – Иер 26-28

Давайте вернемся к тем примерам, которые мы искали, к краткосрочным предсказаниям, которые могли бы подтвердить более долгосрочные предсказания в отношении специфики пророчества. Если вы вернетесь к Анании и Иеремии в Иеремии 27 и 28, откуда израильтянин мог знать, что пророчество Анании, предсказывающее разрушение ига Вавилона, было ложным, а пророчество Иеремии, предсказывающее продолжение ига Вавилона, было правдой? Я думаю, что в целом вы можете сделать то, что сделал сам Иеремия до того, как получил

дополнительное откровение, а именно Анания предсказывает мир нераскаявшимся людям, поэтому его послание подозрительно. Иеремия, с другой стороны, предсказывает суд над мятежным народом, что в целом больше соответствует библейскому откровению. Слушателям нужно было только убедиться, что пророчество в своих основных чертах согласуется с тем, что уже сказал Бог. Это сообщение соответствует тому, что говорили им предыдущие пророки. В этом смысле детали, которые сами по себе могут быть непроверяемыми, подтверждаются, находя свое место в более широком контексте. Но даже в этом случае, когда Господь обращается к Иеремии, давая дополнительное сообщение в конце 28-й главы, Иеремия сказал в стихе 15: «Послушай, Анания! Господь не посылал вас, но вы убедили этот народ поверить в ложь. Поэтому так говорит Господь: «Я удалю тебя с лица земли. В этом же году ты умрешь'», а через 2 месяца он умер. Было подтверждение краткосрочного предсказания — вы могли видеть это в более длинных пророчествах.

Весть Иеремии 26 аналогична весте Иеремии в главе 7, Храмовой проповеди. Но в 26:4-6 Иеремия находится во дворе храма: «Скажи им: так говорит Господь: если не послушаете Меня и не будете следовать закону Моему, который Я дал вам, и если вы не будете слушать слов рабов Моих пророков, которых Я посылал к вам снова и снова, а вы не слушали, то Я сделаю этот дом, как Силом, и этот город предметом проклятия между всеми народами земля». Это сообщение о разрушении храма было бы почти кошмарным для многих израильтян, которые хвалились храмом, хотя и не следовали за Господом. Так что ответ? В стихах 7-11 вы читаете: «Священники, пророки и весь народ слышали, как Иеремия говорил эти слова в доме Господнем. Но как только Иеремия закончил рассказывать всему народу все, что Господь повелел ему сказать, священники, пророки и весь народ схватили его и сказали: «Ты должен умереть! Почему ты пророчествуешь от имени Господа, что этот дом будет подобен Силому, а этот город будет опустошен и покинут? И весь народ столпился вокруг Иеремии в доме Господнем. Услышав об этом, вельможи Иудейские пошли из царского дворца в дом Господень и заняли

места свои у входа Новых ворот дома Господня. Тогда священники и пророки сказали князьям и всему народу: «Этот человек должен быть приговорен к смерти, потому что он пророчествовал против этого города». Вы слышали это своими ушами». Итак, вот ответ. Господь дал Иеремии весть. Он передал сообщение людям, которые были готовы убить его.

Как ответил Иеремия? В стихах с 12 по 15 вы получаете ответ Иеремии, он защищает себя: «Тогда Иеремия сказал всем князьям и народу: Господь послал меня пророчествовать против этого дома и этого города все, что вы слышали. Теперь исправь свои пути и свои поступки и повинуйся Господу, твоему Богу. Тогда Господь сжалится». В стихе 13 говорится: «Если люди смилостивятся, то и я смилостивлюсь». Поэтому он говорит: «Покайтесь, исправьтесь в своих путях, в своих поступках. Тогда Господь смилостивится и не наведет на тебя бедствия, которое Он изрек на тебя». Стих 14: «Что касается меня, то я в твоих руках; делай со мной все, что считаешь нужным и правильным». Но затем предостережение : «Но будьте уверены, что, если вы предадите меня смерти, то навлекете на себя и на этот город и на живущих в нем вину невинной крови, ибо воистину Господь послал меня вам сказать все эти слова в ваш слух». Хорошо, это как бы возвращает чиновников немного назад. Затем вы читаете в стихе 16 : «Тогда князья и весь народ сказали священникам и пророкам: не должно быть предано смерти Этому Человеку, Он говорил во Имя Господа Бога нашего». Но затем следует следующее. вот на что я хочу обратить ваше внимание. «Некоторые из старейшин земли выступили вперед и сказали всему собранию народа: Михей из Моресфея пророчествовал во дни Езекии, царя Иудейского. Он сказал всему народу Иудейскому: «Так говорит Господь Вседержитель: Сион будет вспахан, как поле, Иерусалим станет грудой развалин, холм храма — холмом, поросшим кустарником. Умертвил ли его Езекия, царь Иудейский, или кто-либо другой в Иудее? Разве Езекия не боялся Господа и не искал Его милости? И не смилостивился ли Господь, чтобы не навести бедствия, которое изрек? Мы собираемся навлечь на себя ужасное бедствие!». Итак, вы видите, что там произошло: они сравнили весть Иеремии с

вестью Михея, и между тем, что сказал Михей задолго до этого, и тем, что говорил Иеремия, было соответствие. Михей жил около 735 г. до н.э., Иеремия около 609 г. Таким образом, более чем за сто лет до этого был пророк, у которого было такое же послание, и он имел тенденцию подтверждать тогдашнее послание Иеремии, потому что оно согласовывалось с тем, что они слышали ранее. Итак, на этом заканчивается пункт 4, «Соответствие вести предыдущего откровения».

5. Просветление Божьим Духом Давайте перейдем к 5. а именно, «Просветление Божьим Духом». До этого момента мы говорили о том, что можно было бы назвать «объективными критериями проверки». Но я думаю, что со всеми этими объективными критериями у вас нет автоматического или механического штампа абсолютной уверенности в различении истинных и ложных пророчеств. Они этого не дают, потому что к этим объективным критериям нужно добавить внутреннее просвещение Духа Божия. Должен быть глаз, чтобы видеть правду.

а) Втор. 29:2-4 Моисей говорит во Второзаконии 29:2-4 кое-что интересное. Людям, которые были свидетелями могущественных деяний Божьих во время избавления из Египта, он говорит: «Ваши глаза видели все, что сделал Господь в Египте с фараоном, с его вельможами и со всей землей его; великие испытания, чудесные знамения и великие чудеса. И вот в чем дело, «до сего дня не дал вам Господь ни ума понимающего, ни глаз видящих, ни ушей слышащих». Вы видели это своими глазами, но Господь не дал вам разума, который понимает, или глаз, которые видят, или ушей, которые слышат. Они были свидетелями могущественной силы Бога в язвах и избавлении Израиля через Красное море. Но это не привело к преклонению перед Яхве как их Творцом и Искупителем. Итак, они видели, но не видели. я думаю что также действует с этими критериями проверки, будь то соответствие предыдущему откровению или знамениям и чудесам, исполнение пророчества или нравственный характер пророка. Было необходимо, чтобы их глаза были открыты Святым Духом Божьим, чтобы

правильно использовать данное им откровение. Чтобы правильно использовать данное откровение, необходимо просвещение Божьим Духом. Мне кажется, что там, где присутствует просвещение Божьим Духом, израильтяне могли с уверенностью и уверенностью различать с помощью объективных критериев проверки истинных и лжепророков. Там, где отсутствовало просвещение Божьим Духом, не хватало и такой уверенности и прозрения.

Я думаю, что в объективном божественном откровении достаточно света, чтобы устранить всякое оправдание заблуждению. Но, и это так же верно сегодня, как и в ветхозаветный период, из-за греховной природы человека и из-за его умышленного желания подавить истину. Вот что вы видите: без Божьего Духа люди намеренно отворачиваются от того, что ясно им представлено. Таким образом, было достаточно света, чтобы устранить все оправдания, но просвещение Божьим Духом было важно, чтобы можно было правильно использовать данное откровение. И по этой причине людей осуждали и привлекали к ответственности, если они следовали лжепророкам. Они были ответственны за ответ на данный им свет, что было адекватно, но также требовало открытия сердца и разума Божьим Духом для получения данного откровения.

б) Настоящая заявка

Всего пара комментариев о том, как это может относиться к настоящему времени. Конечно, это становится богословской проблемой. Мне кажется, что в настоящее время место, где мы находимся в ходе искупительной истории — проблема, с которой столкнулся древний израильтянин, различая истинных и лжепророков, — я не думаю, что она продолжает существовать для нас в том же смысле, что и древнего израильтянина. Я говорю это потому, что мне кажется, что с момента завершения откровения Божия и закрепления его в каноне Священного Писания Ветхого и Нового Заветов, все, что сейчас рассматривалось бы как пророчество в том смысле, в каком оно было дано в ветхозаветный период, это то, что уже отмечено или отмечено как истинное, потому что откровение завершено,

оно не продолжается. Я не жду продолжения откровения сегодня с завершением канона Писания. Мне кажется, проблема в наше время предстает в иной форме, а именно в том, как мы можем отличить библейскую истину от других притязаний на истину. Теперь мы знаем, что откровение Бога, содержащееся в Писании, на самом деле является откровением Бога, и это подводит вас ко всей проблеме вопроса апологетики и к тому, как вы можете приводить аргументы в пользу истинности христианства и истинности библейского откровения и какие аргументы можно привести для этого. Видите ли, это совсем другая проблема, чем та, с которой мы столкнулись в период Ветхого Завета.

1. Вос: объективные и субъективные аспекты . В этом я следую модели Герхардуса Воса, если вы посмотрите в ваших цитатах на странице 10, там есть абзац по этому поводу, я не буду его зачитывать. Но если вы знаете, в своей модели откровения и искупления он говорит об откровении в том, что он называет своим объективно-центральным аспектом, а также в субъективно-индивидуальном аспекте. Он говорит, что по мере того, как Бог продвигает свой план искупления, откровение движется вместе с ним, как комментарий или объяснение того, что Бог делает для искупления. Откровение сопровождает это объективно-центральное движение искупительной истории. Итак, вы получаете откровение с Исходом, вы получаете откровение с первым пришествием Христа в огромных количествах. Но когда приходит Христос и этот объективно-центральный аспект откровения в движении подходит к завершению, откровение прекращается. Оно переходит в такое субъективно-индивидуальное применение откровения. Теперь он говорит намного лучше, чем я только что, если вы посмотрите на страницы 9 и 10 в ваших цитатах. Согласно его модели, момент, когда откровение может продолжиться, наступит во время Второго пришествия Христа. Здесь вы видите еще одно важное движение в истории искупления. Оно может сопровождаться откровением, и это, безусловно, возможно. Вы могли заметить примерно две трети пути вниз на странице 10, в этом абзац: «Откровение сопутствует только процессу объективно-

центрального искупления, и это объясняет, почему искупление простирается дальше откровения». И вот этот последний абзац. «В будущем есть только одна эпоха, когда можно было бы ожидать возобновления объективно-центрального искупления, — это Второе пришествие Христа. В это время произойдут великие искупительные действия. 2.

Откровение Бавинка достигло своего конца во Христе. Если вы вернетесь к странице 8 в своих цитатах, у меня есть пара абзацев из «*Реформатской догматики*» Германа Бавинка, которые на данный момент интересны. Он был опубликован в начале 1900-х годов на голландском языке и не переводился до последних двух лет. Сейчас он находится в процессе перевода и публикации. Из четырех томов, кажется, переведены два или три. Но это мой собственный перевод из тома 1 нескольких его комментариев по этому вопросу. Он говорит: «Откровение, взятое в целом, впервые достигло своей цели и цели в пришествии Христа. Но он приходится на два великих периода, на два различных устройства. Первый период послужил внедрению полного откровения Бога в историю человечества. Все домостроительство можно рассматривать как пришествие Бога к Своему народу, как поиск скинии для Христа. Таким образом, это преимущественно откровение Бога во Христе. Он носит объективный характер. Для него характерны необыкновенные деяния, богоявления, пророчества и чудеса — это пути, которыми Бог приходит к своему народу. Христос есть его содержание и смысл. Он есть Логос, который сияет во тьме, приходит к своим и становится плотью в Иисусе. Святого Духа еще не было, потому что Христос еще не был прославлен. В этот период вписывание (это то же понятие, что и у Веса) шло в ногу с откровением. Оба росли из века в век. В той степени, в которой откровение прогрессировало, Писание расширялось. Когда во Христе дано полное откровение Божие, Богоявление, пророчество и чудо достигли в Нем высшей точки и благодать Божия во Христе явилась всем человекам, тогда в то же время есть и завершение Писание. Христос в Своей личности и деле полностью открыл нам Отца, поэтому

это откровение полностью описано для нас в Писании. Домостроительство Сына уступает место домостроительству Духа. Объективное откровение переходит в субъективное применение». Опять очень похоже, несколько иные слова, та же концепция, что и у Воса: «Во Христе органический центр создан Богом посреди истории, из этого центра свет откровения сияет во все более широких кругах... Святой Дух берет все от Христа, он не добавляет ничего нового к откровению. Это полное и, следовательно, не может быть увеличено. Христос есть Слово, полное благодати и истины; Его дело завершено, Сам Отец покоится в Своем творении, не прибавляясь и не расширяясь добрыми делами святых словом, не традицией, а Его личностью, а не папой. Во Христе Бог полностью раскрылся и отдал себя целиком, поэтому и Писание полно. Это полное Слово Божье. Даже несмотря на то, что откровение завершено». Работа не прекращается. «Реформация исповедовала совершенство и достаточность Писания против римского учения». Спуститесь на 2/3 пути от последнего абзаца. «Достаточность Священного Писания вытекает также из характер новозаветного домостроительства. Христос стал плотью и завершил Свою работу. Он — последнее и высшее откровение Бога. Он объявил нам Отца. Через него Бог в последние дни говорил с нами. Он высочайший, единственный пророк. Когда Иисус завершил свою работу, он послал Святого Духа, который не добавляет ничего нового к откровению, но ведет народ Божий в истине, пока они не придут к единству веры в познании Сына Божия».

3. Современное применение Теперь я сказал, что это теологическое. Я не ищу того же рода проблемы, с которой мы сталкиваемся сегодня, когда мы слышим о людях, пытающихся быть пророками, и у которых есть та же проблема, что и у древних израильтян, когда они различали истинных и лжепророков. Поскольку сегодня есть такие люди и поскольку происходит закрытие откровения, они автоматически клеймятся как лжецы. Теперь, если вы не принимаете такого рода теологическую конструкцию и имеете открытый взгляд на продолжение откровения, тогда вы можете вернуться к той же модели, которую использовали

люди Ветхого Завета: вы смотрите на знамения и чудеса, вы смотрите на моральный характер пророка, вы ищете пророчество и исполнение, и соответствие предыдущему откровению. Соответствует ли это тому, что сказано в Писании? Вы смотрите на просвещение Святого Духа. Вы так работаете. Я не склонен говорить, что мы сегодня в такой же ситуации.

Нет, я бы так не сказал. Я бы сказал, что в Новом Завете вы находитесь в переходном периоде. Когда ранняя церковь работала над тем, как взять это откровение, которое было дано, и применить его в новой экономике, которая закрепилась, произошла огромная перемена: народ Божий отождествлялся с этим национальным образованием Израиль и теперь стал духовным телом. , и в этот переходный период пророчество все еще продолжалось. Но мне кажется, когда вы минуете апостольскую эру, эта функция больше не нужна. Это может вернуться. Тогда вы должны спросить, когда мы вступаем в этот период. Это может быть что-то трудно различить. Но в этот момент да, есть возможность дополнительного откровения, сопровождающего это объективно-центральное движение откровения.

VII. Пророк и культ в древнем Израиле Давайте перейдем к нашей следующей теме, римской цифре VII, «Пророк и культ в древнем Израиле». Прежде чем говорить что-либо об этой теме, нам, вероятно, следует дать определение «культу». Культ здесь используется в довольно техническом смысле для обозначения внешних форм поклонения Израиля. Как пророки относились к ритуальным функциям ветхозаветного религиозного обряда? Были ли они официальными служителями храма и их ритуалы, которые проводились в храме, жертвоприношения и праздники? За последнее столетие было много дискуссий о том, как пророк относился к внешним формам поклонения Израиля. Были ли они официальными функционерами культа или выступали против культа? Каково было их отношение к секте? Культ используется в смысле внешних форм поклонения Израиля, а не в смысле Свидетелей Иеговы или мормонов или чего-то в этом роде.

А. Мнение о том, что пророки были антикультистами. Вы заметили, что в вашем плане есть три заголовка: а. «Точка зрения, что пророки были антикультистами», то есть они выступали против соблюдения ритуалов и внешних видов поклонения. ; б. наоборот: «Пророки были служителями культа, служившими в храме так же, как и священники»; и в., что, я думаю, является описанием, которое мы получаем из Ветхого Завета: «Они не были ни антикультистами как таковыми, ни культовыми функционерами, а просто провозглашали божественное откровение». Давайте посмотрим на эти 3 заголовка.

1. Мнение о том, что пророки были антикультистами Во- первых, мнение, что пророки были антикультистами. 1. Экспликация взгляда. На протяжении большей части 20- го века, особенно в господствующих библейских исследованиях, существовало мнение, что пророки были фундаментальными противниками культа. Дело не в том, что они были против неправильного использования культа или конкретной формы культа, но они были против культа как такового. Сторонники этой точки зрения утверждали, что пророки проповедовали поклонение Богу, которое состояло в любви к ближнему, заботе о социальной справедливости и следовании высоким этическим стандартам. Итак, пророки, согласно этой точке зрения, ставили мораль не просто выше культа, а вместо культа. То, что хотел Бог, не было ритуалом. Бог хотел, чтобы люди поступали справедливо, любили своего ближнего и противостояли угнетению бедных. Одним из сторонников этой точки зрения был немецкий ученый Пауль Больц , написавший книгу *«Моисей и его работа»* . Основной тезис этой книги состоит в том, что пророки сказали Израилю вернуться к Моисеевой религии, которая, по его словам, была «бескультовой». Он сказал, что подъем культовой активности в Израиле произошел благодаря ханаанскому влиянию. Приспособление ханаанских религиозных практик к израильскому богослужению означало падение Моисеевых высот истинной религии. Как мог Больц сказать что-то подобное. Когда вы читаете Пятикнижие, вы видите всевозможные законы о всех видах жертв, которые должны приноситься, об обязанностях священников и о том, какие праздники должны соблюдаться. Все это

культовый материал. Как он мог сказать, что религия Моисея была лишена культа? Что ж, он был последователем Вельхаузена и тех, кто говорил, что весь поповский материал в Пятикнижии был поздним, постизгнанным. Они утверждают, что именно пророки были великими пропагандистами этического монотеизма. Только после пророков весь этот вид ритуального материала стал настолько заметным, что его приписали Моисею. Но во времена Моисея, по его словам, религия израильтян была бескультовой. Таким образом, идея заключалась в том, что Израиль перенял свой культ от ханаанеев, от язычников, и поэтому пророки выступили против этого. Они не хотели, чтобы на ее место была поставлена только очищенная система, они хотели практики социальной справедливости, которая была истинной религией.

Посмотрите на свои цитаты на странице 10. Там есть абзац от Людвиг Колера, который тоже придерживался этой точки зрения. Он говорит: «Этот культ, однако, не нов и не создан Израилем; еще менее это откровение Яхве. Это аннексия традиционного культа завоеванной земли. Именно потому, что культ есть частица этнической жизни, пророки всегда ставят против него знаки вопроса, сомневаются в его уместности и отвергают. Амос 5:25: «Ты приносил мне жертвы и приношения в пустыне 40 лет». Этот вопрос предполагает ответ «нет», что неверно с исторической точки зрения, но в какой-то мере правильно — что не Бог, а люди учредили культ. Мы говорим культ, ибо в Ветхом Завете культ почти тождествен жертвоприношению; в нем немного больше, чем это, прежде всего, почти нет провозглашения слова. «Я не говорил вашим отцам и не повелевал им в тот день, когда вывел их из земли Египетской, о всесожжении или жертвах». Иеремия 7:22. Утверждение однозначное и безоговорочное. Система жертвоприношений не обязана своим происхождением Богу. Его воля только в регулировании этого: «К чему множество ваших жертв? Я полон всесожжения онов. Когда ты предстанешь передо мной, кто потребовал этого от твоей руки? Исая 1:11-12. Теперь можно было бы процитировать еще много отрывков такого рода, и они важны».

2. Священное Писание, приведенное для поддержки мнения о том, что пророки были фундаментальным противником культа. Давайте перейдем к 2. , потому что цитаты переходят сразу к 2. «Писание, приведенное для поддержки мнения, что пророки были фундаментальным противником культа». культ." Некоторые из тех текстов, которые упоминает Людвиг Колер, я упомяну еще раз, но позвольте мне привести вам несколько ключевых отрывков. Первый – Исаия 1:11-17. Исаия говорит: «Множество жертв ваших — что Мне? говорит ГОСПОДЬ. «У меня более чем достаточно всесожжений, овнов и тука откормленных животных; Мне не нравится кровь тельцов, ягнят и козлов. Когда вы явились ко мне, кто просил вас об этом, о поспании моих дворов? Хватит приносить бессмысленные подношения! Ваши благовония отвратительны для меня. Новомесячия, субботы и собрания — я не выношу ваших злых собраний. Ваши празднества Новолуния и назначенные вами празднества ненавидит моя душа. Они стали мне бременем; Я устал их нести. Когда ты простираешь руки свои в молитве, я скрою от тебя глаза мои; даже если вы вознесете много молитв, я не буду слушать. Твои руки полны крови! Умойтесь и сделайте себя чистыми. Убери свои злые дела от глаз моих; перестаньте поступать неправильно, научитесь поступать правильно; искать справедливости, защищать угнетенных. Заступись за сироту, заступись за вдову». Таким образом, признания, подобные признанию Исаии, используются, чтобы показать, что пророки были против культа. Чего они хотели, так это социальной справедливости — покончить со всеми этими ритуалами.

В Амоса 5:21-27 говорится: «Я ненавижу, презираю ваши религиозные праздники; Терпеть не могу ваши собрания. Даже если ты принесешь мне всесожжения и хлебные приношения, я не приму их. Хотя вы приносите избранные предложения общения, я не буду обращать на них внимания. Прочь шум твоих песен! Я не буду слушать музыку ваших арф. Но пусть течет, как река, правосудие, а правда — как неиссякаемый поток!» Тогда риторический вопрос, и этот часто используется для поддержки этой антикультовой позиции. «Не приносили ли вы Мне жертвы и приношения сорок лет в пустыне, дом Израилев? Вы возвысили

святилище вашего царя, пьедестал ваших идолов, звезду вашего бога, которую вы сделали для себя. За то Я пошлю вас в изгнание за пределы Дамаска, говорит Господь, Которому имя Бог Вседержитель». — Но ты приносил мне жертвы в пустыне? Риторический вопрос, казалось бы, требующий ответа «Нет». Зачем ты их привел сейчас?

Осия 6:6 «Ибо милости хочу, а не жертвы, и познания Бога, а не всесожжений».

Михей 6:6-8: «С чем мне предстать перед Господом и преклониться перед всевышним Богом? Приходить ли мне к нему со всесожжениями, с однолетними тельцами? Будет ли доволен Господь тысячами овнов, десятью тысячами рек масла? Отдам ли я первенца моего за беззаконие мое, плод тела моего за грех души моей? Он показал тебе, о человек, что хорошо. А что требует от вас Господь? Поступать справедливо, любить дела милосердия и смиренномудренно ходить пред Богом твоим».

Иеремия 7:21-23 «Так говорит Господь Вседержитель, Бог Израилев: идите, прибавьте всесожжения ваши к прочим жертвам вашим и сами ешьте мясо! Ибо, когда Я вывел отцов ваших из Египта и говорил с ними, я не только давал им повеления о всесожжениях и жертвах: «То, что «справедливо» здесь, не по-еврейски. На иврите сказано. «Когда Я вывел отцов ваших из Египта и говорил с ними, я не давал им повелений о всесожжении. Но Я дал им такую заповедь: повинуйтесь мне, и я буду вашим Богом, а вы будете моим народом. Ходите всеми путями, которыми Я повелеваю вам, чтобы хорошо было вам».

Итак, это одни из самых сильных текстов, на которых основана идея о том, что пророки противостояли культу, и не просто какому-то злоупотреблению культом или неправильной форме или практике культа, а самому культу. Они были принципиально настроены против культа и хотели его замены.

Еще в 1 Царств 15, когда Саул пытался оправдать свои действия по спасению животных, Бог сказал: «Повиноваться лучше, чем жертвовать». Так что это не новая идея с пророками.

Переходим к «Оценке». Но, может быть, нам лучше сначала сделать перерыв.

Транскрипция: Келли Сэндвик , Эшли Бассив , Ынбин Чо,
Дэниел Шафер и Питер Канг (редактор)
Монтаж: Тед Хильдебрандт и Билл Гейтс
Пересказ Билла Гейтса