

Robert Vannoy, 성경적 예언의 기초; 강의 5

## 고대 근동의 예언

### III. 이스라엘 예언의 기원

#### A. 다른 나라에 대한 이스라엘의 예언에 대한 유추 주장

##### 1. 메소포타미아 유비

###### a) 요약 검토

지난 주에 우리는 로마 숫자 III., "이스라엘 예언의 기원"과 A. , "다른 나라에서 이스라엘의 예언에 대한 주장된 유추"를 다루었습니다. 네 가지 하위 항목은 메소포타미아 유추, 이집트 유추, 가나안 유추 및 결론이었습니다. 우리는 메소포타미아의 유추 아래 있었습니다. 저는 "신성한 계시"라는 부제와 함께 아카드 문자라고 불리는 섹션이 포함된 Pritchard의 고대 근동 텍스트에서 유인물을 드렸습니다. 우리는 Mari의 텍스트 중 일부를 살펴보았습니다. 여기서 신(이 경우에는 Dagon)으로부터 메시지를 받은 사람의 예가 있습니다. 그는 그 메시지를 다른 개인에게 가져가 태블릿에 적어서 보냅니다. 왕과 함께 우리는 지난 주에 이것을 주목했습니다. 마리의 메소포타미아에서 일어난 이 현상과 구약성경에서 발견한 것 사이에는 형태와 내용에 약간의 유사점이 있습니다. 직접적으로는 아니지만

간접적으로 왕에게 전달하는 메신저인 신의 메시지를 가지고 있다고 주장하는 사람이 있습니다.

b) 차이점

1) 왕에게 간접적으로

그러나 시간이 끝날 무렵 몇 가지 차이점에 대해 논의했습니다. 희미한 유사점을 볼 수 있지만 매우 현저한 차이점도 있습니다. 내가 언급한 첫 번째는 마리에서 간접적으로 주어진 반면 이스라엘 선지자들은 왕에게 직접 메시지를 전하여 그를 대면하게 했다는 것입니다. 서판 중 두 개는 “나의 주께서 기뻐하시는 일을 행하게 하소서” 라는 문구로 끝납니다. 그래서 여기에 공식적으로 왕에게 주어진 신의 메시지가 있지만 그 자격은 구약의 선지자들의 메시지와 확실히 근본적으로 다릅니다. 여호와의 말씀은 순종 해야 했습니다. 어떤 사람이 여호와의 말씀을 들을 때에 자기 마음에 드는 것을 행하지 아니하고 여호와의 마음에 드는 것을 행할지니라 확실히 차이가 있습니다.

2) ... 3) 윤리적 또는 영적 관심이 없는 컬트적 관심

그런 다음 시간이 끝날 때 제가 언급한 세 번째 사항은 마리 본문의 메시지의 초점이 윤리적 또는 영적 현실이 아니라 외부 제의 의무에 관한 것이라는 것입니다. 즉, 당신은 이 제사를 드리지 않았고,

제사 의무에 대한 보고도 하지 않았습니다. “컬트”라는 용어는 구약성서의 일과 관련하여 사용되었으며 외적인 형태의 예배와 관련이 있습니다. 다시 말해, 당신이 이스라엘의 숭배에 대해 말한다면, 당신은 이스라엘의 예배의 외형적인 형태, 즉 제사, 절기, 의식에 대해 말하는 것입니다. 우리는 여호와의 증인, 물몬교 또는 그와 유사한 것에 대해 생각합니다. 그러나 당신이 고대 이스라엘의 숭배에 대해 말할 때 당신은 예배의 외적인 형태에 대해 말하는 것입니다. 따라서 메시지는 윤리적 또는 영적 현실이 아닌 이 보고서에서 사용된 희생을 통한 외부 제의 의무를 다룹니다. 구약의 선지자들의 메시지를 보면 그들은 제의적 관찰에 대해 말했을 것입니다. 이사야, 미가, 아모스는 이스라엘이 제사에 마음이 있지 않을 때 제사를 드리는 것에 대해 매우 비판적이었지만 메시지의 초점은 회개와 “손을 씻고 깨끗한 마음으로 여호와께 나아와 그분께 순종하고 그분을 경배하려는 열망을 가진 주님.” 그래서 그들은 일반적으로 말해 왕과 백성 모두의 도덕과 영적 상태에 주로 관심을 가졌습니다.

#### 4) 역사적으로 의도적인 신의 행위가 언급되지 않음

내가 네덜란드에서 공부한 Ridderbos는 이스라엘의 선지자들과 이스라엘 밖의 선지자들에 대한 이 질문에 대해 그들이 어떻게 비교하는지에 대해 글을 썼습니다. 그리고 그는 자신의 에세이 중

하나에서 이렇게 말합니다 . 그러나 상세한 진술을 하는 동안 그들은 또한 그들이 다루는 특별한 상황을 역사에서 하나님의 의도적인 행동이라는 위대한 주제와 연결시킵니다. 이스라엘 밖의 예언자들은 역사상 그러한 목적이 있는 하느님의 행위에 대해 아는 것이 전혀 없다는 암시를 주지 않습니다.”

이제 당신은 그것에 대해 잠시 생각해 봅시다. 그것은 중요한 차이입니다. 다시 말해서, 구약에서 주어진 선지자의 개별 진술은 더 큰 맥락에 들어가야 하며, 그 더 큰 맥락은 실제로 모세와 사무엘로 시작하여 예언서에 이르기까지 예언서와 예언서의 전체 자료입니다. 구약 시대의 운동. 이들은 수세기에 걸쳐 발생한 일련의 개인이었습니다. 그들의 메시지는 올바른 희생을 가져오는 것에 관한 즉각적인 세부 사항에 관한 것이 아니라 구속적인 메시지였습니다. 비록 우리가 이미 그것에 대해 이야기했지만. 메시지는 구속사의 운동이 역사의 절정과 완성에 이르기까지의 더 큰 맥락을 설정합니다.

이제 여러분은 모든 나라와 모든 백성에 대한 하나님의 주권적 통제와 그의 목적이 역사 속에서 이루어질 것이라는 이 종말론적 비전을 얻습니다. 당신은 메시지에 대한 엄청나게 넓은 관점의 비약을 가지고 있고 Ridderbos가 지적한 것처럼 Mari에서 이러한 종류의 서판을 볼 때 역사에 의도적인 움직임이 있다는 인식조차 없습니다.

다시 한 번 상당한 차이가 있습니다. 이 메소포타미아 본문에서 발견한 내용을 보면 어떤 식으로든 이스라엘의 거짓 선지자를 생각나게 합니다. . 당신은 이스라엘 사람들이 예언자라고 주장했지만, 그들은 그들 자신의 마음과 생각에서 나온 메시지를 전하고 있었습니다. 나는 당신이 이 마리 텍스트에서 발견하는 것이 점쟁이나 점쟁이에게서 보는 것과 모든 사람에게서 발견하는 것과 항상 다르지 않다고 생각합니다. 당신은 마리에서 그들을 찾을 수 있습니다. 따라서 마리에서 발견한 것이 이스라엘에서 발견한 것과 어떤 면에서 유사하다고 말하는 것은 전체 예언 메시지와 그곳에서 발견한 것 사이의 근본적인 차이점을 무시하는 것이라고 생각합니다.

#### 5) 이스라엘 선지자들과 구별되는 마리 "선지자들"

4페이지의 인용문을 보면 페이지 하단에 *히브리어 성경과 현대 해석기*라는 책의 "예언과 예언 문헌"이라는 에세이의 두 단락이 있습니다. 이 에세이는 복음주의 학자가 아닌 Gene Tucker의 글입니다.

"Malamat은 Mari '신성한 예언자'에 대한 그의 정의에서 더 구체적이었고 구약과의 유사점에 대해 더 신중했습니다. 그는 그들이 사명 의식과 하나님의 이름으로 권위자들에게 초대받지 않고 기꺼이 말하는 면에서 구약의 선지자들과 유사하다고 보았다. 그러나 너무나 분명한 간극은 예언 메시지의 본질과 예언자의 사명에 할당된 운명에서

명백합니다. 마리 조항은 국가 전체가 아니라 대표자들의 출신 규정을 다루며 지역 주민들의 물질적 관심을 표현합니다. “마리 텍스트에 대한 가장 최근의 주요 취급이자 가장 신중한 것 중 하나는 마리 ” 선지자”가 구약에서 알려진 사람들의 전임자이거나 심지어 두 사람은 관련이 있었다. 적어도 마지막 지점에서 그는 확실히 너무 멀리 가고 있습니다.”

이제 이것은 Tucker가 말하는 것입니다. 이제 현상학적으로 관련되거나 주기적인 현상: 신을 대변한다고 주장하는 누군가의 현상이 있습니다. 마리에서 발견하고 구약에서 발견하지만 그것은 정상적이며 물질적이지 않습니다. 그래서 그는 그것들이 역사적으로 연관되지 않는더라도 현상학적으로 존재한다고 말합니다. 다시 말해, 그는 마리에서 일어나고 있는 일과 우리가 이스라엘에서 발견한 일 사이에 어떤 종류의 역사적 연관성이 있다고 말하는 것이 꽤 어렵다고 말하고 있습니다. “마리의 신탁이 기본적으로 구약의 예언과 다르다는 그의 결론을 받아들이는 사람이 있든 없든, 그는 마리의 다양한 계시 수단과 화자와 수신자의 역할에 대해 매우 유용한 분석을 제시했습니다. 메시지는 매우 다양하지만 위기 상황에서 신의 말씀을 전한다는 공통점이 있습니다.” 이것이 그들이 가진 공통점이며, 그다지 많지는 않습니다. 위기 의 상황 에서 하나님의 말씀의 소통이 있다는 것을

발견하는데 , 그다지 중요하지 않다고 생각합니다. 그래서 저는 우리가 이스라엘의 예언이 메소포타미아에서 발견한 것에서 유래했거나 차용했다는 결론을 도출하기 위해 마리 본문에서 매우 설득력 있는 증거가 없다고 생각합니다.

## 2. 이집트 유추: 이집트 신탁과 예언

이집트 비유를 계속합시다. 지난 주 유인물을 보고 몇 페이지를 살펴보면 "이집트의 신탁과 예언"이라는 부제와 함께 "신탁과 예언"이라는 제목의 섹션을 볼 수 있습니다. 일부 사람들이 메소포타미아에서 이스라엘의 예언과 유사하다고 주장한 것처럼 이집트에 대해서도 마찬가지입니다. 개요에서 두 개의 이집트 텍스트에 주의를 기울이고 싶습니다. 첫 번째는 Ipuwer의 훈계이고 두 번째는 Nefer-rohu를 위한 예언입니다. 그러나 *고대 근동 문서의* 441페이지에 해당하는 첫 페이지에는 Ipuwer의 훈계가 있습니다.

### a) Ipuwer의 훈계

#### 1. 요약

이 텍스트는 기원전 1350년에서 1100년 사이에 만들어졌지만 사본입니다. 원본 텍스트는 훨씬 더 오래되었으며, 아마도 기원전 2000년경으로 거슬러 올라갑니다. 텍스트의 시작과 끝이 누락되었으며 텍스트 자체의 본문에는 많은 간격이 있습니다. 이와 같은 텍스트는

간격, 공백이라고 부릅니다. . 그러나 텍스트가 무엇에 관한 것인지는 여전히 합리적으로 분명합니다. 이집트에서 통치하는 파라오 앞에 나타나는 Ipuwer라는 사람이 있습니다. 그는 이집트 땅에 닥친 재난을 요약하고 묘사합니다. 사방에 문제가 있습니다. 강도, 혁명, 외국인이 들어왔고, 나일강이 범람하고, 여자가 임신하지 못하고, 모두 더러운 옷을 입고, 물이 부족하고, 땅이 황폐해지고, 많은 고통이 있고, 노예를 가졌던 사람은 이제 스스로 노예가 되고, 부자는 이제 가난하고, 가난한 사람은 이제 부자가 되고, 아름다운 옷을 입었던 사람은 이제 누더기를 입고, 옷이 없던 사람은 이제 고운 아마포를 입게 됩니다. 그래서 이집트에는 많은 격변이 있다고 말할 수 있습니다.

첫 번째 페이지, 두 번째 열, 오른쪽 상단을 보면 “강도는 어디에나 있습니다. 정말 나일강이 범람하는 이유. 왜 여자들은 말랐고 아무도 잉태하지 못하는가? 정말 가난한 사람들이 소유물과 보물이 된 이유.” 페이지 아래로 이동하여 “정말로 땅 전체에 먼지가 있는 이유”를 확인하십시오. 마지막 문단 다음에는 “외부에서 온 야만인들이 이집트에 들어왔습니다.” 그래서 그는 Ipuwer가 파라오와 그의 청중에게 훨씬 더 나은 과거에 대해 상기시키는 짧은 섹션 후에 이집트의 이러한 상황을 설명합니다. 즉, 상황이 항상 이렇게 나쁘지는



않았지만 지금은 꽤 나쁩니다.

## 2. 의심되는 “메시아적” 예측 텍스트 및 번역

그런 다음 연결이 무엇인지 말하기 어려운 본문의 중단 후에 일부 사람들이 메시아 예언이라고 부르는 섹션에 도달합니다. 443 페이지, 2페이지가 넘습니다. 첫 번째 열의 아래쪽을 보면 첫 번째 열의 중간쯤에 각 단락이 “기억, 기억, 기억, 기억”으로 시작하는 것을 볼 수 있습니다. 훨씬 더 나은 과거를 기억하고 있습니다. 그러나 첫 번째 열의 마지막 문단은 다음과 같이 말합니다. 사람들은 말하기를 그는 모든 사람의 목자라 그 마음에 악이 없다 하리로다 그 무리가 작을지라도 그는 그들을 돌보시며 하루를 보내시며 첫 세대부터 그들의 특성을 보시고 악을 치시고 그것에 팔을 펴사 그 씨를 멸하시기를 원하시나니 거기서 그들의 상속자들.” 이푸워가 하고 있는 것은 이상적인 왕에 대해 말하는 것 같다. 문제는 문맥상으로는 명확하지 않습니다. 이것이 과거의 이상적인 왕입니까, 아니면 미래의 왕입니까? 이 질문은 진술을 둘러싼 텍스트의 공백 때문에 쉽게 대답할 수 없습니다.

이 텍스트에 대해 인정되는 주요 번역본이 3개 있으며, 2개는 영어로, 1개는 독일어로 되어 있습니다. 독일어에는 영어 *고대 근동 텍스트* 에 해당하는 볼륨이 있으며 *AOTP*로 약칭합니다 . *고대 동양*

텍스트 및 그림, 그것이 AOTP 입니다. 텍스트의 표준 독일어 번역입니다. 그것은 Ranke라는 남자가 만든 것입니다. 지금 보고 계신 번역은 Pritchard의 *ANET(Ancient Near Eastern Texts)* 에 의해 John Wilson이라는 이름의 이집트 학자가 번역한 것입니다. 그의 이름은 처음에 있습니다. *Context of Bible* 이라는 책에 영어로 된 세 번째 번역본이 있습니다. 이것은 1997년에 출판된 3권의 고대 근동 본문 모음집으로, 실제로 *성경의 맥락*을 위한 고대 텍스트 모음집이 되도록 의도되었습니다. Pritchard의 *고대 근동 텍스트*를 업데이트하기 위한 것입니다. 즉, 이것은 모든 고대 근동 텍스트의 새로운 번역본과 함께 새로 출판된 고대 근동 텍스트 모음입니다. *고대 근동 텍스트*는 1950 년대에 출판되었습니다. 날짜는 참고 문헌에서 확인해야 하지만 이것은 새로운 영어 텍스트 모음입니다. Brill이 출판한 *성경의 맥락*에서 "Ipuwer의 권고"를 번역한 사람은 Shupak이라는 사람입니다.

그래서 당신은 이 텍스트에 대해 3개의 인정된 주요 번역본을 가지고 있습니다. 이제 번역을 비교하면 윌슨이 우리가 본 첫 번째 열의 맨 아래 부분을 미래 시제로 번역한 것을 볼 수 있습니다. 해당 문단이 시작되기 직전인 각주 36에서 Wilson은 이렇게 말합니다.

불행하게도 우리는 논쟁에 대해 확신할 수 없습니다. Ipuwer는 확실히 이상적인 규칙을 설명하고 있습니다. 대안은 A., 이 통치자가 텍스트,

아마도 태양신 Re 또는 B.로부터 권한을 부여받았다는 것, 그 구절이 진정으로 메시아적이라는 것, 그리고 Ipuwer는 그녀의 고통에서 이집트를 구해줄 신 왕을 고대하고 있다는 것입니다. .” 그리고 나서 그의 다음 설명을 볼 수 있습니다. “이 번역은 나중 접근 방식을 취합니다.” 즉, 윌슨은 이것을 미래로 번역하기로 선택했습니다. 이것은 미래의 신 왕, 지구에서 악을 제거하고 악을 쳐부술 메시아적 인물입니다. 그의 마음에는 악이 없습니다.

이제 Ranke의 독일어 번역을 보면 Ranke는 과거 시제를 선택합니다. Ranke의 번역에 있는 메모에서 그는 번역이 완전히 확실하지는 않지만 미래가 아니어야 한다는 것은 확실하다고 말했습니다. 그가 가져오거나 가져올 것이 아니라 . *성경의 맥락* 에서 슈팍 번역본을 보면 , 그는 그것을 과거형으로 번역합니다. “그는 마음에 온전함을 가져다 주었습니다.” 연구에서. 여기서 우리가 Re에 대한 비판을 다루고 있는지 아니면 이상적인 구속자에 대한 설명을 다루고 있는지에 대해 학자들의 의견이 분분합니다.” 그래서 그 논의는 계속되고 윌슨과 당신이 녹음한 번역을 포함한 일부는 이것을 미래로 번역했고 이것을 미래의 메시아 구원자에 대한 언급으로 봅니다 . 그런 식으로 번역하는 사람들은 이스라엘의 선지자가 오실 메시아를 묘사하는 것처럼 여기 이 이집트 본문에서 오실 구세주라는 개념과

함께 메시아에 관한 예언을 발견할 수 있다고 말합니다.

### 3) 이푸워 분석

몇 가지 의견: 제 생각에 이 두 텍스트를 준비하기 시작하려면 시작해야 하며 이 텍스트에서 진행되고 있는 내용이 명확하지 않다는 것을 인식해야 합니다. 소위 메시아 섹션은 본문의 아이디어로 미래에 대해 말하고 있습니다. 둘째, 그것이 미래에 대해 말하고 있더라도 구약성서의 메시아적 개념과 우리가 여기 이푸베르에서 발견한 것 사이에는 여전히 상당한 차이가 있습니다. 구약에서 다가오는 왕은 그의 백성을 하나님과 교제하게 하고 온 땅에 평화와 조화를 회복시킬 것입니다. 구약성서의 메시아적 비전은 사자가 어린 양과 함께 누워 칼을 쳐서 보습을 만드는 보편적인 상태를 예견합니다. 그러한 보편적인 종말론적 비전은 영적 현실에 뿌리를 두고 있습니다. 여기서 그런 것을 찾을 수 없으며 성경 이외의 문헌에서도 찾을 수 없습니다.

불행하게도 여기 윌슨의 번역에는 그것을 포함하지 않지만 때때로 이 텍스트로 만들어지는 또 다른 요점이 있습니다. 두 번째 열의 맨 위로 이동하면 첫 번째 단락 끝의 각주 38에서 Wilson이 다음과 같이 말하는 것을 볼 수 있습니다. 나단이 다윗에게 '당신이 바로 그 사람' 이라고 말한 것처럼, Ipuwer는 마침내 파라오에게 말하고

이집트의 불행에 대한 책임을 다음 문맥에 표시된 대로 직접 왕에게 돌렸음에 틀림없습니다.” 그래서 누군가가 말했습니다. 이 땅에 이렇게 소란스러운 것은 당신 때문입니다.” 그러나 다시 말하지만 이것은 완전히 명확하지 않은 섹션이며 실제로 Wilson은 “이해할 수 없는 섹션, 여기서는 생략했습니다.”라고 말했습니다. 게다가 왕에게 책임을 전가하더라도 역사를 통한 하나님의 목적과 주권적인 역할에 대한 힌트는 없습니다.

## b) 네페로후의 예언

### 1. 텍스트 요약 및 데이트

이것이 최초의 이집트 비유입니다. 두 번째는 “네페르로후의 예언”입니다. 다음 페이지로 넘어가겠습니다. 월슨의 제목은 “네페르티의 예언”입니다. Neferti와 Nefer-rohu는 동일합니다. 각주 1, “Neferti. 이 번역은 이집트 예언자에 대한 현재의 전통적인 이름인 Nefer-rohu를 유지하고 있습니다. 비록 Posner가 누구의 이름이 기록될 것인지에 대한 확실한 증거를 제시했지만 그의 이름을 읽는 방법에 대해 약간의 의견 차이가 있습니다.” 그러나 이것은 어떤 사람들이 이스라엘의 선지자들과 유추하는 또 다른 본문이며, 일부 사람들이 이집트의 고대 왕국의 충만함과 아메넬헤트 1세 치하의 절망에 대한 예언으로 보는 것을 다루고 있습니다.

이 예언은 Neferti 또는 Nefer-rohu라고 불리는 이 사람에 의해 주어집니다. Amenemhet I은 기원전 1910년경으로 거슬러 올라갑니다. 이 텍스트에 따르면 스네프루(Snefru)는 두 번째 줄에서 그의 이름을 볼 수 있습니다. ” 2650년으로 거슬러 올라가 이집트의 초기 통치자였던 스네프루는 이집트의 수도인 이집트의 시의회에 그가 ” 훌륭한 말로 그를 즐겁게 해줄 사람을 찾을 수 있는지” 물었습니다. 선택된 연설 ” , 말을 잘 할 수 있는 그를 즐겁게 해줄 사람을 찾고 있습니다. 그는 Bastet의 사제였던 Nefer-rohu라는 이름을 받았습니다. Bastet은 송아지 여신이었습니다.

그래서 그는 Nefer-rohu라는 이름을 받았고, 그는 Nefer-rohu를 법정에 데려오라고 명령했습니다. 건강이 가로되 내 백성아 보라 내가 너를 부른 것은 나를 위하여 지혜 있는 네 아들이나 신실한 네 형제나 행하는 네 친구를 구하게 하려 함이로라 선한 일, 내 폐하가 들을 수 있는 몇 가지 훌륭한 말이나 훌륭한 연설을 나에게 말할 수 있는 사람입니다.” 그래서 그가 원하는 것이 무엇인지 알 수 있습니다.

다음 단락 중간에 “네페르-로후라는 이름을 가진 주권 통치자인 바스테트의 위대한 설교자 겸 사제, 그는 그런 사람입니다.” 그래서 다음 단락인 “그는 그에게로 안내를 받았습니다”는 이집트 왕입니다. ” 그럼 그의 폐하, 생명, 번영, 건강, ”-당신이 왕에게 말할 때마다

당신은 또한 생명, 번영 건강이라고 말해야 합니다- “말했습니다, ’ 나의 친구여, 당신이 나에게 말할 수 있는 위대한 Nefer-rohu로 오십시오. 내 폐하가 들을 수 있는 몇 가지 훌륭한 말과 엄선된 연설.” 그런 다음 강사이자 사제인 Nefer-rohu는 “이미 일어난 일이나 앞으로 일어날 일에 대해 주권자, 생명, 번영, 건강?” 그러자 폐하, 생명, 번영, 건강이 말했습니다. 그래서 그는 미래에 일어날 일에 대한 몇 가지 연설을 원하고 Nefer-rohu가 말하기 시작했을 때 그는 미래에 대해 말하지 않고 다시 땅의 상태와 땅의 재난을 설명합니다.

445쪽에 가면 두 번째 문단에 “이 땅이 너무 훼손되어 관심을 갖는 사람도 없고 말하는 사람도 없고 태양 원반이 가려져 있다” 는 것을 볼 수 있습니다. 그리고 그 문단 끝에 다음 줄이 있습니다. 나는 아직 오지 않은 일을 예언할 수 없다.” 그래서 여기 왕을 즐겁게 하기 위해 데려온 이 남자가 있습니다. 왕은 미래에 무슨 일이 일어날지 알고 싶다고 말했고, Nefer-rohu는 “그럴 수 없어요.”라고 말했습니다. 그러나 그는 마침내 두 번째 단의 끝 부분인 445면 마지막 단락에서 이렇게 말합니다 . 많은 사람이 그의 이름으로 승리할 것이며, 그는 누비아 땅의 한 여인의 아들이며, 이집트 북부에서 태어난 자이며, 그는 흰 면류관을 받을 것이며, 붉은 면류관을 쓸 것이며, 두 용사를 연합시킬 것입니다. 그가 원하는 대로 두 영주를 만족시킬 것입니다.”

다음 단락 중간에 “아시아인은 칼에 쓰러지고 리비아인은 칼에 쓰러질 것입니다.” 그래서 그는 올 이 Ameni에 대해 말하고, Ameni와 대부분은 그것이 이 Amenemhet 제국이라고 이해합니다. 그러나 그는 1910년에 스네프루 이후 오랫동안 와서 이집트 왕국, 상하 이집트를 통합했습니다.

이 텍스트는 어떻습니까? 귀하의 인용문 페이지 5, 페이지 중간을 보십시오. *My Servants the Prophets* 에 EJ Young의 단락이 있습니다 . “우리는 이 본문의 심각성이 완전히 결여되어 있음을 주목해야 합니다. 왕은 단지 오락을 위해 찾고 있으므로 미래에 대해 알고 싶어합니다. Nefer-Rohu는 선지자인 척하지 않습니다. 사실 그는 미래를 예측할 수 없다고 명시적으로 말하기까지 합니다. 더욱이 본문은 네페르-로후가 그 땅에서 일어날 일에 대해 곰곰이 생각하면서 그의 메시지를 다루고 있다고 말합니다. 즉, 그 메시지는 계시된 것이 아니며 그렇다고 보고된 것도 아닙니다. 그것은 고대 세계의 많은 “예언” 이 있는 부류에 속하며 구약의 예언과는 거리가 멀다.” 그래서 영은 텍스트의 심각성이 부족하다고 지적합니다.

2. *Vaticinium ex eventu* 그러나 여기에 관련된 또 다른 문제가 있습니다. 그것은 텍스트 자체의 진정성에 대한 질문입니다.

인용문에서 같은 페이지를 보면 GD Smith가 ISBE( *International Stand*



ard Bible Encyclopedia) 의 " 선지자"에 관한 기사 에서 이렇게 말합니다. 제4왕조는 혼돈이 곧 이집트를 덮칠 것이라고 예언한 선지자가 즐겼지만 그 질서와 정의는 누비아의 아메니(제12왕조의 첫 번째 왕인 아멘엠헵 1세에 대한 언급)가 왕이 되면서 다시 확립될 것입니다. . 소위 예언은 의심할 여지 없이 아멘엠헵 1세의 통치를 지지하기 위한 정치적 선전으로 쓰여졌 습니다." 즉, 문제는 텍스트의 날짜는 무엇입니까? 그것은 기원전 2650년 Snefru 시대부터라고 주장됩니다. Amenemhet에 대해 말하는 경우 약 1900년의 사건을 설명합니다. 그러나 텍스트의 가장 오래된 사본은 약 1450년의 것입니다.

인용문 5페이지의 두 번째 문단으로 올라가면 William F. Albright의 *The Stone Age to Christianity*는 이 텍스트에 대해 다음과 같이 말합니다. *a vaticinium ex eventu.*" 그것은 "사건에서 말하는 것"을 의미하는 라틴어 구입니다. 다시 말해, 당신은 당신이 말하는 시간 이후에 무언가를 말하고 있지만 그것이 일어난 시간 이전에 말하는 것으로 추정됩니다. 그것은 스네프루 (Snefru) 의 통치 날짜를 주장 하지만, 6세기 후에 제12왕조를 창시한 아메니(Ameni)의 통치를 어느 정도 자세히 설명합니다 . 그러나 그것은 사건 이전이 아니라 사건 이후에 말하고 있습니다. 많은 사람들이 이것의 진위를 의심합니다.

이것은 정말로 Amenemhet에 대한 예측입니까, 아니면 Amenemhet 시대 이후에 그의 통치를 높이려는 정치적 선전입니까? 그것은 확실히 매우 합법적인 질문입니다. 그러나 그것들은 우리가 구약의 예언적 목적에서 발견하는 것과 유사한 것을 가지고 있다고 주장되는 가장 중요한 이집트 본문 중 두 가지입니다.

### C. 가나안 유추

#### 1. 데이터 부족

가나안의 비유로 가 봅시다 . 가나안 사람들 사이에서 이스라엘의 예언에 대한 유추를 찾으려는 상당한 노력이 있었습니다. 작은 문제가 하나 있습니다. 아무도 발견되지 않았습니다. 우리는 가나안 땅에서 온 문자가 많지 않습니다. 우리가 종교적 종류의 텍스트를 가지고 있는 가장 가까운 곳은 페니키아 해안에 있는 우가리트의 라스 샴라 텍스트입니다. 그러나 그곳에서도 이스라엘의 예언과 유사한 것은 없습니다. 그럼에도 불구하고 문헌을 보면 가나안 땅이 이스라엘에서 예언의 요람이었음에 틀림없다고 확신 하는 학자들이 적지 않다. 예언이 탄생한 가나안.

5페이지 하단에서 6페이지까지의 인용문에서 Abraham Kuenen은 1800년대 후반의 책에서 이에 대해 논의했습니다. 이 책은 지난 15년 이내에 최근에 다시 출판되었으므로 여전히 많이 언급되고 있습니다. A

braham Kuenen은 이전의 Graf-Kuenen-Wellhausen 이론의 Kuenen과 동일하므로 성경의 역사적 비평 분석 전체 기간에 맞습니다. Kuenen은 “물론 우리가 이와 같은 중요한 질문에 대해 확실하게 말할 수 있는 것은 매우 바람직할 것입니다. 그러나 역사적 설명이 없기 때문에 가능한 추측으로 만족해야 합니다. 그것들은 이스라엘에서 처음으로 예언이 나타난 것에 대한 만족스러운 설명을 제공합니다.” 그래서 그는 가나안의 비유를 찾고 있지만 아무 것도 찾지 못했습니다. 그래서 그는 우리가 개연성 있는 추측에 만족해야 하며 개연성 있는 추측은 “이스라엘에서 처음으로 예언이 나타난 것에 대한 만족스러운 설명을 제공할 것”이기 때문에 칭찬해야 한다고 말했습니다. 그들은 가나안 족속에게서 나왔음에 틀림없다. 이제 1800년대 후반부터 1900년대 후반까지의 Kuenen을 업데이트하려면 Gerhard Von Rad가 그의 *구약 신학* 에서 말한 내용을 살펴보십시오. “11세기 시리아와 팔레스타인에서 그 기원이 분명히 그 지역 밖에 있고 아마도 트라키아와 소아시아의 만퍽에 있는 황홀하고 망상적인 운동의 부상의 징후가 있습니다.” 다음 줄을 확인하십시오. “그렇다면 가나안 종교는 그 운동이 이스라엘에 온 매개체였을 것입니다. 그 출현에 대한 가장 초기의 구약성서의 증거는 때때로 땅 위아래로 나타났던 데르비시(Dervish)와 같은 광신자들에 대한 기록인데, 아마도 정착한 이스라엘

농부들이 의아해하는 눈초리를 보냈을 것입니다.” 이제 그가 거기에서 말하는 “광신자와 같은 데르비시”는 이 예언자들의 무리입니까? 사울이 선지자 무리를 만났을 때를 기억하십시오. 그들은 악기를 가지고 예언을 하고 사울은 그들과 함께 다니며 예언을 했습니다. 이런 종류의 비정상적인 행동은 메소포타미아, 소아시아의 황홀함에서 파생하려고 시도하고 있습니다. Von Rad와 다른 사람들이 이스라엘에서 비슷한 것으로 찾은 황홀한 움직임 에서 그 연결 고리를 만들고 점을 연결할 것입니다. 가나안은 이스라엘 백성이 가나안 땅에 정착했을 때 이러한 현상이 도입된 근원이었을 것입니다.

## 2) 왕상 18:19: 아합, 엘리야, 갈멜산 바알의 선지자들

이제 가나안 종교에서 예언주의가 알려져 있었다는 생각은 아마도 가나안 사람들과 비슷한 종교적 관행을 가졌던 페니키아인들에 대해 우리가 알고 있는 것에 의해 이 위치에 있는 사람들에게 강화됩니다. 열왕기상 18장 19절은 이 새로운 요점에 대한 꽤 중요한 본문이 됩니다. 지금은 아합과 이세벨의 때입니다. 열왕기상 18장 19절에 엘리야가 말했습니다. 이세벨의 상에서 먹는 바알의 선지자 450명과 아세라의 선지자 400명을 데려오라.” 이세벨은 바알과 아세라의 선지자들을 이스라엘로 들여온 아합과 결혼한 페니키아 여인이었습니다

. 엘리야는 야훼의 이름으로 아합과 바알의 선지자들에게 도전하고 있으며 갈멜 산에서 대결했던 이야기를 잘 알고 있을 것입니다.

그 장에서 더 내려가면 27절을 보십시오. “정오에 엘리야가 그들을 조롱하기 시작했습니다. ‘더 크게 외쳐라’ 고 말했다. ‘확실히 그는 신이다. 아마도 그는 깊은 생각에 잠겨 있거나 바쁘거나 여행 중일 것입니다. 아마도 그는 자고 있고 깨워야 할 것입니다.’” 바알을 언급합니다. “그들이 더 크게 소리 지르며 자기들의 규례대로 피가 흐르기까지 칼과 창으로 자기 몸을 베니라. 정오가 지났고 그들은 계속해서” -NIV는 말합니다- “미친 예언” 을 했습니다. 이제 이것은 “저녁 제사 드릴 때까지”를 예언하기 위한 동사 *naba* 의 한 형태일 뿐입니다. 그래서 여기 바알의 예언자들이 제단 주위에서 일종의 광란 상태로 춤을 추고, 자해하고, 그들의 신에게 소리를 지르며, 여기서 사용된 단어는 그들이 “예언했다”는 것입니다. 그러나 그들은 실제로 무엇을하고 있었습니까? 그들은 바알로부터 메시지를 받았습니까? 그렇게 보이지 않습니다. 그들은 예언을 하기 시작할 것 같았는데, 그것은 어떤 종류의 극도로 비정상적인 행동을 묘사하는 것입니다. 어떤 종류의 단어를 사용하려는 경우 황홀한 행동.

### 3. 웨나멘의 페네키아 여행

이번 주에도 여러분에게 전해드린 또 다른 이집트 본문이 있습니다. 제목은 “웨나멘의 페니키아 여행”입니다. 이 텍스트는 이집트 사제였던 Wenamen이라는 남자의 여행에 대해 이야기합니다. 그는 이집트 신 Amon-Re를 위한 바지선이나 배를 건조하기 위한 목재를 구입하기 위해 이집트에서 페니키아로 갔다. 그 바지선은 배의 형태로 된 신의 보좌가 될 것이었다. 그는 이 목재를 구입하기 위해 페니키아에 있는 비블로스의 왕에게 갔고 그가 지불하고자 하는 가격은 받아들일 수 없었습니다. 비블로스의 왕은 운송비 때문에 당장 보내지 못한다며 이집트로 돌아가라고 합니다. 그러나 Byblos의 왕은 황홀한 사람으로부터 메시지를 받고 Wenamen에게 이 목재를 판매하는 것에 대해 마음을 바꾸게 되었습니다. 이 유인물의 두 번째 페이지인 18 페이지로 넘어가면 페이지 중간쯤에 “비블로스의 왕자가 나에게 사람을 보내어 '나의 항구에서 나가라' 고 했습니다. 그리고 나는 그에게 '어디로 가야 합니까? 당신은 나를 태울 배를 가지고 있으니 나를 다시 이집트로 데려가게 해주세요.' 그래서 나는 그의 항구에서 29일을 보냈습니다. 그러는 동안 그는 날마다 나에게 '내 항구에서 나가라' 는 편지를 보내며 시간을 보냈다. 그가 그의 신들에게 제사를 드릴 때에 신이 그의 소년 하나를 붙잡아 소유하게 하니 그가 그에게 이르되 신을 끌어내라 그를 태운 사자를 데려오십시오. 그를 보낸

사람은 아몬이다. 그를 오게 한 사람이 바로 그 사람이다.’ 그리고 오늘 밤에 흘린 젊은이가 광란을 일으키고 있는 동안, 나는 이미 이집트로 향하는 배를 발견하고 내가 가진 모든 것을 그 배에 싣고 있었습니다. 나는 어둠을 지켜보면서 생각했습니다. 항구 주인이 와서 ‘아침까지 기다리세요. 왕자님 말씀이세요.’ 그래서 내가 그에게 ‘너는 날마다 내게 와서 “항구에서 나가지 말아라” 하면서 시간을 허비하던 사람이 아닙니까? “아침까지 기다리십시오.” 라고 말하면서 마침내 합의가 이루어지고 목재가 판매됩니다.”

그러나 여기에서 만들어진 요점은 이 이야기에서 일부 사람들이 예언적 열광이라고 부르는 것의 예를 가지고 있다는 것입니다. 여기 이 젊은이가 있고 그가 흘린 동안 그는 비블로스의 왕에게 이집트에서 온 이 사제와 이 거래를 하기 위해 이 메시지를 전합니다. 그래서 당신은 “웨나멘의 여정”이라는 이 텍스트에서 예언적 열광에 대한 언급을 얻습니다. 그것을 열왕기상 18장에 있는 바알의 선지자들의 행동과 결합한 다음 사무엘 시대의 예언자 무리와 결합합니다. 결론은 이스라엘에서 시작된 예언이 이런 황홀한 현상이라는 것입니다. 우리는 페니키아, 아마도 가나안의 메소포타미아, 적어도 아합과 이세벨의 궁정에 있는 바알과 아세라의 제사장, 그리고 사무엘 시대에 이 예언자들 무리에 존재했다는 증거를 가지고 있습니다. 그런 근거에서

가나안은 이스라엘 예언의 요람임에 틀림없다고 합니다. 사무엘이 황홀한 이 예언자들 무리의 지도자였기 때문에 사무엘은 원래 이 이방 현상을 이스라엘에 적응시킨 사람입니다. 이것이 이론입니다.

나는 당신이 말할 수 있는 것은 그것이 대체로 추측에 불과하고 증거가 거의 없으며 사무엘상 초기 장에 기록된 것처럼 가나안 종교에 대한 사무엘의 강력한 반대와 확실히 맞지 않는다는 것이라고 생각합니다. 그는 이스라엘에게 물러가 그들의 바알들을 멸하고 여호와를 경배하라고 촉구했습니다. 확실히 그는 이 묘사에 들어맞는 사람이 아니었다. 그러나 이것이 바로 이스라엘에서 예언주의의 기원을 찾는 방법입니다. 메소포타미아, 이집트, 그리고 가나안 사람들 사이에서 발견되는 이러한 영향과 현상을 기반으로 하지만 거기에는 증거가 실제로 존재하지 않습니다.

#### 4. 결론

그것은 우리에게 4. "결론"을 가져다줍니다. 우리가 이스라엘 외부의 예언과 이스라엘에서 발견하는 것 사이에 형식적인 유사성이 있음을 인정할 수는 있지만 물질적 일치라고 부르는 영역에서는 거의 비교할 수 없는 것 같습니다. 공식적인 서신의 측면에서 신의 메시지가 있다고 주장하는 사람은 어디에서나 찾을 수 있습니다. 물질적 일치,



즉 이스라엘 선지자들의 메시지와 이스라엘 밖에서 이 선지자들이 한 진술 사이의 일치에 관한 한 유사성이 거의 없습니다. 따라서 이스라엘 외부의 유비로부터 이스라엘 예언의 기원을 설명하려는 시도는 설득력이 없다고 생각합니다.

B. 예언주의의 기원에 대한 이스라엘 내부의 설명      우리는 이스라엘에서 예언주의의 기원을 다른 곳에서 찾아야 하며 그것은 우리를 당신의 개요에서 B.와 C.로 인도합니다. B.는 “예언주의의 기원에 대한 이스라엘 내부의 설명”입니다.

#### 1. 이스라엘의 종교적 천재

1., “이스라엘의 종교적 천재.” 어떤 사람들은 이스라엘이 이러한 특별한 영적 성향을 가지고 있다고 주장합니다. 그리하여 그들은 매우 높은 형태의 종교를 발전시켰습니다. 그들은 그런 일을 할 특별한 은사를 가지고 있었습니다. 그 높은 형태의 종교에서 매우 중요한 부분은 예언이었습니다. 그것은 어떤 사람들이 가졌던 이 종교적 천재성의 본질적인 특징입니다. 그래서 이스라엘의 종교적 천재성은 이스라엘에서 예언의 기원에 대한 설명으로 사용되었습니다. 내가 보기에 그 설명이 인식하지 못하는 것은 이스라엘 역사의 현실인 것 같습니다. 구약성경을 보면 아주 분명해 보입니다. 역사적으로

이스라엘은 선지자들의 메시지에 구체화된 높은 형태의 종교에 대한 선천적 성향을 가진 백성임을 나타내지 않았습니다. 정반대로 이스라엘의 성향은 주변 이방 국가들의 종교적 신념과 관습을 따르는 것이었다. 선지자들이 엄청난 시간을 할애하는 일은 이스라엘에게 이방 신들에게서 돌이키고 유일하고 살아계신 참 하나님을 경배하라고 촉구하는 것입니다. 따라서 이스라엘의 종교적 천재성이 이스라엘의 예언의 기원에 대한 설명이라고 말하는 것은 이스라엘의 종교적 태도와 표현의 역사에 근거가 전혀 없습니다. 이스라엘의 예언자들은 반문화적이었다고 말할 수 있습니다. 그들은 밀밭을 가로질러 가고 있었고, 이스라엘 편에서는 예언자들의 말을 들을 의향이 없었으며, 그들이 했던 것보다 더 자주 듣지 않았습니다. 따라서 이스라엘 자체는 예언의 기원에 대한 적절한 설명이 아닙니다.

뒷걸음질 치며 “선지자들의 종교적 의식이다” 라고 말하는 것은 어떻습니까 ? 온 민족이 구약성경에서 발견되는 이 높은 형태의 종교를 발전시키기 위한 일종의 특별한 은사를 가지고 있지 않다면, 아마도 일부 개별 이스라엘 사람들은 그러한 은사를 가지고 있었을 것입니다. 그들은 이스라엘에서 예언의 창시자로 여겨져야 할 사람들입니다.

이제 당신이 거기에서 빠르게 문제에 부딪히는 것 같습니다. 문제는 우리가 이미 이야기한 것인데, 그것은 바로 이것입니다.

예언자들이 말할 때 그들은 그들이 말하는 것이 그들 자신의 말이나 생각이 아니라 주님으로부터 온 것임을 매우 분명하게 나타냅니다. 그들은 하나님 자신이 말하도록 강요받은 것만을 말합니다. 하나님은 “내 말을 네 입에 두리라” 고 말씀하십니다. 선지자의 말이 아니라 하나님의 말씀입니다. 그들이 전하는 메시지는 그들 자신의 메시지가 아니라 하나님의 메시지입니다. 그래서 선지자들 자신도 자기 증언으로 “하나님의 말씀을 말함”이라고 하는 이 현상이 선지자 자신에게서 비롯된 것임을 분명히 부인하고 있습니다. 외부에서 그에게 오는 것입니다. 따라서 예언의 기원에 대한 이스라엘 내부의 설명도 왜 이러한 현상이 이스라엘에서 발생했는지 설명하지 못합니다.

C. 구약의 증인에 따른 이스라엘의 예언은 그 기원을 하나님에게서 찾는다 그것은 우리 를 C로 이끈다: “구약의 증거에 따른 이스라엘의 예언은 그 기원을 하나님에게서 찾는다. 하나님이 그의 백성에게.” 내가 보기에 이것은 이것이 이스라엘에서 예언이 생겨난 이유에 대한 설명으로 성경 자체가 나타내는 것 같습니다. 이제 그것에 대해 자세히 설명하고 싶지만 다음에 해야 할 것입니다.

각본: Katie Brewster

Rough 편집: Ted Hildebrandt

최종 편집: Katie Ells재내레이션: Ted Hildebrandt

