

Robert Vannoy, Foundation of Prophecy, Lección 4

Términos utilizados para referirse a los profetas (continuación)

mi. Nabi - profeta

Recién hablábamos aquí de la relación entre la profecía, es decir, el mensaje de los profetas, y el término *nabi*, que significa “profeta”. Lo que estoy diciendo es que los dos están muy estrechamente conectados. Las palabras del profeta, la profecía, son realmente palabras de Dios y pueden o no ser predictivas. En otras palabras, la profecía es una palabra de Dios que encaja bien con el título *nabi*. Como lo señalaron algunas de esas citas, con los *profetas griegos*, realmente está hablando por Dios. No es tanto la esencia de las palabras humanas; no es tanto una predicción como una narración. Esa narración puede incluir algunas predicciones, pero la predicción no es la esencia de lo que es la profecía.

F. Roeh - Vidente

Pasemos a otro término y ese es *ro'eh*. Es realmente una forma participial de *ra'ah*, ver. Se ha traducido como "vidente". Ahora, tan pronto como llegue a ese término, y mire la literatura al respecto, encontrará que hay quienes intentan argumentar que *nabi* y *ro'eh* eran originalmente dos tipos diferentes de personas. En otras palabras, se podía distinguir entre el *ro'eh* y el *nabi*, y fue solo en un tiempo posterior que las dos palabras se volvieron más sinónimas.

1. Mahu y Baru de Mesopotamia

Un erudito, su nombre no es tan importante, pero te lo daré, Alfred Haldar, argumentó que encuentras la misma diferencia en algunos idiomas mesopotámicos que designan a los "profetas" que encuentras en el Antiguo Testamento. En Mesopotamia, tienes algunas personas que se llaman *Mahu* y *Baru*. Lo que Haldar argumentó fue que *Mahu* era lo mismo que el hebreo *nabi* y *Baru* era lo mismo que el hebreo *ro'eh*. Así que tiene estas dos designaciones en los textos acadios de Mesopotamia y dijo que el equivalente en Israel es entre *Mahu* y *nabi* y *Baru* y *ro'eh*. Ahora, en Mesopotamia, *Mahu* y *Baru* eran similares en que ambos tenían la tarea de discernir cuál era la voluntad

de Dios y luego darla a conocer a otras personas. Pero había una diferencia importante entre *Mahu* y *Baru* . El *Mahu* recibió el mensaje de los dioses directamente y lo hizo en un estado de éxtasis. Entonces, el *Mahu* estaba en éxtasis y mientras está en esa condición de éxtasis, recibe un mensaje de una deidad, que luego transfiere a otros. Lo hace mientras todavía está en un estado de ánimo extático.

Sin embargo, el *Baru* era diferente. Los *Baru* recibieron el mensaje indirectamente a través de medios externos. En otras palabras, el *Baru* era alguien que leía signos astrológicos o augurios de varios tipos. Una de las formas en que los *baru* determinaban la voluntad del Señor era examinar los hígados de los animales sacrificados y observar las configuraciones del hígado. Diferentes configuraciones de hígados tienen diferentes significados y de esa manera él determinaría la voluntad de Dios o derramaría aceite sobre el agua y vería qué tipo de patrón se desarrollaba y leería algo de eso o echaría suertes: varios medios externos para determinar la voluntad de Dios.

2. Medios externos para determinar la voluntad de Dios

Ahora bien, lo que intenta hacer Haldar entonces es decir que así como Mesopotamia tuvo sus éxtasis y sus sacerdotes *Baru* , la misma distinción en Israel se puede encontrar entre los *nabi* y los *ro'eh* . El *nabi* fue el extasiado que recibió este mensaje directamente de la deidad. El *ro'eh* era alguien que recibía información externamente y luego se la pasaba a otros. Ahora que es una teoría interesante. El problema es que, si miras los datos bíblicos, queda bastante claro que los datos bíblicos no encajan en el patrón. Aquí tienes un patrón de otra parte que se impone en las Escrituras y los datos específicos de las Escrituras se ven obligados a seguir un patrón ya preconcebido. Por ejemplo, Samuel es llamado “un vidente” 1 Samuel 9:11, pero no trabajó con medios externos para determinar la voluntad de Dios.

Ahora permítanme decir algo más acerca de este asunto de determinar la voluntad de Dios por medios externos antes de continuar. Eso no está completamente excluido de la Biblia. Recuerde que el sumo sacerdote tenía el Urim y Tumim en su túnica y podía determinar la voluntad de Dios mediante el uso del Urim y Tumim. Cuando llegas a la época de David y después de que Saúl había liquidado a los sacerdotes en Nob, Abiatar

escapó y le llevó el efod a David y en los siguientes capítulos ves a David diciendo: "Tráeme el efod" y luego hace preguntas. del Señor. "¿Debería ir a este lugar o no?" Y el Señor dijo : "Sí, ve". "¿Seré victorioso?" Y el Señor dijo: "Sí, lo harás", o "No, no lo harás". Hubo el uso de medios externos de manera legítima a través del material bíblico. Sin embargo, al individuo que puede usar los medios externos nunca se le llama *ro'eh* . Abiatar, que tenía la custodia, se podría decir, del Urim y Tumim, era sacerdote; él no era un *ro'eh* . Así que no entra en la categoría.

Tiene referencia a individuos que usaron fenómenos externos para determinar la voluntad de Dios. Pero lo interesante es que nunca se les llama "videntes". Nunca son designados por el término *ro'eh* . Se les llama adivinos, magos, adivinos o hechiceros. Si miras Deuteronomio 18:10, en ese pasaje que describe lo que debe ser el profeta y cómo Dios va a hablar a través del profeta, lees allí: "Que nadie sea hallado entre vosotros que sacrifique a su hijo o a su hija en el fuego, que practica adivinación o hechicería, interpreta presagios, practica brujería o hace hechizos, que es médium, espiritista, que consulta a los muertos. Cualquiera que hace estas cosas es abominación al Señor". El Señor está condenando lo mismo que hicieron estos sacerdotes *Baru* en Mesopotamia, mirando presagios de hígados o de fenómenos astrológicos o lo que sea. Eso era algo que estaba prohibido para los israelitas.

3) 1 Sam. 9:9

Ahora, hay un verso que creo que es instructivo aunque también es un verso que plantea muchas preguntas. Pero 1 Samuel 9:9 es instructivo con respecto a la cuestión de la relación entre el uso de *ro'eh* y *nabi* en el Antiguo Testamento. Dice: "Anteriormente en Israel, si un hombre iba a consultar a Dios, decía: 'Venid, vayamos al vidente, *ro'eh* ', porque el profeta de hoy solía llamarse el vidente". "El *nabi*, profeta, de hoy solía ser llamado *ro'eh* , vidente ". Ahora ese versículo, si estás mirando la NVI, verás que está entre paréntesis. Es una declaración entre paréntesis que se inserta después del versículo 8. Si miras el contexto más amplio, creo que concluirías que realmente encaja mejor después del versículo 11 que después del versículo 8. Verás, aquí es donde Saúl está

buscando a su padre. ganado perdido y él no puede encontrarlos. Su sirviente dice: "Hay un vidente, ¿por qué no vamos y le preguntamos?" Él dice eso en el versículo 8. El sirviente dijo: "Mira, tengo un cuarto de siclo de plata. Se lo daré al hombre de Dios para que nos diga qué camino tomar". Deje el versículo 9 fuera por el momento. " 'Bien,' dijo Saúl a su sirviente. Pero aun así no pudieron encontrar las burras, así que partieron hacia el pueblo donde estaba el hombre de Dios. Mientras subían la colina hacia el pueblo se encontraron con unas niñas que salían a sacar agua. Ellos les preguntaron, '¿está aquí el vidente?'". Entonces entiendes el uso de la palabra *ro'eh* . "¿Está el vidente aquí?" Y, verá, el versículo 9, entonces, si lo pone allí después del versículo 11: "Antiguamente en Israel, si un hombre iba a consultar a Dios, decía: 'Venid, vayamos al vidente' porque el profeta de ese día solía llamarse el vidente." Ahora, lo que mucha gente piensa que es el versículo 9 no era parte del texto original. Era una glosa explicativa probablemente al margen del texto. En algún momento del proceso de transmisión, se puso en el texto pero lo pusieron en el lugar equivocado. Debería haberse puesto después del versículo 11 para explicar qué es un vidente en lugar de después del versículo 8, donde realmente no encaja tan bien. Creo que es razonable concluir que probablemente sea una glosa explicativa, no parte del texto original. Pero lo importante que nos está diciendo es que no hay una diferencia esencial entre un profeta y un vidente. Es una cuestión de uso lingüístico. "El profeta de hoy solía ser llamado el vidente". La palabra "vidente" es más antigua que "profeta" y en épocas posteriores, la palabra *nabi* o "profeta" era el término más común y la palabra "vidente" se convirtió en un lenguaje bastante arcaico, necesitaba una explicación para que no hubiera confusión. .

Creo que eso es probablemente lo que está pasando aquí, pero si lo piensas y lo pones en su contexto bíblico más amplio, plantea algunas otras preguntas. ¿Cuándo datamos esta observación? Esa pregunta se vuelve bastante significativa porque mucho tiempo después de Samuel, los profetas todavía eran llamados videntes. Lo encontrará en Isaías, por ejemplo, el uso de la palabra "vidente". También es desconcertante que el término *nabi* se use mucho antes de la época de Samuel. Abraham fue llamado *nabi* en Génesis 20, versículo 7. Y *nabi* se usa en Números, se usa en Deuteronomio, se usa en

Jueces. De hecho, al mismo Samuel se le llama *nabi* en 1 Samuel 3:20. Entonces, la pregunta es, si la palabra “profeta” se usa antes de la época de Samuel, ¿cómo se puede decir que lo que más tarde se llamó profeta, en la época de Samuel se llamó vidente? Ahora, algunas personas podrían decir: "Aquí hay una clara evidencia de que todos los textos del Antiguo Testamento en los que se usa la palabra "profeta" deben estar fechados mucho después de la época de Samuel". ¿Es esa una conclusión legítima?

Vayamos al texto hebreo. El hebreo es: “Porque el profeta de hoy era llamado en otro tiempo vidente”. Ahora una traducción de eso es un poco difícil. Note lo que hace la NVI—La frase “porque el profeta de hoy” lo toma como una especie de construcción: el profeta de hoy. “Él solía ser llamado un vidente.” King James y NASB repiten el verbo. “Porque el que ahora se llama profeta, o el profeta de hoy, en otro tiempo se llamaba vidente”. Solo tienes un verbo en las Escrituras Hebreas. La NASB dice, “ahora se le llama *nabi*. ”

Ahora, si vas a la traducción de la Septuaginta de 1 Samuel 9:11, ahí se introduce una idea diferente porque ahí tienes: “Porque la gente antes de tiempo llamaba al profeta, al vidente”. A ver, cómo se dice. ¿De dónde viene ese griego *ha laos* [el pueblo]? “El pueblo” antes de tiempo llamaba al profeta el vidente. Volvamos al hebreo *ha'yom* . Lo que la traducción de la Septuaginta presupone del hebreo, en lugar de *ha'yom* [hoy] , habrías tenido *ha'am* [el pueblo] . ¿Ves lo fácil que podría confundirse? En el “ *yom* ” basta con sustituir un “ *ayin* ” por un “ *waw* ”. “Creo que la Septuaginta probablemente arroja la luz correcta sobre lo que está pasando aquí. La diferencia entre la lectura de la Septuaginta y el texto masorético es que la Septuaginta indica que *ro'eh* era una designación más popular del pueblo. Mientras que *nabi* era una palabra más técnica u oficial para profeta. El pueblo llamaba antiguamente al profeta, al vidente. Si ese es el caso, la palabra “ *ro'eh* ” podría continuar en uso en tiempos posteriores y el término “profeta” podría haber sido usado en los primeros tiempos, tal como lo encontramos en realidad. Y no hay una diferencia esencial entre los dos. Es una distinción entre un uso más técnico y uno más popular, no una diferenciación semántica absoluta. Así que los profetas eran videntes. Dios les hizo ver lo que debían proclamar a los demás. Entonces,

aunque se usan las palabras “ *nabi* ” y “ *ro'eh* ”, creo que podríamos decir que hablan de la misma función. El pueblo llamaba vidente al profeta anteriormente.

Ahora bien, si vas a hacer una distinción entre ellos, creo que hasta este punto es legítimo. Decir que *nabi* nos muestra a una persona que, se podría decir, se vuelve hacia la gente para hablar el mensaje de Dios, de modo que el énfasis está en lo que ha recibido de Dios. El *ro'eh* muestra a una persona que se vuelve hacia Dios. En otras palabras, en *nabi* el énfasis está más en la proclamación, en *ro'eh* el énfasis está más en recibir el mensaje, ver el mensaje. Así que se podría decir que *nabi* pone más énfasis en la función activa de proclamación mientras que *ro'eh* pone más énfasis en la función pasiva de recibir el mensaje. Pero no hay una diferencia esencial entre el profeta y el vidente.

Pregunta del estudiante: "¿Cómo podrían los videntes, a los que un rey les pide que vengan y lean la escritura en la pared o lo que sea, interpreten sueños y cosas así, cómo no se confundan?" Bueno, creo que a lo que te refieres es a esta pregunta de cómo distingues entre los dos llamados "profeta" o no. ¿Es así? Supongo que si conoces a la gente, si la gente está llamando, ya sabes, Isaías u Abdías o algo así, y solo están usando la palabra "vidente", entonces, ¿cómo distinguirían a los profetas reales, entonces, de otra persona que ellos llamar a un vidente? Sí, de hecho, si miras Isaías 6:1 donde Isaías dice: “En el año que murió el rey Uzías, vi al Señor”. Ahí tienes la forma verbal, *ra'ah* . Así que Isaías tuvo una experiencia visionaria de Dios. Vio al Señor. Él podría ser llamado legítimamente como un *nabi* . Creo que el énfasis de ese término *ra'ah/ro'eh* está en este medio visionario de recibir el mensaje. Mientras que el énfasis del término *nabi* está más en la proclamación del mensaje a los demás. Pero un *ro'eh* y un *nabi* son lo mismo. Es solo una designación diferente. Parece haber una preferencia entre la gente por usar el término *ro'eh* antes y *nabi* después. Es una etiqueta más popular que técnica, para aquellos que realizan esta función. Pero no hay razón bíblica para ver ninguna distinción.

4) Amós 1:1 Veamos Amós 1:1. Estaba buscando *ro'eh* , pero es un verbo en lugar de un sustantivo. “Palabras de Amós, uno de los pastores de Tecoa. Lo que vio acerca de Israel dos años antes del terremoto.” Si estas son las palabras de Amós, en la forma en que

hablamos, esperaría que la siguiente frase se lea: “Palabras de Amós, uno de los pastores de Tecoa. lo que oyó acerca de Israel dos años antes del diluvio”. No dice que dice “lo que vio”. La atención se centra en ese tipo visionario de recepción. El verbo aquí es *haza*. Es esta siguiente palabra que estamos viendo, que es "él vio". Es lo mismo. Significa "ver" o "mirar". Creo que lo importante aquí es este tipo de intento de separar a los *nabi* de los *ro'eh* como dos tipos diferentes de individuos que no se dan en el texto bíblico, son lo mismo.

Pregunta del estudiante: "Entonces, alguien que solo trabajaba para el rey no era considerado un profeta, sino un adivino o alguien que predecía el futuro. ¿También se les llama videntes?" No, serían llamados adivinos, adivinos o adivinos. Había otras palabras para ese tipo de personas.

G. Hozeh

Vayamos a *hozeh*. No diré mucho sobre *haza*. Viene del verbo *haza* al igual que *ro'eh* viene del verbo *ra'ah*. Y *haza* significa “mirar”, o “mirar”. Realmente es un sinónimo de *ro'eh*, se usa de la misma manera. Al igual que con *ro'eh*, el énfasis parece estar en recibir la revelación de Dios. Entonces, si miras Isaías 1: 1, “La visión sobre Judá y Jerusalén que tuvo Isaías hijo de Amoz durante el reinado de Uzías, Jotam, Acáz y Ezequías, reyes de Judá”. La visión es *hazon*. Es un sustantivo derivado del verbo *haza*. La visión que vio Isaías, eso es *hazon*. Entonces podrías llamar a Isaías un *hozeh* así como un *nabi* o un *ro'eh*. Quiero decir, todos estos términos se usan indistintamente.

3. El origen del profetismo en Israel

Vamos a las tres. “El origen del profetismo en Israel”. Te fijas en los tres puntos secundarios. A. es, “Presuntas analogías con el profetismo de Israel en otras naciones”. B. es, “Explicaciones israelitas internas sobre el origen del profetismo”, y C. es, “Lo que creo que es una explicación bíblica del profetismo”. Primero, queremos pasar más tiempo en A que en B y C.

A. Presuntas analogías con Israel Profetismo en Israel

A. es, “Presuntas analogías con el profetismo de Israel en otras naciones”. Encontrará en la literatura que se ha dicho que se pueden encontrar analogías en el profetismo en Israel entre otros pueblos y naciones en el antiguo Cercano Oriente. Entonces, lo que generalmente sucede es que los eruditos intentan explicar el fenómeno del profetismo en Israel como un derivado de estos fenómenos fuera de Israel, de modo que el origen de los profetas de Israel se atribuye o se explica por fenómenos análogos que se encuentran fuera de Israel.

Similitudes formales

Ahora, algunos comentarios sobre esto. Creo que desde el principio tenemos que ser honestos, claros y abiertos y decir que no podemos negar que podemos encontrarnos con lo que yo llamaría “similitudes formales” entre lo que encontramos en Israel y los fenómenos del profetismo en otros lugares. De hecho, cuando lo piensas, hay muchas costumbres, instituciones religiosas y prácticas en Israel que tienen analogías formales entre otros pueblos. Pero no estoy seguro de decir eso dice mucho. Incluso si hay similitudes formales, la pregunta es: ¿eso da una base para decir que hay algún tipo de conexión o vínculo intrínseco entre lo que encontramos en Israel y en las naciones circundantes? Me parece, en vista de lo que ya hemos dicho sobre la naturaleza de la función profética en Israel, que si este es un pueblo escogido por Dios a través del cual dará su palabra a su pueblo poniendo su palabra en su boca, para hablar de cualquier tipo de vínculo intrínseco entre lo que sucede en Israel y lo que podemos encontrar entre otros pueblos, tendría que ser algo que sería muy cuestionable. Me parecería que hablar de derivación es algo que estaría excluido sobre la base de la Escritura profética. Pero dicho esto, también es muy claro que Dios habla a los seres humanos, incluyendo a su pueblo Israel en el período del Antiguo Testamento, en el contexto de la cultura, las instituciones, las formas de pensamiento de las personas a las que les está hablando. Cuando miras el Antiguo Testamento, encontrarás muchos fenómenos en el Antiguo Testamento para los cuales puedes encontrar analogías formales fuera de Israel. El Antiguo Testamento está lleno de normas para traer sacrificios. Otros pueblos antiguos

usaban sacrificios en su observancia religiosa. La señal del pacto del Antiguo Testamento era la circuncisión. Otros pueblos antiguos practicaban la circuncisión. La circuncisión adquirió un significado o significado muy específico en el contexto del Antiguo Testamento, pero no era algo desconocido en el mundo antiguo.

Piense en todo el concepto de pacto que parece haber sido claramente moldeado sobre un concepto de tratado que rige las relaciones internacionales, esas formas de tratados hititas. La forma del pacto bíblico está moldeada alrededor de la forma del tratado hitita. Dios toma un instrumento de las relaciones jurídicas humanas y lo utiliza para estructurar la relación que establece entre él y su pueblo, eso es lo grande.

Solo toma la idea de la realeza. Israel, en cierto momento, no estaba satisfecho con Dios como su rey; querían un rey humano como las naciones de alrededor. El Señor le dijo a Samuel: “Dales un rey”. Así que Israel tuvo un rey como las naciones de alrededor. Sin embargo, con la calificación cuando Dios le dijo a Samuel que les diera un rey, Samuel describió la forma del reinado. En 1 Samuel 10:25, el papel y la función del rey de Israel era muy diferente al de las naciones que lo rodeaban. Así que tenías una similitud y una diferencia. Israel tenía un rey, pero no era un rey que funcionaba de la misma manera que lo hacían los reyes fuera de Israel.

Israel tenía un sacerdote. Otros pueblos antiguos tenían sacerdotes. Entonces, ¿por qué Israel no debería tener un profeta si otros pueblos antiguos tenían profetas, pero cuáles son las diferencias esenciales entre ellos? La forma en que el profeta funciona en Israel y la forma en que el profeta funciona fuera de Israel es diferente. Entonces, si puedes encontrar fuera de Israel una analogía formal, digo formal, con lo que encuentras en Israel con respecto a la función profética, no creo que eso le reste valor a la singularidad de los profetas de Israel. Sí, otras personas tuvieron profetas, pero en Israel hay algo diferente. La característica más esencial del profetismo en Israel es que en Israel el profeta no habla sus propias ideas, no da sus propias palabras. Da un mensaje que le ha sido dado directamente por el único Dios verdadero. Entonces, cuando hace la pregunta sobre las analogías del profetismo fuera de Israel con lo que encuentra en Israel, creo que debe tener eso en cuenta.

Pero incluso habiendo dicho eso, creo que la siguiente pregunta es, "¿qué tipo de evidencia hay incluso para algún tipo de analogía formal con el profetismo fuera de Israel si no es en su esencia esta cualidad intrínseca donde Dios está colocando sus palabras en el boca de estos individuos? ¿Qué tipo de evidencia formal encontramos en el mundo antiguo para este fenómeno del profetismo? Fíjate en tu bosquejo, tengo analogías mesopotámicas, analogías egipcias, analogías cananeas y una conclusión.

1) Analogías mesopotámicas

Primero, las analogías mesopotámicas. El texto extrabíblico más importante para las analogías mesopotámicas son los textos que se encontraron en un lugar llamado Mari que se encuentra en las cercanías de Babilonia en la Alta Mesopotamia. Era una ciudad próspera antes de la época de Hammurabi. Hammurabi vivió alrededor del 1700 a. C., por lo que es bastante temprano. El gobernante allí en el tiempo justo antes de que cayera en manos de Hammurabi era un gobernante conocido como Zimri Lim. Se han encontrado alrededor de 5.000 tablillas cuneiformes en un archivo en la excavación de Mari. Entre ellos algunos encuentran huellas de lo que llaman profetismo en Mesopotamia. Si observa la letra A. en ese folleto, el primer texto debajo de las letras acadias, notará el título "Revelación divina". Este material está tomado de *los Textos del Cercano Oriente Antiguo de Pritchard*, generalmente abreviados como ANET. Es la traducción estándar al idioma inglés de textos extrabíblicos del antiguo Cercano Oriente editada por James Prichard, publicada por Princeton University Press.

a) Carta de Itorastu a Zimri Lim de Mari

El primer texto que hay es una carta de Itorastu a Zimri Lim, que era el rey de Mari. Permítanme leer el texto y hacer algunos comentarios al respecto. Dice: "Habla a mi Señor. Así Itorastu tu sirviente. El día que envié esta tableta mía a mi señor, Malack Dagon, un hombre de Shotga vino y me habló de la siguiente manera: "En un sueño mío, estaba dispuesto a ir en compañía de otro hombre de la fortaleza de Sigaricone. en el barrio alto de Mari. En mi camino, entré en Turka y justo después de entrar, entré en el Templo de Dagon y me postré. Mientras estaba postrado, Dagon abrió la boca y me dijo lo siguiente: "¿Los reyes de los amonitas y sus fuerzas hicieron las paces con las fuerzas

de Zimri Lim?" Dije: "No hicieron las paces". Justo antes de salir, me habló de la siguiente manera: '¿Por qué los mensajeros de Zimri Lim no me asisten constantemente y por qué no me presenta su informe completo? Si se hubiera hecho esto, hace mucho que habría entregado a los reyes de los amonitas en poder de Zimri Lim. Ahora ve, te mando. Así hablarás a Zimri Lim diciendo: "Envíame a mí, tus mensajeros. Preséntame tu informe completo y luego haré que los reyes de los amonitas sean cocinados en un palo de pescador y los presentaré ante ti. '" Ese es el final de la cita. "Esto es lo que este hombre vio en su sueño y luego me contó. Ahora le escribo a mi señor. Mi señor debería ocuparse de esto. Además, si mi señor así lo desea, mi señor presentará su informe completo ante Dagón y los mensajeros de mi señor estarán constantemente en camino a Dagón. El hombre que me contó este sueño era ofrecer un sacrificio a Dagon. Y por eso no lo envié. Además, como este hombre era digno de confianza, no tomé nada de su cabello ni el fleco de su manto".

Entonces, Itorastu dice que el día que escribió esta carta, había un hombre de Shotga, un hombre llamado Malack Dagon, que se acercó a él con el mensaje. Malack Dagon dice que había soñado en el sueño en lugar de ir en compañía de otro hombre. En el sueño, él y esta otra persona iban a Turka, que es un lugar cerca de Mari, y a un templo de una deidad llamada Dagón, probablemente el mismo Dagón mencionado en el Antiguo Testamento como el dios de los filisteos. Pero la carta continúa diciendo que cuando Malack Dagon entró en el templo, en su sueño, el dios le hizo una pregunta: "¿Los reyes de los amonitas hicieron las paces con las fuerzas de Zimri Lim?" Probablemente hubo escaramuzas entre los soldados de Zimri Lim y esta gente llamada los amonitas. Cuando Malack Dagon da una respuesta negativa, el dios dice: "¿Por qué los mensajeros de Zimri Lim no me atienden constantemente? ¿Por qué no me dan un informe completo? Si lo hubieran hecho, habría entregado a este pueblo, los amonitas, en poder de Zimri Lim". Y luego dice: "Ahora ve, te envío, así le hablarás a Zimri Lim diciendo: 'Envíame tus mensajeros. Preséntame tu informe completo, y haré que estos amonitas se cocinen en una caña de pescar'".

Entonces, después de que Itorastu le dice a Zimri Lim lo que este Malack Dagon

había visto en su sueño, le aconseja que siga las instrucciones de Dagon. Ahora, algunos ven en Malack Dagon una analogía con los profetas de Israel y lo establecen de esta manera: Malack Dagon entrega un mensaje de la deidad que se suponía que Zimri Lim debía obedecer y los profetas de Israel a menudo daban el mensaje de la deidad Yahweh. a un rey que debía obedecer. Sin embargo, en este punto, volveremos a esto más adelante, pero en este punto creo que vale la pena notar que Malack Dagon no hace eso directamente. Malack Dagon le da el mensaje a I torastu e Itorastu se lo pasa al rey por medio de una carta, una tablilla, lo anota, se lo envía. Así que hay algunas similitudes y diferencias.

b) Carta de Kidri Dagon a Zimri Lim de Mari

Pasemos al texto B., que es una carta de Kidri Dagon a Zimri Lim. Es un texto breve. Dice: “Además, el día que envié esta tablilla mía a mi señor, vino un extasiado de Dagón y se dirigió a mí de la siguiente manera”. Esta es la palabra *Mahu* para éxtasis. Ese es el éxtasis de Dagon. La traducción “extasiado” se basa en la etimología y el uso general, pero el material de Mari no da evidencia de una condición psíquica extraordinaria. “Este extasiado de Dagón vino y se dirigió a mí de la siguiente manera: 'Dios me envió para que me apresurara hasta el rey para ofrecer sacrificios mortuorios por la sombra de Yadu Lim'. Esto es lo que me dijo el extasiado. Por tanto, he escrito a mi señor que mi señor haga lo que le plazca. Ahora Kidri Dagon envió esta carta a Zimri Lim. Era el gobernador de un lugar cerca de Mari. Y dice que este éxtasis le llegó con este mensaje: “Escribe al rey que deben ofrecer sacrificios mortuorios a la sombra de Yadu Lim”. Yadu Lim fue el padre de Zimri Lim, por lo tanto, el padre del rey. Parece que Zimri Lim no pudo traer ofrendas al espíritu de su padre muerto. Entonces Kidri Dagon recibe este mensaje de un extasiado y le pasa el mensaje al rey. Notarás que en la última línea le aconseja al rey: “Deberías hacer esto”. Pero luego matiza: “Que mi señor haga lo que le plazca”.

C. Texto de éxtasis a Zimri Lim de Mari

C. en su bosquejo es G. en su folleto. No leeré todo eso, pero es una tableta rota; hay un espacio en el medio y parece referirse al mensaje de un extasiado que dice que

Zimri Lim tenía que traer una ofrenda a la deidad el día 13^{del} próximo mes, tal vez la misma ofrenda a la que se hace referencia en el texto anterior. Te das cuenta de cómo termina. "Que mi señor haga de acuerdo con su deliberación".

D. Otra carta de Kidri Dagón

D. de su bosquejo es F. en su folleto. Otra carta de Kidri Dagon con una referencia a un éxtasis. Así que este extasiado vino aquí antes. Pero es difícil de entender. Parece que el mensaje se refiere a la construcción de una puerta de la ciudad. Exactamente lo que se dice sobre la puerta no está tan claro. Algunos dicen que se dan instrucciones para construir una puerta. Otros dicen que es una advertencia para que no la construyan, pero es un extasiado que revela un mensaje que se le dará al rey con respecto a la puerta de la ciudad.

E. Conclusión sobre las analogías mesopotámicas

E: "Conclusión sobre las analogías mesopotámicas". Aquí mismo hay una lista de libros y artículos. En esa literatura, muchos han argumentado que hay similitudes tanto en la forma como en el contenido, entre los éxtasis de estos textos y los profetas del Antiguo Testamento. Veamos algunos de estos. En cuanto a las similitudes en la forma, se argumenta que así como un profeta en Israel recibió su mensaje del Señor, Yahvé, así en Mari el extasiado recibió su mensaje de Dagón. Eso es lo suficientemente justo. Es una similitud formal. En segundo lugar, así como el profeta en Israel trajo su mensaje al rey sin que se lo pidieran con autoridad divina, así también en Mari con este éxtasis el mensaje fue enviado al rey sin que se lo pidieran. El rey no pidió el mensaje. No se puede determinar de antemano si el rey querría escuchar el mensaje o no. Se le dio el mensaje, así que otro paralelo. En tercer lugar, así como el profeta en Israel a menudo critica las acciones del rey, aquí en Mari con el éxtasis hay críticas. ¿Por qué no me mantuviste informado? ¿Por qué no ofreciste un sacrificio? Deberías." Esos son lo que podríamos llamar similitudes formales: similitudes en la forma.

¿Qué pasa con las similitudes en el contenido? Algunos han argumentado que en ese primer texto encuentras algo comparable a una profecía de liberación en el Antiguo Testamento. En otras palabras, "si me hubieras mantenido informado (lo verás en las

líneas 2, 4, 6 más abajo), si esto se hubiera hecho, habría ido y entregado a los reyes y a los amonitas en poder de Zimri Lim". Así que un paralelo a una profecía de liberación en el Antiguo Testamento. Una segunda similitud se encuentra también en ese primer texto unas 8 líneas hacia abajo. "Ahora ve, te envío. Así le hablarás a Zimri Lim". Similar a Jeremías 1: 7, "Debes ir a todo aquel a quien te envíe, y decir todo lo que te mando". Ahora ve, habla. Así que creo que en ese nivel se puede decir: "Sí, hay algunas similitudes entre el material de Mari y el Antiguo Testamento en forma e incluso algunas leves similitudes en contenido". Pero habiendo dicho eso, creo que es muy importante notar que esto no se hace. También hay algunas diferencias muy importantes. Permítanme mencionar algunos de ellos.

1) Primer Texto, Malack Dagon

Primero, en ese primer texto, Malack Dagon, quien recibió ese mensaje, no va directamente al rey. Acude a uno de los oficiales del rey; él va a Itorastu. Es Itorastu quien pone el mensaje en una tablilla y se lo envía al rey. Así que hay un intermediario, se podría decir, entre el profeta que recibe el mensaje y la persona que se lo entrega al rey. Hay un tercero allí. En las otras tres cartas, el éxtasis va a Kidri Dagon, quien pasa el mensaje al rey por escrito. Entonces, en otras palabras, en todos estos textos el mensaje llega al rey indirectamente a través de un tercero. Es costumbre que los profetas del Antiguo Testamento entreguen su mensaje directamente al rey. Un ejemplo clásico de esto es Elías que confronta a Acab. Simplemente sale y lo confronta. O Isaías, que sale y se enfrenta directamente a Acáz.

2) Dos de las Tablas terminan con una Declaración Llamativa

En segundo lugar, dos de las tabletas terminan con una declaración bastante llamativa. Son E. y G. en el folleto. E. termina con la declaración, "Que mi señor haga lo que le plazca" después de que se ha dado el mensaje, y G., "Que mi señor esté bien de acuerdo con su deliberación que le agrada". Entonces, dos de esas tabletas terminaron con ese tipo de declaración. Ese tipo de calificación resta valor a la fuerza y la autoridad del mensaje. Aquí está el mensaje, pero haz lo que quieras. Eso ciertamente lo distingue del mensaje de los profetas del Antiguo Testamento. Los profetas del Antiguo

Testamento nunca dieron un mensaje del Señor con ese tipo de calificación adjunta.

3) El Mensaje en el Texto Mari no se refiere a Realidades Éticas o Espirituales

En tercer lugar, el enfoque del mensaje en el texto de Mari no se refiere a realidades éticas o espirituales, sino solo a obligaciones culturales externas. “Ofrece este sacrificio”, “dame un informe sobre lo que está pasando”. El mensaje del texto de Mari no se refiere a realidades éticas o espirituales, solo a obligaciones culturales externas. Eso contrasta mucho con el mensaje de los profetas del Antiguo Testamento, cuya principal preocupación era la condición moral y espiritual del rey y del pueblo. Quiero elaborar un poco sobre eso, pero ya tengo tiempo extra, así que tendré que parar. Pero retomémoslo con eso al comienzo de nuestra próxima sesión y sigamos adelante desde allí.

Transcrito por Christa Walsh
Edición aproximada de Ted Hildebrandt
Edición final de Katie Ells
Re-narrado por Ted Hildebrandt