

Роберт Ванной, «Основание пророчеств», лекция 4.

Термины, используемые для обозначения пророков (продолжение)

е. Наби - пророк

Мы только что говорили здесь о связи между пророчеством, то есть посланием пророков, и термином *наби*, означающим «пророк». Я говорю, что они очень тесно связаны. Слова пророка, пророчество, на самом деле слова Бога, и они могут быть или не быть предсказательными. Другими словами, пророчество — это слово от Бога, которое хорошо сочетается с названием *наби*. Как указывалось в некоторых из этих цитат, греческие *пророки* действительно говорят от имени Бога. Это не столько суть человеческих слов; не столько предсказывает, сколько предсказывает. Это предсказание может включать в себя несколько предсказаний, но предсказание не является сущностью пророчества.

ф. Роэ - Провидец

Давайте перейдем к другому термину, и это *ro'eh*. Это действительно причастная форма *ra'ah*, видеть. Оно было переведено как «провидец». Теперь, как только вы дойдете до этого термина и просмотрите литературу по нему, вы обнаружите, что есть те, кто пытается утверждать, что *наби* и *роэ* изначально были двумя разными типами людей. Другими словами, вы могли различить *ro'eh* и *nabi*, и только в более позднее время эти два слова стали более синонимичными.

1. Маху и Бару из Месопотамии

Один ученый, его имя не так важно, но я назову его вам, Альфред Хальдар, утверждал, что в некоторых месопотамских языках, обозначающих «пророков», вы найдете такое же различие, как и в Ветхом Завете. В Месопотамии есть люди, которых зовут *Маху* и *Бару*. Халдар утверждал, что *Маху* — это то же самое, что еврейское *наби*, а *Бару* — то же самое, что еврейское *роэ*. Таким образом, в аккадских текстах Месопотамии у него есть эти два обозначения, и он сказал, что в Израиле эквивалентом является *маху* и *наби*, а также *бару* и *роэ*. Так вот, в Месопотамии *Маху* и *Бару* были похожи в том, что у них обоих была задача

распознать, в чем заключалась воля Бога, а затем сообщить об этом другим людям. Но между *Маху* и *Бару* была важная разница . *Маху* получил сообщение от богов напрямую, и он сделал это в экстатическом состоянии . И так, *Маху* был в экстазе, и пока он в этом экстатическом состоянии, он получает послание от божества, которое затем передает другим. Он делает это, пока еще находится в экстатическом настроении.

Однако *Бару* был другим . *Бару получил* сообщение косвенно через внешние средства. Другими словами, *Бару* был тем, кто читал астрологические знаки или предзнаменования различного рода. Одним из способов, которым *бару* определяли волю Господа, было исследование печени жертвенных животных и изучение конфигурации печени. Различные конфигурации печени имеют разное значение, и он таким образом определял волю Божию или выливал масло на воду и смотрел, какая картина сложилась, и что-то из этого читал, или бросал жребий — различные внешние средства определения воли Бога. Бог.

2. Внешние средства определения воли Бога

Теперь то, что *Халдар* пытается сделать, это сказать, что точно так же, как в Месопотамии были свои экстатики и их жрецы *Бару* , такое же различие можно найти в Израиле между *наби* и *роэх* . *Наби* был экстатиком, который получил это сообщение непосредственно от божества . *Роэ* был кем - то, кто получал информацию извне, а затем передавал ее другим. Вот это интересная теория. Проблема в том, что если вы посмотрите на библейские данные, станет совершенно ясно, что библейские данные не соответствуют шаблону. Здесь у вас есть образец из другого места, который наложен на Писание, и особенности библейских данных втиснуты в уже предвзятый образец. Например, *Самуил* назван «провидцем» 1 Царств 9:11, но он не работал с внешними средствами, чтобы определить волю Бога.

Теперь позвольте мне сказать еще кое-что об этом деле определения воли Бога внешними средствами, прежде чем мы пойдем дальше. Это не полностью исключено из Библии. Помните, что у первосвященника в одежде были *Урим* и

Туммим, и он мог определить волю Бога с помощью Урима и Туммима. Когда вы попадаете во времена Давида и после того, как Саул истребил священников в Нове, Авиафар сбежал и принес ефод Давиду, и в следующих нескольких главах вы видите, как Давид говорит: «Принеси мне ефод», а затем он задает вопросы. Господа. «Пойти мне в это место или нет?» И Господь сказал : «Да, иди». «Смогу ли я победить?» И Господь сказал: «Да, будешь» или «Нет, не будешь». Было использование внешних средств законным образом через библейский материал. Однако человека, который может использовать внешние средства, никогда не называют *роэ* . Авиафар, который, можно сказать, хранил Урим и Туммим, был священником; он не был *ро'эхом* . Так что не подходит под категорию.

Вы имеете в виду людей, которые использовали внешние явления для определения воли Бога. Но самое интересное, что их никогда не называли «видящими». Они никогда не обозначаются термином *ro'eh* . Их называют прорицателями, магами, прорицателями или колдунами. Если вы посмотрите во Второзаконие 18:10, в том отрывке, который описывает, кем должен быть пророк и как Бог собирается говорить через пророка, вы прочтете там: «Да не находится среди вас никого, кто приносит в жертву своего сына или дочь во имя огонь, который занимается предсказанием или колдовством, истолковывает предзнаменования, занимается колдовством или заклинаниями, который является медиумом, спиритом, который советуется с мертвыми. Всякий, делающий это, мерзок пред Господом». Господь осуждает именно то, что делали эти священники *Бару* в Месопотамии, глядя на предзнаменования по печени, по астрологическим явлениям или чему-либо еще. Это было то, что было запрещено израильтянам.

3) 1 Сэм. 9:9

Теперь, есть стих, который я считаю поучительным, хотя он также вызывает много вопросов. Но 1 Царств 9:9 поучительно в отношении вопроса о связи между употреблением *роэ* и *наби* в Ветхом Завете. В нем говорится: «Прежде в Израиле, если человек приходил спросить Бога, он говорил: «Пойдем, пойдем к провидцу,

ro'eh », потому что нынешний пророк раньше назывался провидцем». « *Наби*, пророк, сегодня назывался ро'эх , провидец ». Теперь этот стих, если вы посмотрите на NIV, вы увидите, что он заключен в скобки. Это вводное утверждение, которое вставлено после 8-го стиха. Если вы посмотрите на более широкий контекст, я думаю, вы сделаете вывод, что оно действительно лучше подходит после 11-го стиха, чем после 8-го. потерял скот, и он не может найти их. Его слуга говорит: «Вот провидец, почему бы нам не пойти и не спросить его?» Он говорит это в стихе 8. Слуга сказал: «Смотрите, у меня есть четверть сикля серебра. Я отдам человеку Божию, чтобы он сказал нам, какой дорогой идти». Оставьте стих 9 на данный момент. « Хорошо, — сказал Саул своему слуге. Но так и не смогли найти ослов, и отправились в город, где был человек Божий. Когда они поднимались в гору к городу, они встретили девушек, выходящих за водой. Они спросили их: «Здесь ли провидец?». Тогда вы получите использование слова *ro'eh* . — Провидец здесь? И, видите, стих 9, тогда, если вы поместите это там после стиха 11: «Прежде в Израиле, если кто приходил спросить Бога, он говорил: 'Пойдем к провидцу', потому что пророк тот день назывался провидцем». То, что многие люди считают стихом 9, не было частью оригинального текста. Вероятно, это был пояснительный комментарий на полях текста. В какой-то момент в процессе передачи это вставили в текст, но вставили не туда. Его следовало поставить после 11-го стиха, чтобы объяснить, что такое провидец, а не после 8-го стиха, где он действительно не очень подходит. Я думаю, разумно заключить, что это, вероятно, пояснительный комментарий, а не часть исходного текста. Но важная вещь, о которой он говорит нам, заключается в том, что между пророком и провидцем нет существенной разницы. Это вопрос языкового употребления. «Сегодняшний пророк раньше назывался провидцем». Слово «провидец» старше, чем «пророк», и в более поздние времена слово *наби* или «пророк» было более распространенным термином, а слово «провидец» стало довольно архаичным языком, вам нужно было объяснение, чтобы не было путаницы. .

Я думаю, что это, вероятно, то, что здесь происходит, но если вы подумаете

об этом и поместите это в более широкий библейский контекст, это вызовет некоторые другие вопросы. Когда мы датируем это замечание? Этот вопрос становится весьма важным, поскольку долгое время после Самуила пророки еще назывались провидцами. Вы найдете это, например, у Исаяи, где используется слово «провидец». Также вызывает недоумение тот факт, что термин *наби* использовался задолго до времен Самуила. Авраам был назван *наби* еще в Бытие 20, стих 7. И слово *наби* используется в Числах, оно используется во Второзаконии, оно используется в книгах Судей. Фактически, сам Самуил назван *наби* в 1 Царств 3:20. Тогда возникает вопрос: если слово «пророк» используется до времен Самуила, как можно сказать, что то, что позже называлось пророком, во времена Самуила называлось провидцем? Кто-то может сказать: «Вот явное доказательство того, что все тексты Ветхого Завета, в которых используется слово «пророк», датируются задолго до времен Самуила». Это законный вывод?

Перейдем к тексту на иврите. На иврите: «Ибо пророк сегодняшнего дня назывался прежде провидцем». Теперь перевод этого немного затруднен. Обратите внимание на то, что делает NIV: фраза «потому что пророк сегодняшнего дня» воспринимается как своего рода конструкция: пророк сегодняшнего дня. «Раньше его называли провидцем». Король Джеймс и NASB повторяют глагол. «Ибо тот, кто ныне называется пророком, или пророком нынешним, прежде назывался провидцем». В Еврейских Писаниях есть только один глагол. В НАСБ говорят: «Теперь его зовут *наби*. »

Теперь, если вы обратитесь к переводу Септуагинты 1 Царств 9:11, там вы увидите другую идею, потому что там у вас есть: «Ибо люди прежде времен называли пророка, провидца». Видишь, как ты рассказываешь. Откуда взялось это греческое *ha laos* [народ]? «Народ» прежде времени называл пророка провидцем. Итак, вернемся к еврейскому *ha'yom* . То, что перевод Септуагинты предполагает из иврита, вместо *ha'yom* [сегодня] у вас было бы *ha'am* [люди] . Вы видите, как легко это можно перепутать? В « *йом* » просто замените « *айин* » на « *вау* ». Я думаю, что Септуагинта, вероятно, проливает правильный свет на то, что здесь

происходит. Разница между прочтением Септуагинты и Массоретского текста состоит в том, что Септуагинта указывает на то, что *ro'eh* было более популярным обозначением людей. В то время как *наби* было более техническим или официальным словом для обозначения пророка. В народе прежде называли пророка, провидца. Если это так, то слово «*роэ*» могло продолжать использоваться в более поздние времена, а термин «пророк» мог использоваться раньше, как мы находим на самом деле. И принципиальной разницы между ними нет. Это различие между более техническим и более популярным его использованием, а не абсолютное семантическое различие. Итак, пророки были провидцами. Они были созданы Богом, чтобы увидеть то, что они должны возвещать другим. Таким образом, несмотря на то, что используются оба слова «*наби*» и «*роэ*», я думаю, мы можем сказать, что они говорят об одной и той же функции. Раньше люди называли пророка провидцем.

Теперь, если вы собираетесь провести различие между ними, я думаю, что в какой-то степени это законно. Сказать, что *наби* показывает нам человека, который, можно сказать, повернулся к людям, чтобы передать послание Бога, так что акцент делается на том, что он получил от Бога. *Роэ* показывает человека, обращенного к Богу. Другими словами, в *наби* акцент делается больше на провозглашении, в *роэ* акцент делается больше на получении сообщения, видении сообщения. Таким образом, вы могли бы сказать, что *наби* уделяет больше внимания активной функции провозглашения, в то время как *роэ* уделяет больше внимания пассивной функции получения сообщения. Но между пророком и провидцем нет существенной разницы.

Вопрос ученика: «Как провидцы, те, кого царь просит прийти и прочитать надпись на стене или что-то в этом роде, толковать сны и тому подобное, как им не запутаться?» Ну, я думаю, что вы имеете в виду вопрос о том, как вы различаете двух из них, называемых «пророками» или нет. Это оно? Я полагаю, если вы знаете людей — если люди зовут, знаете, Исаию или Авдию или кого-то еще, и они просто используют слово «провидец», то как тогда они смогут отличить настоящих

пророков от кого-то другого, кого они вызвать провидца? Да, на самом деле, если вы посмотрите на Исаию 6:1, где Исаия говорит: «В год смерти царя Озии я видел Господа». Вот вам и словесная форма, *ra'ah*. И так, у Исаии было видение Бога. Он видел Господа. Его вполне можно было назвать *наби*. Я думаю, что акцент в этом термине *ra'ah/ro'eh* делается на этом дальновидном способе получения сообщения. Принимая во внимание, что акцент термина *наби* больше направлен на провозглашение сообщения другим. Но *роэ* и *наби* — одно и то же. Это просто другое обозначение. Похоже, люди предпочитают использовать термин *роэ* раньше, а *наби* позже. Это более популярный, чем технический ярлык, для тех, кто выполняет эту функцию. Но нет никакой библейской причины видеть какое-либо различие.

4) Амос 1:1 Давайте посмотрим на Амос 1:1. Я искал *ro'eh*, но это глагол, а не существительное. «Слова Амоса, одного из пастухов Текоа. То, что он видел об Израиле за два года до землетрясения». Если это слова Амоса, то вы ожидаете, что в нашем разговоре следующая фраза будет звучать так: «Слова Амоса, одного из пастухов Фекойских. Что он слышал об Израиле за два года до потопа». Там не сказано, что там написано «то, что он видел». Основное внимание уделяется такому дальновидному приему. Здесь используется глагол *haza*. Это следующее слово, на которое мы обращаем внимание, это «он видел». Это то же самое. Оно означает «видеть» или «смотреть». Я думаю, что здесь важна такая попытка отделить *наби* от *роэ*, поскольку в библейском тексте не указано, что это два разных типа людей, они одинаковы.

Вопрос ученика : «Значит, тот, кто просто работал на царя, не считался пророком, а был предсказателем или тем, кто предсказывал будущее, их также называли провидцами?» Нет, их назовут прорицателями, прорицателями или предсказателями. Были и другие слова для таких людей.

Г. Хозе

Перейдём к *хозех* . Про *хазу* много говорить не буду . Оно происходит от глагола *haza* точно так же, как *ro'eh* происходит от глагола *ra'ah* . А *хазз* означает «смотреть» или «смотреть». На самом деле это синоним *ro'eh*, он используется таким же образом. Как и в случае с *ro'eh* , акцент, кажется, делается на получении откровения от Бога. Итак, если вы посмотрите на Исайю 1:1: «Видение об Иудее и Иерусалиме, которое Исаия, сын Амоса, видел во время правления Озии, Иоафама, Ахаза и Езекии, царей Иудеи». Видение *хазон* . Это существительное, образованное от глагола *haza* . Видение, которое видел Исаия, это *хазон* . Таким образом, вы можете называть Исайю *хозе* , а также *наби* или *роэ* . Я имею в виду, что все эти термины взаимозаменяемы.

3. Происхождение пророчества в Израиле

Перейдем к трем. «Происхождение пророчества в Израиле». Вы замечаете три подпункта. А.: «Предполагаемые аналогии с пророчеством Израиля в других странах». Б. — «Внутренние израильские объяснения происхождения пророчества», а В. — «То, что я думаю, является библейским объяснением пророчества». Итак, во-первых, мы хотим потратить больше времени на А, чем на В и С.

А. Предполагаемые аналогии с израильским пророчеством в Израиле

А.: «Предполагаемые аналогии с пророчеством Израиля в других странах». Вы найдете в литературе, что было сказано, что аналогии можно найти в пророчестве в Израиле среди других народов и народов на древнем Ближнем Востоке. Затем, что обычно происходит, ученые пытаются объяснить феномен пророчества в Израиле как производное от этих явлений за пределами Израиля, так что происхождение израильских пророков приписывается или объясняется аналогичными явлениями, которые обнаруживаются за пределами Израиля.

Формальные сходства

Теперь несколько комментариев по этому поводу. Я думаю, что с самого

начала мы должны быть честными, ясными и открытыми и сказать, что мы не можем отрицать, что можем столкнуться с тем, что я бы назвал «формальным сходством» между тем, что мы находим в Израиле, и явлениями пророчества в других местах. На самом деле, если подумать, в Израиле существует множество обычаев, религиозных институтов и обычаев, имеющих формальные аналогии у других народов. Но я не уверен, что это говорит о многом. Даже если есть формальное сходство, возникает вопрос: дает ли это основание говорить о какой-то внутренней связи или связи между тем, что мы находим в Израиле и в соседних странах? Мне кажется, в свете того, что мы уже сказали о характере пророческой функции в Израиле, что если это избранные Богом люди, через которых Он даст Свое слово Своему народу, вложив Свое слово в их уста, говорить о какой-либо внутренней связи между тем, что происходит в Израиле, и тем, что мы можем найти среди других народов, было бы весьма сомнительно. Мне кажется, что говорить о происхождении было бы исключено на основании пророческого Писания. Но при этом также совершенно ясно, что Бог говорит с людьми, в том числе со Своим народом Израилем в ветхозаветный период, в контексте культуры, институтов, мыслеформ людей, к которым Он обращается. Когда вы посмотрите на Ветхий Завет, вы найдете в Ветхом Завете много явлений, для которых вы можете найти формальные аналогии за пределами Израиля. Ветхий Завет полон правил принесения жертвы. Другие древние народы использовали жертвоприношения в своих религиозных обрядах. Ветхозаветным знаком завета было обрезание. Другие древние люди практиковали обрезание. Обрезание приобрело весьма специфическое значение или значение в контексте Ветхого Завета, но оно не было чем-то неизвестным в древнем мире.

Подумайте обо всем понятии завета, которое, кажется, совершенно четко сформировалось на понятии договора, который регулировал международные отношения, на тех хеттских договорных формах. Форма библейского завета построена вокруг формы хеттского договора. Бог берет инструмент человеческих

правовых отношений и использует его, чтобы структурировать отношения, которые Он устанавливает между собой и своим народом, и это великое дело.

Просто возьмем идею королевской власти. Израиль в определенный момент времени не был удовлетворен Богом как своим царем; они хотели царя-человека, как окружающие народы. Господь сказал Самуилу: «Дай им царя». Итак, у Израиля был царь, подобный окрестным народам. Однако с оговоркой, когда Бог сказал Самуилу дать им царя, Самуил описал способ царствования. В 1 Царств 10:25 роль и функции царя Израиля сильно отличались от роли и функций окружающих его народов. Итак, у вас было сходство и различие. У Израиля был царь, но это был не царь, который действовал так же, как цари за пределами Израиля.

У Израиля был священник. У других древних народов были жрецы. Так почему бы Израилю не иметь пророка, если пророки были и у других древних народов, но каковы существенные различия между ними? То, как пророк действовал в Израиле, и то, как действовал пророк за пределами Израиля, было разным. Поэтому, если вы можете найти за пределами Израиля формальную, я говорю формальную, аналогию с тем, что вы найдете в Израиле в отношении пророческой функции, я не думаю, что это каким-либо образом умаляет уникальность израильских пророков. Да, у других людей были пророки, но в Израиле что-то другое. Наиболее существенной характеристикой пророчества в Израиле является то, что в Израиле пророк не высказывает своих собственных идей, он не дает своих собственных слов. Он дает послание, данное ему непосредственно одним и единственным истинным Богом. Поэтому, когда вы задаете вопрос об аналогиях пророчества за пределами Израиля с тем, что вы находите в Израиле, я думаю, вы должны помнить об этом.

Но даже сказав это, я думаю, что тогда возникает следующий вопрос: «Какое доказательство хотя бы какой-то формальной аналогии с пророчеством за пределами Израиля, если оно не является по своей сути этим внутренним качеством, где Бог помещает свои слова в рот этих лиц?» Какие формальные свидетельства мы находим в древнем мире для этого явления пророчества?

Обратите внимание на ваш план: у меня есть месопотамские аналогии, египетские аналогии, ханаанские аналогии и заключение.

1) Месопотамские аналогии

Во-первых, это месопотамские аналогии. Наиболее важным внебиблейским текстом для месопотамских аналогий являются тексты, найденные в месте под названием Мари, которое находится недалеко от Вавилона в верхней Месопотамии. Это был процветающий город до времен Хаммурапи. Хаммурапи жил около 1700 г. до н.э., так что это довольно раннее время. Правителем там во времена, незадолго до того, как он пал перед Хаммурапи, был правитель, известный как Зимри Лим. В архиве при раскопках Мари было найдено около 5000 клинописных табличек. Среди них некоторые находят следы того, что они называют пророчеством в Месопотамии. Если вы посмотрите на букву А в этом раздаточном материале, первый текст там под аккадскими буквами, вы заметите заголовок «Божественное Откровение». Этот материал взят из *«Древних ближневосточных текстов» Причарда*, обычно обозначаемых аббревиатурой ANET. Это стандартный английский перевод внебиблейских текстов с древнего Ближнего Востока под редакцией Джеймса Причарда, опубликованный издательством Princeton University Press.

а) Письмо Иторасту Зимри Лиму Марийскому

Первым текстом является письмо Иторасту к Зимри Лиму, который был царем Мари. Позвольте мне прочитать текст и сделать некоторые комментарии к нему. Он гласит: «Поговори с моим Господом. Таким образом Иторасту ваш слуга. В тот день, когда я отправил эту табличку моему господину Малаку Дагону, пришел человек из Шотги и сказал мне следующее: «В моем сне я отправился в путь в компании другого человека из крепости Сигарикон. в верхнем районе Мари. По пути я вошел в Турку и сразу после входа вошел в Храм Дагона и пал ниц. Когда я лежал ниц, Дагон открыл рот и сказал мне следующее: «Разве цари аммонитян и их войска заключили мир с войсками Зимри Лима?» Я сказал: «Они не помирились». Незадолго до того, как я вышел, он сказал мне следующее:

«Почему посланники Зимри Лима не постоянно сопровождают меня и почему он не излагает передо мной свой полный отчет? Если бы это было сделано, я давно бы отдал царей аммонитян во власть Зимри Лима. А теперь иди, я посылаю тебя. Так скажи Зимри Лиму: «Пришлите ко мне ваших посланников. Предоставьте мне свой полный отчет, и тогда я приготовлю царей аммонитян на рыбацкой палке и положу их перед вами. " Это конец цитаты. «Это то, что этот человек увидел во сне и рассказал мне. Теперь я пишу милорду. Милорд должен разобраться с этим. Кроме того, если мой господин пожелает, мой господин представит свой полный отчет Дагону, и посланники моего господина будут постоянно на пути к Дагону. Человек, который рассказал мне этот сон, должен был принести жертву Дагону. И поэтому я не послал его дальше. Более того, поскольку этот человек был заслуживающим доверия, я не брал ни его волос, ни бахромы на его одежде».

Итак, Иторасту говорит, что в тот день, когда он написал это письмо, к нему с посланием пришел человек из Шотги, человек по имени Малак Дагон. Малак Дагон говорит, что ему приснилось во сне, а не в компании другого мужчины. Во сне он и этот другой человек отправились в Турку, это место недалеко от Мари, и в храм божества по имени Дагон, вероятно, того самого Дагона, который упоминается в Ветхом Завете как бог филистимлян. Но в письме говорится, что когда Малак Дагон вошел в храм во сне, бог задал ему вопрос: «Заключили ли цари аммонитян мир с войсками Зимри Лима?» Вероятно, были стычки между солдатами Зимри Лима и этим народом, называемым аммонитянами. Когда Малак Дагон дает отрицательный ответ, бог говорит: «Почему посланники Зимри Лима не сопровождают меня постоянно? Почему мне не дают полный отчет? Если бы они это сделали, я бы отдал этих людей, аммонитян, во власть Зимри Лима». И затем он говорит: «Теперь иди, я посылаю тебя, так скажи Зимри Лиму: «Пришли мне своих посланников». Предоставьте мне свой полный отчет, и я прикажу приготовить этих аммонитян на рыбацкой удочке».

Поэтому после того, как Иторасту рассказывает Зимри Лиму, что этот Малак Дагон видел во сне, он советует ему следовать указаниям Дагона. Теперь

некоторые видят в Малаке Дагоне аналогию с пророками Израиля и строят ее так: Малак Дагон передает послание от божества, которому Зимри Лим должен был подчиняться, а пророки Израиля часто передавали послание от божества Яхве, королю, которому он должен был подчиняться. Однако на данный момент мы вернемся к этому позже, но сейчас я думаю, стоит отметить, что Малак Дагон не делает этого напрямую. Малак Дагон передает сообщение I тораству, а Итораству передает его королю посредством письма, таблички, записывает, отправляет ему. Так что есть некоторые сходства, а также различия.

б) Письмо Кидри Дагон к Зимри Лиму из Мари

Давайте перейдем к тексту Б., который представляет собой письмо Кидри Дагон к Зимри Лиму. Это краткий текст. В нем говорится: «Более того, в тот день, когда я отправил эту табличку моему господину, пришел экстатик Дагона и обратился ко мне следующим образом». Это слово *Маху* для экстаза. Это экстаз Дагона. Перевод «восторженный» основан на этимологии и общем употреблении, но марийский материал не дает никаких свидетельств экстраординарного психического состояния. «Этот экстатик Дагона пришел и обратился ко мне следующим образом: «Что Бог послал меня спешить прямо к королю, чтобы они принесли погребальные жертвы тени Яду Лим». Это то, что сказал мне экстатик. Поэтому я написал милорду, чтобы он делал то, что ему угодно». Кидри Дагон отправил это письмо Зимри Лиму. Он был губернатором места недалеко от Мари. И он говорит, что этот экстатик пришел к нему с таким сообщением: «Напиши королю, чтобы они принесли погребальные жертвы тени Яду Лим». Яду Лим был отцом Зимри Лима, то есть отцом короля. Похоже, что Зимри Лиму не удалось принести подношения духу своего умершего отца. Итак, Кидри Дагон получает это сообщение от экстатика и передает его королю. Вы замечаете, что в последней строке он советует королю: «Ты должен сделать это». Но затем он уточняет: «Пусть господин мой делает, что ему угодно».

в. Восторженный текст Зимри Лим из Мари

С. в вашем плане — это G. в вашем раздаточном материале. Я не буду читать все это, но это сломанный планшет; в середине есть пробел, и он, кажется, касается сообщения экстатического высказывания о том, что Зимри Лим должен был принести подношение божеству на 13-й день ^{следующего} месяца - возможно, то же самое подношение, о котором говорилось в предыдущем тексте. Вы замечаете, как это заканчивается. «Пусть мой господин поступит так, как ему угодно».

D. Еще одно письмо Кидри Дагон

D. в вашем плане — это F. в вашем раздаточном материале. Еще одно письмо Кидри Дагон со ссылкой на экстатика. Так что этот экстатик пришел сюда раньше. Но это трудно понять. Похоже, что сообщение касается строительства городских ворот. Что именно сказано о воротах, не так ясно. Некоторые говорят, что даны инструкции для строительства ворот. Другие говорят, что это предупреждение не строить его, но это восторженный, который открывает сообщение, которое должно быть передано королю относительно городских ворот.

E. Заключение относительно месопотамских аналогий

Э: «Заключение относительно месопотамских аналогий». Вот здесь список книг и статей. В этой литературе многие утверждали, что есть сходство как по форме, так и по содержанию между экстатикой этих текстов и пророками Ветхого Завета. Давайте посмотрим на некоторые из них. Что касается сходства в форме, утверждается, что подобно тому, как пророк в Израиле получил свое послание от Господа, Яхве, так и в Мари экстатические получили свое послание от Дагона. Это достаточно справедливо. Это формальное сходство. Во-вторых, как пророк в Израиле без просьбы с божественной властью нес свое послание царю, так и в Мари с этим экстазом послание было послано царю без просьбы. Король не просил сообщения. Нет никакого определения заранее, захочет ли король услышать сообщение или нет. Ему дали сообщение, так что другая параллель. В-третьих, как пророк в Израиле часто критически относится к действиям царя, так и здесь, в Мари, с восторгом возникает критика. — Почему ты не держал меня в курсе?

Почему ты не принес жертву? Вы должны иметь." Так что это то, что вы могли бы назвать формальным сходством: сходство в форме.

Как насчет сходства в содержании? Некоторые утверждают, что в этом первом тексте вы найдете нечто, сравнимое с пророчеством об избавлении в Ветхом Завете. Другими словами, «если бы вы держали меня в курсе (вы увидите во 2, 4, 6 строках ниже), если бы это было сделано, я бы пошел и предал царей и аммонитян во власть Зимри Лима». Итак, параллель с пророчеством об избавлении в Ветхом Завете. Второе сходство обнаруживается также в первом тексте примерно на 8 строк ниже. — А теперь иди, я посылаю тебя. Так ты должен говорить с Зимри Лимом». Подобно Иеремии 1:7: «Ты должен идти ко всем, к кому я пошлю тебя, и говорить все, что я повелю». — А теперь иди, говори. Так что я думаю, что на этом уровне вы можете сказать: «Да, между марийским материалом и Ветхим Заветом есть некоторое сходство по форме и даже небольшое сходство по содержанию». Но, сказав это, я думаю, что очень важно заметить, что это не сделано. Есть и очень важные отличия. Позвольте мне упомянуть некоторые из них.

1) Первый текст, Малак Дагон

Во-первых, в этом первом тексте Малак Дагон, получивший это сообщение, не идет напрямую к королю. Он идет к одному из королевских чиновников; он идет к Иторасту. Это Иторасту записывает сообщение на планшет и отправляет его королю. Таким образом, можно сказать, что есть посредник между пророком, который получает весть, и человеком, который доставляет ее царю. Там третья сторона. В трех других письмах экстатик достается Кидри Дагону, который передает сообщение королю в письменной форме. То есть, другими словами, во всех этих текстах сообщение доходит до царя опосредованно через третье лицо. Ветхозаветные пророки обычно передавали свое послание непосредственно царю. Классический пример этого — Илия, противостоящий Ахаву. Он просто выходит и противостоит ему. Или Исая, который выходит и прямо противостоит Ахазу.

2) Две Таблички заканчиваются Поразительным Заявлением

Во-вторых, две таблички заканчиваются довольно поразительным утверждением. Это Э. и Г. в раздаточном материале. Е. заканчивается заявлением: «Пусть мой господин делает то, что ему угодно» после того, как сообщение было передано, а Г.: «Да будет здоров мой господин в соответствии с его обдумыванием, которое ему нравится». Итак, две из этих табличек заканчивались таким заявлением. Этот тип квалификации умаляет силу и авторитет сообщения. Вот сообщение, но делайте, что хотите. Это, безусловно, отличает его от послания ветхозаветных пророков. Пророки Ветхого Завета никогда не давали вести от Господа с такой оговоркой.

3) Послание в марийском тексте не касается ни этических, ни духовных реальностей.

В-третьих, в центре внимания марийского текста находятся не этические или духовные реалии, а только внешние культовые обязательства. «Принесите эту жертву», «дайте мне отчет о том, что происходит». Послание марийского текста не касается этических или духовных реалий, только внешние культовые обязательства. Это сильно контрастирует с посланием ветхозаветных пророков, которые прежде всего заботились о нравственном и духовном состоянии царя и народа. Я хочу подробнее остановиться на этом, но у меня уже сверхурочная работа, так что мне придется остановиться. Но давайте вернемся к этому в начале нашей следующей сессии и пойдем дальше.

Транскрипция Кристи Уолш
Грубый монтаж Теда Хильдебрандта
Окончательное редактирование Кэти Элс,
озвученный Тедом Хильдебрандтом