

Robert Vannoy, Foundation of Prophecy, 강의 4

선지자를 지칭하는 데 사용되는 용어 계속

이자형. 나비 - 선지자

여기서 우리는 예언, 즉 예언자들의 메시지와 "예언자"를 의미하는 *나비*라는 용어 사이의 관계에 대해 이야기하고 있었습니다. 내가 말하는 것은 이 둘이 매우 밀접하게 연결되어 있다는 것입니다. 선지자의 말, 예언은 실제로 하나님의 말씀이며 예언적일 수도 있고 그렇지 않을 수도 있습니다. 즉, 예언은 *나비*라는 제목과 잘 어울리는 하나님의 말씀입니다. 그 인용문 중 일부가 지적했듯이 그리스 *예언자들*과 함께 그것은 실제로 하나님을 위해 말하고 있습니다. 그것은 인간의 말의 본질이 아닙니다. 미리 말하는 것만 큼 많은 예언이 아닙니다. 그 예언에는 몇 가지 예측이 포함될 수 있지만 예측은 예언의 본질이 아닙니다.

에프. 로에 - 선견자

다른 용어로 넘어가 겠습니다. 그것은 *ro'eh*입니다. *ra'ah*의 분사형입니다. "선견자"로 번역되었습니다. 이제 그 용어에 도달하자마자 그것에 관한 문헌을 보면 *나비*와 *로에*가 원래 두 가지 다른 유형의 사람들이었다고 주장하려는 사람들이 있다는 것을 알게 될 것입니다. 즉,

당신은 *로에* 와 *나비*를 구별할 수 있었고, 두 단어가 더 동의어가 된 것은 나중에야 가능했습니다.

1. 메소포타미아의 마후와 바루

한 학자, 그의 이름은 그다지 중요하지 않지만 알프레드 할다르(Alfred Haldar)는 "선지자"를 지칭하는 일부 메소포타미아 언어에서 구약에서 발견한 것과 동일한 차이점을 발견했다고 주장했습니다. 메소포타미아에는 *마후* 와 *바루* 라고 불리는 사람들이 있습니다 . Haldar가 주장한 것은 *Mahu* 는 *히브리어 nabi* 와 동일 하고 *Baru* 는 *히브리어 ro'eh* 와 동일하다는 것입니다 . 그래서 그것은 Akkadian Mesopotamia 텍스트에서 이 두 가지 지정을 가지고 있고 그는 이스라엘에서 동등물이 *Mahu* 와 *nabi* 와 *Baru* 와 *ro'eh* 사이에 있다고 말했습니다 . 이제 메소포타미아에서 *마후* 와 *바루*는 둘 다 하나님의 뜻이 무엇인지 분별하고 그것을 다른 사람들에게 알리는 임무를 가졌다는 점에서 비슷했습니다. 그러나 *마후* 와 *바루* 사이에는 중요한 차이가 있었다 . *Mahu* 는 신들로부터 직접 메시지를 받았으며 황홀한 상태에서 그렇게했습니다 . 그래서 *마후*는 황홀했고 그 황홀한 상태에 있는 동안 그는 신으로부터 메시지를 받고 이를 다른 사람에게 전달합니다. 그는 아직 황홀한 마음 상태에 있을 때 그렇게 합니다.

그러나 *바루* 는 달랐다. *Baru* 는 외부 수단을 통해 간접적으로 메시지를 받았습니다. 즉, *Baru*는 점성술 기호를 읽거나 다양한 종류의 징조를 읽는

사람이었습니다. *바루가 주님의 뜻을 결정하는* 방법 중 하나는 희생 동물의 간을 검사하고 간의 구성을 살펴보는 것이었습니다. 간의 다른 구성은 다른 의미를 가지며 그런 식으로 그는 하나님의 뜻을 결정하거나 물에 기름을 붓고 어떤 종류의 패턴이 발전하는지 보고 그로부터 무언가를 읽거나 제비를 뽑습니다 - 하나님의 뜻을 결정하는 다양한 외부 수단 하나님.

2. 하나님의 뜻을 결정하는 외적 수단

이제 할다르가 하려고 하는 것은 메소포타미아에 황홀경과 *바루 사제*들이 있었던 것처럼 이스라엘에서도 *나비* 와 *로에* 사이에 동일한 차이점이 발견될 수 있다는 것입니다 . 나비 는 신으로부터 직접 이 메시지를 받은 황홀경이었습니다. 로에 (*ro'eh*)는 외부로부터 정보를 받아 다른 사람에게 전달하는 사람이었다. 흥미로운 이론입니다. 문제는 성경적 데이터를 보면 성경적 데이터가 패턴에 맞지 않는다는 것이 분명해진다는 것입니다. 여기에서 당신은 성경에 부과된 다른 곳의 패턴을 가지고 있으며 성경 데이터의 세부 사항은 이미 선입견된 패턴으로 강제됩니다. 예를 들어, 사무엘은 "선견자"(삼상 9:11)로 불렸지만 그는 하나님의 뜻을 결정하기 위해 외적인 수단으로 일하지 않았습니다.

이제 우리가 더 나아 가기 전에 외적인 수단으로 하나님의 뜻을 결정하는 이 사업에 대해 더 말하겠습니다. 그것이 성경에서 완전히 배제된 것은 아닙니다. 대제사장이 그의 옷에 우림과 둠뭇을 가지고 있었고 그는

우림과 둠뭉을 사용하여 하나님의 뜻을 결정할 수 있었다는 것을 기억하십시오. 다윗 시대에 이르러 사울이 놉에서 제사장들을 멸한 후 아비아달이 도망하여 에봇을 다윗에게 가져갔고 다음 몇 장에서 다윗이 “에봇을 가져오라”고 말한 다음 질문하는 것을 볼 수 있습니다. 주님의. “이곳에 갈까 말까?” 그리고 주님은 “예, 가십시오” 라고 말씀하셨습니다. “내가 이길까?” 그리고 주님은 “예, 그렇게 할 것입니다.” 또는 “아니오, 하지 않을 것입니다.”라고 말씀하셨습니다. 성경적 자료를 통해 정당한 방법으로 외적인 수단을 사용하는 일이 있었습니다. 그러나 외적 수단을 사용할 수 있는 개인은 결코 로에라고 불리지 *않는다*. 우림과 둠뭉을 관리하는 아비아달은 제사장이었다고 말할 수 있습니다. 그는 *로에가* 아니었다. 따라서 범주에 맞지 않습니다.

당신은 하나님의 뜻을 결정하기 위해 외부 현상을 사용한 개인에 대해 언급하고 있습니다. 그러나 흥미로운 점은 그들이 결코 “선견자”라고 불리지 *않는다*는 것입니다. 그들은 *ro'eh* 라는 용어로 지정되지 않습니다. 그들은 점쟁이, 마술사, 점쟁이 또는 마법사라고 불립니다. 신명기 18장 10절에 보면 선지자가 어떠하며 하나님이 선지자를 통하여 어떻게 말씀하시겠느냐 하는 말씀이 있습니다. 불은 복술을 행하며 점술을 행하며 징조를 해석하며 요술을 행하며 주술을 행하는 자요 무당이요 영매이며 죽은 자와 상의하는 자니라. 이런 일을 행하는 자는 여호와께서 가증히 여기시느니라.” 주님은 이 *바루*

사제들이 메소포타미아에서 행한 바로 그 일, 즉 간이나 점성술 현상 등의 징조를 보고 있는 것을 정죄하고 계십니다. 그것은 이스라엘 백성들에게 금지된 것이었습니다.

3) 샘 1서. 9:9

자, 많은 의문을 제기하는 구절이기도 하지만 교훈적이라고 생각되는 구절이 있습니다. 그러나 사무엘상 9장 9절은 구약에서 *로에* 와 *나비* 의 용법 사이의 관계에 관한 질문에 대해 교훈을 줍니다 . “전에 이스라엘 에 사람이 하나님께 가서 물으면 이르기를 선견자 *로에* 에게로 가자 하였으니 오늘날의 선지자를 선견자라 일컫더라” ” 오늘날의 예언자 *나비*는 *로에(ro'eh)* , 선견자(seer) 라고 불렸습니다 .” 이제 그 구절은 NIV를 보면 괄호 안에 있는 것을 볼 수 있습니다. 8절 이후에 삽입된 괄호형 문장입니다. 더 큰 문맥을 보면 8절 이후보다 11절 이후가 더 적합하다는 결론을 내릴 수 있을 것 같습니다. 잃어버린 가축과 그는 찾을 수 없습니다. 그의 종이 말하기를 “ 선견자가 있으니 가서 그에게 물어보지 않겠느냐?” 그는 8절에서 이렇게 말합니다. 종이 말했습니다 . 내가 그것을 하나님의 사람에게 주어 우리가 갈 길을 알려 주게 하소서.” 9절은 잠시 접어 두십시오. “ '좋아.' 사울이 그의 종에게 말했다. 그러나 여전히 나귀를 찾지 못하여 하나님의 사람이 있는 성으로 갔습니다. 그들이 마을로 언덕을 올라가다가 물을 길으러 나오는

소녀들을 만났습니다. 그들이 그들에게 '선견자 가 여기 있습니까?' " 선견자가 여기 있습니까?" 그리고 9절을 보면, 11절 뒤에 그것을 적어 놓으면, 그 날은 선견자라고 불렀습니다." 이제 많은 사람들이 9절이 원문의 일부가 아니라고 생각합니다. 아마도 텍스트 여백에 있는 설명용 글로스였을 것입니다. 전송 과정에서 어느 시점에서 텍스트에 넣었지만 잘못된 위치에 넣었습니다. 선견자가 무엇인지 설명하기 위해 11절 이후에 넣었어야 하는데, 8절 이후에 정말 잘 맞지 않습니다. 아마도 원문의 일부가 아니라 설명용 주석일 것이라고 결론을 내리는 것이 타당하다고 생각합니다. 그러나 그것이 우리에게 말하고 있는 중요한 것은 예언자와 선견자 사이에 본질적인 차이가 없다는 것입니다. 언어 사용의 문제입니다. "오늘날의 예언자는 선견자라고 불렀습니다." "선견자"라는 단어는 "선지자"보다 오래되었으며 나중에 *나비* 또는 "선지자"라는 단어가 더 일반적인 용어가 되었고 "선견자"라는 단어는 다소 구어가 되었습니다. 혼동이 없도록 설명이 필요했습니다. .

나는 그것이 아마도 여기에서 일어나는 일이라고 생각하지만 그것에 대해 생각하고 그것을 더 큰 성경적 맥락에 놓으면 몇 가지 다른 질문이 제기됩니다. 이 발언의 날짜는 언제입니까? 이 질문은 사무엘 이후 오랜 시간이 지난 후에도 예언자들이 여전히 선견자라고 불렀기 때문에 상당히 의미심장합니다. 예를 들어 이사야서에서 "선견자"라는 단어의 사용을 볼 수 있습니다. 또한 당혹스러운 것은 *나비* 라는 용어가 사무엘 시대 훨씬 이전에

사용되었다는 점입니다. 아브라함은 창세기 20장 7절에서 *나비* 라고 불렸습니다. 그리고 *나비*는 민수기, 신명기, 사사기에 사용되었습니다. 사실 사무엘 자신도 사무엘상 3장 20절에서 *나비* 라고 불립니다. 그렇다면 질문은 “선지자”라는 단어가 사무엘 시대 이전에 사용되었다면 나중에 선지자라고 불렀던 사람이 사무엘 시대에는 선견자라고 불렀다고 어떻게 말할 수 있습니까? 이제 어떤 사람들은 “선지자”라는 단어가 사용된 구약성경의 모든 본문 이 사무엘 시대 이후에 만들어진 것이라는 분명한 증거가 있습니다 .”라고 말할 수 있습니다 . 그것이 정당한 결론입니까?

히브리어 본문으로 가봅시다. 히브리어는 “오늘날의 선지자는 전에는 선견자라 일컬음을 받았느니라” 입니다. 이제 그것의 번역은 약간 어렵습니다 . NIV가 하는 일에 주목하십시오. “예전에는 선견자라고 불렀습니다.” King James와 NASB는 동사를 반복합니다. “지금 선지자라, 오늘날의 선지자라 하는 자를 전에는 선견자라 일컬었느니라.” 히브리어 성경에는 하나의 동사만 있습니다. NASB는 “지금은 나비라고 부른다 . ”

이제 사무엘상 9장 11절의 70인역으로 가면 거기에 다른 생각이 소개되어 있습니다. 어떻게 말합니까? 그 그리스어 *ha laos* [the people]는 어디에서 왔습니까? 시간 이전의 “백성”은 선지자를 선견자라고 불렀습니다. 다시 히브리어 *ha'yom* 으로 돌아갑니다 . 칠십인역이 히브리어에서 전제하고 있는 것은 *ha'yom* [오늘날] 대신에 *ha'am* [the people]을 가졌을 것입니다 .

그것이 얼마나 쉽게 혼동될 수 있는지 보십니까? ” *yom* ”에서 ”*waw* ” 를 ” *ay in* ”으로 대체하십시오 . ” 제 생각에는 칠십인역이 여기서 일어나고 있는 일에 대해 올바른 빛을 비추고 있다고 생각합니다. 70인역과 맛소라 본문의 읽기의 차이점은 70인역은 *로에*가 사람들을 더 많이 지칭하는 명칭임을 나타낸다는 것입니다. 반면에 *나비*는 예언자에 대한 좀 더 기술적이고 공식적인 단어였습니다. 사람들은 이전에 예언자, 선견자라고 불렀습니다. 그렇다면 ” *로에* ” 라는 단어는 이후에도 계속 사용될 수 있고 ”선지자”라는 용어는 우리가 실제로 발견한 초기에 사용되었을 수 있습니다. 그리고 둘 사이에는 본질적인 차이가 없습니다. 그것은 절대적인 의미론적 차이가 아니라 더 기술적인 사용과 더 대중적인 사용 사이의 구별입니다. 그래서 선지자는 선견자였습니다. 그들은 다른 사람들에게 무엇을 선포해야 하는지를 하나님께서 보도록 만드셨습니다. 그래서 ’ *나비* ’ 와 ’ *로에* ’ 라는 단어가 둘 다 사용되더라도 같은 기능을 한다고 말할 수 있을 것 같습니다. 사람들은 선지자를 이전에는 선견자라고 불렀습니다.

이제 당신이 그들 사이를 구별하려고 한다면, 나는 그것이 어느 정도 합법적이라고 생각합니다. *나비*가 우리에게 하나님의 메시지를 전하기 위해 사람들을 향하여 하나님으로부터 받은 것을 강조하는 사람을 보여준다고 말할 수 있습니다 . *로에* (*ro'eh*) 는 하나님께로 향하는 사람을 보여줍니다. 즉, *나비*에서는 선포에 더 중점을 두고, *로에*에서는 메시지를 받는 것,

메시지를 보는 것에 더 중점을 둡니다. 그래서 *나비*는 선포의 능동적 기능을 강조하고, *로에*는 메시지를 받는 수동적 기능을 강조한다고 할 수 있습니다. 그러나 선지자와 선견자 사이에는 본질적인 차이가 없습니다.

학생 질문: “왕이 와서 벽에 적힌 글을 읽으라고 요청하는 선견자가 어떻게 꿈과 그런 것들을 해석하고, 어떻게 혼동하지 않습니까?” 글썄, 나는 당신이 거기에서 얻는 것은 “예언자”라고 불리는 두 사람을 어떻게 구별하는지에 대한 질문이라고 생각합니다. 그게 다야? 여러분이 사람들을 알고 있다면 - 사람들이 이사야나 오바댜 등을 부르고 있고 그들이 단지 “선견자”라는 단어를 사용하고 있다면, 그들이 실제 선지자를 어떻게 구별할 수 있을까요? 선견자를 불러? 예, 사실 이사야서 6장 1절을 보면 “웃시야 왕이 죽던 해에 내가 여호와를 보았노라” 고 합니다. 거기에는 구두 형식인 *ra'ah*가 있습니다 . 그래서 이사야는 하나님에 대한 환상의 경험을 했습니다. 그는 주님을 보았다. 그는 합법적으로 나비라고 부를 수 있습니다 . *ra'ah/ro'eh* 라는 용어의 강조점은 메시지를 받는 이 환상적 수단에 있다고 생각합니다. *나비*라는 용어의 강조는 다른 사람들에게 메시지를 선포하는 데 더 있습니다. 하지만 *로에* 와 *나비*는 같은 말입니다. 명칭이 다를 뿐입니다. *로에(ro'eh)* 라는 용어를 나중에 사용하고 나중에 *나비(nabi)*라는 용어를 사용하는 것을 선호하는 것 같습니다 . 이 기능을 수행하는 사람들에게 더 인기 있는 기술 레이블입니다. 그러나 성경적으로 구별할 이유가 없습니다.

4) 암1:1 암1:1을 봅시다. *ro'eh* 를 찾고 있었는데 명사가 아니라 동사입니다. “드고아의 목자 아모스의 말이라. 지진이 일어나기 2년 전에 그가 이스라엘에 관해 본 것.” 이것이 아모스의 말이라면, 당신은 우리가 말하는 방식에서 다음 구절이 “드고아의 목자 중 한 사람인 아모스의 말이라 . 홍수 2년 전에 그가 이스라엘에 관하여 들은 것.” “그가 본 것 ” 이라고 말하지 않습니다 . 초점은 비전적인 종류의 리셉션에 있습니다. 여기서 동사는 *haza* 입니다 . 우리가 보고 있는 다음 단어는 “그가 보았다” 입니다. 그건 같은거야. 그것은 “보다” 또는 “시선”을 의미합니다. 여기서 중요한 것은 *나비* 와 *로에* 를 분리하려는 이런 종류의 시도라고 생각합니다 . 두 가지 다른 종류의 개인이 성경 본문에 주어지지 않고 동일하기 때문입니다.

학생 질문: “그럼 왕을 위해 일하는 사람은 예언자로 간주되지 않고 점쟁이나 미래를 점치는 사람은 선견자라고도 합니까?” 아니, 그들은 예언자 , 예언자 또는 징조를 주는 사람이라고 불릴 것입니다. 그런 종류의 개인에 대한 다른 단어가 있었다.

G. 호제

*호제*로 갑시다 . 나는 *haza* 에 대해 많이 말하지 않을 것입니다 . *ro'e h* 가 동사 *ra'ah* 에서 오는 것처럼 동사 *haza* 에서 나옵니다 . 그리고 *haza* 는 “바라보다” 또는 “바라보다”를 의미합니다. 그것은 실제로 *ro'eh*의

동의어입니다 . 같은 방식으로 사용됩니다. *로예* 와 같이 하나님의 계시를 받는 것이 강조되는 것 같습니다. 그래서 이사야서 1장 1절을 보면 “유다 왕 웃시야와 요담과 아하스와 히스기야 시대에 아모스의 아들 이사야가 유다와 예루살렘에 관하여 본 이상이라” 고 합니다. 비전은 *하존 입니다* . 동사 *haza* 에서 파생된 명사입니다 . 이사야가 본 이상, 그것이 *바로 하존 입니다* . 그래서 이사야를 *호제* 라고 부를 수도 있고 *나비 나 로예* 라고 부를 수도 있습니다 . 내 말은, 이 모든 용어는 같은 의미로 사용된다는 것입니다.

3. 이스라엘 예언의 기원

3번으로 가보겠습니다. “이스라엘에서 예언의 기원.” 세 가지 하위 항목을 알 수 있습니다. A. 는 “다른 나라에서 이스라엘의 예언에 대한 주장된 유추”입니다. B. 는 “예언주의의 기원에 대한 내부 이스라엘인의 설명”이고 C. 는 “내가 생각하기에 예언주의에 대한 성경적 설명”입니다. 따라서 먼저 B와 C보다 A에 더 많은 시간을 할애해야 합니다.

A. 이스라엘의 예언주의에 대한 유추 주장

A. 는 “다른 나라에서 이스라엘의 예언에 대한 주장된 유추”입니다. 고대 근동의 다른 민족 과 국가 사이에서 이스라엘의 예언에서 유추를 찾을 수 있다고 문헌에서 찾을 수 있습니다 . 그런 다음 일반적으로 학자들은 이스라엘의 예언 현상을 이스라엘 외부에서 이러한 현상의 파생물로 설명하여

이스라엘 선지자의 기원을 이스라엘 외부에서 발견되는 유사한 현상에 기인하거나 설명하려고 시도합니다.

형식적 유사성

이제 이것에 대한 몇 가지 의견입니다. 처음부터 우리는 정직하고 명확하며 개방적이어야 하며, 우리가 이스라엘에서 발견하는 것과 다른 곳의 예언 현상 사이에 내가 "형식적인 유사성"이라고 부르는 것을 발견할 수 있음을 부인할 수 없다고 말해야 합니다. 사실 그것에 대해 생각해 보면 이스라엘에는 다른 민족들과 형식적으로 유사한 많은 관습, 종교 제도 및 관습이 있습니다. 그러나 나는 그것이 많은 것을 말하는지 확신하지 못합니다. . 형식적인 유사성이 있더라도 문제는 이것이다. 그것이 우리가 이스라엘과 주변 국가들에서 발견하는 것 사이에 어떤 종류의 본질적인 연결이나 연관성이 있다고 말할 수 있는 근거를 제공하는가? 우리가 이미 이스라엘의 예언적 기능의 본질에 대해 말한 것에 비추어 볼 때, 이들이 하나님께서 택하신 백성이라면, 그들로 하여금 그의 말씀을 그들의 입에 두어 그의 백성에게 그의 말씀을 주게 하실 것 같으니, 이스라엘에서 일어나는 일과 우리가 다른 민족들 사이에서 발견할 수 있는 일 사이의 어떤 종류의 본질적인 연관성에 대해 이야기한다면 매우 의심스러운 것이어야 할 것입니다. . 내가 보기에 파생에 대해 말하는 것은 예언적 성경에 기초하여 제외되는

어떤 것입니다. 그러나 하나님께서 구약 시대에 그분의 백성 이스라엘을 포함하여 인간에게 말씀하신다는 것도 매우 분명합니다. 그분이 말씀하시는 사람들의 문화, 제도, 사고 형태의 맥락에서 말입니다. 구약을 보면 이스라엘 밖에서 형식적인 비유를 찾을 수 있는 구약의 많은 현상을 발견할 수 있습니다. 구약성경은 제사를 드리는 규정으로 가득 차 있습니다. 다른 고대 민족들은 종교 의식에서 희생을 바쳤습니다. 언약의 구약의 표징은 할례였습니다. 다른 고대인들은 할례를 행했습니다. 할례는 구약의 맥락에서 매우 특정한 의미나 의미를 얻었지만 고대 세계에서 알려지지 않은 것이 아닙니다.

국제 관계를 지배하는 조약의 개념, 즉 히타이트 조약 형식에 아주 명확하게 형성되어 있는 것으로 보이는 계약의 전체 개념을 생각해 보십시오. 성경적 언약 형식은 히타이트 조약 형식을 중심으로 형성됩니다. 하나님은 인간의 법적 관계라는 도구를 취하셔서 자신과 그의 백성 사이에 세우신 관계를 구조화하기 위해 그것을 활용하십니다.

왕권에 대한 아이디어를 얻으십시오. 이스라엘은 어느 시점에 그들의 왕이신 하나님에 만족하지 못했습니다. 그들은 주위 나라들과 같은 인간 왕을 원했습니다. 여호와께서는 사무엘에게 “그들에게 왕을 세워라” 라고 말씀하셨습니다. 그래서 이스라엘은 주변 나라들처럼 왕이 있었습니다. 그러나 하나님께서 사무엘에게 그들에게 왕을 주라고 하셨을 때의 자격으로

사무엘은 왕권의 방식을 묘사했습니다. 사무엘상 10장 25절에서 이스라엘 왕의 역할과 기능은 주변 열국의 역할과 기능과는 사뭇 달랐습니다. 그래서 당신은 유사점과 차이점을 가졌습니다. 이스라엘에는 왕이 있었지만 이스라엘 밖의 왕들과 같은 역할을 하는 왕은 아니었습니다.

이스라엘에는 제사장이 있었습니다. 다른 고대 민족에게는 사제가 있었습니다. 그렇다면 다른 고대 민족에도 선지자가 있었다면 왜 이스라엘에는 선지자가 없어야 합니까? 그러나 그들 사이의 본질적인 차이점은 무엇입니까? 선지자가 이스라엘에서 기능하는 방식과 선지자가 이스라엘 밖에서 기능하는 방식은 달랐습니다. 따라서 이스라엘 밖에서 형식적인 것을 찾을 수 있다면, 예언적 기능과 관련하여 이스라엘에서 찾는 것과 유사한 형식적인 것을 말하는 것입니다. 그것이 이스라엘 예언자들의 독특함을 어떤 식으로든 손상시키지 않는다고 생각합니다. 예, 다른 사람들에게는 선지자가 있었지만 이스라엘에는 다른 것이 있습니다. 이스라엘 선지자의 가장 본질적인 특징은 이스라엘에서 선지자는 자기 생각을 말하지 않고 자기 말을 하지 않는다는 것입니다. 그는 유일하고 유일한 참 하나님이 그에게 직접 주신 메시지를 전합니다. 그래서 당신이 이스라엘에서 발견한 것과 이스라엘 밖의 예언에 대한 비유에 대해 질문할 때, 나는 당신이 그것을 염두에 두어야 한다고 생각합니다.

그러나 그렇게 말한 후에도 다음 질문은 "하나님이 자신의 말씀을

성경에 두시는 본질적인 특성이 아니라면 이스라엘 외부의 예언에 대한 형식적인 유추에 대한 어떤 종류의 증거가 있습니까? 이 사람들의 입?” 고대 세계에서 이러한 예언 현상에 대한 어떤 종류의 공식적인 증거를 찾을 수 있습니까? 당신의 개요에 주목하십시오, 나는 메소포타미아 유추, 이집트 유추, 가나안 유추 및 결론을 가지고 있습니다

1) 메소포타미아 유추

첫 번째는 메소포타미아 유추입니다. 메소포타미아 유추에 대한 가장 중요한 추가 성경 본문은 상부 메소포타미아의 바빌론 근처에 있는 마리라는 장소에서 발견된 본문입니다. 함무라비 시대 이전에는 번영한 도시였습니다. 함무라비는 기원전 1700년경에 살았으므로 상당히 이른 시기입니다. 함무라비에게 함락되기 직전에 그곳의 통치자는 짐리 림(Zimri Lim)으로 알려진 통치자였습니다. 마리 발굴 기록 보관소에서 약 5,000개의 설형 문자 서판이 발견되었습니다. 그들 중 일부는 메소포타미아에서 그들이 예언이라고 부르는 것의 흔적을 발견합니다. 유인물에 있는 A를 보면 Akkadian 문자 아래의 첫 번째 텍스트에 “신성한 계시”라는 제목이 있음을 알 수 있습니다. 이 자료는 Pritchard의 *고대 근동 텍스트* 에서 가져온 것으로 보통 ANET으로 축약됩니다. James Prichard가 편집하고 Princeton University Press에서 출판한 고대 근동 지역의 성경 이외의 텍스트를 표준 영어로 번역한 것입니다

a) Mari의 Zimri Lim에게 보낸 Itorastu의 편지

첫 번째 텍스트는 Mari의 왕인 Zimri Lim에게 Itorastu의 편지입니다. 본문을 읽고 댓글을 달아보겠습니다. “나의 주님께 말씀하소서. 따라서 Itorastu 당신의 종. 내가 이 서판을 나의 영주인 Malack Dagon에게 보낸 날, Shottga에서 온 한 남자가 내게 와서 다음과 같이 말했습니다. 마리의 상부 지구에서. 가는 길에 투르카에 들어가고 들어가자마자 다곤 신전에 들어가 절을 했습니다. 내가 옆드리자 다곤이 입을 열어 내게 이르되 암몬 자손의 왕들과 그들의 군대가 임리 임리의 군대와 화친하였느냐 나는 “그들은 평화를 이루지 못했습니다.” 라고 말했습니다. 내가 나가기 직전에 그는 나에게 다음과 같이 말했습니다. 이같이 하였더라면 내가 오래전에 암몬 자손의 왕들을 임리림의 손에 넘겼으리라 이제 가십시오. 내가 당신을 보냅니다. 그리하여 당신은 짐리 림에게 이렇게 말하십시오. 당신의 모든 보고서를 내 앞에 제시하십시오 . 그러면 내가 암몬 사람의 왕들을 어부의 막대기로 요리하여 당신 앞에 제시하겠습니다. ” ’ ” 이것이 인용문의 끝입니다. “그 사람이 꿈에 본 후에 내게 말한 것이 이것이라. 나는 이제 나의 주님께 편지를 씁니다. 주인님이 이 일을 처리하셔야 합니다. 또한 내 주께서 원하시면 내 주께서 다곤 앞에 모든 보고를 하시며 내 주의 사신들이 다곤으로 계속 길을 가리이다. 나에게 이 꿈을 말한 사람은 다곤에게 제사를

드리려는 것이었다. 그래서 나는 그를 보내지 않았습니다. 게다가 이 사람은 신실한 사람이었으므로 나는 그의 머리털이나 옷 술을 하나도 떼지 않았습니다.”

그래서 Itorastu는 그가 이 편지를 쓴 날에 Shotga에서 온 Malack Dagon이라는 남자가 메시지를 가지고 그에게 왔다고 말합니다. Malack Dagon은 다른 사람과 어울리는 대신 꿈에서 꿈을 꾸었다고 말합니다. 꿈에서 그와 이 다른 사람은 마리 근처에 있는 투르카와 다곤이라는 이름의 신의 신전으로 갔다. 그러나 편지는 말락 다곤이 성전에 들어갔을 때 그의 꿈에서 신이 그에게 “암몬 자손의 왕들이 임리 임리의 군대와 화친하였느냐?”고 물었다고 합니다. Zimri Lim의 병사들과 Ammonites라고 불리는 이 사람들 사이에 아마도 전투가 있었을 것입니다. Malack Dagon이 부정적인 대답을 했을 때 신은 이렇게 말했습니다. 왜 그들은 나에게 전체 보고서를 제공하지 않습니까? 그들이 그렇게 했다면 내가 이 백성 암몬 사람들을 지므리 림의 손에 넘겨주었을 것입니다.” “이제 가십시오. 내가 당신을 보내니 당신은 Zimri Lim에게 이렇게 말하여 ‘당신의 메신저를 보내십시오. 당신의 모든 보고서를 내 앞에 제출하십시오. 그러면 내가 이 암몬 사람들을 어부의 장대에서 요리하게 할 것입니다.’”

그래서 Itorastu는 이 Malack Dagon이 꿈에서 본 것을 Zimri Lim에게 말한 후 Dagon의 지시를 따르라고 조언합니다. 이제 일부 사람들은 Malack Da

gon에서 이스라엘의 선지자들과의 비유를 보고 다음과 같이 설정했습니다. 순종해야 할 왕에게. 그러나 이 시점에서 이에 대해서는 나중에 다시 다루겠지만 이 시점에서 Malack Dagon이 직접 그렇게 하지 않는다는 점에 주목할 가치가 있다고 생각합니다. Malack Dagon은 I torastu에게 메시지를 전하고 I torastu는 그것을 편지인 서판을 통해 왕에게 전달하고 기록하고 그에게 보냅니다. 따라서 유사점과 차이점이 있습니다.

b) Mari의 Zimri Lim에게 보낸 Kidri Dagon의 편지

Kidri Dagon이 Zimri Lim에게 보낸 편지인 텍스트 B로 이동하겠습니다. 짧은 글입니다. “또 내가 이 서판을 내 주께 보내던 날에 다곤이 황홀하여 와서 내게 말하여 이르되.” 이것은 황홀함을 뜻하는 *마후(Mahu)* 라는 단어입니다. 그것이 바로 다곤의 황홀경입니다. “황홀경”이라는 번역은 어원과 일반적인 용법을 기반으로 하지만 Mari 자료는 특별한 정신적 상태에 대한 증거를 제공하지 않습니다. “황홀한 다곤이 와서 다음과 같이 말했습니다. ‘하느님께서 야두 림의 그늘을 위해 영안 제물을 바치도록 바로 왕에게 바로 가라고 저를 보내셨습니다.’ 황홀경은 나에게 이렇게 말했다. 그러므로 내가 내 주께 편지를 써서 내 주께서 기뻐하시는 대로 하라고 하였나이다.” 이제 Kidri Dagon이 Zimri Lim에게이 편지를 보냈습니다. 그는 마리 근처의 총독이었습니다. 그리고 그는 이 황홀경이 “야두 림의 그늘을 위해 장례 제물을 바치도록 왕에게 편지하라”는 메시지와 함께 그에게 왔다고

말합니다. Yadu Lim은 Zimri Lim의 아버지이므로 왕의 아버지입니다. Zimri Lim은 죽은 아버지의 영혼에게 제물을 가져오지 못한 것 같습니다. 그래서 Kidri Dagon은 황홀경에서이 메시지를 받고 메시지를 왕에게 전달합니다. 마지막 줄에서 그가 왕에게 조언하는 것을 볼 수 있습니다. “당신은 이것을 해야 합니다.” 그러나 그는 “내 주께서 기뻐하시는 일을 하시게 하소서” 라고 자격을 부여합니다.

씨. Mari의 Zimri Lim에게 황홀한 문자

개요의 C는 유인물의 G입니다. 나는 그 모든 것을 읽지는 않겠지만 그것은 깨진 태블릿입니다. 중간에 공백이 있고 Zimri Lim 이 다음 달 13일에 신에게 제물을 가져와야 한다는 황홀한 말의 메시지와 관련이 있는 것 같습니다. 아마도 이전 텍스트에서 언급된 것과 동일한 제물일 것입니다. 어떻게 끝나는지 알 수 있습니다. “주인께서 마음에 드시는 대로 하시옵소서.”

D. 키드리 다곤의 또 다른 편지

개요의 D.는 유인물의 F입니다. 황홀경에 대한 언급이 있는 Kidri Dagon의 또 다른 편지. 그래서 이 황홀감이 더 일찍 여기에 왔습니다. 그러나 이해하기 어렵습니다. 메시지는 성문 건설에 관한 것 같습니다. 게이트에 대해 정확히 무엇이라고 말하는지는 그리 명확하지 않습니다. 어떤 이들은 문을 지으라는 지시가 내려졌다고 말합니다. 남들은 건축하지 말라는

경고라고 하지만 성문과 관련하여 왕에게 전해야 할 메시지를 밝히는 황홀경이다.

E. 메소포타미아 유추에 관한 결론

E: “메소포타미아 유추에 관한 결론.” 바로 여기에 책과 기사 목록이 있습니다. 그 문헌에서 많은 사람들은 이러한 텍스트의 황홀경과 구약의 선지자 사이에 형식과 내용 모두에서 유사성이 있다고 주장했습니다. 이들 중 일부를 살펴보겠습니다. 형태의 유사성에 관한 한, 이스라엘의 선지자가 야훼로부터 그의 메시지를 받은 것처럼 황홀한 마리가 다곤으로부터 그의 메시지를 받았다고 주장합니다. 충분히 공평합니다. 형식적 유사성입니다. 둘째, 이스라엘의 선지자가 왕에게 신령한 권위를 가지고 요청하지 않은 메시지를 전한 것처럼, 마리에서도 요청하지 않은 메시지를 왕에게 전달했습니다. 왕은 메시지를 요구하지 않았습니다. 왕이 메시지를 듣기를 원하는지 여부를 미리 결정할 수는 없습니다. 그는 메시지를 받았고 또 다른 유사점을 받았습니다. 셋째, 이스라엘의 선지자가 종종 왕의 행동에 대해 비판적인 것처럼 여기 마리에 황홀한 태도로 비판이 있습니다. “왜 나에게 정보를 주지 않았습니까? 왜 제사를 드리지 않았습니까? 당신은해야 합니다.” 그래서 그것들은 당신이 형식적 유사성이라고 부를 수 있는 것입니다: 형태의 유사성.

콘텐츠의 유사성은 어떻습니까? 어떤 이들은 그 첫 번째 본문에서 구약의 구원 예언에 필적하는 것을 발견했다고 주장했습니다. 다시 말해, “만약 당신이 나에게 정보를 제공했다면(아래 2, 4, 6줄에서 볼 수 있습니다), 이것이 행해졌더라면, 나는 가서 왕들과 암몬 사람들을 짐리 림의 권세에 넘겨주었을 것입니다.” 따라서 구약 성경의 구원 예언과 평행을 이룹니다. 두 번째 유사점은 약 8줄 아래의 첫 번째 텍스트에서도 발견됩니다. “이제 가십시오. 내가 당신을 보냅니다. 이렇게 당신은 Zimri Lim에게 말할 것입니다.” 예레미야 1장 7절과 유사하게 “내가 너를 누구에게 보내든지 너는 가며 내가 명하는 모든 것을 말하라” 고 했습니다. “이제 가서 말하십시오.” 그래서 그 수준에서 “예, 마리 자료와 구약성경 사이에는 형태에 있어서 약간의 유사점이 있고 심지어 내용에 있어서 약간의 유사성이 있습니다.”라고 말할 수 있다고 생각합니다. 그러나 이것이 완료되지 않았다는 것을 알아차리는 것이 매우 중요하다고 생각합니다. 몇 가지 매우 중요한 차이점도 있습니다. 그들 중 몇 가지를 언급하겠습니다

. 1) 첫 번째 텍스트, Malack Dagon

첫째, 그 첫 번째 본문에서 그 메시지를 받은 말락 다곤은 왕에게 직접 가지 않습니다. 그는 왕의 신하 중 한 사람에게 간다. 그는 Itorastu로갑니다 . 메시지를 태블릿에 적어 왕에게 보내는 사람은 이토라스투입니다. 따라서 메시지를 받는 선지자와 메시지를 왕에게 전달하는 사람 사이에 중개자가

있다고 말할 수 있습니다. 거기에 제 3자가 있습니다. 다른 세 편지에서 황홀감은 메시지를 서면 형식으로 왕에게 전달하는 Kidri Dagon에게 전달됩니다. 즉, 이 모든 텍스트에서 메시지는 제3자를 통해 간접적으로 왕에게 전달됩니다. 구약의 선지자들은 그들의 메시지를 왕에게 직접 전달하는 것이 관례였습니다. 이에 대한 고전적인 예는 아합과 맞서는 엘리야입니다. 그는 그냥 나가서 그와 마주합니다. 또는 나가서 아하스와 직접 맞서는 이사야.

2) 두 개의 서판은 놀라운 진술로 끝납니다.

둘째, 두 개의 서판은 다소 충격적인 진술로 끝납니다. 유인물에 있는 E.와 G.입니다. E.는 메시지가 전달된 후에 "나의 주께서 원하시는 대로 행하게 하소서"라는 말로 끝맺고, G.는 "주님이 기뻐하시는 결정에 따라 쾌유하시기를 바랍니다." 그래서 그 두 개의 서판은 그런 종류의 진술로 끝났습니다. 그러한 유형의 제한은 메시지의 힘과 권위를 떨어뜨립니다. 여기에 메시지가 있지만 원하는 것은 무엇이든 하십시오. 그것은 확실히 구약의 선지자들의 메시지와 구별됩니다. 구약의 선지자들은 그런 종류의 자격이 붙은 주님의 메시지를 준 적이 없습니다.

3) 마리 텍스트의 메시지는 윤리적 또는 영적 현실에 관한 것이 아닙니다.

셋째, 마리 텍스트의 메시지의 초점은 윤리적 또는 영적 현실에 관한 것이 아니라 외부 제의 의무에만 관한 것입니다. "이 제물을 바치십시오." "

무슨 일이 일어나고 있는지 보고해 주십시오.” 마리 텍스트의 메시지는 윤리적 또는 영적 현실에 관한 것이 아니라 외부 제의 의무에만 관한 것입니다. 그것은 왕과 백성의 도덕적, 영적 상태에 주된 관심을 두었던 구약의 예언자들의 메시지와 크게 대조됩니다. 그것에 대해 조금 더 자세히 설명하고 싶지만, 이미 초과 근무를 하고 있어서 그만 두어야 할 것 같습니다. 하지만 다음 세션이 시작될 때 그것을 선택하고 거기에서 앞으로 나아가도록 합시다.

Christa Walsh가 각본을 맡은 작품

Ted Hildebrandt의 대략적인 편집

Katie Ells의 최종 편집

Ted Hildebrandt 의 재내레이션