

Роберт Ванной, Foundation Biblical Prophecy, лекция 1А

1. Введение

1А. Описание курса

Я хочу сказать несколько слов о каждом из этих листов с раздаточным материалом, и я думаю, что стоит начать с единственной страницы, на которой написано «Описание курса». Вверху этой страницы есть абзац, описывающий основное содержание курса. «Основы библейского пророчества» преследуют двоякую цель. Во-первых, познакомить учащегося с феноменом пророчеств в древнем Израиле». То, что мы рассмотрим, будет характеристиками этого пророческого явления под этим заголовком. А во-вторых, «ознакомить учащегося с содержанием пророческих книг Ветхого Завета». Давайте посмотрим, четыре главных, двенадцать второстепенных пророков: каково было их послание? Каков был исторический контекст, в котором они сделали это сообщение?

2А. Феномен пророчества

Итак, первая цель, то есть феномен пророчества, будет достигнута путем обсуждения в классе таких вопросов, как: Все ли израильские пророки получили особое призвание к своей пророческой задаче? Как объяснить происхождение пророчества в Израиле? Является ли это феноменом, который был просто творением гения этих древних израильских людей? Не заимствовали ли они его у каких-то других соседних народов, которые, как утверждалось, тоже имели какое-то пророческое явление? Именно такие вопросы мы будем задавать. Я объясню происхождение пророчества в Израиле. Есть ли аналогии пророчеству Израиля у других древних народов? Это вопрос, которому уделяется очень много внимания. Конечно, многие приходят и говорят: «Да, есть». Как мог древний израильтянин отличить истинного пророка от лжепророка? Когда вы читаете пророческие книги, в Иеремии становится особенно ясно, что Иеремия говорит: «Так говорит Господь». И вот приходит Ханания, другой пророк, и говорит: «Так говорит

Господь». Тем не менее, они дают два противоречивых сообщения. Поставьте себя на место израильтянина. Кого бы вы слушали? Вы обязаны повиноваться слову Господа, исходящему из уст Божьих пророков к Его народу. Что вы делаете, когда два разных пророка утверждают, что они Божьи пророки с двумя совершенно противоречащими друг другу сообщениями? Так как же израильтянин мог отличить истинного пророка от лжепророка?

3А. Были ли Пророки культовыми функционерами?

Были ли пророки культовыми функционерами? Существует целая школа мысли, которая утверждает, что пророки были очень похожи на священников в работе храма в качестве персонала, и они были официальными служителями службы святилища храма. Что ж, это лучший способ понять, кем был пророк? Были ли пророки писателями? Что мы имеем в этих пророческих книгах? Произошло ли это от руки пророка или это просто гораздо более поздняя запись устных преданий пророческих провозглашений?

4А. Имеют ли библейские пророчества какую-либо апологетическую ценность?

Имеют ли библейские пророчества какую-либо апологетическую ценность? Можете ли вы утверждать на основании пророчества и его последующего исполнения, что, поскольку эта группа людей так долго говорила о столь замечательных вещах, которые исторически произошли гораздо позже во времени, это действительно является свидетельством подлинного откровения? То есть эти люди говорили от Бога о том, что ни один человек никогда не мог бы сказать, и, следовательно, Библия истинна. Можете ли вы привести апологетический аргумент из пророчества и его исполнения в пользу истинности божественного откровения? Люди смотрят на это двумя разными способами; кто-то говорит «да», кто-то говорит «нет». Все эти вещи касаются феномена пророчества, и мы потратим достаточное количество

времени в классе на эти вопросы, потому что это основа библейских пророчеств.

5А. Герменевтические принципы, важные для написания пророчеств

Помимо этих общих черт пророческих явлений Ветхого Завета, внимание будет уделено герменевтическим принципам, важным для правильного толкования ветхозаветных пророческих писаний.

Интерпретация пророческой работы связана с некоторыми вопросами, которых нет в некоторых других жанрах литературы Ветхого Завета, таких как исторические повествования или литература мудрости; каждый из них имеет свои уникальные особенности. Итак, мы рассмотрим некоторые герменевтические принципы, важные для толкования пророческих писаний. Обсуждения будут включать такие вещи, как пророческая временная перспектива, условность пророческих заявлений, а также идея двойного смысла, двойной ссылки и пророка, говорящего одними и теми же словами, но в то же время имея в виду два разных события. что касается выполнения, разделенного большим расстоянием во времени.

6А. Задания по чтению

Теперь, опять же, это все еще часть феномена пророчества, но чтобы добраться до второй цели содержания, учащийся прочитает каждую из основных и второстепенных пророческих книг вместе с «Введением в Ветхий Завет и пророческую литературу» Ч. Хейзела *Буллока*, где он берет каждую книгу и обсуждает содержание книги, проблемы интерпретации, историческую подоплеку и ее общий смысл и т. д. Итак, что касается содержания в классе, я не собираюсь много с этим делать. В основном вы будете читать пророческие книги и *введение Буллока*. На уроке я буду иметь дело с четырьмя младшими пророками, Авдией, Иоилем, Ионой и Амосом, а когда я начну заканчивать курс, я буду учить Авдию, Иоила, Иону и Амоса. Итак, это общее описание того, что мы будем делать.

2. Цель курса

1А. Пророческие явления

Давайте рассмотрим цели, а затем на обратной стороне этой страницы, когда мы перейдем к методам, я расскажу о заданиях. Что касается целей курса, некоторые из них являются повторением того, что я только что сказал в предыдущем абзаце. Во-первых, исследовать феномен пророчества в древнем Израиле, включая такие вещи, как пророческий призыв, вдохновение пророков, отношения истинных и лжепророков, символические действия, сравнение пророчеств в Израиле и пророчеств за его пределами, а также апологетическую ценность библейских пророчеств. Мы просто пробежимся по этому.

2А. Общее содержание каждой пророческой книги

Во-вторых, ознакомиться с писаниями пророков Израиля, включая общее содержание каждой книги, ее цель и историческую обстановку. Итак, это часть контента.

3А. Герменевтические принципы для пророческих писаний

В-третьих, изучить некоторые принципы герменевтики, относящиеся к пророческим писаниям, как в теории, так и в применении. Я прочитаю лекцию об этом на занятии или около того, но когда мы перейдем к четверым второстепенным пророкам, мы будем применять эти принципы и увидим, как некоторые из них относятся к тексту.

4А. Критические теории особенно. Исайя и Даниил

1В.Исайя: дата и авторство

В-четвертых, ознакомиться с критическими теориями относительно авторства и характера пророческих книг, уделяя особое внимание Исаии и Даниилу. Исходит ли послание Исаии от человека по имени пророк Исайя, жившего во времена Ахаза и Езекии, или этот материал пришел из гораздо более позднего времени? Этот вопрос очень остро встает с 40-й главы Исаии до конца книги, так что если вы посмотрите на средний комментарий

основных библеистов, вы найдете комментарий к Исаии-пророку, который состоит из глав 1-39. Затем вы найдете второй том о том, что называется Второзаконием Исаии, или вторым Исайей, в главах с 40 до конца, который довольно последовательно считается написанным кем-то другим, а не пророком Исайей. Почему они так говорят? Эта вторая часть книги Исаии предполагает, что вавилонское пленение уже имело место, которое произошло более чем через 150 лет после исторического Исаии. Конечно, этого не было во времена Исаии, Исайя говорил, что это произойдет; тем не менее главы 40-66, кажется, предполагают, что это произошло и что теперь Бог собирается вернуть Израиль из плена. В частности, они собираются вернуться из плена царствования Кира Персидского, имя которого было упомянуто. Он жил спустя столетия после времен пророка Исаии. Так вот вопрос, как мог кто-то заранее так ясно и так точно говорить о возвышении Персидской империи и правителя Кира, и о том, что при Кире Израиль вернется из плена? В основных библейских исследованиях делается вывод, что это невозможно. Это должно было быть написано кем-то гораздо более поздним, жившим во времена Кира, и, следовательно, он должен был знать, что Кир существовал. Итак, я собираюсь рассмотреть весь этот вопрос вместе с Исайей, потому что именно с Исайей и Даниилом этот вопрос чаще всего поднимается, и авторство книги подвергается сомнению.

2Б. Дэниел: Дата и авторство

В Даниэле у вас очень похожие проблемы. В первой части книги у вас есть видения, но в последней части книги у вас есть эти пророчества, которые являются подробными описаниями не только последнего времени, когда восстает антихрист, но и того периода времени, когда иудейское людей преследовал правитель, вышедший из раздела царства Александра Македонского. Для Израиля это было время, когда Селевкиды в Сирии и Птолемеи в Египте сражались за Святую Землю, борясь за то, кто будет контролировать эту территорию. Между ними идут войны, это за Север и

Юг. Посреди этого есть описание не кого иного, как Антиоха Епифана из династии Селевкидов, описания его гонений на еврейский народ и осквернения храма — история, совершенно ясно имевшая место во втором веке до нашей эры. Даниил, писавший до 500 г. до н.э., знал заранее в таких подробностях, что должно было произойти 300 лет спустя? Таким образом, общий вывод основных библейских исследований таков: Даниил не писал этого; скорее это был кто-то, кто жил около 160 или 164 г. до н.э., во времена Антиоха Эпифана. Мы рассмотрим некоторые из этих аргументов.

5А. Актуальность пророческих писаний

В-пятых, мы исследуем, какое значение имеет послание пророческих писаний для церкви двадцать первого века. Вы выполните задание по этому поводу и почитаете что-нибудь за пределами Буллока. Это, безусловно, важный вопрос, это часть Писания, ибо Павел сказал: «Все Писание богодухновенно и полезно для научения, для обличения, для исправления, для наставления в праведности»; это явно включает в себя пророческие книги Ветхого Завета, но как вы находите значение этих книг для сегодняшнего дня?

3. Методы

1А. Чтения

Таковы общие цели курса. Если вы перевернете обратную сторону этой страницы, «Методы, применяемые для достижения первых целей»: я уже упоминал, что вы прочтете «*Введение в Ветхий Завет и пророческие книги*» Буллока. Затем, в связи с ее значением для сегодняшнего дня, я хочу, чтобы вы все прочитали главу Элизабет Ахтемайер из тома под названием «*Проповедь из Ветхого Завета*». Седьмая глава этого тома — «Проповедь пророков» на страницах 109–135 этого тома. В дополнение к этому я хочу, чтобы вы прочитали одну из следующих двух книг: либо «*Проповедь малых пророков*» Элизабет Ахтемайер, либо «*Любящий Бог и беспокоящие людей: проповедь пророков*» Дональда Леггета. Цель каждого из них — обсудить,

как найти смысл проповеди из пророческих книг на сегодняшний день. Я вернусь через минуту к тому, что я хочу, чтобы вы сделали с этим, как только мы доберемся до страницы задания. Я также хочу, чтобы вы прочитали все пророческие книги в английской Библии.

2А. Лекции и доклады

Лекции будут дополнять чтения, концентрируясь на различных аспектах явлений пророчества, а затем, как я уже упоминал, книги Авдия, Иоила, Ионы и Амоса. Я хочу поощрять обсуждение в классе, я приветствую ваше вмешательство в любой момент с вопросами, комментариями или чем-то еще. Будет экзегетический документ по книге Осии; Я скажу об этом больше, когда мы перейдем к заданиям; будет экзегетический анализ отрывка из Амоса, Амос 9:11-13, который становится довольно важным отрывком в отношении установления герменевтики для толкования пророческих писаний, потому что этот текст из Амоса 9:11-13 взят из книги. 15-й главы Деяний. Его цитируют и интерпретируют определенным образом, но есть множество вопросов, касающихся того, как именно он используется и какие выводы можно сделать. Итак, я хочу, чтобы вы немного поработали над этим отрывком, а я проведу обсуждение этого отрывка в классе после того, как вы уже поработаете над ним. На самом деле, это будет последний урок курса. Вам также нужно будет написать краткое обсуждение показаний Ахтемайера и Леггета. Что касается тестирования, каждую неделю можно проводить викторину по заданным показаниям Bullock. Есть промежуточный и итоговый, а также эта работа по Осии, которая также повлияет на вашу оценку.

3А. Задания

Если вы перейдете на эту страницу с заданием и перейдете на четвертую страницу внизу, вы увидите схему оценивания. Одна четверть — это викторины по Буллоку, толкование Амоса и отчет Ахтемайера считаются эквивалентом викторины, поэтому все, что вместе взято, — это четверть

вашей оценки. Бумага Осии — это четверть вашей оценки, промежуточная и итоговая — тоже четверть вашей оценки. Итак, есть четыре фактора в классе. Теперь вернемся к первой странице этого листа с заданиями. Я снова перечисляю различные чтения: Буллок, седьмая глава Ахтемейера, затем либо Ахтемайер, либо Легgett сверху. Это то, что вы будете читать.

4А. Инструкции по курсовой работе Осии

Курсовая работа. Необходимо провести исследование книги Осии, результаты которого должны быть обобщены в статье на 15-20 страницах. Теперь позвольте мне предостеречь вас; Я не хочу 25 страниц, пусть будет 20 страниц или меньше, и это вызов, из-за того, что следует здесь, что я хочу в этой статье, чтобы дисциплинировать себя. Но 15-20 страниц, машинописных через два интервала, шрифтом нормального размера, с правильной формой сносок и списка литературы и т.д. Меня не очень волнует, какая это форма, но вы должны быть последовательны в форме, следовать Чикагскому университету, MLA или чему-то еще. Документ должен включать обсуждение следующих вопросов, и есть три темы. Первое, что я хочу, чтобы вы включили, это обсуждение нравственной проблемы Гомери, жены Осии. Господь велит Осии выйти и жениться на блуднице. Это беспокоило многих людей. Как Господь мог это сделать? Ну разве это проблема? Что тут происходит? Я думаю, если вы начнете исследовать это, вы будете удивлены количеством литературы, посвященной этому вопросу, и огромным разнообразием способов, которыми люди решают эту проблему и приходят к заключению. Я перечислил две статьи, которые также хранятся в библиотеке в виде фотокопий. Я думаю, что они, вероятно, будут полезны, чтобы разобраться в этом вопросе. Первая написана человеком по имени Х. Эберс «Супружеская жизнь Осии», опубликована в сборнике эссе группы по изучению Ветхого Завета в Южной Африке. Это хороший обзор затронутых вопросов. Затем книга Г. Х. Роули «Женитьба Осии» в томе под названием «*Люди Божьи: исследования*

ветхозаветной истории и пророчеств» . Если вы посмотрите на эти две статьи, вы перейдете к проблеме и оттуда пойдете, куда хотите. Что меня интересует в том, что касается обсуждения в вашей письменной статье, так это ваш собственный вывод и то, почему вы пришли к такому выводу. Вам придется продемонстрировать некоторое понимание всех проблем, связанных с этим, но я действительно хочу, чтобы вы немного прочитали и подумали об этом, а затем изложили на бумаге свой собственный вывод после того, как прошли через это. Итак, это первая часть.

Во-вторых, я хочу, чтобы вы несколько раз прочитали Осию; это не такая длинная книга; это довольно сложный способ, которым он организован, но прочитайте его, а затем выберите какой-нибудь стих, раздел, тему или тему, или вы даже можете провести изучение значимого слова. Все зависит от вас, но выберите что-то вроде стиха, раздела или темы, отличной от темы жены Осии (я не хочу, чтобы вы возвращались к этому вопросу). Возьмите что-нибудь еще из второго раздела, что вам покажется интересным. Прокомментируйте это, используя идеи, извлеченные из толкований перевода на иврит. Другими словами, я хочу, чтобы вы представили некоторые доказательства того, что вы работаете с некоторыми вопросами толкования в книге Осии и используете еврейскую Библию в процессе работы над этим. Итак, второй раздел.

Затем третья часть — это значение пророка на сегодняшний день. Сделайте несколько замечаний о значении книги Осии для того времени, когда она была написана, а затем заполните исторический пробел; мы живем в совершенно другое время, культуру, место и историю искупления, чем жил Осия. Прокомментируйте ее значение для Божьего народа в двадцать первом веке. Итак, есть три раздела документа, я бы сказал, три мини-документа, которые я хочу, чтобы вы проработали, которые вы сдаете как один документ, но с этими тремя разделами.

5А. Задание по чтению Буллока и даты

Теперь есть вопросы по этому поводу? Я хочу, чтобы вы представили доказательства того, что вы провели какое-то исследование, но я бы не стал вдаваться в подробности. Позвольте мне сейчас просто перейти к третьей странице. Вы замечаете, как работает этот график заданий. Даты соответствуют срокам, поэтому сегодня девятое, следующий вторник — 16 января · и я хочу, чтобы вы прочитали у Буллока его рассуждения об Обадии, Иоиле, Ионе и Амосе. Я был бы признателен, если бы вы не просто прочитали это; Я хочу, чтобы вы сделали несколько заметок и усвоили некоторые из них, поработали над этим. Будьте готовы к потенциальной викторине по Буллоку, на следующей неделе у вас есть Осия и Михей; это всего 40 страниц. Я дал задание по чтению от Буллока на 30 января · чтобы начать работу над этой статьей Осии, и вы можете работать над этой статьей Осии до конца. На следующей неделе Исайя и Софония, затем через неделю вернитесь к исследованию бумаги Осии, а затем вы переходите к промежуточному сроку. Затем вы возвращаетесь к Буллоку с Аввакумом к Иеремии и Науму, а затем Буллоку к Даниилу. Но 6-го марта должен быть готов документ Осии. Другими словами, у вас есть две открытые даты задания, чтобы поработать над ним, плюс любое другое время, которое вы будете делать по пути. Но ко вторнику, 6 марта, я хочу, чтобы ты сдал это.

Теперь там есть звездочка, которая в середине четвертой страницы показывает, что продление на одну неделю будет предоставлено без штрафных санкций. Но после опоздания на одну неделю я буду вычитать 5/10 балла за каждую неделю. Я не оставлю эту статью до конца курса; Я хочу, чтобы вы сделали это на 2/3 курса, чтобы в конце это не накапливалось. 13 марта ^{вв} вернулись в Буллоку; 20 марта · Толкование Амоса. Я дам вам рабочий лист с несколькими вопросами, на которые я хочу, чтобы вы ответили в письменной форме для этого задания. Я дам его вам еще через несколько недель. Затем я обсужу тот отрывок из Амоса 9, как я уже

упоминал, во вторник, 27 марта, когда будет наша последняя лекция. Вторник, 3 апреля - Выпускной экзамен. Я хочу, чтобы вы сдали двухстраничное письменное изложение пяти наиболее важных вещей, которые вы узнали, прочитав либо два заданных чтения из седьмой главы Ахтемайера, либо книгу Леггета. Другими словами, это материал о проповеди от пророков, и я хочу, чтобы вы еще раз прочитали это чтение, а затем составили пять наиболее важных вещей, которые вы узнали из этого чтения. Затем 3 апреля - выпускной экзамен. Есть вопросы по заданиям?

6А. Дополнительный кредит

Что касается дополнительных баллов, если вы хотите проделать дополнительную работу, вы можете сделать это, прочитав первую, вторую, шестую и седьмую главы в книге «Непрерывность и прерывность: взгляды на отношения между Заветами» под редакцией Джона Фейнберга, опубликованное издательством Crossway Books в 1988 году. Это сборник эссе людей, которые представляют две разные точки зрения; некоторые видят очень сильную преемственность между Заветами и между Израилем и Церковью, а другие видят более отдаленную преемственность между Заветами и между Израилем и Церковью. Когда вы попадаете в то, что вы могли бы назвать «пророчествами о Царстве» Ветхого Завета, многие из них говорят о будущем Израиля. О чем это говорит? Является ли это будущим для национального или этнического Израиля в каком-то смысле, или вы одухотворяете их и говорите, что это действительно говорит о Церкви, и Церковь преуспела, можно сказать, в Израиле как народе Божьем; для Израиля нет будущего, и тогда эти пророчества следует понимать как ссылки на Церковь. В этом, в самых общих чертах, и заключается точка различия между людьми преемственности и людьми прерывности. Эта книга какое-то время не выпускалась, но, кажется, в прошлом году она снова была напечатана. Так что, если вы хотите купить ее, вы можете это сделать, но если вы не хотите ее покупать, то фотокопии этих четырех глав: первой,

второй, шестой и седьмой находятся в резерве в библиотеке. Статьи в этой книге, как следует из названия, поднимают важный вопрос преемственности и разрыва между Заветами, что особенно важно, особенно когда кто-то пытается интерпретировать пророчества о Царстве из пророческих книг Ветхого Завета. Эти пророчества образно говорят о церкви Нового Завета ? Или они имеют отношение к будущему, которое каким-то образом связано с восстановлением нации Израиля? Мы коснемся этого, когда вы пойдете к Обадии, первой книге, о которой вы прочтете, потому что в конце Обадии говорится о будущем. Речь идет о будущем Израиля или о Церкви? Этот вопрос встречается почти в каждой из пророческих книг.

7А. Комментарии об Авдии, Иоиле, Ионе и Амосе

Если вы вернетесь на третью страницу, то заметите, что первое, что вы читаете, это Авдия, Иоиль, Иона и Амос. И вы замечаете, что номера страниц ближе к концу книги Буллока. Страница Обадия 254, Джоэл 324, а затем Иона возвращается к началу. Причина, по которой я назначил Авдию, Иоиля, Иону и Амоса, заключается в том, что я думаю, что это порядок, в котором были написаны эти книги. Я думаю, что Авдия был самым ранним из ветхозаветных пророков, но это касается вопросов авторства и даты Авдия и даты Иоиля, которые некоторые люди называют более поздними датами. Мы рассмотрим это, когда будем обсуждать это. Я думаю, что лучше датировать их раньше. Это не проблема, которая обязательно должна решаться между консервативными и более либеральными интерпретаторами; это не такая проблема. Это вопрос, по которому есть много места для разногласий, и он не совсем ясен; поэтому и обсуждение. Но я предпочитаю точку зрения, согласно которой Обадия и Иоиль — раньше, о чем я расскажу позже. Итак, вы собираетесь читать разделы Буллока в порядке, который, я думаю, является хронологическим порядком появления пророческих книг.

8А. Дополнительный кредит: Израиль и церковная газета

Возвращаясь к странице 5: говорят ли эти пророчества образным

языком о Новозаветной Церкви или они имеют отношение к будущему, включающему своего рода воссозданный народ Израиля? Видит ли Библия будущее для Израиля, или Израиль вытеснен Церковью? Для этого есть слово «сверхцессионизм», которое говорит, что Церковь просто заменила Израиль, у Израиля нет будущего. Вы должны прочитать приведенные выше главы, затем поразмышлять над вопросами, которые они поднимают, и написать 8-10-страничную работу, описывающую ваши собственные выводы по этим вопросам. Это не обязательно означает, что вы должны соглашаться с выражением любой стороны вопроса, представленным в прочитанных вами эссе. Вполне могут быть и другие альтернативы. Это, конечно, очень большая тема, и очень сложная. Вполне возможно, что вы не сможете прийти к каким-либо твердым выводам за то короткое время, что вам придется над этим работать. Я знаю, что большинство из вас, вероятно, находятся на ранних стадиях своих собственных богословских размышлений и что такие вопросы, как этот, нужно прорабатывать в течение более длительного, а не более короткого периода времени, борясь с проблемами; и я бы сказал, что это не простой вопрос.

9А. Дополнительный кредит: Направления для документа о позициях тысячелетия

Конечно, вы встаете на эсхатологические позиции, школа а-миллениалов вообще считает, что у Израиля нет будущего; тот тысячелетний период сейчас; нет тысячелетия; все эти пророчества исполняются в духовном смысле. Пред-милленаристский или даже пост-тысячелетний взгляд увидит, что эти пророчества каким-то образом относятся к какому-то будущему Израиля. Эти эсхатологические позиции существуют уже давно и постоянно обсуждаются. Но я надеюсь, что этот проект побудит вас хотя бы сделать некоторые пробные шаги, чтобы найти свой собственный путь в этих вопросах, а затем позволит вам определить некоторые из нерешенных вопросов, которые еще не решены в вашем уме. Другими словами, это цель

ознакомиться с дискуссией, попытаться проработать ее, увидев сначала, к каким предварительным выводам вы можете прийти. Эти нерешенные вопросы также могут быть частью обсуждения вашей статьи. Дата сдачи - 27 марта - то есть последнее занятие перед выпускным экзаменом; обратите внимание, что там написано «расширения нет». Если вы сдадите работу, пятерка повысит вашу итоговую оценку на 0,75, $\frac{3}{4}$ балла. А по шкале оценок, вы знаете, «А» — это 4, «В» — 3, «С» — 2; поэтому, если у вас средний балл 3 по всем остальным компонентам курса, когда вы получите это, если вы получите по нему пятерку, у вас будет 3,75 вместо 3. Есть вопросы по дополнительным баллам?

4. Другие ресурсы

Эти другие раздаточные материалы предназначены для использования по мере продвижения вперед. Есть план классных лекций, которому я буду следовать на наших классных лекциях; есть библиографический ключ к этому плану лекции, а затем есть набор цитат, который также является ключом к плану лекции, но включает фактические абзацы, вынутые из некоторых записей в библиографии. Затем есть набор слайдов PowerPoint; У меня не так много слайдов для этого курса, но есть несколько.

1А. Библиография Комментарий

Я мог бы прокомментировать библиографию, обратите внимание на первый заголовок: «Общие справочные тома по пророческим книгам». Здесь я перечислил некоторые другие книги, подобные Буллоку, в которых рассматриваются пророческие материалы. Буллок — первый из перечисленных там, но есть два обзора пророков, которые вышли за последние пару лет, и они действительно очень хороши, они совершенно разные, но они оба довольно хороши. Роберт Чизхолм, *Справочник по пророкам*, Бейкер, 2002 г.; Чизхолм учится в Далласской семинарии. И последняя запись, О. Palmer Robertson, *The Christ of the Prophets*, Presbyterian Reformed, 2004. Если вы хотите взглянуть на два других вида обзоров

пророческих книг, эти два совершенно разные. Робертсон более богословский, но оба хороши.

Энциклопедия библейских пророчеств Дж. Бартона Пейна представляет собой полное руководство по библейским предсказаниям и их исполнению. Это было написано несколько лет назад, в 1973 году, но я думаю, что оно все еще доступно. Это очень интересный том, потому что Пейн просматривает все Писание и выделяет каждое утверждение Писания, которое он считает пророческим утверждением, относящимся к чему-то в будущем. Затем он интерпретирует каждую из них, и у него есть категории времени по мере исполнения: исполнение в Ветхом Завете, исполнение в межзаветный период, исполнение в новозаветный период, исполнение где-то в Веке Церкви, исполнение тысячелетнего периода и исполнения в вечном состоянии. Он дает цифры для всех этих вещей и намечает их. Итак, то, что вы найдете в этой энциклопедии, является справочным источником; если вы имеете дело с каким-то стихом или предсказанием, вы можете посмотреть на него, увидеть, по крайней мере, его интерпретацию Пейном и то, где, по его мнению, вы найдете исполнение; не всегда нужно с ним соглашаться. Но это полезно в качестве справочного материала, по крайней мере, чтобы вы могли понять некоторые из них. Первая часть этой книги представляет собой длинное введение в пророческий феномен, и это похоже на то, что вы делаете во введении к этому курсу; обсуждая некоторые явления пророчества в Израиле.

Другой сборник, « *Пророки Израиля* » под редакцией Роберта Гордона, представляет собой сборник очень академических эссе, в основном написанных ведущими библеистами, опубликованный в 1995 году . 2002. Это очень похоже на Bullock, Chisholm, Robertson, обзор пророческих книг. Гордона МакКонвилла, безусловно, можно было бы считать евангелистом, но он гораздо более открыт для Второзакония Исаяи, позднейшего Даниила и некоторых подобных вещей, чем более умеренный консерватор или

евангелист. Там есть кое-что хорошее, но я бы предостерег вас от его использования; тем не менее, я бы обратил на это внимание.

Перевод Хоуп Джонсон
Первоначальное редактирование Теда Хильдебрандта.
Окончательное редактирование Кэти Элс
Повторно рассказан Тедом Хильдебрандтом

Роберт Ванной, Foundation Biblical Prophecy, лекция 1В

1. Пророчество в Древнем Израиле: некоторые общие замечания

Давайте начнем с римской цифры I в вашем наброске. «Пророчество в Древнем Израиле: некоторые общие замечания».

А. Пророчество в Израиле — уникальное явление

А. под этим «Пророчество в Израиле — уникальное явление». Думаю, можно сказать, что пророческое движение древнего Израиля представляет собой уникальное явление не только в истории самого Израиля, но и во всей истории человечества, хотя часто предпринимаются попытки найти параллели с пророческим движением в Израиле. Здесь вы видите поток 400-летних пророков, возвещающих слово Божье этой небольшой группе людей, Израилю, расположенному в земле Ханаанской. Начиная с Авдия, который, как мне кажется, датируется около 835 г. до н.э., это самый ранний из пророков. Малахии около 435 года, так что вы видите, что он растянут на 400 лет. Подумайте об истории этой страны, которой чуть более 400 лет, так что мы говорим об огромном промежутке времени. В течение этого длительного периода времени, одного за другим, Бог поднимал этих людей и давал им слово от Себя, послание Своему народу.

1. Уникальные возможности разных стран

Иногда утверждается, что различные народы или нации обладают особыми способностями, особыми способностями, опытом или навыками в какой-либо области интеллектуальной мысли, деятельности, художественными, творческими способностями или чем-то еще, что признается другими людьми и высоко ценится. Вспомните древнюю Грецию: у них были свои скульпторы. Вы видите, что результаты их работы находятся в некоторых великих музеях мира, и вы можете быть поражены их способностями. У них также были великие философы, которые мыслили великими мыслями, поэтому Греция обладала особым даром производить

таких философов, как Сократ, Платон и Аристотель. Вы думаете о Риме, у них были военачальники и юристы; римская правовая система, безусловно, имела большое влияние. Вы считаете Англию колонизаторами; они разослали своих администраторов по всему миру и создали Британскую империю. Вы думаете о Соединенных Штатах с экономистами, принципами управления бизнесом и высокотехнологичными исследованиями и разработками. В Германии есть композиторы Бах, Брамс и Бетховен, а также многие выдающиеся философы и теологи. У Германии, по-видимому, была особая склонность, дар или умонастроение для производства людей такого типа. Итак, вы можете посмотреть на народы и увидеть, что некоторые нации обладают особыми способностями в определенных начинаниях.

2. Израильский гений, создающий пророков

Но вы видите, что некоторые делают, смотрят на что-то подобное и говорят, что так же, как Германия произвела этих великих композиторов, Израиль проявил гениальность в создании пророков. Тогда то явление пророчества, которое вы видите, ставится на один уровень с этими продуктами человеческих способностей и гения, которые встречаются у других народов. Я думаю, что такой подход упускает из виду принципиальное различие, которое существует между израильскими пророками и этими гениальными произведениями других народов, других времен и мест. Другими словами, я думаю, что профетизм, по самому определению того, чем он является, является явлением, которое принципиально отличается от любого другого достижения человеческого духа во всей человеческой истории.

3. Божественное откровение

Мне кажется, в силу своего характера божественного откровения пророчество в древнем Израиле должно быть определено как уникальное явление. Другими словами, Бог говорит, и мы рассмотрим многие из этих текстов, вероятно, сегодня утром: «Вложу слова Мои в уста твои». Он

говорит это Иеремии. Говорил не столько Иеремия. Это Бог говорил через Иеремию.

4. Пророки, наделенные Богом

Даже такой человек, как Рональд Клементс, написавший в 1996 году книгу «*Пророчества Ветхого Завета*» и не являющийся евангелистом, делает следующее заявление: «Нигде больше с древности не сохранилось такого литературного собрания; пророческая литература в масштабе Ветхого Завета остается совершенно уникальным продуктом древнего Израиля». Другими словами, было не просто несколько изолированных людей, которые жили и говорили и утверждали, что говорят от имени Бога; это движение охватило период в 400 лет.

Теперь это очень уникальная вещь. Я думаю, что когда вы посмотрите на Библию, вы увидите, что пророки представлены нам как личности, наделенные Богом пророческой функцией. Они были наделены Богом пророческой функцией, чтобы Слово Божье могло быть передано Израилю, а через Израиль – всему остальному миру. Библия ясно представляет слова пророков как слова Бога, а не собственные слова пророков. По этой причине я думаю, что мы можем сказать, что пророческое послание в том виде, в каком оно представлено в Писании, не является продуктом человеческого творчества или человеческой изобретательности. Это не то, что происходит. Это скорее продукт божественного раскрытия. Это божественное раскрытие в особом, прямом смысле. Я не думаю, что важность этого различия можно переоценить. С самого начала вы должны четко понимать, что происходит с пророками. Теперь мы вернемся к обсуждению того, как человеческий элемент взаимодействует с божественным, потому что эти люди, как человеческие существа, также сыграли роль в формулировании этих вещей. Как вы это распаковываете? Как бы вы описали это сочетание человеческого представителя, с одной стороны, и божественного откровения, с другой? Мы

доберемся до этого в конце концов. Итак, это А. «Пророчество в Израиле — уникальное явление».

В. Пророки были Слугами Бога, наделенными пророческой функцией

Теперь давайте перейдем к Б. «Пророки были Слугами Божьими, наделенными пророческой функцией». У меня есть три подпункта под этим. Во-первых, «Пророки были слугами Бога». Э. Дж. Янг написал книгу о пророках под названием «*Мои слуги — пророки*». Причина, по которой он использовал этот титул, заключается в том, что это ярлык, который вы найдете прикрепленным к пророкам во многих ссылках в Ветхом Завете, они Божьи служители. Я хочу пробежаться с вами по нескольким из этих ссылок. Во 4 Царств 9:7 пророк говорит Ииуя: «Я помазываю тебя царем над народом Господа Израиля. Ты должен разрушить дом Ахава, господина твоего. Я отомщу за кровь (заметьте) рабов Моих пророков и за кровь всех рабов Господних, пролитую Иезавелью». Во 4 Царств 17:13 Господь предупреждал Израиль и Иуду через всех Своих пророков и провидцев: «Обратитесь от злых путей ваших, соблюдайте Мои повеления и постановления по всему закону, который Я заповедал отцам вашим соблюдать и который передал вы через моих рабов пророков». Иеремия 7:25: «С того времени, как ваши праотцы вышли из Египта, и до сих пор (а это конец ветхозаветного периода), день за днем, снова и снова, Я посылал к вам рабов Моих, пророков, но они не слушали меня или обратите внимание. Они были упрямы, делали больше зла, чем их предки». Иеремия 25:4: «И хотя Господь снова и снова посылал к вам всех рабов Своих, пророков, вы не слушали и не внимали». Я мог бы продолжить множество других ссылок такого рода, описывая пророков как служителей Бога. Сам Бог называет их «моими слугами».

1. Некоторые пророки получили особое призвание к пророческому заданию.

Теперь 1. под Б. — «Некоторые пророки получили особое призвание к пророческому заданию».

а. Призыв Исаяи

Я хочу упомянуть четыре из них, где это описано, и первое и, вероятно, самое впечатляющее — это Исая 6:1-13. В первом стихе этой главы вы читаете: «В год смерти царя Озии я видел Господа, сидящего на престоле высоком и превознесенном, и края риз Его наполняли весь храм». Затем есть описание этих серафимов, говорящих: «Свят, свят, свят Господь Вседержитель». Исаяя имеет это видение Господа в то же самое время, когда он получает видение своего греховного состояния перед Господом; поэтому он говорит в третьем стихе: «Горе мне! погиб я, ибо я человек с нечистыми устами; я живу среди людей с нечистыми устами; мои глаза видели короля; Господь Вседержитель». Это дальновидный опыт для Исаяи. Он видит это, он видит себя и свое греховное состояние и говорит: «Горе мне». Тогда один из тех серафимов берет этот уголь с жертвенника, прикасается им к своим устам и говорит: «Вина твоя удалена; твой грех искуплен. И я услышал голос Господа, говорящего: «Кого Мне послать, кто пойдет для Нас?» Я сказал: «Вот я, пошли меня». Итак, Господь поручает Исаии, Исаяя отвечает, и Господь говорит в девятом стихе: «Иди и скажи этому народу». Сообщение, которое он имеет, не очень приятное, его сообщение в значительной степени является сообщением о грядущем суде и наказании. Но это останется без внимания. И это в основном то, что произошло со служением Исаяи. Хотя суд придет, в конце этой главы вы найдете краткую ноту надежды; остаток останется верным Господу. Но ясно здесь призыв и поручение Исаии быть пророком, быть тем человеком, который провозглашает Божью весть людям, которые не желали слушать и повиноваться.

б. Звонок Иеремии

Во-вторых, Иеремия, если вы посмотрите на первую главу Иеремии, стих четвертый и последующие, вы прочтете: «И было ко мне слово Господне: прежде чем Я образовал тебя во чреве, Я познал тебя, прежде чем ты родился, Я отделил вас. Я поставил тебя пророком для народов». «Ах,

государь, Господи, — сказал я, — я не умею говорить, я только дитя». Но Господь сказал мне: «Не говори, что Я только дитя, ты должна пойти ко всем, к кому Я пошлю тебя, и сказать все, что Я повелю тебе, не бойся их, ибо Я с тобою и спасу тебя, — возвещает Господь. Затем Господь протянул руку, коснулся моих уст и сказал мне (и это становится важным текстом в том, что касается пророческого явления). «Теперь я вложил свои слова в твои уста. Смотри, Я назначаю тебя сегодня народам, назначаю тебя над народами и царствами, чтобы искоренять, разрушать, отстраивать и насаждать». Здесь слово Господа приходит к Иеремии; он пытается избежать ответственности и трудностей, связанных с пророческой задачей, говоря, что чувствует себя слишком слабым, слишком молодым, неспособным выполнить эту работу. Но Господь говорит: «Не говори так. Иди ко всем, кого Я пошлю к тебе, и делай все, что Я повелю тебе, и вложу слова Мои в уста твои».

в. Звонок Иезекииля

У нас также есть призыв к Иезекиилю, описанный в первых трех главах книги. Я не собираюсь тратить время на чтение всего этого, но если вы читали это, помните, что в первой главе Иезекииль видит эту тронную повозку Бога, которая представляет собой колесную повозку, которую тянут четыре существа, и на этом троне колесницу, над ней вы читаете в стихе 26 первой главы: «Над сводом над головами их нечто вроде престола из сапфира, а высоко на престоле фигура, подобная фигуре человека. Я увидел, что выше пояса он выглядел как светящийся металл, словно полный огня. И что оттуда внизу он был похож на огонь, и сверкающие огни окружали его, как появление радуги, и облака в лучезарный день таковы были облака вокруг него». Что это было? Это было явление подобия славы Господа, поэтому у него было это видение Бога, как и у Исаии. «Когда я увидел это, я пал лицом вниз и услышал голос одного говорящего, который сказал мне: «Сын человеческий, встань на ноги твои, я буду говорить с тобой». И что это

за послание? Стих третий: «Сын человеческий! Я посылаю тебя к израильтянам, к мятежному народу, восставшему против Меня». Стих четвертый: «Люди, к которым Я посылаю тебя, упрямы и упрямы. Скажи им: «Это то, что говорит Вседержитель Господь», и будут ли они слушать или не будут слушать, и много раз они будут не слушать, но это не ваша ответственность. Слушают ли они или не слушают, потому что они мятежный дом, они узнают, что среди них был пророк: «Я даю слово Мое народу тем через тебя, а ты, сын человеческий, не бойтесь их или их слов». Стих седьмой: «Ты должен говорить (что?) Мои слова им». (Чьи слова?) «Слова мои, слушают ли, или не слушают, ибо они мятежны, а ты, сын человеческий, слушай, что Я говорю тебе, не бунтуй, как тот мятежный дом. Открой свой рот (и вот что замечательно) и ешь то, что я тебе даю». И что он ему дает? Он дает ему свиток. По обе стороны от него были написаны слова скорби и скорби. «Он сказал мне: сын человеческий! ешь то, что перед тобой; съешь этот свиток. (Теперь помните, что это ситуация видения.) Тогда идите и поговорите с домом Израиля». Так что я открыл рот, и он дал мне свиток съесть. Теперь он сказал мне: «Сын человеческий, съешь свиток, который я даю тебе, наполни им свой чрево». И я съел его, и оно было во рту моем сладко, как мед». Я думаю, что то, что происходит с этим свитком, который нужно съесть, символически состоит в том, что этот свиток является посланием, которое Иезекииль должен сделать своим, съев его. Когда он это делает, несмотря на то, что это весть о суде, весть, по его словам, «была во рту сладкой, как мед». Это было слово Бога.

д. Зов Амоса

Это три пророка с довольно ясным призывом; Исайя, Иеремия и Иезекииль. В «Амосе» есть что-то похожее на это, и здесь есть ряд вопросов, и мы вернемся и обсудим их позже в другом контексте. Но обратите внимание в Амоса 7:15, Амос ушел в северное царство. Амос выходит из Иудеи и идет в Вефиль в Северном царстве во времена Иеровоама II и

пророчествует против Иеровоама, царя Северного царства. В стихе 12 Амасия, священник Вефиля, говорит Амосу: «Выйди, провидец, иди в землю Иудейскую». Я не хочу, чтобы ты был здесь. Затем он говорит: «Зарабатывай там на хлеб и там пророчествуй. Не пророчествуй больше в Вефиле, потому что это святилище царя в храме царства». Амос отвечает этому священнику Амасии из Северного Царства и говорит: «Я не был ни пророком, ни сыном пророка, но я был пастухом, и я заботился о смоковницах смоковницах. Но Господь взял меня от пасты стада и сказал мне: «Иди, пророчествуй народу Моему, Израилю». Итак, вот слово Господа. Итак, что говорит Амос: «Изначально я не был пророком, но Господь призвал меня и сказал мне пойти и передать это послание, и это то, что я делаю». Итак, вот четыре примера пророков, получивших особое призвание для выполнения пророческого задания.

2. Для некоторых пророков не записано особого призвания.

Номер 2. Для некоторых пророков не записано никакого специального призвания, но все пророки демонстрируют осознание того, что они наделены пророческой функцией. Итак, я не думаю, что имеется достаточно библейской информации, чтобы заключить, что каждый пророк получил какой-то особый призыв к пророческой задаче, как это сделали Исаия, Иеремия, Иезекииль и Амос. Может и есть, но записей об этом нет. Когда вы думаете обо всем этом вопросе вызова, я думаю, что есть еще кое-что, о чем нужно знать; Я думаю, что есть несколько примеров людей, которые очень четко выполняли пророческую функцию, но которые явно не получили призвания.

а. Валаам

Я думаю, что основным примером этого является языческий прорицатель Валаам в Числах 22-25, которого нанял Валак, царь Моавитский, чтобы проклясть Израиль. Валаам пытался это сделать, но не смог. Господь вложил в свои уста другие слова, и вместо того, чтобы

проклясть Израиль, Он благословил Израиль и сказал, что все эти великие события произойдут с Израилем, к большому огорчению царя Моавитского, который надеялся на что-то другое. Так вот, Валаам был языческим прорицателем, но я думаю, вы можете сказать, что в то же время он был истинным пророком. Бог вложил свои слова в его уста. В оракулах Валаама есть несколько замечательных пророчеств. Итак, он был истинным пророком; он выполнял пророческую функцию. Я не думаю, что вы можете сказать, что он получил призвание в каком-то смысле, как Исая, Иеремия и Иезекииль.

б. Давид выполнял и другие функции.

Есть и другие личности, явно являющиеся пророками, но также выполняющие и некоторые другие функции в теократии; подумай о Давиде. Давид был помазан на царство, и Святой Дух сошел на него, чтобы снарядить его для этой задачи. Но его также называют пророком. Конечно, есть много псалмов, написанных Давидом, и любой отрывок из Писания, безусловно, является работой пророка — Словом Божиим через этого человека. Во 2 Царств 23:2 Давид даже говорит о сошедшем на него Святом Духе. Во 2 Царств 23:2, которое часто называют последними словами Давида, он говорит: «Дух Господень говорил через меня. Его слово было у меня на языке». Это очень похоже на то, что у вас с Исией: «Я вложил слова Мои в уста твои». Господь вложил Свои слова в уста Давида, но Давид не был «пророком» в том смысле, что он получил призвание таким пророческим образом, и он был царем. Иезекииль был священником. Так вот, Иезекииль действительно получил призвание быть пророком, но если вы посмотрите на Иезекииля 1:3, он был священником и выполнял двойную функцию как пророка, так и священника.

в. Пророки знали, что Бог наделил их пророческой функцией

Я думаю, ясно то, что когда пророки говорят от имени Бога, они делают это таким образом, который указывает на то, что они знают, что Бог

наделил их этой пророческой функцией. Другими словами, они знают, когда говорят свое слово или слова Бога. Они осознают это. Это верно независимо от того, получают ли они какой-то особый призыв исполнить эту пророческую функцию, или же Господь просто сходит на них. Они осознают, что наделены этой пророческой функцией и Самим Господом. Итак, для некоторых пророков не записано никакого специального призвания, но все пророки демонстрируют осознание того, что они наделены пророческой функцией.

3. Пророческая функция была силой, перед которой не мог устоять ни один пророк.

В-третьих, просто краткий комментарий к следующему пункту: «Обеспечение пророческой функции было силой, перед которой не мог устоять ни один пророк».

а. Амос

В третьей главе Амоса есть интересный отрывок, начинающийся с четвертого стиха, который вы читаете: «Рыкает ли лев в чаще, когда у него нет добычи?» Это ряд причинно-следственных связей: если вы слышите рычание льва, вероятно, для этого есть причина. «Рычит ли он в своей берлоге, когда ничего не поймал? Попадает ли птица в ловушку на земле, где не расставлена силка? Возникает ли в земле ловушка, когда нечего ловить? Когда в городе звучит труба, разве не трепещет народ? Когда бедствие приходит в город, не Господь ли это сделал? Воистину, Владыка Господь ничего не делает, не открывая Своих замыслов рабам Своим пророкам». Опять эта фраза: «рабы мои пророки». Но затем обратите внимание на восьмой стих: «лев зарычал, кто не убоится?» Когда лев зарычал, это вызовет страх. «Господь Господь сказал, кто может не пророчествовать? Господь говорит, кто может не пророчествовать?» Это была сила, против которой человек не мог устоять. Я думаю, что Амос говорит здесь так же, как человек должен бояться, когда рядом с ним

начинает рычать лев, и он не может ничего сделать, кроме как бояться, так и человек должен пророчествовать, когда Бог велит ему. Вы не можете отказаться от него.

б. Иеремия

Иеремия говорит, что пытался уйти от него. Это в девятом стихе Иеремии 20. Иеремия говорит: «Если я скажу, что не буду упоминать о нем и больше не буду говорить от его имени, то слово его в сердце моем, как огонь, заключенный в костях моих. Я устал сдерживать его, да и не могу. Он должен говорить. Таким образом, наделение пророческой функцией было силой, против которой человек не мог устоять. Валаам не мог сопротивляться этому; он сделал то, чего не хотел. Он благословил Израиль вместо того, чтобы проклясть его.

с. Функция Пророка – провозглашение Слова Божьего

Хорошо, давайте перейдем к с. «Функция Пророка — провозглашение Слова Божьего». Это уже было подчеркнуто, и я продолжу делать это некоторое время, пока мы это обсуждаем. Истинный пророк не приводит своих слов; он не приносит своих мыслей, своих идей. Когда он говорит, он приносит Божьи слова и Божьи мысли. Если вы спросите, в чем разница между истинными пророками и лжепророками, фундаментальная разница между истинными и лжепророками заключается в том, что истинные пророки провозглашают слова Бога, а лжепророки провозглашают свои собственные слова.

Второзаконие 18

Позвольте мне указать вам только на три текста: один из них мы уже рассмотрели; но если вы вернетесь к 18-й главе Второзакония, вы увидите описание Моисея о том, как Израиль получит откровение после того, как Моисей ушел. Моисей был посредником от Бога к своему народу, он был представителем Бога, и он вот-вот умрет в конце книги. Во Второзаконии 18 есть описание возникновения пророческого движения. Господь говорит: «Я

воздвигну пророка, подобного тебе, и его будешь слушать». Во Второзаконии 18:18 Господь говорит: «Я воздвигну из них пророка, подобного тебе, из братьев твоих». Затем обратите внимание на следующие несколько слов: «Я вложу свои слова в его уста. Он скажет им все, что я ему повелю», а затем говорится, что люди должны были слушать, потому что, когда тот пророк говорит, это слова Бога.

Иеремия 1:9

Это то же самое, что мы уже читали в Иеремии 1:9, где Господь сказал Иеремии: «Вложу слова Мои в уста твои». Итак, вы видите, что пророки говорят Божьи слова.

Иеремия 23:16

Далее взгляните на Иеремию 23:16: «Вот что говорит Господь Вседержитель: «Не слушайте, что пророчествуют вам пророки (это лжепророки). Они наполняют вас ложными надеждами, они будут говорить видения из своего ума, а не из уст Господа». Вы видите, что лжепророки предлагают свои идеи. Это видения из их собственного разума, а не из уст Господа. Так в чем же принципиальное различие между истинными и лжепророками? Истинный пророк говорит слово Господа; лжепророк говорит своими словами и своими мыслями.

1. Выражения, с которыми пророки начинали свои проповеди, указывают на то, что это послание принадлежит Богу, а не их собственному

Теперь 1 под С: «Выражения, которыми Пророки начинали свои проповеди, указывают на то, что Послание принадлежит Богу, а не Их Собственному». Ранее я упоминал книгу Э. Дж. Янга «*Мои слуги, пророки*». На страницах 171-175 этой книги вы можете увидеть список литературы, а затем короткие фразы. Что он делает, так это берет выражения у Исаии. Например: в 16:13 Исаии: «Это Господь; Господь сказал». В 18:4: «так сказал мне Господь». Стих 10 главы 21: «То, что я слышал от Господа». 21:17: «Ибо сказал Господь». 22:14:

«Господь открылся ушам моим»; 22:25: «Так говорит Господь Саваоф». 28:22: «это я слышал от Господа». Это продолжается и продолжается. Посмотрите на разнообразие различных выражений, и в книге Янга есть четыре страницы этих выражений, взятых только из книги Исаяи. Пророки разъясняют, что, когда они говорили, они сознавали, что то, что они говорили, было Словом Божьим. Таким образом, выражения, которые они использовали для начала своих проповедей, снова и снова ясно говорят нам, что это слово Божье. Это не их слова.

понравилось оно ему или нет.

Пункт 2 под С. «Пророк должен провозглашать Божье Слово независимо от того, понравилось оно ему или нет». Очень часто весть, которую должны были возвещать пророки, была не из приятных. Это было послание суда, горя, гибели и призыв к покаянию.

а. Самуил, помазывающий Саула

Позвольте мне привести вам несколько иллюстраций: вернитесь к 15-й главе 1 Царств. Там есть длинная последовательность событий, достигающих кульминации в главе 8 1 Царств, когда люди приходят к Самуилу и говорят: «Дай нам царя». Самуил очень недоволен этой просьбой, потому что он говорит: «Помни, Господь, твой Бог, твой царь. Почему вы просите короля? «Ну, — говорят они, — мы хотим быть как народы». Но Самуил говорит: «Ты отвергаешь Господа, твоего царя». Затем Господь говорит Самуилу дать людям то, что они хотят. Итак, мы проходим через всю эту последовательность событий, и Бог дарует им короля. Он определяет роль царя так, чтобы это соответствовало завету. Затем он инаугурирует царство в контексте возобновления верности Господу. Саул становится царем, но очень быстро отворачивается от своей роли и дважды не повинуется слову Самуила, в главе 13 и главе 15.

Затем Господь говорит Самуилу: «Иди и скажи Саулу: «Поскольку ты отверг Меня, поэтому я отверг тебя. Ты больше не будешь королем». Посмотрите на 1 Царств 15:10 или 11: «И было слово Господне к Самуилу». Самуил здесь пророк, и Господь говорит: «Огорчен Я, что поставил Саула царем, потому что он отвернулся от Меня и не исполнил Моих указаний». Что на это ответил Самуил? Мы читаем, что Самуил был обеспокоен. Всю ночь он взывал к Господу. Самуилу было нелегко пойти и противостоять Саулу и сказать ему, что Господь отверг его. Это не то, что вам нравится делать. Самуилу не нравилось это делать, но Господь послал его противостоять Саулу и объявить ему, что Господь отверг его как царя. Если вы перейдете к 16:1, обратите внимание, что там говорит Господь; «Господь сказал Самуилу: долго ли ты будешь оплакивать Саула? Так как Я отверг его как царя над Израилем, наполни свой рог маслом, Я посылаю тебя в путь, Я посылаю тебя к Иессею Вифлеемскому. Один из его сыновей будет царем». Таким образом, пророки провозглашают послание Бога независимо от того, нравится ли это им. Это была неприятная задача для Сэмюэля, но он идет и делает это. Я собираюсь вернуться к этому позже в другой связи, в следующем разделе.

б. Валаам

Подумай о Валааме. Мы уже говорили о нем в Числах 22-25. Весть, которую он провозглашал, была не той вестью, которую он хотел провозглашать, но он должен был ее провозгласить. Это было слово Господа. Подумай об Ионе. Он не хотел идти в Ниневию и провозглашать покаяние за ниневитян. Он пытался избежать этого, но не мог, и ему пришлось идти и проповедовать это послание. Даже в конце книги ему не понравилась весть и ответ ниневитян. Иезекиилу пришлось съесть этот свиток, на котором были написаны приговоры от Бога. От них требовалось идти и провозглашать это, даже если они не хотели этого

делать. Итак, пророк должен провозглашать послание Бога, независимо от того, нравится оно ему или нет.

3. Существует различие между Собственным Словом Пророка и Словом Божьим, которое

Он изрек; и пророки знали об этом различии. Затем, в-третьих: «Есть различие между собственным словом пророка и словом Божьим, которое он сказал; и пророки знали об этом различии». Другими словами, пророк знал своим сердцем, разумом и совестью, когда он говорил Слово Божье, а когда говорил свои собственные слова. В следующий раз я приведу вам несколько иллюстраций этого, потому что я думаю, что это важное различие. Я собираюсь посмотреть на некоторые примеры. Но давайте пока прервемся.

Расшифровано: Хоуп Джонсон.

Под редакцией Теда Хильдебрандта.

Д-р Роберт Ванной, Основы пророчеств, Лекция 2.

Пророческая осведомленность и история пророков

В. 3. Существует различие между Собственным Словом Пророка и Словом Божьим, которое Он говорил

Я сделал комментарий к С. 3. «Существует различие между собственным словом пророка и словом Божьим, которое они говорили». Как я уже упоминал, пророк не должен был провозглашать свои собственные мысли, идеи или озарения, он должен был провозглашать Слово Божье. Я хочу сказать здесь, что пророк мог провести различие между своими словами и словами Бога. Я думаю, что очень важно ясно понимать это различие, когда мы выполняем эту пророческую функцию. Неправильно говорить, что пророки передавали свои собственные идеи и что эти идеи затем служили словом Божьим. Это совсем другая конструкция. Я думаю, это станет ясно, если мы посмотрим на некоторые отрывки, где проводится различие между собственными идеями пророка и посланием, которое дал им Бог. Пророк знал об этом различии.

Итак, это правда, что божественное слово дается через человеческий инструмент, через пророка, и что Бог учитывает в провозглашении Своего Слова собственные личные качества пророка, происхождение, темперамент, образ мышления, все подобные вариации. Хотя это верно, как часть органического взгляда на природу божественного вдохновения, которое не умаляет и не умаляет божественного характера послания. Бог так подготовил этих людей с их характерами, дарами, образом мышления и так далее, что Он принимает это в провозглашении Своего Слова, но это остается Словом Божьим.

а. Пример: 2 Царств 7 – Давид и Натан.

Теперь позвольте мне привести вам несколько иллюстраций, которые, я думаю, прояснят это различие. Первый находится во 2 Царств 7 с

некоторым взаимодействием между Давидом и пророком Нафаном. Во 2 Царств 7:1 вы читаете: «После того как царь поселился во дворце своем и Господь дал ему покой от всех врагов его, окружавших его, он сказал пророку Нафану: вот я, живу во дворце кедра, а ковчег Божий остается в шатре». Нафан ответил царю: «Что бы ты ни задумал, иди и делай, ибо Господь с тобой». Поставьте себя на место Нафана. Давид приходит к вам и говорит, что я хотел построить храм для ковчега. Почему вы возражаете? Это благородное желание почтить Господа. Но я думаю, что опасность здесь заключается в том, чтобы связать волю Господа с тем, что может быть нашими хорошими идеями или благородными желаниями.

И что вы читаете дальше? «В ту ночь к Нафану было слово Господа: «Пойди и скажи рабу Моему Давиду, что так говорит Господь». Теперь у вас нет идей Нафана, но у вас есть слово Господа. — Ты тот, кто построит мне дом, в котором я буду жить? Я не буду тратить время, чтобы прочитать все это, потому что я уже прочитал то, что хочу сделать. Далее следует послание от Господа через Нафана, которое, по сути, говорит: «Давид, ты не построишь Мне дома», то есть храма; «Я построю тебе дом», а в «доме» есть ощущение династии. Но в этом отрывке есть своего рода игра слов. И Господь говорит: «Мое слово, Я построю тебе дом. Я построю тебе династию. Это будет терпеть вечно. Твой сын Соломон построит дом Господень, но не ты. Потому что это не Моя воля для вас».

Поэтому Нафану пришлось вернуться к Давиду, исправить свои слова и заменить их божественным словом. Тогда вместо того, чтобы сказать: «Иди и делай, Господь с тобой», он должен был сказать: «Нет, не делай этого. Это должен сделать Соломон. Это не тебе делать». Различие здесь между словом пророка и словом Божьим совершенно ясно. Натан полностью осознавал это различие. Таким образом, в жизни Нафана нет настоящей путаницы в том, что такое Слово Божье и чем оно отличается от его собственного взгляда.

Если вы посмотрите на свою страницу цитирования 1, первый абзац сверху. Это статья из книги *Закон и Пророки* и статья о 2 Царств 7:1-5. «Делай все, что у тебя на сердце, — вот что говорит Натан, он дает королю полную свободу. Пророк имеет здесь в виду, что Давид должен исполнить все, что он думает, размышляет, предлагает относительно ковчега. Нафан сделал это потому, что Господь с царем!» Вы видите, он говорит: «Давай, сделай это. Господь с тобой!» «Это действительно очевидно во всем его жизненном пути. По словам Натана, этого основания достаточно для исполнения его плана и советов, которые он дает. На самом деле «Яхве с вами» — это абсолютная правда. Но что Натан ошибается насчёт последствий. Он скоро узнает... Это не значит, что намерения царя следует отвергать, ибо в 3 Царств 8:18 (и это интересно) Соломон говорит, что Господь сказал его отцу Давиду: что ты имел намерение построить дом на мое имя, вы хорошо сделали, что у вас было это намерение. Но не моя воля, а пророк должен был сначала дожидаться откровения Божия. Его добрые намерения не всегда совпадали со словом Божьим. То, что Нафан тоже желал храма для Бога Израилева, само по себе не было ошибкой. Ошибка здесь в том, что он говорил как человек, а не как пророк, а его мнение как пророка специально спрашивали». Так что я думаю, что это тот случай, когда вы видите четкое различие между словом Нафана и Божьим словом.

б. Пример: 1 Сэм. 16 - Помазание Давида Самуилом

Я сказал, что хочу вернуться к 1 Царств 16. В 16:1 Господь сказал Самуилу: «Долго ли ты будешь оплакивать Саула?» У него есть личное сообщение, с которым он может противостоять Саулу. Но затем Господь говорит: «Я пошлю тебя к Иессею и хочу, чтобы ты помазал его сына». И Самуил в 1 Царств 16 идет в Вифлеем в дом Иессея, а затем вы видите в стихе 6: «Когда они пришли, Самуил увидел Елиава и подумал (вот мысли Самуила, его идея): «Воистину, помазанник Господень стоит здесь перед

Господь." Это его мнение. Но в стихе 7 мы читаем, что «Господь сказал Самуилу: не обращай внимания на вид его и на рост его, ибо Я отверг его. Господь не смотрит на то, на что смотрит человек. Человек смотрит на лицо, а Господь смотрит на сердце». Затем он говорит: «Елиав не тот. Я отверг Элиава. Он призывает всех своих других сыновей, и все же они не избраны Господом. Вы переходите к 12 стиху, где приводят Давида, и читаете в последней части 12 стиха: «И сказал Господь : встань и помажь его. Он тот самый». Итак, вы можете видеть в этом отрывке, что у Самуила были определенные мысли, определенные чувства, но он ошибался. Он не знает надлежащего человека, которого Господь выбирает, кого Самуил должен помазать. Итак, вы снова видите различие между Самуилом и словом Божьим.

в. Пример: Иона

Я также упомянул Иону как еще одну иллюстрацию. Если бы Иона принес свою весть в Ниневию, это было бы совсем другое слово, чем слово Божье, возложенное на него. Поскольку его мысли не совпадали со словом Господа, он пытался уклониться от задания, но Господь позвал его обратно, и он сказал слово Господа.

д. Иеремия 27-28 – Конфликт Иеремии и Анании

Давайте обратимся к другой иллюстрации в Иеремии. Это в Иеремии 27:28. Это полемика между лжепророком по имени Анания и истинным пророком Иеремией. В главе 27 Иеремия дает слово от Господа, пророческое слово. По сути, это слово означает, что Иуда должен служить Навуходоносору, вавилонскому правителю. Если вы посмотрите в 27:12, Иеремия говорит: «Я передал то же самое Седекии, царю Иудейскому. Я сказал: «Склони свою шею под ярмо царя Вавилонского; служи ему и его народу, и будешь жить. Почему ты и твой народ будете умирать от меча,

голода и язвы, которыми Господь угрожает всякому народу, который не будет служить царю Вавилонскому?» Божья воля, чтобы эти народы, включая Иудею, служили царю Вавилонскому.

Что ж, затем он говорит в стихе 14: «Не слушайте слов пророков, которые говорят вам: не служите царю Вавилонскому, ибо они пророчествуют вам ложь. «Я не посылал их», говорит Господь. «Они пророчествуют ложь от моего имени. За то Я изгоню вас, и вы погибнете, и вы, и пророки, пророчествующие вам». Тогда я сказал священникам и всему этому народу: «Так говорит Господь:» — и вот послание Господа — «Не слушайте пророков, которые говорят: «Вот скоро вещи из дома Господня будут привезен из Вавилона». Они пророчат вам ложь. Не прислушиваться к ним. Служи царю Вавилона, и будешь жить. Почему этот город должен превратиться в руины? Если они пророки и имеют слово Господне, то пусть ходатайствуют перед Господом Вседержителем, чтобы предметы, оставшиеся в доме Господнем и во дворце царя Иудейского и в Иерусалиме, не были взяты в Вавилон. Ибо так говорит Господь Вседержитель». Это послание Иеремии. Это слово от Господа.

Вы переходите к главе 28 и читаете о лжепророке, который приходит и говорит, что они не должны слушать то, что говорит Иеремия. «В пятый месяц того же года, в четвертый год, в начале царствования Седекии, царя Иудейского, пророк Анания, сын Азура, из Гаваона, сказал мне в доме Господнем в присутствии священники и весь народ: «Так говорит Господь Вседержитель, Бог Израилев: сокрушу ярмо царя Вавилонского. В течение двух лет я верну сюда все предметы дома Господня, которые Навуходоносор, царь Вавилонский, вынес отсюда и унес в Вавилон. Я также возвращу в это место Иехонию, сына Иоакима, царя Иудейского». Если вы сравните эти стихи 2 и 3 со стихами 16 предыдущей главы, вы увидите, что они диаметрально противоположны. Как в 27:16 Иеремия говорит: «Не слушайте пророков, которые говорят: «Вскоре возвратятся из Вавилона вещи

дома Господня». Они пророчат ложь». Анания говорит, что, по его мнению, Бог вернет все предметы: «Иехония, царь Иудейский, и все прочие переселенцы из Иудеи, которые ходили в Вавилон, — говорит Господь, — ибо Я сокрушу ярмо царя Вавилонского. «Ну, это сообщение Анании противоречило сообщению Иеремии.

В главе 28, стихах с 5 по 11, у Иеремии действительно нет особого ответа. Посмотрите, что он говорит в стихах 5-11. «Тогда отвечал пророк Иеремиа пророку Анании пред священниками и всем народом, стоявшим в доме Господнем. Он сказал: «Аминь! Да сделает так ГОСПОДЬ!» Другими словами, я думаю, что в этот момент он говорит: «Ханания, я надеюсь, ты прав. Я надеюсь, что мы избавлены от Навуходоносора и предметы храма Господня возвращены. Он говорит: «Да исполнит ГОСПОДЬ слова, которые вы пророчествовали, вернув из Вавилона в это место предметы дома Господня и всех пленников». Итак, я надеюсь, что вы правы. «Тем не менее выслушайте, что я скажу в ваш слух и в слух всего народа: с давних времен пророки, которые предшествовали вам и мне, пророчествовали войны, бедствия и язвы на многие страны и великие царства. А пророк, который пророчествует о мире, будет признан истинно посланным Господом» — как? — «только если его предсказание сбудется». Другими словами, то, что вы говорите, противоречит сути вести о суде, которую провозглашали пророки. Итак, он говорит: ну, я надеюсь, что ты прав, но нам нужно посмотреть, что произойдет, и только если это сбудется, мы сможем распознать это как послание от Господа. «Тогда пророк Анания снял ярмо с шеи пророка Иеремии и сокрушил его». Иеремиа символизировал ярмо вавилонского плена, надев его на себя. «И сказал он [Анания] пред всем народом: так говорит Господь: так Я сокрушу ярмо Навуходоносора, царя Вавилонского, со всех народов в течение двух лет». есть эта вспышка сообщений. Что ты тогда читаешь? В это время пророк Иеремиа отправился в путь. Так что он говорит, что я надеюсь, что вы правы. Я так не думаю. Нам придется

подождать и посмотреть. Это в основном то, что он говорит.

Но что тогда происходит в стихах с 12 по 16? Вот где обнаруживается различие. «Вскоре после того, как пророк Анания» — стих 12 — «сложил ярмо с выи Иеремии пророка» — что-то произошло — «было слово Господне к Иеремию» и что такое слово Господа? — Господь говорит: «Пойди и скажи Анании: так говорит Господь: ты сокрушил ярмо деревянное, но взамен его получишь ярмо железное». Так говорит Господь Вседержитель, Бог Израилев: «И возложу железное ярмо на выи всех этих народов, чтобы они служили Навуходоносору, царю Вавилонскому, и они будут служить ему. диким зверей». Тогда пророк Иеремия сказал Анании пророку: «Слушай, Анания! Вас не послал Господь, а вы внушили этому народу уповать на ложь. Поэтому так говорит Господь: Я удалю тебя с лица земли. В этом же году ты умрешь», — почему? — «за то, что ты проповедовал мятеж против Господа». В седьмом месяце того же года умер Анания пророк». Сейчас был седьмой месяц, но в первом стихе упоминается, что это был пятый месяц того года, когда он дал это послание. Другими словами, через два месяца он умер. Но видите, вот лжепророк. Иеремия получил слово от Господа, а приходит лжепророк, дает противоположную весть. Ответ Иеремию: я не думаю, что ты прав. Я надеюсь, что вы, но я не думаю, что вы. Но мы должны увидеть. Затем слово Господа приходит к Иеремию, и у него есть новое послание, новое слово. Это очень точно. Он осуждает Хананию как лжепророка и говорит: «Я слышал, что ты умрешь», и через два месяца он мертв. Итак, я думаю, вы снова видите различие между словом Иеремию и его первоначальным ответом.

Пророки были благочестивыми и благочестивыми людьми, которые так же, как и любой другой человек, имели определенное мнение и выражали его, но это было не слово Господа, это было просто мнение. Теперь в других местах Иеремию есть комментарии об истинных и лжепророках, и мы собираемся вернуться к Закону пророков во

Второзаконии 18, где говорится о пророках, которые не говорили слова Господа, о том, как они различать их. Оба они называют себя пророками, и оба они приходят к людям и говорят: «Так говорит Господь». Они утверждают, что делают это, так что, кажется, люди должны разобраться, кто из них был истинным пророком, а кто лжепророком.

е. Пример: 3 Царств 13 Старый пророк и человек Божий из Иудеи.

3 Царств 13 — это история старого пророка в Вефиле. Вы наверняка знакомы с этой историей. Этот человек Божий из Иудеи идет в Вефиль, подобно Амосу против Иеровоама II, и этот безымянный пророк из Иудеи провозглашает весть Иеровоаму I о жертвеннике, который был построен в Вефиле после разделения царства. Вы замечаете, что во 2-м стихе этот человек Божий из Иудеи возопил к жертвеннику словом Господним: «Женщина, жертвенник! Так говорит Господь: сын, именем Иосия, родится в доме Давида. Он принесет в жертву вам жрецов высот, которые теперь приносят здесь жертвы, и человеческие кости будут сожжены на вас». В тот же день человек Божий дал знамение: «Вот знамение, которое возвестил Господь: жертвенник расколется и пепел на нем рассыпан». Когда Царь слышит об этом послании, вы видите в стихе 4: «Он простер руку Свою от жертвенника и сказал: 'Возьмите его!' Но рука, которую он протянул к человеку, сжалась, так что он не мог отдернуть ее. И жертвенник раскололся, и пепел его развеялся». Итак, царь Иеровоам в стихе 6 говорит человеку Божию: «Заступись перед Господом, Богом твоим, и помолись за меня, чтобы моя рука была восстановлена». И ходатайствовал человек Божий перед Господом, и рука царя восстановилась и стала, как прежде.

Царь сказал человеку Божию: «Пойдем со мной домой, поешь, и я дам тебе подарок». Но человек Божий из Иудеи ответил царю: «Даже если бы ты отдал мне половину своего имущества, я не пошел бы с тобой, и не стал бы есть здесь хлеба и пить воду». - почему? – «Ибо мне было повелено словом

Господним: «Хлеба не ешь, и воды не пей, и тем путем, которым пришел, не возвращайся». . Не пейте воду. «Поэтому он пошел другой дорогой и не вернулся тем путем, которым пришел в Вефиль».

Но когда он идет дальше, он встречается этого старого пророка. Внизу, в стихе 18, этот старый пророк говорит: «Я тоже пророк, как и ты. И ангел сказал мне по слову Господа: «Возьми его с собой в дом твой, чтобы он ел хлеб и пил». вода.' Но мы видим, что автор этого повествования написал вводное утверждение – «Ибо он солгал ему. И возвратился с ним человек Божий, и ел и пил в доме его». Он знал, что такое слово Господа ; слово Господа было конкретным. Он молился. Сначала он был послушен этому слову.

Так вот, когда приходит этот старый пророк, он уступает, и он входит, и он ест с ним. В стихе 20 говорится: «Когда он сидел за столом», что происходит? «Слово Господне было к старому пророку. Он воззвал к человеку Божию, пришедшему из Иудеи: так говорит Господь: ты нарушил слово Господне и не соблюл повеления, которое дал тебе Господь, Бог твой. Ты вернулся и ел хлеб и пил воду в том месте, где он сказал тебе не есть и не пить. Поэтому твое тело не будет погребено в гробнице твоих отцов».

И если вы прочитаете эту главу дальше, то наверняка увидите разницу между словом Господа того старого пророка и его собственным словом. Его слово было лживым словом. Он знал разницу между своим словом и словом Господа.

ф. Заключение

Итак, я пытаюсь подчеркнуть, что в уме и совести пророка пророк действительно знает, когда он говорил слово Господа, а когда говорил свои собственные слова. Там четкое различие. Так что сказать, что пророки говорили свое собственное слово в форме слова Божьего, я думаю, противоречит данным, которые мы находим в Писании о том, как это

работает. Есть четкая демаркационная линия или линия различия в уме пророка, который сформировал свои собственные слова в Писании.

D. Феномен израильских пророков так же стар, как и сама история Израиля.

1. История Израиля и история пророков совпадают.

Перейдем к D. «Феномен израильских пророков так же стар, как и сама история Израиля».

а. Пророки Древнего

Я не собираюсь вдаваться в подробности по этому поводу, кроме как сказать, что история Израиля и история пророков в значительной степени совпадают. В Иеремии 7:25, я думаю, мы уже читали это, говорится: «С того времени, как ваши предки вышли из Египта, и до сих пор, день за днем, я снова и снова посылал к вам Моих слуг». Время, когда вы покинули Египет, — это время Моисея до времен Иеремии, Иеремия был как раз перед вавилонским изгнанием 586 г. до н.э. Но даже до Моисея Ной назван пророком в Бытие 9:25-27, а Авраам был назван пророком. в Бытие 20:7. Так что есть пророки еще до и в патриархальный период.

б. Пророчицы

Кроме мужчин-пророков, в Израиле были и пророчицы, то есть женщины-пророчицы. Эти ссылки немногочисленны, и в некоторых случаях не совсем понятно, что имеется в виду. Мариам, сестра Моисея, названа пророчицей в Исх. 15:20. Что именно она там делает, не очень понятно. Вы читаете: «тогда Мариам, пророчица, сестра Аарона, взяла в руку свою тимпан, и все женщины последовали за нею с тимпанами и ликованием. Мариам пела им: «Пойте Господу, ибо Он высоко превознесен. Коня и

всадника он бросил в море». Контекст здесь говорит, что она восхваляет Господа музыкой. И вопрос в том, что означает слово «пророчица»? Это она ведет поклонение, которое происходило, или Мириам говорила слово Господа? Я вернусь к этому позже. Но она оказывается пророчицей.

Девора — пророчица в Судей 4:4. «Девора, пророчица, жена Лапидофа, была вождем Израиля в то время». Она тоже судья.

Олда названа пророчицей в 4 Царств 22:14. Это было время нахождения Книги Закона Храма, когда царем был Иосия, когда была найдена Книга Закона, как вы читаете в стихе 14: «Хелкия священник, Ахикам, Акбор, Шафан и Асаия пошли в поговори с пророчицей Олдамой, которая была женой Шаллума, сына Тиквы, сына Хархаса, хранителя одежд. Она жила в Иерусалиме, во Втором округе. Она сказала им: «Вот что говорит Господь, Бог Израилев». И вот послание; слово от Господа. Жена Исаии тоже была пророчицей. В Исаии 8:3 Исаия говорит: «И пошел я к пророчице, и она зачала и родила сына», это Махер-Шалал-Хаш-Баз. Вопрос в том, является ли жена Исаии пророчицей, потому что она жена пророка или потому, что она выполняла пророческие функции? Не ясно. Так что просто комментарий, вот эти примеры пророчиц.

в. Компании Пророков

Помимо отдельных пророков, есть также ссылки на группы или группы пророков. Таких ссылок было немного, но мы встречаем их в разных местах, особенно у Самуила и Царств. Я хочу посмотреть на некоторые из этих ссылок вместе с вами.

1. 1 Сэм. 10 - Саул и компания пророков

Первый – 1 Царств 10:5-6. Это происходит в процессе избрания Саула царем. Саул искал скот своего отца и пошел к Самуилу за информацией, и Господь сказал Самуилу: «Человек, который придет к тебе, — это человек,

которого Я избрал царем, помажь его. Он должен быть царем всего народа». Итак, Сэмюэл делает это. Затем в 10:1 вы читаете книгу 1 Царств «Господь помазал тебя». Но дальше, в главе 10, Самуил говорит Саулу, что в это время произойдет нечто, что Господь избрал его царем. В стихе 5 вы читаете: «После этого вы пойдете в Гиву Божию, где находится застава филистимлян. Когда вы приблизитесь к городу, вы встретите процессию пророков». В иврите есть слово, которое NIV переводит как «шествие» пророков. На самом деле это означает «компания» или «группа пророков». Итак, «вы встретите сонм пророков, идущих от высокого двора, и перед ними будут играть на лирах, бубнах, флейтах и арфах, и они будут пророчествовать». Итак, вот группа пророков, пророчествующих. «Дух Господень сойдет на тебя в силе, и ты будешь пророчествовать с ними, и сделаешься другим человеком. Когда сбудутся эти знамения, делай все, что может рука твоя, ибо с тобою Бог». Таких признаков было несколько. Это был последний из них. Вы читали, что так оно и работает. Вы читаете в стихе 9: «Саул повернулся, чтобы оставить Самуила, и Бог изменил сердце Саула, и все эти знамения исполнились в тот день. Когда они прибыли в Гиву, их встретила процессия пророков. Дух Божий сошел на них в силе, и он присоединился к их пророчеству». Итак, здесь имеется в виду процессия или группа пророчествующих пророков.

Теперь в этом месте — мы вернемся к этому позже — но сейчас я хочу сделать лишь краткий комментарий о том, что здесь происходит в отношении слова «пророчествовать». Кем были эти пророки, эта компания пророков, что делали эти пророки? *Наба*, слово «пророчествовать», глагол, имеет множество значений. Обычно мы говорим, что этот человек был пророком, *наби*, или человек пророчествовал какое-то время назад и умер. Мы думаем о нем как о человеке, который провозгласил слово Господа. Но если вы посмотрите на использование, то, кажется, или если вы посмотрите на корень *наба* у Брауна, Драйвера и Бриггса, одно значение —

«пророчествовать в экстатическом состоянии». В 1 Царств 10:5, последняя фраза, NIV говорит: «Они будут пророчествовать». NRSV говорит: «Они будут в пророческом безумии». В переводе Беркли сказано: «Они будут в экстазе». Итак, вы попадаете в этот вопрос о том, что означает этот корень *наба*, который означает говорить слово Бога в нормальном состоянии или так, чтобы они входили в экстатическое состояние и что-то говорили или пели в такой форме. ума.

Если вы посмотрите на ваши цитаты на странице 2, Э. Дж. Янг обсуждает это в своей книге «*Мои слуги, пророки*». Он говорит об этом отрывке из 1 Царств 10. Он сказал: «Тем не менее, вы должны быть очень осторожны, чтобы отметить, что в этом тексте нет ни намека на то, что пророчество было вызвано музыкой, как если бы музыка была стимулятором. Музыкальные инструменты несли перед пророками. Подразумевается, что они использовались просто как аккомпанемент, следовательно, задействованное пророчество было не бессмысленным бредом, а скорее благочестивым восхвалением Бога под музыкальное сопровождение. Это интерпретация Янга. Здесь происходило благоговейное восхваление Бога под музыкальное сопровождение, которое описывается глагольной формой слова *наба* «пророчествовать». Он говорит, что «если мы употребляем слово «экстаз» для описания пророков» — таких людей много, он комментирует это, — «мы должны использовать это слово с осторожностью. В том, что они находились под непреодолимым влиянием Бога, не может быть никаких сомнений, ибо это сказано Саулу, ибо, когда он встретится с пророками, Дух Иеговы устремится на него, и он будет пророчествовать с ними. Исполнение этого предсказания связано с тем, что когда дух устремился на них, он пророчествовал среди них. Затем 10б, если не окажется, что акты пророчества в данном конкретном случае были результатом воздействия Духа, Божий Дух сошел на пророка, и в результате он пророчествовал. Таким образом, источник экстатического состояния

следует искать не в присутствии музыки, не в добровольных ассоциациях, не в заражении, не в каких-либо самопроизвольных или индуцированных стимулах, а только в устремлении Духа Божия. ».

Так что это Дух Божий, сходящий на Саула, побуждает его присоединиться к этой группе или компании пророков, делать то, что они делали, что Янг видит как восторженное восхваление Бога. Или какое слово *наба использовалось* для описания происходящего. А пока моя цель, привлекая ваше внимание к этому отрывку, прежде всего состоит в том, чтобы показать вам ссылку на группу пророков, не на отдельного пророка, а на группу пророков. Мы поговорим позже о том, чем они занимались, и чем обычно занимались эти группы, и что представляет собой эта идея экстатических явлений, связанных с пророчеством, а пока вот группа пророков в 1 Царств 10.

2. 4 Царств 2-4 Елисея и компания пророков, Иерихон, Вефиль...

Во времена Елисея у вас есть ссылки на группы пророков в разных местах. Во 4 Царств 2:3 мы читаем: «Отряд пророков в Вефиле вышел к Елисею и спросил: «Знаешь ли, что сегодня Господь возьмет у тебя господина твоего?»» есть также группа в Иерихоне, группа пророков в Иерихоне пошла к Елисею. Во 4 Царств 4:38 «Елисей возвратился в Галгал, и в той местности был голод. Когда группа пророков встречалась с ним, он сказал своему слуге: «Поставь большой котел и приготовь похлебки для этих людей». Есть три ссылки на группы пророков в Вефиле (4 Царств 2:3), Иерихон (4 Царств 2:5) и Гилгал (4 Царств 4:38) и есть некоторые другие ссылки.

3. 1 Сэм. 19: Саул и пророческие отряды

Я должен был упомянуть перед теми ссылками на книгу Царств, ссылку на 1 Царств 19:20. Это произошло после того, как Саул был

отвергнут, Давид был помазан, чтобы заменить его, и Давид добился успеха в битве, и Саул начинает ревновать. Саул пытается убить Давида, и Давид в конечном итоге изгнан из суда и становится беженцем. Но сначала он идет к Самуилу, убегающему от Саула. Давайте сначала получим контекст. В 1 Царств 19:18: «Когда Давид убежал и спасся, он пошел к Самуилу в Раму и рассказал ему все, что сделал с ним Саул. Затем он и Самуил отправились в Наваф и остались там. До Саула дошло известие: «Давид в Навафе, в Раме». поэтому он послал людей, чтобы схватить его. Но когда они увидели группу пророков, пророчествующих во главе с Самуилом, то Дух Божий сошел на людей Саула, и они также стали пророчествовать». Итак, вот группа пророков, Самуил их лидер. Они пророчествуют; что они делают, не совсем понятно. Эти агенты Саула приходят, пытаются захватить Давида, и что с ними происходит? На них сходит Дух Божий, и они начинают пророчествовать. Опять же, что бы это ни значило.

Об этом сказали Саулу, поэтому он послал еще людей, и они тоже пророчествовали. Саул послал людей в третий раз. «В конце концов, он сам отправился в Раму и подошел к большому водоему в Секу. И спросил: где Самуил и Давид? «В Найоте, в Раме», — сказали они. И пошел Саул к Навафу в Раму. Но на него сошел Дух Божий, и он ходил, пророчествуя, пока не пришел в Наиф. Он снял с себя одежду и пророчествовал в присутствии Самуила. Так он пролежал весь день и всю ночь. Вот почему люди говорят: «Неужели и Саул среди пророков?»

Я собираюсь вернуться к этому позже, но здесь я хочу отметить значение этого термина *наба* и то, какое ненормальное поведение может быть связано с использованием этого слова. Это вопрос отношения экстатического состояния, наступающего на пророка, которое позволило ему говорить, если это то, что происходит. Я думаю, суть здесь ясна в том, что дух Божий сходит на посланников Саула, а также на самого Саула таким образом, что мешает им сделать то, что они намеревались сделать, то есть

захватить Давида, и они не могли не делать этого. Дух не позволил бы им сделать это. Хотя в связи с этим сказано, что они пророчествуют.

Итак, у нас есть эти довольно многочисленные ссылки на одни и те же вещи. Точно не известно, каковы функции этих групп или групп пророков. Они могли быть помощниками или учениками Самуила, Илии и Елисея. Они появляются во времена Самуила, Илии и Елисея. Возможно, на них была возложена задача помогать пророку распространять истинную религию в общинах, где они жили.

4. 3-я Царств 20 – Говорит пророк из сонма пророков

Есть только один отрывок — и это в 3 Царств 20:35-43 — где член группы пророков действительно произносит слово божественного откровения. Там только один случай. Возможно, мы должны посмотреть на это. Вы читаете в 20:35: «По слову Господа один из сыновей пророков сказал своему товарищу: «Ударь меня своим оружием». Теперь эта фраза «сыны пророков» [бене ханебиим] иногда переводится в NIV как «сообщество пророков», а иногда более буквально как «сыны пророков». И один из этой роты говорит другому члену роты: «Ударь меня своим оружием», но его товарищ тогда отказался. Тогда пророк сказал: «За то, что ты не послушался Господа, как только ты оставишь меня, лев убьет тебя. «И после того, как человек ушел, лев нашел его и убил.

Пророк нашел другого человека и сказал: «Ударь меня, пожалуйста». Тогда мужчина ударил его и ранил. И пошел пророк, и стал у дороги, ожидая царя». И приходит король. «Когда царь проходил мимо, пророк воззвал к нему: «Твой слуга пошел в самую гущу битвы, и кто-то пришел ко мне с пленником и сказал: «Охраняй этого человека. жизнь за его жизнь, или вы должны заплатить талант серебром. Пока ваш слуга возился тут и там, этот человек исчез. «Это твой приговор, — сказал царь Израиля, — ты сам его произнес». Тогда пророк быстро снял повязку с глаз своих, и царь

израильский узнал в нем одного из пророков. Он сказал царю», — и вот тот случай, когда член одной из таких компаний дает слово от Господа, — «Вот что говорит Господь: — и это пророк говорит Ахаву, — ты освободил человека, которого Я определил на смерть. Его люди.' Угрюмый и рассерженный, царь Израиля отправился в свой дворец в Самарии». Это был Венадад, сирийский правитель, которого Ахав освободил, а этот пророк осуждает его. Итак, у вас есть один пример из всех упоминаний о сонмах пророков, когда член сонма действительно возвещает слово Господне. Какова же была функция этих компаний, как я уже сказал, не совсем понятно.

5. Функции отрядов пророков

Если вы посмотрите на страницу вашего цитирования 1, внизу страницы, в «*Введении Хобарта Фридмана к ветхозаветным пророкам*», он делает следующие комментарии: «Какова же была истинная функция и цель сыновей пророков? («Сыновья пророков» переводятся как «сообщество пророков».) Пытаясь ответить на этот вопрос, было бы хорошо отметить их функцию в тех отрывках, где они упоминаются в Писании. Во-первых, они изображены живущими вместе в общих жилищах в религиозных центрах, таких как Гилгал, Вефиль, Иерихон, сидящими перед великим пророком, где, возможно, им были даны духовные наставления». Я собираюсь вернуться к этому. Я не уверен, что это часть этого.

«Во-вторых, еще одной духовной функцией этих групп было совместное пророчество», как в 1 Царств 10:5 и последующих, которые мы уже рассматривали. «Что это было за пророчество и какую форму оно принимало, было предметом многочисленных спекуляций. Первая глава 10 Царств, по-видимому, указывает на то, что частью этого было воспевание хвалы Богу. Группа пророков спускалась с высоты, где они участвовали в той или иной форме религиозного обряда и пророчествовали в

сопровождении музыкальных инструментов. Доказательства того, что это был принятый метод пророческого выражения, ясно из 1 Паралипоменон 25: 1-3». Есть еще одно место, где пророчество связано с музыкой. «Таким образом, группы будут пророчествовать не просто по отдельности, но вместе, в процессии в различных местах общественного прославления и поклонения». Итак, это вторая цель совместного пророчества, как бы это ни понималось.

«В-третьих, они также действовали как духовные посланники по важным вопросам, касающимся Израиля. Это видно, когда Елисей посылает одного из сыновей пророков помазать Ииуя в царя израильского, и снова, когда Бог послал другого посланника суда, чтобы сказать свое слово упрека царю Ахаву за его снисходительность в обращении с Венададом». отрывок, который мы только что рассмотрели в 3-й Книге Царств 20. Итак, Фриман предполагает, что эти группы были: одна группа получала наставления от лидера, такого как Самуил или Елисей, две — лидеры публичной хвалы и поклонения, и три — посланники. Так что я не уверен, что мы можем сказать намного больше, чем это. Даже кое-что из этого можно подвергнуть сомнению, и мы поговорим об этом подробнее на следующей неделе. Особенно номер один. Нужно ли было наставлять или обучать эти группы пророков, чтобы выполнять пророческую задачу?

2. Сыновья пророков

Хорошо, во-вторых, членов этих отрядов стали называть [*бене ханебиим*]. Эта фраза встречается в Ветхом Завете девять раз. Все они между 1 Царств 20 и 2 Царств 9. Это было со времен Ахава до откровения Ииуя, или примерно с 974 по 841 г. до н.э. Если вы посмотрите на 2 Царств 2:3 и 5, которые мы уже рассматривали, но вы знаете об этом в тексте NIV о еврейской формулировке. Видите ли, в 4 Царств 2-3, где вы читаете «отряд пророков в Вефиле», еврейская формулировка там *bene hanebiim* , сыновья

пророков Вефиля и NIV переводится как «отряд пророков». Я думаю, они сделали это, чтобы читатель на английском языке не запутался в том, каково намерение. Были ли это дети пророков, сыновья пророков, или это пророк, и у пророка были дети, и это дети пророков в Вефиле, которые выходят к Елисею и спрашивают? Таким образом, довольно последовательно, хотя и не всегда, NIV переводит «*бене ханебиим*» как «сообщество пророков», а не как «сыновья пророков». В 4 Царств 2:3, 2:5, 2:7, 2:15, 4:1, 4:38, 5:22, 6:1 у NIV есть «сообщество пророков», и в каждом случае это «сыновья пророков» на иврите.

а. Различные значения термина «сын» (бен) и др.

В библейском использовании термин «сын» может означать ребенка мужского пола, конечно, обычно именно так он и используется. Это может означать «потомок». Семитское употребление здесь, хотя и не еврейское, можно увидеть в Матфея 1:1: «Иисус Христос, Сын Давидов» — «сын» в смысле «потомок». Но это также может означать «член группы». Я думаю, что это слово используется в этом выражении, «сыны пророков», в третьем значении «член группы». Именно как члены пророческой компании они называются сыновьями пророков. Это не означает что-то вроде детей проповедника или детей пророка.

Теперь я вижу, что мое время истекло. Я хочу посмотреть на некоторые иллюстрации того, как употребляются слова «*бен*» или «сын», где они явно используются не в смысле «дети», а в смысле «член группы». Итак, мы остановимся на этом, продолжим и продолжим на следующей неделе.

Транскрипция: Миранда Маккиннон.
Первоначальное редактирование: Тед Хильдебрандт.
Окончательное редактирование Кэти Элс,
повторный рассказ Теда Хильдебрандта

Роберт Ванной, Основы библейских пророчеств, Лекция 3

Отряды Пророков

Г. 2. Отряды Пророков, называемые «Сынами Пророков»

На прошлой неделе мы обсуждали римскую цифру I, и мы дошли до Г. Римская цифра I была «Общими замечаниями о пророчестве в древнем Израиле», а в разделе Г мы говорили о «бандах или отрядах пророков», которые упоминаются в Ветхий Завет. Мы рассмотрели некоторые из этих упоминаний в разделе Г. 1. и я только что сообщил, что 2. членов этих отрядов стали называть «сыновьями пророков», « *бене ханебиим* ». Кажется, я упомянул в самом конце урока, что «сыновья» здесь определенно не означают «детей пророков». Термин «сын», *бен* на иврите, иногда означает «потомок мужского пола», иногда — более длинный термин «потомок». Иисус Христос — сын Давида, сын Авраама. Но это также может означать «член группы». Именно в этом последнем смысле следует понимать это выражение «сыны пророков».

а. «Сын» как член группы 1. Пример: Neh. 12:28 Я хочу привести вам пару примеров использования термина «сын». Если вы заглянули в Неем. 12:28, то прочитали там (я читаю из НИВ), « собраны были и певцы из окрестностей Иерусалима — из селений нетофафских » и так далее. Если вы посмотрите на текст на иврите, это *бене*. Это «сыновья певцов». Теперь кажется в контексте совершенно ясно, что это такое. Ссылка там на участников хора. Люди, принадлежащие к определенной группе, певцы. Так что я думаю, что NIV перевел это правильно — «певцы», а не «сыновья певцов».

2. Пример: Псалом 18:44. Если вы посмотрите на Псалом 18:45, стих 44 в английском переводе, NIV говорит о Псалме 18:44: « Как только они услышат меня, они повинуются мне; », а затем следующее слово: « иностранцы съеживаются передо мной ». Иностранцы - чужие. На иврите *бене* — «сыны чужих». Не «чужие дети» или « чужие дети » съеживаются

передо мной, а те, кто принадлежит к этой категории или группе. « Иностранцы съезживаются передо мной. Все они падают духом; они приходят, дрожа от своих твердынь. Смотрите, в стихе 43 сказано: « Люди, которых я не знал, подчиняются мне. Как только они слышат меня, они повинуются мне; иностранцы съезживаются передо мной. »

3. Пример: Пс 72:4.

Посмотрите на Псалом 72:4. Теперь вот интересная ситуация, потому что вы попадаете в интерпретирующий вопрос. Здесь NIV переводит Псалом 72:4: «Он (то есть царь) будет защищать страждущих среди людей». Король будет поддерживать справедливость. Он будет судить людей и так далее. « Он защитит страждущих среди людей. Но затем следующая фраза в NIV гласит: « И спасай детей нуждающихся». Евреи там *bebe* «дети» нуждающихся. Теперь NIV здесь перевела это как «дети нуждающихся». Другими словами, царь « защитит страждущих среди людей, он спасет детей нуждающихся; он сокрушит угнетателя». Какой там правильный перевод? Собирается ли царь спасти «детей бедняков» или он собирается спасти нуждающихся? Являются ли дети нуждающихся людьми, которые принадлежат к той категории людей: нуждающиеся.

Если вы посмотрите на параллелизм, вы увидите, что первая фраза — «он защитит страждущих среди людей». Мне кажется, на основе параллелизма здесь было бы оправданным заключить: «Он защитит страждущих в народе и спасет нуждающихся». Не «дети бедняков», а сами бедняки. Но вы могли бы обсудить это. NIV, New American Standard и King James переводят «дети нуждающихся». В Пересмотренной стандартной версии это слово переведено как «нуждающийся». «Он спасет нуждающихся». В версии Еврейского издательского общества (версия JPS) говорится: «Пусть он защитит низших среди людей, избавит нуждающихся» — не «детей бедных», а «бедных людей» — «и сокрушит тех, кто обижает их». ». Теперь я склонен воспринимать это как еще одну иллюстрацию

использования *bene* в качестве «члена группы».

4. Пример: 2 Хр. 25:13

У меня есть еще одна ссылка, которую я хочу дать вам. Это 2 Паралипоменон 25:13. Там вы читаете в NIV: « Тем временем войска, которые Амасия отослал назад и не допустил к войне, совершили набег на иудейские города от Самарии до Бет-Хорона. Перевод "войска" если смотреть на иврите там это *убене* . Это «сыновья отряда» или «сыновья отряда, отряда или отряда». Так вот, я не думаю, что Амасия отослал обратно своих детей или сыновей воинов, он отослал назад войска, людей, которые относились к той категории, отождествляемой с той группой.

Таким образом, имеется довольно много примеров такого употребления слова «сын», и я думаю, что по аналогии, когда вы сталкиваетесь с выражением «сыны пророков», *бене ханебиим*, мы должны понимать, что речь *идет* о те люди, которые принадлежат к категории или классу людей, известных как пророки. Не дети пророков; они пророки, но они определены как группа пророков. Именно по этой причине NIV, когда дело доходит до выражения «сыны пророков», часто переводит его как «отряд пророков».

Е. 3. Термин или выражение «Школа Пророков»

а. Нет поддержки для «школы»

Давайте перейдем к 3. Термин или выражение «школа пророков» — мы сейчас говорим об этих группах пророков. Раньше утверждалось — гораздо больше, чем сегодня, хотя эта идея все еще актуальна, — что группы пророков следует понимать как нечто вроде учебного заведения, куда приходит группа людей, идентифицированных как пророки. преподавать различные предметы, вероятно, в связи с пониманием их роли и того, как это следует интерпретировать и пропагандировать. Люди могли получать наставления от одного из великих учителей, таких как Самуил, Илия или Елисей, а затем идти и учить других тому, чему они научились. Итак, у вас

была школа пророков. Это очень старая идея в отношении этих групп пророков. Это появляется в Таргумах, которые были арамейскими переводами, которые были больше парафразами, чем переводы на иврит Ветхого Завета.

Но я не думаю, что есть какие-то действительно четкие основания или доказательства того, что эти группы были своего рода образовательной ситуацией. Сам термин «школа пророков» не является библейским выражением. Он нигде не встречается в Ветхом Завете. Я не думаю, что есть что-то, что указывало бы на то, что пророки получали какое-то специальное обучение или образование для выполнения своей задачи или функции.

Конечно, это верно в отношении великих писавших пророков или канонических пророков — Исаии, Иеремии, Амоса и т. д. Мы никогда не читали, что для того, чтобы эти великие пророки выполняли свои задачи, требовалось

какое-либо особое обучение или образование. Гораздо больше похоже на то, что это были люди, призванные Богом от их обычной работы — Амос был пастухом, собиравшим смоквы смоковницы, — призванные от этой обычной профессии и уполномоченные Господом нести Свою весть людям. Как мы отмечали на прошлой неделе, Господь сказал: «Вложу слово Мое в уста твои. Вы идете; возвещай все, что Я даю тебе сказать народу».

б. Самуил как лидер — 1 Сэм. 19 Так вот, я думаю, самое близкое к доказательству того, что отряды пророков были своего рода образовательной группой, можно найти в 1 Царств 19:20 и 2 Царств 4:38. 1 Царств 19:20 — это отрывок, в котором Саул послал своих посланников, чтобы попытаться схватить Давида, когда тот укрылся с Самуилом в месте, называемом Наваф в Раме, а в стихе 20 говорится: «Когда они увидели группу пророков, пророчествующих, когда Самуил стоял там как их вождь, Дух Божий сошел на людей Саула, и они тоже пророчествовали». Вы помните, мы говорили об этом отрывке на прошлой неделе — что означает слово «пророчествовать»?

Это рассматривается как какое-то ненормальное поведение. Святой Дух сошел на этих людей, и они не смогли схватить Давида. Но в контексте этой ситуации говорится: «Самуил был их лидером». Тогда мы задаемся вопросом, что именно это означает? Что делал Самуил? Наставлял ли он? Ну, возможно. Это не так. Трудно понять без дополнительной информации.

в. Елисей как лидер — 2 кт 4

2 Царств 4:38 — у вас есть это с Елисеем. Во 4 Царств 4:38 вы читаете: «Елисей возвратился в Гилгал, и в той местности был голод. В то время как собрание пророков встречалось с ним» — я совершенно уверен, что «общество» есть *bene hanebiim* — «Он сказал своему слуге: «Поставь большой котел и приготовь похлебки для этих людей» . что Елисей там лидер: он дает команду; он обеспечивает еду для большей группы. И снова ничего не сказано об обучении. Итак, Елисей на самом деле является лидером, Самуил выступает в качестве лидера, но трудно понять, что из этого следует делать и какова именно эта функция.

д. Не древнее семинарское обучение

Я не думаю, что сами пророки, будь то Самуил или Елисей, или даже эти группы пророков, являются неким древним эквивалентом современных студентов семинарии, которым необходимо богословское образование, чтобы выполнять свою задачу. Пророки были людьми, которые получали свое послание непосредственно от Бога и провозглашали его людям. Таким образом, эти комментарии о школе пророков или обществах пророков, по-видимому, жили в своих общинах.

е. Места компаний пророков

На прошлой неделе мы отметили, что в самых ранних главах 4-й книги Царств в разных местах были группы пророков — в Вефиле, в Иерихоне и в Галгале. Если вы вернетесь к 1 Царств 10, когда Саул встретил группу пророков с музыкальными инструментами, которые пророчествовали, и он стал одним из них, и он пророчествовал — это в Гиве.

Затем 1-я Царств 19, которую мы только что рассмотрели минуту назад — Наиоф в Раме — это была компания пророков. Эти компании разбросаны по разным местам, и некоторые предполагают, что они жили вместе в каком-то монастыре. Очень похоже на монастырь в гораздо более поздние времена. Доказательства этого опять же скудны .

F. 4. Группы пророков, по-видимому, жили в своих общинах

Коммунальное жильё и питание

Но во 2 Царств 4:38 говорится, что они ели вместе. Вот тот отрывок, который мы рассматривали всего минуту назад: «Элиша вернулся в Гилгал, и в тех краях был голод. Когда группа пророков собралась с ним, он сказал своему слуге: «Поставь большой котел и приготовь похлебки для этих людей». Там Елисей дал им еду, и кажется, что они ели вместе. Однако это время голода, что не обязательно означает, что они ели так, как принято.

Другая ссылка, к которой иногда обращаются в поддержку идеи общинного жилья, — это 4 Царств 6:2. Вы читаете: «Компания пророков сказала Елисею: «Смотри, место, где мы встречаемся с тобой, слишком мало для нас. Пойдем к Иордану, где каждый из нас может получить шест; и построим себе там место для жизни!». Теперь, если вы посмотрите на иврит этого, вы возьмете последнюю фразу «сделаем для нас» маком «место» *фиктивное* «там». Теперь вы видите, *что лешевет* может означать «сидеть» или «жить». Это место, где можно посидеть и собраться, или это место для проживания — дом какой-нибудь? Я думаю, вы могли бы понимать термин «место» как место, где могли быть построены различные жилища, не обязательно одно жилище. Но эту фразу также можно перевести как «место для сидения». Какой-то актовый зал. Вы видите, что в предыдущем стихе сказано: «Смотри, место, где мы встретимся с тобой, слишком мало для нас». Так что опять же я не думаю, что это ссылка, неопровержимо устанавливающая, что это какое-то коммунальное жилище.

Если вы обратитесь к 4-й Царств 4 — несколькими главами ранее —

кажется, что у этих членов группы пророков были свои собственные отдельные жилища, а не одно общее жилище. Во 4 Царств 4:1-7 есть история о жене члена группы пророков, которая пришла к Елисею и сказала: «Мой муж умер, и эти кредиторы идут, чтобы взять двух моих мальчиков в рабство». У нее были долги, а платить было нечем. Итак, в 4:2 Елисей говорит: « Чем я могу помочь тебе? Скажи мне, что у тебя есть в доме?» Похоже, у нее было свое жилище. «Что у тебя есть в доме?» « У твоей служанки там совсем ничего нет, — сказала она, — кроме небольшого количества масла». Елисей сказал: «Пойдите и спросите у всех ваших соседей пустые кувшины. Не просите всего несколько. Затем войдите внутрь и закройте дверь за собой и вашими сыновьями. Наливайте масло во все кувшины, и по мере наполнения каждого отставляйте его в сторону» и так далее. Она так и делает, и, конечно же, ее кувшины полны, и она продает их, и она может заплатить свой долг. Но смысл поднимать это здесь в том, что это не похоже на совместную жизнь для этой жены одного из членов группы или компании пророков. Похоже, что она могла жить в каком-то пророческом районе, но у нее был собственный дом.

Я думаю, что это соответствует своего рода случайной черте 1 Царств 19. Если вы вернетесь к этому отрывку, он касается Найота из Рамы. Это выражение «Наиоф из Рамы» встречается в 1 Царств 19:19, где царю Саулу сказано, что Давид находится в Наифе в Раме. Что ж, Рама — это город; что такое Наиоф в Раме? Еврейское слово — «жилище» или «жилище». Найот, по-видимому, является множественной формой этого слова. Так что вполне возможно, что Найот означает «жилище» во множественном числе. Если так понимать Найоф, я думаю, вы могли бы понимать его как район, который вы могли бы сказать о Раме, где был комплекс домов, в которых жили эти пророки — члены группы или группы пророков. Итак, Самуил привел Давида в ту часть города в Раме, где жили члены группы пророков, но во множественном числе это не было бы единое общинное жилище.

Итак, № 4.: «Компании пророков, по-видимому, жили в своих общинах». Я думаю, что это предпочтительнее, чем идея, что у них было какое-то аббатство или монастырь.

F. 5. Вырождение пророческой функции внутри компаний

а. Елисей – 2 кг 4

Номер 5.: «Вырождение пророческой функции внутри компаний». Когда вы читаете ссылки на эти группы пророков, кажется, что со временем начинается вырождение. Это чтение между строк. Мы мало что знаем об этих компаниях, но вполне возможно, что со временем люди стали связываться с компаниями ради материальной выгоды. Другими словами, какую выгоду они могут извлечь из этого. Мы читаем об этом во 2 Царств 4:42. В 4:42 Илия получает пищу для компании, которая была дана для их пропитания. « Пришел человек из Баал-Шалиши и принес человеку Божию двадцать хлебов ячменного хлеба, испеченных из первого созревшего зерна, и несколько колосьев нового зерна. «Отдайте его людям, чтобы поесть». Люди здесь — компания пророков. « Как я могу представить это сотне человек?» — спросил его слуга. Но Елисей ответил: «Отдай народу есть». Ибо так говорит ГОСПОДЬ: « Они будут есть, и останется еще». пророки. Вполне возможно, что группы пророков жили за счет таких даров .

б. Пророки царского двора Продвигаясь дальше по Ветхому Завету, вы обнаружите, что у некоторых царей были группы пророков, связанных с двором, к которым они обращались, в частности, если хотели получить благоприятную весть. Другими словами, это не обязательно были истинные пророки — это были люди, которые выдавали себя за пророков, но говорили царю то, что он хотел услышать. У Ахава были пророки такого рода, связанные с его двором. Если вы посмотрите на 3 Царств 22:4, когда Ахав попросил Иосафата присоединиться к нему в битве против Рамы в Галааде. Иосафат ответил царю Израиля: «Я такой же, как ты, мой народ такой же, как твой народ, мои кони как твои кони». Но Иосафат также сказал царю

Израильскому: «Сначала ищи совета у Господа». Так что же делает Ахав? «Царь Израильский собрал пророков — около четырехсот человек — и спросил их: идти ли мне войною на Рамоф Галаадский или воздержаться?» «Идите, — ответили они, — ибо Господь отдаст его в руки царя». Это то, что, как они предполагали, Ахав хотел от них сказать. Он призвал Иосафата пойти с ним. Но каков ответ Иосафата? Иосафат говорит: «Нет ли здесь пророка Господня, которого мы могли бы спросить?» Другими словами, он не верил, что эти люди говорили от имени Господа. Ахав отвечает: «Еще один человек, через которого мы можем вопрошать Господа, но я ненавижу его, потому что он никогда не пророчествует обо мне ничего хорошего, но всегда плохое. Он Михей, сын Имлы». Я хочу обратить ваше внимание на то, что были группы пророков, связанных с царскими дворами и не всегда говорящих слово Господа.

Если вы посмотрите на Михея 3:5, Михей говорит: «Что касается пророков, которые вводят народ Мой в заблуждение, то, если их накормить, они возвещают «мир»; если он этого не сделает, они готовятся вести против него войну». Другими словами, вы знаете руку, которая вас кормит, и вы говорите то, что, по вашему мнению, этот человек хочет услышать, а не провозглашает слово от Господа. Таким образом, кажется, что среди групп пророков постепенно наступило ухудшение.

6. Канонические пророки отличаются от этих компаний

Номер 6.: «Канонические пророки отличаются от этих компаний». Я не думаю, что есть какое-либо доказательство того, что кто-либо из пишущих пророков, то есть канонических пророков, написавших одну из пророческих книг, содержащихся в каноне Ветхого Завета, принадлежал к какой-либо компании или гильдии пророков. Мы также не читаем о том, чтобы кто-либо из канонических пророков получал деньги, поддержку или средства к существованию за счет выполнения пророческих задач. Есть один текст, в котором кажется, что один из канонических пророков явно отвергает

идею о том, что его следует считать частью пророческой группы. В Амоса 7:14 Амос говорит: «Я не был ни пророком, ни сыном пророка». Теперь вы видите вопрос: что он имеет в виду под «сыном пророка»? Имеет ли он в виду члена группы? Вполне возможно, что да, учитывая, что это выражение используется так много раз. Кажется, что он говорит: «Я не был ни пророком, ни сыном пророка, но я был пастухом». Теперь я хочу рассмотреть это немного подробнее, и для этого, я думаю, нам нужно вернуться назад и получить весь контекст. Амос поднялся из Иудеи в северное царство в город Вефиль. Помните царя Иеровоама. Я установил жертвенники в Вефиле и Дане. В то время человек Божий из Иудеи поднялся и возвал к тому жертвеннику в Вефиле. Теперь в гораздо более поздние времена при Иеровоаме II Амос делает то же самое, и он идет в Вефиль и Амасию. Вы читаете в стихе 10: " Священник Вефиля послал весть к Иеровоаму, царю Израильскому: "Амос составляет заговор против тебя в самом сердце Израиля. Земля не может вынести всех слов его. Ибо это то, что говорит Амос. «Иеровоам умрет от меча, а Израиль обязательно отправится в изгнание , подальше от своей родной земли». Это не то, что Иеровоам хотел услышать . земля Иудейская». Затем следует следующая фраза, которая, как мне кажется, является существенной и важной частью конфликта. « Зарабатывай там на хлеб и там пророчествуй». Видите, он связывает пророчество и средства к существованию. « Зарабатывай там на хлеб и там пророчествуй». Как будто эти два понятия связаны. «Не пророчествуй больше в Вефиле, потому что это святилище царя и храм царства». Вот что отвечает Амос. Он говорит Амасии: « Я не был ни пророком, ни сыном пророка, но я был пастухом, и я ухаживал за смоковницами».

Отсюда возникает вопрос перевода. Вопрос связан с тем, что здесь говорит Амос, и как нам понимать то, что он говорит, что вызывает двусмысленность в еврейском тексте. Там нет глагола. Амос «отвечал и

сказал Амасии: «lo' nabi anni». Буквально: «Не пророк I». «Не пророк I и не сын пророка I». Теперь, если вы посмотрите на переводы этого, вы должны поставить глагол «быть». Вы ставите глагол «быть» в настоящем или прошедшем времени? Новый американский стандарт употребляется в настоящем времени. «Я не пророк и не сын пророка, но я пастух и собиратель смоковницы». Но если вы посмотрите на Короля Иакова и NIV, они переведут это прошедшее время глаголом «быть». Для прилагательного глагола «я не был ни пророком, ни я не был сыном пророка, но я был пастухом, собирателем плодов смоковницы». В версии Беркли есть и то, и другое. «Я не пророк и не сын пророка, но я был пастухом, собирателем смоковницы». Какая разница в значении того, что говорит Амос, если перевести это в настоящее или прошедшее время? Это может показаться несущественным в том, что они говорили. Я думаю, что это имеет большое значение в смысле. Те, кто предлагает прошедшее время, такое как король Иаков и NIV, понимают, что Амос говорит, что он не сделал себя пророком, но Бог призвал его к этой задаче. «Я не был пророком, я не был сыном пророка, я был пастухом», и затем вы переходите к стиху 15: «Но Господь взял меня от пасти стада, и Господь сказал мне: «Иди, пророчествуй». Итак, я не был пророком, но Господь призвал меня, и я стал пророком. Это в основном то, что он говорит. Итак, Амос не отрицает, что он пророк, он только говорит: «Я изначально не был таким. Изначально я был фермером».

Но если вы переведете это в настоящее время, это придаст другое значение тому, что говорит Амос. Помните, Амос на самом деле отвечает на заявление священника в стихе 12: «Заработай там свой хлеб. Вернись в землю Иуды. Там зарабатывай на хлеб и там пророчествуй». Амос ничего не получает, и он отвечает на это. Если вы переведете это в смысле настоящего времени: «Я не пророк, я не сын пророка», я думаю, что тогда Амос говорит Амасии: «Я не пророк в том смысле, который вы понимаете». То есть «я не пророк в том смысле, что я тот, кто пророчествует, чтобы заработать себе на

жизнь». Что касается Амасии, то вот что такое пророк: кто-то, кто участвует в том, что он может получить от этого. Но Амос отвечает, я думаю, говоря: «Я не такой «пророк», и я не сын пророка. Я не член одной из этих пророческих компаний. Потому что мне не нужно делать это для моего существования. Я пастух. Я собираю или выращиваю фиги платана; Я могу поддерживать себя. Я не пророчу материальную выгоду. Но Господь подошел ко мне и сказал: «Иди, возьми это послание туда, иди пророчествуй». Теперь, если вы переведете это так, то в настоящем времени я думаю, что здесь происходит то, что Амасия сделал это заявление, которое явно предполагает что пророки занимаются бизнесом из-за денег. «Вернитесь в землю Иудейскую. Там зарабатывай на хлеб и там пророчествуй». А Амос отвечает: «Я не такой. Я пастух, мне не нужно зарабатывать себе на жизнь пророчеством. Я не пророчествую ради денежной выгоды».

Теперь, если вы читаете это таким образом, это предполагает несколько вещей. Я думаю, это говорит о том, что в те дни пророчество стало пониматься как определенный вид профессии или средства к существованию — мне кажется, именно это понимал там Амасия. Во-вторых, я думаю, это предполагает, что Амос хотел ясно дать понять: «Я не такой пророк». Амос не отрицает, что он пророк в собственном смысле этого слова, но он говорит следующее: «Я не имею ничего общего с пророками, с которыми были знакомы и он, и Амасия: это люди, которые пророчествовали то, что царь или кто-то еще хотел услышать, чтобы получить любую выгоду, которую они могли извлечь из этого».

Здесь NIV использует прошедшее время. Сейчас есть то, что называется TNIV, если кто-то из вас знаком с этим, — это пересмотр NIV. Это еще в прошлом, но TNIV читает: «Я не был ни пророком, ни учеником пророка». Другими словами, «я не был ни пророком, ни сыном пророка, сыном пророка». Теперь сказано: «Я не был ни пророком, ни учеником

пророка, но я был пастухом, и я пас смоковницы смоковницы». Так что они все еще в прошедшем времени с TNIV.

Версия Еврейского издательского общества в настоящем времени. Это как НАНБ. И я думаю, что это должно быть предпочтительным. Там сказано: «Я не пророк и я не ученик пророка» — они используют то же выражение «ученик пророка». «Я занимаюсь разведением крупного рогатого скота». Есть — кто-нибудь из вас когда-нибудь сталкивался с еврейской учебной Библией издательства Оксфордского университета? Есть Еврейская Учебная Библия, очень похожая на Учебную Библию NIV, но с еврейской точки зрения, опубликованная Oxford Press. В примечании к Еврейской учебной Библии, в котором для перевода используется версия Еврейского издательского общества, говорится: «Амос утверждает, что он не профессиональный пророк, потому что его можно нанять за свои услуги и таким образом купить». Теперь я думаю, что они поняли это правильно. В стихе 12, когда он говорит: «Я не пророк и не сын пророка», Амос утверждает, что он не профессиональный пророк, которого можно нанять за свои услуги и таким образом купить. Таким образом, канонические пророки отличаются от этих компаний. У вас нет упоминаний о том, что какой-либо из канонических пророков был частью одной из этих компаний, и мне кажется, что Амос делает это явным образом. Он не хочет быть семьей с компанией пророков или своего рода пророком, который был в ней ради выгоды.

Снова кажется, что были компании с Елисеем, Илией, Самуилом и всеми ими. Похоже, что Самуил, Елисей и Илия были лидерами компаний. Так что, если вы сделаете их частью компаний, мне кажется, что компании были своего рода группой — Еврейское издательское общество говорит «учеников» — может быть, это хороший термин. Я думаю, что вы смотрели бы на Самуила, Илию и Елисея, как на выше общества, а не как на его часть.

Вы знаете, некоторые люди любят использовать выражение «должность пророка». Я стараюсь этого избегать. Я предпочитаю выражение «пророческая функция», потому что мне кажется, что у священника была должность, у царя была должность. Царь был царем, и он был помазан им быть. Он был королем, и у него были официальные роли и обязанности. У священников были официальные роли и обязанности. Кажется, что эти пророки делали что-то более спорадическое. Когда на них сошел Дух, они заговорили и, таким образом, выполнили эту пророческую функцию, но я не уверен, что хочу называть это служением, как будто это все, чем они когда-либо занимались. Мы возвращаемся к тому, что сами пророки знали в своем сердце и разуме, когда они говорили слово Господа по сравнению со своим собственным словом. Кто-то вроде Нафана, который часто был пророком Давида, где он передал ему послание Господа и спросил его, где то, что он сказал Давиду, было его личным мнением, было неправильным. Поэтому каждое слово, которое они говорили, не было вдохновенным словом.

Г. Канонические пророки писали пророков

Теперь Г.: «Канонические пророки — это пишущие пророки». Я просто хочу сделать пару замечаний по поводу этикеток. Вы найдете оба эти ярлыка в литературе.

1. Написание пророков

«Пишущие пророки» — это обозначение тех пророков, которые дали нам письменность, носящую их имя в ветхозаветном каноне. Другими словами, пишущие пророки — это 4 главных и 12 второстепенных пророков канона Ветхого Завета. Так что в этом смысле пишущие пророки и канонические пророки являются синонимами — мы имеем в виду одних и тех же людей. Я думаю, что эти ярлыки полезны, но их можно неправильно понять. Что касается «пишущих пророков» — мы знаем, что были пророки, которые писали, чьи писания не сохранились для нас в каноне Писания. Другими словами, если вы действительно хотите подтолкнуть это,

выражение «пишущие пророки» больше, чем «канонические пророки». Летописи говорят о сочинениях ряда лиц, чьи сочинения — назовем их пророками, — чьи сочинения не сохранились для нас и не включены в канон. Мы рассмотрим пару ссылок. 2 Паралипоменон 9:29, где вы читаете: «Что же касается других событий царствования Соломона, от начала до конца, то не описаны ли они в записях пророка Нафана, в пророчестве Ахии Шилонитянина и в видениях Аддо? пророк." Итак, есть Нафан, Ахия и Иддо, которые писали и писали как пророки Божьи, но эти писания по какой-то причине не были сохранены и включены в канон Ветхого Завета. Есть и другие ссылки — 2 Паралипоменон 13:22 и 21:12 — я не буду тратить время на их рассмотрение.

2. «Канонические пророки»

Можно также сказать, что даже сам термин «канонические пророки» также несколько ущербен, поскольку он отделяет пророческие книги от исторических книг. В еврейской традиции нет такого разделения между пророческими и историческими книгами. В еврейской традиции мы имеем ссылку на тех, кого вы называете «прежним пророком» и «поздним пророком». Прежние пророки — это то, что мы называем историческими книгами: Иисус Навин, Судьи, Самуил и Цари. Это бывшие пророки. Последние пророки — это то, что мы называем пророческими книгами. Поэтому я думаю, что еврейская традиция гораздо точнее. Все эти книги являются пророческими книгами. Исторические книги – это богодухновенные записи и толкования того, что происходило с этими людьми в ветхозаветный период. Они пророческие точно так же, как и книги, которые мы называем пророческими.

Вопрос ученика: «Считаются ли теперь Елисей и Илия каноническими пророками?»

Нет, потому что у них нет полной канонизации Писания. У них нет написанной ими канонической книги. Они не будут считаться каноническими пророками или писающими пророками — ни одним из них.

II. Пророческая номенклатура

Перейдем к римской цифре II, «пророческой номенклатуре». Я хочу перейти к некоторым словам и фразам, которые используются в Ветхом Завете для обозначения пророков. Я думаю, глядя на номенклатуру, мы получаем некоторое представление о природе пророческой функции. С самого начала позвольте мне сделать этот комментарий. Большинство людей, когда они слышат слово «пророк», сразу думают, что в Ветхом Завете была эта группа людей, которые предсказывали будущее. Другими словами, пророк — это тот, кто предсказывает будущее. Я думаю, что это действительно упускает суть. Да, это правда, что во многих пророческих книгах у вас есть предсказания о том, что произойдет в будущем, но это не было сутью того, что значит быть пророком — предсказывать будущее. Пророки в основном были проповедниками. Они обращались к нуждам народа Божьего в ветхозаветный период, и многое из того, что они говорили, было призывом к покаянию, призывом вернуться к завету, призывом быть послушным Господу и отказаться от ложного поклонения. Таким образом, сущность пророческого служения заключается не в предсказании. Эти два понятия не являются синонимами. Быть пророком не обязательно всегда рассказывать о том, что будет в будущем. Я думаю, что это проявляется в некоторой номенклатуре, с которой отождествляются пророки.

A. Человек Божий A. под II. самое общее название: «человек Божий». Это выражение используется в Ветхом Завете 76 раз. Около половины из них используются в связи с Елисеем, которого часто просто называют «человеком Божьим». В 3-й книге Царств 13 есть ряд, где есть человек Божий, который вышел и пророчествовал против жертвенника Иеровоама I. Но многие другие широко разбросаны. Моисей назван «человеком Божьим»,

как и Самуил, Илия и Шемя. Таким образом, он широко используется. Это предполагает следующее: пророк — это человек, находящийся в отношениях с Богом. Если вы человек Божий, вы находитесь в каких-то отношениях с Богом — точно, какие именно отношения, не определено. Но вот люди, которые являются людьми Божьими.

Б. Слуга Господа

Б. это: «Раб Господень». На прошлой неделе мы говорили о «Моих слугах пророках». Здесь связь выражена более четко. Эти пророки были слугами Бога. Отношения — это служение. Но опять же, это все еще довольно общее. Он используется со многими пророками, но также используется более широко, потому что люди, кроме пророков, называются служителями Бога. Одно интересное упоминание относится к царю Навуходоносору в Иеремии 27:6 и 43:10. Его называют «рабом Господним». Он не был пророком, он даже не был верующим чадом Божьим, но он был орудием в руке Бога, исполнившим Божьи цели и планы в связи с грядущим наказанием Иудеи, поэтому его называют «рабом Бога». Господин."

С. Посланник Господа

С. — «Посланник Господа». Теперь здесь вы получаете более явное. Пророк — это человек, несущий весть о Боге людям. Вы можете подумать, что это будет широко использоваться, потому что это суть того, что делает пророк, но это не так. Что интересно, очень редко. Оно используется только по отношению к Аггею. В Аггея 1:13 сказано: «Аггей, посланник Господень, передал это слово Господне народу». Я говорю, что это используется только по отношению к Аггею. То есть оно используется только по отношению к Аггею, если только вы не возьмете Малахию 1:1, где сказано: «Пророчество: слово Господне к Израилю через Малахию». Но если вы посмотрите на это на иврите, это будет «оракул: слово Господа к Израилю через *Малиаха* . *Малиахи*, если перевести, это «Мой посланник». И есть некоторые люди, которые думают, что мы не знаем имени этого пророка, что это просто

общее обозначение посланника от Господа. «Оракул: слово Господа к Израилю через *Малиахию* , Моего Посланника». Я склонен думать, что это имя собственное, потому что эта вступительная строка очень близка к роли пророческих вестников. У вас есть имя пророка, приведенное в других произведениях, поэтому мне кажется, что это, скорее всего, его имя. Но это К., «посланник Господа».

D. Еврейский термин Наби [пророк]

D. — еврейское слово *наби* . Это слово чаще всего используется для обозначения пророка. Когда вы сталкиваетесь со словом пророк в ваших английских переводах Ветхого Завета на иврите, это перевод этого слова. В Септуагинте это еврейское слово переведено греческим словом *пророки* . Отсюда мы получаем наше английское слово «пророк». Английское слово «пророк» происходит от греческого слова «*пророки*» . Это перевод слова *наби* из греческой Септуагинты . Тогда возникает вопрос: что означало *наби* для кого-то особенно в ветхозаветный период, кто слышал это слово? Каково было тогда значение этого слова? И это поднимает много вопросов, где есть много разногласий относительно происхождения, этимологии и так далее. Но я думаю, ясно то, что *наби* не имел в виду какого-то прорицателя, прорицателя, предсказателя, кого-то, кто делал подобные вещи. *Пророки* — это греческий перевод слова *наби* . Для практики гадания, прорицания и тому подобного в греческом языке использовался термин *богомол* . Итак, как в древнееврейском ветхозаветном, так и в греческом есть различие между прорицателем и прорицателем и пророком.

В классической греческой литературе *под пророками* понимались те, кто интерпретировал послания богов людям. Одно место, где это становится особенно очевидным, — это храм Аполлона в Дельфах. Жила-была жрица по имени Пифия. Эта жрица передавала сообщения от божества в неистовом трансе, сидя на золотом треножнике. Итак, вот эта Пифия, которая дает такое непонятное откровение от божества Аполлона. Но потом вы видите, что

произошло, появились *пророки* и перевели эти непонятные звуки Пифии на понятный язык. Так *пророки* истолковывали откровения богов для людей. Если вы посмотрите на свои цитаты на странице 2 внизу страницы, там есть абзац вашего любимого писателя на темы Ветхого Завета, Герхарда Васа, из его библейского богословия, где он говорит о *наби*. И он говорит: «С этим исследованием значения *наби* мы можем объединить краткое обсуждение его кратких эквивалентов *пророков*, от которых произошло наше слово «пророк». С этим у нас чаще всего ассоциируется представление о предсказателе или предсказателе. Это не согласуется с первоначальной греческой этимологией. Предлог «про-» в составе не выражает временного смысла заранее. Имеет местное значение. Пророк – *предсказатель*. Однако греческий термин имеет не меньше религиозных ассоциаций, чем еврейский термин. *Пророк* – это тот, кто говорит за оракула. Таким образом, может показаться, что для *про*-правильно понятых еврейское *наби* и греческие *пророки* были практически синонимами. Однако это было бы заблуждением. Греческие *пророки* не находятся в таком же прямом отношении к божеству, как еврейское *наби*. В действительности он является толкователем пророческих темных высказываний Пифии или какого-либо другого вдохновенного человека, у которого из глубины под богом было вдохновенное им святилище. Таким образом, Пифия стояла бы на том же месте рядом с божеством, что и *наби*, но *пророки* отделены от божества этим промежуточным лицом. Таким образом, *Пророк* является скорее толкователем, чем рупором того, что бог говорит через того, кого он непосредственно вдохновил. (Другими словами, Пифия была той, с кем говорили боги, но когда боги говорили с Пифией, это были непонятные звуки.) Итак, пророки *берут* эти непонятные звуки и делают их понятными. Так что он переводчик, а не рупор. Он добавляет свое не только озарение оракула, но и форму, в которую он облакает воспринимающего человека. Поэтому неудивительно, что слово *пророки*, взятое на службу библейской

религии, должно было пройти крещение возрождения, прежде чем его можно было использовать». Другими словами, он говорит о том, что если бы вы были греческим переводчиком древнееврейского языка Ветхого Завета и искали слово, которое правильно обозначало бы *наби* на иврите, вы брали греческое слово, наиболее близкое к этой функции, и это происходило бы слово *пророков*. Но у него другой фон. Когда он используется в библейском контексте, вы должны осознавать эту разницу.

Г. 1. Этимология слова «наби». Теперь вернемся к этому слову «*наби*» — что оно означает? Было много дискуссий об этимологии слова *наби*. Выньте свой набросок. У меня есть два подпункта под D. 1. «Этимология» и 2. «Использование». Когда вы задаете вопрос об этимологии, то обнаруживаете, что очень быстро вступаете в споры. Некоторые говорят, что *наби* — это производное от другого еврейского корня «*нб*», производное от которого означает «пузырь». Это предложение исходило от великого еврейского ученого Гесениуса. Он сказал, что пророка называли этим именем из-за того, что его речь произвела впечатление; поток слов «пузырится» из уст пророка. Другие считают его производным от аккадского корня *набу*. *Набу* на аккадском означает «говорить». Слово *набу* происходит от вавилонского божества *Набу*, бога мудрости и науки, бога слова и письма. Вы получаете тот же компонент в более поздних именах, таких как Навуходоносор и Набопаласар. Итак, если это исходит от *набу*, тогда *наби* будет говорящим, а точнее говорящим от имени Бога.

Взгляните на свои цитаты, стр. 3, под Т.Д. Меек и в томе, посвященном *еврейскому происхождению*. Он говорит: «Третье слово для пророка стало самым популярным из всех, почти полностью заменив старый термин *roeh*». Я собираюсь вернуться к *roeh* позже. «Это *наби* происходит от корня, которого нет в иврите, но который встречается в аккадском языке как *набу*, «звать, звать, говорить». Соответственно, оно означает говорящего, представителя Бога, и оно правильно переведено в Септуагинте греческими

пророками. Существительное, образованное от предлога *pro* — *for*, от имени и глагола *phemi* — «говорить». Говорить от имени или от имени. *Пророки*. *Профемы*. «Следовательно, пророк типа *наби* был строго не «предсказателем», как предполагалось раньше, а «предсказателем, проповедником». Таково было значение слова «пророк» в английском языке до времен королевы Елизаветы, когда по какой-то причине этот термин стал приравниваться к предсказанию и предсказанию. Например, книга Джереми Тейлора, опубликованная в 1647 году под названием «*Свобода пророчеств*», не соответствует нынешнему значению этого слова. Это книга о свободе слова. Говоря современным языком: свобода проповеди. Соответственно, строгое значение слова «пророк» в английском языке в его значении в греческом и древнееврейском оригиналах — говорящий или оратор». Итак, эта идея исходит от *набу*, что означает «говорить».

Есть и другие, которые говорят, что да, это происходит от *набу*, но это не активный залог этого аккадского слова, а пассивный. Тогда оно имело бы значение «кто-то, призванный Богом». Если вы посмотрите выше этого абзаца Мика на странице 3 ваших цитат, вы увидите несколько утверждений Уильяма Ф. Олбрайта. Он говорит: «Существующее объяснение слова *наби*, пророк, как «говорящего» почти наверняка ложно. Правильное этимологическое значение слова скорее «тот, кто призван Богом, кто имеет призвание от Бога», как видно из того факта, что это значение почти всегда». От середины 3^{-го} ряда до середины последнего. Он обсуждает это дальше — он говорит несколькими строками ниже: «Толкование слова в точности соответствует его значению; пророк или человек, который чувствовал себя призванным Богом для особой миссии, в которой его воля была подчинена воле Бога». Так что есть и другие точки зрения на этимологию. Я думаю, что этимология остается неопределенной. Но я думаю, что эти идеи «говорить» или «кто-то призванный Богом» согласуются с тем, что мы находим в библейском употреблении. Более важным, чем этимология для значения

любого слова, является его значение в контексте конкретных отрывков и его значение, вытекающее из того, как оно используется.

2 Использование Наби

Итак, это подводит нас к 2. «Использование Наби». Позвольте мне только начать с этого. Мы немного поработали над тем, как оно использовалось на прошлой неделе, и я отослал вас к Второзаконию 18:18 как к ключевому стиху, где пророческая функция описана очень явным языком. У вас есть в 18:18 Второзакония утверждение: «Я воздвигну им пророка», наби, «подобного вам», Моисей, «из среды их братьев; Я вложу слова Мои в его уста, и он скажет им все, что Я повелю ему». Как я упоминал на прошлой неделе, это то же самое, что сказано в Иеремии 1:9, где Господь говорит: «Иеремия, вложу слова Мои в уста твои».

Теперь интересен в связи с этим Исход 7:1. Там вы читаете: «Господь сказал Моисею: смотри, Я сделал тебя подобным Богу для фараона, и твой брат Аарон будет твоим *наби*». Я думаю, что этот стих дает нам некоторое представление о том, что такое пророк и каковы отношения пророка с Богом. Отношения Аарона с Моисеем будут такими же, как у пророка с Богом. Другими словами, Моисей будет относиться к фараону так же, как Бог относится к Своему народу. Но Моисей не будет говорить сам с фараоном. Это будет сделано Аароном. Аарон передаст послание Моисея фараону, так же как пророк передает народу послание Бога. Итак, вы помните, Моисей сказал: «Я не могу говорить», а Господь сказал: «Аарон будет говорить за вас», а здесь сказано: «Я сделал тебя подобным Богу для фараона. Твой брат Аарон будет твоим пророком». Если вы обратитесь к Исходу 4:15, где речь шла о Моисее, вы заметите, что Бог говорит Моисею: «Говори с ним и вложи слова в уста его; Я помогу вам обоим говорить и научу вас, что делать. Он будет говорить с народом вместо тебя, и это будет — теперь послушай — как если бы он был твоими устами. Он будет как если бы он был вашими устами, а вы были бы для него Богом. Но возьми этот посох в

руку, чтобы совершать им чудесные знамения». Об Аароне говорится как об устах Моисея, а пророк — это уста Бога по аналогии. Так что я думаю, когда вы доберетесь до использования *наби*, эти тексты дают нам довольно четкое представление о том, что означает это слово.

Следующее обозначение — *roeh*, часто переводимое как «провидец». Мы посмотрим на это в следующий раз.

Перевод Карли Гейман.
Грубая редакция Теда Хильдебрандта.
Окончательное редактирование Кэти Элс,
озвученный Тедом Хильдебрандтом

Роберт Ванной, «Основание пророчеств», лекция 4.

Термины, используемые для обозначения пророков (продолжение)

е. Наби - пророк

Мы только что говорили здесь о связи между пророчеством, то есть посланием пророков, и термином *наби*, означающим «пророк». Я говорю, что они очень тесно связаны. Слова пророка, пророчество, на самом деле слова Бога, и они могут быть или не быть предсказательными. Другими словами, пророчество — это слово от Бога, которое хорошо сочетается с названием *наби*. Как указывалось в некоторых из этих цитат, греческие *пророки* действительно говорят от имени Бога. Это не столько суть человеческих слов; не столько предсказывает, сколько предсказывает. Это предсказание может включать в себя несколько предсказаний, но предсказание не является сущностью пророчества.

ф. Роэ - Провидец

Давайте перейдем к другому термину, и это *ro'eh*. Это действительно причастная форма *ra'ah*, видеть. Оно было переведено как «провидец». Теперь, как только вы дойдете до этого термина и просмотрите литературу по нему, вы обнаружите, что есть те, кто пытается утверждать, что *наби* и *роэ* изначально были двумя разными типами людей. Другими словами, вы могли различить *ro'eh* и *nabi*, и только в более позднее время эти два слова стали более синонимичными.

1. Маху и Бару из Месопотамии

Один ученый, его имя не так важно, но я назову его вам, Альфред Хальдар, утверждал, что в некоторых месопотамских языках, обозначающих «пророков», вы найдете такое же различие, как и в Ветхом Завете. В Месопотамии есть люди, которых зовут *Маху* и *Бару*. Хальдар утверждал, что *Маху* — это то же самое, что еврейское *наби*, а *Бару* — то же самое, что еврейское *роэх*. Таким образом, в аккадских текстах Месопотамии у него

есть эти два обозначения, и он сказал, что в Израиле эквивалентом является маху и наби, а также *бару* и *роэх*. Так вот, в Месопотамии *Маху* и *Бару* были похожи в том, что у них обоих была задача распознать, в чем заключалась воля Бога, а затем сообщить об этом другим людям. Но между *Маху* и *Бару* была важная разница. *Маху* получил сообщение от богов напрямую, и он сделал это в экстатическом состоянии. Итак, *Маху* был в экстазе, и пока он в этом экстатическом состоянии, он получает послание от божества, которое затем передает другим. Он делает это, пока еще находится в экстатическом настроении.

Однако *Бару* был другим. *Бару* получил сообщение косвенно через внешние средства. Другими словами, *Бару* был тем, кто читал астрологические знаки или предзнаменования различного рода. Одним из способов, которым *бару* определяли волю Господа, было исследование печени жертвенных животных и изучение конфигурации печени. Различные конфигурации печени имеют разное значение, и он таким образом определял волю Божию или выливал масло на воду и смотрел, какая картина сложилась, и что-то из этого читал, или бросал жребий — различные внешние средства определения воли Бога. Бог.

2. Внешние средства определения воли Бога

Теперь то, что Халдар пытается сделать, это сказать, что точно так же, как в Месопотамии были свои экстатики и их жрецы *Бару*, такое же различие можно найти в Израиле между *наби* и *роэх*. *Наби* был экстатиком, который получил это сообщение непосредственно от божества. *Роэ* был кем-то, кто получал информацию извне, а затем передавал ее другим. Вот это интересная теория. Проблема в том, что если вы посмотрите на библейские данные, станет совершенно ясно, что библейские данные не соответствуют шаблону. Здесь у вас есть образец из другого места, который наложен на Писание, и особенности библейских данных втиснуты в уже предвзятый

образец. Например, Самуил назван «провидцем» 1 Царств 9:11, но он не работал с внешними средствами, чтобы определить волю Бога.

Теперь позвольте мне сказать еще кое-что об этом деле определения воли Бога внешними средствами, прежде чем мы пойдем дальше. Это не полностью исключено из Библии. Помните, что у первосвященника в одежде были Урим и Туммим, и он мог определять волю Бога с помощью Урима и Туммима. Когда вы попадаете во времена Давида и после того, как Саул истребил священников в Нове, Авиафар сбежал и принес ефод Давиду, и в следующих нескольких главах вы видите, как Давид говорит: «Принеси мне ефод», а затем он задает вопросы. Господа. «Пойти мне в это место или нет?» И Господь сказал: «Да, иди». «Смогу ли я победить?» И Господь сказал: «Да, будешь» или «Нет, не будешь». Было использование внешних средств законным образом через библейский материал. Однако человека, который может использовать внешние средства, никогда не называют *роэ*. Авиафар, который, можно сказать, хранил Урим и Туммим, был священником; он не был *ро'эхом*. Так что не подходит под категорию.

Вы имеете в виду людей, которые использовали внешние явления для определения воли Бога. Но самое интересное, что их никогда не называли «видящими». Они никогда не обозначаются термином *ро'ех*. Их называют прорицателями, магами, прорицателями или колдунами. Если вы посмотрите во Второзаконие 18:10, в том отрывке, который описывает, кем должен быть пророк и как Бог собирается говорить через пророка, вы прочтете там: «Да не находится среди вас никого, кто приносит в жертву своего сына или дочь во имя огонь, который занимается предсказанием или колдовством, истолковывает предзнаменования, занимается колдовством или заклинаниями, который является медиумом, спиритом, который советуется с мертвыми. Всякий, делающий это, мерзок пред Господом». Господь осуждает именно то, что делали эти священники *Бару* в Месопотамии, глядя

на предзнаменования по печени, по астрологическим явлениям или чему-либо еще. Это было то, что было запрещено израильтянам.

3) 1 Сэм. 9:9

Теперь, есть стих, который я считаю поучительным, хотя он также вызывает много вопросов. Но 1 Царств 9:9 поучительно в отношении вопроса о связи между употреблением *роэ* и *наби* в Ветхом Завете. В нем говорится: «Прежде в Израиле, если человек приходил спросить Бога, он говорил: «Пойдем, пойдем к провидцу, *ro'eh* », потому что нынешний пророк раньше назывался провидцем . « *Наби*, пророк, сегодня назывался *ро'эх* , провидец ». Теперь этот стих, если вы посмотрите на NIV, вы увидите, что он заключен в скобки. Это вводное утверждение, которое вставлено после 8-го стиха. Если вы посмотрите на более широкий контекст, я думаю, вы сделаете вывод, что оно действительно лучше подходит после 11-го стиха, чем после 8-го. потерял скот, и он не может найти их. Его слуга говорит: «Вот провидец, почему бы нам не пойти и не спросить его?» Он говорит это в стихе 8. Слуга сказал: «Смотрите, у меня есть четверть сикля серебра. Я отдам человеку Божию, чтобы он сказал нам, какой дорогой идти». Оставьте стих 9 на данный момент. «Хорошо, — сказал Саул своему слуге. Но так и не смогли найти ослов, и отправились в город, где был человек Божий. Когда они поднимались в гору к городу, они встретили девушек, выходящих за водой. Они спросили их: «Здесь ли провидец?». Тогда вы получите использование слова *ro'eh* . — Провидец здесь? И, видите, стих 9, тогда, если вы поместите это там после стиха 11: «Прежде в Израиле, если кто приходил спросить Бога, он говорил: 'Пойдем к провидцу', потому что пророк тот день назывался провидцем». То, что многие люди считают стихом 9, не было частью оригинального текста. Вероятно, это был пояснительный комментарий на полях текста. В какой-то момент в процессе передачи это вставили в текст, но вставили не туда. Его следовало поставить после 11-го

стиха, чтобы объяснить, что такое провидец, а не после 8-го стиха, где он действительно не очень подходит. Я думаю, разумно заключить, что это, вероятно, пояснительный комментарий, а не часть исходного текста. Но важная вещь, о которой он говорит нам, заключается в том, что между пророком и провидцем нет существенной разницы. Это вопрос языкового употребления. «Сегодняшний пророк раньше назывался провидцем». Слово «провидец» старше, чем «пророк», и в более поздние времена слово *наби* или «пророк» было более распространенным термином, а слово «провидец» стало довольно архаичным языком, вам нужно было объяснение, чтобы не было путаницы. .

Я думаю, что это, вероятно, то, что здесь происходит, но если вы подумаете об этом и поместите это в более широкий библейский контекст, это вызовет некоторые другие вопросы. Когда мы датируем это замечание? Этот вопрос становится весьма важным, поскольку долгое время после Самуила пророки еще назывались провидцами. Вы найдете это, например, у Исаяи, где используется слово «провидец». Также вызывает недоумение тот факт, что термин *наби* использовался задолго до времен Самуила. Авраам был назван *наби* еще в Бытие 20, стих 7. И слово *наби* используется в Числах, оно используется во Второзаконии, оно используется в книгах Судей. Фактически, сам Самуил назван *наби* в 1 Царств 3:20. Тогда возникает вопрос: если слово «пророк» используется до времен Самуила, как можно сказать, что то, что позже называлось пророком, во времена Самуила называлось провидцем? Кто-то может сказать: «Вот ясное свидетельство того, что все тексты Ветхого Завета, в которых используется слово «пророк», датируются намного позже времен Самуила». Это законный вывод?

Перейдем к тексту на иврите. На иврите: «Ибо пророк сегодняшнего дня назывался прежде провидцем». Теперь перевод этого немного затруднен. Обратите внимание на то, что делает NIV: фраза «потому что пророк сегодняшнего дня» воспринимается как своего рода конструкция: пророк

сегодняшнего дня. «Раньше его называли провидцем». Король Джеймс и NASB повторяют глагол. «Ибо тот, кто ныне называется пророком, или пророком нынешним, прежде назывался провидцем». В Еврейских Писаниях есть только один глагол. В НАСБ говорят: «Теперь его зовут *наби*.»

Теперь, если вы обратитесь к переводу Септуагинты 1 Царств 9:11, там вы увидите другую идею, потому что там у вас есть: «Ибо люди прежде времен называли пророка, провидца». Видишь, как ты рассказываешь. Откуда взялось это греческое *ha laos* [народ]? «Народ» прежде времени называл пророка провидцем. Итак, вернемся к еврейскому *ha'yom*. То, что перевод Септуагинты предполагает из иврита, вместо *ha'yom* [сегодня] у вас было бы *ha'am* [люди]. Вы видите, как легко это можно перепутать? В «*йом*» просто замените «*айин*» на «*вау*». Я думаю, что Септуагинта, вероятно, проливает правильный свет на то, что здесь происходит. Разница между прочтением Септуагинты и Массоретского текста состоит в том, что Септуагинта указывает на то, что *ro'eh* было более популярным обозначением людей. В то время как *наби* было более техническим или официальным словом для обозначения пророка. В народе прежде называли пророка, провидца. Если это так, то слово «*роэ*» могло продолжать использоваться в более поздние времена, а термин «пророк» мог использоваться раньше, как мы находим на самом деле. И принципиальной разницы между ними нет. Это различие между более техническим и более популярным его использованием, а не абсолютное семантическое различие. Итак, пророки были провидцами. Они были созданы Богом, чтобы увидеть то, что они должны возвещать другим. Таким образом, несмотря на то, что используются оба слова «*наби*» и «*роэ*», я думаю, мы можем сказать, что они говорят об одной и той же функции. Раньше люди называли пророка провидцем.

Теперь, если вы собираетесь провести различие между ними, я думаю, что в какой-то степени это законно. Сказать, что *наби* показывает нам

человека, который, можно сказать, повернулся к людям, чтобы передать послание Бога, так что акцент делается на том, что он получил от Бога. *Роэ* показывает человека, обращенного к Богу. Другими словами, в *наби* акцент делается больше на провозглашении, в *роэх* акцент делается больше на получении сообщения, видении сообщения. Таким образом, вы могли бы сказать, что *наби* уделяет больше внимания активной функции провозглашения, в то время как *роэх* уделяет больше внимания пассивной функции получения сообщения. Но между пророком и провидцем нет существенной разницы.

Вопрос ученика: «Как провидцы, те, кого царь просит прийти и прочитать надпись на стене или что-то в этом роде, толковать сны и тому подобное, как им не запутаться?» Ну, я думаю, что вы имеете в виду вопрос о том, как вы различаете двух из них, называемых «пророками» или нет. Это оно? Я полагаю, если вы знаете людей — если люди зовут, знаете, Исаию или Авдию или кого-то еще, и они просто используют слово «провидец», то как тогда они смогут отличить настоящих пророков от кого-то другого, кого они вызвать провидца? Да, на самом деле, если вы посмотрите на Исаию 6:1, где Исаия говорит: «В год смерти царя Озии я видел Господа». Вот вам и словесная форма, *ra'ah*. Итак, у Исаии было видение Бога. Он видел Господа. Его вполне можно было назвать *наби*. Я думаю, что акцент в этом термине *ra'ah/ro'eh* делается на этом дальновидном способе получения сообщения. В то время как ударение термина *наби* это больше о провозглашении сообщения другим. Но *роэ* и *наби* — одно и то же. Это просто другое обозначение. Похоже, люди предпочитают использовать термин *роэх* раньше, а *наби* позже. Это более популярный, чем технический ярлык, для тех, кто выполняет эту функцию. Но нет никакой библейской причины видеть какое-либо различие.

4) Амос 1:1 Давайте посмотрим на Амос 1:1. Я искал *ro'eh*, но это глагол, а

не существительное. «Слова Амоса, одного из пастухов Текоа. То, что он видел об Израиле за два года до землетрясения». Если это слова Амоса, то вы ожидаете, что в нашем разговоре следующая фраза будет звучать так: «Слова Амоса, одного из пастухов Фекойских. Что он слышал об Израиле за два года до потопа». Там не сказано, что там написано «то, что он видел». Основное внимание уделяется такому дальновидному приему. Здесь используется глагол *haza*. Это следующее слово, на которое мы обращаем внимание, это «он видел». Это то же самое. Оно означает «видеть» или «смотреть». Я думаю, что здесь важна такая попытка отделить *наби от роэ*, поскольку в библейском тексте не указано, что это два разных типа людей, они одинаковы.

Вопрос ученика : «Значит, тот, кто просто работал на царя, не считался пророком, а был предсказателем или тем, кто предсказывал будущее, их также называли провидцами?» Нет, их назовут прорицателями, прорицателями или предсказателями. Были и другие слова для таких людей.

Г. Хозе

Перейдём к *хозех*. Про *хазу* много говорить не буду. Оно происходит от глагола *haza* точно так же, как *ro'eh* происходит от глагола *ra'ah*. А *хаза* означает «смотреть» или «смотреть». На самом деле это синоним *ro'eh*, он используется таким же образом. Как и в случае с *ro'eh*, акцент, кажется, делается на получении откровения от Бога. Итак, если вы посмотрите на Исайю 1:1: «Видение об Иудее и Иерусалиме, которое Исаия, сын Амос, видел во времена правления Озии, Иоафама, Ахаза и Езекии, царей Иудейских». «Видение — это *хазон*. Это существительное, образованное от глагола *haza*. Видение, которое видел Исаия, это *хазон*. Таким образом, вы можете называть Исайю *хозе*, а также *наби* или *роэ*. Я имею в виду, что все эти термины взаимозаменяемы.

3. Происхождение пророчества в Израиле

Перейдем к трем. «Происхождение пророчества в Израиле». Вы замечаете три подпункта. А.: «Предполагаемые аналогии с пророчеством Израиля в других странах». Б. — «Внутренние израильские объяснения происхождения пророчества», а В. — «То, что я думаю, является библейским объяснением пророчества». Итак, во-первых, мы хотим потратить больше времени на А, чем на В и С.

А. Предполагаемые аналогии с израильским пророчеством в Израиле

А.: «Предполагаемые аналогии с пророчеством Израиля в других странах». Вы найдете в литературе, что было сказано, что аналогии можно найти в пророчестве в Израиле среди других народов и народов на древнем Ближнем Востоке. Затем, что обычно происходит, ученые пытаются объяснить феномен пророчества в Израиле как производное от этих явлений за пределами Израиля, так что происхождение израильских пророков приписывается или объясняется аналогичными явлениями, которые обнаруживаются за пределами Израиля.

Формальные сходства

Теперь несколько комментариев по этому поводу. Я думаю, что с самого начала мы должны быть честными, ясными и открытыми и сказать, что мы не можем отрицать, что можем столкнуться с тем, что я бы назвал «формальным сходством» между тем, что мы находим в Израиле, и явлениями пророчества в других местах. На самом деле, если подумать, в Израиле существует множество обычаев, религиозных институтов и обычаев, имеющих формальные аналогии у других народов. Но я не уверен, что это говорит о многом. Даже если есть формальное сходство, возникает вопрос: дает ли это основание говорить о какой-то внутренней связи или связи между тем, что мы находим в Израиле и в соседних странах? Мне кажется, в свете того, что мы уже сказали о характере пророческой функции в Израиле, что если это люди, избранные Богом, через которых Он даст Свое

слово Своему народу, вложив Свое слово в их уста, говорить о какой-либо внутренней связи между тем, что происходит в Израиле, и тем, что мы можем найти среди других народов, было бы весьма сомнительно. Мне кажется, что говорить о происхождении было бы исключено на основании пророческого Писания. Но при этом также совершенно ясно, что Бог говорит с людьми, в том числе со Своим народом Израилем в ветхозаветный период, в контексте культуры, институтов, мыслеформ людей, к которым Он обращается. Когда вы посмотрите на Ветхий Завет, вы найдете в Ветхом Завете много явлений, для которых вы можете найти формальные аналогии за пределами Израиля. Ветхий Завет полон правил принесения жертвы. Другие древние народы использовали жертвоприношения в своих религиозных обрядах. Ветхозаветным знаком завета было обрезание. Другие древние люди практиковали обрезание. Обрезание приобрело весьма специфическое значение или значение в контексте Ветхого Завета, но оно не было чем-то неизвестным в древнем мире.

Подумайте обо всем понятии завета, которое, кажется, совершенно четко сформировалось на понятии договора, который регулировал международные отношения, на тех хеттских договорных формах. Форма библейского завета построена вокруг формы хеттского договора. Бог берет инструмент человеческих правовых отношений и использует его, чтобы структурировать отношения, которые Он устанавливает между собой и своим народом, и это великое дело.

Просто возьмем идею королевской власти. Израиль в определенный момент времени не был удовлетворен Богом как своим царем; они хотели царя-человека, как окружающие народы. Господь сказал Самуилу: «Дай им царя». Итак, у Израиля был царь, подобный окрестным народам. Однако с оговоркой, когда Бог сказал Самуилу дать им царя, Самуил описал способ царствования. В 1 Царств 10:25 роль и функции царя Израиля сильно отличались от роли и функций окружающих его народов. Итак, у вас было

сходство и различие. У Израиля был царь, но это был не царь, который действовал так же, как цари за пределами Израиля.

У Израиля был священник. У других древних народов были жрецы. Так почему бы Израилю не иметь пророка, если пророки были и у других древних народов, но каковы существенные различия между ними? То, как пророк действовал в Израиле, и то, как действовал пророк за пределами Израиля, было разным. Поэтому, если вы можете найти за пределами Израиля формальную, я говорю формальную, аналогию с тем, что вы найдете в Израиле в отношении пророческой функции, я не думаю, что это каким-либо образом умаляет уникальность израильских пророков. Да, у других людей были пророки, но в Израиле что-то другое. Наиболее существенной характеристикой пророчества в Израиле является то, что в Израиле пророк не высказывает своих собственных идей, он не дает своих собственных слов. Он дает послание, данное ему непосредственно одним и единственным истинным Богом. Поэтому, когда вы задаете вопрос об аналогиях пророчества за пределами Израиля с тем, что вы находите в Израиле, я думаю, вы должны помнить об этом.

Но даже сказав это, я думаю, что тогда возникает следующий вопрос: «Какое доказательство хотя бы какой-то формальной аналогии с пророчеством за пределами Израиля, если оно не является по своей сути этим внутренним качеством, где Бог помещает свои слова в рот этих лиц?» Какие формальные свидетельства мы находим в древнем мире для этого явления пророчества? Обратите внимание на ваш план: у меня есть месопотамские аналогии, египетские аналогии, ханаанские аналогии и заключение.

1) Месопотамские аналогии

Во-первых, это месопотамские аналогии. Наиболее важным внебиблейским текстом для месопотамских аналогий являются тексты, найденные в месте под названием Мари, которое находится недалеко от

Вавилона в верхней Месопотамии. Это был процветающий город до времен Хаммурапи. Хаммурапи жил около 1700 г. до н.э., так что это довольно раннее время. Правителем там во времена, незадолго до того, как он пал перед Хаммурапи, был правитель, известный как Зимри Лим. В архиве при раскопках Мари было найдено около 5000 клинописных табличек. Среди них некоторые находят следы того, что они называют пророчеством в Месопотамии. Если вы посмотрите на букву А в этом раздаточном материале, первый текст под аккадскими буквами, вы заметите заголовок «Божественное откровение». Этот материал взят из *«Древних ближневосточных текстов» Причарда*, обычно обозначаемых аббревиатурой ANET. Это стандартный английский перевод внебиблейских текстов с древнего Ближнего Востока под редакцией Джеймса Причарда, опубликованный издательством Princeton University Press.

а) Письмо Иторасту Зимри Лиму Марийскому

Первым текстом является письмо Иторасту к Зимри Лиму, который был царем Мари. Позвольте мне прочитать текст и сделать некоторые комментарии к нему. Он гласит: «Поговори с моим Господом. Таким образом Иторасту ваш слуга. В тот день, когда я отправил эту табличку моему господину Малаку Дагону, пришел человек из Шотги и сказал мне следующее: «В моем сне я отправился в путь в компании другого человека из крепости Сигарикон. в верхнем районе Мари. По пути я вошел в Турку и сразу после входа вошел в Храм Дагона и пал ниц. Когда я лежал ниц, Дагон открыл рот и сказал мне следующее: «Разве цари аммонитян и их войска заключили мир с войсками Зимри Лима?» Я сказал: «Они не помирились». Незадолго до того, как я вышел, он сказал мне следующее: «Почему посланники Зимри Лима не постоянно сопровождают меня и почему он не излагает передо мной свой полный отчет? Если бы это было сделано, я давно бы отдал царей аммонитян во власть Зимри Лима. А теперь иди, я посылаю тебя. Так скажи Зимри Лиму: «Пришлите ко мне ваших посланников.

Предоставьте мне свой полный отчет, и тогда я приготовлю царей аммонитян на рыбацкой палке и положу их перед вами». Это конец цитаты. «Это то, что этот человек увидел во сне и рассказал мне. Теперь я пишу милорду. Милорд должен разобраться с этим. Кроме того, если мой господин пожелает, мой господин представит свой полный отчет Дагону, и посланники моего господина будут постоянно на пути к Дагону. Человек, который рассказал мне этот сон, должен был принести жертву Дагону. И поэтому я не послал его дальше. Кроме того, поскольку этот человек был заслуживающим доверия, я не брал ни его волос, ни бахромы на его одежде».

Итак, Иторасту говорит, что в тот день, когда он написал это письмо, к нему с посланием пришел человек из Шотги, человек по имени Малак Дагон. Малак Дагон говорит, что ему приснилось во сне, а не в компании другого мужчины. Во сне он и этот другой человек отправились в Турку, это место недалеко от Мари, и в храм божества по имени Дагон, вероятно, того самого Дагона, который упоминается в Ветхом Завете как бог филистимлян. Но в письме говорится, что когда Малак Дагон вошел в храм во сне, бог задал ему вопрос: «Заключили ли цари аммонитян мир с войсками Зимри Лима?» Вероятно, были стычки между солдатами Зимри Лима и этим народом, называемым аммонитянами. Когда Малак Дагон дает отрицательный ответ, бог говорит: «Почему посланники Зимри Лима не сопровождают меня постоянно? Почему мне не дают полный отчет? Если бы они это сделали, я бы отдал этих людей, аммонитян, во власть Зимри Лима». И затем он говорит: «Теперь иди, я посылаю тебя, так скажи Зимри Лиму: «Пришли мне своих посланников». Предоставьте мне свой полный отчет, и я прикажу приготовить этих аммонитян на рыбацкой удочке».

Поэтому после того, как Иторасту рассказывает Зимри Лиму, что этот Малак Дагон видел во сне, он советует ему следовать указаниям Дагона. Теперь некоторые видят в Малаке Дагоне аналогию с пророками Израиля и

строят ее так: Малак Дагон передает послание от божества, которому Зимри Лим должен был подчиняться, а пророки Израиля часто передавали послание от божества Яхве. королю, которому он должен был подчиняться. Однако на данный момент мы вернемся к этому позже, но сейчас я думаю, стоит отметить, что Малак Дагон не делает этого напрямую. Малак Дагон передает сообщение Иторасту, а Иторасту передает его королю с помощью письма, таблички, записывает и отправляет ему. Так что есть некоторые сходства, а также различия.

б) Письмо Кидри Дагон к Зимри Лиму из Мари

Перейдем к тексту Б. , который представляет собой письмо Кидри Дагон к Зимри Лим. Это краткий текст. В нем говорится: «Более того, в тот день, когда я отправил эту табличку моему господину, пришел экстатик Дагона и обратился ко мне следующим образом». Это слово *Маху* для экстаза. Это экстаз Дагона. Перевод «восторженный» основан на этимологии и общем употреблении, но мариийский материал не дает никаких свидетельств экстраординарного психического состояния. «Этот экстатик Дагона пришел и обратился ко мне следующим образом: «Что Бог послал меня спешить прямо к королю, чтобы они принесли погребальные жертвы тени Яду Лим». Это то, что сказал мне экстатик. Поэтому я написал милорду, чтобы он делал то, что ему угодно». Кидри Дагон отправил это письмо Зимри Лиму. Он был губернатором места недалеко от Мари. И он говорит, что этот экстатик пришел к нему с таким сообщением: «Напиши королю, чтобы они принесли погребальные жертвы тени Яду Лим». Яду Лим был отцом Зимри Лима, то есть отцом короля. Похоже, что Зимри Лиму не удалось принести подношения духу своего умершего отца. Итак, Кидри Дагон получает это сообщение от экстатика и передает его королю. Вы замечаете, что в последней строке он советует королю: «Ты должен сделать это». Но затем он уточняет: «Пусть господин мой делает, что ему угодно».

в. Восторженный текст Зимри Лим из Мари

С. в вашем плане — это G. в вашем раздаточном материале. Я не буду читать все это, но это сломанный планшет; в середине есть пробел, и он, кажется, касается сообщения экстатического высказывания о том, что Зимри Лим должен был принести подношение божеству на 13-й день ^{следующего} месяца - возможно, то же самое подношение, о котором говорилось в предыдущем тексте. Вы замечаете, как это заканчивается. «Пусть мой господин поступит так, как ему угодно».

D. Еще одно письмо Кидри Дагон

D. в вашем плане — это F. в вашем раздаточном материале. Еще одно письмо Кидри Дагон со ссылкой на экстатика. Так что этот экстатик пришел сюда раньше. Но это трудно понять. Похоже, что сообщение касается строительства городских ворот. Что именно сказано о воротах, не так однозначно. Некоторые говорят, что даны инструкции для строительства ворот. Другие говорят, что это предупреждение не строить его, но это восторженный, который открывает сообщение, которое должно быть передано королю относительно городских ворот.

E. Заключение относительно месопотамских аналогий

Э: «Заключение относительно месопотамских аналогий». Вот здесь список книг и статей. В этой литературе многие утверждали, что есть сходство как по форме, так и по содержанию между экстатикой этих текстов и пророками Ветхого Завета. Давайте посмотрим на некоторые из них. Что касается сходства в форме, утверждается, что подобно тому, как пророк в Израиле получил свое послание от Господа, Яхве, так и в Мари экстатические получили свое послание от Дагона. Это достаточно справедливо. Это формальное сходство. Во-вторых, как пророк в Израиле без просьбы с божественной властью нес свое послание царю, так и в Мари с этим экстазом послание было послано царю без просьбы. Король не просил сообщения. Нет никакого определения заранее, захочет ли король услышать сообщение или нет. Ему дали сообщение, так что другая параллель. В-

третьих, как пророк в Израиле часто критически относится к действиям царя, так и здесь, в Мари, с восторгом возникает критика. — Почему ты не держал меня в курсе? Почему ты не принес жертву? Вы должны иметь." Так что это то, что вы могли бы назвать формальным сходством: сходство в форме.

Как насчет сходства в содержании? Некоторые утверждают, что в этом первом тексте вы найдете нечто, сравнимое с пророчеством об избавлении в Ветхом Завете. Другими словами, «если бы вы держали меня в курсе (вы увидите во 2, 4, 6 строках ниже), если бы это было сделано, я бы пошел и предал царей и аммонитян во власть Зимри Лима». Итак, параллель с пророчеством об избавлении в Ветхом Завете. Второе сходство обнаруживается также в первом тексте примерно на 8 строк ниже. — А теперь иди, я посылаю тебя. Так ты должен говорить с Зимри Лимом». Подобно Иеремии 1:7: «Ты должен идти ко всем, к кому я пошлю тебя, и говорить все, что я повелю». — А теперь иди, говори. Так что я думаю, что на этом уровне вы можете сказать: «Да, между марийским материалом и Ветхим Заветом есть некоторое сходство по форме и даже небольшое сходство по содержанию». Но, сказав это, я думаю, что очень важно заметить, что это не сделано. Есть и очень важные отличия. Позвольте мне упомянуть некоторые из них.

1) Первый текст, Малак Дагон

Во-первых, в этом первом тексте Малак Дагон, получивший это сообщение, не идет напрямую к королю. Он идет к одному из королевских чиновников; он идет к Иторасту. Это Иторасту записывает сообщение на планшет и отправляет его королю. Таким образом, можно сказать, что есть посредник между пророком, который получает весть, и человеком, который доставляет ее царю. Там третья сторона. В трех других письмах экстатик достается Кидри Дагону, который передает сообщение королю в письменной форме. То есть, другими словами, во всех этих текстах сообщение доходит до царя опосредованно через третье лицо. Ветхозаветные пророки обычно

передавали свое послание непосредственно царю. Классический пример этого — Илия, противостоящий Ахаву. Он просто выходит и противостоит ему. Или Исая, который выходит и прямо противостоит Ахазу.

2) Две Таблички заканчиваются Поразительным Заявлением

Во-вторых, две таблички заканчиваются довольно поразительным утверждением. Это Э. и Г. в раздаточном материале. Е. заканчивается заявлением: «Пусть мой господин делает то, что ему угодно» после того, как сообщение было передано, а Г.: «Да будет здоров мой господин в соответствии с его обдумыванием, которое ему нравится». Итак, две из этих табличек заканчивались таким заявлением. Этот тип квалификации умаляет силу и авторитет сообщения. Вот сообщение, но делайте, что хотите. Это, безусловно, отличает его от послания ветхозаветных пророков. Пророки Ветхого Завета никогда не давали вести от Господа с такой оговоркой.

3) Послание в марийском тексте не касается ни этических, ни духовных реальностей.

В-третьих, в центре внимания марийского текста находятся не этические или духовные реалии, а только внешние культовые обязательства. «Принесите эту жертву», «дайте мне отчет о том, что происходит». Послание марийского текста не касается этических или духовных реалий, только внешние культовые обязательства. Это сильно контрастирует с посланием ветхозаветных пророков, которые прежде всего заботились о нравственном и духовном состоянии царя и народа. Я хочу немного подробнее остановиться на этом, но у меня уже слишком много времени, поэтому мне придется остановиться. Но давайте вернемся к этому в начале нашей следующей сессии и пойдем дальше.

Транскрипция Кристи Уолш
Грубый монтаж Теда Хильдебрандта
Окончательное редактирование Кэти Элс,
озвученный Тедом Хильдебрандтом

Роберт Ванной, Основы библейских пророчеств; Лекция 5

Пророчества на Древнем Ближнем Востоке

III. Происхождение пророчества в Израиле

A. Предполагаемые аналогии с пророчеством Израиля в других странах

1. Месопотамская аналогия

а) Сводный обзор

На прошлой неделе мы были на римской цифре III., «Происхождение пророчества в Израиле» и A., «Предполагаемые аналогии с пророчеством Израиля в других народах». Четыре подпункта: месопотамские аналогии, египетские аналогии, ханаанские аналогии и заключение. Мы были под одним, по аналогии с Месопотамией. Я дал вам раздаточный материал из *«Древних ближневосточных текстов»* Причарда с разделом, который называется «Аккадские буквы» с подзаголовком «Божественные откровения». Мы рассмотрели некоторые из этих текстов от Мари, где у вас есть пример человека, который получил сообщение от божества, в данном случае от Дагона, и он передает это сообщение другому человеку, который записывает его на планшете и отправляет. вместе с королем, и это мы отметили на прошлой неделе. Было некоторое сходство как по форме, так и по содержанию между этим явлением в Месопотамии в Мари и тем, что вы находите в Ветхом Завете. У вас есть человек, утверждающий, что у него есть послание от божества, посланник, который передает его королю, хотя и косвенно, а не напрямую.

б) Различия

1) Косвенно королю

Но в конце часа я обсуждал некоторые различия. Вы можете увидеть некоторые слабые сходства, но есть и некоторые очень

поразительные различия. Первое, о чем я упомянул, это то, что оно дается косвенно в Мари, в то время как израильские пророки передают сообщение прямо царю, чтобы противостоять ему. Две таблички заканчиваются словами: «Пусть мой Господь делает, что Ему угодно». Итак, вот послание формально от божества, данное царю, но с такой оговоркой, которая, безусловно, радикально отличается от послания пророков Ветхого Завета. Слову Господа нужно было повиноваться. Когда кто-то слышал слово Господа, он не должен был делать то, что ему угодно, он должен был делать то, что угодно Господу. Так что это, безусловно, разница.

2) ... 3) Культурные интересы без этических или духовных соображений

Затем третье, о чем я упомянул в самом конце часа, это то, что основное внимание в мариинском тексте уделяется не этическим или духовным реалиям, а скорее внешним культурным обязательствам. Другими словами, вы не совершали этого жертвоприношения, не давали мне отчета по культурным обязательствам. Этот термин «культурный» используется в отношении ветхозаветной работы, он имеет отношение к внешним формам поклонения. Другими словами, если вы говорите о израильском культе, вы говорите о внешних формах израильского поклонения: жертвоприношениях, праздниках, ритуалах — не культурных в том смысле, в каком это нормально для нашего понимания. Мы думаем о Свидетелях Иеговы, мормонах или о чем-то в этом роде. Но когда вы говорите о культе древнего Израиля, вы говорите о внешних формах поклонения. Таким образом, послание имеет дело с внешними культурными обязательствами через жертву, используемую в этом отчете, а не с этическими или духовными реалиями. Если вы посмотрите на послание ветхозаветных пророков, они могли бы сказать что-то о культурных наблюдениях. Исаия, Михей,

Амос очень критически относились к тому, что Израиль приносил жертвы, когда их сердце не было в жертвах, но основное внимание в послании уделяется покаянию и «умой руки, приди к Господу с чистым сердцем, приди к Господу». Господа с желанием повиноваться ему и поклоняться ему». Так что они заботились в первую очередь о нравах и духовном состоянии как царя, так и народа в целом.

4) Никаких преднамеренных божественных действий в истории не упоминается.

Человек, у которого я учился в Нидерландах, Риддербос, что-то написал по этому вопросу о пророках в Израиле и пророках за пределами Израиля, как они соотносятся. И он говорит в одном из своих эссе: «Когда израильские пророки приносят весть в конкретной ситуации, мы должны обращать внимание на фон их заявлений. Но, делая подробные заявления, они также связывают конкретную ситуацию, с которой они имеют дело, с великой темой целенаправленного действия Бога в истории. Пророки за пределами Израиля не дают никаких указаний на то, что они что-либо знают о таких целенаправленных божественных действиях в истории».

Теперь вы задумаетесь об этом на минуту, это существенная разница. Другими словами, любое отдельное высказывание данного пророка в Ветхом Завете должно быть помещено в более широкий контекст, и этот более широкий контекст на самом деле представляет собой весь корпус пророческих писаний и пророков, начиная с Моисея и Самуила и заканчивая пророческими писаниями. движения в ветхозаветный период. Это была череда личностей, возникающая на протяжении столетий. Их весть была искупительной вестью, а не только о немедленных подробных мелочах о принесении правильной жертвы, хотя мы уже говорили об этом. Сообщение устанавливает более

широкий контекст движения искупительной истории на всем пути к кульминации и завершению истории.

Теперь вы получаете это эсхатологическое видение суверенного целенаправленного контроля Бога над всеми народами, всеми людьми, и Его цели будут реализованы в истории. У вас есть этот скачок чрезвычайно широкой перспективы сообщения, и, как указывает Риддербос, когда вы смотрите на такого рода таблички на марийском языке, вы даже не осознаете, что существует такой широкий размах и целенаправленное движение в истории. Так что, опять же, существенная разница. Когда вы смотрите на то, что вы находите в этих месопотамских текстах, как бы вы это ни видели, это в лучшем случае напоминает вам о лжепророках в Израиле. У вас были люди в Израиле, заявлявшие, что они пророки, но они давали собственное послание, исходившее из их собственного сердца, из их собственных идей. Я не думаю, что то, что вы найдете в этих марийских текстах, ничем не отличается от того, что вы видите у прорицателей и прорицателей, что вы находите среди всех людей и всегда находили там. Вы найдете их в Мари. Итак, попытка сказать, что то, что вы найдете в Мари, в некотором роде аналогично тому, что вы найдете в Израиле, я думаю, игнорирует радикальные различия между пророческим посланием в целом и тем, что вы там найдете.

5) Марийские «пророки», отличные от израильских пророков

Если вы посмотрите на ваши цитаты, на странице 4, внизу страницы есть пара абзацев из эссе «Пророчество и пророческая литература» в томе под названием «Еврейская Библия и ее современные толкователи». Это эссе написано Джином Такером, который не является ученым-евангелистом, но обратите внимание, что он говорит: «Маламат был более конкретным в своем определении

марийских «божественных пророков» и более осторожно относился к параллелям с ВЗ. Он видел в них параллели с пророками Ветхого Завета в их сознании миссии и их готовности говорить без приглашения перед властями от имени Бога. Но слишком очевидный разрыв виден в сущности пророческого послания и в судьбе, отведенной миссии пророка. Марийские статьи касаются правила происхождения для представителей, а не нации в целом, и выражают материальные опасения местных жителей. «Самая последняя крупная трактовка марийских текстов, а также одна из самых тщательных, принадлежит Ноорту, который вовсе не убежден, что марийские «пророки» были предшественниками известных из Ветхого Завета, или даже что эти двое были связаны. По крайней мере, в последнем пункте он явно заходит слишком далеко».

Теперь это Такер говорит: «Ибо они связаны феноменологически, если не исторически». Теперь феноменологически связанные или периодические явления: у вас есть феномен кого-то, кто утверждает, что говорит от имени божества, — вы находите это в Мари, вы находите это в Ветхом Завете, но это нормально, это нематериально. Поэтому он говорит, что они связаны феноменологически, если не исторически. Другими словами, он говорит, что довольно трудно сказать, что есть какая-то историческая связь между тем, что происходит в Мари, и тем, что мы находим в Израиле. «Принимает ли кто-либо его вывод о том, что марийские оракулы в основе своей не похожи на ветхозаветные пророчества, он представил очень полезный анализ различных средств откровения в Мари и ролей как говорящих, так и адресатов. Сообщения весьма разнообразны, но их объединяет передача слова бога в кризисной ситуации». Вот что у них общего, и это не так уж и много. Мы обнаруживаем, что есть общение слова Божия в кризисной ситуации, я

думаю, это не слишком важно. Так что я не думаю, что у нас есть какие-либо очень убедительные доказательства из марийских текстов, чтобы сделать вывод о том, что пророчество каким-то образом в Израиле было получено или заимствовано из того, что мы находим в Месопотамии.

2. Египетские аналогии: египетские оракулы и пророчества

Перейдем к египетским аналогиям. Посмотрите раздаточный материал на прошлой неделе, просмотрите пару страниц, вы увидите раздел под названием «Оракулы и пророчества» с подзаголовком «Египетские оракулы и пророчества». Точно так же, как некоторые предполагают аналогии с пророчеством в Израиле в Месопотамии, то же самое было сказано в отношении Египта. Я хочу обратить ваше внимание, если вы заметили в своем наброске, на два египетских текста. Первое — это Наставления Ипувера, а второе — пророчество, предназначенное для Нефер-роху. Но на этой первой странице, которая на самом деле является страницей 441 в *Древних ближневосточных текстах*, вы видите Увещевания Ипувера.

а) Наставления Ипувера

1. Краткое содержание

Этот текст датируется примерно 1350–1100 годами до нашей эры, но это копия. Первоначальный текст был намного старше, вероятно восходит примерно к 2000 г. до н.э. Начало и конец текста отсутствуют, а в теле самого текста очень много пробелов, такой текст называют лакунами, лакунами. . Но все же достаточно ясно, о чем текст. Есть человек по имени Ипувер, который появляется перед правящим фараоном в Египте. Он подводит итог и описывает бедствия, постигшие землю Египетскую. Везде беда. Грабёж, революция, пришли иностранцы, Нил вышел из берегов, женщины не беременеют, у всех грязная одежда, воды мало, земля пуста, много страданий, перемена

ролей в жизни. смысл в том, что люди, у которых были рабы, теперь сами стали рабами, богатые люди теперь бедны, бедные люди теперь богаты, те, у кого была красивая одежда, теперь в лохмотьях, те, у кого не было одежды, теперь имеют тонкое белье и так далее. Так что, можно сказать, в Египте много потрясений.

Если вы посмотрите на первую страницу, вторую колонку, прямо вверх, вы увидите, что «кражи повсюду. Почему на самом деле Нил находится в разливе. Почему на самом деле женщины высыхают, и никто не может зачать. Почему действительно бедными стали имущество и сокровища». Спуститесь на страницу «Почему на самом деле грязь по всей земле». Рядом с последним абзацем: «В Египет пришли варвары извне». Итак, он описывает эту ситуацию в Египте и после краткого раздела, в котором Ипувер напоминает фараону и его аудитории о гораздо лучшем прошлом. Другими словами, не всегда все было так плохо, хотя сейчас все довольно плохо.

2. Предполагаемый «мессианский» текст предсказания и его перевод

Затем, после перерыва в тексте, где трудно сказать, какая связь, вы переходите к разделу, который некоторые назвали бы мессианским пророчеством. Это на странице 443, две страницы позади. Ближе к низу первого столбца вы видите все это, примерно в середине первого столбца вы видите каждый абзац, начинающийся со слов «Помни, помни, помни, помни», это воспоминание о гораздо лучшем прошлом. Но последний абзац в этой первой колонке после пробела говорит: «И будет, когда он наведет прохладу на сердце. Скажут люди, он пастырь всех людей, зла нет в его сердце. Эти стада могут быть малы, но он провел день, заботясь о них, если бы он мог понять их характер с самого первого поколения, тогда он поразил бы зло, он простер против него руку, он уничтожил бы семья там и их наследников». Кажется, что

Ипувер говорит об идеальном короле. Вопрос в контексте, а в контексте не слишком ясно: это идеальный король прошлого или это король будущего? На этот вопрос нелегко ответить из-за пробелов в тексте, окружающем заявление.

Есть три основных опубликованных общепризнанных перевода этого текста: два на английском и один на немецком. На немецком языке есть том, который является эквивалентом английских «*Древних ближневосточных текстов*», и он сокращенно называется «*АОТР*», что означает «*Древние восточные тексты и изображения*», это *АОТР*. Это стандартный немецкий перевод текста; это человек по имени Ранке. Перевод, на который вы смотрите, принадлежит Причарду, составленному «*Древними ближневосточными текстами*» (*ANET*) с переводами египтолога по имени Джон Уилсон, чье имя стоит в начале. Есть третий перевод на английский язык в томе под названием «*Контекст Писания*». Это трехтомное собрание древних ближневосточных текстов, опубликованное в 1997 году, которое на самом деле задумано как собрание древних текстов для контекста *Писания*. Он задуман как обновление «*Древних ближневосточных текстов*» Причарда. Другими словами, это новое изданное собрание древних ближневосточных текстов с новыми переводами всех этих текстов. «*Древние ближневосточные тексты*» были опубликованы в 1950-х годах, я думаю, вам придется поискать дату в своей библиографии, но это новая коллекция английских текстов. Переводчиком «*Наставлений Ипувера*» в *контексте Писания*, изданных Бриллом, является человек по имени Шупак.

Итак, у вас есть 3 признанных основных перевода этого текста. Теперь, если вы сравните переводы, вы обнаружите, что Уилсон переводит этот раздел, который мы рассмотрели, в нижней части

первой колонки, в будущем времени: «Грядет, и Он охладит сердце». Вы замечаете, что в сноске 36, непосредственно перед началом этого абзаца, Уилсон говорит: «В контексте пробелов происходит переход к новой теме. К сожалению, мы не можем быть уверены в аргументе. Ипувер определенно описывает идеальное правило. Альтернативы таковы: А., что этот правитель наделен полномочиями из текста, возможно, бог солнца Ра, или В., что отрывок действительно мессианский, и что Ипувер с нетерпением ожидает появления царя-бога, который избавит Египет от его бед. ». А затем вы видите его следующий комментарий: «Этот перевод использует более поздний подход». Другими словами, Уилсон предпочитает переводить это как будущее, это бог-король будущего, мессианская фигура, которая придет и удалит зло с земли, сокрушит зло. Зло не в его сердце.

Теперь, если вы посмотрите на немецкий перевод Ранке, Ранке выбирает прошедшее время. В примечании к переводу Ранке он говорит, что перевод не совсем точен, но точно не должно быть будущего: «Он принес прохладу в сердце». Дело не в том, что он приносит или принесет, он *был*. Если вы посмотрите на переводы Шупака в *контексте Священного Писания*, он переводит это в прошедшем времени: «Он принес в сердце целостность», а в своем примечании он говорит: «Следующий раздел очень проблематичен и подробно обсуждался в исследованиях. Ученые разделились во мнениях относительно того, имеем ли мы здесь дело с критикой Ра или с описанием идеального избавителя». Итак, эта дискуссия продолжается, некоторые, включая Уилсона и записанный вами перевод, перевели это как будущее и видят в этом ссылку на мессианского избавителя будущего. Те, кто переводят это таким образом, затем говорят, что подобно тому, как израильский пророк

описывает грядущего мессию, так и здесь вы находите в этом египетском тексте с идеей грядущего избавителя мессианское пророчество .

3) Анализ Ипувера

Несколько комментариев: я думаю, что если вы хотите начать подготовку этих двух текстов, вы должны начать и признать, что не все очень ясно, что происходит здесь, в этом тексте, из-за пробелов, до и после, поэтому сомнительно, чтобы так называемый мессианский раздел даже говорит о будущем, как об идее из текста. Во-вторых, даже если речь идет о будущем, между мессианской концепцией Ветхого Завета и тем, что мы находим здесь, в Ипувере, все же есть существенные различия. В Ветхом Завете грядущий царь приведет свой народ в общение с Богом и восстановит мир и согласие на всей земле. Это мессианское видение в Ветхом Завете предвидит универсальное состояние, когда мечи перекуются на орала, лев ляжет с агнцем, и такое универсальное эсхатологическое видение коренится в духовных реалиях. Вы не найдете ничего подобного ни здесь, ни где-либо еще во внебиблейской литературе.

Есть еще один момент, который иногда упоминается в этом тексте, хотя, к сожалению, приведенный здесь перевод Уилсона даже не включает его. Если вы перейдете к началу второго столбца, вы увидите в сноске 38 прямо в конце первого абзаца Уилсона: «В неразборчивом разделе, здесь опущенном, Ипувер использует второе лицо единственного числа. Как Натан сказал Давиду: «Ты человек», так что Ипувер, должно быть, в конце концов обращается к фараону и возлагает ответственность за беды Египта непосредственно на царя, как показано в следующем контексте». Итак, кто-то сказал: «Это эквивалент того, что мы находим пророков в Ветхом Завете, Натан с Давидом, «ты человек»,

здесь у вас есть Ипувер, говорящий фараону: «ты человек». Причина, по которой в стране столько бед, из-за тебя. Но опять же, это раздел, который не совсем ясен, и на самом деле Уилсон говорит: «Непонятный раздел, здесь опущенный», так что если вы собираетесь делать это слишком много, кажется, что это не очень прочная основа, и, кроме того, даже если он возлагает ответственность на царя, в истории нет и намека на целеустремленную и суверенную руководящую роль Бога.

б) Пророчество Нефероху

1. Резюме текста и датировка

Это первая египетская аналогия; вторая — «Пророчество Неферроху», если вы перейдете на следующую страницу. У Вильсона есть название «Пророчество Неферти». Неферти и Неферроху — одно и то же, обратите внимание на сноску 1: «Неферти. В этом переводе сохранено теперь уже традиционное имя Нефер-роху для египетского пророка, хотя Познер предоставил доказательства, подтверждающие, чье имя должно быть написано, существуют некоторые разногласия относительно того, как читать его имя». Но это еще один текст, в котором некоторые находят аналогию с израильскими пророками и который касается того, что некоторые считают предсказанием полного Древнего Царства в Египте и отчаяния при Аменемхете I.

Это пророчество дано человеком по имени Неферти или Неферроху. Аменемхет I датируется примерно 1910 г. до н.э. Согласно этому тексту, Снефру, вы видите его имя во второй строке: «Теперь случилось величие царства верхнего нижнего Египта, Снефру Триумфатор был великолепным царем всей этой планеты.» Снефру, который был очень ранним египетским правителем, восходящим, кажется, к 2650 году, спросил городской совет Египта, столицы Египта, могут ли они найти кого-нибудь, кто мог бы развлечь его тем, что он называет

«прекрасными словами и хорошими словами». выбранные речи», ищет кого-то, кто мог бы его развлечь, кто может хорошо говорить. Ему дали имя Нефер-роху, который был жрецом Бастет. Бастет была богиней телят.

Итак, ему дается имя Нефер-роху, он повелевает привести Нефер-роху ко двору, и вы обнаружите, что если перейти ко второй колонке на стр. 444, «тогда его величество учил жизнью, благоденствием, здоровья, сказал: народ Мой, вот, Я призвал тебя, чтобы ты призвал меня, чтобы ты поискал мне сына твоего, который мудр, или брата твоего, который уверен, или друга твоего, который совершил доброе дело, тот, кто может сказать мне несколько красивых слов или изысканных речей, слушая которые мое величество может быть развлечено». Итак, вы видите, что он этого хочет.

В середине следующего абзаца «великий лектор-жрец Бастет, суверенный правитель, которого зовут Нефер-роху, он такой человек». Итак, следующий абзац: «Его ввели в него», это царь Египта. «Тогда его величество, жизнь, процветание, здоровье, — всякий раз, когда вы обращаетесь к королю, вы также должны говорить жизнь, процветание, здоровье, — сказал: «Приди, великий Нефер-роху, который, мой друг, чтобы ты мог сказать мне несколько прекрасных слов и отборных речей, слушая которые мое величество может развлечься. Затем священник-чтец Нефер-роху, который сказал: «О том, что уже произошло или о том, что должно произойти, Государь, жизнь, процветание, здоровье?» Затем его величество, жизнь, процветание, здоровье сказали: «Что произойдет». Поэтому он хочет несколько речей о том, что произойдет в будущем, и когда Нефер-роху начинает говорить, он не говорит о будущем, он снова описывает состояние земли и бедствия земли.

Если вы перейдете на страницу 445, вы увидите во втором абзаце: «Эта земля настолько повреждена, что никто не занимается ею, никто не говорит, солнечный диск закрыт». И затем следующая строка в конце этого абзаца: «Я буду говорить о том, кто предо мною. Я не могу предсказать то, что еще не произошло». Итак, вот этот человек, которого привели развлекать царя, и царь говорит, что хочет знать, что произойдет в будущем, а Нефер-роху говорит: «Я не могу этого сделать». Однако, наконец, он говорит в конце второй колонки, на странице 445, в последнем абзаце, что «придет царь, принадлежащий югу. Многие восторжествуют во имя его, он сын женщины из земли Нубии, он родился в верхнем Египте, он возьмет белую корону, он будет носить красную корону, он объединит двух могучих. Он удовлетворит двух лордов тем, чего они желают. Середина следующего абзаца: «Азиаты падут от мечей, ливийцы падут от мечей и так далее». Итак, он говорит об этом Амени, который придет, и Амени, и большинство понимает это как империю Аменемхета. Но он пришел намного позже Снефру, в 1910 году, и объединил царства Египта, Верхний и Нижний Египет.

Что с этим текстом? Посмотрите на свои цитаты, стр. 5, в середине страницы, есть абзац из книги Э. Дж. Янга в книге «*Мои слуги, пророки*». Он говорит: «Нужно заметить полное отсутствие серьезности этого текста. Король ищет просто развлечения, и поэтому он хочет быть в курсе относительно будущего. Нефер-Роху не претендует на звание пророка; на самом деле, он даже прямо заявляет, что не может предсказывать будущее. Кроме того, в тексте говорится, что речь идет о послании Нефер-Роху, когда он размышлял о том, что произойдет на земле. Другими словами, сообщение не является явленным и не сообщается об этом. Он находится в одном классе со многими «предсказаниями» древнего мира и далек от пророчеств Ветхого

Завета». Так Янг указывает на несерьезность текста.

2. *Vaticinium ex eventu* Но здесь возникает еще одна проблема. Это вопрос подлинности самого текста. Если вы посмотрите на ту же страницу в своих цитатах, что Г. Д. Смит говорит в статье о «Пророке» в *ISBE, Международной стандартной библейской энциклопедии*, он говорит: «Пророчество Нефер-роху» имеет целью рассказать, как фараон Снефру из 4-я династия была развлечена пророком, который предсказал, что хаос скоро охватит Египет, но порядок и справедливость будут восстановлены, когда Амени из Нубии (отсылка к Амен-эм-хепу I, первому царю 12-й династии) станет царем. . Так называемое пророчество, несомненно, было написано как политическая пропаганда в поддержку правления Амен-эм-хепу I». Другими словами, вопрос в том, как насчет даты текста? Утверждается, что оно относится ко времени Снефру, 2650 г. до н.э. В нем описываются события примерно 1900 г., если речь идет об Аменемхете. Однако самые старые копии текста относятся примерно к 1450 году. Другими словами, через пять веков после того времени, о котором он якобы говорит, насколько предсказание.

Если вы дойдете до второго абзаца на странице 5 ваших цитат, то об этом тексте в книге Уильяма Ф. Олбрайта «*Каменный век до христианства*» говорится: «Несколько позже следует пророчество о Нефер-роху, чрезвычайно интересное как самый древний достоверный пример *vaticinium ex eventu* ». Это латинская фраза, означающая «говоря о событиях». Другими словами, вы говорите что-то после того, о чем вы говорите, но якобы говорите до того, как это произошло. В нем указывается дата правления Снефру, но в некоторых деталях описывается правление Амени, основателя 12-й династии шесть веков спустя. Но он говорит после события, а не до него. Многие сомневаются

в подлинности этого. Действительно ли это предсказание Аменемхета или это политическая пропаганда, написанная после времен Аменемхета, пытающаяся возвысить его правление? Это, безусловно, очень законный вопрос. Но это два самых значительных египетских текста, которые, как утверждается, имеют нечто похожее на то, что мы находим в пророческой цели Ветхого Завета.

С. Ханаанские аналогии

1. Отсутствие данных

Перейдем к ханаанским аналогиям. Были приложены значительные усилия, чтобы найти аналогии израильскому пророчеству среди хананеев. Есть одна маленькая проблема. Ни один никогда не был найден. У нас не так много текстов из земли Ханаанской. Ближайшее место, где у нас есть тексты религиозного толка, — это тексты Рас-Шамра из Угарита на финикийском побережье. Но и там у вас нет ничего похожего на пророчество в Израиле. Несмотря на это, если вы посмотрите на литературу, есть множество ученых, которые убеждены, что землю Ханаанскую следует считать колыбелью пророчества в Израиле, что она должна была быть вне контактов, которые израильтяне установили в земле Ханаана, что пророчество родилось.

В ваших цитатах, внизу страницы 5 и на странице 6, Авраам Куенен обсуждал это в томе конца 1800-х годов, который был недавно переиздан в течение последних 15 лет, так что об этом до сих пор часто говорят. Авраам Куенен — это тот же Куенен из предыдущей теории Графа-Кюнена-Вельхаузена, так что вы правы во всем периоде историко-критического анализа Библии. Куенен говорит: «Было бы, конечно, очень желательно, чтобы мы могли с уверенностью говорить по такому важному вопросу, как этот. Но из-за отсутствия

исторического отчета мы должны довольствоваться вероятными предположениями... Они дают нам удовлетворительное объяснение первого появления пророчеств в Израиле». Итак, он ищет ханаанские аналогии и не находит. Поэтому он говорит, что мы должны довольствоваться вероятным предположением, и это вероятное предположение заслуживает похвалы, потому что «оно даст нам удовлетворительное объяснение первого появления пророчества в Израиле». Должно быть, они произошли от хананеев. Теперь, чтобы обновить Куэнена конца 1800-х до конца 1900-х годов, посмотрите, что сказал Герхард фон Рад в своем «*Богословии Ветхого Завета*». «В Сирии и Палестине одиннадцатого века есть признаки подъема экстатического и мантического движения, истоки которого, по-видимому, находятся за пределами этой области и, возможно, лежат в мантике Фракии и Малой Азии». Обратите внимание на следующую строку. «Тогда ханаанская религия должна была стать средством, через которое движение пришло в Израиль. Самыми ранними ветхозаветными свидетельствами его появления являются рассказы о дервишеподобных энтузиастах, которые время от времени появлялись по земле, вероятно, чтобы на них косо смотрели оседлые израильские земледельцы». Теперь о том, о чем он там говорит, о «дервишах, подобных энтузиастам», об этих отрядах пророков? Помните, как Саул встретил группу пророков, и у них были музыкальные инструменты, и они пророчествовали, и Саул шел и пророчествовал с ними. Такое ненормальное поведение вы пытаетесь вывести из экстаза Месопотамии, Малой Азии, из этого экстатического движения в то, что фон Рад и другие находят чем-то похожим в Израиле, и вы собираетесь провести эти связи, соединить точки. Ханаан, должно быть, был источником, из которого это явление было представлено израильтянам,

когда они поселились в земле Ханаанской.

2) 3 Цар 18:19: Ахав, Илия и пророки Ваала на горе Кармил

Теперь идея о том, что пророчество было известно в ханаанской религии, подкрепляется для людей этого положения тем, что мы знаем о финикийцах, у которых были религиозные обычаи, предположительно схожие с ханаанскими. 1 Царств 18:19 становится ключевым текстом для этого нового пункта. Это время Ахава и Иезавели. Вы читали в 3 Царств 18:19, что Илия сказал: «Созови людей со всего Израиля, чтобы встретиться со мной на горе Кармил. Приведите 450 пророков Ваала и 400 пророков Астарты, которые едят за столом Иезавели». Иезавель была той финикиянкой, вышедшей замуж за Ахава, который импортировал в Израиль пророков Ваала и Ашеры. Илия бросает вызов Ахаву и пророкам Ваала во имя Яхве, и вы знакомы с той историей о противостоянии на горе Кармил.

Если вы углубитесь в эту главу, посмотрите на стих 27. «В полдень Илия начал насмехаться над ними. — Кричи громче, — сказал он. «Конечно, он бог. Возможно, он глубоко задумался, или занят, или путешествует. Может быть, он спит, и его нужно разбудить», — имея в виду Ваала. «Поэтому они кричали громче и рубили себя мечами и копьями, как это было у них в обычае, пока не потекла их кровь. Прошел полдень, а они продолжали свое, — говорится в NIV, — неистовое пророчествование. Теперь это просто форма глагола *наба*, пророчествовать, «до времени вечерней жертвы». Итак, здесь вы видите этих пророков Ваала, танцующих вокруг жертвенника в каком-то бешеном состоянии, рубящих себя, взывающих к своему божеству, и здесь используется слово, что они «пророчествовали». Но что они делали на самом деле? Они получили сообщение от Баала? Не похоже. Похоже, они начнут пророчествовать, что описывает какое-то крайне

ненормальное поведение. Восторженное поведение, если вы хотите использовать это слово в каком-то смысле.

3. Путешествие Венамена в Финикию

Есть еще один египетский текст, который я дал вам на прошлой неделе. Она называется «Путешествие Венамена в Финикию». В этом тексте рассказывается о путешествии человека по имени Венамен, который был египетским жрецом. Он отправился из Египта в Финикию, чтобы купить пиломатериалы для постройки баржи или лодки для египетского божества Амона-Ра. Эта баржа должна была стать троном божества в форме корабля. Он добирался до царя Библоса в Финикии, чтобы купить эти пиломатериалы, и цена, которую он хотел заплатить, оказалась неприемлемой. Царь Библоса говорит ему вернуться в Египет, потому что он не может отправить его немедленно из-за стоимости доставки. Но царь Библоса был вынужден изменить свое мнение о продаже этого пиломатериала Венамену, когда он получил сообщение от экстатика. Если вы перейдете на страницу 18, вторую страницу этой брошюры, вы прочтете примерно в середине страницы: «Князь Библоса прислал ко мне сказать: «Выходи из моей гавани». И я послал к нему сказать: «Куда мне идти? У вас есть корабль, чтобы перевезти меня, пусть меня снова отвезут в Египет». Так я провел 29 дней в его гавани. Все это время он тратил время, посылая мне каждый день, говоря: «Убирайся из моей гавани». И вот, когда он приносил жертвы своим богам, бог схватил одного из его юношей и сделал его одержимым, и он сказал ему: «Приведите бога». Приведите посыльного, который несет его. Амон - тот, кто послал его. Это он заставил его прийти. И пока бесноватый юноша бесновался в эту ночь, я уже нашел корабль, направлявшийся в Египет, и погрузил в него все, что у меня было. Пока я наблюдал за тьмой, думая: «Когда она спустится, я также посажу бога,

чтобы никто другой не мог видеть. Начальник порта пришел сказать: «Подожди до утра, так говорит принц». Тогда я сказал ему: «Разве не ты каждый день подходил ко мне, говоря: «Держись подальше от моей гавани?» А он говорит: «Подожди до утра». Наконец договор выработан, и пиломатериалы проданы».

Но дело здесь в том, что в этой истории у вас есть пример того, что некоторые называют пророческим безумием. Вот этот юноша, который видит, и пока он одержим, он передает это послание царю Библоса, чтобы заключить сделку с этим жрецом из Египта. Таким образом, вы получаете ссылку на пророческое безумие в этом тексте «Путешествие Венамена». Вы объединяете это с поведением пророков Ваала в 1 Царств 18, а затем объединяете это с пророческими отрядами во времена Самуила. Делается вывод, что пророчество, зародившееся в Израиле, является своего рода экстатическими явлениями. У нас есть свидетельства того, что она существовала в Финикии, Месопотамии, предположительно в Ханаане, по крайней мере, у жрецов Ваала и Астарты при дворе Ахава и Иезавели и в этих отрядах пророков во времена Самуила. Поэтому на таком основании говорится, что Ханаан должен быть колыбелью пророчества в Израиле. Поскольку Самуил был лидером этих восторженных групп пророков, то Самуил является человеком, который первоначально приспособил это языческое явление к Израилю. Итак, это теория.

Я думаю, что вы можете сказать, что это в значительной степени спекулятивно, оно основано на очень небольшом количестве доказательств и, конечно же, не согласуется с сильным противодействием Самуила ханаанской религии, как это записано в первых главах 1 Царств. Он призвал Израиль уйти, разрушить свои Ваалы и поклониться Господу. Конечно, он не подходил под это

описание. Но именно так делаются выводы о происхождении пророчества в Израиле — на основании этих влияний и явлений мы находим в Месопотамии, Египте и якобы у ханаанеев, хотя доказательств там действительно не существует.

4. Выводы

Это подводит нас к 4., «Выводы». Мне кажется, что, хотя мы можем признать, что да, есть некоторое формальное сходство между пророчеством за пределами Израиля и тем, что мы находим в Израиле, очень мало того, что даже отдаленно сопоставимо в области того, что я бы назвал материальной перепиской. Что касается формальной переписки, то человек, утверждающий, что у него есть послание от божества, встречается повсюду. Что касается материальной корреспонденции, то есть соответствия между посланием пророков Израиля и заявлениями этих пророков за пределами Израиля, сходства очень мало. Так что попытка объяснить происхождение израильского пророчества аналогиями за пределами Израиля не кажется мне убедительной.

Б. Внутреннее израильское объяснение происхождения пророчества

Мы должны искать происхождение пророчества в Израиле где-то еще, и это приводит нас к Б. и В. в вашем плане. Б. — это «Внутреннее израильское объяснение происхождения пророчества».

1. Религиозный гений Израиля 1. «Религиозный гений Израиля».

Некоторые утверждают, что у Израиля была именно эта духовная склонность. Таким образом, из-за этого они развили очень высокую форму религии. У них был особый дар делать что-то подобное. В этой высокой форме религии очень важной частью было пророчество; это

существенная черта религиозного гения, которым обладали некоторые люди. Таким образом, религиозный гений самого Израиля использовался как объяснение происхождения пророчества в Израиле. Мне кажется, что это объяснение не в состоянии признать реальность истории Израиля. Если вы посмотрите на Ветхий Завет, это кажется совершенно ясным. Исторически Израиль не проявлял себя как народ с естественной склонностью к высокой форме религии, воплощенной в послании пророков. Склонность Израиля, как раз наоборот, заключалась в том, чтобы следовать религиозным верованиям и практикам окружающих языческих народов. На что пророки тратят огромное количество своего времени, так это на то, чтобы убедить Израиль отвернуться от этих языческих божеств и поклоняться единому, живому и истинному Богу. Таким образом, утверждение, что религиозный гений Израиля является объяснением происхождения пророчества в Израиле, на самом деле не имеет под собой никаких оснований в истории религиозных взглядов и выражений Израиля. Можно сказать, что пророки Израиля были контркультурными. Они шли через зерно, у Израиля не было склонности слушать слова пророков, чаще не слушали, чем слушали. Таким образом, сам Израиль не является адекватным объяснением происхождения пророчества.

Как насчет того, чтобы просто отступить и сказать: «Это религиозное сознание пророков?» Если весь народ не обладал каким-то особым даром для развития этой высокой формы религии, которую мы находим в Ветхом Завете, то, возможно, некоторые отдельные израильтяне обладали этим даром. Именно их следует считать родоначальниками пророчества в Израиле.

Сейчас мне снова кажется, что вы там быстро сталкиваетесь с проблемой. Проблема в том, о чем мы уже говорили, а именно в

следующем: когда пророки говорят, они очень ясно указывают, что то, что они говорят, исходит от Господа, а не от их собственных слов или идей. Они говорят только то, что их заставляет говорить сам Бог. Бог говорит: «Я вложу слова Мои в твои уста». Это не слова пророка, это слова Бога. Сообщение, которое они дают, не является их собственным посланием, это послание Бога. Так и сами пророки в своих самосвидетельствах явно отрицают, что это явление, именуемое «говорением слова Божия», есть нечто, происходящее от того, что есть в самом пророке. Это что-то, что приходит к нему извне. Таким образом, внутренние израильские объяснения происхождения пророчества также не могут объяснить, почему это явление возникло в Израиле.

С. Пророчество в Израиле, согласно свидетельству Ветхого Завета, берет свое начало в Боге. Что приводит нас к С.: «Пророчество в Израиле, согласно свидетельству Ветхого Завета, берет свое начало в Боге и должно рассматриваться как дар Божий. своему народу». Мне кажется, именно это и представляет сама Библия как объяснение того, почему пророчество возникло в Израиле. Теперь я хочу подробнее остановиться на этом, но нам придется сделать это в следующий раз.

Транскрипция Кэти Брюстер.
Грубая редакция Теда Хильдебрандта. Окончательная редакция Кэти Элс.
Повторный рассказ Теда Хильдебрандта.

Роберт Ванной, Основы пророчеств, Лекция 6

Пророчество в Израиле согласно Ветхому Завету

С. Раннее пророчество в Израиле.

Мы остановились на С. в разделе «Раннее пророчество в Израиле». Я прочитал это перед самым перерывом, заголовок «Пророчество в Израиле по свидетельствам Ветхого Завета берет свое начало в Боге и должно рассматриваться как дар от Бога своему народу».

1. Второзаконие 18:9-22

Обратите внимание на ссылку, Второзаконие 18:9-22. Я думаю, что нам нужно более внимательно рассмотреть этот текст в отношении этого предложения. Во Второзаконии 18:9-42 рассматривается вопрос о том, где Израиль найдет божественное руководство после смерти Моисея. Книга Второзаконие документирует обновление завета на равнинах Моава незадолго до смерти Моисея. В конце книги у нас есть запись о смерти Моисея. Моисей был пророком, он был посредником между Богом и его народом, и Бог говорил с ними через Моисея. Что произойдет, когда Моисей уйдет? Именно об этом здесь идет речь.

а. Втор. 18:9-14 Первое, что вы видите, это то, что, когда Израиль придет в землю Ханаанскую, они не должны будут найти божественное откровение посредством выполнения каких-либо обычных дел, которые делают жители земли Ханаанской. Итак, вы заметили в стихах 9-14 Второзакония 18: «Когда войдёте в землю, не научитесь подражать отвратительным обычаям народов, живущих там. Да не будет среди вас никого, кто приносит в жертву огню своего сына или дочь, или занимается чародейством, истолковывает приметы, занимается чародейством или колдует, кто является медиумом или спиритом, или кто советуется с мертвыми. Всякий, делающий это, мерзок пред Господом; за эти мерзости Господь, твой Бог, изгонит от тебя эти

народы». Итак, вы не должны следовать обычаям хананеев. Бог даст Израилю что-то лучшее, и это вы найдете в стихе 15. В стихе 14 говорится: «Народы, которыми вы лишитесь, будут слушать тех, кто практикует чародейство или ворожбу. А что касается тебя, то Господь, твой Бог, не позволил тебе сделать это. Пророка воздвигнет тебе Господь, Бог твой, из братьев твоих, как меня [Моисея]. Вы должны слушать его. Ибо это то, о чем вы просили Господа, Бога вашего, на Хориве со дня собрания, когда говорили: «Не будем слышать голоса Господа, Бога нашего, и огня великого Его не увидим, иначе умрем». Господь сказал мне: «То, что они говорят, хорошо. Я воздвигну им пророка, подобного тебе, из их собратьев-израильтян, и вложу слова Мои в уста его. Он скажет им все, что я повелю ему». Таким образом, я думаю, что в контексте ясно, что стихи 15-19, я не читал полностью до 19, но стихи 15-19 говорят Израилю, где они должны получить свое руководство. Это не от того, что сделали хананеи. Это будет способом, подобным тому, который пришел через Моисея.

б) Втор. 18:20-22 Стихи 20-22 поднимают другой вопрос, а именно опасность слушать лжепророков, которые говорят не от имени Бога, и, в связи с этим, давать один способ идентифицировать лжепророка. В стихе 20 говорится: «Но пророк, который дерзнет говорить от моего имени то, чего я не повелел ему сказать, или пророк, который говорит от имени иных богов, да будет предан смерти. Вы можете сказать себе: «Откуда нам знать, когда Господь не говорил вести?» Стих 22 дает один из способов определить, что: «Если то, что пророк возвещает от имени Господа, не сбудется или сбылись, то есть весть, которую Господь не говорил. Этот пророк говорил самонадеянно, так что не тревожьтесь». Я хочу вернуться ко всей этой истории с лжепророками. Это только один. Есть и другие способы, которыми израильтяне могут различать истинных и лжепророков. Но центральная часть этого отрывка в стихах с 9 по 22 состоит в том, что вы не

должны следовать путям хананеев, вы не должны следовать лжепророкам, но вы должны следовать слову пророков, которых Господь воскресит. встань, как Моисей.

в) Деяния 3:19-23 и Втор. 18:15

Так вот, этот центральный раздел, который начинается с 15-го по 19-й, интерпретируется по-разному, в основном потому, что в Деяниях 3:19-23 у вас есть ссылка на него, которая, кажется, применяет этот отрывок ко Христу. В Деяниях 3:19 сказано: «Итак, покайтесь и обратитесь к Богу, чтобы загладились грехи ваши, да придут времена отрады от Господа, и да пошлет Он Христа, назначенного на ты — даже Иисус. Он должен оставаться на небесах до тех пор, пока не придет время Богу восстановить все, как он давно обещал через своих святых пророков. Ибо, как сказал Моисей: «Господь, Бог ваш, воздвигнет пророка, подобного мне, из вашего народа; вы должны слушать все, что он вам говорит. Тот, кто его не послушает, будет полностью отрезан от своего народа». Таким образом, этот пророк идентифицируется здесь как Христос, и это означает, что люди сделали разные вещи с этим отрывком.

2. Толкование «Пророк, подобный мне» во Втор. 18:15 а) Коллективная преемственность пророков Я хочу упомянуть о трех разных способах ее толкования. Первый способ — это коллективное толкование, когда вы читаете во Второзаконии 18:15: «Господь, Бог ваш, воздвигнет из братьев ваших пророка, подобного мне». «Пророки» здесь взяты как собирательное существительное и, следовательно, понимаются как охватывающие всю последовательность пророков пророческого момента ветхозаветного периода. Господь воздвигнет пророка как собирательное существительное. Когда вы придете в Ханаан, не следуйте злым методам разных народов. Вы должны слушать пророков.

б) Пророк = Иисус (на основе Деяний 3)

Второе толкование — это индивидуальная интерпретация того отрывка, что слово «пророк», «Господь воздвигнет тебе пророка», имеет исключительное отношение ко Христу на основании ссылки на него в Деяниях 3. Так что те, кто использует эту интерпретацию, скажут, что этот отрывок не имеет никакого отношения к пророческому моменту в древнем Израиле. Это мессианское пророчество, пророчество исключительно о Христе.

в) Последовательные пророки в конечном итоге исполнились во Христе

Есть и третья точка зрения, которая является коллективной интерпретацией, но утверждает, что эта коллективная интерпретация полностью исполняется в личности Христа. в котором в совершенстве осуществилась идея пророческого порядка. Такой вид сочетает в себе два.

Если вы посмотрите на ваши цитаты на странице 6, у меня есть две записи в этом отрывке. Первый от Хобарта Фримена. Он говорит: «Моисей в 18-й главе Второзакония провозглашает, что Бог установит еврейское пророческое учреждение, прообразом которого однажды станет идеальный Пророк, прообраз Иисуса Христа. Пророческое учреждение должно было быть прообразом «знамения» назначенного Богом пророка, Христа, подобно тому, как священство или священники были знамением Божьего помазанного Священника, как показано в Захарии 3:8». Теперь мне кажется, что Фриман здесь делает, если вы изобразите это на схеме, здесь находится Второзаконие 18 и пророк, который должен быть воскрешен, как Моисей. Он сказал бы, что это утверждение говорит о пророческом движении в коллективном смысле ветхозаветного периода. Вот что конкретно имеется в виду, пророческое движение. Вот Христос. Тогда он сказал бы, что пророческое движение типологически указывает на Христа. Другими словами, все пророки участвуют, предвосхищая грядущего великого Пророка, который есть Христос. Он сказал бы, что Второзаконие 18 говорит

конкретно о пророческом движении, но само пророческое движение является прообразом прихода великого Пророка, исполнения, которого с нетерпением ждали все пророки, то есть Христа. Итак, в этом смысле было бы правомерно сказать, что Второзаконие говорит о Христе, но косвенно. Речь конкретно идет о пророческом движении в Ветхом Завете.

Теперь вы видите, что можете изобразить это и другими способами. Можно сказать, что 18-я глава Второзакония говорит о пророческом движении и теми же словами в то же время говорит о Христе. Теперь, если вы сделаете это, тогда возникнет вопрос, к которому мы вернемся и обсудим позже более подробно. Вы говорите, что во Второзаконии 18 есть двойная ссылка на одни и те же слова, но говорится о двух разных вещах. Пророческое движение и в то же время говорящее о Христе. Или вы могли бы сказать, как это делают некоторые, что 18-я глава Второзакония говорит только о Христе. Речь не идет о пророческом движении в Ветхом Завете. Теперь я нахожу это трудным, то есть индивидуальную интерпретацию, о которой я упоминал ранее. В нем говорится, что это исключительная ссылка на Христа из-за ссылки на Деяния 3 и что нет ссылки на идею пророческого порядка в период Ветхого Завета. Я нахожу это трудным из-за контекста, как до, так и после, в контексте, который предполагает: «Не обращайтесь внимания на методы гадания хананеев, и если появится лжепророк, не обращайтесь на них внимания».

Итак, кажется, что в контексте суть этого отрывка из Второзакония 18:15-19 говорит о пророческом порядке Ветхого Завета. Итак, вопрос в том, что вы делаете с этой проблемой двойных ссылок? Говорится ли об обоих, или это модель, которую предлагает Фриман, — да, речь идет о пророческом порядке, но пророческий порядок тогда символизирует Христа или указывает на него.

Еще одна цитата на странице 6, на этот раз из книги Э. Дж. Янга, «*Мои слуги пророков*», где он обсуждает этот отрывок: «В этом месте,

возможно, будет уместно сделать паузу и подвести итоги проведенного исследования. Мы узнали, что Второзаконие 18 содержит двойную ссылку. Во-первых, должно быть собрание пророков, учреждение, которое провозглашало бы слова, заповеданные Богом. Во-вторых, должен был быть один великий пророк, единственный, кто был бы подобен Моисею и мог бы сравниться с ним, а именно Мессия. Теперь возникает вопрос о соотношении этих двух акцентов. Некоторые считали, что мы должны понимать собрание или группу пророков, к которым принадлежал бы и Христос, как совершенную реализацию пророческого тела».

Другими словами, мы должны понимать что-то вроде этого собрания пророков, к группе которых принадлежал бы Христос как их совершенное воплощение. Но Янг говорит: «Однако это не правомерная мысль, вытекающая из слов. Гораздо лучше, вернее тексту, рассматривать пророка как идеального человека, в котором заключаются все истинные пророки». Теперь для меня это становится очень абстрактным. «Пророческий чин есть идеальное единство, которое должно найти свое средоточие в историческом Христе. Ибо Дух Христов был во всех истинных пророках. Когда, наконец, Христос явился на землю, обетование исполнилось в своем высшем и самом полном смысле. Следовательно, это мессианское обетование». Так вот, я не знаю, как вы это рисуете, но если это идеальный человек, а Христос в центре внимания, возможно, вы сделаете что-то подобное. Мне кажется, что Янг пытается обойти этот вопрос двойной ссылки. Он делает это посредством этого идеального человека, который объемлет всех пророков, фокусом которого является Христос, чтобы избежать двойной референтной интерпретации посредством этой конструкции идеального человека. Это, пожалуй, один из способов сделать это. Для меня это довольно абстрактно. Но вы видите, в чем проблема? Говорит ли этот отрывок о пророческом движении, или о Христе, или о том и другом? Мне кажется, оба в поле зрения.

г) Решение

Другой вопрос: «Откуда вы знаете, что здесь происходит? Это идеальный человек?» Я склонен думать, что это самое простое решение с наименьшими проблемами. Фриман предполагает, что они говорят о пророческом порядке; сам пророческий чин имеет типологическое значение, потому что пророческий чин указывает на грядущего Христа Господа. Следовательно, 18-ю главу Второзакония можно связать с пришествием Христа, но косвенным образом. Это позволяет избежать двойных ссылок, и, как мне кажется, в Ветхом Завете есть и другие места, где происходят подобные вещи.

3. Откуда происходит пророчество?

Но, отбросив все это в сторону, чтобы не сказать, что это неважно, вы возвращаетесь к нашему вопросу: откуда берется пророчество? Согласно библейскому тексту, этот отрывок говорит нам прежде всего, что против прорицателей, прорицателей, спиритов и медиумов, которых Бог называет мерзостью, и вы не должны делать таких вещей, Бог желает дать Своему народу пророков. подобно Моисею, и люди обязаны слушать этих пророков. Вы заметили, что я не читал стих 19, в котором говорится: «Если кто не слушает моих слов, которые пророки говорят от моего имени, я сам призову их к ответу». Так что здесь есть определенная ответственность. «Я воздвигну пророка и вложу слова Мои в уста его, и вы должны слушать его и повиноваться тому, что он говорит, а если вы этого не сделаете, вы будете привлечены к ответственности». Вот что говорит Бог. Таково объяснение происхождения пророчества в Израиле. Его происхождение лежит в Боге. Это был Божий дар через Его народ. Бог сказал: «Вот так Я буду общаться с вами, Я буду общаться с вами через отдельных людей. Я подниму кого-то с той же функцией, что и у Моисея, и вы должны слушать их и нести ответственность за то, что они говорят».

4. 2 Петра 1:21. Не от человека. Во 2 Петра 1:21 говорится: «Пророчество никогда не исходило из воли человека». Вы спросите, откуда берутся пророчества? Это не происходит от воли людей. «А люди говорили от Бога, будучи увлечены Святым Духом». Библия последовательна, это Новый Завет, но там говорится то же самое, что было сказано еще во Второзаконии. Откуда произошло слово пророчество? Это дар от Бога; он вкладывает свои слова в уста определенных личностей, которых он возвысил, чтобы они передавали его слово своему народу.

IV. Пути и средства откровений пророкам Предварительные комментарии

Давайте перейдем к 4., «Пути и средства откровений пророкам». Здесь есть три подзаголовка. Мы еще вернемся к этому экстазу и Святому Духу. Но а. есть «пророческое видение и слышание слова Божия». Прежде чем перейти к А., позвольте мне сделать несколько предварительных замечаний. Когда вы говорите о путях и средствах откровений пророков, пророки с самого начала ясно дают понять, что то, что говорят пророки, исходит не от них самих, но они говорят слово Божие. Они не делятся своими мыслями или идеями; послание, которое они дают, — это истинное слово Бога. Я не думаю, что с экзегетической точки зрения есть основания это отрицать. Это так ясно. Библия говорит об этом так много раз, разными способами и в разных местах. Если вы собираетесь отрицать, что Бог говорил через пророков ветхозаветного периода, если вы собираетесь это отрицать, то это отрицание не будет исходить из самих текстов, оно должно исходить из предпосылки, внесенной в текст откуда-то еще. Презумпция есть откровение, приходящее *ab extra*, извне, к человеку от Бога, нечто такое, чего не может быть. Затем вы ищете другие способы объяснить, что происходит в тексте. Существует тонна литературы, в которой делается такое предположение. Обычно, если у вас есть такое предположение и вы не

верите, что Бог действует таким образом, обычно пророчество объясняется психологически. Другими словами, то, что здесь происходит, не является чем-то, что приходит извне к индивидууму-пророку, но что-то, что поднимается изнутри интересов *ab intra*, а не *ab extra*, *что идет изнутри* и выходит из него. пророков, и в этом вы ищете психологические объяснения пророчеств. Но если вы сделаете это, вам придется игнорировать само пророческое свидетельство, потому что это не то, о чем говорит Библия. Это не то, что приходит изнутри, это то, что приходит извне.

Пророки были и приемниками, и передатчиками Божьего слова. Они получили это послание от Бога, а затем передали его людям, к которым обращались. Итак, в этот момент мы можем спросить: «Что Библия говорит о способе или средствах, которыми пророки получали свое послание?» Они получили это сообщение извне. Каким образом они его получили?

А. Пророческое видение и слышание Слова Божьего Это приводит нас к А. «Пророческое видение и слышание слова Божьего». Мы уже рассмотрели некоторые иллюстрации; пророки неоднократно говорят, что Бог говорил с ними. Я могу привести вам один пример, Исаия 7:3, и это типично для сотен подобных выражений: «И сказал Господь Исаии: пойдь ты и сын твой Шеар-Иашув навстречу Ахазу в конце акведука Верхнего бассейна, по дороге к Полю прачечных. Скажите ему «», и сообщение следует. «Господь сказал Исаии». Пророки неоднократно повторяли подобные утверждения. Речь Бога к пророкам слышат пророки своими ушами. Посмотрите на Исаии 22:14: «Господь Вседержитель возвестил это в слух мой». Если вы посмотрите на иврит, это «в мои уши, Господь Вседержитель открыл это в мои уши». Посмотрите на Исаию 5:9: «Господь Вседержитель возвестил в уши мои», — говорит NIV, — «в слух мой». 1 Царств 9:15: «В тот день, когда пришел Саул, Господь открыл это Самуилу», если вы посмотрите на еврейский дословный перевод: «Господь открыл уши», что довольно странное

выражение. Но Господь сказал, и Самуил услышал. Теперь есть и другие ссылки в этом роде.

Тогда возникает вопрос, что мы понимаем под такими утверждениями? Если бы вы стояли рядом с Исайей, когда Господь говорил с Исайей, слышали бы вы что-нибудь? Другими словами, слышал ли пророк что-то, что иначе было бы слышно, слышал ли он что-то своим ухом посредством звуковых волн и механизма уха, который интерпретирует звуковые волны как определенные типы звуков? Думаю можно, но не нужно. Я не думаю, что мы можем с уверенностью сказать, как именно это сработало. Многие думают, что Бог действовал более непосредственно, без слышимого голоса через слуховой аппарат, а просто доносил это послание или слово до непосредственного сознания пророка. Поэтому для пророка оно было столь же ясным и отчетливым, как для него звук, как если бы он слышал его своими внешними ушами. Другими словами, он сказал: «Господь говорил мне на ухо, я слышал это, это то, что Господь сказал мне». Но я думаю, что Господь мог говорить непосредственно с сознанием пророка, но воздействие на пророка было точно таким же, как если бы к нему обращался внешний голос. Так что я не думаю, что мы можем с уверенностью сказать, что это произошло через уши. Но был ли это звук, который можно было услышать, или это был звук, который слышал только пророк, и который был идентичен звуку, который был слышен другим образом? Я не думаю, что мы можем быть уверены в этом. Но пророк услышал весть.

Но если вы посмотрите на утверждение о том, как пророки получили свое послание, они говорят, что они не только слышали слово Божье, но и видели его. Так Бог открывался не только на ухо, но и на глаз. 1 Царств 3 — интересная глава, где Господь призвал Самуила быть пророком. Помните, он работал с первосвященником Илием в скинии. Господь воззвал к Самуилу, и Самуил подумал, что это Илий зовет его. В стихе 4: «И призвал Господь

Самуила. Самуил ответил: «Вот я». И он побежал к Илию и сказал: «Вот я, ты звал меня». Он что-то ясно услышал. Илий не позвал и сказал: «Вернись и ложись». Затем Господь снова призывает Самуила. Самуил встает, идет к Илию и говорит: «Вот я, ты звал меня?» Илий говорит: «Я не звал тебя, вернись и ляг». «Самуил же еще не знал Господа». Вот это какое-то странное заявление. Некоторые люди делают из этого что-то, говоря, что Господь звал Самуила еще до того, как он узнал его. Я не думаю, что вы так понимаете стих 7. «Самуил еще не познал Господа», я думаю, это объясняется в последней фразе этого стиха, «еще не было открыто ему слово Господне». Другими словами, Самуил не знал слов Господа в смысле получения посланий от Господа. Этого ему не открыли. Это было чем-то новым, что он собирался стать получателем божественного откровения. «Господь призвал Самуила в третий раз. Самуил подошел к Илию и сказал: «Вот я, ты звал меня?» Тогда Илий понял, что Господь зовет мальчика. Поэтому он сказал Самуилу лечь и сказать: «Говори, Господи, твой раб слушает». И пошел Самуил, чтобы лечь вместо него». Теперь именно в этот момент в этом рассказе вы получаете еще одну идею. До этого момента как будто этим звуком кто-то зовет «Самуил, Самуил». Самуил слышит это, но слышит ли Илий? Не все вместе ясно, но Илий заявил, что, когда Бог говорит с вами, скажите: «Говори, Господи, твой раб слушает». Обратите внимание на стих 10: «Господь пришел и остановился там», здесь он вводит что-то еще, «призвав, как бы в другие времена», и это действительно превращается в видение. Самуил не только слышит, как Господь зовет его, он что-то видит. Вы переходите к стиху 15: «Самуил пролежал до утра и отворил двери в дом Господень». Тем временем Господь сказал и передал эту весть суда над Илием, и вы читаете в стихе 15: «Он боялся рассказать Илию видение». Итак, вы видите, что там было и видение, и слышание. Господь стоял, и Господь звал, и все это было упомянуто в стихе 15 как «видение».

Если вы посмотрите на другие пророческие книги, кажется, я

упоминал об этом ранее, Амос 1:1, Михей 1:1, вы увидите такое странное вступительное заявление. В Амос 1:1: «Слова Амоса, одного из пастухов Фекойских, — видение, которое он видел об Израиле», не то, что он слышал, а то, что он видел — видение. Это то же самое, что Михей 1:1: «Видение, которое он видел о Самарии и Иерусалиме». Конечно, в книгах у многих из этих пророков есть конкретные описания полученных ими видений.

Подумайте о видениях Иезекииля храма, всех размеров, рисунка реки, текущей от жертвенника. Так что пророки не только слышали слово Божие, но и видели его. Увидели бы вы это, если бы стояли рядом с Исайей, когда он увидел то видение Господа высокого и превознесенного в Исаии 6, и услышал бы, как Господь говорит с ним, увидел бы престол у жертвенника рядом с серафимами? Думаю, если бы я стоял рядом с Исайей, я бы ничего не услышал и не увидел. Но Исайя слышит и видит и то, и другое очень ясно. Итак, что касается путей и средств Божьих откровений пророкам, то это пророческое видение и слышание слова Божьего.

Б. Функция Святого Духа в откровении Бога пророкам Б. «Функция Святого Духа в откровении Бога пророкам». Есть ряд библейских отрывков, которые связывают Святого Духа с пророчеством. Некоторые из этих отрывков вызывают вопросы толкования, но давайте рассмотрим некоторые из них.

1. Числа 11:25-29 Эльдад и Медад Мы начнем с Числа 11:25-29, где вы читаете: «И сошел Господь из облака и говорил с ним», то есть с Моисеем, «и он взял дух, который был на нем, и возложил на 70 старейшин. Когда на них почил дух, они пророчествовали, но больше так не делали. Однако в стане остались двое мужчин, которых звали Эльдад и Медад. Они числились среди старейшин, но из шатра не выходили. Но и на них почивал дух, и они пророчествовали в стане». Итак, здесь Дух сходит на этих старейшин, и они

пророчествуют. «Прибежал юноша и сказал Моисею: «Елдад и Медад пророчествуют в стане». Иисус Навин, сын Навина, который был помощником Моисея с юности, заговорил и сказал: «Моисей, мой господин, останови их. Но Моисей ответил: «За меня ли ты ревнуешь? Я хочу, чтобы все люди Господни были пророками, и Господь ниспослал на них Свой Дух'». Очевидно, что существует связь между тем, чтобы быть пророком, и Святым Духом, сходящим на них. Теперь, как я сказал, есть некоторые проблемы с интерпретацией. Что здесь значит, пророки в каком-то смысле авторитетные представители Бога или что-то другое? Я думаю, что это что-то другое. Но все же есть связь между Святым Духом, сходящим на человека, и пророчеством, какое бы пророчество здесь ни было.

б) 1 Царств 10:6-10 Савл среди пророков Затем в тексте, который мы рассмотрели ранее, 1 Царств 10:6-10 говорится: «Дух Господень сойдет на тебя, [Савл], в силу, и ты будешь пророчествовать с ними и сделаешься другим человеком». Если вы читаете дальше в стихе 10, это происходит. «Когда они прибыли в Гиву, его [Саула] встретила процессия пророков, обладающих властью, и он присоединился к их пророчеству». Опять же, связь между сошествием Святого Духа и пророчеством, чем бы это пророчество ни было. То же самое происходит в 1 Царств 19, в Навафе в Раме. В 1 Царств 19:20 Саул послал людей, чтобы схватить Давида: «Но когда они увидели группу пророков, пророчествующих во главе с Самуилом, Дух Божий сошел на людей Саула, и они также стали пророчествовать». Затем в стихе 23 то же самое происходит с Савлом, на него сошел Дух Божий, и он продолжал пророчествовать.

в) 2 Царств 23

Во 2 Царств 23, в отрывке под названием «Последние слова Давида», есть упоминание о Святом Духе. Во 2 Царств 23:2 Давид говорит: «Дух

Господень говорил через меня; его слова были у меня на языке». Когда говорится, что «слова его были на языке моем», это именно то, чем является пророк, если вернуться к Второзаконию 18: «Вложу слова мои в уста твои», и здесь это связано со Святым Духом. Святой Дух говорил через него, его слова были на его языке.

г) Михей 3:8

Взгляните на Михея 3:8: «А я [Михей говорит] исполнен силы, Духа Господня, справедливости и могущества, чтобы возвестить Иакову о его преступлении и Израилю о его грехе». Итак, он наполнен Духом Господним, чтобы провозглашать послание, которое дал ему Бог.

д) 2 Паралипоменон 15:1 Во 2 Паралипоменон 15:1 (теперь в

Паралипоменон есть несколько таких отрывков): «Дух Божий сошел на Азарию, сына Одеда. Он вышел навстречу Асе и сказал ему: «Послушай меня, Аса и все Иуда и Вениамин. Господь с тобою, когда ты с Ним». И он дает весть, но Дух Господень сошел на него, и он дает весть. 2

Паралипоменон 20:14: «И сошел Дух Господень на Иозиила, сына Захарии, сына Ванеи, сына Иеиела, сына Матфании, левита, потомка Асафа, и сказал он: слушай, царь Иосафат и все живущие в Иудее и Иерусалиме! Так говорит Господь». И сходит на него дух и говорит, и вот что говорит Господь. 2

Паралипоменон 24:20: «И сошел Дух Божий на Захарию, сына Иодая, священника. Он стал перед народом и сказал: «Так говорит Бог». Иезекииль 11:5: «И сошел на меня Дух Господень, и Он сказал мне сказать. Так говорит Господь». Итак, если вы посмотрите на тексты такого рода, то станет ясно, что существует связь между пророчеством и Духом Божиим. Пророчествует Дух Божий.

2. Экстаз Святого Духа в Пророке

Теперь 2. означает «экстаз Святого

Духа в пророке». Вы возвращаетесь к этому вопросу экстатического пророчества. Здесь шесть подпунктов, и мы будем очень кратки по каждому из них.

а) Мовинкель говорит, что дух и экстаз принадлежат друг другу, но а. звучит так: «Мовинкель говорит, что дух и экстаз связаны друг с другом». Зигмунд Мовинкель был норвежским исследователем Ветхого Завета. По его мнению, действие Святого Духа всегда приводило к тому, что человек, над которым действовал Святой Дух, приводился в состояние экстаза. Итак, говорил Мовинкель, дух и экстаз связаны друг с другом. Такого рода экстатическая деятельность, производимая Святым Духом, сходящим на человека, обнаруживается в первые дни Израиля, а также у пророков после изгнания, в конце истории Израиля. Но это не связано с великими писаниями пророков Израиля до изгнания. Итак, у вас есть это во времена Самуила, у вас есть это во времена Иезекииля, но не во времена Авдия, Иоиля, Осии и Иеремии. Он утверждает, что те великие писавшие пророки Израиля до изгнания считали обладание Духом чем-то нежелательным. То, что выражали эти великие писавшие пророки времен до изгнания, есть одержимость словом в отличие от одержимости Духом. Слово и Дух настроены друг против друга. Если вы посмотрите на библиографию, то увидите, где он все это обсуждает. Но он утверждает, что дух и экстаз неразделимы. Когда Дух сходит на человека, он приводит его в это экстатическое состояние, вы найдете это в раннем Израиле и в позднем Израиле, но не в великих писаниях пророков, которые подчеркивали больше слова Божьего.

б) Иногда Святой Дух производит такое ненормальное поведение б. « Иногда Святой Дух производит такое ненормальное поведение, которое называют пророчеством». Я думаю, что когда мы смотрим на некоторые

утверждения в библейском тексте, трудно отрицать, что иногда, когда Святой Дух сходит на человека, в результате человек проявляет какое-то ненормальное поведение, которое описано при пророчестве. Мы рассмотрели примеры этого — посмотрите, что случилось с Саулом. На него сошел Дух, и он пророчествовал. Он лег и снял с себя одежду — это ненормальное поведение. Это было произведено Святым Духом, сходящим на него, не позволяющим ему сделать то, что он хотел сделать, то есть захватить Давида. Но я хотел добавить, сказав это, что примеров этого в Ветхом Завете очень мало. Это единичные случаи. Ни в одном случае вы не найдете упоминаний о такой связи с автором пророческой книги. Мне кажется, что такого рода упоминания о том, что Дух сходит на людей, вызывающих ненормальное поведение, являются скорее исключением, чем правилом.

Некоторые из тех отрывков, которые мы только что рассмотрели, говорят о Святом Духе, сходящем на определенных людей, и они пророчествовали. Теперь вопрос, что они делают? Если вы вернетесь к Числам 11, где Дух сошел на лидеров, Эльдада и Медада, и они пророчествовали, что они делали? Я не думаю, что они действовали как уполномоченный представитель Бога, передавая какое-то послание от Бога. Мне кажется, что они демонстрируют какое-то ненормальное поведение. Вероятно, нам следует подумать о каком-то восторженном восхвалении Бога. Моисей говорит, что хочет, чтобы все они пророчествовали. Кажется совершенно ясным в отрывке 1 Царств 10, где эта группа пророков с их музыкальными инструментами спускалась с высоты, и Саул встретил их, и Дух победил его, и он пророчествовал, что то, что они делали, было связано с каким-то энтузиазмом. восхваление Бога. В 1 Паралипоменон 25:1 есть интересный текст: «Давид вместе с военачальниками отделил некоторых из сыновей Асафа, Емана и Идифуна, для служения пророчества, сопровождаемых арфами, гуслиями и кимвалами. Вот список мужчин,

совершивших эту службу». У вас есть список людей, и в конце стиха 3, после того, как все люди названы, говорится: «Кто пророчествовал, играя на арфе, благодаря и восхваляя Господа». Снова вы слышите такой музыкальный контекст, и контекст, в котором кажется, что было какое-то восторженное восхваление Бога, и это описывается как пророчество.

Если вы вернетесь к Исходу 15, после избавления Красного моря, у вас будет ссылка на Мариам. Исход 15:20: «И взяла Мариам пророчица, сестра Аарона, в руку свою тимпан, и все женщины последовали за нею с тимпанами и ликованием. Мариам пела им: «Пойте Господу, ибо Он высоко превознесен». Коня и всадника он бросил в море». Опять вы находитесь в музыкальном контексте, и Мариам названа пророчицей. Так что я думаю, что мы можем сказать, что иногда Святой Дух производит ненормальное поведение как пророчество. В большинстве случаев это похоже на восторженное восхваление Бога. В случае Саула, 1 Царств 19, ему помешали сделать то, что он хотел сделать, а именно захватить Давида. Так было ли это ненормальным поведением? Но никогда такого рода ссылки не применялись к автору пророческой книги или к кому-либо из великих пророков, и такого рода ссылки разбросаны и кажутся исключением, а не правилом.

в) Мы не должны преувеличивать это до большего, чем то, что говорит Библия. Поэтому я думаю, что это приводит к в. «Мы не должны преувеличивать это до большего, чем то, что говорит Библия». Когда вы знакомы с литературой по основным библеистическим исследованиям, вы найдете статью за статьей ученых-библеистов, которые используют эти довольно неясные отрывки для определения происхождения и сущности пророчества в Израиле. Это тексты, которые попадают в центр внимания всего движения, и затем они понимаются как описание этих групп восторженных личностей, которые бродили по стране в своего рода полубезумии. Они связаны с пророками Ваала, 3 Царств 18, которых мы

рассмотрели, связаны с опытом Венамона и его путешествием, когда этот юноша был схвачен и передал послание царю Библоса. Это связано с *маху* марийских текстов, с экстазом марийского текста, и все вместе говорит о том, что рост пророчества в Израиле происходит из такого рода экстатического явления, известного на древнем Ближнем Востоке. Мне кажется, что делать такие выводы значит выходить за рамки библейского смысла. На мой взгляд, когда вы используете такого рода методологию, вы навязываете категории, взятые из внешних писаний, накладываете на Писание и не позволяете Писанию говорить само за себя по поводу аргумента. Итак, мы не должны преувеличивать это до большего, чем слова, которые говорит Библия.

д. Признание ненормального поведения не означает отход от языческих обычаев . d. « Признание ненормального поведения не означает отход от языческих обычаев». Я думаю, подразумевается, что на древнем Ближнем Востоке в целом существовали какие-то формы экстатического пророчества, но это не обязательно приводит к выводу, что пророчество в Израиле произошло от того же явления, что и у этих других народов. Так что признать ненормальное поведение не значит вывести пророчество из языческих источников.

д) Библия не указывает, что сошествие Духа на человека всегда приводит к ненормальному поведению . д. « Библия не указывает, что сошествие Духа на человека всегда приводит к ненормальному поведению». На самом деле, эти примеры рассматриваются как скорее исключение, чем правило. Есть много других мест, где есть упоминания о том, что Дух Божий снабжает человека определенной вестью, не связанной с ненормальным поведением. Так что это исключительные случаи. Но я думаю, ясно, что Святой Дух действительно играет важную роль в пророчестве. Два должны

быть связаны.

f) Утверждение Мовинкеля недействительно f. «Утверждение Мовинкеля недействительно». Я думаю, что его идея о том, что работа Святого Духа присутствовала в раннем Израиле и во времена после изгнания, но не у великих пророков, недостаточно хорошо сформулирована. Я не думаю, что правильно говорить, что великие пророки хотели отбросить работу Святого Духа и сделать акцент на Слове больше, чем на Его Духе. Это правда, что в великих писавших пророках мало упоминаний о работе Святого Духа, но я не думаю, что это означает, что они не знали о работе Святого Духа и вместо этого хотели подчеркнуть слово и заменить Духа. Конечно, библейская точка зрения такова, что пророки провозглашают слово посредством силы Святого Духа. То, что они не объясняют это или не упоминают об этом, не означает, что это не так. Я думаю, что разница в том, что великие писавшие пророки подчеркивали слово, которое они принесли, а не средства, с помощью которых слово пришло к ним.

Но некоторые пророки периода до изгнания действительно говорят о Духе. Мы рассмотрели Михея 3:8, который является самым ярким примером: «А я исполнен силы, Духа Господня, справедливости и твердости, чтобы возвестить Иакову о вине его, Израилю – о грехе его». ». Что с этим делает Мовинкель? Он говорит, что это более позднее дополнение к тексту. Итак, вы исправляете текст, чтобы привести его в соответствие с предвзятой теорией о том, что Дух не действовал во времена великих писавших пророков? Это необоснованная идея.

В. В каком смысле мы можем говорить об экстазе среди израильских пророков? Давайте перейдем к С. «В каком смысле мы можем говорить об экстазе среди израильских пророков?»

1. Здесь всегда были разные мнения¹. «Здесь всегда были разногласия». Если

вы вернетесь еще к Филону Александрийскому, еврейскому ученому, умершему в 42 г. н. э., он учил: «Когда на человека сходил божественный дух, разум изгонялся из своего дома, потому что смертный и бессмертный не могут разделять тот самый дом». Поэтому, когда Святой Дух сходит на человека, «ум изгоняется из своего дома». Согласно Филону, именно это регулярно происходило с пророками. И с тех пор появилось много ученых, которые доказывают экстатический характер пророков ветхозаветного периода, так что экстаз принадлежал к сущности пророчества. Но были и другие ученые, которые говорили, что данные писаний не приводят к такого рода выводам и что между экстазом и пророчеством

нет необходимой связи. 2. Экстаз — очень широкое понятие, и под ним можно понимать очень разные вещи. 2. «Экстаз — очень широкое понятие, и под ним можно понимать очень разные вещи». Человек по имени Дж. Линболм, написавший книгу «*Пророчество в Израиле*», которая указана в вашей библиографии, провел различие между двумя формами экстаза. Один из них вы называете «экстази поглощения», а другой — «экстаз концентрации». В экстазе поглощения он говорит, что пророк сливается с Богом, он поглощается божеством. В экстазе сосредоточения он говорит, что пророк так сосредотачивается или концентрируется на определенной идее или ощущении, что теряет нормальное сознание. Внешние чувства становятся бездействующими из-за этого сосредоточения или концентрации. Линболм утверждал, что экстаз погружения встречается в восточных религиях, и цель экстаза состоит в том, чтобы потерять себя в бесконечности, быть поглощенным божеством, освободиться от земли, в своем собственном сознании быть поглощенным этой инаковостью, «всем». Вселенной. Теперь мне кажется, когда вы говорите о таком экстазе, который совершенно чужд Ветхому Завету. Если в Ветхом Завете и подчеркивается что-либо, так это дистанция между Богом и людьми, и эта дистанция

настолько велика, что нет никаких указаний на то, что человек может быть поглощен божеством. Бог устанавливает отношения с людьми, и это очень важно. Вы видите, что в отношениях есть общение, есть общность, но нет слияния. Это совсем другая концепция, которой нет нигде в Ветхом Завете. Так что мне кажется, если говорить об экстазе поглощения, который совершенно чужд Ветхому Завету.

Экстаз концентрации, можете ли вы найти его у пророка? Вы могли бы сказать, что есть некоторые формальные сходства, но, по сути, это еще одно из этих психологических объяснений происхождения профетизма, говорящего, что это что-то, что поднимается изнутри, основанное на концентрации. Похоже, библейский текст говорит, что функция пророка — это что-то, что приходит извне, а не изнутри, это Святой Дух приносит что-то извне. Это не просто что-то, что возникает из добродетели, концентрации или чего-то еще изнутри.

3. Конечно, не все, что канонические пророки называют экстатическим поведением, можно так считать. 3. «Конечно, не все, что канонические пророки называют экстатическим поведением, можно так считать». Те, кто говорят, что пророки были экстатиками, ищут подтверждения этому в местах, которые, как мне кажется, очень часто не подтверждают сделанные выводы. Например, некоторые указывают на символические действия пророков как на свидетельство того, что пророки впадали в экстатическое состояние.

а) Иез. 4 Одна иллюстрация есть в Иезекииля 4, вы читали, что Иезекииль питался хлебом, испеченным на человеческих экскрементах. Он долго лежал на боку, чтобы изобразить дискомфорт осады; он сбрил волосы и бороду, чтобы символизировать судьбу Иерусалима. См. стих 4: «Тогда ляг на левый бок и возложи на себя грех дома Израилева. Ты должен нести их

грех за то количество дней, которое ты пролежишь на боку». Вы видите в стихе 6: «После того, как ты закончишь это, снова ляг, на этот раз на правый бок, и понеси грех народа Иудеи». Стих 12 гласит: «Ешьте эту пищу, как ломоть ячменного хлеба; испечь его на глазах у людей, используя в качестве топлива человеческие экскременты». Стих 15: «Я позволю тебе испечь хлеб твой на коровьем навозе вместо человеческих экскрементов». Это символизирует то, что люди будут есть нормированную пищу и пить нормированную воду, потому что еды и воды было так мало. Это были символические действия, изображающие это послание. Был ли Иезекииль в экстатическом состоянии, когда делал все это? Я думаю, что это вовсе не обязательный вывод. Он очень просто давал очень наглядный урок людям послания, которое ему было дано. Это было сделано в нормальном сознании? Почему нет?

б) Ис. 21:3-4

Есть и другие аргументы сильных эмоциональных выражений. Например, в Исаии 21:3-4 Исайя говорит: «При этом тело мое содрогается от боли, схватки охватывают меня, как у роженицы; Я потрясен тем, что слышу, я сбит с толку тем, что вижу. Мое сердце трепещет, страх заставляет меня дрожать; сумерки, которых я жаждал, стали для меня ужасом». Очевидно, Исайя глубоко расстроен и настолько расстроен, что это сказывается на его теле. В чем причина этого? Если вы посмотрите на контекст, причина в видении, которое Бог дал ему по поводу суда над Вавилоном. Это был ужасный суд, который приближался. Но я не думаю, что нужно говорить, что стих 3 указывает на то, что он был в экстатическом состоянии. Вы можете услышать разрушительное сообщение, которое влияет на вас физически. В Иеремии 23:9 Иеремия говорит: «Сердце мое сокрушено во мне; все мои кости дрожат. Я, как пьяный, как человек, одолеваемый вином, ради Господа и Его святых слов». Он снова выражает впечатление,

которое произвело на него Божье откровение. Откровение было провозглашением суда над народом и над руководителями страны. Но я не думаю, что это свидетельство того, что он был в состоянии экстаза.

в) Амос 3:1 Третье, к чему обращаются, это стиль пророческой речи от первого лица. Один ученый говорит о том, что он называет «божественным стилем». Другими словами, когда пророки говорят от имени Бога, они часто говорят от первого лица, как если бы они сами были Богом. Посмотрите на Амос 3 просто для примера. В Амоса 3:1 говорится: «Слушайте это слово, которое Господь сказал о вас, народ Израиля, о всей семье: Я вывел вас из Египта». Есть от первого лица. Он говорит от имени Бога. «Тебя только Я избрал», «Я» есть Бог, «из всех племен земных; поэтому Я накажу тебя за все грехи». Опять же, «я» — это Бог. Так что использование первого лица в речи очень распространено. Теперь некоторые ученые говорят, что есть указание на то, что пророки говорят экстатически, потому что отождествляют себя с Богом. Я вообще не думаю, что это необходимый вывод. Есть много примеров посланников, которые передают сообщение от первого лица, что не означает, что они находятся в экстатическом состоянии. Это просто означает, что они представляют власть, от имени которой они говорят.

г) 2 кт. 18:28-31. Если вы обратитесь к 4 Царств 18:28-31, то увидите, что это время, когда Сennaхирим угрожает Иерусалиму во времена Езекии, и вы прочитаете в стихе 28: «Тогда полководец встал и воззвал по-еврейски: «Слушайте слово великого царя, царя Ассирийского! Вот что говорит царь: [Сennaхирим] Не позволяйте Езекии обольщать вас. Он не может избавить тебя от моей руки. Не позволяйте Езекии убедить вас уповать на Господа, когда он говорит: «Господь непременно избавит нас; этот город не будет отдан в руки царя Ассирии». Не слушай Езекию. Так говорит царь

Ассирийский: примиришь со мной». Обратите внимание, что здесь говорит посланник, а не Сеннахирим. Посланник Сеннахирима использует первое лицо: «примиришь со мной и выйди ко мне. Тогда каждый будет есть от своей лозы и смоковницы и пить из своей цистерны, пока Я не приду и не возьму вас в землю, подобную вашей». Это тот же стиль, который используют пророки, когда они говорят от имени Господа. Таким образом, стиль пророческой речи от первого лица — это просто стиль, в котором посланник дает понять, что это не его собственные слова, а тот, кто его послал. Это не значит, что он находится в экстатическом состоянии, чтобы сделать это.

Я вижу, что мое время истекло, я собираюсь привести еще одну иллюстрацию такого рода в следующий раз к пункту 3. «Конечно, не все, что канонические пророки обозначают как экстатическое поведение, может считаться таковым».

Перевод Эрика Волака
Первоначальная редакция Теда Хильдебрандта.
Основное редактирование Кэтрин Эллс
Повторно рассказан Тедом Хильдебрандтом

Роберт Ванной: Основы пророчеств, Лекция 7

На прошлой неделе мы были под римской цифрой IV., «Пути и средства Божьего откровения пророкам», в пункте С. «В каком смысле мы можем говорить об экстазе среди израильских пророков?» Во многих основных библейских исследованиях много говорится об этом экстатическом феномене, существовавшем в древнем мире у народов вокруг Израиля. Была дана теория, что экстатические явления были источником пророчества в Израиле, и что Израиль был подвержен этому, и что вы можете найти подобные явления у израильских пророков. В С. мы дошли до пункта 3. «Конечно, не все, что канонические пророки называют экстатичными, можно считать таковыми». Те, кто ищет свидетельства экстатических явлений у израильских пророков, указывали на различные вещи в пророческих книгах, которые не обязательно были в пророческих книгах, но в исторических книгах, где пророческие явления происходили или упоминались. В прошлый раз я упомянул, что вы должны быть осторожны с преувеличением, говоря об экстазе среди израильских пророков, и часто используемые доказательства не очень убедительны — такие вещи, как символические действия, сильные эмоциональные выражения, как мы видели в Исаии 21:3. и Иеремия 23:9. Затем «я», или стиль речи от первого лица, когда пророки говорят так, как если бы они были самими Богом, говорящими от первого лица. Я упомянул там, что это просто стиль, с помощью которого становится ясно, что посланник на самом деле дает не свое слово, а слово того, кто его послал. Мы рассмотрели 4 Царств 18:29, где посланник приносит слово Сеннахирима, царя Ассирии, к Езекии, и он говорит от первого лица от имени Сеннахирима. Итак, опять же, тот посланник определенно не был в экстазе, и речь от первого лица не дает никаких оснований для вывода о том, что пророк, использующий ее, должен был находиться в экстатическом состоянии.

Последний пункт, которого я не коснулся под этим заголовком в пункте 3, это «Навешивание ярлыков на пророков как на сумасшедших». В этой связи иногда упоминается 2 Царств 9:11. Вот вам один из отрядов пророков: «Когда Ииуй вышел к своим сослуживцам, один из них спросил его: все ли в порядке? Почему этот сумасшедший пришел к вам?» Это был вестник, которого послал Елисей, чтобы помазать Ииуя в цари, и затем один из служителей Ииуя говорит об этом человеке и называет его «сумасшедшим». Некоторые видят в этом свидетельство того, что на этих пророков смотрели как на сумасшедших, и причина этого в том, что им было присуще экстатическое поведение. Экстатическая часть этого, конечно, не ясна. Это замечание, сделанное кем-то, высмеивающим этого человека, пришедшего к Ииую.

Если вы посмотрите на Иеремию 29:26, вы найдете аналогичную ссылку. В Иеремии 29:25 у вас есть слова лжепророка в Вавилоне. Иеремия пишет: «Скажи Шемаии: так говорит Господь Вседержитель, Бог Израилев: ты послал письма от своего имени ко всему народу в Иерусалиме, к Софонии, сыну Маасеи, священнику, и ко всем другим священники. Ты сказал Софонии: «Господь поставил тебя священником вместо Иодая, чтобы ты был надзирателем в доме Господнем; вы должны посадить любого сумасшедшего, который действует как пророк, в колодки и кандалы. Так почему же вы не упрекнули Иеремию из Анафофа, который выдает себя за пророка среди вас?!» Теперь «безумный» есть ссылка на Иеремию как на сумасшедшего, но он охарактеризован как сумасшедший лжепророком. Я не думаю, что это говорит об экстазе. Это просто кто-то, кто хочет дискредитировать Иеремию из-за его послания. Поэтому его называют сумасшедшим.

Это интересно, если вы обратитесь к Новому Завету, к Иоанна 10:20: «При этих словах [Иисуса] Иудеи снова разделились. Многие из них говорили: «Он одержим бесами и в бреду». Зачем слушать Его?». Почему Иисуса

назвали сумасшедшим? Не потому, что он был в экстазе, а из-за его послания. Вы получаете то же самое в Иеремии с этим лжепророком. Это не имеет ничего общего с экстазом, но имеет прямое отношение к посланию. В Новом Завете есть еще один текст в Деяниях 26:24, где Павел стоит перед Агриппой и Фестом и свидетельствует о своей вере. Вы читаете: «В этот момент Фест прервал защиту Павла. — Ты сошел с ума, Пол! он крикнул. «Твоя великая ученость сводит тебя с ума. Но на это Павел ответил: «Я не сумасшедший Фест. То, что я говорю, верно и разумно». Что он сказал? Хорошо, если вы вернетесь к стиху 22: «Я получил помощь от Бога в этот самый день, и поэтому я стою здесь и свидетельствую. Я не говорю ничего сверх того, о чем говорили пророки и Моисей, что Христос пострадает и, как первый воскресший из мертвых, возвестит жизнь своему народу и язычникам». Фест говорит: «Ты сошел с ума». Это не имеет ничего общего с нахождением в экстастическом состоянии. Итак, клеймение пророков «сумасшедшими» использовалось некоторыми в качестве аргумента в пользу того, что они пребывают в экстазе, но это не веский аргумент.

Давайте перейдем к 4. в разделе С., который означает: «Форма экстастического поведения, наиболее часто проявляемая среди израильских пророков, — это видение, а не дикое ненормальное поведение». Если вы собираетесь сказать, что в библейском тексте есть что-то, что указывает на экстастические явления среди израильских пророков, то вы обнаружите визионерскую ситуацию, а не дикое, ненормальное или беспорядочное поведение. Видение было средством божественного откровения, которое довольно часто приходило к пророкам. Кажется, что у одних пророков она играет большую роль, чем у других. Вы находите это довольно часто, например, у Иезекииля. Вся вторая часть его книги – это видение будущего храма и многое с этим связанное. Вы найдете это очень мало у Иеремии. Вы находите у Исаии разбросанные визионерские ситуации. Так что это отличается от пророка к пророку. Но визионерские средства передачи

Божьего слова через пророка своему народу очень распространены. Теперь, если вы посмотрите на мейнстримную литературу, вся эта визионерская штука получает достаточно внимания. Некоторые говорят, что это просто литературный прием, и в нем нет реальной исторической реальности; именно так автор охарактеризовал восприятие божественного откровения. Другие идут в психологическом направлении и говорят, что на самом деле это галлюцинации, исходящие из психики самих пророков. Если вы пойдете в любом из этих направлений, то вы отрицаете божественное откровение средствами визионерства. Похоже, что библейский текст говорит нам, что Бог действительно использовал видение, чтобы передать свое послание пророкам.

Ну что такое видение? Это трудно описать, я не знаю, было ли у кого-нибудь из вас видение. У меня никогда не было. Некоторые говорят, что видение для человека в пробужденном состоянии то же, что сон, когда мы спим. Мы знакомы со сновидениями. Сны могут быть очень реальными, иногда слишком реальными. Но видение — это кто-то в пробужденном состоянии, когда он перенесен в другую реальность. Он видит вещи, он слышит вещи. Это точно, как если бы он был там. В Исаии 6 Исайя видит это видение Бога высоко и превознесенно в храме с серафимами, и серафимы берут чашу с жертвенника. Исайя не потерял сознание, потому что есть связь туда и обратно. Он не потерял нормальное сознание, но видит другую реальность. Августин говорил, что мы имеем не потерю сознания, а освобождение сознания от телесных чувств, чтобы можно было показать то, что «Бог хотел показать. Пророки чувствуют себя в другом духовном мире, в котором они слышат голоса и видят образы». Кажется, это довольно хорошее описание того, что мы находим в тот день. Если бы вы стояли рядом с одним из этих пророков, вы бы ничего не увидели и не услышали — по крайней мере, так я бы это воспринял. Но *они* сделали, и Бог общался с ними таким образом.

Теперь, чтобы вернуться к экстазу израильских пророков, я думаю, что можно назвать эту визионерскую форму божественного откровения «экстазом». Для этого есть некое библейское основание. Например, Деяния 10:10, где у вас есть это описание Петра, увидевшего это видение сходящей с неба простыни, на которой чистые и нечистые животные. Вы читаете: «Он проголодался и захотел что-нибудь поесть, и пока готовилась еда, он впал в транс». Если вы посмотрите на греческий текст, то увидите, что «транс» — это английский перевод слова *экстаз* на греческом языке. Так что он был в *экстазе*. «Он увидел разверзшееся небо, что-то вроде большого листа опускалось на землю, опускалось четырьмя углами на землю». Этот визионерский опыт Петра описывается словом *экстаз*.

В Деяниях 22:17 у нас есть то же самое с Павлом, когда он видит видение. И читаем: «Когда я вернулся в Иерусалим и молился в храме, я впал в транс». Это снова *экстаз*. «И я увидел, — обратите внимание на язык, он точно такой же, как у пророка, — я увидел говорящего Господа. «Быстрее, — сказал он мне, — немедленно покиньте Иерусалим, потому что они не примут вашего свидетельства обо мне». Это очень похоже на то, что мы находим в ветхозаветных визионерских переживаниях. Так что мне кажется, что мы можем назвать это визионерское средство получения божественного откровения «визионерским экстазом». Если в Ветхом Завете есть что-то, что говорит через экстатические явления среди еврейских пророков, мне кажется, что это похоже на видение, а не на дикое или неустойчивое поведение.

Тогда давайте перейдем к римской цифре V, которая означает «Проповедь пророков». Я просто хочу сделать несколько довольно общих замечаний по этому поводу. Мы рассмотрим некоторые формальные характеристики, а затем некоторые характеристики содержания, но все это довольно общее. Согласно А., «Общие замечания», 1., «Пророки были прежде всего провозвестниками Божьего Слова». Пророки получали

божественное откровение, да, но они получали божественное откровение не для того, чтобы держать его при себе. Они получили его, чтобы возвещать другим людям. Они делали это прежде всего проповедью. Так что пророки в значительной степени были проповедниками. Некоторые материалы могли быть записаны и представлены в письменной форме, но по большей части вы обнаружите, что пророки выходят на публичные форумы, проповедуют и передают послание от Бога своим современникам, будь то царю или люди в целом. Пророческие книги в значительной степени являются письменными записями их устного провозглашения. Мы вернемся к этому под римской цифрой VIII. «Составление пророческих книг — были ли пророческие писатели?» Мы еще поговорим об этом вопросе. Но канонические книги в значительной степени являются письменными записями их устного провозглашения. Идея о том, что они передавали свои сообщения в каком-то экстатическом состоянии, не имеет доказательств. Они передавали свое послание на понятном языке и, судя по тексту, говорили это в очень трезвой и нормальной манере говорить или проповедовать. Тот факт, что другие считали их странными, иногда из-за их символических действий, иногда из-за их эмоциональных выражений или чего-то еще, не является достаточным доказательством, чтобы сказать, что они были экстатиками. Но прежде всего они были возвещателями Слова Божьего. 2. «Весть пророков была верным провозглашением Божьего откровения». Но, и здесь оговорка, не исключаяющая личного элемента в форме его подачи. Итак, какова связь между откровением и провозглашением? Когда вы задаете этот вопрос, очень важно не создавать напряжения или разделения между откровением и провозглашением. Другими словами, проповедь пророков была верным представлением того, что открыл им Бог.

Однако, и именно здесь возникает оговорка по пункту 2 вашего раздаточного материала, личный элемент отдельного пророка используется в представлении вестей. Другими словами, если вы посмотрите на послания

Исаии, Иеремии, Амоса, Иезекииля и сравните форму провозглашения, вы обнаружите, что существуют различия в языке, стиле, выборе слов, личностных чертах, личном происхождении, сельском хозяйстве и священстве. Из сообщения, скажем, Иеремии ясно, что он был совсем другим человеком, чем Амос. Иеремия, очевидно, очень чувствительный человек, и это видно в сообщениях, которые он дает. В Исаии вы почти не видите внутренней личности Исаии. Итак, вы видите различия в языке и стиле посланий разных пророков, которые связаны с личностями пророков.

Теперь, когда вы видите это, я думаю, что здесь есть тайна, и это тайна того, как Бог берет и использует личные характеристики, черты, происхождение и различные способы воздействия на человека, и использует это в провозглашении Своей слово. Вы получаете это переплетение божественного и человеческого в провозглашении Слова Божьего. Так что это слово человека, но в то же время это слово Бога. Везде, где вы встречаете такое пересечение божественного и человеческого, вы приходите к тайне. Мы не можем полностью объяснить, как это работает или как это работает. У вас есть это во вдохновении Писания, которое на самом деле то же самое, что и вдохновение пророков, потому что Писание — это слово Божье, автор Писания провозглашает слово Божье, однако его собственная личность проявляется в написании. Я думаю, что Вос хорошо обсуждает этот вопрос. Страница семь ваших цитат из написанного им эссе под названием «Идея библейского богословия и наук как теологической дисциплины». Обратите внимание, что он говорит, страница семь. Он говорит: «Ибо, поскольку Бог избрал открывать истину через человеческие инструменты, из этого следует, что эти инструменты должны быть как многочисленными, так и разнообразными, приспособленными к общей цели. Поэтому индивидуальный колорит и своеобразная манера изображения не только не мешают полному изложению истины, но прямо ей служат. Божий метод откровения включает в себя само формирование и вырезание

индивидуальностей для достижения Его собственных объективных целей. Говоря конкретно: мы не должны думать об этом так, как если бы Бог нашел Павла, так сказать, «готовым», и, используя Павла как орган откровения, должен был мириться с тем фактом, что диалектический ум Павла отражал истину в диалектической, догматической форме в ущерб истине. Факты таковы: истина, имеющая по своей сути, помимо других аспектов, диалектическую и догматическую сторону, и Бог, намереваясь дать этой стороне полное выражение, избрал Павла еще во чреве, сформировал его характер и дал ему такое воспитание, что истина открытое через него обязательно носило догматический и диалектический отпечаток его ума». И затем следует следующий раздел: «Божественная объективность и человеческая индивидуальность здесь не сталкиваются и не исключают друг друга, потому что человек Павел со всем своим характером, своими дарами и своим воспитанием подпадает под действие божественного плана». Иными словами, Бог заранее приготовил именно такого человека и разум, какие Он хотел, чтобы передать через него какое-то конкретное послание. А в случае с Павлом его диалектический и логический ум может давать логические предложения в некоторых его произведениях. Что ж, Божья цель состоит в том, чтобы Его слово было облечено в такую форму, к которой Он подготовил человека. «Человек есть не что иное, как стекло, через которое отражается божественный свет, и все грани и углы, на которые разрезано это стекло, служат только тому, чтобы донести до нас истину во всем богатстве ее призматических красок». Это часто называют «органическим взглядом на вдохновение», когда эта человеческая личность вовлекается в этот процесс и используется или используется Богом для формулирования вести.

Некоторые из вас, вероятно, знакомы с богословом из Нидерландов Г.К. Беркоувером. Он написал теории и тома под названием «*Исследования догматики*», которые он писал в то время, когда я учился в Нидерландах в 1960-х годах. Он очень хороший ученый. Он говорит кое-что интересное об

этом вопросе и о том, как со временем менялся его взгляд на Писание. Некоторые говорили о раннем Беркоувере и о более позднем Беркоувере, но ранний Беркоувер говорил об этом вопросе именно так. Он сказал: «Куда ты поместил тайну?» А если вы зададите раннему Беркуверу вопрос: «Как слово может быть одновременно и Божьим словом, и человеческим словом?» Беркоувер говорит, что тайна заключается в характере работы между Божьим духом и человеческим сознанием, в пересечении божественного и человеческого, так что человеческая личность вовлекается в провозглашение слова Божия. Есть загадка. Как это работает на самом деле? Я думаю, что именно здесь следует разместить загадку и оставить ее там. Если вы посмотрите на все особенности Писания: «Вложу слова Мои в уста твои», создаст впечатление, что возвешение находится в человеческой личности. В результате Писание остается безошибочным словом Божьим, несмотря на его человеческое посредничество. Потому что это слово Божие, и оно остается непогрешимым словом Божьим.

Поздний Беркоувер снова отвечает на этот вопрос: «Как может человеческое слово быть в то же время словом Божьим?» — но помещает тайну в другой момент. В более позднем Беркувере вопрос состоит в том, как может человеческое слово — которое, поскольку оно человеческое, по необходимости заблуждающееся, — как может человеческое слово и, следовательно, заблуждающееся слово, быть в то же время словом Божьим? В более позднем Беркувере загадка заключается в том, как возможно, чтобы подверженное ошибкам человеческое слово было в то же время Божьим словом и выражало божественную истину. Сейчас может показаться, что я придираюсь. Но более поздний Беркоувер сказал бы: Писание не безошибочно, но это слово Божие. Чтобы быть таким, возникает множество проблем. Мы начинаем пытаться разобраться, какое слово лучше, говоря, какое из них надежно, а какое нет. Так что это важный вопрос, но кажется совершенно ясным, когда вы смотрите на пророческие писания, там есть

разные личности. То, как формулируется сообщение, отражает это, но оно остается Божьим словом.

Перейдем к Б., «Некоторые формальные характеристики пророческого возвещения». И 1. «Сообщения прямые и живые, а не абстрактные и сухие». Когда вы читаете пророческие книги, вы обнаружите, что пророки приходили и говорили ярко, убедительно и мощно со своей аудиторией. Это не абстрактные, сухие, теоретические, формальные лекции. Позвольте мне привести вам всего пару иллюстраций: Иеремия 7 — хорошая глава, иллюстрирующая это. Это часто называют *храмовой проповедью Иеремии*. Вы посмотрите на контекст из Иеремии 7 в первом стихе: «Вот слово, которое было к Иеремии от Господа: «Стой у ворот дома Господня и там провозгласи сию весть». Господь велит Иеремии выйти и найти его у ворот храма и сказать следующее: «Слушайте слово Господне, все жители Иудеи, приходящие через эти ворота для поклонения Господу. Так говорит Господь Вседержитель, Бог Израилев: Измени пути твои и дела твои, и Я позволю тебе жить на этом месте. Не верьте обманчивым словам и не говорите: «Этот храм Господень, храм Господень, храм Господень!» Если вы действительно измените свои пути и свои действия и будете поступать друг с другом справедливо, если вы не будете притеснять пришельца, сироту или вдову и не прольете невинной крови в этом месте, и если вы не последуете за другими богами к своим злам, то я оставлю тебя жить на этом месте, на земле, которую Я дал твоим предкам навеки. Но смотрите, вы полагаетесь на обманчивые слова, которые ничего не стоят. Будете ли вы красть и убивать, прелюбодействовать и лжесвидетельствовать, воскуривать благовония Ваалу и следовать за другими богами, которых вы не знали, а затем прийти и встать передо мной в этом доме, который носит мое имя, и сказать: «Мы в безопасности — в безопасности для делать все эти отвратительные вещи? Неужели этот дом, носящий имя Мое, стал для тебя притоном разбойников? Но я наблюдал! возвещает Господь. Иди теперь в то место в Силоме, где я

впервые устроил жилище имени Моему, и посмотри, что я сделал с ним за нечестие народа Моего, Израиля». Вот что случилось с городом Самуила, и они разрушили его скинию. «Когда вы делали все это, говорит Господь, Я снова и снова говорил вам, но вы не слушали; Я звал тебя, но ты не ответил. Поэтому то, что я сделал с Силомом, я сделаю теперь с домом, который носит мое имя, храмом, которому вы доверяли, местом, которое я дал вам и вашим предкам, я изгоню вас от себя, как я сделал со всеми вашими братьями. Израильтяне, народ Ефрема». И вот он стоит у ворот храма и говорит: «Этот храм будет разрушен». Храм – это то, чем гордились израильтяне. Это было жилище Бога среди них. Они прошли через все эти ритуалы, но их жизнь рассказывала другую историю. Они, как говорится, возжигали фимиам Ваалу, следуя за другими богами. Это сильное послание, и для пророков характерно давать послания в такой убедительной форме, а не в виде абстрактных и сухих лекций.

Мы могли бы рассмотреть ряд других примеров, но я не собираюсь тратить на это время. Это язык Иоиля 2, где есть описание нашествия саранчи. Это действительно описательный и очень красивый отрывок. Но это отрывок грядущего суда. Саранча была символом грядущего суда над миром. Посмотрите на Наума с описанием суда над Ниневией, столицей Ассирии. Так что сообщения прямые, а не абстрактные и сухие.

2. «Пророки часто использовали игру слов, чтобы донести свою мысль». В пророческих книгах об этом гораздо больше, чем вы, вероятно, знали бы, если бы смотрели только на английские тексты, потому что игра слов — одна из самых сложных вещей, с которыми вы можете столкнуться, если пытаетесь перевести с одного языка. другому. А перенести игру слов на рецепторный язык очень часто невозможно.

Приведу пару иллюстраций. Это Исаия 5:7, и если вы посмотрите на еврейский текст, то увидите: «И он искал справедливости, но увидел пролитие крови». Вы видите игру слов с *мишпат* и *миспок*, они почти

идентичны по звучанию, но как вы переносите это в перевод? Но затем вторая фраза там, он искал праведности, *lesedeqah*, но вот крик крик бедствия, *садак*. В этом стихе их два. Подобная игра слов — очень эффективный способ привлечь внимание к тому, о чем идет речь. Таким образом, это усиливает силу и эффективность утверждения, но это трудно уловить в переводе.

Посмотрите на Исаию 7:9 в NIV: «Если вы не будете тверды в своей вере, вы не устоите вообще». Там они уловили кое-что из той игры слов, которую мы там слышали. Аминь означает «*подтверждать*» или «поддерживать» в своем основном значении. В основе *Hiphil* оно означает «доверие» или «вера». В основе *Nifal* это означает «подтвердить» или «установить». Таким образом, вы видите разницу между Хифилом и Нифалом, и вы получаете представление об установленной вере. Но вы не почувствуете того сходства в звучании, которое возникает, когда вы читаете это на иврите.

Я приведу вам другой пример. Это текстовая проблема, представляющая собой сочетание игры слов с текстовой проблемой. Если вы посмотрите на Иеремию 23:33 — следуя на самом деле Септуагинте и Вульгате, которые, я думаю, здесь предпочтительнее — из масоретского текста. Я вернусь к тексту Септуагинты через минуту. Но перевод, если вы будете следовать масоретскому тексту, будет таким: «Когда один из этих людей, или пророк, или священник спросит вас: «Какое бремя для Господа?» Тогда ты скажешь им: «Вы бремя». «И я брошу тебя», — говорит правитель. Здесь есть игра слов, и игра слов связана со словом *масса*, которое вы видите последним словом в строке на иврите. Если вы посмотрите там в начале есть слово *масса*. Каково бремя Господа? *Масса* — это слово, имеющее двойное значение. Это может означать «бремя», а может означать «оракул». Итак, когда кто-нибудь из народа, пророка или священника скажет вам: какое бремя у Господа? Что такое пророчество или послание Господа?

Тогда скажи им: вы бремя Господне». Не в смысле сообщения, а в смысле груза на спине. Видите ли, это игра с двойным значением слова «*масса*». Я думаю, что именно так следует читать текст. Это еврейский текст, предполагаемый Септуагинтой. Каково бремя Господа? Вы бремя. Если вы посмотрите на NIV и Короля Иакова: «Каково бремя Господа? Ты скажешь под ними: какое бремя?» Именно так читается масоретский текст. «Каково бремя Господа? Мы скажем им. Какое бремя?» Теперь вы видите, что здесь произошло? Вопрос в том, где вы разделяете слова? Вы делите после *taw* и ставите *mem* с вопросительным словом *he* или делите его после *he*? Мне кажется, Септуагинта намного лучше сохранила игру слов. Сказать, что «какое бремя» подходит не так хорошо, как «ты — это бремя».

Позвольте мне привести вам еще один пример этой игры слов: Иеремия 1:11 говорит: «И было ко мне слово Господне: 'Что ты видишь, Иеремия?' — Я вижу ветку миндального дерева, — ответил я. Миндальное дерево колеблется. "Я вижу ветвь миндального **дерева**. Господь сказал мне: "Ты правильно увидел, потому что **Я слежу за тем, чтобы исполнилось** слово Мое" .

Итак, мы *потрясены* и *потрясены*. В переводе этого не уловить, но это игра слов. *Shoqed* — это глагол, который означает «смотреть» или «ждать», и *shaqed* [миндальное дерево] происходит от этого корня. Называется так из-за раннего пробуждения от зимнего сна, раноцветущего дерева. Но что касается этимологии, то вы видите *расшатанную/потрясенную* игру слов, и это то, что довольно часто встречается в пророческом дискурсе.

В-третьих, это просто литературный прием, манера или средство более эффективного и убедительного изложения того, о чем вы говорите. Я не силен в таких вещах; есть писатели и есть ораторы, которые умеют это делать. Это сильный способ говорить, если вы можете сделать это правильно. Это мой следующий пункт, многие пророки писали в поэтической форме, а поэтический язык часто имеет тенденцию играть

словами. В Свободном университете Амстердама, где я защитил докторскую диссертацию, был философ, который все время говорил, играя словами, чтобы высказывать философские мысли. Он сделал это как само собой разумеющееся.

3. «Пророки часто используют поэтические выражения». Большие разделы пророческих книг посвящены еврейской поэзии. Вы можете увидеть это, просто открыв Исайю, или если я открою эту страницу, вы увидите, что набор указывает, когда это проза. Но когда вы читаете Исайю, вы видите, что большая часть книги написана в поэтической форме. В некоторых старых переводах, которые не появлялись в наборе, по этим переводам нельзя было понять, читали ли вы стихи или прозу. Более новые переводы указывают на то, что он набирается построчно, а не абзацами, как в прозе.

Для еврейской поэзии характерны параллелизмы. Эти параллельные линии могут быть синонимичным параллелизмом, антитестическим параллелизмом или синтетическим параллелизмом. Это три основных типа. В синонимическом вы получаете две строки, которые говорят почти одно и то же разными словами. В антитестике вы получаете две строки, где первая говорит одно, а вторая говорит противоположное. В синтетических материалах иногда между ними возникает слияние. Линии между ними иногда трудно провести, но ясно, что еврейская поэзия построена на параллельных линиях.

Взгляните на Исайю 2:2: «В последние дни гора храма Господня будет поставлена», а затем параллельная фраза, которая на самом деле основывается на ней: «главой среди гор». А затем следующая фраза: «Он возвысится над холмами», и параллель: «Стучатся к нему все народы». «Многие народы придут и скажут: придите, взойдем на гору Господню. И параллельная фраза: «в дом Бога Иакова». «Он научит нас путям Своим», параллельная фраза, «чтобы мы ходили по стезям Его». «Закон выйдет с Сиона», параллельная фраза: "слово Господне из Иерусалима". Смотрите,

как это продолжается. Это характерно для большей части пророческого дискурса.

В-четвертых, все пророки склонны использовать образный или образный язык. Как уже указывалось, поэтическому выражению часто свойственна образность, образный язык. Взгляните на Исаию 28. В первых четырех стихах Исаия говорит: «Горе тому венку, гордыне пьяниц Ефремовых, увядающему цветку, славной красоте своей, раскинувшемуся на вершине плодородной долины, — этому городу, гордыне тех, кого угнетает вино! Видите, у Господа есть могучий и сильный. Подобно граду и губительному ветру, подобно проливному дождю и проливному ливню, он с силой повергнет его на землю. Тот венец, гордость пьяниц Ефремовых, будет растоптан. Этот увядающий цветок своей славной красотой, посаженный на вершине плодородной долины, будет подобен смоковнице, созревшей перед жатвой: как только кто-нибудь увидит ее и возьмет в руку, он ее проглотит». Теперь о чем это говорит? Что это за венец, гордыня пьяниц Ефремовых, который падет на землю под градом разрушения? Это образный язык, описывающий Самарию, столицу Северного царства. Самария — венец, гордость пьяниц Ефремовых; «На вершине плодородной долины, в городе, гордость тех, кто угнетен вином. Видишь, Господь — могущественный и сильный. Подобно граду и губительному ветру, подобно проливному дождю и проливному ливню» — это Ассирия, которая придет и разрушит Самарию. Ассирия — это град разрушения. Самария будет растоптана. Теперь образный язык там достаточно ясен, иногда сложнее понять, что именно изображает фигура. Иногда трудно понять, следует ли понимать отрывок фигурально или буквально. Мы должны разобраться и посмотреть на причины, почему, может быть, вы читаете это буквально, а может быть, вы читаете фигурально. Это может быть очень сложно.

Другим ярким примером фигуры является Исаия 5, «Песнь о винограднике», где вы читаете: «Я спою тому, кого люблю, песню о его

винограднике: у моего возлюбленного был виноградник на плодородном склоне горы. Он выкопал его, очистил от камней и засадил лучшим виноградом. Он построил в нем сторожевую башню и вырезал точило. Затем он искал урожай хорошего винограда, но он принес только плохие плоды. Теперь вы, жители Иерусалима и мужи Иуды, рассудите между мной и моим виноградником. Что еще можно было сделать для моего виноградника, кроме того, что я сделал для него? Когда я искал хороший виноград, почему он принес только плохой? А теперь Я скажу вам, что сделаю с виноградником Моим: сниму ограду его, и он загубится; Я разрушу его стену, и он будет растоптан. Я сделаю его пустырем, необработанным и необработанным, и там будут расти колючие шипы и терние. Я повелю облакам не проливать на него дождя». И тогда вы получите объяснение. Что означает эта фигура? Это развернутая фигура, почти аллегория. Да, в стихе 7: «Виноградник Господа Вседержителя есть дом Израилев, а мужи Иудеи – сад наслаждения его». И затем вы получаете тот стих, который мы рассматривали ранее, в нем есть игра слов: «И искал он **справедливости** [Мишпат], но увидел **пролитие крови**» . [Мишпох]; за **праведность** [садака], но услышал крики **бедствия** [саака]». Итак, в пророческом дискурсе много образов и образного языка.

Позвольте мне дать вам еще одно расширенное, и это Иезекииль 27, где у вас есть описание города Тир, который был торговым городом. В Иезекииля 27 он изображен как торговое судно в море. Итак, вы читаете в первом стихе: «И было ко мне слово Господне: сын человеческий! подними плач о Тире. Скажи Тиру, стоящему у ворот моря, купцу народов на многих берегах: «Так говорит Владыка ГОСПОДЬ: Ты говоришь, Тир, Я совершенен в красоте. Твои владения были в открытом море; Твои строители довели твою красоту до совершенства. Они сделали все ваши бревна из сосен из Сенира; они взяли кедр из Ливана, чтобы сделать вам мачту». Итак, вот эта картина этого города в виде корабля. «Из дубов Васанских сделали тебе

весла; из кипарисового дерева с берегов Кипра они сделали тебе палубу, инкрустированную слоновой костью. Вышитый виссон из Египта был твоим парусом и служил твоим знаменем; тенты твои были из синеты и пурпура от берегов Елисейских». Теперь я перейду к 26 стиху. Но восточный ветер разорвет тебя на куски в сердце моря. Твои богатства, товары и товары, твои моряки, моряки и корабелы, твои купцы и все твои солдаты, и все остальные на борту утонут в сердце моря в день твоего кораблекрушения. Береговые земли будут трястись, когда ваши моряки вопят. Все, кто держит весла, покинут свои корабли; моряки и все моряки будут стоять на берегу. Они возвысят голос свой и будут горько плакать о тебе; они посыпают прахом головы свои и валяются в пепле». Стих 32 продолжает: «Когда они будут рыдать и рыдать о вас, они поднимут плач о вас: «Кто когда-либо молчал, как Тир, окруженный морем? " Когда товары твои ходили по морям, ты насыщал многие народы; своим большим богатством. Теперь ты разбит морем в пучине вод». Итак, суд придет на город Тир. Это картинка; этот образ торгового корабля одновременно поэтичен и образен. Таковы некоторые формальные характеристики поэтического письма.

Перейдем к С., «Некоторые характеристики содержания пророческих писаний».

У меня есть два подпункта здесь. Во-первых, «Пророки не приносят новую религию или мораль».

Итак, во-первых, кое-что, что я считаю важным, — особенно с точки зрения, которую отстаивают многие, согласно которой пророки являются великими религиозными новаторами в Израиле, — вы должны понять с самого начала; пророки не создавали новую религию и не исповедовали ее. Пророческое послание не отличается новыми религиозными концепциями. Основной упор пророков делается на то, чтобы призвать Божий народ вернуться к спасению и вернуться к тому, что Бог ранее открыл. Они призвали Израиль вернуться к своим обязательствам в качестве заветного народа Божьего, завета, который

был установлен на горе Синай под руководством Моисея. Этот завет был основой того, каким должен был быть Израиль как народ. Итак, вы обнаружите, что пророки в значительной степени призывают Израиль быть верным этому завету. Это не новшество, это скорее реформация. Тем не менее, вы получаете некоторое углубление и дальнейшее развитие ранее открытых богословских концепций, конечно, ход искупительной истории становится более ясным, когда пророки начинают говорить Божье слово в будущем о том, куда и когда Бог намеревается пойти со Своими искупительными целями. Вы можете говорить о прогрессе откровения, но не о существенных изменениях. Таким образом, пророки не были великими религиозными новаторами в Израиле, которые, как многие утверждают, установили идею этического монотеизма.

Вельхаузен перевернул роль закона и пророков, поставив пророков на первое место, а закон — на второе. Он думал, что пророки были религиозными новаторами, которые создали эту идею этического монотеизма. Однако сама Библия говорит об обратном. Моисей заложил основу для разъяснения завета на горе Синай, и именно пророки призвали людей вернуться к этому понятию.

Во-вторых, «Послание пророков сосредоточено в четырех областях», и я только что перечислил четыре широкие категории материала в пунктах а, в, с и d: а. является религиозным или теологическим, в. это мораль или социальные отношения, с. это политические вопросы, и d. есть эсхатология и мессианское ожидание. Все эти вещи взаимосвязаны, но я думаю, что многое из того, что должны были сказать пророки, можно было бы отнести к одному из них, поскольку основной акцент или фокус того, что они говорили, можно было бы отнести к одному из них. Поэтому позвольте мне сделать пару замечаний о каждом из них.

«Религиозное или теологическое» включает в себя учение о Боге и об отношении Бога к своему народу. Он будет включать предупреждения

против идолопоклонства и ложного поклонения, а также предостережения против религиозного формализма, прохождения ритуала, но не жизни. Многие из этого происходило в Израиле; это было главной целью пророков.

Что касается общего учения о Боге, то здесь упор делается на монотеизм — есть только один Бог. Посмотрите на Исаии 45:4-5, где Исаия говорит: «Ради Иакова, раба Моего, Израиля, избранного Моего, я призываю тебя по имени», и здесь говорится о Кире, персидском правителе, «и дарую тебе титул в чести, хотя вы и не признаете меня, я Яхве, и нет другого. Кроме меня нет Бога». Это прямое утверждение монотеизма.

Если вы перейдете к Исаии 18:45, вы прочтете: «Ибо так говорит Господь: сотворивший небеса есть Бог. Тот, кто образовал и сотворил землю и основал ее, Он не сотворил ее для того, чтобы она была пустой, но сформировал ее для того, чтобы она была обитаема». Он говорит: «Я Яхве, и нет другого». Итак, есть один Бог, и это подчеркивается.

Большое внимание уделяется Божьей силе и суверенитету. Одна из величайших глав во всей Библии о Божьей силе, Его созидательной работе и суверенитете — это Исаия 40. См. стих 18: «С кем вы сравните Бога? С каким образом вы уподобите Его?» И затем он высмеивает идолопоклонство: «Как идола, ремесленник отливает золото, или золотых дел мастер покрывает его золотом, и серебряных дел мастер отливает серебряные цепи. Тот, кто слишком беден для такого вклада, выбирает дерево, которое не гниет; он ищет себе искусного мастера, чтобы изготовить резное изображение, которое не пошатнется. Разве вы не знали? Разве ты не слышал? Разве это не было сказано вам с самого начала? Разве ты не сумеешь от оснований земли? Тот, кто есть Бог, восседает на троне над кругом земли, и его люди подобны кузнечикам. Он простирает небеса, как полог, и расстилает их, как шатер, в котором можно жить. Он обращает в ничто князей, он обращает в ничто правителей этого мира». Он властвует и над природой, и над историей, он Творец. Стих 26: «Поднимите глаза вверх

и посмотрите, кто сотворил сие, кто выводит звездное воинство по числу, называет всех их по имени, по величию могущества Своего и могуществу могущества Своего, а не одного не хватает». Вот могущественный Бог, который управляет природой и историей. Стих 27: «Почему ты говоришь, Иаков, и говоришь, Израиль: «Путь мой сокрыт от Господа, и правое дело мое обойдено Богом моим?» Разве ты не знаешь? Разве ты не слышал? Господь есть вечный Бог, Творец концов земли». Таким образом, акцент делается на божественной силе и суверенитете. Он Творец всей земли.

В то же время подчеркивается Божья святость и справедливость. Бог Израиля – это Бог, который судит грех. Но есть имя Бога, характерное для Исаии, это «Святой Израилев». Именно так часто называют Бога. Большое внимание уделяется его святости и справедливости. Но в то же время делается акцент на его милосердии. Он ищет свой народ. Он притягивает их к себе, даже в суде есть милосердие. Он желает, чтобы его народ раскаялся, и когда они отказались это сделать и, в конце концов, даже были изгнаны из земли, остаток был возвращен. Так что акцент делается на любви и милосердии. Так что это просто общие комментарии об учениях о Боге.

Что касается учения об отношениях Бога со Своим народом, основное внимание уделяется отношениям завета. Но, сказав это, интересно то, что вы не находите слово *берит*, завет, широко используемое пророками. Если вы просмотрите все пророческие книги, Главные и Второстепенные пророки, вы найдете 65 упоминаний слова «завет». В ряде пророков это слово вообще не упоминается. Он даже не появляется. Он не используется в книгах Авдия, Иоиля, Ионы, Амоса, Михея, Наума, Софонии или Аввакума. Было время, когда люди смотрели на пророческие книги и говорили: «О, слово «завет» не встречается, значит, эти пророки ничего не знали о завете». Посмотрите на свои цитаты, стр. 7, внизу страницы, Уолтер Эйхродт в «*Теологии Ветхого Завета*» отмечает: «Ключевым моментом является не — как иногда кажется слишком наивному критику — наличие или отсутствие древнееврейское

слово *b'rit*, но тот факт, что все важнейшие заявления о вере в Ветхом Завете основаны на допущении, явном или нет, что свободное деяние Бога в истории возвысило Израиль до уникального достоинства народа Божьего, в котором его природа и цель должны были проявиться. Фактический термин «завет», таким образом, является, так сказать, только кодовым словом для гораздо более далеко идущей уверенности, которая сформировала самый глубокий слой основ веры Израиля и без которой действительно Израиль не был бы Израиль вообще». Другими словами, все послание пророков основано на предположении, что между Богом и Его народом существовали отношения завета. Используют ли они слово «завет» на самом деле не имеет к этому никакого отношения. Я думаю, что одна из самых ярких иллюстраций этого находится позже в книге Амоса. Слово *берит* вообще не встречается в книге Амоса. Но послания Амоса постоянно используют заветный язык, терминологию и концепции завета. Таким образом, мы не определяем, присутствовало ли это слово и присутствовала ли идея завета в послании пророков, глядя и видя, используют ли они слово *берит* или нет.

Но учение в пророческих книгах об отношении Бога к своему народу основано на отношениях завета, и поэтому пророки приходят с этими сообщениями предупреждения и суда. Завет включал благословения за послушание и проклятия за непослушание, а предупреждения о грядущем суде коренятся в проклятиях завета. Пророки приходят и призывают народ Божий к послушанию и поклонению Господу. Откуда это? Это исходит из завета. Они были обязаны повиноваться условиям завета и любить Господа Бога своего всем сердцем, разумом и душой. Таким образом, фундаментальным допущением в отношении отношений Бога со Своим народом являются отношения завета.

Перейдем к б.: «Нравственность и общественные отношения». Достаточно много внимания уделяется вопросам морали и социальных отношений. Я думаю, причина этого в том, что пророки видят очень тесную

связь между нравственностью человека и истинной религией. Другими словами, Моисеев закон многое говорил о любви к ближнему и о том, что она подразумевает или влечет за собой в повседневной жизни. Истинная религия включает в себя заботу и практику социальной справедливости. Таким образом, пророки рассматривают социальное зло, существовавшее в Израиле в их дни, как отступничество от Господа, уклонение от своих обязательств по завету. Поэтому они выступают против таких вещей. Взгляните, например, на Иеремию 22:13. Иеремия говорит об Иоакиме: «Горе тому, кто строит дворец свой неправдою. Свои горницы несправедливо, заставляя своих соотечественников работать даром, не платя им за их труд. Он говорит: «Я построю себе большой дворец с просторными горницами». Поэтому он делает в нем большие окна и обшивает его кедром и украшает красным цветом. Делает ли тебя королем то, что у тебя все больше и больше кедра? Отец твой не ел и не пил? Он делал то, что было правильно и справедливо, так что все у него было хорошо». Что значит делать то, что правильно и справедливо? Это значит ходить путем завета, делать то, что правильно и справедливо. Так что с ним все шло хорошо. «Он защищал интересы бедных и нуждающихся, так что все шло хорошо». А затем следует очень интересная следующая строчка: «Разве не это значит знать меня?» возвещает Господь». Что значит знать Господа? Это также заветный язык. Это значит признать Яхве суверенным и признать его постановления обязательными. Вот что значит знать Господа. Твой отец сделал это, а ты, Иоаким, нет. Стих 17: «Ты обратил глаза и сердце твое к нечестной корысти, к пролитию невинной крови, к угнетению и вымогательству». Поэтому так говорит Господь об Иоакиме, сыне Иосии Иудейском: «не будут оплакивать его, говоря: увы, брат мой! Увы, моя сестра! Они не будут оплакивать его, говоря: «Увы, господин мой! Увы, его великолепие!» Он будет погребен как осел, которого утащат и выбросят за

ворота Иерусалима». Вплоть до стиха 9, «потому что вы отвернулись от Господа».

Взгляните на Амос 8:4-12: «Выслушайте это, попирающие бедных и уничтожающие нищих земли, говорящие: когда пройдет новолуние, чтобы нам продавать хлеб, и суббота, чтобы мы можем торговать пшеницей? - экономя на мере, повышая цену и обманывая нечестными весами, покупая бедных за серебро и нуждающихся за пару сандалий, продавая даже мусор вместе с пшеницей ».

Мир не сильно изменился. Несколько лет назад незадолго до Дня Благодарения кто-то провел исследование индеек в супермаркете. Вы берете индейку, и на ней написано «13 ½ фунтов». Они взвесили все эти вещи и обнаружили, что они всегда меньше веса, чем указано на них. Обман с нечестными весами мало что изменил. «Продаю мусор вместе с пшеницей». Но пророки высказываются против такого рода вещей.

Тогда есть коррупция в судах. Взгляните на Михея 3:9-11: «Слушайте это, вожди дома Иакова, вожди дома Израилева, презирающие правду и искажающие все, что верно; которые строят Сион кровопролитием и Иерусалим нечестием. Ее вожди судят за взятки, ее священники учат за плату, ее пророки гадают за деньги. И все же они опираются на Господа и говорят: «Разве Господь не среди нас?» Это мерзость.

Посмотрите на материализм Исаяи 3:16-26. Это очень описательный отрывок. «Господь говорит», и здесь мы получаем описание женщин Иерусалима, женщин Сиона. «Женщины Сиона надменные, ходят с вытянутой шеей, кокетничают глазами, ходят с важным видом, покачивая бедрами, и украшения звенят на лодыжках. За то Господь наведет язвы на головы женщин Сиона; Господь облысеет их скальпы». В тот день Господь похитит их украшения». Здесь вы получите описание нарядов этих женщин Сиона. «Браслеты, и головные повязки, и ожерелья в форме полумесяца, и серьги, и браслеты, и вуали, и головные уборы, и цепочки, и пояса, и

флаконы духов, и амулеты, и кольца-печатки, и кольца в носу, и прекрасные одежды, и накидки, и плащи, и кошельки, и зеркала, и льняные одежды, и диадемы, и шали». Итак, это картина женщин того времени, но во многом она похожа на сегодняшнюю.

Но затем Исаия говорит: «Вместо благоухания будет зловоние, вместо пояса — веревка; вместо хорошо уложенных волос лысина; вместо красивой одежды — мешковина; вместо красоты брендинг. Твои люди падут от меча, твои воины в бою. Ворота Сиона будут рыдать и рыдать; обездоленная, она будет сидеть на земле». Грядет суд. Таким образом, в пророчествах довольно много говорится о моральных и социальных отношениях.

Сценарий: Эрик Тернер, Дэн Пфистнер, Джон Альварардо, Джон Клэнси
Алекс Баркер, Джон Стефан (редактор)
Перевод: Джон Стейси, Джад Абтс, Эллисон Фабер, Джефф Лейн, Стив Капуцциелло,
Коди Ларкин и Кристен Рэми (редактор)
Черновой монтаж Теда Хильдебрандта
Под редакцией Кэти Элс
Повторно рассказан Тедом Хильдебрандтом

Роберт Ванной, Основы библейских пророчеств, Лекция 8

Пророческое послание и Т/Ф Пророки

в) Политические вопросы

Мы смотрим на послание пророков, сосредоточенное в четырех областях — мы рассмотрели религиозно-богословские и морально-социальные отношения, и это подводит нас к пункту «Политические вопросы».

1. Израиль

а) Самуил Пророки очень часто говорят о политических проблемах. В этой стране церковь и политика отделены друг от друга. Но можно сказать, что у пророков было два разных направления, когда они говорили о политических проблемах. Одной из них была внутренняя политика, и это особенно касалось отношения царя к завету и того, выполнял ли он свою роль истинного царя завета. Если вы вернетесь к истории царствования, то вспомните, что царство было установлено пророком Самуилом. Он помазал сначала Саула, а позже, когда слово Господа отвергло Саула, Господь сказал Самуилу пойти и сказать Саулу: «За то, что ты отверг Меня, Я отверг тебя». Затем он послал Самуила в Вифлеем, в дом Иессея, где он помазал Давида вместо Саула как царя. Итак, с самого начала царь подчинялся слову пророка. Пророки, не колеблясь, шли и противостояли царям, когда те отклонялись от своих обязательств по завету.

б) Илия – 3 Царств 17 Итак, пророк, подобный Илии, в 3 Царств 17, выходит и противостоит царю Ахаву. Мы смотрим на 3-я Царств 17:1: «И сказал Илия Фесвитянин из Фесбы Галаадской Ахаву: жив Господь, Бог Израилев, Которому я служу, и не будет ни росы, ни дождя в следующие

несколько лет, кроме как по моему слову». Это типично для пророков. Они бесстрашны, когда дело доходит до противостояния с королями.

в) Исаия 7 Исаия делает то же самое с Ахазом в Исаии 7:3: «И сказал Господь Исаии: выйди ты и сын твой Шеар-Иашув навстречу Ахазу к концу водопровода Верхнего пруда, на дорога на Поле Прачки». Это в общественном месте: «Скажи ему: «Будь осторожен, будь спокоен и не бойся. Не падайте духом из-за этих двух тлеющих огарков — из-за яростного гнева Рецина и Арама и сына Ремалии. Арам, Ефрем и сын Ремалии замыслили погубить тебя, говоря: «Давайте захватим Иудею». Это было, когда Пеках из Израиля и Рецин из Сирии угрожали заменить Ахаза на престоле Иудеи. Другими словами, северное царство объединилось с сирийцами, или арамами, чтобы избавиться от Ахаза на троне Иудеи. Что теперь делает Ахаз? Он обходит за Рецином и Пекахом ассирийцев и заключает союз с Ассирией. Ассирийцы спускаются и ослабляют давление на Ахаза, и похоже, что это могло бы преуспеть. Но это не то, что Господь хотел, чтобы он сделал. Он говорит здесь, в стихе 7: «Вот что говорит Владыка ГОСПОДЬ: «Этого не будет, этого не произойдет, потому что глава Арама — Дамаск, а глава Дамаска — только Рецин. Через шестьдесят пять лет Ефрем будет слишком разбит, чтобы быть народом. Глава Ефрема — Самария, а глава Самарии — только сын Ремалии. Если вы не будете тверды в своей вере, вы вообще не устоите». Бог говорит, что они должны доверять Ему. «Я избавлю тебя от этих людей», а Ахаз отказался это сделать. Он предпочитал полагаться на Ассирию, а не на Господа. Итак, пророки противостоят царям, когда цари сбиваются с пути.

г) 2 Царств 19 и 22 Езекия и Иосия

Иногда цари ищут слова у пророков. В 4 Царств 19 Езекия звонит Исаии по поводу ситуации, с которой он столкнулся, и того, что ему следует делать. В 4 Царств 22 Иосия ищет Олдаму - именно тогда в храме была найдена книга закона - и он приносит ее Олдаме, чтобы узнать, что она скажет от Господа. Итак, есть отношения между царем и пророками.

Если вы посмотрите на страницу 7 ваших цитат, Вос говорит следующее: «К этому творящему Царство движению примыкает рост и развитие пророчества. Пророки были хранителями развертывающейся теократии, и охрана осуществлялась в ее центре, в царстве. Цель состояла в том, чтобы сохранить его истинное представление о царстве Иеговы. Иногда кажется, что пророки были посланы к царям, а не к людям». Король был лидером. Царь был ответственен за такое руководство, которое призывало людей к повиновению завету, а если они этого не делали, то пророки противостояли царям. Так что это касается того, что вы могли бы назвать «внутренними проблемами» в политическом плане.

2) Международные отношения

Что касается внешних отношений, то пророки также могли многое сказать. Здесь они выступали против союзов с языческими народами.

а) Ахаз заключил союз с Ассирией

Ахаз заключил союз с Ассирией, что осуждается Исаией. Если вы посмотрите на Исаии 30 стих 1, Исаия говорит: «Горе упрямым детям, — говорит Господь, — тем, которые осуществляют планы, которые не являются Моими, заключая союз, но не от Моего Духа, возлагая грех на

грех; которые идут в Египет, не посоветовавшись со мной; кто ищет помощи у защиты фараона, убежища в тени Египта». Другими словами, где Израиль мог найти свою безопасность? В союзах с языческими царями и народами, будь то Ассирия или Египет? Нет. Вы должны доверять Господу, ходить путем завета, и Сам Господь будет их защитником. Поэтому Исаия говорит: «Горе вам, ищущие помощи от фараона». Это очень похоже на главу 31: «Горе тем, которые идут в Египет за помощью, надеются на коней, надеются на множество колесниц своих и на силу всадников своих, а на Святаго Всевышнего не взирают». Израиль, или проси помощи у Господа». Итак, пророки осуждают иностранные союзы. Часто иностранные союзы включали в себя религиозный компромисс, потому что часто божества этих иностранных правителей вступали в отношения с Израилем, и это ставило под угрозу веру Израиля в единственного истинного Бога.

б) 2 Паралипоменон 16:7-9 Посмотрите на 2 Паралипоменон 16:7-9: «В то время Анания прозорливец пришел к Асе, царю Иудейскому, и сказал ему: за то, что ты полагаешься на царя Сирийского, а не Господи, Бог твой, войско царя Арамейского спаслось от руки твоей». Затем он говорит в стихе 8: «Не были ли кушиты и ливийцы сильным войском, с многочисленными колесницами и всадниками? Но когда вы уповали на Господа, Он предал их в ваши руки». Если вы полагаетесь на Господа, именно там вы найдете избавление, безопасность и защиту, а не от чужих народов. Стих 9: «Ибо очи Господа простираются по всей земле и укрепляют тех, чьи сердца полностью преданы Ему. Ты сделал глупость и отныне будешь воевать». Какова была реакция Асы? Из-за этого Аса рассердился на провидца. Он так разозлился, что посадил его в тюрьму. Это было не то, что он хотел услышать.

3) Взлет и падение народов Помимо иностранных союзов, пророки также часто говорили о подъеме и падении многих иностранных народов. Вы получаете оракулы о Вавилоне, Ассирии, Египте, Эдоме и Моаве, особенно у Исаяи и Иеремии. Главное здесь в том, что судьбы всех народов подчинены суверенной власти Бога. Таким образом, вражеские силы Израиля, будь то Вавилон, Ассирия, Египет или Арам, рассматриваются пророками просто как инструменты в руках Бога для выполнения Его целей — иногда в качестве суда над Его собственным народом, как, например, когда Ассирия нападает на Северную Королевство. Именно по этой причине, когда вы добираетесь до Иеремии, он не испытывает сочувствия к тем, кто хочет сбросить иго Вавилона и противостоять вавилонскому гнету, потому что Иеремия говорит, что это Божья цель, Его воля для них состоит в том, чтобы они были подчинены Вавилону. Это Божий суд. Но потом мы узнаем, что после того, как Иуда попал в вавилонский плен, Господь воздвиг Кира, персидского правителя, и тогда Кир становится орудием искупления в руке Божией. Бог позволит Своему народу вернуться и восстановить себя. Так что это краткие комментарии о политических вопросах.

д. Эсхатология и мессианские ожидания d . «Эсхатология и мессианские ожидания». В очень общих чертах пророки говорят о будущем, в котором в день Господень придет суд на всех нечестивых и будет будущее радости и мира для народа Божьего под властью мессианского царя. Итак, есть долгосрочное эсхатологическое видение, к которому, в конце концов, придет вся человеческая история, точка завершения, в которой мессианский царь будет править всей землей. Проклятие будет снято, и воцарится мир и согласие, мечи будут

перекутываться на орала и тому подобное, говорит Исаия.

1) Фриман: нация и страждущий слуга В книге Фримена « *Введение к ветхозаветным пророкам* » он говорит о двух потоках мессианских пророчеств, которые развиваются из обещания, данного Аврааму еще в Бытие 12 :1-3. Как вы помните, в Бытие 12 Господь говорит Аврааму: «Я произведу от тебя великий народ», а затем продолжает: «В тебе и в твоём семени благословятся все народы земли». Фриман говорит, что есть два потока пророчеств, которые уходят своими корнями в обещание, данное Аврааму. Один поток говорит о будущем народа Израиля: «Я произведу от тебя великий народ». Этим народом будет править монарх Давида или мессианский царь, который придет. Другой поток пророчеств подчеркивает работу мессии как страдающего слуги; тот, кто понесет грехи своего народа, в ком благословятся все народы земли, через работу того страдающего слуги. Я думаю, в этом что-то есть. Подумайте об этих двух потоках пророчеств. Вы видите одно, дело страдающего раба; основное внимание здесь уделяется Первому пришествию Христа и всему, что было связано с Первым пришествием Христа, в частности, Его искупительной жертвенной смерти на кресте. Ясно, что это послание тех отрывков, кульминация книги Исаии, в 53-й главе Исаии, где есть удивительное описание страдающего раба, несущего на себе грехи тех, кто нарушил Божью заповедь. Но другой поток пророчеств говорит о том, что «Я произведу от вас великий народ». Эти пророчества касаются второго пришествия Христа, когда этот великий мессианский царь победит нечестивых и установит свое царство над всей землей.

Сейчас, на данный момент, я не собираюсь обсуждать какие-либо вопросы, касающиеся того, как вы определяете взаимосвязь между

этими двумя потоками пророчеств; ожидаете ли вы исполнения того второго потока, Израиля как великого народа; ищете ли вы этого в каком-то восстановлении Израиля и тысячелетнего царства здесь, на этой земле. Это трудные вопросы. Но, конечно же, пророки уделяли довольно много времени решению эсхатологических вопросов и тому, как Божий замысел исполнялся за пределами ветхозаветного периода в первом и втором пришествии Христа .

2) Вос

Я думаю, что Вос говорит о том, что пророки запечатлевают свое послание через сердце для центра царства, которое было дано личности короля. Священник должен был нести ответственность за проведение жертвоприношений, традиции, а левиты — за обучение той роли, которую они выполняли. Левиты участвовали в обучении, а священники исполняли обязанности в церемониях. У нас есть примеры такого злоупотребления, и пророки действительно говорят об опасностях порочных форм и обрядов без должного сердечного отношения к Богу. Есть яркий пример, когда Илия и его сыновей судят за злоупотребление системой жертвоприношений.

6. Истинные и лжепророки а. Заявления пророка – так говорит Господь

Давайте перейдем к б., «Истинные и лжепророки», и а. «Утверждения пророка». Мы упоминали об этом ранее, тот факт, что существуют истинные и лжепророки, — не поднимает ли это ответственность израильтян, обращающих внимание на истинных пророков, а не на лжепророков? Мы также говорили ранее, что сами пророки имели очень непосредственное и определенное знание того факта, что послание, которое они говорили, было не их собственным, а

Божьим посланием. Они могли различать свои собственные слова и слова Господа. Мы можем видеть иллюстрации к этому. Итак, пророк имел уверенность, когда говорил, что это слово Божие. Он мог без малейшей тени сомнения знать, что то, что он говорит, было словом Божьим. Но это не относится к людям, к которым обращаются пророки. Откуда люди могли знать, действительно ли то, что сказал пророк, имело божественное происхождение, и действительно ли то, что пророк утверждает, было правдой, а именно то, что он говорил от имени Бога? Вы можете спросить, а разве свидетельство пророка недостаточно, потому что пророки неоднократно говорят, что их послание исходит от Бога? Это важно, и я не хочу преуменьшать это. Они всегда начинают свое послание словами «так говорит Господь».

б) Иез. 13:6 Но проблема в том, что есть и такие, которые приходят и говорят, что у них есть послание от Бога, и даже используют этот язык «так говорит Господь», когда Господь их не посылал. Посмотрите на Иезекииля 13:6, где Иезекииль говорит: «Их видения ложны, их предсказания ложны». Кто эти люди? Если вы вернетесь ко второму стиху: «Скажи тем, которые пророчествуют по своему воображению: «Слушайте слово Господне!» Так говорит Владыка Господь: «Горе несмысленным пророкам, которые следуют своему собственному духу и ничего не видели». И в шестом стихе: «Их видения ложны, и их предсказания ложны. Они говорят: «Господь возвещает», когда Господь не послал их, но они ожидают, что их слова сбудутся». Так появляются лжепророки, и лжепророки не менее категоричны в своих заявлениях о том, что они являются рупорами Бога, чем истинные пророки. Итак, вы должны поставить себя на место древних израильтян, когда вы можете выйти и услышать, как пророк говорит: «Так говорит Господь». Он дает

весть, а затем приходит другой пророк и говорит: «Так говорит Господь», и он дает противоположную весть. Тогда вы должны разобраться, кто из них истинный пророк, или ни один из них не является истинным пророком?

Тогда возникает вопрос: как тогда израильтяне могли различать истинных и лжепророков? Это не просто теоретический вопрос, потому что он повлияет на то, как будут жить израильтяне. Как они должны были реагировать на услышанное сообщение? Затем мы возвращаемся к 18-й главе Второзакония, тому отрывку, в котором все пророческое движение установлено и объяснено до того, чем оно должно было быть. Во Второзаконии 18:19 говорится: «Если кто не послушает моих слов, которые пророк говорит от моего имени, я сам призову его к ответу». Таким образом, израильтянин был ответственен перед Богом за то, чтобы слушать слова пророка и вести себя так, как сказал пророк. Что должен был делать израильтянин, когда два противоречащих друг другу послания призывали к противоположным направлениям действий, и оба они представлялись как слово Божье?

в) Иеремия 27 Классическим примером этого, который мы уже рассмотрели ранее, является Иеремия 27 и 28, где пророк по имени Анания приходит и говорит: «Так говорит Господь, сбрось иго Вавилона, противостань ему», и обещает, что Господь поможет и в течение двух лет сосуды дома Господня вернутся в Иерусалим. В то же время появляется Иеремия и говорит обратное: «Подчинись Вавилону, тому, что говорит Анания, не суждено сбыться». Оба пророка используют имя Господа, что подтверждает их послание. Итак, вы понимаете этот вопрос, как вы разбираете разницу между истинными и лжепророками? Этот вопрос уже рассматривался во Второзаконии 18, в том отрывке, где

устанавливается пророческое движение. В стихах 21 и последующих главах Второзакония 18 вы читаете: «Вы можете сказать себе: 'Как мы можем знать, когда не Господь сказал это слово?'» Это, конечно, вопрос. Далее следует один из способов отличить истинного пророка от лжепророка. В стихе 22 говорится: «Если то, что пророк возвещает во имя Господа, не сбудется или не сбудется, то это весть, которую Господь не говорил». Я думаю, совершенно ясно, что если пророк говорит, что что-то должно произойти, то оказывается, что этого не происходит, - этот пророк передает не слово Господне, а передает ложное слово. Это не может быть от Господа. Но проблема в том, что это говорит только о вещах, которые произойдут в будущем, и только после того, как все задуманное либо произойдет, либо не произойдет. Так что должны быть какие-то другие способы, помимо того, что этот вопрос может быть рассмотрен и решен.

б. Критерии проверки истинного пророчества

Давайте перейдем к б., «Критерии достоверности истинного пророчества». Я думаю, что если мы посмотрим на ситуацию в целом, то обнаружим, по крайней мере, пять соображений, которые играют важную роль в том, чтобы позволить израильтянам различать истинные и ложные пророчества. Я хочу посмотреть на пять, которые перечислены там в соответствии с критериями проверки. Я думаю, что когда вы смотрите на каждый из них, мы должны сказать, что они не работают по отдельности. Другими словами, эти критерии действовали в комбинации, давая древним израильтянам возможность отличать истинных пророков от лжепророков. Так что же из этого позволило израильтянам провести такое различие?

1) Нравственный характер Пророка

Во-первых, это «Нравственный характер пророка, наблюдаемый в его повседневном поведении». На это часто указывали как на что-то, что играет роль. Я думаю, что иногда этому придавали слишком большое значение. Если вы посмотрите на восьмую страницу своих цитат, то заметите, что Хобарт Фриман говорит: «Лжепророки отличались низкой нравственностью; следовательно, истинных и ложных пророков можно было отличить с помощью личного или внешнего теста. Лжепророк был наемником, который пророчествовал за плату (Михей 3:5, 11); он был пьяницей (Исаия 28:7); он был нечестивым и нечестивым (Иеремия 23:11); он вступил в сговор с другими, чтобы обмануть и обмануть (Иезекииль 22:45); он был легким и коварным (Софония 3:4); он прелюбодействовал, ходил во лжи и поддерживал злодеев (Иеремия 23:1); и вообще он был безнравственным в жизни (Иеремия 23:15)». Теперь вы посмотрите на все эти ссылки, на все эти вещи, которые там говорится; да, они там. Вы можете видеть, что это не изображает праведного благочестивого типа человека. Далее он говорит: «Кроме того, лжепророк был религиозным оппортунистом, пророчествующим только то, что хотели бы услышать выродившиеся люди, он провозглашал оптимистическую весть о мире и процветании; он часто гадал и пророчествовал от своего сердца». Обратите внимание на итоговую строку: «Моральный характер самого пророка свидетельствует о его авторитете. Тот, кто исповедует божественное поручение от святого Бога Израиля, должен отражать поведение и характер, соответствующие этому заявлению». Матфея 7:15-20 говорит: «По плодам твоим узнаешь их». Итак, есть плохие плоды и хорошие плоды. Итак, по плодам их узнаете их. Мы можем

посмотреть на нравственный характер пророка, и это поможет отличить истинного пророка от лжепророка.

Теперь я думаю, что это соображение важно, но я думаю, что Фриман здесь явно преувеличивает. Причина, по которой я говорю это, заключается в том, что, хотя вы и найдете эти ссылки на безнравственность у лжепророков, в Ветхом Завете изображены и другие лжепророки, о которых ничего подобного не сказано. Сейчас мы мало что знаем, например, об Анании; ничего не сказано о его моральном облике. Я думаю, возможно, что некоторые лжепророки вели образцовую жизнь в том, что касается их нравственного поведения. Так что это одна сторона медали.

С другой стороны, мы не должны преувеличивать безупречность нравственных качеств истинных пророков, потому что истинные пророки не были безгрешными. Я думаю, что то, что говорит Фриман, в целом верно — что истинные пророки изображаются благочестивыми, благочестивыми людьми, которые жили благочестивой жизнью. Однако что делать с Валаамом? Он был истинным пророком, но его не изображали благочестивым человеком; он был языческим прорицателем. Что вы делаете со старым пророком, который обольстил человека Божия из Иудеи в 3 Царств 13, который пришел пророчествовать против жертвенника Иеровоама Израильского? Этот старый пророк солгал тому пророку, чтобы помочь ему вернуться домой и пообедать с ним. Но тот пророк, который лгал, также передал истинное послание от Господа. Поэтому я думаю, что моральный характер пророка необходимо принимать во внимание, но сам по себе он недостаточен, чтобы обеспечить основу для различия между истинным и лжепророком. Посмотрите на 2 Коринфянам 11:13-15: «Ибо такие люди суть лжеапостолы, лукавые делатели, маскирующиеся под

Апостолов Христовых. И неудивительно, ведь сам сатана маскируется под ангела света. Тогда неудивительно, если его слуги маскируются под служителей праведности. Их конец будет таким, какого заслуживают их действия». Так что да, моральный облик пророка, есть много текстов, которые говорят о том, что в целом истинные пророки были благочестивыми людьми, а лжепророки - нет. Но это не что-то герметичное; это должно быть связано и с другими вещами.

2) Совершение знамений и чудес Вторым соображением или критерием является «Совершение знамений и чудес». Часто на знамения и чудеса указывают как на важный критерий подтверждения различия между истинным и лжепророком. Если вы посмотрите на то, как знамения и чудеса действуют в Писании, особенно в Ветхом Завете, вы обнаружите, что знамения и чудеса даны в первую очередь для подтверждения подлинности слова пророка и для того, чтобы показать, что пророк действительно дает слово от Бога. Знамения и чудеса свидетельствуют об истинности вести. Таким образом, знамения и чудеса помогают поверить в то, что то, что говорит пророк, действительно является словом от Бога. В Луки 10:13 Иисус говорит жителям Хоразина: «Если бы в Тире и Сидоне явлены были силы, явленные в вас, то давно бы они, сидя во вретище и пепле, покаялись». Видеть чудеса были вспомогательные средства для веры. В Евангелии от Иоанна 20:30-31 говорится: «Иисус сотворил и многие другие чудеса, о которых не написано в книге сей, но о них написано» — почему у нас описаны некоторые чудеса? — «чтобы вы поверили, что Иисус есть Христос». Чудеса подтверждают его послание. В Иоанна 14:11 говорится: «Верьте мне, когда я говорю, что я в отце, а отец во мне, или, по крайней мере, верьте свидетельствам самих чудес». Таким образом,

знамения и чудеса могут служить подтверждением подлинности слов пророка.

Вернитесь к Ветхому Завету, к 4-й главе Исхода. Господь призвал Моисея в 3-й главе избавить Израиль из египетского рабства, но Моисей возражает в 4-й главе, говоря: «Они не поверят мне и не послушают меня, они скажут: «Господь не являлся тебе». Моисей думает: «Как я могу противостоять этому? Я прихожу и говорю: «Вот что говорит Господь». Они говорят: «Я тебе не верю». «Господь сказал ему: что это у тебя в руке?» — Посох, — ответил он. Господь сказал: «Брось его». Моисей бросил его на землю, и он превратился в змею, и он убежал от нее. Господь сказал: «Протяни руку и возьми ее за хвост». Моисей протянул руку и схватил змею, и она стала жезлом в его руке». Обратите внимание на стих 5: «Это, — сказал Господь, — для того, чтобы они поверили, что Господь, Бог отцов их — Бог Авраама, Бог Исаака, Бог Иакова — явился тебе. Тогда Господь сказал: «Засунь руку в свою одежду. И вложил Моисей руку свою в одежду свою, и когда он вынул ее, кожа покрылась проказой и стала белой, как снег. — А теперь засунь его обратно в пальто, — сказал он. Итак, Моисей положил его обратно в свою одежду, и он стал таким же, как остальная часть его тела. Тогда Господь сказал: «Если они не поверят тебе или не обратят внимания на первое чудесное знамение, они могут поверить второму. Но если они не поверят этим двум знамениям или не послушают тебя, возьми немного воды из Нила, вылей ее на сухую землю. Вода, которую ты возьмешь из реки, станет кровью». Итак, вы видите, что Господь говорит здесь Моисею: Он даст ему возможность совершать чудеса и знамения, которые подтвердят, что то, что он говорит, исходит от него. И, конечно же, после этого следует вопрос в главе 5, повелевающий фараону отпустить Израиль в пустыню для поклонения Господу. И фараон

говорит: «Я не верю в Господа. Почему я должен отпускать тебя поклоняться Господу?» Затем вы получаете целую серию чудесных знамений, десять язв. С утверждением на всем протяжении «чтобы вы знали, что Я Господь». Таким образом, эти чудеса становятся удостоверяющими знаками того, что Моисей говорит от имени Яхве, что Яхве существует и что то, что он говорит, действительно исходит от Яхве.

Я думаю, вы обнаружите, что в решающие моменты в истории откровения и искупления есть поворотные моменты, когда я бы сказал, что знамения и чудеса умножаются, подтверждая подлинность слова пророка, в данном случае Моисея. Итак, знамения и чудеса важны, и мы не должны преуменьшать их значение.

Но в то же время я думаю, что мы должны признать, что одного знамения или чуда недостаточно, чтобы отделить истинных пророков от лжепророков. Причина этого в том, что Писание также признает, что лжепророки способны творить знамения и чудеса. Даже египтяне смогли повторить первые три казни. Они не могли пойти дальше этого. Но посмотрите на Матфея 24:23. Это говорит о втором пришествии Христа: «В то время, если кто скажет вам: «вот, здесь Христос!» или «Вот он!» не верьте ему. Ибо явятся лжехристы и лжепророки и дадут великие знамения и чудеса, чтобы прельстить и избранных, если это возможно». Павел, говоря об антихристе во 2 Фессалоникийцам 2:9, говорит, что его пришествие «соответствует действию сатаны, проявляющемуся во всевозможных поддельных чудесах, знамениях и чудесах». У них есть фальшивые чудеса.

Вы вернетесь ко Второзаконию, на этот раз к главе 13. В стихах 1-4 Моисей говорит: «Если явится среди вас пророк или предсказывающий снами и возвестит вам чудесные знамения или

чудеса, и если знамение или происходит чудо, о котором он говорил, и пророк говорит: «Последуем другим богам, которых вы не знали, и будем поклоняться им». Вы не должны слушать слова этого пророка или мечтателя. Ибо Господь, твой Бог, испытывает тебя, чтобы узнать, любишь ли ты Его всем сердцем и всей душой. Ты должен следовать за Господом, твоим Богом, и Его ты должен почитать». Затем стих 5: «Того пророка или сновидца должно предать смерти, потому что он проповедовал мятеж против Господа, вашего Бога». Этот отрывок во Второзаконии 13 говорит, что лжепророки также могут творить знамения и чудеса, но они не должны вас вводить в заблуждение. Я думаю, Библия предполагает, что знамения и чудеса играют очень важную роль в различении истинных и лжепророков, но сами по себе знамения и чудеса не имеют решающего значения. Вы также должны смотреть на сообщение. Видите ли, если знамение или чудо приходят в связи с посланием идти служить другим богам, вы знаете, что это не слово от Господа, и это знамение или чудо не является проявлением Божьей силы. Таким образом, вы не хотите преуменьшать важность, потому что они часто представлены в Писании как вспомогательные средства для веры и как средства подтверждения того, что Слово Божье действительно исходит от Бога. Но в то же время вы должны осознавать, что существует возможность знамений и чудес, совершаемых лжепророком, маскирующимся под истинного проповедника.

3) Исполнение пророчества как критерий различения истинных и лжепророков а) Втор. 18

Перейдем к третьему: «Исполнение пророчеств как критерий, по которому можно отличить истинных пророков от лжепророков». Мы уже

видели это во Второзаконии 18, что если оно не сбывается, то оно не от Бога. И это, безусловно, действительный критерий. Это только в негативном смысле, хотя и не от Бога, и его можно применять только в будущем, когда то, что было предсказано, произойдет или не произойдет. Таким образом, вы не хотите преуменьшать важность, потому что они часто представлены в Писании как вспомогательные средства для веры и как средства подтверждения того, что Слово Божье действительно исходит от Бога. Но в то же время вы должны осознавать, что существует возможность знамений и чудес, совершаемых лжепророком, маскирующимся под истинного пророка.

б) Ис. 41:22

Вы найдете это так же, как и в Ветхом Завете. Посмотрите на Исайю 41:22: «Приведите своих идолов, чтобы рассказать нам, что произойдет. Может ли идол предсказывать будущее? Расскажите нам, какими были прежние вещи, чтобы мы могли рассмотреть их и узнать их окончательный результат. Или возвести нам грядущее, скажи нам, что готовит будущее, чтобы мы знали, что вы боги. Сделай что-нибудь, хорошее или плохое, чтобы нас наполнил страх». Перейдите к стиху 26: «Кто сказал об этом с самого начала, чтобы мы знали наперёд и могли сказать: „Он был прав“? Никто об этом не говорил, этого никто не предсказывал, никто не слышал от вас слов». Взгляните на Исайю 48:3: «Я предсказал прежде, мои уста возвестили это, и я возвестил это; затем внезапно я начал действовать, и они сбылись. Ибо я знал, как упрямы вы были; жилы шеи твоей были железные, лоб твой медный. Поэтому Я сказал вам это давно; до того, как они произошли, Я объявил их вам, чтобы вы не могли сказать: «Мои идолы сделали их, мой деревянный образ и мой бог-медальон назначил их». Вы слышали это; посмотри на них всех. Вы не признаете их? Иисус сказал в Евангелии от Иоанна 13:19: «Говорю вам сейчас, прежде чем это произойдет, чтобы, когда это произойдет, вы поверили, что это Я — это Он».

Посмотрите, есть положительное представление об исполнении пророчества как доказательство истинности того, что он сказал.

Тексты, подобные этим, предполагают, что только Бог обладает необходимым знанием будущего, чтобы Он мог заранее предсказать то, что должно произойти, с точностью и последовательностью. Важна точность и последовательность. Я думаю, что только Бог может последовательно и точно говорить о том, что должно произойти в будущем. Поэтому я думаю, что исполнение пророчеств представлено как важное средство подтверждения божественного откровения.

в) Втор. 13

Но он также имеет свои ограничения. Оно не является решающим само по себе и не является решающим в отдельности. Вы заметили во Второзаконии 13, что мы рассматривали под знамениями и чудесами. Конечно, туда должны быть включены предсказания, «если явится среди вас пророк или предсказывающий снами и возвестит вам чудесное знамение или чудо, и если знамение или чудо произойдет», другими словами, если то, что он предсказывает, действительно произойдет. «Но он говорит: «Пойдем поклоняться другим богам», вы можете быть уверены, что он не тот, чье послание исходит от Бога». Я думаю, что это, безусловно, возможно в определенных ситуациях, когда даже прорицатели и прорицатели могли дать верное предсказание. В Деяниях 16:16 говорится: «Однажды, когда мы шли к месту молитвы, нас встретила рабыня, у которой был дух, с помощью которого она предсказывала будущее. Она заработала много денег для своих владельцев гаданием. Эта девушка последовала за Павлом и остальными из нас, крича: «Эти люди — слуги Всевышнего Бога, которые указывают вам путь к спасению». определенные ограниченные параметры, чтобы иметь знания о будущем. Иногда вы можете обнаружить, что языческий прорицатель действительно что-то предсказывает. Таким образом,

предсказание само по себе не является доказательством того, что пророк, который его делает, гарантированно является представителем Бога.

Другое дело, как мы говорили ранее во Второзаконии 18, если что-то не происходит, значит, оно не от Бога. Вы можете применить это только в будущем, и если пророчество относится к отдаленному будущему, тогда никого, кто услышит исходное сообщение, не будет рядом. Так что неисполнение важно, но оно имеет свои ограничения.

Я использовал ранние главы Иова, чтобы подумать об этом, где Господь сажает сатану на поводок, но в рамках определенных параметров. Сатане позволено делать то, что он хочет делать. Он не может лишить Иова жизни, поэтому он на привязи. Но в рамках этих параметров он может заранее знать, что собирается делать, поэтому он не всеведущ. Но есть ограниченное знание будущего.

В мариетских табличках пророки не предсказывали будущее. Часть проблемы заключалась в том, что за пределами Библии вы не найдете никакого другого собрания пророческих предсказаний, столь обширного и последовательного на протяжении столетий с последовательным движением от века к столетию. Он растет и развивается. Нет ничего сопоставимого, и это само по себе является, я думаю, доказательством истинности того, что утверждает Библия.

4. Соответствие предыдущему откровению Я думаю, что это решающий критерий проверки, и это относится к 4. «Соответствие предыдущему откровению». Есть эта прогрессия. Таким образом, новое пророчество может основываться только на том, что было раньше, и не может ему противоречить. Пророк Ханайя приходит и говорит «мир», но Израиль не может ожидать мира, потому что они не следуют за Господом и должны ожидать суда. Это не согласуется с предыдущими разоблачениями. Мы начинаем получать что-то, что в сочетании с некоторыми из этих других

критериев дает возможность различать. Но с Ананией есть то краткосрочное предсказание, а с двумя годами будет Анания.

5. Просветление Божьим Духом, которое также необходимо То, как эти критерии работают вместе, соответствует 5. «Просветление Божьим Духом, которое также необходимо». Мы рассмотрим номера 4 и 5 в следующий раз.

Перевод: Тесса Уайт, Сара Хокинс, Бреанна Ауригема, Кезиа
Парк, Хейли Померой (редактор)
Перевод: Наама Мендес, Ана Перейра, Лаура Нокс, Андреа Мастранжело,
Тед Хильдебрандт, Serene King (редактор)
Грубый монтаж Теда Хильдебрандта
Окончательное редактирование Кэти Эллс,
озвученный Тедом Хильдебрандтом

Роберт Ванной, Фонд библейских пророчеств, лекция 9

«Критерии подтверждения для истинных пророков»

VI. Критерии проверки истинного пророчества

На прошлой неделе мы рассмотрели вопрос об истинных и ложных пророках и о том, как израильтяне различают их. Как я подчеркивал, это нечто большое значение для древнего израильтянина, потому что они были обязаны слушать слово пророка. Итак, мы рассматривали римскую цифру VI, «Критерии достоверности истинного пророчества», и мы обсуждали А., «Моральный характер пророка» как нечто важное, но что-то, что само по себе, вероятно, не было полностью достаточным в качестве средства для различения истинных и лжепророков. То же самое с Б., «Знамена и чудеса». Мы не хотим преуменьшать важность знамений и чудес, потому что Господь часто предпочитал использовать знамена и чудеса для подтверждения подлинности Своего представителя. Хорошей иллюстрацией этого является случай с Моисеем. «Исполнение пророчества», С., является еще одним важным критерием, потому что только сам Бог знает всю совокупность будущего и имеет над ним власть, так что Он может предсказывать грядущие события. Но в изолированных, ограниченных ситуациях может быть какое-то предсказание, которое может сделать лжепророк. Второзаконие 13:1-3 указывает на то, что лжепророк может что-то сказать, и это случается, но когда он говорит: «Давайте последуем какому-нибудь другому богу», а не Яхве, они не должны были его слушать. На этом мы остановились.

4. Соответствие вести предыдущему откровению Это приводит нас к 4. «Соответствие вести предыдущему откровению». Я сказал в конце нашей последней сессии, что я думаю, что это самый важный из критериев проверки. Я бы сказал, что самый важный из объективных критериев проверки, то есть что-то вне индивидуального, потому что, если вы

посмотрите вперед, номер 5. это «Просветление Божьим Духом», что является более внутренним и субъективным. Это открытие сердца и разума для того, что делает Бог.

Таким образом, в разделе «Соответствие предыдущему откровению», если пророк действительно является представителем Бога, его послание должно быть в согласии с тем, что Израиль уже имел в области божественного откровения как в законе, так и в предыдущих пророках. Закон был дан Богом через Моисея, предшествующие пророки были представителями Бога; Бог не собирается противоречить Себе. Поэтому послание истинного пророка должно согласовываться с уже данным откровением. Любое отклонение от этого является признаком ложного пророчества. Я сказал, что это самый важный из критериев проверки. Это пробный камень, который всегда был доступен древнему израильтянину. Ему не нужно было ждать исполнения. Стандарт мог применяться в тот момент, когда было дано какое-либо пророчество. Предположение, что каждый израильтянин мог иметь достаточно знаний о законе и о предыдущем пророческом откровении, чтобы судить о соответствии сообщения, которое он слышал, тому сообщению, которое было дано ранее.

а. Втор. 13 Я думаю, что это действительно критерии Второзакония 13:1-3, которые мы рассматривали на прошлой неделе, где мы читаем: «Если явится среди вас пророк или предсказывающий снами и возвестит вам чудесное знамение или чудо, и если произойдет знамение или чудо, о котором он говорил, и он скажет: «Последуем иным богам», богам, которых вы не знали, «и будем поклоняться им», то вы не должны слушать слова того пророк или тот прорицатель. Видите ли, это говорит нам о том, что о знамениях, чудесах и пророчествах следует судить по учению или доктрине. Это не учение, о котором судят по знамениям, чудесам и пророчествам. Вы судите о знамениях, чудесах и пророчествах по учению или доктрине. Это не значит,

что знамения, чудеса и пророчества не имеют никакого значения — они действуют. Я не хочу сбрасывать со счетов их, потому что у них есть важная функция, но самих по себе их недостаточно.

б. Джер. 28

Я думаю, что это в основном то же самое, к чему призывает Иеремия в своей конфронтации с Ананией в Иеремии 28. Если вы посмотрите на Иеремию 28:8, где Анания говорит: «Через два года ты вернешься из Вавилона», а Иеремия говорит: «Нет, подчинитесь вавилонянам во время пленения». В главе 28, стихе 8, Иеремия говорит: «Издrevле пророки, которые предшествовали вам и мне, пророчествовали войны, бедствия и язвы на многие страны и великие царства. Но пророк, пророчествующий о мире, будет признан истинно посланным Господом только в том случае, если его предсказание сбудется». Другими словами, Анании была дана весть об избавлении и мире, и Иеремия, по сути, в этот момент своего разговора с Ананией говорит: «Ну, надеюсь, ты прав». Вы видите, что в стихе 6 он говорит: «Аминь! Да сделает так Господь». Но вы видите в стихе 7: «Тем не менее, послушайте, что я должен сказать. То, что вы говорите, не согласуется с тем, что говорили пророки прошлого. Все пророки, которые предшествовали вам, пророчествовали войну, бедствие и мор на многие страны, но пророк, который пророчествует мир...» — особенно мир стране и народу, не ходит в слове Господнем или не повинуется слову Господа и о ком постоянно говорил ряд пророков о времени суда.

Если вы вернетесь к Иеремии 6:13 и далее, Иеремия говорит: «От малого до большого, все корыстолюбивы; пророки и священники одинаково лгут. Они перевязывают рану моего народа, как если бы она была несерьезной. «Мир, мир», — говорят они, когда нет мира». Именно это и делал Ханания. «Они стыдятся своего отвратительного поведения? Нет, им совсем не стыдно. Они даже не умеют краснеть. Итак, Иеремия апеллирует к

более ранним пророкам, которые указывают, что его пророчество согласуется со словами более ранних пророков, тогда как пророчество Анании имеет иной характер, и это отличает его пророчество как не слово истинного пророка. Вот почему Иеремия очень скептически относится к тому, что он говорит. Пророки постоянно провозглашали суд над грешным поколением. Поэтому, когда Ханания приходит с этим посланием, которое отличается от послания предыдущих пророков, это означает, что он не мог быть послан Богом.

в. Исаия 8:19-20 В Исаии 8:19 и 20 Господь говорит следующее утверждение: «Когда люди говорят вам обращаться к медиумам и спиритам, которые шепчут и бормочут, не должны ли люди вопрошать своего Бога? Зачем советоваться с мертвыми от имени живых? К Закону и к свидетельству! Если они не будут говорить в соответствии с этим словом, у них нет рассвета». Мы проходим через закон и свидетельство и смотрим, есть ли соответствие ранее данным откровениям.

г) Возражения против этого критерия

1)

А как насчет некоторых возражений против этого критерия? Кто-то может сказать: «Откровение по своей природе — это раскрытие новых вещей. Если это новые вещи, то как они могут быть проверены уже данным откровением? Если оно новое, как найти эквивалент в уже данном откровении?» Это возможное возражение. Я не думаю, что это так серьезно, как может показаться на первый взгляд. Причина, по которой я не думаю, что это так серьезно, заключается в том, что я, кажется, сказал в прошлый раз: откровение в Ветхом Завете никогда не бывает полностью отделено от того, что ему предшествует. Откровение в Ветхом Завете возникло в органическом развитии. Это развитие, которое строится на уже заложенном

фундаменте. Прогресс, да, но это прогресс от тех же корней, того же ствола, по мере того как он разветвляется, расширяется и расширяется. Так что в этом есть последовательность по мере продвижения вперед. Итак, мне кажется, что это возражение не так сильно, как может показаться.

2) Второе возражение, которое вы можете выдвинуть, состоит в том, что это не то, что подходит для проверки конкретных деталей конкретных пророчеств. Например, Исаяя говорит, что Сеннахирим не хотел брать Иерусалим. Это конкретное событие. Осада Сеннахирима. Исаия сказал: «Это не будет успешным». Конечно, Сеннахирим вынужден отступить из Иерусалима. Действительно, в одном из анналов Сеннахирима он говорит, что «запер Езекию, как птицу в клетке», но не говорит, что победил его, потому что не победил его. Или пророчество о том, что плен продлится 70 лет, вот что сказал Иеремия. Как вы можете проверить подобную конкретную деталь с помощью ранее данного откровения? Особенно, если никто ранее ничего не говорил о том, как долго плен продлится. Я думаю, что при этом правильно, что вы не можете установить истину или ложь конкретных деталей, подобных этим, до их исполнения, сравнивая их с предыдущим откровением, потому что ранее не было откровения об этих конкретных деталях. Однако, опять же, эти детали не появляются изолированно. Подобные подробности вы найдете в контексте большего пророчества. В более широком контексте, я думаю, они находят свое подтверждение.

Вы обнаружите, что нередко долгосрочный прогноз подтверждается краткосрочным прогнозом. Слушатели могли наблюдать за выполнением краткосрочного предсказания и получать через него подтверждение долгосрочного предсказания. Вы помните в 1 Царств 13, где тот человек, который вышел из Иудеи, подходит к жертвеннику в Вефиле и пророчесствует против жертвенника. В контексте этого пророчества он говорит, что в это время периода разделенного царства Иосия сожжет кости

лжесвященников на этом жертвеннике. Это 900-е годы до нашей эры, а вы говорите о трех столетиях позже. Он упомянул Иосию по имени. Как вы можете подтвердить это предыдущим откровением? Ну, ты не можешь. Но в той же главе он говорит, что некоторые другие вещи произойдут. Если вы посмотрите на стих 3, он говорит: «В тот же день человек Божий дал знамение, что Господь сказал, что жертвенник расколется, и этот пепел на нем рассыпан», и это произошло, в тот самый день. день. «Когда царь Иеровоам услышал, что человек Божий кричит о жертвенник в Вефиле, он простер руку свою и сказал: «Схватите его!» Но рука, которую он протянул к мужчине, сморщилась, так что он не мог отдернуть ее. И жертвенник раскололся, и пепел рассыпал». И обратился Иеровоам к этому человеку Божию, и человек Божий из Иудеи заступился за него, и рука его восстановилась и стала, как прежде. Там совершаются два знамения, которые исполнились в тот самый день, когда было сделано это долгосрочное предсказание. Аутентификация долгосрочного прогноза осуществляется путем наблюдения за выполнением более краткосрочного прогноза. Так что да, в определенной степени вы не можете проверить все особенности данного пророчества предыдущим откровением. Но, как правило, эти особенности находятся в контексте, который так или иначе обеспечивает достаточную достоверность, чтобы принять целое как слово Господа.

3)

Когда вы начинаете изучать Библию, вы видите широкий спектр людей, будь то евреи, протестанты, католики или кто-то еще. Я не упоминал об этом раньше, но, например, если вы посмотрите на Вальтера Брюггемана — протестанта, но не евангелиста — он написал «Богословие *Ветхого Завета*» в 1999 году, но в этом богословии он говорит о ветхозаветных пророках: «Они заявить о власти, которую невозможно проверить». Он говорит: «Ученые согласны с тем, что нет объективных критериев для такой

проблемы». Я уверен, что среди еврейских ученых некоторые сказали бы что-то подобное, а некоторые сказали бы, что такого рода критерии обеспечивают адекватную основу для этого. Мне кажется очевидным, что сам Бог говорит Израилю в 18-й главе Второзакония: «У тебя есть достаточно оснований нести ответственность за свое поведение в ответ на слово пророка».

Вопрос для учащихся: Иез. 18:1-4 Грехи родителей в отношении детей (ср. Исх. 20) Вопрос для учащихся: Не могли бы вы прокомментировать Иезекииль 18, где говорится, что грехи отцов не будут наказаны на детях, в отличие от на Исход 20 и Десять Заповедей?

Вы знаете, это восходит к Десяти Заповедям в Исходе 20 стихах 4 и 5. «Не делай себе кумира... Не поклоняйся им и не поклоняйся им; ибо Я Господь, Бог твой, Бог ревнитель, наказывающий детей за вину родителей до третьего и четвертого рода, ненавидящих Меня». Затем, как вы сказали в Иезекииля 18:1-4, подразумевается, что вы несете ответственность за свои собственные грехи, но вы не будете наказаны за грехи ваших отцов.

Например, в стихе 3: «Пока жив Я, — возвещает Владыка Господь, — ты больше не будешь цитировать эту притчу в Израиле. Ибо всякая живая душа принадлежит мне, и отец, и сын — оба одинаково принадлежат мне. Душа, которая согрешит, умрет». И было ко мне слово Господа: «Что вы, люди, имеете в виду, цитируя эту пословицу о земле Израиля: «Отцы едят кислый виноград, а у детей оскомины на зубах»?» Другими словами, отцы сделай что-нибудь, а пострадают дети. Почему вы цитируете эту пословицу?

Я не уверен, смогу ли я решить это, но я думаю, что часть этого такова: когда вы вернетесь к Исходу 20, до третьего и четвертого поколения, это действительно одно домашнее хозяйство в этой культуре. Прадеды, деды, отцы и дети жили в одном доме, так что грех одного коснулся всех. Мне кажется, что это связано с концепцией Exodus 20. В то время как в 18-й главе

Иезекииля, я думаю, речь идет о людях, которые пытаются использовать это как оправдание своего плохого поведения. Другими словами, почему мы страдаем? Мы не сделали ничего плохого. Кто-то другой сделал что-то не так, и нас за это наказывают. Я думаю, что Иезекииль говорит: возьмите ответственность за себя. Не пытайтесь сказать: «Причина, по которой все так, как есть, в том, что кто-то другой сделал. Возьмите на себя ответственность». Так что я не уверен, что этот контраст настолько резок, как «вот одно откровение, а вот другое, которое ему противоречит».

4. Краткосрочные пророчества подтверждают долгосрочные – Иер 26-28

Давайте вернемся к примерам, которые мы искали, к краткосрочным предсказаниям, которые могли бы подтвердить долгосрочные предсказания в отношении специфики пророчества. Если вы вернетесь к Анании и Иеремии в Иеремии 27 и 28, откуда израильтянин мог знать, что пророчество Анании, предсказывающее разрушение ига Вавилона, было ложным, а пророчество Иеремии, предсказывающее продолжение ига Вавилона, было правдой? Я думаю, что в целом вы можете сделать то, что сделал сам Иеремия до того, как получил дополнительное откровение, а именно Анания предсказывает мир нераскаявшимся людям, поэтому его послание подозрительно. Иеремия, с другой стороны, предсказывает суд над мятежным народом, что в целом больше соответствует библейскому откровению. Слушателям нужно было только убедиться, что пророчество в своих основных чертах согласуется с тем, что уже сказал Бог. Это сообщение соответствует тому, что говорили им предыдущие пророки. В этом смысле детали, которые сами по себе могут быть непроверяемыми, подтверждаются, находя свое место в более широком контексте. Но даже в этом случае, когда Господь обращается к Иеремии, давая дополнительное сообщение в конце 28-й главы, Иеремия сказал в стихе 15: «Послушай, Анания! Господь не посылал вас, но вы убедили этот народ поверить в ложь. Поэтому так говорит Господь: «Я удалю тебя с лица

земли. В этом же году ты умрешь!», а через 2 месяца он умер. Было подтверждение краткосрочного предсказания — вы могли видеть это в более длинных пророчествах.

Весть Иеремии 26 аналогична весте Иеремии в главе 7, Храмовой проповеди. Но в 26:4-6 Иеремия находится во дворе храма: «Скажи им: так говорит Господь: если не послушаете Меня и не будете следовать закону Моему, который Я дал вам, и если не будете слушать слов рабов Моих пророков, которых Я посылал к вам снова и снова, а вы не слушали, то Я сделаю дом сей, как Силом, и город сей на проклятие между всеми народами земле». Есть сообщение о разрушении храма, которое было бы почти богохульством для многих израильтян, которые хвалились храмом, хотя и не следовали за Господом. Так что ответ? В стихах 7-11 вы читаете: «Священники, пророки и весь народ слышали, как Иеремия говорил эти слова в доме Господнем. Но как только Иеремия закончил рассказывать всему народу все, что Господь повелел ему сказать, священники, пророки и весь народ схватили его и сказали: «Ты должен умереть! Почему ты пророчествуешь от имени Господа, что этот дом будет подобен Силому, а этот город будет опустошен и покинут? И весь народ столпился вокруг Иеремии в доме Господнем. Услышав об этом, вельможи Иудейские пошли из царского дворца в дом Господень и заняли места свои у входа Новых ворот дома Господня. Тогда священники и пророки сказали князьям и всему народу: «Этот человек должен быть приговорен к смерти, потому что он пророчествовал против этого города». Вы слышали это своими ушами». Итак, вот ответ. Господь дал Иеремию весть. Он передал сообщение людям, которые были готовы убить его.

Как ответил Иеремия? В стихах с 12 по 15 вы видите ответ Иеремию, он защищает себя: «Тогда Иеремия сказал всем князьям и народу: Господь послал меня пророчествовать против этого дома и этого города все, что вы слышали. Теперь исправь свои пути и свои поступки и повинуйся Господу,

твоему Богу. Тогда Господь сжалятся». В стихе 13 говорится: «Если люди смилостивятся, то и я смилостивлюсь». Поэтому он говорит: «Покайтесь, исправьтесь в своих путях, в своих поступках. Тогда Господь смилостивится и не наведет на тебя бедствия, которое Он изрек на тебя». Стих 14: «Что касается меня, то я в твоих руках; делай со мной все, что считаешь нужным и правильным». Но затем предостережение: «Но будьте уверены, что, если вы предадите меня смерти, то навлечете на себя и на этот город и на живущих в нем вину невинной крови, ибо воистину Господь послал меня вам сказать все эти слова в ваш слух». Хорошо, это как бы возвращает чиновников немного назад. Затем вы читаете в стихе 16: «Тогда князья и весь народ сказали священникам и пророкам: не должно быть предано смерти Этому Человеку, Он говорил во Имя Господа Бога нашего». Но затем следует следующее. вот на что я хочу обратить ваше внимание. «Некоторые из старейшин земли выступили вперед и сказали всему собранию народа: Михей из Моресфея пророчествовал во дни Езекии, царя Иудейского. Он сказал всему народу Иудеи: «Так говорит Господь Вседержитель: Сион будет вспахан, как поле, Иерусалим станет грудой развалин, холм храма — холмом, поросшим кустарником. Умертвил ли его Езекия, царь Иудейский, или кто-либо другой в Иудее? Разве Езекия не боялся Господа и не искал Его милости? И не смилостивился ли Господь, чтобы не навести бедствия, которое изрек? Мы собираемся навлечь на себя ужасное бедствие!». Итак, вы видите, что там произошло: они сравнили весть Иеремии с вестью Михея, и между тем, что сказал Михей задолго до этого, и тем, что говорил Иеремия, было соответствие. Михей жил около 735 г. до н.э., Иеремия около 609 г. Таким образом, более чем за сто лет до этого был пророк, у которого было такое же послание, и он имел тенденцию подтверждать тогдашнее послание Иеремии, потому что оно согласовывалось с тем, что они слышали ранее. Итак, на этом заканчивается пункт 4, «Соответствие вестей предыдущего откровения».

5. Просветление Божьим Духом Давайте перейдем к 5. а именно, «Просветление Божьим Духом». До этого момента мы говорили о том, что можно было бы назвать «объективными критериями проверки». Но я думаю, что со всеми этими объективными критериями у вас нет автоматического или механического штампа абсолютной уверенности в различении истинных и ложных пророчеств. Они этого не дают, потому что к этим объективным критериям нужно добавить внутреннее просвещение Духа Божия. Должен быть глаз, чтобы видеть правду.

а) Втор. 29:2-4 Моисей говорит во Второзаконии 29:2-4 кое-что интересное. Людям, которые были свидетелями могущественных деяний Божьих во время избавления из Египта, он говорит: «Ваши глаза видели все, что сделал Господь в Египте с фараоном, с его вельможами и со всей землей его; великие испытания, чудесные знамения и великие чудеса». И вот в чем дело: «до сего дня не дал вам Господь ума понимающего, или глаз видящих, и ушей слышащих». Вы видели это своими глазами, но Господь не дал вам разума, который понимает, или глаз, которые видят, или ушей, которые слышат. Они были свидетелями могущественной силы Бога в язвах и избавлении Израиля через Красное море. Но это не привело к преклонению перед Яхве как их Творцом и Искупителем. Итак, они видели, но не видели. я думаю что также действует с этими критериями проверки, будь то соответствие предыдущему откровению или знамениям и чудесам, исполнение пророчества или нравственный характер пророка. Было необходимо, чтобы их глаза были открыты Святым Духом Божьим, чтобы правильно использовать данное им откровение. Чтобы правильно использовать данное откровение, необходимо просвещение Божьим Духом. Мне кажется, что там, где присутствует просвещение Божьим Духом, израильтяне могли с уверенностью и уверенностью различать с помощью

объективных критериев проверки истинных и лжепророков. Там, где отсутствовало просвещение Божьим Духом, не хватало и такой уверенности и прозрения.

Я думаю, что в объективном божественном откровении достаточно света, чтобы устранить всякое оправдание заблуждению. Но, и это так же верно сегодня, как и в ветхозаветный период, из-за греховной природы человека и из-за его умышленного желания подавить истину. Вот что вы видите: без Божьего Духа люди намеренно отворачиваются от того, что ясно им представлено. Таким образом, было достаточно света, чтобы устранить все оправдания, но просвещение Божьим Духом было важно, чтобы можно было правильно использовать данное откровение. И по этой причине людей осуждали и привлекали к ответственности, если они следовали лжепророкам. Они были ответственны за ответ на данный им свет, что было адекватно, но также требовало открытия сердца и разума Божьим Духом для получения данного откровения.

б) Настоящее применение Всего несколько комментариев о том, как это может относиться к настоящему времени. Конечно, это становится богословской проблемой. Мне кажется, что в настоящее время место, где мы находимся в ходе искупительной истории — проблема, с которой столкнулся древний израильтянин, различая истинных и лжепророков, — я не думаю, что она продолжает существовать для нас в том же смысле, что и древнего израильтянина. Я говорю это потому, что мне кажется, что с момента завершения откровения Божия и закрепления его в каноне Священного Писания Ветхого и Нового Заветов, все, что сейчас рассматривалось бы как пророчество в том смысле, в каком оно было дано в ветхозаветный период, это то, что уже отмечено или отмечено как истинное, потому что откровение завершено, оно не продолжается. Я не жду продолжения откровения сегодня с завершением канона Писания. Мне кажется, проблема в наше время

предстает в иной форме, а именно в том, как мы можем отличить библейскую истину от других притязаний на истину. Теперь мы знаем, что откровение Бога, содержащееся в Писании, на самом деле является откровением Бога, и это подводит вас ко всей проблеме вопроса апологетики и к тому, как вы можете приводить аргументы в пользу истинности христианства и истинности библейского откровения и какие аргументы можно привести для этого. Видите ли, это совсем другая проблема, чем та, с которой мы столкнулись в период Ветхого Завета.

1. Вос: объективные и субъективные аспекты . В этом я следую модели Герхардуса Воса, если вы посмотрите в ваших цитатах на странице 10, там есть абзац по этому поводу, я не буду его зачитывать. Но если вы знаете, в своей модели откровения и искупления он говорит об откровении в том, что он называет своим объективно-центральным аспектом, а также в субъективно-индивидуальном аспекте. Он говорит, что по мере того, как Бог продвигает свой план искупления, откровение движется вместе с ним, как комментарий или объяснение того, что Бог делает для искупления. Откровение сопровождает это объективно-центральное движение искупительной истории. Итак, вы получаете откровение с Исходом, вы получаете откровение с первым пришествием Христа в огромных количествах. Но когда приходит Христос и этот объективно-центральный аспект откровения в движении подходит к завершению, откровение прекращается. Оно переходит в такое субъективно-индивидуальное применение откровения. Теперь он говорит намного лучше, чем я только что, если вы посмотрите на страницы 9 и 10 в ваших цитатах. Согласно его модели, момент, когда откровение может продолжиться, наступит во время Второго пришествия Христа. Здесь вы видите еще одно важное движение в истории искупления . Оно может сопровождаться откровением, и это, безусловно, возможно. Вы могли заметить примерно две трети пути вниз на

странице 10, в этом абзац: «Откровение сопутствует только процессу объективно-центрального искупления, и это объясняет, почему искупление простирается дальше откровения». И вот этот последний абзац. «В будущем есть только одна эпоха, когда можно было бы ожидать возобновления объективно-центрального искупления, — это Второе пришествие Христа. В это время произойдут великие искупительные действия. 2.

Откровение Бавинка достигло своего конца во Христе. Если вы вернетесь к странице 8 в своих цитатах, у меня есть пара абзацев из «*Реформатской догматики*» Германа Бавинка, которые на данный момент интересны. Он был опубликован в начале 1900-х годов на голландском языке и не переводился до последних двух лет. Сейчас он находится в процессе перевода и публикации. Из четырех томов, кажется, переведены два или три. Но это мой собственный перевод из тома 1 нескольких его комментариев по этому вопросу. Он говорит: «Откровение, взятое в целом, впервые достигло своей цели и цели в пришествии Христа. Но он приходится на два великих периода, на два различимых устройства. Первый период послужил внедрению полного откровения Бога в историю человечества. Все домостроительство можно рассматривать как пришествие Бога к Своему народу, как поиск скинии для Христа. Таким образом, это преимущественно откровение Бога во Христе. Он носит объективный характер. Для него характерны необыкновенные деяния, богоявления, пророчества и чудеса — это пути, которыми Бог приходит к своему народу. Христос есть его содержание и смысл. Он есть Логос, который сияет во тьме, приходит к своим и становится плотью в Иисусе. Святого Духа еще не было, потому что Христос еще не был прославлен. В этот период вписывание (это то же понятие, что и у Васа) шло в ногу с откровением. Оба росли из века в век. В той степени, в которой откровение прогрессировало, Писание расширялось. Когда во Христе дано полное откровение Божие, в Нем достигли высшей

точки Богоявление, пророчество и чудо, и благодать Божия во Христе явилась всем людям, тогда в то же время есть и завершение Писание. Христос в Своей личности и деле полностью открыл нам Отца, поэтому это откровение полностью описано для нас в Писании. Домостроительство Сына уступает место домостроительству Духа. Объективное откровение переходит в субъективное применение». Опять очень похоже, несколько иные слова, та же концепция, что и у Васа: «Во Христе органический центр создан Богом посреди истории, из этого центра свет откровения сияет во все более широких кругах... Святой Дух берет все от Христа, он не добавляет ничего нового к откровению. Это полное и, следовательно, не может быть увеличено. Христос есть Слово, полное благодати и истины; Его дело завершено, Сам Отец покоится в Своем творении, не прибавляясь и не расширяясь добрыми делами святых словом, не традицией, а Его личностью, а не папой. Во Христе Бог полностью раскрылся и отдал себя целиком, поэтому и Писание полно. Это полное Слово Божье. Даже несмотря на то, что откровение завершено». Работа не прекращается. «Реформация исповедовала совершенство и достаточность Писания против римского учения». Спуститесь на 2/3 пути от последнего абзаца. «Достаточность Священного Писания вытекает также из характер новозаветного домостроительства. Христос стал плотью и завершил Свою работу. Он — последнее и высшее откровение Бога. Он объявил нам Отца. Через него Бог в последние дни говорил с нами. Он высочайший, единственный пророк. Когда Иисус завершил свою работу, он послал Святого Духа, который не добавляет ничего нового к откровению, но ведет народ Божий в истине, пока они не придут к единству веры в познании Сына Божия».

3. Современное применение Теперь я сказал, что это теологическое. Я не ищу того же рода проблемы, с которой мы сталкиваемся сегодня, когда мы слышим о людях, пытающихся быть пророками, и у которых есть та же

проблема, что и у древних израильтян, когда они различали истинных и лжепророков. Поскольку сегодня есть такие люди и поскольку происходит закрытие откровения, они автоматически клеймятся как лжецы. Теперь, если вы не принимаете такого рода теологическую конструкцию и имеете открытый взгляд на продолжение откровения, тогда вы можете вернуться к той же модели, которую использовали люди Ветхого Завета: вы смотрите на знамения и чудеса, вы смотрите на моральный характер пророка, вы ищете пророчество и исполнение, и соответствие предыдущему откровению. Соответствует ли это тому, что сказано в Писании? Вы смотрите на просвещение Святого Духа. Вы так работаете. Я не склонен говорить, что мы сегодня в такой же ситуации.

Нет, я бы так не сказал. Я бы сказал, что в Новом Завете вы находитесь в переходном периоде. Когда ранняя церковь работала над тем, как взять это откровение, которое было дано, и применить его в новой экономике, которая закрепилась, произошла огромная перемена: народ Божий отождествлялся с этим национальным образованием Израиль и теперь стал духовным телом, и в этот переходный период пророчество все еще продолжалось. Но мне кажется, когда вы минуете апостольскую эру, эта функция больше не нужна. Это может вернуться. Тогда вы должны спросить, когда мы вступаем в этот период. Это может быть что-то трудно различить. Но в этот момент да, есть возможность дополнительного откровения, сопровождающего это объективно-центральное движение откровения.

VII. Пророк и культ в древнем Израиле Давайте перейдем к нашей следующей теме, римской цифре VII, «Пророк и культ в древнем Израиле». Прежде чем говорить что-либо об этой теме, нам, вероятно, следует дать определение «культу». Культ здесь используется в довольно техническом смысле для обозначения внешних форм поклонения Израиля. Как пророки

относились к ритуальным функциям ветхозаветного религиозного обряда? Были ли они официальными служителями храма и их ритуалы, которые проводились в храме, жертвоприношения и праздники? За последнее столетие было много дискуссий о том, как пророк относился к внешним формам поклонения Израиля. Были ли они официальными функционерами культа или выступали против культа? Каково было их отношение к секте? Культ используется в смысле внешних форм поклонения Израиля, а не в смысле Свидетелей Иеговы или мормонов или чего-то подобного.

А. Мнение о том, что пророки были антикультистами. Вы заметили, что в вашем плане есть три заголовка: а. «Точка зрения, что пророки были антикультистами», то есть они выступали против соблюдения ритуалов и внешних видов поклонения. ; б. наоборот: «Пророки были служителями культа, служившими в храме так же, как и священники»; и в., что, я думаю, является описанием, которое мы получаем из Ветхого Завета: «Они не были ни антикультистами как таковыми, ни культовыми функционерами, а просто провозглашали божественное откровение». Давайте посмотрим на эти 3 заголовка.

1. Мнение о том, что пророки были антикультистами Во-первых, мнение, что пророки были антикультистами. 1. Экспликация взгляда. На протяжении большей части 20-го века, особенно в господствующих библейских исследованиях, существовало мнение, что пророки были фундаментальными противниками культа. Дело не в том, что они были против неправильного использования культа или конкретной формы культа, но они были против культа как такового. Сторонники этой точки зрения утверждали, что пророки проповедовали поклонение Богу, которое состояло в любви к ближнему, заботе о социальной справедливости и следовании высоким этическим стандартам. Итак, пророки, согласно этой точке зрения, ставили мораль не просто выше культа, а вместо культа. То, что хотел Бог, не было ритуалом.

Бог хотел, чтобы люди поступали справедливо, любили своего ближнего и противостояли угнетению бедных. Одним из сторонников этой точки зрения был немецкий ученый Пауль Больц, написавший книгу «*Моисей и его работа*». Основной тезис этой книги состоит в том, что пророки сказали Израилю вернуться к Моисеевой религии, которая, по его словам, была «бескультовой». Он сказал, что подъем культовой активности в Израиле произошел благодаря ханаанскому влиянию. Приспособление ханаанских религиозных практик к израильскому богослужению означало падение Моисеевых высот истинной религии. Как мог Больц сказать что-то подобное. Когда вы читаете Пятикнижие, вы видите всевозможные законы о всех видах жертв, которые должны приноситься, об обязанностях священников и о том, какие праздники должны соблюдаться. Все это культовый материал. Как он мог сказать, что религия Моисея была лишена культа? Что ж, он был последователем Вельхаузена и тех, кто говорил, что весь поповский материал в Пятикнижии был поздним, постизгнанным. Они утверждают, что именно пророки были великими пропагандистами этического монотеизма. Только после пророков весь этот вид ритуального материала стал настолько заметным, что его приписали Моисею. Но во времена Моисея, по его словам, религия израильтян была бескультовой. Таким образом, идея заключалась в том, что Израиль перенял свой культ от ханаанцев, от язычников, и поэтому пророки выступили против этого. Они не хотели, чтобы на ее место была поставлена только очищенная система, они хотели практики социальной справедливости, которая была истинной религией.

Посмотрите на свои цитаты на странице 10. Там есть абзац от Людвиг Колера, который тоже придерживался этой точки зрения. Он говорит: «Этот культ, однако, не нов и не создан Израилем; еще менее это откровение Яхве. Это аннексия традиционного культа завоеванной земли. Именно потому, что культ есть частица этнической жизни, пророки всегда

ставят против него знаки вопроса, сомневаются в его уместности и отвергают. Амос 5:25: «Ты приносил мне жертвы и приношения в пустыне 40 лет». Этот вопрос предполагает ответ «нет», что неверно с исторической точки зрения, но в какой-то мере правильно — что не Бог, а люди учредили культ. Мы говорим культ, ибо в Ветхом Завете культ почти тождественен жертвоприношению; в нем немного больше, чем это, прежде всего, почти нет провозглашения слова. «Я не говорил вашим отцам и не повелевал им в тот день, когда вывел их из земли Египетской, о всесожжении или жертвах». Иеремия 7:22. Утверждение однозначное и безоговорочное. Система жертвоприношений не обязана своим происхождением Богу. Его воля только в регулировании этого: «К чему множество ваших жертв? Я полон всесожжения овнов. Когда ты предстанешь передо мной, кто потребовал этого от твоей руки? Исая 1:11-12. Теперь можно было бы процитировать еще много отрывков такого рода, и они важны».

2. Писание, приведенное для поддержки точки зрения, что пророки были принципиально против культа. Давайте перейдем к 2., поскольку цитаты идут прямо во 2. «Писание приводится для поддержки точки зрения, что пророки были принципиально против культа». к культу». Некоторые из тех текстов, которые упоминает Людвиг Колер, я упомяну еще раз, но позвольте мне привести вам несколько ключевых отрывков. Первый – Исая 1:11-17. Исая говорит: «Множество жертв ваших — что Мне? говорит ГОСПОДЬ. «У меня более чем достаточно всесожжений, овнов и тука откормленных животных; Мне не нравится кровь тельцов, ягнят и козлов. Когда вы явились ко мне, кто просил вас об этом, о посприании моих дворов? Хватит приносить бессмысленные подношения! Ваши благовония отвратительны для меня. Новомесячия, субботы и собрания — я не выношу ваших злых собраний. Ваши празднества Новолуния и назначенные вами празднества ненавидит моя душа. Они стали мне бременем; Я устал их нести. Когда ты простираешь

руки свои в молитве, я скрою от тебя глаза мои; даже если вы вознесете много молитв, я не буду слушать. Твои руки полны крови! Умойтесь и сделайте себя чистыми. Убери свои злые дела от глаз моих; перестаньте поступать неправильно, научитесь поступать правильно; искать справедливости, защищать угнетенных. Заступись за сироту, заступись за вдову». Таким образом, признания, подобные признанию Исаии, используются, чтобы показать, что пророки были против культа. Чего они хотели, так это социальной справедливости — покончить со всеми этими ритуалами.

В Амоса 5:21-27 говорится: «Я ненавижу, презираю ваши религиозные праздники; Терпеть не могу ваши собрания. Даже если ты принесешь мне всесожжения и хлебные приношения, я не приму их. Хотя вы приносите избранные предложения общения, я не буду обращать на них внимания. Прочь шум твоих песен! Я не буду слушать музыку ваших арф. Но пусть течет, как река, правосудие, а правда — как неиссякаемый поток!» Затем риторический вопрос, и этот часто используется для поддержки этой антикультовой позиции. « Приносили ли вы Мне жертвы и приношения сорок лет в пустыне, дом Израилев? Вы возвысили святилище вашего царя, пьедестал ваших идолов, звезду вашего бога, которую вы сделали для себя. За то Я пошлю вас в изгнание за пределы Дамаска, говорит Господь, Которому имя Бог Вседержитель». — Но ты приносил мне жертвы в пустыне? Риторический вопрос, казалось бы, требующий ответа «Нет». Зачем ты их привел сейчас?

Осия 6:6 «Ибо милости хочу, а не жертвы, и познания Бога, а не всесожжений».

Михей 6:6-8: «С чем мне предстать перед Господом и преклониться перед всевышним Богом? Приходить ли мне к нему со всесожжениями, с однолетними тельцами? Будет ли доволен Господь тысячами овнов, десятью тысячами рек масла? Отдам ли я первенца моего за беззаконие мое, плод

тела моего за грех души моей? Он показал тебе, о человек, что хорошо. А что требует от вас Господь? Поступать справедливо, любить дела милосердия и смиренномудренно ходить пред Богом твоим».

Иеремия 7:21-23 «Так говорит Господь Вседержитель, Бог Израилев: идите, прибавьте всесожжения ваши к прочим жертвам вашим и сами ешьте мясо! Ибо, когда Я вывел отцов ваших из Египта и говорил с ними, я не только давал им повеления о всесожжениях и жертвах: «То, что «справедливо» здесь, не по-еврейски. На иврите сказано. «Когда Я вывел отцов ваших из Египта и говорил с ними, я не давал им повелений о всесожжении. Но Я дал им такую заповедь: повинуйтесь мне, и я буду вашим Богом, а вы будете моим народом. Ходите всеми путями, которыми Я повелеваю вам, чтобы хорошо было вам».

Итак, это одни из самых сильных текстов, на которых основана идея о том, что пророки противостояли культу, и не просто какому-то злоупотреблению культом или неправильной форме или практике культа, а самому культу. Они были принципиально настроены против культа и хотели его замены.

Еще в 1 Царств 15, когда Саул пытался оправдать свои действия по спасению животных, Бог сказал: «Повиноваться лучше, чем жертвовать». Так что это не новая идея с пророками.

Переходим к «Оценке». Но, может быть, нам лучше сначала сделать перерыв.

Транскрипция: Келли Сэндвик, Эшли Бассив, Ынбин Чо,
Дэниел Шафер и Питер Канг (редактор)
Монтаж: Тед Хильдебрандт и Билл Гейтс
Пересказ Билла Гейтса

Роберт Ванной, Основы библейских пророчеств, Лекция 10

Пророки и культ, Были ли пророки писателями?

А. Пророки против обзора культа

Мы смотрели на Писание и взгляды в поддержку идеи о том, что пророки были принципиально против культа. Мы ссылались на некоторые тексты у Исаии, Амоса, Осии, Михея, Иеремии, и я могу сказать, что некоторые из этих утверждений, сделанных пророками, были довольно сильными заявлениями и были решительным осуждением культа. Придете ли вы к заключению, что пророки были принципиально против культа, я думаю, это другой вопрос. Но нельзя отрицать наличие в ряде пророческих книг резких негативных утверждений о соблюдении культа в Израиле.

1. Некоторые заявления, не противоречащие культу

а. Исайя

Однако вам следует сразу же осознать, что есть также некоторые высказывания пророков, в которых они, по-видимому, не противостоят культу фундаментально; они не были пропагандистами бескультовой религии, как утверждают некоторые. Исайя, как мы видели в главе 1:11-17, очень резко выступает против того, что происходило в Иерусалиме в отношении принесения жертв. Он также в своем пророчестве провозглашает, что храм есть дом Яхве. Он говорит о Господе, обитающем на горе Сион. Для него храм – это место особого присутствия Бога. Он видит это видение Господа в храме, высокого и превознесенного, сидящего на престоле. Так что не похоже, что он принципиально против культа.

б. Иеремия

Точно так же Иеремия часто называет храм «домом, который назван Моим именем», говоря от имени Господа в Иеремии 7:10, 32:34, 34:15 и в других местах. В Иеремии 17:26 Иеремия говорит: «Люди придут из городов Иуды и селений вокруг Иерусалима, из области Вениамина и западных предгорий, из гор и Негева, принося всесожжения и жертвы, хлебные

приношения . , фимиам и благодарственные приношения Господу ». Он говорит об этом очень положительно. Бог поручил Давиду построить жертвенник во 2 Царств 24:18: «В тот день пришел пророк Гад к Давиду и сказал ему: пойд и построй жертвенник Господу на гумне Арауна Иевусея. ' И пошел Давид, как повелел ему Господь». Итак, вот пророк во 2 Царств 24:18, говорящий Давиду построить жертвенник. В Иеремии 27:18 — интересно, у Иеремии были те проповеди, в которых он говорил, что Господь собирается разрушить храм, — но посмотрите на Иеремию 27:18: «Умолите Господа Всемогушего, чтобы мебель, оставшаяся в доме Господнем и во дворце царя Иудейского и в Иерусалиме не отведены в Вавилон». Он молится за сохранение храма. Итак, в пророческих книгах разбросано множество выражений, из которых ясно, что пророки не были антикультистами в том смысле, что они желали религии без культа. У них было много положительных отзывов о храме и поклонении в храме.

в. Есть ли в Ветхом Завете безкультовая религия?

На самом деле идея религии без культа мне кажется довольно странной. Конечно, это противоречит данным Писания. Огромные разделы Пятикнижия посвящены описанию предписаний, данных Богом Израилю через Моисея для принесения жертв и приношений. Только приписывая все это куда более позднему времени и говоря, что это не Моисей и не часть данных, вы говорите, что Библия не требует жертв.

Кроме того, вы могли бы спросить, что такое религия без культа? Является ли только мораль религией? Это становится довольно философским вопросом. Многие англиканцы принимают эту точку зрения, что пророки были принципиально против культа, и видят в пророках просто проповедников этики. Но это сводит религию к морализму. В каком-то смысле, что касается истинной библейской религии, морализм действительно является разрушителем истинной религии. Я думаю, вы

могли бы возразить, что настоящая религия без культа на самом деле не существует.

г) христианство и культ

В нашем собственном контексте эпохи Нового Завета христианство, безусловно, не может существовать без культа. Что такое религия без молитвы, без приношения и без религиозного собрания? Я думаю, что по своей сути истинная религия есть общение с Богом, и если это так, то она должна выражаться в религиозных актах, а не только в моральных актах. Это приводит к вопросу о горизонтальных и вертикальных отношениях. Да, истинная религия требует, чтобы мы любили ближнего, как самого себя, проповедовали против несправедливости на горизонтальном уровне. Но истинная религия также требует, чтобы у нас было общение с Богом и отношения с Богом, которые выражаются в молитве, хвале, общении и посвящении, и так далее. Такие выражения не только индивидуальные и частные. Они должны быть общими и публичными, что, безусловно, является ясным учением Писания.

1. Культ, описанный в Пятикнижии

Итак, мне кажется противоречащим как Библии, особенно Пятикнижию, так и самой природе истинной религии утверждение, что было время, когда религия Израиля была лишена культа. На самом деле Левит говорит нам, что культ был подарком Бога своему народу. Посмотрите в Левит 17:11: «Ибо душа твари в крови, и Я дал ее вам, чтобы вы очищали себя пред жертвенником; это кровь, которая искупает жизнь». В этой жертве ветхозаветного периода была пролита кровь. И Бог говорит: «Я дал это тебе на жертвеннике, потому что это кровь, которая совершает искупление». Итак, если вы возьмете Ветхий Завет в том виде, в каком он представлен, вы, конечно, не сможете заключить, что культовые обряды были ассимиляцией языческих обычаев, заимствованных у хананеев. Ветхий Завет говорит, что эти правила были даны Израилю Богом через Моисея. Они были даны как

средство искупления греха, в конечном счете указывающее на жертвенную работу Христа, Который есть агнец, закланный от основания мира. Так что я думаю, что когда вы получите полную картину. Немыслимо, чтобы пророки были принципиально против культа. Это совершенно несовместимо со всем откровением Ветхого Завета.

2. Пророки осудили язычество в культе: *Opus Operatum*

Что пророки действительно осуждали, так это язычество, вошедшее в израильский культ, где поклонялись Яхве, подобно Ваалу или любому другому языческому божеству, а также формалистическое механическое представление о ритуальной системе. Есть латинская фраза, которая часто используется для этого *opus operatum*, что означает «работой делается». Другими словами, вы проходите ритуал, и это автоматически приводит к желаемому результату. Они просто совершали эти религиозные обряды и думали, что только этим они заслужили определенную милость у Бога. Тогда они будут жить своей жизнью, как им вздумается.

а) Осия и языческие культовые практики

Во времена Осии вы работали с книгой Осии, и я думаю, вы знаете, что поклонение Ваалу было распространено в Северном Царстве. Плод земли был приписан Ваалу в Осии 2:5 и 8. Люди следовали многим языческим обычаям, включая храмовую проституцию, как в Осии 4:11 и последующих. Они делали все это, но все же приносили свои жертвы Господу. Именно из-за этого Осия выступает против культа. Они сделали идолов в Осии 8:4-6. У них были священные столбы в Осии 10:1, но они все еще проходят ритуалы Яхве. Кажется очевидным, что в их сознании, в сознании израильтян, была уверенность во внешней форме, простое прохождение через эти формы, вот и все, что от них требовалось. В то время как Осия понимает, что такого рода культовые обряды абсолютно бесполезны. Это мерзость перед Господом. Бог просил большего. Как он

говорит в Осии 6:6: «Я милости хочу, а не жертвы, познания Бога больше, чем всесожжений».

б) Запретить пустые ритуалы

Если вы вернетесь к Исаии 1, люди приносят свои жертвы, стих 11, они приносят много жертв, и Господь говорит: «Что они Мне?» Причина, по которой он говорит это, находится в конце 15-го стиха: «ваши руки полны крови». Вы не живете жизнью, которая показывает какое-либо посвящение или посвящение Богу или желание ходить путями Господа, вы просто проходите через эти ритуалы. Итак, они отвернулись от Господа, они просто проходят через формы, и Господь говорит, что это мерзость.

3. Амос 5:21-25 и культ

Теперь я думаю, что два отрывка, которые, вероятно, являются самыми трудными, — это Амос 5 и Иеремия 7, которые мы рассмотрели до перерыва. Амоса 5:21-25, безусловно, часто цитируют. В частности, риторический вопрос стиха 25: «Приносили ли вы Мне жертвы и приношения сорок лет в пустыне, дом Израилев?» Кажется, что вопрос задан с предполагаемым ответом «Нет». Некоторые понимают смысл этого в том, что Израиль был непослушен уже в период пустыни и не приносил жертвы Господу в период пустыни.

а) Маккомиски

Если вы посмотрите на ваши цитаты на странице 12, там есть несколько абзацев из комментария Тома Маккомиски об Амосе в «Библейском комментарии» Тома Маккомиски, где он говорит: «Стихи 25 и 26 трудны. Многие комментаторы считают, что из-за того, что вопрос в ст. 25 предполагает отрицательный ответ, Амос утверждал, что жертвоприношение было неизвестно в период пустыни или что оно не считалось необходимым для правильных отношений с Яхве, поскольку единственным требованием было послушание. Но такое толкование не отражает преемственности ст. 25-26 вызвано еврейской частицей *vav*

(непереведенной в NIV), которая начинается в стихе 26». NIV не начинается с *waw* в переводе 26; там нет ни «и», ни «но», там просто сказано: «Ты вознес святыню своего царя». «Это также не объясняет адекватно, почему утверждение, отрицающее эффективность жертвоприношения, было помещено в раздел суда оракула. Вопрос (стиха 25) требует отрицательного ответа: «нет», тогда израильтяне не приносили жертв. Очевидно, сорокалетний период был временем, когда повиновение Господу или повиновение левитским установлениям пришло в упадок. Этот период начался с отступничества израильтян в Кадеше. Переход к идолопоклонству в этот период пустыни подчеркивается в пророческой традиции. Итак, когда Маккомиски читает этот отрывок, он говорит, что стих 25 — это риторический вопрос, а ответ «нет», потому что Израиль не соблюдал жертвоприношения в период пустыни, но они делали что-то еще.

Он переводит это *waw* , вводя стих 26, как *waw* противительное; его следующая строка, стих 26, начинается с *waw* , лучше всего понимаемого как противительное: «но вы воздвигли святилище царя вашего, дом идолов ваших». Итак, Израиль ослушался Бога, пренебрегая жертвой, и обратился к идолопоклонству. Вот почему он читает 25 и 26, имея в виду время в пустыне. Слова «святыня» и «пьедестал» менять не нужно.

Здесь много дискуссий о том, как интерпретировать и переводить стих 26. Но его вывод таков: «Стих относится к орудиям идолопоклоннического поклонения неизвестному астральному божеству. С этой точки зрения стих 26 хорошо соответствует формальной структуре, поскольку Амос, подобно Иезекиилю и Осии, проследил непослушание народа Божьего в их истории». Вот как Маккомиски смотрит на этот риторический вопрос, и, конечно же, этот риторический вопрос, как говорят люди, подразумевает отрицательный ответ в отношении религии без культа. Ну, Маккомиски говорит, что на самом деле это не было религией без культа, потому что Израиль был

непослушным в период пустыни и не соблюдал жертвоприношения, а вместо этого обратился к идолопоклонству.

б. Риддербос на Амосе 5

Вот голландский исследователь Ветхого Завета Дж. Риддербос, который написал комментарий к Амосу и ставит под сомнение интерпретацию, подобную интерпретации Маккомиски, и спрашивает, действительно ли это лучший способ понять стих 25 и 26. В обсуждении Риддербосом Амоса 5 он предлагает что в предыдущем контексте проблема заключается в том, что Господь отвергает приношения, принесенные в настоящее время. Вернитесь к Амоса 5:21: «Ненавижу, презираю ваши религиозные праздники. Даже если ты принесешь мне всесожжения, я не приму их». В настоящее время речь идет о приношениях, и он думает, что трудно утверждать, что Господь отклонит нынешние приношения на том основании, что они пренебрегли принесением приношений в период пребывания в пустыне. Какая связь между стихами 21 и 22 и к чему, по-видимому, обращается стих 25? Он предполагает, что число 25 действительно продолжает мысль числа 22 в том смысле, что принесение жертв не является главным и единственным, чего Господь требует от Израиля. Если вы посмотрите на Пятикнижие, то покажется, что система жертвоприношений была установлена в период пустыни, и что Израиль, по крайней мере частично, соблюдал ритуальную систему во время странствий по пустыне. В Числах 16:46 упоминается огонь жертвенника, и это предполагает ежедневное принесение жертв, но, кроме Чисел 16:46, вы не найдете явных упоминаний о соблюдении системы жертвоприношений во время странствий по пустыне.

Но Риддербос, по его мнению, «приношения, несомненно, приносились, но, вероятно, не было полного и регулярного соблюдения всей системы жертвоприношений в период пустыни из-за условий, в которых жили израильтяне». Таким образом, он предполагает, что цель этого

риторического вопроса в стихе 25 менее абсолютна, чем может показаться. Он не говорит о том, что в пустыне не приносили никаких жертв, но скорее о том, что в то время в пустыне их было мало.

Таким образом, линия аргументации, которую продвигает Амос, состоит в том, что жертвоприношения не имеют того повышенного значения, которое придавали им израильтяне, а именно, что ритуальные обряды сами по себе были сущностью истинной религии. «Ты приносил мне жертвы в пустыне?» Полная ритуальная система в целом не соблюдалась. Жертвоприношения не являются сущностью истинной религии. Истинная религия – это желание сердца быть послушным Господу. Это восходит к утверждению в 1 Царств 15: «Повиновение лучше жертвы»; это то, чего желает Господь. Итак, принимаете ли вы точку зрения Маккомиски или точку зрения Риддербоса, стих 25 определенно говорит не о том, что религия Моисея была преднамеренно лишена культа или что истинная религия является просто вопросом этики.

4. Иер 7:21-23 и культ

Другой текст, который я считаю трудным, это Иеремия 7:21-23. Некоторые утверждают, что с этой антикультовой точки зрения это наиболее важный отрывок, потому что в стихе 22 у вас есть утверждение: «Когда Я вывел отцов ваших из Египта и говорил с ними, я не давал им повелений о всеожжениии». и жертвоприношения». Что нам делать с этим заявлением?

а. Ответ Ролза с Исх. 19:5

Есть два предложения, которые я мог бы дать. Один из них принадлежит Ролзу, который говорит: «При самом первом приближении Иеговы к Израилю с предложением завета», то есть в Исходе 19, «еще до того, как был обнародован Декалог, это было самое раннее собрание Иеговы. и Израильский Бог воздержался от каких-либо слов о жертвоприношениях, просто сказав, что все соглашение между людьми и Им было основано на их верности и послушании». Смотрите, это Исход 19:5. «Теперь, если вы

полностью послушаетесь меня, будете соблюдать мои заветы, то из всех народов вы будете моим драгоценным достоянием. Хотя вся земля принадлежит Мне, ты будешь царством священников и святым народом». Вот слова, которые ты должен сказать Израилю». Это первое представление завета ничего не говорит о жертве. Итак, «Когда Я вывел ваших предков из Египта и говорил с ними, Я не давал им повелений о всесожжении и жертвоприношениях», может относиться к этому первоначальному представлению. Так что это один из способов, которым вы могли бы поступить со стихом 21.

б. Ответ О. Т. Эллиса: Беспокойство → ради

У OT Allis есть другое предложение. У меня есть его в ваших цитатах, стр. 11: «Причина поразительных слов, которые мы только что рассмотрели, дается в словах, почти столь же удивительных: «Ибо Я не говорил отцам вашим и не заповедал им в тот день, когда вывел их из землю Египетскую относительно всесожжений или жертв». Эти слова, на первый взгляд, полностью подтверждают утверждение критиков о том, что Иеремия ничего не знал о системе жертвоприношений, введенной Моисеем во времена Исхода. Но такой вывод основывается на неспособности английского перевода отдать должное двусмысленности еврейского слова, переведенного как «относительно»; и особенно к тому факту, что, как стало ясно при изучении употребления, они также могут быть переведены словами «из-за» или «ради». Очевидно, что если в Иеремии 7:22 мы используем более сильный перевод «из-за» или «ради», этот стих не только перестает поддерживать вывод, на котором основываются критики, но становится чрезвычайно уместным в контекст». Я думаю, что сила аргумента Эллиса здесь заключается в его предположении о том, насколько хорошо он соответствует контексту. «Господь не говорит Израилю, что Он не давал повелений отцам их о жертвоприношении. Поначалу люди, слушающие Иеремию, могли подумать, что именно это он имел в виду, но мгновение

размышления убеждало их, что это не может быть истинным значением его слов. Иегова имел в виду, что он не говорил с их отцами **ради жертвоприношений**, как будто Он нуждался в них и страдал бы от голода, если бы не был накормлен скупыми приношениями грешных людей, которые не имели представления о реальных отношениях, в которых они находились. Для него.

Язык кажется намеренно двусмысленным, даже поразительно. Но слова «прикладывайте всесожжения ваши к жертвам вашим и ешьте мясо» призваны дать ключ к их значению». Видите ли, вернитесь к стиху 21: «Вот что говорит Господь Вседержитель, Бог Израилев: «Идите, приложите всесожжения ваши к прочим жертвам вашим и сами ешьте мясо».

Вы видите, что Аллис говорит здесь: «Затем, поразительно указав, что Бог не нуждается в жертвоприношениях Своих творений, пророк продолжает заявлять, что послушание было истинной целью и требованием синайского законодательства». Никакая часть всесожжения не должна была быть съедена. Поэтому, когда в 21-й главе сказано: «Идите, приложите всесожжения ваши к другим жертвам вашим и сами ешьте мясо», — Господь, по сути, говорит, что те, кто пожалел Ему ту часть своих приношений, на которую Он претендовал свое собственное, могут оставить все это себе. Он не хочет и не нуждается в такой жертве. Итак, «приложите всесожжения ваши к прочим жертвам вашим и сами ешьте мясо, ибо, когда Я вывел отцов ваших из Египта и говорил с ними, Я не давал им повелений».

В НИВ сказано «о всесожжениях». Но вы видите, что делает перевод Эллис. Король Иаков говорит «относительно», а NIV говорит «о», но это предлог *'al*, посмотрите там еврейский текст, *'al*. Как ты переведешь это *'al*? Это «о» или «относительно», как говорят NIV и король Иаков? Эллис говорит «нет»; это должно быть «из-за» или «ради». Другими словами: «Когда Я вывел отцов ваших из Египта и говорил с ними, Я не давал им повелений «ради» всесожжений и жертв», потому что они мне не нужны. Вы

можете оставить их себе. Это предложение, я думаю, лучше подходит к стиху 21. «Идите, приложите всеожжения ваши к другим жертвам вашим и сами ешьте мясо». Мне не нужны ваши жертвы. Чего я хочу, так это твоего послушания. Итак, опять же, я думаю, то, что делает Иеремия, не говорит о том, что жертвы — это то, против чего принципиально выступает Господь. Именно тому, как израильтяне приносили жертвы, противился Господь.

3. Место ритуала в религии

Вероятно, в евангелическом сообществе это не проблема, не вопрос, к которому обращаются люди. Вы идете в университетский кампус, где студенты проходят курс «Библия как литература». Именно об этом материале они и будут говорить. Во всех этих учебниках используется такое толкование Ветхого Завета. Итак, я уверен, что есть много людей, которые думают, что это против такого рода идей. По крайней мере, это привлекает наше внимание к вопросу о том, почему пророки так настойчиво говорят Израилю об их ритуальном послушании. Потому что тогда возникает вопрос, каково место ритуала в поклонении? Это непрекращающаяся проблема даже сегодня. Каково место ритуала в нашем поклонении? В различных формах сегодня вы можете впасть в те же виды злоупотребления ритуалами, что и израильтяне в ветхозаветный период. Вы думаете, что просто идя в церковь, повторяя определенные вероучения, вознося определенные молитвы, вы обретаете благосклонность Бога. Нет, если ваша жизнь в то же время не свидетельствует о том, что вы желаете жить так, как Господь предназначил вам жить. Ритуалы не приносят автоматически Божьего благословения и пользы. Это не значит, что они не важны и что мы должны отбросить их в сторону, потому что их использование реально.

Б. Пророки были культовыми функционерами

1. Объяснение точки зрения Давайте перейдем к Б., другой крайности этой позиции, а именно: «Пророки были культовыми функционерами». 1. под этим есть «Разъяснение взгляда». Я бы сказал, что сегодня больше, чем

30 или 40 лет назад, признается, что пророки не были принципиально против культа, но маятник качнулся. За последние 50 лет или около того среди определенного сегмента исследователей Ветхого Завета возникло движение, стремящееся настолько тесно связать пророка и культ, что пророки, как и священники, рассматриваются как официальные функционеры культа.

а. Одбри Р. Джонсон выступает за

Одним из сторонников этой точки зрения, чья работа была переведена на английский язык, является Обри Р. Джонсон. Если вы посмотрите внизу страницы 12, вы найдете цитаты из его книги «*Культурный пророк в Древнем Израиле*», где он говорит: «В результате ходатайственные действия роли пророка были более или менее упущены из виду. Тем не менее, несомненно верно, что *наби* или пророк, как профессиональная фигура, был в такой же мере представителем народа, как и глашатаем Яхве; часть его функций заключалась в том, чтобы возносить молитвы, а также давать божественный ответ или оракул. В таком случае вновь возникает вопрос, каков именно был статус этих консультантов-специалистов. Имели ли они, подобно ранним пророкам, положение в культе, близкое к положению жреца? В частности, должны ли мы считать иерусалимских пророков служителями храма?» Конечно, это вопрос, но его вывод «да».

б. Зигмунд Мовинкель и культовые пророки

Существует большое движение к включению пророков в состав культа в том смысле, что они были культовыми функционерами, что происходит под влиянием норвежского исследователя Ветхого Завета по имени Зигмунд Мовинкель. Вы найдете его имя в своей библиографии. Он опубликовал несколько томов о псалмах, и в одном из этих томов он утверждал, что в псалмах Бог иногда говорит прямо. Например, в Псалме 75:2 и далее говорится: «Благодарим Тебя, Боже, благодарим, ибо имя Твое близко; люди рассказывают о ваших чудесных делах. Вы говорите: «Я выбираю назначенное время; это Я сужу справедливо. Когда сотрясается земля и все

ее народы, Я поддерживаю ее столбы». Вы видите, что в первом стихе Бог говорит очень похоже на форму пророческого высказывания. Мовинкель утверждал на примерах такого рода, что вы получаете стиль пророческой речи, встроенный во многие из этих псалмов. Из этого он сделал вывод, что большинство псалмов возникло в культе и что слова многих частей псалмов были произнесены пророками, связанными с культовыми обрядами. Он назвал их «культовыми пророками». Таким образом, первое лицо единственного числа он рассматривал как пророческий ответ пророка, который нес слово Божие поклоняющимся людям, когда они собирались. Так что помимо священника, который приносил подношения в храм, у вас был человек, который пророчил там. Он принес слово Божие в контексте религиозного поклонения. Таким образом, его вывод заключался в том, что пророки и священники были двумя разными должностями храмового служения или поклонения в различных других святилищах. Иногда они могли быть объединены в одном лице — Иезекииль был пророком и священником, — но в целом он чувствовал, что они были двумя отдельными личностями, оба культовыми функционерами.

2. Библейская поддержка слаба

Вы можете спросить: «Где библейское подтверждение этому?» В сочинениях этих людей очень мало прямой библейской поддержки теории. Некоторые утверждают, что Самуил был прикреплен к скинии в Силоме. Он был прикреплен к месту жертвоприношения в Раде. Вы разбросали ссылки на пророков и священников, упомянутых вместе. Например, Исая 28:7, где вы найдете такое утверждение: «Священники и пророки шатаются от пива и одурманены вином». Так священники и пророки упоминаются в одном предложении, как будто они как-то связаны друг с другом. В Иеремии 4:9 есть аналогичная ссылка: «В тот день, — говорит Господь, — царь и князя падут духом, и ужаснутся священники, и ужаснутся пророки». В нем перечислены священники и пророки вместе. У вас есть связь Илии с

жертвенными обрядами или церемониями на горе Кармил, когда он противостоит жрецам Ваала. У вас в храме появляются пророки, например, Иеремия. В книге Иеремии, глава 7, он находится во дворе храма. Смотрите, это все косвенные ссылки. Существует мало явных доказательств, на которых можно основывать теорию.

С. Мнение о том, что пророки не были ни антикультистами как таковыми, ни культовыми функционерами, а были просто провозвестниками

Божественного Откровения

Переходим к 3., «Оценка вида». Если вы посмотрите на статью о пророчестве в *Новом библейском словаре*, Дж. Мотьер пишет, что «основание для позиции культового пророка в значительной степени основано на выводах. Трудно понять, как какая-либо теория может быть устойчивой, если она опирается на такие слабые основания». Я думаю, что он прав в том, что очень мало прямых доказательств, подтверждающих вывод о том, что пророки были культовыми функционерами. Э. Дж. Янг в своей книге *«Мои слуги, пророки»* говорит: «Мы оставляем вопрос о точном отношении между пророками и храмом без ответа. Мы не думаем, что в Писании было дано достаточно доказательств, чтобы можно было с уверенностью высказываться по этому вопросу». Монография Джонсона, которую мы рассматривали в книге *«Культовый пророк в Древнем Израиле»*, служит благотворным исправлением антикультовых взглядов, которые стали преобладать в школах Вельхаузена. Так что это поправка к этому. Это заставляет нас увидеть, что действительно существовала какая-то связь между пророками и местом жертвоприношения. Однако в чем заключалась эта связь, мы, со своей стороны, сказать не можем. Мы не можем согласиться с утверждением Джонсона о том, что пророки были специалистами по культу. Я думаю, что Мотьер прав в том, что он в значительной степени опирается на ненадежные доказательства.

Итак, давайте перейдем к С. «Взгляд пророков не был ни

антикультовым как таковым, ни культовыми функционерами, а просто провозвестниками божественного откровения». Мне кажется, в этом и есть суть. Мы с самого начала говорили, что пророческая функция основывается на божественном призвании. Бог мог призвать священника действовать как пророк. Иезекииль был тому примером. Он мог призвать земледельца, как Елисей и Амос. Кто бы это ни был, этот человек был призван Богом возвещать Его слово; Бог вложил Свое слово в их уста, и они передали Божью весть Божьему народу. Мне кажется, что если посмотреть на весь Ветхий Завет и писания пророков, то вывод такой: пророки не были ни против культа как такового, ни против профессиональных культовых служителей. У нас очень мало доказательств в пользу любой из этих позиций. Иногда пророки осуждали культ, но делали это тогда, когда он отклонялся от намеченной цели; они не были принципиально против этого. Я думаю, что пророки продвигали то, что я бы назвал «заветным единством» внутреннего расположения сердца любить Господа всем своим сердцем, разумом и душой, и внешним выражением этой любви как в этической, так и в нравственной праведности, поступая справедливо, любя ближнего и т. д., а также совершая богослужения в соответствии с предписанными Богом нормами. Так что вам нужны все эти компоненты, вы просто не проходите ритуалы и не ожидаете получить милость Бога. Эти ритуалы должны сочетаться с любовью к Господу и желанием жить так, чтобы это соответствовало целям Господа. Это достигается как этическими нормами, так и соблюдением ритуалов.

Культовые акты не имеют ценности сами по себе. Я думаю, это то, что пророки говорили древнему Израилю, это то, что они могут сказать и нам. Культовые действия имеют смысл только тогда, когда они совершаются как выражение безраздельной любви к Богу и желания ходить Его путями. Когда человек любит Бога и желает ходить Его путями, это выражается в ритуальных действиях. Но ритуальные действия, отделенные от этой любви

к Богу и желания ходить путями Его, мерзость пред Господом. Я думаю, это то, что говорят пророки, когда они осуждают то, что происходит в Израиле в отношении умножения сжигания жертв, но живущих жизнью, которые полностью противоречили тому, что было желанием Бога.

VIII. Состав пророческих книг. Были ли пророки писателями?

Идем дальше. Римская цифра VIII. «Состав пророческих книг. Были ли пророки писателями?» Есть 3 или 4 подпункта. А., «Традиционный взгляд». Б., «Литературно-критическая школа». С. это «История и традиционная школа, это школа устной традиции».

А. Традиционный взгляд

Пишущие пророки называются так потому, что они записали свое послание, чтобы оно могло быть сохранено в неизменной форме. Согласно этой точке зрения, пророки были писателями. Возможно, такие отрывки, как Иеремия 36:1-28 и Исайя 30, стих 8, могут пролить свет на метод, с помощью которого все было записано.

1. Иеремия 36:1-28

Иеремия 36:1-28 весьма интересен. Давайте посмотрим на это. Это наиболее точное описание того, как пророческое послание должно быть записано в письменной форме. Вы читаете: «В четвертый год Иоакима, царя Иудейского, было слово сие к Иеремии от Господа: „Возьми свиток и напиши на нем все слова, которые Я говорил тебе об Израиле, Иудее и всех других народах от времени Я начал говорить с вами в царствование Иосии до сих пор. Быть может, когда народ Иуды услышит о каждом бедствии, которое Я планирую на него наслать, каждый из них отвратится от своего злого пути; тогда Я прошу их нечестие и их грех». Итак, Господь говорит Иеремии, чтобы писец записал это сообщение.

Так что же делает Иеремия? В стихе 4 он «позвал Варуха, сына Нирии, и пока Иеремия продиктовал все слова, которые Господь сказал ему, Варух записал их в свиток». Затем этот свиток был доставлен ко двору и прочитан

королю. Что сделал король? Вы читаете в стихе 21: «Царь послал Иегудия за свитком, и Иегудий принес его из комнаты Елишамы, писца, и прочитал его царю и всем вельможам, стоявшим рядом с ним. Шёл девятый месяц, и царь сидел в зимней палате, а перед ним в котле горел огонь. Всякий раз, когда Иегуди читал три или четыре столбца свитка, царь отсекал их писцовым ножом и бросал в котел, пока весь свиток не сгорел в огне». В стихе 26 вы читаете: «Царь повелел Иерахмеилу, сыну царя, Сераии, сыну Азриила, и Шелемии, сыну Авдеила, арестовать писца Варуха и пророка Иеремию. Но Господь скрыл их», чтобы их не арестовали.

После того как царь сжег свиток со словами, которые Варух написал под диктовку Иеремии, было слово Господне к Иеремию: «Возьми другой свиток и напиши на нем все слова, которые были в первом свитке, который Иоаким, царь Иудейский, Сожженный. И скажи Иоакиму, царю Иудейскому: так говорит Господь: ты сжег свиток сей и сказал: зачем ты написал в нем, что непременно придет царь Вавилонский и истребит землю сию, и истребит на ней и людей, и скот? ?»» Поэтому так говорит Господь об Иоакиме, царе Иудейском: «Не будет у него сидящего на престоле Давидовом; его тело будет выброшено и выставлено напоказ».

Итак, Господь говорит Иеремию записать это сообщение в свиток, и Иеремия диктует сообщение, и писец копирует его, оно отправляется царю, он сжигает его, затем Господь снова дает ему сообщение, и он снова записывает его.

2. Исаия 30:8

Исаия 30 стих 8 — это еще один текст, в котором есть ссылка на письмо, где говорится: «Идите, напишите это им на скрижали, напишите это на свитке, чтобы это было вечным свидетельством в грядущие дни». Итак, послание было дано, и Господь сказал: «Запиши его в свиток». Эти два отрывка, вероятно, являются самыми ясными отрывками, которые касаются вопроса «Были ли пророки писателями?» И они проливают некоторый свет

на методы, которыми дошли до нас пророческие книги. Мы не знаем намного больше, чем эти несколько видов комментариев. Существует не так много внутренних свидетельств, чтобы установить метод, которым следовали в каждом случае, но кажется очевидным, что, по крайней мере, в некоторых случаях пророки писали сообщения сами, возможно, другие записывали сообщение и сохраняли сообщение, если оно было передано устно, но похоже, что пророки были писателями, а не просто ораторами. Мы не знаем точно, в каждом ли случае сам пророк написал материал, который содержался в книге, носящей его имя, была ли она записана писцами или отредактирована и собрана кем-то другим. Но традиционное мнение состоит в том, что пророки были писателями.

б. Литературно-критическая школа

Б., «Литературно-критическая школа». В литературно-критической школе на пророков смотрели также как на писателей. Однако большая задача, которую поставили перед собой литературоведы, состояла в том, чтобы разобраться и отделить оригинальное от добавленного позже. Итак, они пытались отличить оригинал от вторичных наслоений более поздних времен, чтобы определить, что было подлинным и истиной, приписываемой пророку, чье имя носила книга, по сравнению с тем, что было добавлено позже. Очень быстро стали играть роль рационалистические идеи, исключаящие подлинные предсказания. Вы встречаете пророческие высказывания, в частности Исаяи, говорящие о Кире, что было невозможно и должно было исходить от кого-то другого, не пророка Исаяи.

Иллюстраций этому много.

Итак, что я хочу сделать в литературной критической школе, так это рассказать о двух книгах, которые особенно подвергаются нападкам, поскольку они не являются словами пророка, чье имя носит эта книга. Эти две книги — Исаия и Даниил.

Не так много Исаяи 1-39, где и здесь много вариаций. Даже среди

критически настроенных ученых есть общая готовность приписать, по крайней мере, большую часть 1-39 пророку Исаии во времена Ахаза и Езекии. Но когда вы дойдете до глав 40-66, вы увидите довольно широкий консенсус в отношении того, что это говорит не Исаия, а Второй Исаяя во времена Кира, в конце вавилонского плена. Аналогичные вещи проделываются с Даниэлем. Итак, давайте посмотрим на Исаяю и Даниила в литературно-критической школе.

1. Исаия 40-66 – или «Второй Исаяя»

Основные литературные критики часто утверждают, что Исаяя не является автором глав 40-66 книги Исаии. Ученые, которые движутся в русле современных библейских исследований, обычно называют его Второисаией. Вы найдете это в названиях комментариев. Вы найдете это в основных комментариях, комментарии к Исае и комментарии к Второзаконию Исаии. Вы получаете один том по Исаии 1-39, другой том по главе 40 и последующим.

1. Рэйчел Маргалиот

Вы посмотрите на ваши цитаты, страница 14, есть очень интересное исследование Исаии, проведенное женщиной, Рахиль Маргалиот, еврейским ученым, выступающим за единство книги Исаии. Обратите внимание на то, что она говорит в начале страницы: «Предположение, что книга Исаии не является работой одного автора, а что главы с 40 по 66 принадлежат анонимному пророку, жившему во время Возвращения на Сион, считается ошибочным. одно из важнейших достижений библейской критики. Это суждение вышло за пределы научных кругов, было принято всеми классами и стало частью библейской школы. Редко встретишь просветленного человека, который не принял бы это как непререкаемую истину».

Интересное заявление. «Деление книги было впервые выражено критической школой Дедерляйна (1775). Его система была развита и расширена христианскими критиками», а их у нее там целый сонм. «Многие

еврейские ученые последовали за ними», среди них упоминается Краус и его «научный комментарий к Исайе». «Среди современных комментаторов общепризнано, что главы с 40 до конца написаны не Исайей». Он продолжает: «Согласно нашему нынешнему состоянию знаний, было бы бесполезно пытаться доказать подлинность этих глав, поскольку внутренние свидетельства показывают, что они не могут быть приписаны истинному Исаии. '» Это типичное утверждение, которое можно найти в литературе.

2. Р. Н. Уибрей

Она написала эту книгу в 1964 году. Если вы дойдете до более позднего обсуждения этого вопроса, посмотрите страницу 15А в разделе Р.Н. Уибрея, *Второй Исайя*. Я не знаю, знаете ли вы об этой серии томов под названием «Путеводители по Ветхому Завету». Это маленькие книжки, обычно не более ста пятидесяти страниц, и на каждую книгу Ветхого Завета приходится по одной. Что он делает, так это знакомит вас с авторством, датой, это очень похоже на Freeman, за исключением книги по каждой канонической книге с основными вопросами интерпретации, критическим анализом авторства, даты и исторического фона. Когда вы приходите к Исаии в Ветхозаветной серии, вы видите, что там есть не только один том Исаии, посмотрите, есть том Исаии h, а затем есть этот том, Второй Исайя, для глав с 40 по 66. Уайбрей пишет следующее: «Этот Том, как и мой комментарий к Исаии 40–66 в Библии Нового века, две мои монографии... являются результатом постоянной озабоченности второй половиной Книги Исаии с тех пор, как я впервые подготовил лекции по ней в 1965 году. что в течение многих лет почти повсеместно считалось, что главы с 40 по 55 по существу являются работой одного анонимного «пророка изгнания», остается в силе и, вероятно, останется точкой зрения большинства ученых». Итак, когда вы спрашиваете, кто был автором Исаии с 40 по 66? Это анонимный пророк, живший во времена изгнания. Мы не знаем, кто это был.

Практически все согласны с тем, что сам Исайя не писал вторую часть книги.

3. Основание для второго аргумента Исайи

Итак, на чем основан такой вывод? Если вы посмотрите на аргументы, которые вы найдете у тех, кто отстаивает точку зрения Второисайи, вы увидите, что обычно выдвигаются три аргумента. Я попытался свести суть этого к трем фундаментальным аргументам.

а. Утверждается, что концепции и идеи, содержащиеся в Исаии с 40 по 66, значительно отличаются от Ис. 1-39

а. « Говорят, что концепции и идеи, встречающиеся в Исаии с 40 по 66, значительно отличаются от концепций и идей, встречающихся в неоспоримых разделах первой части книги», то есть в первой части книги, приписываемой Исаии. Другими словами, здесь есть некоторая отговорка, потому что некоторые ученые скажут, что не весь первый Исайя принадлежит Исайе, кажется, что там есть какой-то вторичный материал. Но в целом аргумент состоит в том, что если вы посмотрите на концепции и идеи, представленные в Исаии 1-39, и сравните их с концепциями и идеями, которые вы найдете в 40-66, вы обнаружите достаточно значительную разницу в концепциях и идеях, чтобы сделать вывод. вывод, что это не работа одного автора, из-за разницы в концепциях и идеях. Через минуту мы вернемся и посмотрим на ответы на эти аргументы, а также немного более полно их заполним.

б. Заметная разница в языке и стиле между двумя частями Книги Исайи

Второй аргумент утверждает, что есть заметная разница в языке и стиле между двумя частями книги. Это становится более техническим, глядя на использование слов, грамматические конструкции и тому подобное. Из этого пытаются сделать вывод, что две части этой книги не могли быть написаны одним и тем же человеком, потому что язык и стиль ее различны.

в. Исторический фон глав 40-66 не является историческим фоном времен Исайи.

Третий аргумент говорит о том, что исторический фон глав 40-66 не совпадает с историческим фоном времен Исайи. Исаия жил во времена Ахаза и Езекии во времена Манассии. В главах 40-66 Иерусалим и храм разрушены, народ находится в изгнании в Вавилоне и вот-вот должен быть освобожден из плена посредством упомянутого по имени персидского правителя Кира. Таким образом, вывод состоит в том, что Сайрус, должно быть, уже появился на мировой арене к тому времени, когда это было написано. Но большинство ученых, разделяющих эту точку зрения, утверждают, что никто не может знать имя Кира во времена пророка Исаии, времен Ахаза и Езекии. Таковы три основных аргумента: концепции и идеи, язык и стиль и историческая подоплека; они отличаются в главах 40-66 от того, что предшествовало. Если вы почитаете людей, которые обсуждают это, а затем выясните, что они говорят о поддержке Второзакония Исайи, вы обнаружите, что именно здесь центр аргументов.

2. Оценка: контраргументы

а) Концепции и идеи отличаются от второй части книги

Давайте посмотрим на первый аргумент: «Концепции и идеи отличаются от второй части книги до неоспоримой первой части книги». Я бы сказал, что этот аргумент не является окончательным и не может быть окончательным, потому что он зависит от суждения человека о том, в какой степени различия в концепциях и идеях указывают или требуют различия в авторстве. Я думаю, в конечном счете, это субъективная решимость. Различия в концепциях и идеях не обязательно приводят к выводу, что требуется другой автор. Заметьте, сторонники этой позиции не заявляют о противоречиях в концепциях и идеях между двумя частями книги. Если бы были противоречия, это был бы гораздо более сильный аргумент, но это не аргумент. Я думаю, что трудно утверждать, что различия в концепциях и

идеях требуют различий в авторстве. Тем более, что ты сообразил, что книга, если принять то, чем она себя называет, есть не просто человеческие слова, а божественное слово; это божественное откровение. Не может ли Бог сообщать разные идеи, истины и понятия в разные периоды пророческой жизни одного человека, а именно Исаии? Исаия жил и служил в течение длительного периода времени. Похоже, что его служение продолжалось примерно с 740 по 681 г. до н.э. Это примерно 60 лет. Теперь, в течение 60 лет, возможно ли развитие концепций и идей? Вы бы на это надеялись. Означает ли это, что вы должны сделать вывод, что это другой автор? Как я продолжаю и говорю здесь, почему, например, это особое откровение о служении Яхве не должно быть дано впервые во второй половине жизни Исаии? Теперь это новая концепция, которая находится во второй половине книги, тема слуги Господа — это тема, которой нет в первой части книги, но которая развивается во второй части книги. Для этого нужен другой автор?

Вот цитата на странице 13, где Драйвер говорит, например, что концепция Бога в Исаии с 40 по 66 «больше и полнее», это его слова. Можно ли считать это чем-то невозможным в писаниях того же пророка? Когда Драйвер говорит: «Божественная цель по отношению к народам, особенно в связи с пророческой миссией Израиля, раскрывается более понятно». Для этого нужен другой автор? Или это просто развитие мысли с течением времени? Драйвер утверждает, что разница в концепциях и идеях является основой для различий в авторстве. Однако он признает, что между этими двумя разделами нет существенной разницы, когда говорит: «Истины, которые просто подтверждаются в Исаии, — это первая часть книги, — здесь становятся предметом размышлений и споров» .

Итак, мне кажется, что этот аргумент в значительной степени основывается на этом субъективном суждении. Насколько различия — и особенно различия, которые не противоречат друг другу, — показывают развитие и, возможно, введение новых идей и тем, — насколько они сами по

себе заставляют вас сделать вывод, что у вас должен был быть другой автор? Это приговор. Это не обязательный вывод.

Фактически, А. Комика в исследовании на французском языке привел аргумент в пользу единства книги на основе совпадения концепций и идей между двумя разделами. В Исаии 1–39 и 40–66 есть много черт, в которых вы находите согласие в концепциях и идеях. Так что на данном стыке это не так радикально, как могут предположить некоторые сторонники теории Второисаии. Я думаю, нам лучше остановиться здесь и продолжить на странице 3, «Аргумент от языка и стиля», который я считаю более важным аргументом, чем концепции и идеи.

Перевод Дэна Монтгомери
Грубая редакция Теда Хильдебрандта
Окончательное редактирование Кэти Эллс
Повторно рассказан Тедом Хильдебрандтом

Роберт Ванной, Основы пророчеств, Лекция 11

Пророки и культ. Были ли пророки писателями?

Обзор: Были ли пророки писателями?

б. Литературно-критическая школа, продолжение В раздаточном материале о составлении пророческих книг вопрос: «Были ли пророки писателями?» мы рассмотрели традиционное мнение о том, что пророки были писателями. Мы начали с б., «Литературно-критической школы», которая тоже будет рассматривать пророков как писателей, но затем попытается разобраться в пророческих книгах, что было подлинным, что было от руки пророка, чье имя дано в книга, и разобраться в этом из более поздних дополнений. В прошлый раз я упомянул две книги, на которых чаще всего сосредотачиваются критические исследования, — это Исаия и Даниил. Я думаю, что одной из причин того внимания, которое уделяется Исаии и Даниилу, являются замечательные долгосрочные предсказания, которые можно найти во второй части Исаии, а также множество видений Даниила. Те, у кого есть историко-критическое мышление с просветительским мировоззрением, которое не принимает существование сверхъестественного и божественного вмешательства в человеческие дела и, конечно же, не видит божественное откровение так, как его представляет Библия. У них есть проблема со ссылкой на Кира, например, во второй части Исаии, который жил намного позже пророка Исаии, или долгосрочные предсказания, которые есть в книге Даниила, а также долгосрочные пророчества Даниила. Что касается эсхатологического материала, относящегося ко времени Антиоха Епифана, жившего во втором веке до нашей эры. Откуда Даниил мог знать об этом? Таким образом, был сделан вывод, что вторая часть

Исаии написана не тем же автором, что и первая часть Исаии, и что книга Даниила написана позже и не первоначальным пророком Даниилом.

1. Исаия 40-66 (продолжение).

б. «Есть различия в языке и стиле в двух частях книги».

Мы начали рассматривать некоторые аргументы, которые люди, придерживающиеся этой точки зрения, используют, чтобы утверждать, что Исаия 40 не взята из Исайи. В этом раздаточном материале внизу первой страницы я резюмирую три аргумента. Во-первых, «Концепции и идеи в Исаии 40–66 отличаются от концепций и идей в первой части книги (1–39)». Во-вторых, «есть различия в языке и стиле в двух частях книги». В-третьих, «существуют различия в историческом фоне и фактах». Мы проработали ответы в аргументах для первого, что концепции и идеи в Исаии 40-66 отличаются от концепций в неоспоримых разделах в первом разделе книги. Я не думаю, что мы много сделали со вторым аргументом, который закончился на третьей странице, то есть с аргументом, вытекающим из разницы в языке и стиле. Я думаю, что это более важный аргумент, чем первый, потому что первый аргумент включает в себя субъективное суждение о том, насколько разными должны быть концепция и идеи, чтобы требовать другого автора. Как я уже упоминал, я не вижу причин, по которым Бог не мог бы открыть материал о теме слуги Господа Исаии в более поздней части его очень долгого служения, а не в начале. Это новая концепция, но она не обязательно требует нового автора.

Когда вы переходите к языку и стилю, аргумент становится более важным. Драйвер перечисляет много слов, встречающихся в 40-66, но не встречающихся в 1-39, или слов, которые часто встречаются в 40-66, но

редко в 1-39. Итак, с этой конкретной точки зрения вы начинаете смотреть на использование слов и видите разницу. В ответ можно сказать, что неудивительно, что во второй части книги вы найдете разные слова или выражения по сравнению с первой, потому что есть разница в предмете. Если у вас есть разница в предмете, вы ожидаете разницу в использовании слов. Так что я тоже не думаю, что этот аргумент убедителен.

Самым сильным аргументом в пользу стиля являются определенные лингвистические странности, связанные с более поздним временем, которые, как говорят, можно найти в Исаии 40–66. Драйвер утверждает это на странице 240 своего *«Введения в Ветхий Завет»*. Чтобы рассмотреть это подробно, потребовалось бы огромное количество времени, поэтому я не хочу тратить на это так много времени, но позвольте мне привести вам пару примеров. В работе Алдерса над *An Введение в Ветхий Завет*, в котором он обсуждает аргументы Драйвера и другие, он отмечает, что один стилистический аргумент, который они приводят, - это предпочтение во втором Исае первого единственного числа «*ани*» вместо «*аноки*», поскольку вы знаете, что оба являются местоимениями первого лица. Говорят, что это указывает на языковое употребление в более позднее время. В Исаии 40-66 '*ани* встречается 79 раз, *аноки* встречается 29 раз. Итак, да, в Исаии 40-66 предпочтение отдается *ани*. Но затем, на что указывает Алдерс, если вы посмотрите на Аггея и Захарию, которые, по мнению Аггея, явно являются пост-изгнанниками, «*аноки* вообще не встречается; «*ани*» — 5 раз, а «*аноки*» — 0 раз. В Захарии *ани* встречается 9 раз, а *аноки* 0 раз. Если вы вернетесь к Иезекиилю — немного более раннему, чем Аггей и Захария, — вы найдете «*ани*» 162 раза и «*аноки*» 1 раз. Там есть явление. Что отмечает Алдерс, так это то, что тенденция не

использовать «*аноки*» во времена Исаии 40–66 не продвинулась так далеко, как во времена Иезекииля. Это говорит о том, что Исаяя старше Иезекииля. Другими словами, вторая часть Исаии имеет образец использования, который не подходит для времен после изгнания. Итак, Исаяя должен быть раньше Иезекииля. Таким образом, вы можете посмотреть на некоторые из этих вещей, связанных с лингвистическим использованием, и задать вопросы о них.

Я думаю, что с другой стороны медали, то есть на странице 4, вы также можете найти точки лингвистического согласия в том, что вы могли бы назвать лингвистическими странностями в книге между двумя разделами. Например, часто используемое пророками выражение «Так говорит Господь» имеет вариант у Исаии, и этот вариант встречается только у Исаии. В этом варианте совершенное «*амар*» заменяется несовершенным «*йомер*», что указывает на длительное действие, «так говорит Господь». Этот вариант уникален для Исаяи. Он используется в 1-39, а также в 40-66 в различных ссылках, и есть больше ссылок, которые распространяются на всю книгу. Таким образом, тот факт, что это выражение является общим для всех пророков, но встречается в варианте у Исаии, а вариант встречается в обеих частях Исаии, безусловно, указывает на единство авторства, а не на множественность авторов.

1) Рэйчел Маргалиот, опровергающая аргумент о стиле у Исаяи

Теперь я привожу эти две иллюстрации использования «*аноки*» и несовершенного слова «*йомер*», потому что, когда вы переходите к этой форме лингвистического употребления, она может очень быстро усложниться. Я думаю, что если вы заинтересованы в этом и потратите время, чтобы сделать это и просмотреть литературу, в которой это

обсуждается, вы обнаружите, что аргументы идут в обоих направлениях. Это не так ясно, как кажется. Язык и стиль в первой части книги отличаются от второй. Есть исследование, проведенное женщиной по имени Рэйчел Маргалиот под названием *«Неделимый Исая»*. Он больше не издается, но очень полезный том. Она эффективно выступает за единство книги, основанное на согласии в языке и стиле. Другими словами, спор переворачивается с ног на голову. Если вы посмотрите на свои цитаты на странице 14, перейдите к середине страницы в том большом абзаце, который начинается в середине страницы 14. Маргалиот говорит: «Краус перечисляет восемнадцать слов и выражений, «своеобразных» Исаяе «второму». Некоторые из них, как он признает, можно найти также у Исаяи «первого», но в главах, которые Краус приписывает Исаяе «второму». Наложение на текст не соответствует этому разделу Исаяи. «Но даже если бы такие выражения были найдены в гораздо большем количестве, какое доказательство можно было бы вывести из них? Доказывают ли что-нибудь специальные слова или выражения в той или иной главе? Дает ли этот факт основание отделять эту или любую другую главу от основной части книги? У пророков нет ничего необычного в том, что одно или несколько слов появляются несколько раз в определенных главах, хотя они не встречаются ни разу в предыдущих главах. Возьмем выражение «мщение Господне», которое несколько раз встречается в Иеремии 50 и 51, но больше не встречается во всей книге. Это достаточная причина для того, чтобы отделить эти две главы от книги?» То, что она говорит, только потому, что у вас есть два слова, которые встречаются там и не встречаются больше нигде, дает ли это вам повод задаться вопросом, написал ли Иеремия эти две главы?

Или же выражение «пораженный мечом» встречается не менее

десяти раз в Иезекииля 31 и 32, но не встречается ни разу в предыдущих главах. Иезекииль 31 начинается вторым Иезекииля? В каждой пророческой книге можно указать на многочисленные слова, фразы, выражения, встречающиеся несколько раз только в одной главе или в группе глав и нигде в книге не встречающиеся. Нам остается сделать вывод, что такие слова и фразы предпочтительны с точки зрения контекста».

2) Аргументы Маргалиота в пользу единства Исаии Видите ли, если у вас другой язык, это может быть больше связано с темой обсуждения или конкретным посланием, которое пророк дает в этих конкретных главах. «Что касается доводов о том, что две части книги Исайи различаются по языку и стилю, которые приходят в голову Бен-Зееву, — это вещь, которую невозможно доказать на примере, то мы покажем в этой книге на сотнях примеров, что верно обратное. Эти две части не только сходны как по языку, так и по стилю, но они замечательны своим единством в том смысле, что сходство между ними не может быть приписано какому-либо влиянию... Система здесь продемонстрирует единство обеих частей», и это Следующий абзац находится в том раздаточном материале на странице 4, где Маргалиот описывает системы, которые она использует: «После классификации книги Исаии по темам мы показали, что по отношению к каждой теме обе части используют бесчисленное количество сходных выражений, характерных только для этой книги. Также было доказано, что конкретные выражения обнаруживают одинаковую силу в обеих частях, а также одинаковое употребление. Даже общеупотребительные выражения отличаются особым употреблением, идентичным в обоих случаях. Второй раздел инвертирует слова первого. Вы найдете на

странице 4, а также на странице 5 и странице 6 темы, которые она использует для классификации книги Исаии по содержанию.

Я не собираюсь читать весь этот материал, но давайте рассмотрим лишь некоторые из ее предметных классификаций. Номер 1, «Обозначения Бога» и то, что она там перечисляет, — это божественные титулы, используемые исключительно у Исайи, которые встречаются в обеих частях. Другими словами, обозначения Бога, не встречающиеся больше нигде, например, «Святой Израилев», встречаются в обеих частях книги. Или «Обозначения народов Израиля», есть одиннадцать конкретных эпитетов, относящихся к еврейскому народу, которые встречаются в двух разделах. Посмотрите на номер 9 «Слова наставления»; двадцать одна различная формулировка упрека, характерная для Исаии и общая для обеих частей. Номер 10, «Слова наказания»; двадцать девять слов конкретных описаний деградации, идентичных по стилю в обоих разделах Исайи. Таким образом, в обеих частях книги Исаии выражено пятнадцать тем, подобных тем, которые во многих случаях являются уникальными для книги Исаии. Так что я думаю, что Маргалиот взял этот аргумент стиля и языка и привел довольно хорошие доводы в пользу единства книги и одного автора. Мы вернемся к этому через несколько минут.

3) Редакционное единство. Долгое время эти критические аргументы доминировали в поле и убеждали большинство библеистов в том, что у книги Исаии было несколько авторов, и основывали ее на аргументах Драйвера и других. Эти аргументы, подобные аргументам Маргалиота в пользу единства языка и стиля в обеих частях книги, теперь принимаются даже критическими учеными. Но это не приводит их к выводу, что Исайя был автором книги. Они будут говорить теперь о

редакционном единстве. Другими словами, эти другие писатели подражали стилю Исаяи, поэтому вы получаете композиционное единство, а не одного автора. Я сказал, что вернусь к этому позже. Но в ответ на этот аргумент, выдвинутый Маргалиотом и другими, посмотрите на середину шестой страницы.

4) Марк Рукер F или более недавнее обсуждение лингвистического использования и темы Исаяи см. Марк Рукер, «Датирование Исаяи 40-66: Что говорят лингвистические данные?» Это было в *Westminster Theological Journal* vol. 58 в 1996 году — очень полезная статья, если вас интересуют такие вещи. В этой статье Рукер приводит ряд примеров того, как лингвистическое использование в Иезекииле и иврите после изгнания последовательно отражает более поздние лингвистические особенности, чем те, которые мы находим в Исаяи 40-66. Опять же, это становится несколько техническим, но он приводит очень хорошие доводы и дает очень убедительные иллюстрации. Его вывод состоит в том, что если «критически настроенные ученые продолжают настаивать на том, что Исаяю следует датировать изгнанием или периодом после изгнания, они должны сделать это перед лицом противоположных свидетельств диахронического анализа», то есть анализа, использующего историю развития языка иврита и лингвистического использования во времени.

Мой вывод о аргументе языка и стиля состоит в том, что он не может дать окончательного доказательства ни одной из этих позиций, хотя диахронические исследования дают самый сильный аргумент в пользу подлинности и единства. В любом случае, безусловно верно, что рассмотрение языка и стиля не требует двух или более авторов у Исаяи — это моя точка зрения.

5) Компьютерный анализ лингвистических данных

Теперь еще одна проблема, которая иногда возникает в этой конкретной дискуссии, — это компьютерный анализ лингвистического употребления, который начинает появляться в библейских исследованиях. Если вы посмотрите на страницу 15 вашей цитаты из комментария NICOT Джона Освальта к книге Исайи, где он обсуждает этот вопрос. Он говорит: «Ближайшее к объективному доказательству отсутствия единства в композиции появляется во впечатляющем исследовании Ю. Рэддея «*Единство Исайи в свете статистической лингвистики*». Рэддей провел компьютерное исследование многочисленных лингвистических особенностей книги Исайи и сравнил их в различных разделах книги. В качестве контроля он изучал другие литературные произведения, как библейские, так и внебиблейские, которые, как считалось, были написаны одним автором. В результате этих исследований он пришел к выводу, что лингвистические вариации настолько велики, что один автор не мог бы написать всю книгу Исайи. Как и следовало ожидать, эти выводы были встречены критически настроенными учеными с одобрением, которые считали их позицию оправданной...

Методология Рэддея может вызвать ряд вопросов. Сам факт зарождения области статистической лингвистики вызывает некоторые вопросы». Вот довольно важный момент. «Знаем ли мы еще достаточно, чтобы с уверенностью говорить о возможных пределах вариаций в использовании данного человека?» Если вы посмотрите на жизнь, охватывающую шестьдесят лет, насколько сильно со временем меняется речевое использование человека? «Ничто из этого не ставит под сомнение честность, с которой было предпринято и проведено

исследование Рэддея, но указывает на то, что доказательства все еще не так объективны, как рукопись, в которой появились бы главы 1–39.

Теперь есть две сноски. Вы заметили, что сразу после этого вопроса о «пределах вариативности языкового использования человека» есть сноска под номером 5. Далее следует пятерка: «Обратите внимание, что другое компьютеризированное исследование характеристик книги привело к выводу, что это единая композиция ». Другими словами, компьютерный анализ и сделанные на его основе выводы расходятся. Исследование Р. Познера пришло к выводу, что композиция не является единством, но его результаты указывают на другие подразделения книги, чем у Рэддея. Теперь вы видите, что существует множество результатов любого компьютерного анализа, в зависимости от того, как вы настроили программу для проведения анализа — тут много факторов.

Другая сноска интересна. Номер шесть: «По иронии судьбы те, кто восхвалял надежность методологии Раддея применительно к Исайе, были гораздо менее убеждены в ее надежности, когда он недавно сообщил, что та же самая методология установила единство Книги Бытия». Так что этот аргумент в пользу критических теорий работает в обе стороны. Один путь с Бытием, другой путь с Исайей. Несомненно, в следующем десятилетии компьютерный анализ библейских писаний будет использоваться гораздо шире и с выводами. Будет интересно посмотреть, как он будет развиваться, но на данный момент даже это не то, из чего можно сделать окончательные выводы. Я не думаю, что аргументы, основанные на языке и стиле, в любом случае являются убедительными. Но я думаю, что вы можете сказать, что аргументы говорят о том, что вы не можете окончательно *отрицать* , что Исая мог быть ответственным за вторую часть книги.

3. Аргумент из исторической справки

Третий аргумент — «аргумент из исторической предыстории». Пожалуй, это самый главный аргумент. Я думаю, нельзя отрицать, что главы 40-66 отражают другой исторический фон, чем главы 1-39. В начале Исаии много упреков народу Израиля и предсказание, что Бог отправит народ в изгнание за их грех. Когда мы дойдем до второй части книги, вы не найдете такого материала. Предполагается, что они уже в изгнании и суд уже свершился. Акцент во второй части книги сделан на обещании Бога, что они будут освобождены из плена. В первой части книги много упоминаний об ассирийцах. В то время они были великим врагом Израиля. Ахаз умер. Но во второй части книги речь идет не об ассирийцах, а о вавилонянах и возвышении Кира Персидского. Разумеется, Сайрус упоминается по имени. Люди второй части книги находятся в рабстве у вавилонян, но должны быть освобождены. Таким образом, существует явная историческая разница в исторической точке зрения между первой и второй книгами.

а. Объяснения Теперь, учитывая, что это спор, вы можете объяснить это двумя способами. Критик предполагает, что вторая часть книги написана другим автором, жившим после изгнания, которое уже началось и вот-вот должно было закончиться. Израиль вот-вот должны были освободить, чтобы вернуться на родину. Второй способ, которым вы можете объяснить это, заключается в том, что Исайя написал обе части книги, но во второй части книги его целью было утешить Израиль после того, как Израиль ушел в изгнание, провозгласив, что Бог избавит их.

Если вы придерживаетесь той точки зрения, что Исаия был

автором, то вы должны ответить на вопрос, часто встречающийся в литературе: есть ли какая-то причина, по которой Исайя написал что-то, что имело бы отношение к ситуации более чем через столетие после его жизни?

3. Второй Исайя исторически расходится. Некоторые говорят: «Нет, это не имеет никакого смысла». Они используют это, чтобы доказать, что вторую часть книги написал кто-то другой. Посмотрите на стр. 16 ваших цитат из Ветхозаветного справочника Уайбрея по библиотекам Исаии, параграф б, где он говорит: «Она явно адресована группе людей, изгнанных с их родины завоевательной силой, которая также упоминается как по имени: Вавилон. В четырех отрывках о Вавилоне говорится по имени в этих терминах, и эта историческая ситуация подтверждается во многих других отрывках. Тогда главы 40-55 не имели бы смысла в восьмом веке, когда жители Иерусалима и Иудеи все еще жили дома под властью своих царей; когда Вавилон, далеко не великая держава, был — и оставался до падения Ассирии в конце седьмого века до н. э., спустя много времени после смерти Исаии — всего лишь одним из городов Ассирийской империи; [Вавилон был частью Ассирийской империи во времена пророка Исаии.] и когда еще не родился Кир и Персидской империи еще не существовало». Это исторический аргумент. «С другой стороны, все в этих главах имеет смысл как послание пророка шестого века еврейским изгнанникам в Вавилоне. Другими словами, аргумент состоит в том, что если бы Исайя написал это, это было бы бессмысленно для людей его времени, живших в совершенно других условиях. Какой был бы смысл? Итак, вы задаете вопрос: имеет ли значение Исайя 40-66 для современников Исаии? Перейдите на страницу 13 вашего цитирования Хобарта

Фримена, который обсуждает это в своем *«Введении к ветхозаветным пророкам»*. Его комментарий таков: «Не каждое пророчество должно быть прослежено до определенной современной исторической ситуации или непосредственно применимо к поколению, которому оно обращено. Нельзя утверждать, как утверждает Драйвер, что «пророк всегда говорит, в первую очередь, своим современникам: послание, которое он несет, тесно связано с обстоятельствами его времени: его обещания и предсказания... соответствуют потребностям, которые затем ощущаются».

b. Проблемы с этим взглядом – потребность в словах утешения.

Очевидные противоречия с этой концепцией пророчества – это Захария 9-14, то есть будущее, Даниила 11-12, очевидно, будущее, и Исайя 24-27 в первой части Исаяи, которая часто называют «Маленьким Апокалипсисом». Там Исайя говорит о дне Господнем и последних временах. Это, конечно, не упускает из виду общую связь пророчества с исторической ситуацией, которая и фиксирует пророческое высказывание. Таким образом, ответ Фримена состоит в том, что не каждое пророчество должно быть непосредственно применимо к поколению, которому оно обращено. Чаще всего так оно и есть, но бывает и время, когда приходит тот эсхатологический вид пророчества, которое, очевидно, говорит о ситуации, которая наступит спустя много времени после того, как все, кому говорил пророк, давно уйдут.

Мой комментарий здесь относится к странице 7 раздаточного материала, в то время как Фримен прав, насколько он идет, мне кажется, что главы 40-66 действительно имеют цель по отношению к людям времен Исаяи. Первые главы книги Исаяи преследовали две

цели: объявить народу его грех и необходимость покаяться; затем, во-вторых, он сказал им, что Бог накажет их, отправив в изгнание. Все эти акценты очень четко видны в первой части книги. Были люди, которые слушали и поддерживали Исаяю, хотя в целом его проповедь не была хорошо принята. Ему сказали, что во время его призвания, как записано в Исаии 6, его весть не будет услышана. Я думаю, что все больше и больше становилось очевидным, что люди отворачиваются от Бога. Пророчество Исаии 6:9-10 исполнялось, и было ясно, что изгнание, предсказанное в 6:11-12, неизбежно последует.

После смерти Езекии царем стал его сын Манассия. Под правлением Манассии народ впал в ужасное отступничество. 4 Царств 21 описывает зло во времена Манассии, самого нечестивого из царей южного царства. Согласно иудейской традиции, Исаия был распилен на части во время правления Манассии. В одиннадцатой главе Послания к Евреям есть утверждение о том, что его распилили на части, и некоторые думают, что это намек на Исаяю, который бежал от агентов Манассии в дупле дерева. Дерево было срублено, а следовательно, его распилили на части. Это может быть апокрифом, но ясно, что Исаия все еще жил во времена Манассии, хотя, если вы посмотрите на заголовок книги, в Исаии 1:1 говорится: «Видение Исаии во время царствования Озия, Иоафам, Ахаз и Езекия». В нем не упоминается Манассия.

Но если вы посмотрите на Исаяю 37:38 в одном из этих исторических повествований, вы прочтаете: «Однажды, когда он поклонялся в храме своего бога Нисрока. [Это Сеннахирим, ассирийский царь], его сыновья Адраммелек и Шарецер убили его мечом, и они убежали в землю Араратскую. И Асархаддон, сын его, стал царем вместо него». Асархаддон начал править в 681 г. до н.э. Манассия начал править в 687 г. до н.э. Итак, в 681 г. Манассия уже был на престоле. Таким

образом, кажется очевидным, что служение Исайи продолжалось до периода Манассии. Почему в заголовке не упоминается Манассия? Некоторые думают, что Исайя перешел от публичного служения к более частному служению с более благочестивым остатком Израиля во времена Манассии, когда все было так плохо, и что вторая часть книги относится к тому периоду времени.

Но вернемся к нашему материалу: когда Манассия стал царем, Иуда отвернулся от Господа. Поэтому после смерти доброго царя Езекии Исаии должно было быть ясно, что народ в целом не собирается покаяться. Изгнание было неизбежным. Это было бы очевидно и для истинного народа Божьего, благочестивого остатка, и при таких обстоятельствах больше не было бы необходимости продолжать нести эту весть упрека и осуждения. Возникла новая потребность. Новой потребностью было принести слова утешения и надежды истинному народу Божьему, тем, кто следовал за Исаией, тому небольшому меньшинству людей, которые были истинными последователями Бога. Поскольку эти люди видели, что суд и изгнание грядут и что они неизбежны, как и Исаия, мне кажется, что послание утешения и надежды имеет смысл. Да, ты отправишься в изгнание, но изгнание не будет вечным. Вы сможете вернуться. Таким образом, весть о том, что Бог собирается избавить Свой народ, будет утешением для истинного народа Божия даже во времена Исаии, а также для тех людей, которые позже испытают это изгнание и узнают, что Бог не оставил их.

Я мог бы сказать, что Северное царство было изгнано ассирийцами еще при жизни Исаии. Правление Озии длилось с 729 по 715 год. Северное царство пало в 721 году под властью ассирийцев, то есть при жизни Исайи. Итак, народ Иуды узнал об изгнании. Они знали, что такой же приговор был вынесен и над ними. Интересно, что в

летописях Сеннахирима он утверждает, что не только уводил людей в изгнание из северного царства, но и брал пленников из земли Иудейской. Так что были даже люди из Иудеи, если принять анналы Сеннахирима, которые отправились в изгнание еще при жизни Исайи. Так что я думаю, что сообщение имеет отношение к тому времени. Изгнание — это не конец. Бог по-прежнему со Своим народом. Впереди еще будущее. Они вернутся из ссылки. Перейдите к началу девятой страницы: Таким образом, признавая, что исторический фон Исаии 40-66 относится к людям, уже находящимся в изгнании, с разрушенным городом и разрушенным храмом, я не вижу причин, по которым этот отрывок могло быть написано не самим Исайей за столетие до пленения в Вавилон. Нет причин, по которым он не мог бы иметь значения для его современников.

в. Резюме Заключение Итак, я думаю, что это три основных аргумента в пользу вывода о том, что вторая часть Книги Исаии не была написана пророком Исайей. Разница в понятиях и идеях, разница в языке и стиле или разница в историческом происхождении — я не думаю, что какой-либо из этих аргументов является решающим в том, что должен быть второй Исайя, чтобы написать главы 40–66. Таким образом, эти первичные аргументы не могут доказать множественность авторства.

г) Некоторые заключительные аргументы в пользу единства Исайи – цитаты из Нового Завета

Я думаю, что, напротив, есть веские причины для сохранения авторства Исайи. Во-первых, нет никаких рукописных свидетельств того, что книга когда-либо существовала в чем-либо, кроме ее нынешней единой формы. Конечно, интересно то, что среди свитков

Мертвого моря мы имеем рукопись всей книги Исаяи второго века до нашей эры, что свидетельствует о ее единстве. Это довольно старо. Их не разделяет и Септуагинта, датируемая 250-200 гг. до н.э. Таким образом, некоторые очень ранние рукописные свидетельства подтверждают единство.

Во-вторых, и я думаю, что это наиболее важно, у вас есть свидетельство Нового Завета об авторстве Исаяи. Исаия цитируется в Новом Завете примерно 21 раз. Эти цитаты взяты из обеих частей книги из глав 1, 6, 8, 9, 10, 11, 29, 40, 42, 53, 61 и 65. Обратите особое внимание на Иоанна 12:38-40, где вы читаете «Это должен был исполнить слово пророка Исаяи. «Господи, кто поверил нашему посланию и кому открылась мышца Господня?» Это из Исаяи 53:1, это вторая часть книги. «По этой причине они не могли поверить, потому что, как Исаия сказал в другом месте: «Он ослепил глаза свои и омертвил сердца свои, так что они не могли ни видеть глазами, ни уразуметь сердцем, и не обратиться, чтобы Я исцелил их». Это из Исаяи 6. :10. Итак, в этой одной цитате есть одна цитата из второй части книги и одна цитата из первой части книги. Оба из них, как говорят, от пророка Исаяи. В стихе 41 Иоанн добавляет, что Исаия сказал это, «потому что он видел славу Иисуса и говорил о Нем». В Луки 4:17 вы читаете, что книга пророка Исаяи была дана Иисусу, и что он читал из главы 61, и это там цитируется. Это во второй части книги. В Деяниях 8:30 эфиопский евнух читал пророка Исаяю, и он читает главу 53. Итак, это несколько примеров такого рода новозаветных цитат, которые явно приписывают материал из второй части книги пророку Исаяи. .

д) Лонгман и Диллард, Введение в ВЗ Сейчас я только что раздал перед классом раздаточный материал на одной странице со страницами

274-275 из « *Введения в Ветхий Завет* » Рэя Дилларда и Тремпера Лонгмана, который является довольно недавним введением в Ветхий Завет, написанным Рэем Диллардом и Тремпером Лонгманом. двух очень компетентных ученых-евангелистов. Я хочу посмотреть, хотя это с вами из-за того, что они делают с этим вопросом. Примерно в середине первого абзаца на верхней странице 274 Лонгман и Диллард говорят: «В некоторых отношениях дискуссия о единстве Исаии прошла полный круг, с одним существенным отличием:» (это то, что упоминалось ранее) «скорее чем единство, созданное рукой одного автора, книга теперь широко рассматривается как редакционное единство. Вместо того, чтобы рассматривать Исаию 40-66 как независимую работу, случайно добавленную к работе пророка восьмого века, некоторые ученые теперь утверждают, что Исаия 40-66 никогда не существовали отдельно от первой половины книги и что они были составлены (с помощью все еще может быть сложным процессом редактирования) в свете более раннего материала». Итак, вы посмотрите на литературу сегодня, вы часто встречаете ссылки на одну книгу, но не на одного автора. Существует несколько авторов и иногда очень сложный процесс, когда книга приходит к той форме, в которой мы ее находим. Итак, в книге есть единство, но нет единства авторства.

Следующий раздел Дилларда и Лонгмана здесь называется «Оценка», и именно здесь они оценивают текущее состояние ситуации и проблемы: «Во многих отношениях современное критическое мышление об Исаии оправилось от эксцессов, характерных для ученых конца восемнадцатого — начала XX вв. девятнадцатого века. Консенсус среди критически настроенных ученых сдвинулся в сторону признания многого из того, что было дорого консерваторам : что Исаия не является результатом случайности и внутренне противоречив, а скорее

что книга представляет собой целое, показывает единство вещей и мотивов, — вот о чем говорил Маргалиот. Эти темы и язык в двух частях книги совпадают. «Тенор большей части дебатов сместился с акцента на анализе текста для восстановления источников и настроек к усилиям по разъяснению связности и единства текста в том виде, в каком он существует».

Это отражает переход от диахронического к синхроническому анализу текста в его окончательном виде. Теперь основное внимание за последние 20 лет или около того уделяется тому, чтобы они смотрели на окончательную форму текста, а не на то, как он пришел к этой окончательной форме. Вместо этого они смотрят синхронно на то, что скрепляет текст. Аргументы консерваторов в пользу единства авторства, основанные на общих темах и лексике, в настоящее время в значительной степени переняты и поставлены на службу аргументам, доказывающим не его единство, а редакционное единство в книге. Я хочу вернуться к этому позже с другим раздаточным материалом, но давайте пойдем дальше.

«Безусловно, критическое и консервативное мышление по вопросу об авторстве расходятся. Хотя растет консенсус относительно общего единства Исайи, для критической науки это единство, выкованное историей редактирования, а не единство, происходящее от одного отдельного автора». В следующих двух абзацах он обсуждает консервативный взгляд, а затем критический взгляд. Он говорит, что консервативное мышление основано на его теологическом убеждении в двух вещах. Во-первых, о реальности пророческого откровения, которое дух Божий дал древним писателям заглянуть в будущее. Во-вторых, о целостности и достоверности Писания в целом, то есть заявления и надписи и цитаты из Нового Завета требуют принятия.

1) Бог и предсказание будущего

Постоянная полемика Исаии 40-66 заключается в том, что Исайя возвещает будущее, и Бог способен осуществить его. Другими словами, ссылка на Кира — это не просто изолированная ссылка на какого-то будущего правителя, но она интегрирована в устойчивый аргумент, который проходит через всю книгу, что Бог способен предсказывать будущее. Одним из примеров является тема слуги грядущего Мессии. Это еще одно долгосрочное предсказание, поддерживающее последовательность слуг, которое, как некоторые могут сказать, более примечательно, чем предсказание Сайруса. «Уже в Исаии 1–39 изгнание и восстановление предвосхищаются в отрывках, которые почти повсеместно считаются исайанскими. В своем призыве пророк предвосхищает день, когда Иерусалим будет разрушен и обезлюдеет, и называет сына в свете ожидаемого восстановления («Шеар-яшуб» означает «остаток вернется»). Повсеместное использование пророком мотива остатка в Исаии 1-39 предвосхищает угрозу, которая придет из Вавилона. Пророк ясно дал понять, что его собственное понимание того аспекта его пророчества относилось не к ближайшему, а к отдаленному будущему». Итак, он говорит такие вещи о консервативном взгляде.

« Критическое мнение основывается прежде всего на том факте, что Исаия 40–66 предполагает иное историческое место действия, чем Исаия в Иерусалиме в восьмом веке». Это третий аргумент, о котором мы говорили в разделе «Историческая подоплека». Теперь он говорит, что обе позиции нуждаются в тщательном рассмотрении, и именно это он делает на странице 275: «С одной стороны, если кто-то принимает реальность суверенного Бога и пророческого вдохновения, он не может сказать: «Бог не мог открыться Исае таким образом». ' Такая наивная

уверенность в исторической критике является столь же богословским утверждением, как и утверждение, что он это сделал.

2) Сравнение с Втор. 34

И все же, с другой стороны, когда критически настроенные ученые заключают на основании глав Исаии 40–66, что автор этих глав довольно поздно жил в вавилонском изгнании, это, в принципе, не является другим аргументом». позиция, изложенная в этой книге, в принципе не отличается от аргумента) «от того, что консерваторы готовы сделать, например, по поводу 34-й главы Второзакония».

Второзаконие 34 — это отрывок о смерти Моисея. Посмотрите, почему он это аргументировал: «Что бы ни заключали об исторической связи между Моисеем и Второзаконием, ясно, что Моисей не писал повествование о своей смерти (Второзаконие 34:1-8); человек, написавший этот заключительный раздел этой книги, жил во времена, когда приходили и уходили многие пророки, но ни один из них не был похож на Моисея. Это означает, что место действия, предполагаемое в этой главе (время после смерти Моисея), исключает возможность того, что Моисей написал ее. Хотя Новый Завет цитирует Второзаконие и приписывает его Моисею, никто не стал бы серьезно утверждать, что это включало 34-ю главу Второзакония. Признавая, что место действия 34-й главы Второзакония требует, чтобы автор жил позже Моисея, автор, традиционно приписываемый книге, существенно не отличается от признания того, что предыстория Исаии 40-66 предполагает, что автор жил во время изгнания». Теперь вы видите, как аргументируется.

Второзаконие обычно приписывают Моисею, но из-за исторического фона совершенно ясно, что Моисей не написал 34-ю главу. Книгу Исаии обычно приписывают Исаии, но из-за исторического фона с главами 40-

66 не обязательно так, что Исаия должен был написать главу 34. написал их. Их аргумент состоит в том, что есть аналогия между Второзаконием 34 и Исайей 40-66.

3) Противоположно Втор. 34 Сравнение

Мне кажется, что эта аналогия сомнительна. Я не готов признать, что авторство Исайи 40-66 доказывается кем-то другим, а не Исайей на основании этого аргумента. Я просто сделаю пару моментов.

Второзаконие 34 состоит из двенадцати стихов. Это исторический материал. Это действительно дает заключение книги в том смысле, что ведет к 34-му переходу лидерства между Моисеем и Иисусом Навином — этот переход между Моисеем и Иисусом Навином действительно влияет на смерть Моисея. Если вы перейдете к Иисусу Навину, Иисус Навин заменил Моисея в качестве лидера Израиля. Мне кажется, что между 34-й главой Второзакония и 40-66 главами Исаии есть количественная и качественная разница. Как я уже сказал, Второзаконие состоит из двенадцати стихов и исторического повествования. Исаия 40-66 — это 27 глав чрезвычайно значимого и важного пророческого дискурса. Диллард и Лонгман говорят, что Новый Завет цитирует Второзаконие и приписывает его Моисею. Да, но он ничего не цитирует из главы 34 и не приписывает это Моисею. Другими словами, это довольно большая разница. Когда мы посмотрели в Иоанна 12:38-40, где цитируется вторая часть книги, и это приписывается Исаии, нет ничего сравнимого с Второзаконием. У нас есть ссылки, которые приписывают Второзаконие Моисею, что важно, потому что сегодня Второзаконие также подвергается сомнению, но в Новом Завете нет ничего из 34-й главы. Итак, я не уверен, что эта аналогия действительно достаточна для доказательства возможности того, что

Исаия 40-66 не принадлежит пророку Исаии.

4) Лонгман/Диллард – Исайя не упоминается в Ис. 40-66 Обратите внимание, что они говорят дальше: «Исайя не упоминается во второй половине книги. Однако реальность пророческого вдохновения этим не устраняется: автор, живший позже в изгнании, предвидел через божественное вдохновение то, что Бог собирался сделать через Кира, точно так же, как Исайя видел, что Бог вскоре сделает с Тиглатпаласаром III. Этот более поздний автор видел пророчества Исаии об изгнании и оставшихся событиях, которые происходили в его дни, и он написал, чтобы развить и применить проповедь Исаии к своим собратьям-изгнанникам. Хотя анонимность этого великого пророка является проблемой, она не более необычна, чем анонимность исторических книг или Послания к Евреям». Я бы сказал, что анонимность этого является проблемой, особенно потому, что, в отличие от исторических книг, у вас нет такого стиха, как Исаия 1:1. Исаия 1:1 представляет книгу: «Видение, которое видел Исаия, сын Амосов». Этот заголовок, по-видимому, является заголовком всей книги, приписываемой Исаие. У нас нет таких записей в исторических книгах. Итак, в последнем абзаце говорится: «Это не должно быть теологической *пословицей* или проверкой на ортодоксальность. В некоторых отношениях конечные результаты дебатов несколько спорны, были ли написаны Исайей в восьмом веке или другими, кто применил его письменные идеи в более позднее время, Исаия 40-66 явно был адресован в значительной степени потребностям изгнанной общины. ».

5) Ответ Ричарда Шульца на Исайю. Другой раздаточный материал,

который я дал вам, — это статья, взятая из книги «*Евангелисты и Писание*», опубликованной в 2004 году, и статья, которую я дал вам, написана Ричардом Шульцем под названием «Сколько Исаяи было там и какое это имеет значение? Пророческое вдохновение в недавней евангельской науке». Я думаю, что это хорошая статья. Позвольте мне просто обратить ваше внимание на пару страниц. Обратите внимание на то, что он говорит на странице 158 внизу страницы, где он говорит о евангельских ученых, открытых для дополнений и исправлений в библейском тексте. Он говорит: «Затем, сохраняя свой евангельский взгляд на Писание, они просто расширяют учение о вдохновении, чтобы покрыть то, что они только что предложили». Другими словами, он говорит, что многие евангелические ученые перенимают методологию многих критически настроенных ученых, но затем расширяют свое представление о вдохновении, говоря, что все эти редакторы и более поздние издания также исходят из доктрины вдохновения. «Однако возникает вопрос, может ли любая и всякая историко-критическая теория происхождения библейской литературы быть приемлемой с евангельской точки зрения, пока подтверждается «существенное участие» традиционного автора в этом процессе».

Далее он говорит: «Я по-прежнему не убежден, что интеллектуальная честность и текстовые доказательства требуют, чтобы евангелисты признали то, что большинство современных исследователей Ветхого Завета утверждают о сложной композиционной истории книги Исаяи».

На странице 161 в середине страницы он говорит: «Вопрос в том, можем ли мы правомерно постулировать ряд вдохновленных авторов или редакторов, если участие нескольких пророков не признается в тексте и когда одна из причин постулирования такой сложный

композиционный процесс является утверждением, что Дух Божий *не мог* (или, по крайней мере, вероятно, *не мог*) открыть разнообразие содержания, выявленное в книге Исаии, только одному человеку».

Хороший вопрос.

Перейдите ко второму абзацу на стр. 162: «Чайлдс [из Йельского университета] обвиняет консерваторов в том, что они превратили Исайю в «провидца будущего» в этом особо консервативном стиле. А в следующем абзаце Шульц говорит: «Беспокойная ссылка на Кира, вероятно, является основной причиной, по которой многие ученые-евангелисты отказались или, по крайней мере, подвергают сомнению интерпретацию одного автора. Однако в Исаии 41-42 изображение Кира сопоставляется с изображением слуги, оба портрета используются в одинаковых выражениях. Если Кир уже на сцене, то должен ли слуга быть современником мнимого пророка Второго Исаии?» Перейдите на несколько строк ниже: «Однако, если пророк мог говорить в то время о пришествии духовного избавителя, Иисуса, через семь веков, то проблематично ли представить, что Исаия Иерусалимский говорил о Кире, его политический предшественник всего лишь через два века в будущем?»

б) Ответ Вэнноя Лонгману/Дилларду

Теперь вернемся ко второму абзацу последней страницы, стр. 170, где мы возвращаемся к нашему первоначальному вопросу: «Сколько там было Исайи и какое это имеет значение». «Диллард и Лонгман утверждают, что «в некоторых отношениях конечные результаты дебатов несколько спорны». Напротив, я стремился показать, что принятие историко-критических выводов относительно природы пророческого вдохновения, предсказательных пророчеств,

риторической последовательности и богословского развития в пророческих книгах имеет важные последствия — последствия, которые игнорируются, преуменьшаются или отрицаются в пророческих книгах. недавняя евангелическая (и неевангелическая) литература, которую мы исследовали». Так что это дискуссия, которая продолжается. Возможно, вам будет интересно прочитать об этом дальше, но мы не читаем всю статью; Я только что выделил пару вещей.

2. Даниил. Среди основных ученых-критиков существует общий консенсус в отношении того, что Книга Даниила является вымышленным номером 2. «Среди основных ученых-критиков существует общий консенсус в отношении того, что книга Даниила является вымыслом». Они утверждают, что это было написано, когда Израиль страдал под властью Антиоха Епифана незадолго до 165 г. до н.э. Сама книга, однако, представляет Даниила как автора этого пророчества как до, так и вскоре после захвата Вавилона Киrom в 539 г. Итак, в чем проблема. Кому мы должны приписать пророчества книги Даниила — самому Даниилу около 539 года или какому-то анонимному деятелю, жившему в период Маккавеев во втором веке до нашей эры, около 165 года до нашей эры?

Я думаю, что есть три основные причины столь длинных выводов основных критически настроенных ученых. Одна из них — это то, что я называю фундаментальной основной проблемой; широко распространено предположение, что предсказывающих пророчеств обычно не бывает. Во-вторых, предполагаемые исторические ошибки в книге, как говорят, отражают ее происхождение намного позже описанных событий, когда тот, кто ее писал, либо не знал, либо забыл, что на самом деле произошло исторически. В-третьих, предполагаемые

поздние языковые индикаторы.

а. « Упреждающих пророчеств не бывает».

Итак, давайте посмотрим на эти три аргумента. Успенский а. что «предсказывающих пророчеств не бывает». По сути, это вопрос философского мировоззрения. Если вселенная представляет собой замкнутый континуум причинно-следственных связей, в котором нет места божественному вмешательству, тогда, конечно, у вас нет божественного откровения. Для Даниила было бы невозможно рассказать о событиях, которые произошли намного позже того времени, которому мы их приписываем. Если вы сделаете вывод, что такого рода подлинных предсказаний не бывает и быть не может, то сразу же возникает вопрос, весьма важный из-за того, что он занимает видное место в книге Даниила.

1) Даниила 2 и 7 и критические теории Например, является ли Даниил в главах 2 и 7 последовательностью империй? Во 2-й главе Даниила вы видите образ с золотой головой, грудью и руками из серебра, чревом и бедрами из бронзы, ногами и ступнями из железа, который изображал последовательность четырех империй, которые должны были прийти к власти в Ближний Восток. Та же последовательность империй встречается в Даниила 7, но изображена там с четырьмя разными видами животных. Теперь вместо золотой головы, груди и рук, живота, бедер и ступней в главе 7 у вас лев, медведь, леопард и какой-то безымянный ужасный зверь. Традиционная интерпретация символики тех животных, а также тех частей изображения, которые представляют собой золотую голову на изображении, - это Вавилонское царство. Грудь и руки - Мидо-

Персидское царство. Живот и бедра — это греческое царство, Александр Македонский и его преемники. Ноги и ступни — Римское царство. Теперь эта последовательность не соответствует господствующему критическому подходу, потому что Римская империя исторически возникла только после времен Антиоха Эпифания, который был частью греческого периода. Это, в свою очередь, означает, что основные критические ученые, которые датируют книгу временем Антиоха Эпифана, должны найти последовательность империй, существовавших до того времени, когда книга якобы была написана, иначе вы вернетесь к предсказанию. Если у вас есть римское царство, то его еще не существовало даже во времена Антиоха.

Итак, предложение критически настроенных ученых общепринято: золотая голова — это Вавилонское царство. Грудь и руки представляют собой апокрифическое Мидийское царство — я говорю «апокрифическое», потому что между Вавилонской и Персидской империями не существовало независимого Мидийского царства. Мидия стала частью Персии до того, как персы завоевали Вавилон, поэтому критически настроенные ученые, которые получают последовательность из четырех царств, должны создать это Мидийское царство между вавилонским и персидским, хотя это исторически неверно. Но тогда живот и бедра должны были быть персидскими, а затем ноги и ступни были бы греческими, так что это заключалось бы во времени, которое якобы было написано.

Если тогда пророчества Даниила изображают именно эту последовательность царств, то они исторически ошибочны. Для критически настроенных ученых это не проблема, поскольку они просто утверждают, что автор этих пророчеств жил столетия спустя, в период Маккавеев. Возможно, он просто был сбит с толку более ранним

ходом истории и ошибочно полагал, что Мидия существовала независимо между персидским и вавилонским периодами. Вывод таков: «Мы знаем лучше Даниила, автора, кем бы он ни был, который просто заблуждался относительно этой последовательности царств».

2) Ответ на обвинения критической теории в исторических ошибках в Дан. 2 и 7. Итак, у вас есть предположение, что истинно предсказательные пророчества не сбываются. Эти исторические ошибки, как мы только что отметили, одна из основных предполагаемых исторических ошибок заключается в существовании этого апокрифического Мидийского царства, но их другие ошибки включают — я упомяну здесь три, ни одна из которых не имеет большого значения: ссылка на Валтасара вместо Набонид в то время, когда вавилоняне пали перед персами (Даниил 5:30-31), считается исторической ошибкой. «В ту же ночь Валтасар, царь вавилонян, был убит, и Дарий Мидянин принял царство в возрасте 62 лет». Мы вернемся к этому через минуту, но часто утверждалось, что правителем был не Валтасар, а Набонид.

Во-вторых, что человек по имени Дарий Мидянин никогда не существовал в том историческом контексте, в который он помещен у Даниила. В том же стихе говорится о том, что Дарий Мидянин захватил царство. В-третьих, записи о Навуходоносоре как об отце Валтасара в Даниила 5:2 и 22 были бы просто неточными, потому что Валтасар был бы внуком, а не сыном. На все эти обвинения есть разумные ответы.

а) Набонид и Валтасар. Во-первых, вавилонские исторические источники показывают, что Набонид назначил своего сына Валтасара соправителем, когда тот уехал из Вавилона в Ассирию и северную

Аравию. Даниил 5:29 говорит, что они правили как один. Вполне возможно, что Набонида не было рядом в ту ночь, а его соправитель Валтасар правил во время перехода от вавилонского к персидскому правлению.

б) Кто такой Дарий Мидянин Второй, хотя верно то, что Дарий Мидянин не упоминается вне Библии и что между Валтасаром и Набонидом нет промежутка между Валтасаром и Набонидом в преемственности Кира Персидского — именно Кир принял Вавилонское царство — это не обязательно означает, что Даниил ошибается. Было сделано несколько разумных предположений, пытающихся идентифицировать Дария Мидянина. Не исключено, что это другое имя самого Кира, возможно, тронное. В 1 Паралипоменон 5:26 царь Тиглатпаласар упоминается как Пул. Был ли Кир также известен как Дарий Мидянин? Возможно. Некоторые смотрят на 6:28, где говорится: «И Даниил преуспевал во время царствования Дария и царствования Кира Персидского», некоторые переводят это как сужение — даже царствование Кира первого. Так что Дарий и Кир одинаковы. Возможно. Другие предполагают, что это был другой человек по имени Губару, имя, встречающееся в вавилонских текстах, которого Кир назначил правителем Вавилона. Его звали Губару, также известный как Дарий. Видите ли, хотя это и правда, у нас нет достаточных доказательств, чтобы установить личность Дария Мидянина, и мы не... я не думаю, что это причина делать вывод, что книга была написана в период Маккавеев или что книга обязательно ошибается в исторической справке.

в) Навуходоносор как Отец или Дедушка? В- третьих, ссылка на

Навуходоносора как на отца, а не на деда, является обычным семитским употреблением. Удивительно, что это даже используется в качестве аргумента. Просто он был предком, а Валтасар был потомком. Если вы посмотрите на стр. 17 и 18 вашего цитирования, Д. Р. Дэвис, не евангелист, в своем Ветхозаветном путеводителе по Даниилу говорит: «В критических комментариях, особенно на рубеже веков, большое внимание уделялось тому факту, что Валтасар не был ни сыном Навуходоносора, ни царя Вавилона. Это до сих пор иногда повторяется как обвинение в историчности Даниила, и консервативные ученые сопротивляются ему. Но с 1924 года стало ясно, что, хотя Набонид был последним царем нововавилонской династии, Валтасар фактически правил Вавилоном. В этом отношении Даниил прав. Не следует настаивать на буквальном значении слова «сын»; даже если это может выдать недоразумение со стороны Даниила, веские доводы против исторической достоверности Даниила не подкрепляются включением таких слабых аргументов». Таким образом, это своего рода исторические ошибки, которые якобы существуют и показывают некоторым, что Даниил не был автором. Давайте сделаем перерыв в этом месте.

Транскрипция: Бен Хейл
Грубый монтаж Теда Хильдебрандта
Окончательная редакция Кэти Эллс,
озвученная Тедом Хильдебандтом

Роберт Ванной, Основы библейских пророчеств, Лекция

12

Дата Даниила, Школа истории традиций, Устная традиция и письмо

С. Есть предполагаемые поздние лингвистические особенности Дэниела

1. Греческие заимствования

Мы рассматриваем аргументы в пользу более поздней даты Даниила. Мы рассмотрели предположение, что предсказательные пророчества не сбываются. Мы рассмотрели исторические ошибки и теперь С., «Предполагаются поздние лингвистические особенности». Этот аргумент сосредоточен на использовании нескольких греческих заимствованных слов, найденных в Даниила 3: 5 для обозначения музыкальных инструментов, а также на использовании арамейского языка, который, как говорят, относится к позднему типу арамейского языка. Как вы знаете, Даниил 2:4 до конца 7 главы был написан на арамейском, а не на иврите. Говорят, что арамейский язык этого раздела является поздней формой арамейского языка. Опять же, я не думаю, что любой из этих аргументов убедителен. Существует множество свидетельств контактов между греками и древним Ближним Востоком задолго до времен Александра Македонского. Другими словами, предполагается, что если у вас есть греческие заимствования, то они должны быть после периода развития греческой империи при Александре и распространения греческого языка в связи с его завоеванием. Спор действительно можно перевернуть. Удивительно, что греческих слов не больше, чем если бы книга действительно была написана во втором веке до нашей эры. Их всего три, и это технические слова для музыкальных инструментов, так что это не кажется чем-то значительным. .

2. Поздний арамейский язык. Те, кто изучает арамейский язык, обнаружат, что он довольно технический и сложный. В статье говорилось, что 90 процентов словарного запаса арамейского словаря Даниила

засвидетельствованы документами V века до нашей эры или ранее. Если вы посмотрите на 16-ю страницу ваших цитат, там внизу страницы и на 17-й странице есть материал из комментария Джойс Болдуин, *Даниэля* в серии книг Тиндейла. Вы заметите, что она говорит об арамейском аргументе и говорит: «Показано, что арамейский язык Даниила является имперским арамейским, или «сам по себе, практически не поддающимся датированию с какой-либо убежденностью в пределах с. от 600 до 330 г. до н.э. Таким образом, неуместно проводить различие между «восточным» и «западным» арамейским языком, который развился позже. Единственное указание на место происхождения возникает из порядка слов, который выдает аккадское влияние и доказывает, что «арамейский язык Даниила принадлежит к ранней традиции имперского арамейского, в отличие от более поздних местных, палестинских производных имперского арамейского». Если вы посмотрите на свою библиографию на странице 8, то заметите, что там есть эссе К.А. Китчен «Арамейский язык Даниила», а затем три статьи Эдвина Ямаути: «Археологическое происхождение Даниила», «Даниил и Контакты между Эгейским морем и Ближним Востоком до Александра» и «Греческие слова в книге Даниила в свете греческого влияния на Ближнем Востоке». Эти статьи особенно полезны в вопросе о том, какой у нас арамейский язык, а также об этих греческих заимствованиях. Я думаю, что выводы Болдуина и Ямаути о том, что это не веские аргументы, очень хорошо аргументированы. Я не буду тратить время на то, чтобы читать дальше от Болдуина в ваших цитатах.

3. Аргумент из Кумрана (Свитки Мертвого моря) Но давайте перейдем к раздаточному материалу. Мы читаем там, что свидетельства из свитков Мертвого моря свидетельствуют о существовании Даниила в копиях в Кумране не позднее 150–100 г. до н. э., а возможно, даже раньше. Есть веский аргумент в пользу того, чтобы датировать их оба до 165 г. до н.э. Недостаточно времени, чтобы скопировать композицию, и она достигла

канонического статуса в кумранской общине, если принять более позднюю дату ее составления. Другими словами, если мы собираемся сказать, что она была написана примерно в 165 году, а самое позднее в 150 году, она уже признана кумранским сообществом как каноническая часть Писания. Кажется, что это очень маловероятно, если бы это было написано совсем недавно.

4. Вывод

Заключение. Нет веских причин для позднего свидания с Дэниелом. На каждый из исторических и лингвистических аргументов в пользу поздней даты есть адекватные ответы. Основной вопрос заключается в том, готов ли человек принять возможность общего предсказательного пророчества. Если кто-то убежден, что Даниил не мог так ясно говорить о будущем, особенно о временах Антиоха Епифана, то следует стремиться датировать его позже этого времени. Для тех, кто допускает возможность подлинных предсказаний, этот материал, наряду со многими другими предсказательными разделами Писания, используется как доказательство того, что есть Бог, который контролирует всю историю, который говорил своему народу о будущих событиях через своих слуг пророки.

Студенческий вопрос

Вопрос ученика: Почему Даниил писал и на иврите, и на арамейском?

Я не думаю, что кто-то когда-либо четко ответил на этот вопрос.

Некоторые пытаются утверждать, что часть на иврите предназначена больше для еврейского народа, а другая часть — для всего мира. Арамейский язык был более понятен повсеместно. Но я не совсем уверен, что ты можешь это объяснить. Я не могу дать вам больше, чем это. Я не думаю, что кто-либо когда-либо давал хорошее разумное объяснение этому.

С. Школа Истории Традиций 1. Устная Традиция -- Нюберг Х.С.

Раздел С., что касается нашей общей темы, «Писатели пророков» — это «История школы традиций». Это то, что развилось за последние полвека. Одним из первых пропагандистов этой точки зрения был человек по имени Х. С. Ниберг из Уппсалы в Швеции. Он написал книгу *«Исследования Осии»*. Согласно Найбергу, обычным способом передачи различных типов информации на Древнем Ближнем Востоке была устная, а не письменная форма. Таким образом, эта история традиций пыталась доказать, что средства и способ передачи этих корпусов материалов, которые он нашел в Ветхом Завете, записанном пророками, были устными, а не письменными средствами передачи. Он сказал, что рассказы, песни, легенды и мифы передавались из поколения в поколение устно, а не в письменной форме. Он утверждал, что это относится и к Ветхому Завету, так что письменность в Палестине до изгнания ограничивалась практическими вопросами, такими как договоры, памятники, официальные списки, письма — теми вещами, которые были более техническими. Но передача истории, былин, народных сказаний и т. д. осуществлялась устно.

Затем Ниберг предполагает, что если это так, то вывод состоит в том, что письменный Ветхий Завет появился намного позже. Это было создание еврейской общины между разрушением Иерусалима в 587 г. до н.э. и периодом Маккавеев (ок. 165 г. до н.э.). Таким образом, период, когда Израиль отправился в Вавилон до второго века до нашей эры, был периодом, когда весь этот устный материал был оформлен в письменной форме. То, что было в письменной форме до этого времени, должно считаться очень незначительным. Передача была почти полностью устной.

В-третьих, пророческая проповедь также передавалась устно и была записана только после вавилонского плена. Пророки не были писателями. Видите, с этого вопроса мы начали это обсуждение: были ли пророки писателями? Он сказал, нет, они были проповедниками. Концепции, которые

они провозглашают, лучше всего было произносить устно до изгнания. Там есть цитата из Ниберга, найденная в статье Эйсфельдта в «*Ветхом Завете в современных исследованиях*», она есть в вашей библиографии, где Ниберг говорит: «Письменный Ветхий Завет — это творение еврейской общины после изгнания; то, что ему предшествовало, конечно, лишь в малой степени было зафиксировано в письменной форме. Лишь с величайшей оговоркой можно причислить писателей к пророкам. Мы должны считаться с кругами, иногда центрами традиции, которые сохраняли и передавали материал. Само собой разумеется, что такой процесс передачи не мог продолжаться без изменения передаваемого материала, но мы имеем не текстовые искажения, а активную трансформацию. В остальном ветхозаветной науке не мешало бы серьезно подумать о том, какая у нее может быть возможность вновь обрести *ippissima verba*, сами слова ветхозаветных личностей. У нас нет ничего, кроме традиции их высказываний, и в высшей степени маловероятно, что для них когда-либо существовала какая-либо форма передачи, кроме устной». Она выводит ваше мышление из категорий письменной литературы в категории устной передачи традиции вниз по кругу учеников от поколения к поколению, в процессе которой материал трансформируется. Вы не можете вернуться к самим словам пророков из-за природы, в которой этот материал был передан.

2. Харрис Биркеланд Номер 2, Харрис Биркеланд был учеником Найберга, и он взял свои взгляды и применил их к отдельным пророческим книгам. Он сказал, что пророческие книги, скорее всего, были литературным представлением уже окаменевшей устной традиции. Пророк был окружен кругом, сначала небольшим, но потом все более растущим, который продолжал его дело и после его смерти. Именно среди этих кругов учеников живая передача пророческого высказывания нашла свой дом. Биркеланд предположил, что пророки сохраняли жизнь или объединялись во все более

крупные «традиционные комплексы», комбинации пророческого отречения и комплексы традиций. Кроме слов пророков, сливались воедино и другие сведения о них. Таким образом, из поколения в поколение пророческие высказывания передавались из поколения в поколение и в процессе постоянно переделывались. То, что в конечном итоге сохранялось, зависело от того, что оказывалось актуальным и активным в жизни людей, так что в процессе происходил выбор, который Биркеланд сравнивал с выживанием наиболее приспособленных в естественной жизни. То, что оказалось значимым и актуальным, было сохранено. Весь процесс передачи происходил в так называемых «традиционных кругах». Из-за средств передачи уже нельзя сказать, что изначально принадлежало пророку, а что следует приписывать традиции. Поэтому он говорит, что в большинстве случаев мы должны отказаться от попытки «вернуться к пророкам и самому великому Гению». Где сами слова пророка? Что ж, вся эта идея о способе передачи говорит нам о том, что вы не можете знать точно. Вследствие этого мы должны исключить из нашего изучения пророческих книг такие идеи, как «примечания», «крупные литературные произведения», выражения, сформированные по литературным образцам. Мы должны скорее заменить их такими выражениями, которые подходят для устного процесса передачи, такими как «традиция», «комплекс», «круги» и т. д. Далее, мы должны полностью признать тот факт, что «вопросы о *ippissima verba* пророки могут быть решены, если вообще могут быть решены, не на литературно-критических, а на традиционно-исторических основаниях». Другими словами, вы переходите от литературных забот к устной традиции.

3. Эдуард Нильсен, Устная традиция и современная проблема Введение в Ветхий Завет

Третьим важным моментом в этом подходе является Эдуард Нильсен, его книга «*Устная традиция и Введение в Ветхий Завет «Современная*

проблема», которое было опубликовано на английском языке, придерживается той же линии, что и Найберг и Биркеланд. Я хочу дать А. «Конспект этой диссертации». Обратите ваше внимание на некоторые материалы, которые он излагает в своей книге, не столько из-за приводимых им аргументов, хотя это, безусловно, важно, сколько из-за свидетельств, которые он дает о роли запоминания огромного количества материала, передавался устно в древней ближневосточной культуре. Кое-что из этого интересно.

1. Заучивание в Вавилоне В вашем раздаточном материале: «Первая глава этой книги посвящена использованию устной традиции на Древнем Ближнем Востоке. Нильсен показывает, что современное презрение к обучению наизусть не характерно для древних семитов. Я думаю, что презрение все еще важно для Америки 21-го века. Мы не любим запоминать вещи. Он обращает внимание на некоторые вавилонские тексты, указывающие на то, что заучивание старых текстов, составляющих основу устной традиции, не было чем-то необычным для Вавилона. Посмотрите на свою цитату на странице 17, раздел А: «Современное презрение к заучиванию текстов наизусть является необходимой основой для устной традиции... Древняя месопотамская культура, кажется, с энтузиазмом относилась к письменности; но у нас есть некоторые контексты, которые подчеркивают важность заучивания наизусть. Из часто цитируемого заключения этого мифа об Ирре мы цитируем: «Писец, который выучит этот текст наизусть, избежит врага». В собрании ученых, где постоянно произносится мое имя, я открою ему уши». В молитве Ашшурбанипала к Шамашу, примечательной тем, что завершается проклятием и благословением, чем-то похожим на древнюю восточную царскую надпись, в которой в благословении читаем: «Кто выучит этот текст наизусть и прославит судию богов, Шамаша пусть он сделает его драгоценным, пусть

слова его уст радуют людей» .

2. Заучивание Корана Вернуться к раздаточному материалу. В Аравии Коран, особенно в ранние времена существования, передавался устно. Любой, кто пожелал, будет допущен в мечеть Аль-Азхар. в Каире должен уметь без запинки прочитать весь Коран. Эта мечеть до сих пор является очень важной мечетью в Каире . Взгляните на абзац Б. на стр. 18 вашей цитаты: «Обращаясь к западно-семитской культуре, мы отметим, что совершенно очевидно, что письменное слово не высоко ценится. Это не считается независимым способом выражения. Даже если Коран породил «богословие Писания», которое вполне можно сравнить с богословием иудаизма и протестантизма, письменные копии Корана играют поразительно ненавязчивую роль в исламе. Коран постоянно — как и в первые дни его существования — передавался устно; все хотят попасть в мечеть Аль Азхар (в Каире) должны уметь читать весь Коран без колебаний, и их священное писание заучивает наизусть один из посвященных, читающий его, и младшие ученики, повторяющие его, пока они не выучат его наизусть». Теперь это другой мир, чем мы живем. Выучить наизусть всю книгу Корана, слушая ее в устной форме, цитируя ее, а затем запоминая ее, чтобы затем вы могли прочитать ее как группа посвященных в мечеть.

3. Йоханан бен Заккай и заучивание Мишны Вернемся к вашему плану. В иудаизме Йоханан бен Заккай, узник лагеря Веспасиана, мог прочитать всю Мишну наизусть и, таким образом, точно знать, какое сейчас время суток, потому что он точно знал, сколько времени потребуется, чтобы прочитать каждую часть Мишны. . Перейдите к параграфу С. внизу страницы 18 ваших цитат. История повествует об Йоханане бен Заккае в стане Веспасиана. После того, как Веспасиан впервые принял его на аудиенции, «они схватили его, заперли на семь замков и спросили, который час ночи. И он сказал им. И

сколько времени было днем, и он сказал им, и откуда наш господин Иоханан бен Заккай узнал? Из чтения Мишны. Другими словами, рабби Йоханан бен Заккай не только знал свою Мишну наизусть, но и знал, сколько времени требуется, чтобы прочитать каждый абзац, и сколько времени ему нужно, чтобы прочитать все». был, и он знал бы из-за его декламации Мишны. Это, вероятно, немного преувеличено, но вы видите, что Нильсен здесь устанавливает, что на древнем Ближнем Востоке люди записывали огромное количество материала в свои воспоминания.

4. Платон и устная память

Параграф D в верхней части страницы 19, который снова принадлежит Нильсену: «В качестве явной реакции против распространения искусства письма мы можем процитировать следующие слова Платона (из «Фадрея»). Они замечательны тем, что реакция исходит не от простого народа, от невежественных грубых масс, — как для неграмотного народа характерно не пренебрежение, а уважение к письменному слову. Эти слова отражают скорее общее отношение Платона к интеллектуальной аристократии того времени. И здесь Платон цитирует Сократа. Платон был учеником Сократа. «Сократ: Я слышал, что в Навкратисе, в Египте, был один из тех древних богов страны, тот, чья священная птица называется ибисом, а имя самого бога было Теут. Это он изобрел числа, арифметику, геометрию и астрономию, а также шашки, кости и, самое главное, буквы. Царем всего Египта в то время был Фамус, который жил в большом городе верхней области, которую греки называют египетскими Фивами, а самого бога они называют Аммоном. К нему пришел Тевт, чтобы показать свои изобретения, сказав, что они должны быть переданы другим египтянам. Но Тамус спрашивает, какая польза от каждого из них, и, когда Тевт перечисляет их использование, выражает похвалу или порицание в зависимости от того, одобряет он или не одобряет. История гласит, что Тамус много говорил

Тевту в похвалу или порицание различных искусств, что было бы слишком долго повторять; но когда они дошли до букв, «Это изобретение, о царь, — сказал Тевт, — сделает египтян мудрее и улучшит их память; ибо я открыл его в эликсире памяти и мудрости». Но Тамус ответил: «Самый изобретательный Тевт, у одного есть способность создавать искусства, но способность судить об их пользе или вреде для пользователей принадлежит другому; и теперь вы, отец письменности, по своей любви склоняетесь к тому, чтобы приписать им силу, противоположную той, которой они действительно обладают. Ибо это изобретение вызовет забывчивость в умах тех, кто научится им пользоваться, потому что они не будут тренировать свою память. Их доверие к письму, созданному внешними персонажами, которые не являются частью их самих, будет препятствовать использованию их собственной памяти внутри них. Вы изобрели эликсир не памяти, а напоминания; и вы предлагаете своим ученикам видимость мудрости, но не истинную мудрость'». Почему? «ибо они будут читать многое без наставления и поэтому будут казаться знающими многое, когда они по большей части невежественны и с ними трудно ужиться, поскольку они не мудры, а только кажутся мудрыми». 5. Современные размышления

Я нахожу это довольно интересным, и если Сократ высказал это много-много столетий назад, а затем вы подходите к нашему технологическому веку, когда у нас есть не только печатное слово, но и вся эта информация, в которой мы утонули, и мы смотрим во всем этом все время, и 90% из этого мы забываем сразу, потому что мы не усвоили это. Это просто как-то плавает там. Возможно, мы многое потеряли, отказавшись от запоминания вещей, особенно в области Писания, слов Писания и тому подобного. Итак, я нахожу это захватывающим не столько потому, что он действительно поддерживает аргумент, который пытается привести Нильсен,

а просто из-за проблем и вопросов, которые он поднимает.

Вернуться к странице 16 раздаточного материала. Тысячи брахманов до сих пор заучивали свои книги наизусть, и в них 153 826 слов. Индусы передавали свои Веды из поколения в поколение устно. То же самое было и в Древней Греции.

6. Израиль и Память и обратная переписка на странице 19 цитаты есть абзац на эту тему. Мы не будем тратить время, чтобы посмотреть на это. Но Нильсен приводит все эти примеры, а затем говорит, что в Израиле религиозные тексты передавались таким же образом. И только после изгнания они нашли большое закрепление. И он согласен с Ньюбергом в том, что появление письменности было связано с кризисом доверия, а этот кризис доверия был вызван отправлением в изгнание. Они собирались потерять вещи, поэтому им нужно было это записать.

Он пытается обосновать это утверждение двояким образом: во-первых, отрицательно, устанавливая подчиненную роль письма в Израиле, а во-вторых, положительно, устанавливая значение устной передачи. Я хотел найти время, чтобы обсудить его аргументы в этой дискуссии, но, по его словам, до изгнания Израиля письменность предназначалась в основном только для практических целей, таких как договоры, правительства, памятники, списки официальных регистров, письма и не использовались в чисто литературных целях. Предание истории, былины, народные легенды, даже законы передавались ему устно. В заключение он говорит: «Писатели не должны причисляться к пророкам и поэтам иначе как с величайшей осторожностью». Это подход, основанный на традициях и истории.

Б. Оценка тезиса Нильсена

1. Примеры ветхозаветной устной традиции: Исх. 10:1-2

Б. «Оценка диссертации Нильсена». Конечно, устная традиция существовала в древнем Израиле, но мы не должны выплескивать ребенка вместе с водой. Есть голландский ученый В. Х. Гиспен, написавший монографию об устной традиции Ветхого Завета. В этой монографии он обсуждает двадцать восемь различных текстов Ветхого Завета, в которых говорится об устной традиции. Среди них выделяются Исход 10:1, 2, Второзаконие 6:20-25, Судей 6:13, Псалом 44:1-3 и Псалом 78. Давайте посмотрим на пару из них. Исход 10:1 и 2, это в контексте казней, и вы читаете там: «Господь сказал Моисею: «Пойди к фараону, ибо Я ожесточил сердце его и сердца вельмож его, чтобы совершить эти чудеса». знамения Мои среди них». Затем во втором стихе: «Чтобы вы рассказывали своим детям и внукам, как Я жестоко поступал с Египтянами и как Я совершал Мои знамения среди них, чтобы вы знали, что Я Господь». Часть намерения Господа здесь заключалась в том, чтобы родители рассказывали эти вещи своим детям устно, а их дети передавали это своим детям, и эта история о том, что сделал Бог, передавалась из поколения в поколение.

2. Второзаконие 6:20-25

Второзаконие 6:20-25: «В будущем, когда твой сын спросит тебя: «Что означают постановления, постановления и законы, которые заповедал тебе Господь, Бог наш?» Скажи ему:» и вот эта история о том, что Бог сделал для Своего народа: «Мы были рабами фараона в Египте, но Господь вывел нас из Египта рукою крепкою . На наших глазах Господь послал знамения и чудеса , великие и страшные, на Египет и фараона и весь его дом. Но он вывел нас оттуда, чтобы ввести нас, и дал нам землю, которую он клятвенно обещал нашим праотцам. Господь повелел нам соблюдать все эти постановления и бояться Господа, Бога нашего, дабы мы всегда преуспевали и оставались в живых, как и ныне. И если мы будем стараться исполнять весь этот закон перед Господом, Богом нашим, как Он повелел нам, это будет нашей

праведностью». Так что скажи это своим детям, когда они спросят, что все это значит».

3. Псалмы 44 и 78

Давайте обратимся к Псалму 44:1-3: «Мы слышали своими ушами, Боже; наши отцы рассказали нам, что вы сделали в их дни, в дни давние. Ты рукою своею изгнал народы и насадил отцов наших; ты сокрушил народы и сделал процветающими наших отцов. Не своим мечом они завоевали землю, и не их рука принесла им победу; это была твоя правая рука, твоя рука и свет твоего лица, потому что ты любил их».

Затем псалом 78, давайте начнем с 1 стиха: «О народ мой, слушай учение мое; слушай слова уст моих. Открою в притчах уста мои, изреку сокровенное, издревле. Что мы слышали и знали, что говорили нам отцы наши. Мы не скроем их от их детей; мы расскажем следующему поколению о похвальных делах Господа, Его силе и чудесах, которые Он сотворил» и так далее. Стих 6: «Чтобы следующее поколение знало их, даже детей, которые еще не родились, и они, в свою очередь, рассказывали своим детям. Тогда они уверовали бы в Бога и не забыли бы его дел, но соблюдали бы его заповеди».

4. Резюме

Итак, есть четкие ссылки на устную традицию, действовавшую в ветхозаветный период, но мы должны отметить, во-первых, что эта устная передача встречается в *sitz im Leben* в семейном кругу. Какова его жизненная ситуация? Это отцы рассказывают детям, дети рассказывают своим детям. Люди, передавшие их традицию, были отцами для своих детей. Нет никаких свидетельств существования профессиональных бардов или трубадуров, которые существовали в других линиях и местах. Во-вторых, это имеет свою цель в словах Псалма 78:6, чтобы грядущее поколение могло познать дела

Божьи. В-третьих, переданная традиция состояла, по крайней мере, из того, что мы можем сказать из ссылок в обобщении основных фактов искупительной истории. Можно сказать, краткое резюме того, что Бог сделал для Своего народа. В-четвертых, что я считаю весьма важным, эта традиция никогда не была изолирована от письменной фиксации.

Например, в Исходе 17:14 мы снова возвращаемся к Моисею — здесь Израиль подвергается нападению амаликитян на пути из Египта на Синай. Тогда Господь говорит Моисею: «Напиши это в свиток на память и сделай так, чтобы Иисус Навин услышал это, потому что Я совершенно изглажу память об Амалеке из-под небес». Конечно, об этом можно было рассказывать детям, но и записывали, чтобы традиция не отрывалась от письменной фиксации. То же самое имело место и за пределами Израиля по большей части, даже в тех странах, о которых упоминал Нильсен, Египте и Вавилоне, а также с Кораном. Вы видите, что примеры, которые использует Нильсен, на самом деле не доказывают его точку зрения. Потому что те легенды, которые выучили в древней Месопотамии, были текстами, которые запоминались; Коран был текстом, который запоминали и передавали. Итак, да, устная традиция была, но устная традиция не действует вне или отдельно от письменной фиксации текста даже в его примерах. Устная декламация следует за письменным оригиналом.

5. Письменные или устные своды законов В-пятых, я не думаю, что можно отрицать, что Израиль имел писанные законы в ранние времена. Он пытается утверждать, что даже законы передавались устно. На Ближнем Востоке были обнаружены многочисленные своды законов в письменной форме, которые были обнаружены задолго до времен Моисея. Например, код Хаммурапи и код Липит-Иштар. Все они относятся к более раннему времени, чем Моисей, и все они написаны на глиняных табличках.

6. Письменная история — Числа 33:2 И, наконец, есть явное упоминание о письменной истории. В Числах 33:2 говорится о записях Моисея о путешествии с места на место. В Числах 21:14 говорится о Книге Войн Господа, называемой книгой или свитком. Должно быть, это письменный источник. Тем не менее Нильсен утверждает, что он существовал только в устной форме как поэтическое произведение до времени падения Самарии. В 3 Царств 11:41 книга, в которой упоминается история Соломона. В 1 Царств 14:19 и 29 упоминается книга, в которой рассказывается о царях Иудеи.

7. Написание текстов пророков: 1 и 2 Паралипоменон Далее упоминаются писания пророков. Нас здесь прежде всего интересует, кем были пророки. Были ли пророки писателями? Взгляните на 1 Паралипоменон 29:29: «Что касается событий правления царя Давида, от начала до конца, то они описаны в записях Самуила прозорливца, записях пророка Нафана и записях Гада прозорливца вместе с подробностями его правления и власти, а также обстоятельства, окружавшие его, Израиль и царства всех других земель». Звучит довольно исчерпывающе. Там говорится, что они были написаны этими пророками Самуилом, Натаном и Гадом. Затем во 2 Паралипоменон 12:15: «Что касается событий царствования Ровоама, от начала до конца, то разве они не описаны в записях пророка Шемии и прозорливца Идды, которые касаются родословных?» И затем есть еще три ссылки на Иддо провидца. Интересно, что 2 Паралипоменон 32:32 относится к Исаии. Давайте посмотрим на это: «Другие события правления Езекии и его дела благочестия описаны в видении пророка Исаии, сына Амоса, в книгах царей Иудеи и Израиля».

Так что мне кажется, что даже при том, что это интересная идея, и хотя Нильсен апеллирует ко многим из этих примеров огромного количества материала, зафиксированного в памяти, который был передан в устной форме, это не доказывает, что такая устная традиция существовала . кроме

письменной фиксации. Так что я не думаю, что он доказал свою точку зрения.

8. Пс. 77 – Пример устного предания Я мог бы здесь добавить, что в некоторых местах свидетельства устного предания в древнем Израиле дополняют письменный материал Ветхого Завета. Под этим я подразумеваю, что если вы посмотрите на Псалом 77, там говорится об освобождении Израиля из Египта. Перейдите к стиху 15: «Силой Своей мышцею Ты искупил народ Твой, потомков Иакова и Иосифа. Воды видели Тебя, Боже, воды видели Тебя и корчились; самые глубины содрогались. Облака лили воду, небо гремело громом; твои стрелы мелькали туда-сюда. Твой гром был слышен в вихре, Твоя молния осветила мир; земля дрожала и дрожала. Твой путь пролегал через море, твой путь через могучие воды, хотя и не было видно следов твоих. Ты вел свой народ, как стадо, рукою Моисея и Аарона». В этой ссылке на Красное море; здесь упоминаются «гром и молния». Если вы вернетесь к тексту 14-й главы Исхода, вы не увидите ни грома, ни молнии, ни бури. Откуда это пришло? Возможно, это произошло из устной традиции, когда псалмопевцы знали, что используют его в своем описании того, что произошло в то время.

9. Книга Иисуса Навина 24 как пример устной традиции В книге Иисуса Навина 24:2 есть церемония обновления завета в конце жизни Иисуса Навина, которую он провел в Сихеме. И Иисус Навин говорит в 24:2: «Так говорит Господь, Бог Израиля: «Давным-давно ваши предки, включая Фарру, отца Авраама и Нахора, жили за рекой и поклонялись другим богам». Где Иисус Навин? получи это? В Бытии нет упоминаний о том, что Фарра и Нахор поклонялись другим богам. Вполне возможно, что из поколения в поколение передавалась устная информация.

10. 2 Тим. 3:8 как пример устной традиции

Во 2 Тимофею 3:8 упоминаются волхвы времен исхода из Египта, Ианний и Иамврий. Откуда берутся эти имена? В книге Исход нет ссылок на имена волхвов. Возможно, оно пришло через устную традицию. Есть много примеров такого рода информации в более поздних пунктах Ветхого Завета, которые были в Новый Завет включено то, чего нет в ранее написанном материале канонических книг Ветхого Завета. Так что я не думаю, что нам нужно защищаться по поводу той роли, которую устная традиция могла сыграть в древнем Израиле. Возможно, это была очень заметная вещь. Но дело в том, что он функционировал не так, как пытается сказать Нильсен, — что он был средством передачи этих огромных массивов пророческого материала сквозь века, пока, в конце концов, он не был зафиксирован письменно.

11. Заключение Итак, в заключение: во-первых, хотя устная традиция и существовала в древнем Израиле, она не играла той роли, которую приписывает ей Нильсен. Во-вторых, я не думаю, что есть какие-либо убедительные доказательства того, что письменность не использовалась в литературных целях до изгнания. Это противоречит всему, что мы знаем о древних областях мира, а также Ветхому Завету. Недавние внебиблейские археологические находки в Эбле, например, установили использование письма для «литературных целей» во времена до Авраама. Вы возвращаетесь примерно к 2300 г. до н.э. в Эбле, и, судя по тому, что говорится об этих текстах, хотя сами тексты не были опубликованы, там много эпического сюжетного материала. И в-третьих, источники, на которые ссылается летописец, указывают на то, что пророки действительно писали. Летописец конкретно называет ряд писавших пророков. Теперь Исая был единственным упомянутым, кто был одним из авторов канонических пророков. Материал другого не сохранился, но это были пророки, которые

писали. Нет причин делать вывод, что пророки не были писателями. Не следует упускать из виду подробное описание процесса письма пророка Иеремии в Иеремии, глава 36.

IX. Некоторые герменевтические принципы толкования пророческих писаний

Это подводит нас к римской цифре IX «Некоторые герменевтические принципы толкования пророческих писаний» и А. «Некоторые общие характеристики пророчеств-предсказателей». Сначала я хочу рассмотреть эти общие характеристики, а затем в разделе Б. «Некоторые рекомендации по интерпретации».

1. Цель предсказательного пророчества Итак, сначала некоторые общие характеристики предсказательного пророчества. 1. «Цель предсказательного пророчества». Мы уже упоминали о двух аспектах, можно сказать, библейских пророчеств, которые иногда обозначаются терминами «предсказание» и «предвидение». Под увещанием я подразумеваю увещание, обличение, исправление и наставление. Под предсказанием я подразумеваю предсказание вещей, которые произойдут в будущем, некоторые в ближайшем будущем, а некоторые в отдаленном будущем. Я думаю, что довольно часто пророческим посланием пренебрегают предсказательным аспектом в пользу предсказания таким образом, что часто затемняется основная цель пророческого послания.

Мы собираемся поговорить здесь о цели предсказательного пророчества. Что это такое? Я думаю, что его цель не в том, чтобы удовлетворить аппетит людей, которым любопытно будущее, и предсказательные пророчества не должны использоваться таким образом сегодня. Предсказательный элемент в пророчестве — именно это имеет в виду большинство людей, говоря о пророках, — никогда не следует отделять

или изолировать от его паранетической функции, то есть от его поучительной природы. Пророческое послание предназначено для того, чтобы увещевать, обличать, размышлять, ободрять и призывать к покаянию.

Посмотрите на свои цитаты на странице 20. Я думаю, что здесь 3 разных автора. Первый принадлежит Уильяму Дирнессу, и обратите внимание на его слова: «Не случайно публикация первой книги Хэла Линдси о пророчествах [Последняя великая планета Земля, чрезвычайно популярная книга 25 лет назад] совпала с *величайшим возрождением астрологии* в триста лет. (Интересно отметить, как часто его книга появляется в книжных магазинах рядом с учебниками по астрологии.) Человеку так же легко уйти в пророчества, как и в астрологию. В любом случае он является пешкой и, таким образом, освобождается от моральной ответственности. Что это не входило в планы Линдси на последних страницах книги.... Но мы должны быть осторожны, чтобы наше стремление к возвращению Христа не было мотивировано нашим желанием избежать ответственности».

И затем Росс в следующем абзаце: «Если пророчества действительно мотивированы основными этическими соображениями, как, я уверен, продемонстрирует подробное исследование, то наша реакция является наиболее важным вопросом. Если бы мы стали экспертами в толковании пророчеств, если бы мы знали все о будущем, да, даже если бы мы знали день и час пришествия Иисуса, но если бы наша жизнь не преобразовывалась ожиданием того, что сделает Бог, тогда мы превратили пророческое изучение в салонную игру, и наше знание становится скорее проклятием, чем благословением».

И, наконец, Дуайт Уилсон вносит здесь то, что часто было, как мне кажется, слабой чертой премилленаристской эсхатологической мысли. Я бы назвал себя премилленаристом, но премилленаристы часто злоупотребляют пророческим толкованием. Он говорит: «История премилленаризма усеяна массой ошибочных спекуляций, которые подорвали доверие к ним. Иногда

ложные отождествления делались догматически, иногда только как вероятности или возможности, но результат всегда был один и тот же — повышенный скептицизм по отношению к премиллениаризму. Людям, столкнувшимся с представлениями премиллениаризма, необходимо осознавать сложное прошлое пророческих толкований, которое включало в себя следующие явления. Текущий кризис обычно определяется как признак конца, будь то русско-японская война, Первая мировая война, Вторая мировая война, война в Палестине, Суэцкий кризис, июньская война и Судный день. Война. Возрождение Римской империи по-разному определялось как империя Муссолини, Лига Наций, Организация Объединенных Наций, европейское оборонное сообщество, Общий рынок и НАТО. Спекуляции об Антихристе включали Наполеона, Муссолини, Гитлера и Генри Киссинджера». Есть история такого отождествления с исполнением некоторых пророческих разделов Ветхого Завета о текущих событиях, которые раз за разом оказывались ошибочными. Некоторые люди увлекаются такими вещами, теряются и очарованы ими.

2. Функции предсказательного пророчества в Писании

Давайте обратимся к самой Библии, что касается функции предсказательного пророчества, какова ее цель? Посмотрите на 1 Иоанна 3:3. После разговора о втором пришествии Христа в стихе 2: «Мы знаем, что, когда Он явится, мы будем подобны Ему, потому что мы увидим Его, как Он есть. Всякий, кто возлагает на себя эту надежду, очищает себя так, как он чист». Другими словами, второе пришествие Христа — это не просто спекуляция. Это повлияет на то, как вы живете сейчас.

Посмотрите также на 1 Петра 4:7: «Всему конец близок. Итак будьте ясны, воздерживайтесь, чтобы помолиться, потому что Христос вернется». Это должно повлиять на то, как вы живете сейчас: «Прежде всего, глубоко любите друг друга, потому что любовь покрывает множество грехов.

Оказывайте гостеприимство друг другу без ропота. Каждый должен использовать любой дар, который у него есть, чтобы служить другим как верные домостроители Божьей благодати в ее различных формах. Если кто-то говорит, он должен говорить так, как он говорит сами слова Бога. Если кто-то служит, ты должен делать это с силой». Почему? «Потому что конец всему близок, он грядет».

Посмотрите на 2 Петра 3:11. В стихе 10 он говорил об исчезновении небес, уничтоженных огнем, земля и все, что на ней, были обнажены. «Если таким образом все будет разрушено, то какими людьми вы должны быть? Вы все должны жить святой и благочестивой жизнью, ожидая дня Божьего». Взгляните на стих 14: «Итак, дорогие друзья, раз вы ожидаете этого, приложите все усилия, чтобы оказаться незапятнанными, непорочными и в мире с Ним». 1 Фессалоникийцам 5:1-11: «Теперь, дорогие братья, о временах и датах нам не нужно писать вам, потому что вы очень хорошо знаете, что Господь придет, как тать ночью». И он продолжает в стихе 6 о нашем ответе: «Итак, не будем, как прочие, которые спят, но будем бодрствовать, воздерживаться». Вплоть до 8-го стиха: «Будем воздерживаться, облекшись в веру и любовь, как броню, и надежду спасения, как шлем». Стих 11: «Увещивайте друг друга и назидайте друг друга, как вы и делаете».

3. Цель предсказательного пророчества

Мы смотрим на такой текст, где предсказательный элемент в пророчестве дается Божьему народу, чтобы показать им, что Его программа искупления продвигается вперед в соответствии с Его божественной целью, планом и графиком. История всех народов и наций подчинена этому суверенному упорядочению исторического процесса, продвигающегося вперед благодаря его целям. Этот факт призван повлиять на образ жизни тех, кто слышит это послание. Пророки говорили, чтобы побудить Божий народ

к святой жизни и послушанию Богу в свое время, а также во времена тех, кто живет намного позже времени, в которое они проповедовали. Мы не должны упускать это из виду, потому что для меня это самая важная часть причины первоначальной доставки сообщения. Да, у Бога действительно есть цель и план, есть вещи, которые когда-нибудь произойдут с нами в будущем. Но это должно определять то, как мы живем сейчас. Так что предсказательный аспект пророческого послания не должен быть поглощен интересом к предсказательному аспекту пророческого послания. Хорошо, нам придется остановиться на этом.

Транскрипция: Ребекка Уолд, Джессика Ханклер, Рут Чедвик, Коннор Бриггс,
Оливия Грей, Кайла Шванке, Джошуа Альвера (редактор)
Грубая редакция Теда Хильдебрандта
Окончательное редактирование Кэти Элс,
озвученный Тедом Хильдебрандтом

Роберт Ванной, Основы библейских пророчеств, Лекция 13а,

IX, Герменевтические принципы толкования пророческих писаний

А. 1. Герменевтические принципы толкования пророческих писаний

На прошлой неделе мы начали обсуждение римской цифры IX, «Герменевтических принципов толкования пророческих писаний». Мы обсуждали А. 1. «Цель предсказательного пророчества». Я думаю, что это важно не только для того времени, когда пророки возвещали весть, но и для нас. Пророчество предназначено не только для того, чтобы удовлетворить жажду почти каждого узнать о том, что произойдет в будущем. Это то, что дано в контексте целенаправленного движения Бога в истории, в конечном счете указывающего на период завершения, когда вернется Христос, и на то, как это повлияет на нашу сегодняшнюю жизнь; это главное.

2. Предсказывающие пророчества и написание истории

Номер 2. «Предсказывающие пророчества и написание истории». Я думаю, что есть два распространенных, но ошибочных представления о природе отношений между пророчествами-предсказателями и написанием истории, и я говорю о предсказаниях-пророчествах и написании истории как жанрах литературы. Эти ошибочные взгляды возникают потому, что различие в литературной форме между пророческим дискурсом и историческим дискурсом часто не различимо. Некоторые люди смотрят на предсказательное пророчество как на захватывающую форму исторического письма, и это обычный взгляд критической школы мысли, которая на самом деле не признает существование такой вещи, как подлинное предсказывающее пророчество, а скорее рассматривает его как увлекательную форму историческое письмо, написанное после описываемых в нем событий. Другими словами, это история, написанная после события.

а. Пророчество — это не история: более загадочный характер. Если вы посмотрите на страницу 21 ваших цитат, Микельсен в своей книге «*Толкование Библии*» говорит об этом и говорит: «Но пророчество — это не история, написанная после события. Обычному историческому письму в Библии не хватает загадочного характера пророчества. Он характеризуется трактовкой деталей и их подчинением основным событиям в той или иной хронологической схеме. Это контрастирует с пророческими повествованиями, которые имеют дело с будущими реалиями. Эти реальности представлены как важные детали, но второстепенные детали не представлены в развернутых временных последовательностях или последовательном ходе мыслей. Любой человек, который мог бы написать историю в форме еврейского пророчества, должен был бы забыть половину того, что он знал, чтобы создать видимость того, что он пророк. Но искусственность такой тактики наверняка проявится».

Я думаю, что Микельсен имеет в виду, что если вы сравните библейский исторический дискурс и пророческий дискурс, вы обнаружите в пророчестве загадочный характер. В историческом дискурсе у вас есть все эти детали, которые собраны вместе в упорядоченном синхронном виде. В пророчестве вы не получаете всех подробностей, вы получаете лишь некоторые из них. Но вам недостаточно, чтобы получить полную картину, и в этом разница между пророческим дискурсом и историческим дискурсом. Вы видите, что Микельсен делает вывод, что характер пророческого дискурса отличается от характера исторического дискурса. Есть в нем какой-то загадочный характер. Всех подробностей нет. Так что это не история, написанная после события, поскольку, по его словам, кому-то придется забыть половину того, что он знал, чтобы написать историю в форме предсказательного пророчества.

б. Упреждающее пророчество — это история, написанная заранее

Итак, это одна довольно распространенная ошибочная идея, но другая состоит в том, что предсказательное пророчество — это история, написанная заранее. Под этим я подразумеваю не то, что оспариваю легитимность пророчеств-предсказателей как фактически говорящих о том, что должно произойти в будущем, а то, что мы рассматриваем характер дискурса. Пророческий дискурс обычно не дает столь полной картины события, как исторический дискурс. В исторической беседе у вас есть все частности, а в пророческой — нет; вместо этого вы получаете этот загадочный персонаж. Этот загадочный характер не отменяет узнаваемости исполнения. Когда дело доходит до того, что там достаточно того, что, когда то, о чем говорится заранее, случается, это может быть распознано. У вас достаточно информации, чтобы увидеть исполнение, когда оно произойдет. Однако, и здесь есть предостережение, исполнение может прийти не полностью предвидимым или ожидаемым образом. Другими словами, когда приходит исполнение, могут быть некоторые неожиданные повороты и характеристики.

в. Пример Исаия 9 и Матфея 4 Позвольте мне привести вам только одну иллюстрацию: если вы посмотрите на Исаию 9, а затем на Матфея 4. В первых стихах Исаии 9 главы вы прочтете: «Однако не будет более мрака для тех, кто был в бедствии; в прошлом он унижал землю Завулону и землю Неффалима, но в будущем он прославит Галилею язычников по морскому пути вдоль Иордана. Люди, идущие во тьме, видели свет великий. На тех, кто живет в стране тени смертной, воссиял свет». Теперь есть пророческое утверждение. Теперь обратимся к Матфею 4:12-16, где вы читаете: «Услышав Иисус, что Иоанн заключен в темницу, возвратился в Галилею. Оставив Назарет, он пошел и поселился в Капернауме, который был при озере, в области Завулоновой и Неффалимовой, чтобы исполнить реченное через пророка Исаию». Затем вы берете цитату из Исаии 9:1 и 4. «В земле

Завулоновой, в земле Неффалимовой, при Море, при Иордане, в Галилее языческом, народ, живущий во тьме, увидел великий свет, на тех, кто живет в стране тени смертной, воссиял свет». С того времени Иисус начал проповедовать: «Покайтесь, ибо приблизилось Царство Небесное».

Теперь, если вы вернетесь к 9-й главе Исаии, она окажется в контексте той части Исаии, которую часто называют «Книгой Еммануила». Он начинается в главе 7 и продолжается до главы 12. Исторический контекст сообщения, которое Исаия нес в главах с 7 по 12, заключается в том, что царю Иудеи в то время Ахазу угрожало нападение со стороны коалиции цари из Северного царства и из Рецина Дамаскина. И ввиду этой угрозы в 7-й главе Исаия выходит, противостоит Ахазу и говорит: «Не бойся этих людей. Этого действительно не произойдет. Доверься Господу». Ахаз не заинтересован в том, чтобы полагаться на Господа. Вместо этого он заключает союз с ассирийцами. А если подумать, то у вас есть Северное царство как раз к северу от Иуды, Дамаск немного севернее, но еще севернее и западнее, а за ними Ассирия. Итак, он идет в обход и за ними и заключает союз с Ассирией, которая обеспечивает защиту от угрозы со стороны Пекаха Самарийского и Рецина Дамаскинского.

Конечно, этот союз с Ассирией в конечном итоге приведет к тому, что Ассирия падет, захватит Дамаск, затем захватит Самарию и станет угрожать Иудее. Это привело к множеству проблем, как для Израиля, так и для Иудеи. В главе 9 Исаии рисуется очень мрачная картина для области к северу от Галилейского моря. Это именно та область, которую опустошил ассирийский царь Тиглатпаласар. Если вы посмотрите на 4 Царств 15:29, вы найдете описание наступления Тиглатпаласара, и там говорится: «Во времена Факея, царя Израильского», который угрожал Ахазу, «пришел Тиглатпаласар, царь Ассирийский». и взял Ион, Авел-Беф-Мааху, Ианоах, Кедес и Хацор. Он взял Галаад и Галилею, включая всю землю Неффалимову». Это та самая область, которую Исаия описывает в 9:1. «И

переселил людей в Ассирию».

Таким образом, эта область к северу от Галилейского моря нарисована мрачной картиной, но затем Исаия продолжает в главе 9, что когда-то в будущем именно в этой области тьма будет рассеяна великим светом. В Исаии 9 вы можете задаться вопросом, что это за великий свет?

Стих 2: «Народ, ходящий во тьме в той местности Завулоновой и Неффалимовой, увидел свет великий; на тех, кто живет в стране тени смертной, воссиял свет». Я мог бы сказать, что во всем этом отрывке вы сталкиваетесь с проблемой толкования, связанной с использованием глагольных времен в иврите. Все времена совершенные. Если вы пойдете вниз, например, где это разворачивается далее в стихе 6, где «у нас родился младенец», очень знакомый стих, «нам дан сын». Это совершенные времена. «Младенец родился у нас , сын *дан* ». Но это пророчески прекрасно. Это действительно должно быть переведено как будущее, и весь этот отрывок действительно должен быть переведен как будущее. Таким образом, великий свет, который должен был рассеять тьму в этом регионе, был захвачен ассирийским царем после союза Ахаза с ассирийцами, но служение Иисуса в Галилее сосредоточено именно в этом регионе.

Но видите ли, в пророчестве Исаии нет всех подробностей. Он не заполняет все детали. Когда придет Христос, вы можете сказать: да, это подходит, это прекрасный взгляд на далекое будущее и картина первого пришествия Христа. Но вы видите ту «загадочность», можно сказать, характерную для пророческого слова. Обычно пророчества и предсказания носят загадочный характер до их исполнения. Этим и отличается пророческий дискурс от исторического дискурса. Таким образом, предсказательное пророчество — это не история, написанная заранее.

Но здесь вы не имеете дело с историческим дискурсом пророческим голосом. Это не предсказательное пророчество. Мои комментарии касаются предсказательных пророчеств. Есть разделы Исаии, такие как главы 36-39,

где у вас есть исторический дискурс, который на самом деле является дискурсом, подобным Царствам. В разделах Иеремии у вас есть речь, похожая на Царей.

3. Прогрессивный характер предсказательного пророчества

Хорошо, давайте перейдем к 3. «Постепенный характер предсказательного пророчества». Я думаю, что как и в случае с откровением в целом, так и в случае с предсказательным пророчеством у вас есть постепенное раскрытие и развитие. Итак, по некоторым пророческим темам вы получаете, по мере развития откровения, все больше информации, больше заполняемых деталей. Этот прогрессивный характер предсказательного пророчества дает нам больше информации. Но двусмысленность и загадочный характер пророчества не устраняются полностью большим количеством материала.

Примером этого может быть антихрист. Картина антихриста развивается медленно. По мере того, как вы получаете больше информации об этом человеке, картина становится полнее, но не до такой степени, чтобы у вас была полная картина. Таким образом, у вас есть все эти ошибочные отождествления, я думаю, в истории интерпретации. В Даниила 7 говорится о маленьком роге. В контексте преемственности царств они изображаются как 4 зверя, и этот маленький рог воюет со святыми. Кажется, что это представитель лидера, противостоящего Богу и Божьему народу. Но вы не получите четкого подробного описания того, кто этот человек. В 9-й главе Даниила вы получаете немного больше информации, где есть ссылка на мерзость запустения, а в 12-й главе — немного больше. Но затем, когда вы обращаетесь к Новому Завету, во 2 Фессалоникийцам 2:4, вы имеете в виду человека греха, который представляет себя Богом и сидит в храме. В Откровении 13 есть зверь, похожий на небольшой рог в Даниила 7, так что вы начинаете связывать библейские отрывки. Вы получаете все больше и

больше информации, но недостаточно, чтобы развеять всю загадочность персонажа. Важнейшей его чертой является прогрессивный характер предсказанного пророчества. Но это не полностью искореняет загадочный характер предсказательного пророчества.

4. Предсказательное пророчество имеет свою особую временную перспективу

Номер 4. «Предсказательное пророчество имеет свою особую временную перспективу». По большей части вы не уделяете большого внимания точной хронологической информации в предсказательных пророчествах. Есть несколько исключений, но в целом вы этого не сделаете. Вдобавок к этому часто кажется, что ряд событий представлен таким образом, что кажется, что они сжимаются в довольно короткий период времени. Некоторые люди говорят об этом как о пророческой временной перспективе. Посмотрите на свои цитаты на странице 21 в разделе *«Принципы толкования Библии»* Луиса Беркхофа . Он говорит: «Элемент времени у пророков довольно незначителен. Хотя обозначений времени не так уж и мало, их число исключительно мало. Пророки сжимали великие события в короткий промежуток времени, сближали важные движения во временном смысле и охватывали их одним взглядом. Это называется «пророческой перспективой», или, как ее называет Делич, «ракурсом горизонта пророка». Возможно, вы слышали об этой описательной фразе. «Они смотрели в будущее, как путешественник смотрит на далекий горный хребет. Ему кажется, что одна горная вершина возвышается прямо за другой, тогда как на самом деле они разделены милями». Вы видите, что это упоминается в «пророческой перспективе дня Господня и двоякого пришествия ко Христу». Я думаю, что эта картинка полезна. Я уверен, вы видели это, когда вы путешествуете и видите горный хребет, и кажется, что они близко друг к другу. Вы добираетесь до вершины одного, а следующий

находится далеко впереди.

а. Пример: Исайя 61:1-2 и Лука 4. Посмотрите на Исаию 61:1 и 2 и цитату из Нового Завета в Луки 4. В Исаии 61:1 и 2 Исаия говорит: «Дух суверенного Господа есть на мне, потому что Господь помазал меня благовествовать бедным. Он послал меня исцелить сокрушенных сердцем, и возвестить пленным освобождение, и узникам освобождение от тьмы, возвестить год благоволения Господня и день мщения Бога нашего». Именно на второй стих я хочу обратить ваше внимание. Когда в Луки 4 Иисус читает оттуда, в синагоге. Луки 4:16: «Он пошел в Назарет, где был воспитан. А в субботу он пошел в синагогу по своему обыкновению. И встал читать. Ему вручили свиток пророка Исаии. Развернув его, он нашел место, где написано» (это Исайя 61:1 и 2): «Дух Господень на мне, потому что Он помазал меня благовествовать нищим. Он послал меня возвестить узникам свободу, слепым прозрение, угнетенных отпустить, возвестить год благоволения Господня, — и останавливается. Вы замечаете, что он останавливается в середине стиха 2. Затем он говорит: «Он свернул свиток, отдал слуге и сел. Взоры всех в синагоге были устремлены на него. Он начал с того, что сказал им: «Ныне исполнилось писание сие, слышанное вами» . День мщения нашего Бога не исполнился в его день. Это исполнится при Его втором пришествии. Другими словами, 61:1 и 2а исполнились в его первом пришествии. Но 61:2b не суждено было исполниться до его второго пришествия. Но если вы прочтаете Исаии 61:1 и 2, то покажется, что эти две вещи должны произойти в непосредственной близости друг от друга во времени. Между Исайей 61:2а и 61:2б есть временной разрыв. Итак, когда вы имеете дело с пророками, вы должны помнить об этом ракурсе пророческого горизонта. Между четными фразами, составляющими одно предложение, могут быть временные промежутки. Вы вряд ли можете знать это заранее, если у вас нет информации, которая проясняет это. Как здесь, вы можете сравнить Писание с Писанием, и я думаю, что это прояснит ситуацию.

Кейл говорит, что у меня нет этого в ваших цитатах: «Пророки в Духе видят будущее, как если бы оно было настоящим; что их духу образы и конфигурации будущего предстают как настоящие, как уже действительные реальности. Этим объясняется не только преобладающее употребление в пророческом дискурсе так называемого пророческого перфекта». Они могут говорить о вещах в совершенном времени, как если бы это было завершенное действие, но это будущее, потому что они видят настоящую реальность будущего исполнения. «Но также и то, что хронологический порядок предсказанных событий отходит на второй план, пророчество принимает так называемый перспективный характер». Так что это еще одна характеристика, которую вы должны иметь в виду при предсказании пророчеств, что временная перспектива отличается от временной перспективы, которую вы будете иметь в исторических записях.

5. Послание предсказательного пророчества может быть выражено в культурно устаревшей терминологии.

Давайте перейдем к 5. «Послание предсказательного пророчества может быть сформулировано в культурно устаревшей терминологии». Это интересный вопрос, потому что он поднимает множество интерпретирующих вопросов, когда вы имеете дело с настоящим пророчеством. Я думаю, когда вы читаете предсказательные пророчества, вы понимаете, что пророки говорили со своими современниками на языке, образе мыслей и в культурной среде своего времени. Как и следовало ожидать, они использовали язык и терминологию, соответствующие их времени. Если они говорят о транспорте, они будут говорить о лошадях, колесницах, верблюдах и небольших кораблях — о вещах в этом роде, о видах транспорта, которые были типичны для того времени. Если они говорят об оружии и вооружении, они будут говорить о мечах, щитах, луках, стрелах и рогатках. Если они говорят о средствах и способах поклонения,

они будут говорить на языке, отражающем храмовые службы или жертвоприношения. Если они говорят о мировых событиях, в которых участвуют другие нации и народы, они будут говорить в терминах народов, окружавших Израиль в то время, когда они жили: Моав, Едом, Египет, Вавилон, Ассирия и так далее.

а. Культурно устаревающая терминология – буквальный подход

Теперь, сказав это, когда вы сталкиваетесь с любым пророчеством, в котором используется культурно устаревающая терминология, возникает вопрос о том, как понимать эту культурно устаревающую терминологию. Что ты делаешь с этим? Я думаю, что есть три основных способа, которыми толкователи обращались с этой особенностью пророчеств-предсказателей. Я хочу упомянуть их, а затем вернуться и рассмотреть каждую из них более подробно. Первый способ — настаивать на буквальном исполнении, даже на культурно устаревшей терминологии, вплоть до деталей. Если пророк в каком-то пророческом отрывке говорит о лошадях и колесницах, то во время исполнения будут задействованы лошади и колесницы. Если он говорит о луке и стрелах, то именно это оружие будет использовано во время исполнения. Если он говорит о Моаве и Эдоме, то Моав и Эдом будут вовлечены во время исполнения.

А теперь позвольте мне сделать здесь краткий комментарий. Мне кажется, что это недостаточно учитывает культурную среду пророка и людей, к которым он обращался. Если бы он говорил со своими современниками и использовал язык 20-го века, большая часть того, что он сказал, была бы непонятна. Несомненно, известное нам оружие войны было немислимым и неслыханным во времена Исаии или кого бы то ни было, с кем вы говорите. Это сделало бы его сообщение бессмысленным для людей, к которым он обращался. Так что мне кажется, пророк говорил так, чтобы его слушатели могли понять. Вопрос в том, что нам делать с такой культурно

устаревшей терминологией, когда мы смотрим на время исполнения?

б. Символическое значение – одухотворение пророчества Второй подход, который избрали некоторые толкователи, в отличие от настаивания на буквальном исполнении, состоит в том, чтобы сказать, что все пророчество имеет символическое значение. Мне не нравится использовать следующее слово, но я думаю, что оно, вероятно, отражает этот метод лучше, чем любое другое слово, и это слово «одухотворение». Другими словами, вы одухотворяете пророчество. Тогда слова вообще не понимаются в физическом или материальном смысле. Но они рассматриваются как символы духовных реальностей и духовных сил. Теперь это как-то расплывчато. Я думаю, нам нужно взглянуть на отрывок и увидеть, как он работает, чтобы точно понять, что это значит, но не забывайте о второй категории. Одухотворение; это символ духовных реалий, описываемых культурно устаревшей терминологией.

в. Поиск эквивалентов или соответствий Третья категория состоит в том, что некоторые интерпретаторы имеют дело с культурно устаревшей терминологией, ища эквиваленты или соответствия. Другими словами, толкователи этого подхода признают, что в речи пророка есть элемент образного языка, но не одухотворяют. Они по-прежнему рассматривают язык как относящийся к осязаемым материальным реалиям. Если о луках и стрелах говорится как об оружии, мы ищем эквивалентность или соответствие во время исполнения. Ищем танки и ракеты или что-то подобное. Ищем аналоги для оружия того времени, в котором говорили пророки. Враги Божьего народа во времена пророка сменяются более поздними врагами, которые займут соответствующую территорию. Итак, мы смотрим на Моав и Едом. Моав и Эдом исчезли. Кто живет на этих территориях во время исполнения? Ассирия ушла. Кто здесь живет? Какой

народ соответствует народу того времени, о котором говорил пророк? Так что я думаю, что есть три основных подхода к культурно устаревшей терминологии: буквальное исполнение, одухотворение и разговор о духовных реалиях, а также поиск аналогий, соответствий или эквивалентов.

Эти линии трудно нарисовать. И всегда возникает вопрос, как вы действительно применяете их к данному отрывку. Трудно обобщать. Вы должны смотреть на конкретные отрывки и бороться с языком и содержанием отдельных отрывков. Так что теоретически кажется, что это узкие категории. Они, вероятно, не такие жесткие, но это зависит от того, как они реализованы.

д. Пример: Исаия 11 и одухотворяющий подход Давайте посмотрим на Исаию 11, последнюю часть главы. Первая часть главы вам, вероятно, знакома, потому что в первой части есть раздел со стихом 6: «Волк будет жить с агнцем, барс ляжет с козой, теленок, лев и годовалый вместе. ; и маленький ребенок будет вести их. Корова будет пастись с медведем, их детеныши будут лежать вместе, и лев будет есть солому, как вол». Стих 9: «Не причинят вреда и не погубят на всей святой горе Моей, ибо земля будет наполнена ведением Господа, как воды наполняют море». Речь идет о том будущем времени, когда не будет внешней опасности. Все живут в мире и согласии. Но когда вы дойдете до второй половины этой главы, мы читаем в стихе 10: «В тот день корень Иессеев встанет под знамя народа. Народ сплотится к нему, и место его упокоения будет славным». Затем 11 и до конца: «В тот день Господь протянет руку Свою во второй раз, чтобы забрать остаток народа Своего из Ассирии, из Нижнего Египта, из Верхнего Египта, из Хуша, из Елама, из Вавилонии, из Емафы и с островов моря. Он поднимет знамя для народов и соберет изгнанников Израиля; он соберет рассеянный народ Иуды с четырех концов земли. Ревность Ефрема исчезнет, и враги Иуды будут истреблены; Ефрем не будет завидовать Иуде, а Иуда не

будет враждебно относиться к Ефрему. Они устремятся на склоны Филистии к западу; вместе они будут грабить людей на востоке. Они возложат руки на Едом и Моав, и аммонитяне покорятся им. Господь осушит залив Египетского моря; палящим ветром пронесет руку свою над рекой Евфрат. Он разделит его на семь потоков, чтобы люди могли перейти его в сандалиях. Для остатка народа Его, оставшегося от Ассирии, будет большая дорога, какая была для Израиля, когда он вышел из Египта».

Посмотрите на ваши цитаты на стр. 23. Я хочу использовать комментарий Э. Дж. Янга к Исаяе в качестве примера второй категории. Другими словами, у вас есть культурно устаревшая терминология; как вы с этим справляетесь? Янг предлагает вам одухотворить его, и вы говорите, что язык символизирует духовные реальности. Я думаю, что Янг дает хорошую иллюстрацию этой второй категории. Вы заметили в стихе 12: «Он поднимет знамя для народов и соберет пленников Израиля; он соберет рассеянный народ Иудеи с четырех концов земли». Его комментарий к 12 таков: «Мессия будет точкой притяжения для язычников, и через работу христианской проповеди и христианских миссионеров Он привлечет их к Себе. Как важно, особенно в наши дни, чтобы церковь посылала во все четыре стороны земли миссионеров, горящих истиной, что без истинного Мессии, Иисуса, нет спасения». Исаия 11:13: «Зависть Ефрема исчезнет, и враги Иуды будут истреблены; Ефрем не будет завидовать Иуде, и Иуда не станет враждовать с Ефремом». О чем это говорит? Янг говорит: «Во Христе все национальные, групповые и региональные различия будут упразднены, и через фигуру, использованную в этом стихе, мы узнаем, что во Христе есть истинное единство и место для всех людей любой расы и цвета кожи. Только во Христе они могут быть едины». Затем стих 14: «Они устремятся на склоны Филистимские к западу; вместе они будут грабить людей на востоке. Они возложат руки на Едом и Моав, и аммонитяне будут подвластны им». Янг говорит: «Вот истинное единство веры в противостоянии враждебности

мира. Это истинное единство не прячется в раболепной самообороне в ожидании нападения. Он принимает наступление; враги Мессии должны быть уничтожены, и в силе единства, которое дает Мессия, люди набрасываются на филистимлян, представителей врагов Бога и Его Церкви». Теперь обратите внимание на следующий комментарий: «То, что здесь описывает Исаия, конечно, не может быть понято в буквальном смысле. Наоборот, здесь прекрасная картина того единства, которым обладают святые Божии, полученного для них не их собственными делами, но кровью Христовой, и энергичного, деятельного участия в деле победы над врагом мира, завоевание, которое осуществляется посредством послания миссионеров и постоянного, активного, энергичного, верного провозглашения всей воли Божьей каждому творению». Итак, это распространение Евангелия, всемирная евангелизация.

Янг продолжает: «Великолепная надежда, возлагаемая здесь на Божий народ, не состоит в ограблении кочевых арабов пустыни. Скорее, оно состоит в благословенной задаче сделать спасительную силу Божию известной даже тем, кто, подобно апостолу Павлу, когда-то был гонителем церкви... Картина представляет собой полное изменение условий, происходящее не в Палестине, а в на великом поле мира — поворот, который будет состоять в том, что народ Божий протянет руку, чтобы привести всех людей и сделать их пленниками Христа». Итак, это одухотворяющий подход. Об этом ли говорит Исаия? Это сложный вопрос.

Перевод Дайаны Тарр, Грейс Вуд, Барри Суси и Рэйчел Томас, Теда Хильдебрандта,

Эбигейл Олдрич (редактор)

Грубая редакция Теда Хильдебрандта

Окончательное редактирование Кэти Эллс

Повторно рассказан Тедом Хильдебрандтом

Роберт Ванной, Основы библейских пророчеств: Лекция 13в

Герменевтические принципы толкования пророческих писаний

5. е. Исаия 11:10-12 Подход Освальта

Давайте посмотрим на комментарий Джона Освальта NICOT к Исаие, стр. 286 и далее. Он говорит об этом большом разделе: «Хотя общий смысл этих стихов ясен, конкретика не так ясна. Говорит ли пророк о возвращении из Вавилона в 539 г. до н. э.?» Видите, оно начинается так: «Господь протянет руку Свою во второй раз, чтобы вернуть остаток, оставшийся от Его народа». Затем он говорит в стихе 12 о сборе изгнанников Израиля, возвращении их в их землю. Освальт говорит: «Разговор идет о возвращении из Вавилона в 539 году? Если это так, то Мессия еще не явился и вряд ли мог быть знаменем, вокруг которого сплотился народ». Мы видим в стихе 10: «В тот день корень Иессеев будет стоять как знамя для народов. Народы сплотятся к нему». Во время возвращения из ссылки этого, похоже, не произошло. Действительно ли Исаия говорит о новом Израиле, о церкви, как утверждают реформаторы? Например, Кальвин говорит: «Конечно, верующие были собраны к Мессии со всех уголков мира [это также позиция Э. Дж. Янга]». И стих 10, напоминающий Исаии 2:2-4, делает ссылку на отдельные народы. Тем не менее здесь появляется комментарий Освальта: «Кажется, основное внимание в этом отрывке уделяется исторической нации Израиля, так что создается впечатление, что он указывает на какое-то великое окончательное объединение еврейского народа, подобное тому, о котором говорит Павел в Римлянам 11. Если это началось в сионистском движении, как многие считают, мы можем с нетерпением ожидать его окончательного завершения в обращении еврейского народа к Богу во Христе». Кажется, что Освальт, как он обсуждает это дальше, действительно вписывается в эту третью категорию, которую вы здесь имеете; некоторая форма описания возвращения изгнанных израильтян на свою землю в связи с

этим их приходом ко Христу. Вот где может быть нечеткой линия, которая была поднята минуту назад.

ф. Подход Дж. А. Александера

В комментарии Дж. А. Александра к Исаии, стр. 257, он говорит: «Пророчество не исполнилось ни в возвращении беженцев после поражения Сеннахирима, ни в возвращении из Вавилона, а частично в проповеди Евангелия евреям. Полного исполнения следует ожидать, когда весь Израиль будет спасен. Предсказание надо понимать образно, потому что народы, упомянутые в этом аяте, уже давно перестали существовать». Видите ли, вы получаете эту культурно захваченную терминологию. Прообразом события, согласно Кейлю, является возвращение евреев в Палестину; но, согласно Кальвину, их допущение в Царство Христово при покаянии и принятии христианской веры».

Таким образом, вы получаете это расхождение точек зрения. В стихе 14, где упоминаются Палестина, Едом, Моав и моавитяне, Александр говорит: «Все имена принадлежат соседним народам, с которыми евреи имели обыкновение воевать. Эдом, Моав и Аммон могут быть названы специально по дополнительной причине, а именно, что они были почти родственниками Израиля, и все же среди его самых заклятых врагов. Евреи объясняют это как буквальное предсказание, относящееся к странам, ранее принадлежавшим перечисленным здесь расам. Большинство христианских писателей понимают завоевания, которых должна достичь истинная религия, духовно, и полагают, что названные здесь народы просто считаются врагами вообще или языческим миром». Обратите внимание, что это также точка зрения Янга. «Этот метод описания становится более выразительным благодаря историческим ассоциациям, которые пробуждают имена». Позже он говорит: «Разные толкователи искали исполнения в возвращении из Вавилона, в общем развитии Евангелия и в будущем восстановлении

евреев».

г. Подход Ванной Не понимаю, как можно спорить с деталями возвращения из Вавилона, но что с этим делать? Является ли это общим прогрессом Евангелия? Вы одухотворяете это? Или вы говорите, что это как-то связано с будущим возвращением евреев на родину?

В своей эсхатологии я больше премиллениал. Я больше склоняюсь к этой последней точке зрения и отыскиваю в этих названиях какие-то эквиваленты местам. Если они собираются вернуться из Ассирии — из Месопотамии в этом районе, ищите соответствующие эквиваленты. Есть, я не думаю, многие, но некоторые утверждают, что в конце времен произойдет воссоздание всех этих народов, что в конце времен будет Ассирия. Я думаю, что это подталкивает, понимаете, это первая категория, те, кто настаивает на буквальном исполнении. Я думаю, вы относитесь ко второй или третьей категории. Вопрос в том, устраивает ли вас герменевтика одухотворения? Так это и предполагалось понимать?

Есть хороший комментарий к Исаяе Дж. А. Моти . Некоторые из вас могут быть знакомы с этим. Его краткий комментарий к этому отрывку: «Это метафора: сила, перед которой падают народы, — это Евангелие». Итак, он согласился бы с Янгом. Я просто пытаюсь использовать это, чтобы проиллюстрировать виды интерпретирующих вопросов, которые возникают, когда вы начинаете смотреть более внимательно и видеть это предсказывающее пророчество.

б. Предсказательное пророчество может быть условным

а. Джер. 18:5-10.

Давайте перейдем к б. «Предсказательное пророчество может быть условным». Так вот, это означает, что некоторые пророчества могут зависеть от условий. Состояние может быть выражено и тогда это не проблематично.

Но я думаю, что есть примеры, когда это не выражено, но все же может быть жизненно важной частью пророчества. Текст, который я считаю чрезвычайно важным для понимания этого, это Иеремия 18:5-10. В 18-й главе Иеремии Иеремия идет к дому горшечника, наблюдает, как он бросает несколько горшков, а в пятом стихе «было Слово Господне к Иеремии и сказало: «О дом Израилев, не могу ли Я сделать с вами как горшечник? Что глина в руках горшечника, то ты в руке Моей, дом Израилев. Если...» и вот важные утверждения : «Если в любое время я объявлю, что народ или царство должны быть искоренены, разрушены, уничтожены, и если этот народ, о котором я предупреждал, раскается в своем зле, то я уступлю и не причиню на нем катастрофа, которую я запланировал. Если в другое время я объявлю, что народ или царство должно быть созидано и насаждено, и если оно будет делать зло в моих глазах и не повинуется мне, то я пересмотрю добро, которое я намеревался сделать для него». Таким образом, Бог может сделать заявление, но если поведение человека или группы, которым адресовано это заявление, изменится, это может повлиять на исполнение того, что Бог изначально заявил, что Он будет делать.

б. 1 Царств 11 - Иеровоам

Когда вы доходите до пророческих утверждений, иногда вы обнаруживаете приложенные условия. Посмотрите на 3-ю Царств 11 с Иеровоамом I. Посмотрите на стих 38. Пророк Ахия, говоря от лица Господа, говорит Ему в стихе 38: «Если ты будешь делать все, что Я повелю тебе, и будешь ходить путями Моими и глаза Мои, соблюдая уставы Мои и заповеди, как делал Давид, раб Мой, и буду с тобою. Я построю вам династию, такую же прочную, как та, которую Я построил для Давида, и дам вам Израиль. Я смирю потомство Давида за это, но не навсегда».

Но есть условие: если ты сделаешь все, что Я повелю тебе, Я устрою Иеровоаму надежный дом, как Давиду. При этом есть условие, и поскольку

Иеровоам не выполнил условия, то и это предсказание не исполнилось. Вместо того, чтобы получить надежный дом, его дом был разрушен.

Вы идете к 3 Царств 15:29 и читаете там: «Когда он воцарился [то есть Вааса], он убил всю семью Иеровоама. Он не оставил Иеровоаму никого, кто дышал, но истребил их всех по Слову Господа, данному его слуге Ахии Шилонитянину, за грехи, которые совершил Иеровоам и которые заставили совершить Израиль, потому что он раздражал Господа, Бога Израилева. » Таким образом, Иеровоам не выполнил условия, и он испытал суд, а не установление надежной династии. Но это довольно прямолинейно, это заявленное условие.

в. 3-я Царств 21:19-27 Ахав

Давайте посмотрим на неустановленное условие, которое, по-видимому, все еще участвует в предсказании. Посмотрите на 1 Царств 21:19. Это в контексте взятия Ахавом виноградника Навуфея. Господь велит Илии сказать Ахаву: «Так говорит Господь: не ты ли убил человека и забрал имущество его?» Тогда скажи ему, что Господь говорит: «В том месте, где псы лизали кровь Навуфея, псы будут лизать вашу кровь». Да, твое». Итак, есть предсказание, но Ахав раскаялся, по крайней мере, в какой-то степени.

Взгляните на стих 27: «Услышав эти слова, Ахав разодрал одежды свои, возложился на ветище и постился. Он лежал во мешковине, ходил смиренно. И было слово Господне к Илии Фесвитянину: «Заметил ли ты, как смирил себя Ахав предо Мною? Поскольку он смирил себя, Я не принесу этого бедствия в его дни. Но я принесу его в его дом во дни его сына». Таким образом, приговор изменен. Это не полностью удалено, но временной элемент его действия изменен на время его сына.

Вы читали это в 4 Царств 9:25 и 26, во времена Иорама, сына Ахава. Он был убит Ииуя. 4 Царств 9:25: «Ииуй сказал Бидкару, своему колесничему: «Возьми [Иорама] и брось его на поле, которое принадлежало

Навуфею Изреелитянину. Вспомни, как мы с тобой вместе ехали в колесницах за Ахавом, его отцом, когда Господь пророчествовал о нем. «Вчера Я видел кровь Навуфея и кровь его сыновей, говорит Господь, и я обязательно заставлю вас заплатить за это на этом участке земли, говорит Господь». Итак, поднимите его и бросьте на этот участок, по слову Господа». Итак, вот предсказание о грядущем суде над Ахавом, которое было изменено из-за покаяния Ахава, но было приведено в исполнение во время его сын Иорам точно так, как было предсказано. Было невыясненное условие.

д. Иона

Вероятно, у вас похожая ситуация в Ионе. Иона приходит в Ниневию и в главе 3, стихе 4 заявляет: «Через 40 дней Ниневия будет разрушена». Ниневия раскаялась и ответила на его послание. Ниневия не была повержена за 40 дней. В конце концов Ниневия была разрушена, но это было намного позже времен Ионы.

е. Исаия 38 - Езекия

Посмотрите на Исаии 38:1-5. Вы читаете там: «В те дни Езекия заболел и был при смерти. Пророк Исаия, сын Амоса, подошел к нему и сказал: «Так говорит Господь: приведи в порядок дом твой, потому что ты умрешь; ты не выздоровеешь. Езекия повернулся лицом к стене и помолился Господу: «Вспомни, Господи, как я ходил пред Тобою с верой и преданностью и делал доброе в глазах Твоих». И горько заплакал Езекия. И было слово Господне к Исаии: «Пойди и скажи Езекии: так говорит Господь, Бог Давида, отца твоего: Я услышал молитвы твои и увидел слезы твои; Я добавлю пятнадцать лет к твоей жизни. И избавлю тебя и этот город от руки царя Ассирийского. Я буду защищать этот город». Итак, на объявление, сделанное Езекии: «Ты умрешь, ты не выздоровеешь», Езекия молится

Господу, и Господь отвечает и дает ему еще 15 лет. . Таким образом, действительно кажется, что во многих случаях может быть эта условная природа предсказательного пророчества.

Я думаю, что это две вещи, которые выделяются. Я не могу думать ни о чем другом, кроме покаяния и молитвы, которая еще раз усиливает покаяние. Иеремия 18:5-10 прямо говорит о молитве, и у вас есть другие примеры, когда Моисей ходатайствовал за Израиль. Когда Господь говорит, что собирается сделать что-то одно, Моисей молится, и Господь смягчается.

ф. Дж. Бартон Пейн об обусловленности Дж. Б. Пейн в своей *«Энциклопедии библейских пророчеств»*, в большом ввводном разделе, обсуждает множество вопросов толкования пророческого материала. Он обсуждает этот вопрос обусловленности библейского пророчества. В этом обсуждении он предлагает наложить некоторые ограничения на обусловленность, чтобы все пророчества не оказались неопределенными в отношении исполнения. Мы видим, что за этим стоит герменевтическая опасность. Если все условно, то нельзя быть уверенным, что что-то произойдет, особенно то, что лежит в основе Божьей программы искупления. Я думаю, что определенно есть смысл, в котором — и это мое дополнение к тому, что предлагает Пейн, — Божье обетование Аврааму в Бытие 12:3: «В семени твоём благословятся все народы» — не зависит явно от того, что делает любой человек. бытие будет делать, чтобы обеспечить его выполнение. Это обязательно произойдет. Все народы земли будут благословлены через семья Авраама, потому что это лежит в основе искупительной цели Бога. Я думаю, что человек ничего не может сделать, чтобы это изменить.

Пейн предполагает, и это его собственная формулировка, что для того, чтобы пророчество оставалось условным, оно должно соответствовать двум требованиям. Во-первых, это должно быть близкое применение. Если

посмотреть на примеры, то подходит. Иона проповедует в Ниневии, Исаия говорит Езекии, когда он умрет, Илия говорит Ахаву, как он умрет. Это должно быть близкое приложение. Во-вторых, в нем должны быть элементы, способные удовлетворить современника пророка. Другими словами, эти условия не являются долгосрочными пророчествами, которые являются частью движения Божьей программы искупления вперед в соответствии с исполнением Его плана и цели.

Итак, я думаю, что это, вероятно, полезно. Я думаю, мы должны признать, что в любом данном пророчестве есть потенциально обусловленный аспект, но, как было предложено, этими условиями являются молитва и покаяние. Есть современность пророчества, которое могло быть исполнено современниками пророка. Это близкое применение, а не долгосрочное пророчество.

7. Виды предсказательных пророчеств а. Прямое предсказание

Давайте перейдем к 7., «Виды предсказательных пророчеств». Под этим заголовком я имею в виду различие между тем, что можно назвать прямым предсказанием и типологическим предсказанием. Прямое предсказание состоит из пророческого утверждения, которое имеет свое исполнение исключительно в будущем. Другими словами, это словесное утверждение чего-то, что произойдет в будущем. Вы можете взглянуть на Михея 5:2, где говорится: «А ты, Вифлеем-Ефрафа, хотя ты был мал между племенами Иуды, из тебя произойдет для меня тот, кто будет владыкой над Израилем, чье происхождение издревле, с древних времен». Затем это цитируется в Матфея 2:5-6, как исполнение Христа, Который выходит из Вифлеема и становится правителем Израиля. Это утверждение, словесное утверждение.

б. Типологическое предсказание

Типологическое предсказание отличается от прямого предсказания. Типологическое предсказание — это учреждение, лицо или событие, которое находит свое высшее применение в учреждении, лице или событии более позднего периода искупительной истории. Я повторю это. Типологическое предсказание — это учреждение, лицо или событие, которое находит свое высшее применение в учреждении, лице или событии более позднего периода искупительной истории. Например, пасхальный агнец находит свое высшее применение в самом Христе. Или змей на шесте в пустыне. Другими словами, типологическое предсказание осуществляется путем предварительного построения или визуализации.

1. Джон Стек о типологии

Посмотрите на свои цитаты на странице 24 под John Ste k. В том первом абзаце под «Библейской типологией вчера и сегодня» Джона Стека он говорит: «Другими словами, тип — это историческая реальность, которая служила важной исторической цели в пределах своего собственного исторического горизонта (не только символического), но она также было создано Провидением таким образом, чтобы способствовать более широкой цели Бога, а именно, открывать в последовательных стадиях и действиях те самые истины и принципы, которые должны были найти в реалиях Евангелия свое движение к полному проявлению». Так что в этом смысле тип берет на себя функцию пророчества. Оно отличается от прямого пророчества, то есть словесного утверждения, тем, что оно изображает или прообразует, тогда как прямое пророчество утверждает. Это словесно.

Но я думаю, что если вы задумаетесь над содержанием Ветхого Завета, то обнаружите, что в Ветхом Завете есть довольно много типологического значения. В Ветхом Завете есть вещи, которые ожидают более полного осознания истины, воплощенной в этом ветхозаветном установлении или событии. История интерпретации говорит нам о том, что

трудно сохранять правильную перспективу использования типологической интерпретации, потому что с ней было много эксцессов и злоупотреблений. Как далеко мы пойдём с этим? Некоторые реалии Ветхого Завета прямо идентифицируются как типологические в Новом Завете, и здесь у вас есть очень прочная основа. Но когда вы начнете выходить за рамки этого, как далеко вы сможете зайти?

б. Микельсен о типологии Если вы посмотрите на стр. 24 в параграфе А Микельсена «*Толкование Библии*», там сказано: «Часто типология становится оправданием сенсационности в толковании. Всякий честный толкователь должен твердо отвергнуть такую сенсацию. Но если толкователь, полностью сознающий единство народа Божия, может показать исторические соотношения, зная при этом различия между прообразом и прообразом, он, конечно, может усмотреть такие исторические параллели. В такой деятельности переводчик должен строго себя дисциплинировать». Другими словами, Микельсен и другие, я думаю, правильно говорят, что вам не нужно ограничивать себя только теми примерами, которые явным образом идентифицируются как типологические более поздними библейскими утверждениями. Вы можете пойти дальше этого, но вы должны быть осторожны, чтобы не злоупотребить этой герменевтической процедурой.

Опасность заключается в склонности к аллегории, и я думаю, что способ избежать аллегорической интерпретации, где можно взять почти что угодно и придать этому духовное значение, состоит в том, чтобы быть уверенным, что соответствие между типом и антитипом сохраняет единство значения. Другими словами, это та же самая истина, которая вновь появляется на более позднем этапе истории искупления, но на более высоком уровне. Более полное откровение происходит там, где истина воплощается в какой-либо символической форме на ранней стадии

искупления и вновь появляется в более поздней истории. Кто может законно провести эту черту?

в. Вос о типологии На этом позвольте мне указать вам на страницу 25, потому что то, что я только что сказал, действительно является концепцией типологической интерпретации Воса, где он устанавливает связь между символом и типом и говорит, что то, что символизируется, эта истина - это та же самая истина, которая типизируется. . Но заметьте, он говорит: «Определяя функцию церемониального закона, мы должны принять во внимание два его больших аспекта, символический и прообразный, а также отношение между ними. Одни и те же вещи были, если смотреть с одной точки зрения, символами, а с другой точки зрения — типами. Символ — это важное в своем религиозном значении нечто такое, что глубоко изображает определенный факт, принцип или отношение духовного характера в видимой форме. Вещи, которые он изображает, существуют в настоящем и применяются в настоящем». В следующем абзаце: «Типичная вещь перспективна». И затем следующий абзац: «Вещи, которые символизируются, и вещи, которые прообразуются, не являются разными наборами вещей. В действительности это одни и те же вещи, только разные в том отношении, что они приходят сначала на низшей ступени развития в искуплении, а затем снова, в более поздний период, на более высокой ступени». Середина следующего абзаца: «Только обнаружив, что символизирует вещь, мы можем с полным правом приступить к постановке вопроса о том, что она олицетворяет, ибо последнее никогда не может быть чем-то иным или иным, чем первое, поднятое на более высокий план. Связь, которая удерживает прообраз и антитип вместе, должна быть связью жизненной преемственности в процессе искупления». Поэтому я думаю, что проблема в этом — в соответствии между типом и антитипом. Вы можете иметь ту же истину в символе, который снова появляется в типе более

позднего типа.

Вернитесь на страницу 23 . Обратите внимание, что говорит Стек во втором абзаце. Он указывает, что Бог так суверенно упорядочил историю, что это соответствие между прообразом и антитипом является чем-то намеренным. Он говорит: «Подобно тому, как модели и эскизы архитектора контролируются его ясным видением здания, которое когда-нибудь послужит цели его клиента, так и Господь истории искупления предписывает определенные вещи в более раннем устройении, которые имели свои архетипы в более позднем». Я думаю, что метафора архитектора — хорошая метафора. Можно сказать, что Бог является архитектором истории. Он видит здание целиком и поэтому может встроить в историю эти реальности, предвосхищающие повторное появление той же истины в других реальностях на более позднем этапе искупительной истории. Но видишь ли, тогда прообраз становится важной частью пророчества. Его следует рассматривать как пророческую функцию точно так же, как прямое предсказание или прямое словесное утверждение.

д. Опасность впасть в аллегорию

Теперь я сказал, что опасность заключается в том, чтобы впасть в аллегорию, которая теряет соответствие между типом и антитипом, являющимися одной и той же истиной. Позвольте мне привести вам иллюстрацию. Некоторые из отцов старой церкви были склонны к аллегориям. Златоуст сказал об избииении Иродом младенцев в Вифлееме во время рождения Христа: «Тот факт, что были убиты только дети в возрасте двух лет и младше, а дети трех лет предположительно сбежали, должен научить нас тому, что те, кто придерживается Тринитарная вера будет спасена, тогда как бинитариианцы и унитаристы, несомненно, погибнут». Вот видите, у вас получается, по-моему, брань — вы впадаете в иносказание. Вы привносите смысл в текст, который не имеет абсолютно ничего общего с

самим текстом. И это та черта, которую не хочется пересекать, но именно от этой черты Вос защищается той системой, которую он предлагает для злоупотребления типологическими интерпретациями.

Студенческий вопрос:

Вопрос: Итак, под прообразом мы говорим о ситуациях, например, когда кровь закланного агнца в Ветхом Завете является прообразом, указывающим на Христа, когда Его кровь была заклана?

Ответ: Да, я думаю, что здесь это совершенно справедливо — та же самая истина в крови жертвы, что и сделала кровь Христа. И, как указывает Послание к Евреям, кровь тельцов и козлов не могла в конечном счете совершить искупление. Он указывал на кровь Христа, которая делала его действенным.

Перевод Джейсона Ното-Мониза (ред.), Кэти Томлинсон, Кристин Гордон, Амнони Майерс,

Мелисса Стивенс, Эрик Хилкер
Грубый монтаж Теда Хильдебрандта
Окончательное редактирование Кэти Эллс,
озвученный Тедом Хильдебрандтом

Роберт Ванной, Основы библейских пророчеств, Лекция 14

Руководство по толкованию пророчества

Руководство по толкованию пророчества

1. Проведите тщательный грамматически-исторический контекстуальный анализ отрывка.

Мы обсуждали «Руководства по толкованию пророчеств». 1. под этим подразумевается: «Проведите тщательный грамматически-исторический контекстуальный анализ отрывка». Это не является чем-то исключительным для пророческих рассуждений или экзегетической задачи. Я думаю, что это основная фундаментальная задача переводчика. Сначала вы должны понять значение слов, используемый язык, изучить использование слов в другом месте, а затем отношения, которые слова имеют друг с другом. В этот момент вы попадаете в грамматические конструкции. Но помимо этого вам следует обратить внимание на историческую подоплеку пророка и людей, к которым он обращался. Мы должны смотреть на контекст того, что происходит, а также на контекст того, что следует, и на ход мысли в книге, частью которой является пророчество. Я думаю, что это работает, как рябь в пруду. Вы смотрите на весь канон Писания, где вы смотрите на узкий ближайший контекст, а затем прокладываете себе путь в более широкий контекст, вплоть до всего контекста Библии. Следует обращаться к любым параллельным отрывкам, если таковые имеются. Итак, это довольно простые вещи, с которыми вы все знакомы. «Проведите тщательный грамматический, исторический, контекстуальный анализ отрывка».

2. Четко укажите, к кому или к чему относится этот отрывок.

2. « Четко укажите, к кому или к чему относится отрывок». Мы могли бы задать такие вопросы, как: «Относится ли сообщение к слушателю или читателю, к которому оно обращено, или оно возвещает им о ком-то

другом?» Задавая этот вопрос, мы можем определить, является ли отрывок в основном предсказательным или дидактическим. Если это поучительно, и пророк просто учит тех, к кому он обращается, какой-то важной истине, обращенной к ним, которая может быть применима к нам. Он что-то говорит им или это о ком-то другом? Если это так, то он может быть предиктивным или каким-то образом наполненным предиктивными элементами. Нам нужно разобраться с этим. Является ли прохождение предсказуемым? Если это предсказание, есть ли какие-либо условия? Это может быть важно в том, как человек ищет его выполнения. Может быть условие, которое не указано, но вы должны задать этот вопрос. Если оно предсказательное, то выполняется оно или нет? Здесь, я думаю, вы сначала ответите на этот вопрос, обратившись к другим местам Писания в поисках исполнения. У вас есть довольно много пророчеств в Ветхом Завете, которые исполнились уже в ветхозаветный период. У вас есть и другие пророчества Ветхого Завета, которые, как вы находите, исполнились в период Нового Завета. Конечно, у вас есть пророчества, которые исполнились во время, в которое мы живем, во время церкви, или у вас могут быть пророчества, которые еще не исполнились, но ожидают времени Дня Господня. Итак, вам нужно разобраться с этим. Если оно предсказательное, то выполняется оно или нет?

3. Обратите внимание на цитаты о выполнении

Это подводит нас к пункту 3. «Обратите внимание на цитаты о выполнении». Под этим я подразумеваю, что в Новом Завете встречаются определенные фразы, которые могут быть указателями или подсказками к тому, чтобы сказать, что это пророчество конкретно находит свое исполнение. Я имею в виду такие фразы, как «да сбудется». Вы, несомненно, сталкивались с этой цитатой о выполнении. Когда вы видите это, я обычно думаю, что если вы посмотрите на все обычаи, это будет довольно специфично с точки зрения исполнения. Есть пророчество, которое здесь

находит свое исполнение. Тем не менее, квалификация; в некоторых случаях эта фраза может быть воспринята как указание на взаимосвязь иллюстраций или сходство слов или идей, когда утверждение Ветхого Завета само по себе не было предсказанием.

а. Матфея 1:22 - Ис. 7:14 Я думаю, это станет ясно, если вы посмотрите на несколько примеров. Если вы посмотрите на Евангелие от Матфея 1:22, там вы найдете утверждение: «Все это произошло во исполнение того, что сказал Господь через пророка: «Дева будет во чреве, и родит сына, и назовется Еммануил, что означает, что Бог с нами». Это утверждение из Исайи 7:14, которое применяется здесь к Марии, которая зачала посредством Святого Духа, и она является девой, которая зачала и родила сына. Здесь вы найдете исполнение предсказания Исайи 7:14. Это довольно конкретно.

б. Матфея 8:17 – Ис. 53:4 В Евангелии от Матфея 8:17 вы читаете после того, как Иисус исцелил некоторых людей: «Это было во исполнение реченного через пророка Исайю: «Он взял на Себя наши немощи и понес наши болезни»» Исаия 53:4. Он находит свое завершение, являясь кульминационным отрывком из серии отрывков о Слуге Господнем.

в. Матфея 12:17 - Ис. 42:1-4 Матфея 12:17 гласит: «Это должно было исполниться сказанное через пророка Исайю: «Вот раб Мой, которого Я избрал, в котором Мне благоугодно». Я возложу на него Мой дух, и он возвестит народам правду. Он не будет ни ссориться, ни кричать, и никто не услышит его голоса на улицах. Надломленной трости он не сломит, тлеющего фитиля не угасит, пока не приведет справедливость к победе, и на его имя народы не будут возлагать свою надежду». Это цитата из другого отрывка о слугах, как и ранее, из Исайи 42:1-4.

д. Матфея 21:4 – Зах.9:9 В Матфея 21:4 «Это произошло во исполнение реченного через пророка», а также цитата из Захарии 9:9: «Скажи дочери Сиона: посмотри на свою Идет к тебе царь, кроткий и верхом на осле, на молодом жеребце, жеребенок ослицы». Так что обычно вы обнаружите, что это вполне конкретный показатель того, что это исполнение ранее данного предсказания.

е. Иакова 2:21-23 – Бытие 15:6

Однако иногда это больше похоже на взаимосвязь или иллюстрацию похожих слов или идей ветхозаветного утверждения, которое не было предсказательным утверждением. Посмотрите на Иакова 2:21-23, где вы найдете эту фразу: « Не был ли предок наш Авраам признан праведником за то, что он сделал, когда возложил на жертвенник своего сына Исаака? Вы видите, что его вера и его действия действовали вместе, и его вера стала полной благодаря тому, что он сделал. И сбылось Писание, которое говорит», и здесь цитируется Бытие 15:6; «Авраам поверил Богу, и это вменилось ему в праведность», и он был назван другом Бога». его собственный сын будет его наследником, и сказал: «Посмотри на небо, чтобы сосчитать звезды, если ты действительно можешь их сосчитать». И тогда он сказал ему: «Так будет твое потомство». Затем в стихе 6 говорится: «Авраам поверил Господу, и Он вменил ему это в праведность». Трудно предсказать это утверждение, но это просто утверждение веры Авраама и ее значения.

Итак, когда вы подходите к употреблению слова «исполнить» в Иакова 2:23, ссылаясь на этот стих в Бытие 15:6, я думаю, вам следует сказать, что в данном случае это скорее формула цитирования, чем указание на то, что пророчество и исполнение. В вашей библиографии под этим заголовком есть статья Р. Лэрда Харриса. Эта статья находится на странице 11 вашей библиографии под названием «Пророчество, иллюстрация и

типология» в «Интерпретации истории», томе, опубликованном в честь доктора Аллана Макрея, основателя этой школы, опубликованном в 1986 году. Он использует фразу, которую я только что использовал, «Формула цитирования», для подобных ссылок.

ф. Матфея 2:17-18 – Иер 31:15 Подобный пример есть в Матфея 2:17-18, где вы читаете: «Тогда сбылось реченное через пророка Иеремию: голос слышен в Раме, плач и великий плачет, Рахиль плачет о детях своих, не желая утешиться, потому что их нет больше» и это Иеремия 31:15. Если вы вернетесь к Иеремии 31:15, вы прочтете: «Голос слышен в Раме, плач и великий плач; Рахиль плачет о своих детях; и не хочет утешиться, потому что детей ее больше нет». В контексте это относится к плачу об изгнанниках вавилонского плена.

г. Формула цитирования Плероно Это не предсказательное утверждение, но и в Иакова 2:21-23, и в Матфея 2:17-18, говоря об этих двух текстах Ветхого Завета, которые не были «предсказательными» текстами, используется глагол *plerono* для ссылки на *них*. Означает ли это, что они были ошибочно процитированы как предсказания? Или это означает, что метод толкования Матфея был незаконным? Это то, что предлагает Харрис, он предполагает, что проблема вызвана переводом *plerow* как «исполненный». Конечно, это имеет такое значение во многих контекстах. Но то, что утверждает Харрис, заключается в том, что это всегда означает «исполнить», но это не так однозначно, и иногда кажется, что оно используется как формула цитирования, а не как формула сбывшегося предсказания. Это более широкое использование следует иметь в виду, но обычно оно проявляется в той или иной форме *plerow*, когда это предсказательное пророчество, но вы должны быть осторожны.

час Формула цитирования геграпти Вторая формула — *геграпти*, «было написано». Опять же, это тоже часто показывает исполнение. Однако иногда это просто ссылка. Исполнение есть в Марка 1:2: «Написано у пророка Исаии», а затем цитата из Исаии 40:3: « Я пошлю вперед тебя вестника Моего, который приготовит тебе путь; глас взывающего в пустыне: «Приготовьте путь Господу, прямыми сделайте Ему стези». Итак, пришел Иоанн, значит, в этом стихе есть исполнение. Упоминание в Матфея 4:4; «Иисус ответил: „*Написано* : „Не хлебом одним будет жить человек, но всяким словом, исходящим из уст Божиих“». Это цитата из Второзакония 8:3, которая не является предсказанием. но это цитирование.

я. Лего

Перейдём к формам *лего* (говорю). Когда оно стоит само по себе, оно обычно указывает на историческую отсылку, а не на пророчество и исполнение. Посмотрите на Матфея 22:31: «А о воскресении мертвых не читали ли вы, что *сказал* вам Бог?» И затем есть цитата из Исхода 3:6: «Я Бог Авраама, Бог Исаака и Бог Иакова. Он не Бог мертвых, но живых». Это просто ссылка на текст Ветхого Завета. Деяния 7:48: «Но Всевышний не в домах, сделанных людьми, живет, как *говорит пророк* ». Далее идет цитата из Исаии 66:1: «Небо — мой престол, земля — подножие ног моих. Где дом, который ты построишь для меня? говорит Господь. «Где будет место моего упокоения?» Это не предсказание. Итак, все это находится под пунктом 3. «Обратите внимание на цитату о выполнении». Они, безусловно, помогут с указателями и определением прогнозирующих проходов, точки выполнения, но вы должны быть осторожны с этим.

4. Избегайте идеи двойного исполнения или двойной ссылки

4, «Избегайте идеи двойного исполнения или двойного упоминания». Я думаю, что когда вы ищете исполнения пророчества, нехорошо принимать

идею двойной ссылки или двойного смысла в качестве основного герменевтического принципа. Другими словами, мы не должны искать двойную ссылку. Не следует предполагать, что данное пророчество может относиться к двум или более разным событиям одновременно одними и теми же словами. Если вы это делаете, это означает, что вы предполагаете, что одни и те же слова в одном и том же контексте могут иметь несколько значений. Я думаю, что с герменевтической точки зрения это опасно — говорить, что одни и те же слова и один и тот же контекст могут иметь несколько значений, если нет какого-то двусмысленного смысла, но это не общее правило герменевтики. Мы не используем язык таким образом. Обычно, когда делается утверждение, имеется намерение определенного значения, которое несет это утверждение, и это значение должно быть понято человеком, который его слышит. Я думаю, что эта концепция применима ко всем библейским утверждениям, не только к предсказательным, но и к предсказательным формам. Вы ищете единственный смысл или значение любого данного утверждения, вы не ищете множественных значений или смыслов библейских утверждений.

а. Дуайт Пятидесятница — двойное упоминание Посмотрите на стр. 28 ваших цитат под Дуайтом Пятидесятником, который написал книгу по эсхатологии под названием «*Грядущие события*», в которой он говорит о «законе двойного упоминания». С его точки зрения, «немногие законы важнее соблюдать при толковании пророческого Писания, чем закон двойного упоминания. Два события, далеко разделенные временем их исполнения, могут быть объединены в рамках одного пророчества. Это было сделано потому, что у пророка была весть как для своего дня, так и для будущего времени. Включив в сферу пророчества два далеких друг от друга события, обе цели могут быть достигнуты». Затем он цитирует здесь другого человека по имени Хорн: «Одни и те же пророчества часто имеют двойное

значение и относятся к разным событиям, одно близкое, другое отдаленное; одно временное, другое духовное или, возможно, вечное. Таким образом, когда пророки имеют в виду несколько событий, их выражения могут быть применимы отчасти к одному, отчасти к другому. Не всегда легко осуществить переход. То, что не было выполнено в первом, мы должны применить ко второму, а то, что уже было выполнено, часто можно считать типичным для того, что еще предстоит сделать».

Теперь, как вы это решаете, вам нужно смотреть на конкретные отрывки, но это концепция. Если вы перейдете к Эрику Зауэру, то следующая запись на с. 29. Зауэр говорит: «Все исторически обусловлено и в то же время пронизано вечностью. Все одновременно человеческое и божественное, временное и сверхвременное». И, говоря о пророках, «Они говорят о возвращении из Вавилона и одновременно обещают сбор Израиля в еще будущем, открывая царство мира (Исаия 11:11-16)». Мы только что говорили об Исаии 11:11-16. Вы видите, что он говорит, что пророчество говорит о возвращении из изгнания. Но в то же время и теми же словами говорится и о царстве мира в будущем — эсхатологическом. Оно имеет двойное значение, двойную отсылку к одним и тем же словам.

В томе под названием *«Введение в В «Толковании Библии»* Кляйна, Бломберга и Хаббарда, опубликованном Word в 1993 году, говорится: «Мы должны добавить вторую характеристику пророчества: оно может иметь два исполнения: одно при жизни пророка, а другое далеко за ее пределами». Когда вы смотрите на пророчество и просите его исполнения, есть одно в более близком будущем и одно в более отдаленном будущем. Все они указаны в одном заявлении. Есть довольно много людей, которые утверждают, что этот принцип, или, как его называет Пятидесятница, «закон двойного упоминания», является принципом, который следует использовать при толковании пророческих утверждений — поиске множественных упоминания.

б. Ответ Вэнноя Я предлагаю следующее: я не думаю, что это правильно. Это возвращается к тому, как работает язык. Используем ли мы язык, чтобы иметь одни и те же слова и один и тот же контекст, но говорить о двух разных вещах? Вы возвращаетесь к истории интерпретации, Лютер и Кальвин яростно возражают против этого, но, конечно, они спорят на фоне аллегорической интерпретации, где у вас есть несколько значений. Они настаивали на том, что первая обязанность переводчика — понять смысл текста, задуманный его автором. Лютер сказал: «Только единственный, правильный, первоначальный смысл, в котором это написано, делает хороших богословов. Святой Дух является простейшим писателем и оратором на небе и на земле. Следовательно, его слова не могут иметь более единственного и простого смысла, который мы называем письменным или буквально произнесенным смыслом».

В Вестминстерском исповедании веры, глава 1, раздел 9, есть интересное утверждение о Писании и его толковании, и я хочу прочитать вам несколько кратких утверждений: «Непогрешимым правилом толкования Писания является само Писание; и поэтому, когда возникает вопрос об истинном и ложном смысле какого-либо Писания», а затем есть вводное утверждение, которого я и хотел добиться, «(которое не многообразно, но едино), его можно исследовать и известны в других местах, говорящих более ясно». Итак, вы видите, что здесь делается вывод о том, что интерпретации некоторых отрывков более ясны. Вы используете более ясное, чтобы помочь с менее ясным. Но в контексте этого заявления есть такое вводное утверждение: «Когда возникает вопрос об истинном и ложном смысле какого-либо Писания (которое не многообразно, а едино), его можно исследовать и узнать по другим местам, о которых говорится». яснее». Я думаю, что это важный герменевтический принцип.

в. Многоуровневый смысл Джона Брайта Посмотрите на свои цитаты на стр. 25 . Это взято из книги Джона Брайта « *Власть Ветхого Завета* » . Он говорит: «Было принято считать, что Писание имеет различные уровни значения. Ориген имел тройственный смысл, соответствующий предполагаемой трихотомии человеческой природы: тело, душа и дух. Был смысл буквальный или телесный (т. и духовный или мистический смысл. Позже было добавлено еще четвертое чувство». Это то, на что реагируют реформаторы и Вестминстерское вероисповедание, четвертое чувство, «анагогическое или эсхатологическое чувство. Так, если привести классический пример, слово «Иерусалим» в средние века понималось как имеющее четыре значения: буквально оно относилось к названному городу в Иудее, тропологически — к верной христианской душе, аллегорически (мистически) — к церкви Христова, и по аналогии с небесным градом Божьим, который является нашим вечным домом. Можно было, хотя и не обязательно, понимать это слово во всех четырех смыслах в одном тексте».

Итак, у вас нет двойной ссылки, у вас есть четырехкратная ссылка. «Но тенденция заключалась в том, чтобы гораздо меньше заботиться о буквальном значении, чем о духовном, ибо истинное значение текста духовно. В самом деле, некоторые места Писания — так считалось — не могут быть истолкованы буквально, потому что в них говорится о вещах безнравственных и, следовательно, недостойных Бога (прелюбодеяние, инцест, убийство и т . если понимать их буквально, то они должны быть подходящим проводником божественного откровения (длинные генеалогии, правила жертвоприношения животных, размеры скинии и т. д.). Такие отрывки раскрывают свое истинное значение только при духовном толковании». Когда вы аллегоризируете, вы придаете этим пассажам духовный смысл. «Результатом стало сплошное неконтролируемое аллегорическое изложение Писания, особенно Ветхого Завета... Но поток причудливых толкований продолжал беспрепятственно течь как с кафедры,

так и с кафедры лектора. Значения, которые можно было извлечь из Писания, были ограничены, как можно с полным основанием предположить, только изобретательностью толкователя». Если у вас есть очень умный человек, вы можете найти любой смысл в любом утверждении. «Какими бы ни были их несоответствия (а иногда они были непоследовательны), оба великих реформатора [Лютер и Кальвин] отвергали аллегорию в принципе — неоднократно и в самых решительных выражениях. В предыдущей главе цитировались и Лютер, и Кальвин, которые настаивали на том, что обязанность толкователя — прийти к ясному смыслу текста, задуманному его автором».

д. Авторский замысел и единственное значение Теперь это стало называться «авторским замыслом» и стало спорным вопросом. Как далеко вы идете? Уолтер Кайзер много писал об этом и считает, что единственная правильная интерпретация — это то, что имел в виду автор. Теперь я согласен с тем, что он пытается там сделать, и, конечно, это в порядке вещей. Я думаю, что он не принимает во внимание то, что в Писании есть более одного автора. В том смысле, что есть автор-человек, но есть также и Святой Дух, наблюдающий за тем, что написал и сказал автор-человек. Я думаю, вполне возможно, что автор-человек мог говорить, так сказать, «лучше, чем он знал». Другими словами, он мог говорить то, во что сам не верил и не понимал, и поэтому не входило в его намерения; тем не менее, им руководил Святой Дух, который обращался к вопросам, выходящим за пределы всего понимания пророка. Итак, я поставил здесь оговорку, но это не открывает возможности для массового поиска множественных значений в любом утверждении Писания. Брайт говорил: «Долг переводчика — прийти к простому смыслу текста, задуманному его автором. Подобные цитаты, в которых они выражали свое презрение к аллегории, могли вызываться почти по желанию. Лютер, чей словарный запас отнюдь не обеднел, особенно ярк.

Он заявляет, что аллегории Оригена «не стоят такой грязи»; он по-разному называет аллерию «накпью на Писание», «блудницей», чтобы соблазнить нас, «обезьянней игрой», чем-то, что превращает Писание в «нос из воска» (т. которым Дьявол попадает на вилы. Он заявляет (в толковании Псалма 21), что Писание — это одежда Христа и что аллегория разрывает его на «лохмотья». «Как, — восклицает он, — вы будете учить вере с уверенностью, когда вы делаете неясным смысл Писания?» Кальвин столь же суров. Не раз он называет аллегорические толкования изобретением дьявола, чтобы подорвать авторитет Писания. В другом месте он описывает их как «ребяческие», «надуманные» и заявляет, что лучше признаться в неведении, чем предаваться таким «несерьезным догадкам». Толкователь, заявляет он, должен исходить из простого смысла, и нет уверенности в том, что он должен принять интерпретацию, которая лучше всего соответствует контексту».

1. Реформаторы и единый смысл Итак, реформаторы довольно сильны в своем мнении по этому вопросу множественности смыслов или значений в утверждениях Писания, которые они отвергают. Но проблема не исчезла. Бернанд Рамм и его книга о толковании говорят: «Один из самых застарелых герменевтических грехов состоит в том, чтобы накладывать два толкования на один отрывок Писания, нарушая силу буквального значения и затемняя Слово Божье». Если мы хотим понять это, мы снова смотрим на страницу 27 под Дж. Бартоном Пейном из его *Энциклопедии библейских пророчеств*. Во вступительной части он говорит: «Два современных направления особенно характеризуются обращением к герменевтике двойного смысла. С одной стороны стоит либерализм с его полным отрицанием подлинного предсказания... С другой стороны стоит диспенсационализм с его предположением, что церковь не может быть предсказана с помощью ветхозаветных писаний. Появляются три основные причины для сохранения

концепции единого (Нового Завета) значения в противоположность так называемому двойному исполнению. Первая вытекает из самой природы герменевтики. Джон Оуэн, пуританин 17-го века, давно сформулировал изречение: «Если Писание имеет более одного значения, оно вообще не имеет смысла». и большинство более поздних авторов согласились с тем, что двойное исполнение несовместимо с объективной интерпретацией».

Другими словами, Оуэн говорит о том, что если Священные Писания имеют более одного значения, то они вообще не имеют смысла. Это делает герменевтику неопределимой. Если у вас есть несколько чувств, смысл текста становится неопределимым.

Фэйрбэрн говорит, что то, что на самом деле имеет в виду Христос, — это одно, а если бы их было много, герменевтика была бы неопределенной. «Сам Фэрберн отмечает, что такой подход вызывает неопределенность в применении и делает значение слишком общим для практического применения». Это его первая причина, по которой он утверждает, что мы должны искать одно чувство, а не несколько чувств.

2. NT и единое значение

Вторая причина – свидетельства из Нового Завета. «Как описал Локхарт, решающее отношение Деяний 2:29-31 к Псалму 16: «Апостол Петр утверждает, что Давид не мог сослаться на себя, потому что он умер и видел тление, но что он был пророком и предвидел, что Иисус должны быть воскрешены без развращения... Кажется, нелегко ошибиться в том, что имеет в виду апостол». Таким образом, Терри заключает: «Слова Писания должны были иметь один определенный смысл, и наша первая цель должна состоять в том, чтобы обнаружить этот смысл и твердо придерживаться его... Мы отвергаем как несостоятельную и вводящую в заблуждение теорию о том, что такие мессианские псалмы... имеют двойной смысл. , и ссылайтесь, во-первых, на Давида или какого-либо другого правителя, а во-

вторых, на Христа». На самом деле, читая Новый Завет, можно с уверенностью сказать, что никто никогда не заподозрит возможность двойного исполнения».

3. ВЗ и единое значение

«Третья причина единственного исполнения — свидетельство из ветхозаветного контекста. Фэйрбэрн, например, допускает, что его принцип множественного смысла нередко не срабатывает в конкретных случаях, когда его присутствие пытаются показать. Терри прямо говорит: «Язык Псалма 2 неприменим ни к Давиду, ни к Соломону, ни к любому другому земному правителю... Исаия 7:14 исполнилась с рождением Иисуса Христа (Матфея 1:22), и ни один толкователь никогда не мог чтобы доказать предыдущее исполнение».

а. Исаия 7:14 Исаия 7:14 — это один из текстов, где люди часто делают вывод, что здесь есть двойная ссылка. Ссылка на ребенка, родившегося во времена Ахаза и Исайи, и в то же время ссылка на Христа. Но здесь Пейн утверждает, что в Исаии 7:14 есть единственная ссылка. Есть только одна женщина, на которую может ссылаться писатель. Родилось дитя, которое было с нами Богом. Теперь, по общему признанию, если вы вернетесь к полному контексту и обсудите это в Исаии 7:14, с этим возникнут некоторые проблемы. Это один из самых сложных пассажей. Я не хочу тратить время на это сегодня, но мы рассмотрим пару примеров из некоторых других отрывков.

б. Второзаконие 18 Я думаю, что один действительно сложный отрывок — это Второзаконие 18. Мы уже рассмотрели его. Относится ли это к пророческому движению или ко Христу, или каким-то образом к обоим? Конечно, есть типологическая косвенная ссылка, относящаяся к

единственности значения, но все же включающая Христа. Но Второзаконие 18, Исаия 7:14 и последние стихи Малахии — это трудные вещи. Некоторые песни мессианских псалмов относятся к Давиду или Соломону и относятся к Христу. Но действительно сложных из них не много.

4. Терри – Единое чувство

Посмотрите на страницу 28 в ваших цитатах, внизу страницы и на странице 29. Затем я хочу посмотреть на пару примеров текстов. Это из «*Библейской герменевтики*» Милтона Терри. Это довольно длинно и несколько сложно, но я думаю, что он излагает здесь проблемы. Поэтому я хотел найти время, чтобы прочитать его напрямую. Он говорит: «Герменевтические принципы, которые мы сейчас изложили, неизбежно исключают учение о том, что пророчества Писания содержат оккультный или двойной смысл. Некоторые утверждали, что, поскольку эти оракулы небесны и божественны, мы должны ожидать найти в них множество значений. Они должны отличаться от других книг. Отсюда возникло учение не только о двояком, но и о тройственном и четверичном смысле, и раввины дошли до того, что настаивали на том, что «в каждом слове Писания есть горы смысла».

Мы можем легко признать, что священные писания могут иметь многообразное практическое *применение* ; иначе они не были бы так полезны для научения, исправления и наставления в праведности. Но в тот момент, когда мы признаем принцип, согласно которому части Писания содержат оккультный или двойной смысл, мы вносим элемент неопределенности в священный том и нарушаем всякую научную интерпретацию. «Если Писание имеет более одного значения, — говорит доктор Оуэн, — оно вообще не имеет смысла». «Я считаю, — говорит Райл, — что слова Писания должны иметь один определенный смысл, и что наша первая цель должна состоять в том, чтобы обнаружить этот смысл и твердо

придерживаться его... Сказать, что слова действительно имеют значение только потому, что их *можно* подвергнуть пыткам, чтобы они поняли, что это самый бесчестный и опасный способ обращения с Писанием».

« Эта схема толкования, — говорит Стюарт, — отбрасывает и отбрасывает общепринятые законы языка. За исключением Библии, ни в одной книге, трактате, послании, беседе или беседе, когда-либо написанной, опубликованной или адресованной каким-либо человеком своим ближним (за исключением забавы или с намерением обмануть), не может быть можно обнаружить двойной смысл. Действительно, шарады, загадки, *двусмысленные фразы* и тому подобное есть, пожалуй, во всех языках; было множество языческих оракулов, поддающихся двум толкованиям, но даже среди всех них никогда не было и никогда не было замысла, что в действительности должно быть более одного смысла или значения. Двусмысленность языка может использоваться и использовалась преднамеренно для того, чтобы ввести в заблуждение читателя или слушателя, или для того, чтобы скрыть невежество прорицателей, или для того, чтобы заслужить их доверие в условиях будущих трудностей; но это совершенно чуждо серьезному и *добросовестному* двойному значению слов. Мы также не можем ни на мгновение, не нарушая достоинства и святости писаний, предположить, что вдохновенных писателей можно сравнить с авторами загадок, головоломок, загадок и двусмысленных языческих оракулов».

5. Тип и антитиповой подход

Некоторые писатели запутали этот предмет, связав его с учением о типе и антитипе». Теперь обратите внимание, что он здесь делает.

«Поскольку многие лица и события Ветхого Завета были прообразами грядущих великих событий, то и язык, относящийся к ним, должен иметь двойной смысл». Другими словами, вместо того, чтобы тип и антитип были

институтами, лицами или событиями — конкретными сущностями или реальностями как символами, предвосхищающими истину, которая будет символизировать эти учреждения, события или лица, — некоторые толкователи на самом деле говорят о типологическом языке. Это важное различие. Посмотрите, что он говорит здесь. «Некоторые писатели запутали этот предмет, связав его с учением о типе и антитипе. Как и многие люди, события Ветхого Завета были прообразами грядущих великих событий, поэтому и язык, относящийся к ним, должен быть способен к двойному смыслу». Иными словами, язык — это типологический язык.

«Предполагалось, что второй псалом относится как к Давиду, так и к Христу, а Исаия 7:14-16 — к ребенку, родившемуся во времена пророка, а также к Мессии. В Псалмах 45 и 72 предполагается, что это имеет двойное упоминание о Соломоне и Христе, а также пророчество против Едома в Исаии 34:5-10, чтобы понять также общий суд последнего дня. Но следует заметить, что в случае прообразов язык Писания не имеет двойного смысла. Сами типы таковы, потому что они предвосхищают грядущее, и этот факт следует отделять от вопроса о смысле использования языка в любом конкретном отрывке».

6. Второзаконие 18 как образец Вы улавливаете суть? Если вы вернетесь к этому отрывку из Второзакония 18, о каком языке там говорится? Вы знаете, какой у меня был вывод. Язык говорит о пророческом учреждении во времена Ветхого Завета, потому что в контексте и до, и после говорится о том, что вам не следует обращаться к языческим прорицателям. Там говорится, что им дан тест, чтобы отличить истинных пророков от лжепророков. Как мы собираемся, чтобы Божье откровение с Моисеем исчезло? Итак, язык говорит о пророческом порядке. Сам пророческий чин может быть типологическим, потому что это человеческие инструменты, говорящие слово Божие. Христос есть и Бог, и человек, несущий нам слово

Божие. Итак, типологически пророческое учреждение может указывать на Христа, но это не тот язык, который вы видите, это не типологический язык. Это пророческое учреждение.

7. Терри о Псалме 2 и др. Если вы принимаете типологический язык, то вы действительно принимаете этот принцип одухотворения, и тогда вы можете делать с Исией 11 то, что делает Юнг. Речь идет не об изгнании, возвращении евреев на родину, не о физических реалиях, он думает, что речь идет о духовных реалиях. Это типологический язык. Терри этого не приемлет, но есть такая законная вещь, как типологический язык. Он говорит: «Мы показали, что язык Псалма 2 неприменим к Давиду, Соломону или любому другому правителю. То же самое можно сказать и о Псалмах 45 и 72. Исая 7:14 исполнился при рождении Христа, и ни один толкователь не смог доказать более раннее исполнение. Оракул против Эдома, как и оракул против Вавилона, облачен в тщательно продуманное апокалиптическое пророчество и не дает оснований для теории двойного смысла. Уже было показано, что двадцать четвертое пророчество Матфея, на которое так часто ссылаются в поддержку этой теории, не дает веских доказательств ни оккультизма, ни двойного смысла... Первое пророчество — хороший пример. Вражда между семенем женщины и семенем змея проявлялась в тысячах форм. Драгоценные слова обетования Божьему народу находят более или менее исполнение в каждом индивидуальном опыте. Но эти факты не подтверждают теорию двойного смысла. Смысл во всех случаях прямой и простой; приложений и иллюстраций много». Это обещание из Бытия 3:15: «Семя жены сокрушит змея. Я посеял вражду между твоим семенем и его семенем». «Смысл во всех случаях прямой и простой; приложений и иллюстраций много. Подобные факты не дают нам права вдаваться в апокалиптические пророчества, ожидая найти два или более значений в каждом конкретном утверждении, а затем заявлять: Этот стих относится к

событию, прошедшему давно... оно частично исполнилось при разрушении Вавилона, или Эдом, но его ожидает более грандиозное исполнение, чем в будущем. Суд над Вавилоном, или Ниневией, или Иерусалимом действительно может быть прообразом, — что вполне законно, — всякого другого подобного суда и является предупреждением для всех народов и веков; но это сильно отличается от утверждения, что язык, на котором был предсказан этот суд, лишь частично исполнился, когда пали Вавилон, Ниневия или Иерусалим, и все еще ожидает своего полного исполнения». Есть различие. Вы следите за ходом рассуждений?

8. Иллюстрация: Даниил 8 Позвольте мне привести вам одну иллюстрацию. Я хотел дать вам две иллюстрации, но сегодня у нас не будет времени на все это, а только одну иллюстрацию из 8-й главы Даниила. Знаком ли кто-нибудь из вас со старой оригинальной Библией Скоуфилда? Если вы прочитаете 8-ю главу Даниила, которая, как я думаю, является главой, говорящей о прообразах, то в Даниила 8:9 говорится: «Из одного из них вышел небольшой рог, который чрезвычайно вырос к югу, к востоку и к прекрасной земле.». В примечании к этому маленькому рогу в Библии Скоуфилда говорится: «Вот пророчество, исполнившееся в 175 г. до н. э.». Итак, это ссылка на этот маленький рог в стихе 9. Когда вы идете дальше по главе, вы замечаете, что в стихе 15 говорится: Я, Даниил, видел это видение, искал значение, и вот предо мною предстал вид человека». Потом объяснил смысл. Когда вы доберетесь до значения этого небольшого рога, это в стихах 24 и 25, там сказано: «Он станет сильным, но не своей собственной силой. Он вызовет поразительное опустошение. Он погубит сильных и святых людей. Он будет способствовать процветанию обмана. Он возвеличит себя, когда они почувствуют себя в безопасности, но многих погубит. Он также восстанет против Князя владык, но будет сломлен без исцеления». И комментарий в этих примечаниях состоит в том, что стихи 24 и 25 выходят

за рамки Антиоха Епифана и, очевидно, относятся к маленькому рогу из Даниила 7. Затем в стихах 24 и 25 имеется в виду и Антиох, и зверь, но в первую очередь зверь. Таким образом, в толковании небольшого рога Даниила, глава 8, которое, я думаю, если вы посмотрите на все детали, является ссылкой на Антиоха, когда вы дойдете до толкования небольшого рога, примечание здесь говорит о стихах 24 и 25. говорят одновременно и одними и теми же словами и Антиоху, и антихристу — двойная ссылка. Что касается стихов 10-14, где в первой части главы у вас есть более подробная информация об этом маленьком роге, в примечаниях к 10-14 стихам говорится: «Исторически это было исполнено в Антиохе и через него, но в более интенсивном и окончательном смысле Антиох предсказывает ужасное богохульство маленького рога Даниила 7». У меня нет проблем с этим, поскольку я думаю, что Антиох — это прообраз антихриста, но слова здесь говорят вам об Антиохе. Но следующее утверждение в примечаниях: «В Даниила 8:10-14 действия обоих рогов сливаются». Итак, вы видите, что в подробном описании небольшого рога в 10-14 слова относятся к Антиоху и в то же время и теми же словами относятся к антихристу. «Слова сливаются, оба видны».

В конце стиха 19 говорится: «Во время будет конец», а в примечании говорится: «Два конца видны. Один, исторически. Конец трети греческой империи Александра, из разделения которой вырос маленький рог стиха 9». Это конец того греческого периода. «Но два, пророчески, конец времен язычников. Оба конца видны». Время конца — это греческая империя и конец времени язычников — двойная ссылка. Так что это одна из иллюстраций того, как некоторые толкователи используют этот принцип двойной ссылки, чтобы найти смысл в пророческих утверждениях.

9. Иллюстрация: Малахия 4:5-6 Я хочу более подробно рассмотреть Малахию 4:5-6, и мы сделаем это в начале нашего занятия в следующий раз.

Но Малахия 4:5-6 давайте просто посмотрим на это на минутку. Там сказано: «Смотрите, Я пошлю к вам Илию пророка перед тем великим и страшным днем Господним. Он обратит сердца отцов к их детям и сердца детей к их отцам, иначе Я приду и поражаю землю проклятием». Интересно то, что у вас есть ссылки в Новом Завете на этот отрывок, а некоторые ссылки в Новом Завете применяют это пророчество к Иоанну Крестителю. Тогда возникает вопрос, что делать с этим пророчеством? Исполнено оно или еще предстоит исполниться? Это говорит об Иоанне Крестителе? Это говорит об Илии? Это двойное чувство? Что ты делаешь с этим? В следующий раз я хочу рассмотреть это более подробно и рассказать вам о некоторых способах, которыми интерпретаторы справлялись с этим. Это один из самых сложных отрывков, посвященных двойному смыслу.

10. Заключение Вэнноя о двойном смысле Теперь одно уточняющее утверждение, и я закончу. Я не говорю, что невозможно найти двойной смысл. Я не думаю, что вы должны привносить правила толкования извне и навязывать их Писанию, чтобы они соответствовали какой-то формуле толкования. Мне кажется, если есть ясные отрывки, которые ведут вас к этому как к предполагаемому способу толкования Писания, что ж, пусть будет так. Писание должно быть нашим проводником. Я не уверен, что есть отрывки, заставляющие вас это делать. Поэтому я говорю, что вы не должны подходить к тексту в поисках нескольких смыслов. Если вас вынуждает к этому само Писание, пусть будет так, но вы должны продемонстрировать из Писания, что именно так вы должны понимать утверждение, которое влечет за собой большое бремя доказывания.

Сценарий: Кэти Холли, Мэтт Гобсон, Уильям Махони, Сара Оусински, Грейс Каннингем, Бекка Брюле и Стивен Давалос (ред.).
Первоначальное редактирование Теда Хильдебрандта.
Окончательное редактирование Кэти Эллс,
озвученный Тедом Хильдебрандтом

Роберт Ванной, Основы библейских пророчеств,

Лекция 15.

Рекомендации по толкованию пророчеств

IX. Рекомендации по толкованию пророчеств

4. Избегайте идеи двойного исполнения или двойной ссылки

На прошлой неделе мы были в римской цифре IX., «Руководство по толкованию пророчеств». Мы обсуждали: «Избегайте идеи двойного исполнения или двойной ссылки». В результате мы пришли к выводу, что в соответствии с герменевтическим правилом мы не должны искать множественных исполнений предсказательного пророчества. Это то, что вы найдете в пророческой литературе, довольно часто делается, когда некоторые пророческие утверждения будут интерпретироваться как имеющие близкое исполнение и далекое исполнение. На прошлой неделе мы рассмотрели пример Даниила 8, где некоторые предполагают, что эта глава относится к Антиоху Эпифанию, который был гонителем народа Божьего в тот греческий период примерно в 164 г. до н.э., но в то же время говорят, что речь идет об антихристе. Это дает тем же словам двойную ссылку. Одни и те же слова и одни и те же фразы говорят об Антиохе и антихристе.

Мы говорили о некоторых теоретических вопросах: как, если слова имеют более одного значения, имеют ли они какое-либо значение? Делает ли это герменевтику неопределенной? Кажется, что мы должны искать единственный смысл, а не искать несколько смыслов. Мне кажется, что это важный герменевтический принцип не только в отношении предсказательных пророчеств, но и в отношении утверждений Писания в целом. Мы могли бы вернуться к ранним векам церкви с помощью аллегорического метода, когда вы искали 3,

4, 5 или 6 различных значений любого данного утверждения с моральными значениями, историческими значениями и духовными значениями. Когда у вас есть несколько смысловых слоев текста, вам интересно, что на самом деле говорит текст.

а. Малахия 4:5-6

Так вот, в конце нашего сеанса в прошлый раз я сказал, что хочу посмотреть еще один отрывок, а именно Малахию 4:5 и 6, которые оказались двумя последними стихами Ветхого Завета, потому что это тоже пророчество, в котором многие нашли несколько ссылок. Это также пророческое утверждение, которое представляет некоторые трудные проблемы с точки зрения интерпретации. Итак, давайте посмотрим на это. В Малахии 4:5 и 6 говорится: «Смотрите, Я пошлю к вам Илию пророка до того, как наступит тот великий и страшный день Господень. Он обратит сердца отцов к их детям и сердца детей к их отцам; иначе я приду и поражу землю проклятием». Возникает вопрос: исполнилось ли это или еще предстоит исполнить? Помните, мы говорили ранее, когда вы ищете исполнения, сначала начните искать в Ветхом Завете, посмотрите, исполняется ли предсказание в период Ветхого Завета. Если нет, загляните в Новый Завет и посмотрите, исполнилось ли оно в новозаветный период. Если это вне Нового Завета, то, возможно, во времена церковного века или даже эсхатологически в грядущем веке. Это последние два стиха Ветхого Завета, так что вам нечего искать в Ветхом Завете. Итак, вы выходите за рамки этого — вы идете к Новому Завету и ищете исполнения, и вы обнаруживаете, что в Новом Завете есть ссылки на Илию. Но тогда вы можете сказать, что, может быть, это исполнилось в Илии, а также имеет будущее исполнение. Так есть ли здесь множественный смысл?

б. Ссылки в Новом Завете на Мал. 4:5-6 Если вы посмотрите на новозаветные упоминания об Илии, то увидите упоминание о явлении Илии на горе Преображения в Матфея 17:3. Мы собираемся вернуться к этой главе позже, потому что позже в ней снова появляется Илия. Но вы читаете в стихе 3: «Предстали перед ними Моисей и Илия, разговаривающие с Иисусом». Нет никаких указаний на то, что это исполнение Малахии 4 :5 и 6.

Есть и другие новозаветные ссылки, которые, кажется, указывают на то, что Малахия 4:5 и 6 следует понимать как исполненные в жизни и служении Иоанна Крестителя. Есть несколько ссылок. Посмотрите на Луки 1:13, где вы читаете: «Ангел сказал Захарии: «Не бойся. Ваша молитва была услышана. Твоя жена Елисавета родит тебе сына, и ты должен дать ему имя Иоанн». В стихе 15: «Он будет велик в очах Господа». Стих 16: «Многих из сынов Израилевых он возвратит к Господу Богу их». И в стихе 17: «Он пойдет пред Господом в духе и силе Илии». Затем вы заметите следующую фразу, которая является цитатой из Малахии 4:6: «Он пойдет пред Господом в духе и силе Илии, чтобы обратить сердца отцов к их детям и непослушных к мудрости праведников приготовить народ, приготовленный для Господа». Таким образом, есть по крайней мере частичная цитата из Малахии 4:6 во фразе «обратить сердца отцов к их детям». Так что это, безусловно, иллюзия к Малахии 4:6: «Он обратит сердца отцов к их детям».

Посмотрите на Матфея 11:2 и далее: «Когда Иоанн услышал в темнице, что делает Христос, он послал своих учеников спросить Его: «Ты ли тот, кого мы ожидали прийти, или нам ожидать кого-то другого?» И Иисус сказал: «Вернись и расскажи Иоанну, что ты слышишь и видишь». Слепой, прозревший...» и так далее. В стихе 7 говорится: «Когда ученики Иоанновы отходили от Иисуса, Иисус

начал говорить к народу об Иоанне: что смотреть ходили вы в пустыню? Тростник, колеблемый ветром? Если нет, то что вы ходили смотреть? Человек, одетый в красивую одежду? Нет, те, кто носит красивую одежду, находятся в царских дворцах. Тогда что ты ходил смотреть? Пророк? Да, говорю вам, и более чем пророк. Это тот, о ком написано: «Я пошлю вперед тебя моего посланника, который приготовит тебе путь пред тобою. «Истинно говорю вам, что из рожденных женами не восставал больший Иоанна Крестителя». Это стих 10, который является цитатой не из Малахии 4:5 и 6, а из Малахии 3:1, где вы читаете: «Вот, я пошлю своего вестника, который приготовит путь предо мною». Но когда вы углубитесь в этот отрывок, вы прочитаете в Матфея 11:12: «От дней Иоанна доныне Царство Небесное с силой прибывает, и сильные берут его. Ибо все пророки и закон пророчествовали до Иоанна». Затем обратите внимание на стих 14: «И если хотите принять это, то это Илия, которому должно прийти. Имеющий уши слышать, да слышит». Кажется, это ссылка на Малахию 4:5 и 6, что Илия должен прийти перед великим и страшным днем Господним. Он, Иоанн, есть Илия, который должен прийти, «если вы готовы принять это».

Затем перейдите к Матфея 17: 10-12. Это после молитвы с Илией на горе Преображения, и вы читаете в стихе 10: «Ученики спросили Его: «Почему же законники говорят, что Илии надлежит прийти прежде?» Иисус ответил: «Конечно, Илия грядет и все устроит. Но говорю вам, что Илия уже пришел, и они не узнали его, но сделали с ним все, что хотели. Точно так же Сын Человеческий будет страдать от их рук». Тогда ученики поняли, что он говорил им об Иоанне Крестителе». Илия уже пришел, и он говорил об Иоанне Крестителе.

Итак , вы берете эти тексты, а затем просто для того, чтобы

добавить немного кривого в смесь, вы смотрите на Иоанна 1:19 и далее: «Это было свидетельством Иоанна, когда иудеи Иерусалима послали священников и левитов, чтобы спросить его, кто он такой. Он не преминул исповедаться, а исповедался свободно: «Я не Христос». И они спросили его: «Тогда кто ты? Вы Элайджа? Он сказал: «Нет меня», «Ты пророк?»». Пророк там, вероятно, ссылался на текст, который мы рассмотрели в более ранней главе Второзакония 18: «Пророк, который должен был прийти, как Моисей». «Ты пророк?» «Нет»

в. Интерпретация подходов

Так что я думаю, что это самые важные ссылки, которые относятся к этому пророчеству в конце Малахии. Что переводчики делают с этими текстами? Вопрос в том, как исполняются Малахии 4:5 и 6? Исполнилось ли оно в Иоанне? Его еще предстоит исполнить? Позвольте мне дать вам три разных взгляда.

1) Двойная ссылка Первая — «двойная ссылка». Что некоторые толкователи говорят о пророчестве Малахии, так это то, что это пророчество говорит нам, что Илия вернется на землю перед Днем Господним, и это произойдет в буквальном смысле. Таково было мнение раввинов из Иоанна 1:21: «Ты Илия?» Они ждали возвращения Илии. Таким образом, сторонники двойной ссылки видят пророчество Малахии как имеющее первоначальное или частичное исполнение в Иоанне Крестителе на основе этих текстов, особенно Матфея. Но они утверждают, что ее полное и окончательное исполнение ожидает второе пришествие Христа и наступление дня Господня в то время, когда явится пророк Илия.

Посмотрите на свои цитаты на странице 26; это короткий абзац

из «Греческого Нового Завета» Генри Алфорда . Я должен сказать, что Алфорд здесь комментирует Матфея 11:13 и 14. Он говорит: «Ни это, ни свидетельство нашего Господа в Матфея 17:12 не противоречит собственному отрицанию Иоанном того, что он был Илией в Иоанна 1:21. Ибо, во-первых, вопрос здесь, очевидно, был задан как предполагающий повторное появление действительного Илии на земле; и, во-вторых, наш Господь не может быть понят ни в одном из этих отрывков [у Матфея] как означающий, что пророчество Малахии 4:5 получило свое полное завершение у Иоанна. Ибо, как и в других пророчествах, так и в этом мы имеем, — и вот точка зрения, — частичное исполнение и в пришествии Господа и Его предтечи, тогда как великое и полное исполнение еще впереди — в великом день Господень». Так что не редкость мнение, что в Малахии 4:5 и 6 есть двойная ссылка, ссылка на Иоанна Крестителя и будущая ссылка на буквальное повторное появление Илии.

2) Общее или последовательное исполнение – Уолтер Кайзер

Вторая точка зрения отстаивается Уолтером Кайзером в связи с его концепцией того, что он называет общим использованием пророчества. Мы могли бы назвать это «общим представлением». Если вы посмотрите на ваши цитаты на странице 27, там есть несколько абзацев из комментария Кайзера к Малахии под названием «*Неизменная любовь Бога*», и в этих абзацах обсуждается Малахия 4:5 и 6. Кайзер говорит об этих стихах: «Возможно, лучший способ описать это Явление состоит в том, чтобы назвать его «общим предсказанием», которое определил Уиллис Дж. Бичер». Вот что он имеет в виду под термином «событие, которое рассматривает событие как происходящее в ряде частей, разделенных промежутками, и выражается на языке, который может быть безразлично применим к

ближайшей части, или к более удаленным частям, или к более удаленным частям». целое — иными словами, предсказание, применительно ко всему сложному событию, применимо также и к некоторым его частям». Это довольно сложная концепция, но вы можете представить ее вот так и обозначить как целое «общее пророчество». Вы могли бы сказать, что пророчество говорило бы о целом комплексе частных. Но некоторые части пророчества могут говорить о том или ином в комплексе частных.

Теперь я думаю, что Кайзер на самом деле пытался сделать здесь и то, и другое. Другими словами, я думаю, что он хочет избежать концепции двойной ссылки и двойного выполнения, и, на самом деле, если вы читаете его сочинения — а он писал в многочисленных книгах и статьях — он часто говорит о том, что единственное законное значение для любое библейское утверждение является единственной истиной, задуманной автором. Так что надо докопаться до авторского замысла. Какова была истинная цель автора, когда он писал? Мне кажется, что если вы собираетесь говорить о единственном истинном намерении, то это будет очень сложно и абстрактно, если сказать, что пророчество, подобное Малахии 4:5 и 6, является «общим предсказанием», имеющим ряд частных. Целое — это намерение единственной истины, но его части могут относиться к одному частному в целом, а другие части — к другому частному. Позвольте мне вернуться к этому через минуту, но давайте вернемся к собственным словам Кайзера, потому что я не хочу представлять его здесь в ложном свете. После завершения определения «родового предсказания» Бичера, вот что говорит Кайзер: «В соответствии с характеристиками общего или последовательного исполнения пророчества Малахия завершается обещанием, что Бог пошлет этого вестника, представленного в 3: 1 как предтечу Мессии. Однако он не

говорит, что он будет Илией Фесвитянином, но «Илия пророком», и тем самым он открывает дверь для череды возвестителей вплоть до второго пришествия Мессии, когда выйдет первый и последний Илия. как начало и конец пророков. Илия был избран, так как он был главой пророческого ордена». Итак, вы можете задаться вопросом, был ли он или был Самуил главой пророческого чина? Но «все остальные пророки последовали за ним. Он также был реформатором, которого Бог воздвиг в «весьма испорченный век», и за отвержением которого последовал особенно ужасный день Господень, а именно, сначала страдания сирийцев и пленение Израиля. Но дух и сила Илии перешли к его преемнику, Елисею (4 Царств 2:15), точно так же, как дух Моисея почил на 70 старейшинах.

Таким образом, — и вот его вывод, — Иоанн Креститель пришел в том же ряду реформаторов, пророков и предшественников Мессии, ибо он тоже пришел «в духе и силе Илии». И от дней Илии до наших длинная череда предсказателей стояла в преемственности; такие люди, как Августин, Кальвин, Мено Симонс, Лютер, Цвингли, Муди и Грэм». Так что мне кажется, что он говорит, что это общее пророчество. Это начнется с Илии, Иоанн Креститель стоит здесь в этой последовательности, и закончится Илией, а между вами будут все эти другие люди, которые также являются частью исполнения этого, потому что они также приходят в духе и силе Илии. Итак, все это заключено в этом родовом предсказании в словах Малахии.

Теперь мой вопрос заключается в том, как вы сохраняете это намерение единственной истины и находите применение во всех этих частностях в намерении единственной истины? Теоретически можно сказать, что это возможно. Избегает ли это многократного выполнения? Я не уверен, что это так. Я думаю, Кайзер сказал бы, что это так, потому что у вас есть общий прогноз. Но мне кажется, что это

становится очень абстрактной концепцией, и мне интересно, было ли это намерением этого утверждения в конце Малахии. Вопрос в том, как установить, каким могло быть это абстрактное намерение единственной истины? Где взять такую модель? Я думаю, что вы можете смотреть только на слова Малахии 4:5 и 6. Вызывают ли слова Малахии 4:5 и 6 подобное намерение в отношении значения? Мне кажется, это скорее конструкция, которая внесена в текст и внесена с намерением избежать многократного исполнения. Но я не уверен, что это полностью удовлетворительно, это довольно теоретически. Таким образом, у вас есть более прямолинейный вид множественных исполнений, как у Алфорда, и вы получаете это общее пророчество, которое пытается избежать его, но я не уверен, что это удается.

3) Пророчество исполнилось в Иоанне Крестителе Третья позиция состоит в том, что пророчество исполнилось в Иоанне Крестителе. Этот вывод будет основан на упоминаниях Нового Завета, которые явно применяют пророчество к Иоанну, и это довольно сильные утверждения. В Евангелии от Матфея 11:14: «Если хотите принять это, он есть Илия, которому должно было прийти». Это довольно сильное заявление. В главе 17 Иисус говорит: «Илия уже пришел, и не узнали его». Помните, мы говорили о загадочном характере пророчества и о том, как оно может исполниться и исказить его, чего вы, возможно, не ожидали. «Он уже пришел, но вы не узнали его», — поняли ученики. Он говорил об Иоанне. Поэтому сторонники этой точки зрения сказали бы, что она исполнилась в Иоанне Крестителе, говоря, что нам не нужно искать дополнительное исполнение. Есть единый предполагаемый смысл.

Это не единственное место в Ветхом Завете, где вы найдете неожиданный поворот. Например, есть пророчества, в которых

говорится о будущем царствовании Давида, где, если вы действительно внимательно посмотрите на пророчества, они явно предназначены для ссылки на Христа. Это ссылка на пришествие Илии, но она исполняется у Иоанна. Посмотрите на Иеремию 30 стих 9. Этот стих является примером этого. Вы читаете: «Они будут служить Господу, Богу своему, и Давиду, царю своему, которого Я воздвигну им». Спускаешься дальше: «Я спасу тебя из дальнего места, потомков твоих из страны изгнания их. У Иакова снова будет мир и безопасность, и никто не заставит его бояться. Хотя Я полностью уничтожу все народы, между которыми рассею вас, Я не уничтожу вас полностью. Я накажу тебя, но только по справедливости». Итак, будет будущее, когда в стихе 17 «Я исцелю тебя, исцелю твои раны, и они будут служить Господу Богу своему и Давиду, царю своему». Что ж, оно кажется мессианским и исполненным во Христе.

Посмотрите на Иезекииля 34:23: «Я поставлю над ними одного пастыря, Моего слугу Давида, и он будет пасти их». И стих 25: «Я заключу с ними завет мира». Стих 27: «Народ будет в безопасности на своей земле». Стих 28: «Их больше не будут грабить народы, они будут жить в безопасности, и никто не будет их устрашать». Это очень похоже на отрывки из Исаии 2 и 11. Но: «Я поставлю над ними одного пастыря, моего слугу Давида», однако здесь речь идет о Христе. Поэтому мне кажется, что есть довольно веские основания для понимания намерения пророка. В Малахии 4:5 и 6 есть ссылка на это, что меня интересует, так это ссылка на Иоанна и на то, что пришествие Илии исполнилось в Иоанне. Но если вы сделаете это, тогда Иоанна 1:21 — где вы видите отрицание Иоанном того, что он Илия: «Иудеи, священники и левиты спросили его: „Кто ты? Вы Элайджа? И он сказал: «Меня нет». Это было бы отрицанием концепции раввинов, которые искали буквального исполнения. Он не

совсем Илия в буквальном смысле. Он не отрицает, что является исполнением пророчества Малахии 4. По крайней мере, так можно его понять.

д. Анализ и заключение Ваннуа о двойной ссылке

Может быть, это зависит от того, что они делают с текстом Матфея. Тогда что вы будете делать с этим «если вы примете это». Утверждения Иисуса в Евангелии от Матфея, что Иоанн «это Илия, который должен был прийти, и если вы принимаете, что Илия уже пришел». Что вы делаете с этим? Это довольно сильные заявления; Я не думаю, что вы можете просто перепрыгнуть через них и сказать, что в этих заявлениях вообще нет исполнения. Таким образом, вы можете почти быть принуждены к двойному исполнению, если вы обратитесь к Откровению 11:3. В Откровении 11:3 говорится: «Я дам двум Моим свидетелям, чтобы они во вретище пророчествовали всем. Если кто-то попытается причинить им вред, огонь придет им на помощь». Эти два свидетеля не идентифицированы. Многие люди говорят, что эти два свидетеля — Моисей и Илия, но это открытый вопрос. Нет четких указаний на то, кто эти два свидетеля. Так что мне кажется, что вы находитесь на более твердом основании, что касается библейских утверждений, говоря, что это исполнилось в Иоанне, чем утверждать, что в этих двух свидетелях есть какое-то человеческое исполнение.

Моя цель поднять этот вопрос заключается в том, что мы говорили о том, что вы идете и ищете двойную ссылку. Я не говорю, что невозможно найти двойную ссылку, но я говорю, что это опасный герменевтический принцип — идти и искать несколько смыслов. Мой собственный вывод в отношении этих трудных текстов — и мы рассмотрели два из них довольно подробно — что Второзаконие 18

относится к пророческому установлению, или что это Христос. Я не думаю, что вас там заставляют делать двойную ссылку. Контекст явно представляет собой пророческое установление, которое, я думаю, психологически указывает на Христа. Таким образом, законно сказать, что Второзаконие 18 говорит о Христе, но не теми же словами. Сами слова относятся к пророческому институту. Мне кажется, что в Малахии 4:5 и 6 вы не вынуждены делать двойную ссылку, потому что есть неожиданный поворот пророчества в исполнении Иоанна, но заявления Нового Завета довольно сильны, и их исполнение в Иоанне адекватно. Вам не нужно другое удовлетворение. Отрывок Даниила, который мы рассмотрели, сказал нам, что вам не нужно искать еще одно упоминание об исполнении Христа.

Я бы сказал, что другим жестким является Исаия 7:14: «Дева зачнет и родит сына». Но если вы посмотрите в контексте, то увидите, что оно тесно связано с войной против Иуды, и, тем не менее, если вы видите в этом единственное значение, то оно относится ко Христу, как это делает Матфей. «Дева зачнет и родит сына» — имеется ли в виду рождение во времена Христа? Я думаю, что это просто отсылка к Христу. Я не думаю, что во времена Исайи была девственница. Мне кажется, в контексте можно что-то привнести в сам текст, если бы ребенок родился в ближайшем будущем, прежде чем он стал бы достаточно взрослым, чтобы знать и различать добро и зло, этих двух царей уже не было бы. Так что это что-то гипотетическое. Вы можете использовать его в течение определенного времени, если ребенок родится. Мне кажется, что это указывает на ребенка в будущем, рожденного от девственницы. Насколько я знаю, было только одно непорочное зачатие.

5. Интерпретативный анализ должен предшествовать решению о

точном соотношении между буквальным и переносным значением в любом отрывке. Давайте перейдем к 5. «Интерпретационный анализ должен предшествовать решению о точном соотношении между буквальным и переносным значением в любом отрывке.» Этот вопрос о буквальном и переносном толковании чрезвычайно сложен и труден. Когда вы смотрите и слышите о предсказательных пророчествах — и, конечно, проблема шире, чем просто предсказательные пророчества, — но если вы смотрите на библейское утверждение или любую литературу, если вы собираетесь отойти от буквального понимания того, что было сказано, в образном понимании, должны быть причины в контексте, который возникает, и причины, которые приводят вас к выводу, что это утверждение не предназначалось для буквального понимания.

Посмотрите на свои цитаты на странице 30; это из книги Беркли Микельсена «*Толкование Библии*»: «Помните, что интерпретативный анализ должен предшествовать решению о точном соотношении между буквальным и образным смыслом в любом отрывке». Итак, вы смотрите на отрывок и боретесь с тем, что этот отрывок говорит. Где вы пришли к соотношению между буквальным и образным? «Решение о том, что является буквальным, а что образным, должно основываться на грамматике (значении слов и отношениях слов), истории, культуре, контексте и убеждениях самого автора. Буквальный смысл — привычный и общественно признанный смысл, несущий в себе идеи действительного и земного, — должен стать основой для переносных значений. От этой базы они зависят. Если данный толкователь заявляет, что определенное выражение является переносным, он должен привести основания для присвоения переносного значения». Это верный момент. Вы просто не приходите к тексту и не мыслите образно, если только в этом тексте нет чего-то,

что предполагает, что это именно то, как это должно быть прочитано. «Эти причины должны вытекать из объективного изучения всех факторов и должны показать, зачем нужен переносной смысл. Иногда толкователи настаивают на том, что элементы образны, потому что этого требует их система эсхатологии, а не потому, что этого требуют Писание и объективные факторы». Другими словами, здесь вы подходите к вопросу, когда мы подходим к библейскому тексту, что имеет приоритет при чтении этого текста? Начинаете ли вы читать сам текст или вы начинаете читать текст с какой-то предвзятой системы и читаете текст в свете этой системы? Как вы соотносите текст с системой? Каков принцип управления?

а. Избегайте упрощенных ярлыков Иногда толкователи настаивают на том, что элементы образны, потому что этого требует их система эсхатологии, а не потому, что этого требуют Писание и объективные факторы. Там, где есть веские причины для переносных значений, они должны быть приняты. Внимательный толкователь будет интерпретировать как буквально, так и фигурально, потому что отрывок, который он интерпретирует, требует этих процедур. Я думаю, что эти ярлыки «я интерпретирую буквально» или «я интерпретирую фигурально» — эти вещи совершенно бесполезны. Вы должны подойти к тексту по этому вопросу непредвзято и быть открытыми к тому, куда вас ведет текст. «Ярлыки, предполагающие, что мужчина либо полностью буквальный переводчик, либо полностью фигуральный переводчик, глупы. Если бы они были верны, они бы указывали на то, что обозначенный таким образом индивидуум совершенно не способен справиться со значениями и идеями. Такие люди обычно не пытаются интерпретировать. Поэтому следует любой ценой избегать небрежного разбрасывания этикеток. Хорошо

сбалансированный интерпретатор имеет объективные причины как для буквального, так и для переносного значения».

б. Образное — это не что-то негативное. Образное толкование не следует рассматривать как нечто негативное, ошибочное или неправильно направленное. Если целью отрывка является прочтение его в переносном смысле, то вы можете сказать, что буквальное значение отрывка должно быть прочитано в переносном смысле. Это предполагаемый смысл отрывка. Но это поднимает вопросы о том, как богословские системы соотносятся с отдельными отрывками. Вы интерпретируете отрывок на основе системы или строите систему на основе толкования отдельных отрывков? Вы смотрите на множество отдельных отрывков и видите, о чем они говорят. Если вы придете к своим выводам по этому поводу, вы попытаетесь увидеть, каковы отношения, соединяя отрывки, и постепенно выстраиваете систему. Я думаю, что это лучший способ начать работу с отдельных пассажей. Но, сказав это, очень трудно интерпретировать некоторые отрывки в полной изоляции от других отрывков. Обычно вы обнаруживаете, что есть своего рода работа в обоих направлениях, от прохода для построения системы, но также и от системы обратно, чтобы помочь интерпретировать отдельные отрывки. Мне кажется, что здесь нет ситуации «или-или». Но, сказав это, я думаю, что опасность заключается в том, чтобы позволить системе определять смысл. Вы должны быть осторожны с предвзятыми системами преодоления индивидуального прохождения. Причина, по которой я говорю это, заключается в том, что смысл должен исходить из текста, а не привноситься в текст, по крайней мере, необоснованным образом.

в. Беттнер: Буквальный, если не абсурдный подход Посмотрите на

свои цитаты на стр. 30. У Лорейн Беттнер есть несколько интересных заявлений по этому вопросу о буквальном и фигуральном истолковании. Он говорит: «Общий принцип толкования выражается как «буквальный везде, где это возможно» или «буквальный, если только это не абсурдно». Не нужно далеко читать Библию, чтобы понять, что не все можно понимать буквально. Джесси Ф. Сильвер относится к «определенным местам», где обозначен некий «другой смысл». Но он не дает правила, по которому следует узнавать эти определенные места». И я бы сказал, что и для этого я не знаю никакой формулы; это не то, что вы можете свести к набору из трех правил или что-то в этом роде. «Мы не находим в самом Писании ярлыков, говорящих нам: «Понимайте это буквально» или «Понимайте это образно». Очевидно, что отдельный читатель должен руководствоваться собственным суждением, подкрепленным настолько большим опытом и здравым смыслом, насколько он может собрать. И это, конечно, будет бесконечно варьироваться от человека к человеку. По общему признанию, во многих случаях трудно определить, следует ли понимать утверждения в Писании буквально или образно. Что касается пророчества, то оно часто не может быть определено до тех пор, пока оно не исполнится».

д. Малахия 4:5-6 Еще раз Теперь вы вернетесь к Малахии 4:5 и 6 и увидите, что это может быть примером пророчества с буквальным и образным языком, элементом которого является если не буквальное возвращение Илии, то оно исполнилось. у Иоанна Крестителя.

«Однако большую часть Библии, особенно исторические и дидактические части, следует понимать буквально, хотя в них и встречаются некоторые образные выражения. Но также ясно видно, что многие другие части следует понимать образно. Даже

премилленаристы должны воспринимать многие выражения образно, иначе они станут бессмыслицей».

Как правило, премилленаристы склонны читать более буквально, тогда как амилленаристы более символичны. «Поскольку Библия не дает жесткого правила для определения того, что является буквальным, а что образным, — вот где мы лжем, — говорит он, — мы должны изучить природу материала, историческую обстановку, стиль и цель изложения». писателя, а затем вернуться к тому, что за неимением лучшего термина мы можем назвать «освященным здравым смыслом». Естественно, выводы будут несколько различаться от человека к человеку, потому что мы не все думаем одинаково или видим одинаково». Вы хотите отделить образное от буквального, особенно в предсказательном пророчестве. Вы должны просто побороться с текстом и увидеть, что это такое, взглянув на наиболее распространенный синтаксис, грамматику, цель пророчества и то, о чем здесь идет речь.

е. Иллюстрация: амилленаристское и премилленаристское истолкование Ис. 2:4 Позвольте мне привести вам всего пару иллюстраций. Посмотрите на Исайю 2:4, где говорится: «Они перекуют мечи свои на орала» в грядущий период времени, когда на земле будет мир. «Не поднимет народ на народ меча, и не будут более готовиться к войне» — это стих 4. Давайте вернемся к Исаии 2:1, где говорится: «Вот что видел Исаия, сын Амосов, об Иудее и Иерусалиме». Стих 2: «В последние дни». Мы должны задать вопрос: «Что такое последние дни?» Но «в последние дни» что-то должно произойти, «гора храма Господня будет поставлена главою среди гор. Он возвысится над холмами, и потекут к нему все народы. Многие народы придут и скажут: «Взойдем на гору Господню в дом Иакова».

Он научит нас Своим путям, чтобы мы могли ходить Его стезями. Закон выйдет из Сиона, слово Господне из Иерусалима. Он рассудит между народами и разрешит многие споры за многих людей. Они перекуют мечи свои на орала». Таким образом, это предсказание похоже на то, что речь идет о мессианском царстве, в котором Мессия будет судить народы и установит мир на земле.

В связи с этим во 2 стихе сказано: «Гора храма Господня будет поставлена главою среди гор и возвысится над холмами». О чем это говорит? Амилленаристы интерпретируют этот отрывок как исполнившийся прямо сейчас. А «гора храма Господня» – это церковь. Так что это символическое пророчество. Перековка мечей на орала — это мир, наступивший в результате действия Евангелия в сердцах возрожденных людей. В настоящее время это исполняется в духовном смысле в церкви.

Премилленаристы обычно говорят: «Нет, это не образно и не символично. Это относится к будущему миру здесь, на земле, когда Мессия будет править и установит свое царство, как это описано в Исаии 11, а также в других отрывках». Но тогда вы получаете градации, я бы сказал. Что такое «гора храма Господня ставится главою среди гор и возвышается среди холмов»? О чем это говорит? Я думаю, что большинство премилленаристов сегодня сказали бы, что речь идет о выдающемся положении Иерусалима в последние времена. Это будет центр, как говорится в следующем стихе, «куда люди придут и скажут: «Пойдем на гору Господню, и Он научит путям Своим» через возвышенность Иерусалима, не принимая» как буквальное. Но есть те, кто скажет: «Нет, это буквально: «гора храма Господня будет возвышаться среди холмов» — речь идет о географическом возвышении Иерусалима как самой высокой горы на земле». Иными словами, Иерусалим, если его сильно форсировать,

будет буквально выше Эвереста. Это будет выше, чем это. Он будет возвышаться над холмами, главным среди гор. Так что у вас есть своего рода спектр взглядов, которые движутся от строго буквального к некоторой степени фигуративного языка, чтобы сделать все пророчество фигуративным или символическим. Вы должны бороться с этим. Затем вы получаете свою эсхатологическую систему и возвращаетесь к ней, влияя на то, как вы собираетесь ее читать. Так что это становится очень сложным.

ф. Исаия 4:2 Посмотрите на Исаия 4:2. Это еще один отрывок, который обычно используется как мессианский, и я склонен думать, что 4:2-5 говорит о настоящем времени церкви. Я думаю, что это отличается от главы 2, потому что глава 2, кажется, говорит об отсутствии опасности, как Исаия 11. Это время внешнего мира и безопасности. Здесь, в Исаии 4:2-5, вы замечаете, что в стихах 5 и 6 говорится: «Господь сотворит над всей горой Сион и над собравшимися там облако дыма днем и сияние пылающего огня ночью, над вся слава будет навесом. Он будет убежищем и тенью от дневного зноя, убежищем и убежищем от непогоды и дождя». Другими словами, это похоже на образную картину времени, в котором существует внешняя опасность. Господь собирается обеспечить защиту Своему народу, и Он использует язык ветхозаветного периода скинии, чтобы описать это.

Но вы заметите, как этот отрывок начинается в стихе 2: «В тот день ветвь Господня будет прекрасна и славна, плод земли будет гордостью и славой оставшихся в Израиле». Что такое ветвь Господа? Большинство толкователей воспримут это как мессианское, как ссылку на Мессию. Это человек, обратите внимание на стих 4: «Господь омоет нечистоту на остатке Сиона. Он очистит пятна крови

в Иерусалиме духом суда и духом огня». Поэтому я не думаю, что есть много споров о том, что стих 2 фигурален, а ветвь Господа — это образный язык описания Мессии.

Некоторые люди продвигают образное выражение дальше и, возможно, вполне законно, говоря, что в стихе 2 вы не только имеете отношение к Мессии, но также имеете отношение к божественной/человеческой природе Христа. В том, что в первой половине стиха «Отрасль Господня будет прекрасна и славна» и во второй половине стиха «Плод земли будет гордостью и славой уцелевших в Израиле». Ветвь Господа и плод земли, параллельные Господу, божественны, но Господь также человечен. Плоды земли образно обозначают человеческую природу Христа. Как далеко вы заходите в этом буквальном и переносном выражениях? Это явно образный язык, но как далеко вы можете его зайти? Вот где вы видите, что говорил Беттнер. Мы должны делать суждения, суждения здравого смысла, и люди будут расходиться в том, как они приходят к заключению, и для этого нет никаких правил. Здесь нет механических шагов — 1, 2, 3, сделайте это, и вот ваш ответ. Это делает отрывки, подобные этому, очень интересными, захватывающими, но также заставляет их работать ответственно, чтобы прийти к выводам о том, о чем именно говорится в отрывке.

г. Тернер и Гандри. На странице 31 есть последняя цитата. Я думаю, что точка зрения Тернера верна. Он говорит: «Писатели различных эсхатологических взглядов обычно выражают мнение, что различия в эсхатологических системах возникают «главным образом из отличительного метода, используемого каждым толкованием Писания». Хотя в таком утверждении есть доля правды, оно упрощенно. Постоянство человека в буквальном понимании

библейского языка окажет очевидное влияние на его богословие, но верно и обратное — его богословие, очевидно, окажет влияние на его герменевтику. Ошибочно говорить о «буквальной» или «одухотворяющей» герменевтике как о чисто индуктивном общем подходе к Писанию. Говорить в таких общих чертах затемняет реальную проблему: интерпретацию конкретных библейских отрывков». И это становится его акцентом здесь. «Любое изучение Писания предполагает определенную степень экзегетического, богословского и герменевтического понимания.

Даже культурные и исторические обстоятельства толкователя склонны влиять на его понимание Писания, как уместно предупредил Гандри: «Мы, христиане, экзегеты и теологи, подвержены влиянию настроений и условий нашего времени, и особенно в нашей эсхатологии. ' Все это не означает, что герменевтика не важна или что последовательная буквальная герменевтика недостижима. Действительно, такая герменевтика необходима для работы со всей Библией, включая поэзию, пророчества и образный язык.

При правильном использовании результатом буквальной герменевтики является не «деревянный буквализм», а чувствительность к фигурам речи». Это буквальная герменевтика, чувствительная к фигурам речи. «Однако при толковании конкретных библейских отрывков толкователь должен осознавать, что использование им буквальной герменевтики обусловлено его теологическими предпосылками. То же самое справедливо и для практикующего «одухотворяющую» герменевтику.

Диспенсационалисты часто обвиняют недиспенсационалистов в одухотворении или аллегоризации Библии, особенно Ветхого Завета, а богословы завета обвиняют диспенсационалистов в чрезмерном буквализме. Пока дискуссия ведется в таких туманных обобщениях,

никакого прогресса не будет. Пришло время прислушаться к совету [Грега] Бансена:»

h. Совет Бансена: выходите из систем и смотрите на конкретные тексты. Это его экзегетические труды, но я не согласен с его взглядами на теологию. Но то, что он говорит здесь, я думаю, правильно. Он говорит: «Обвинение любой из трех эсхатологических позиций в субъективном одухотворении или гипербуквализации не может быть снято вообще; скорее, противники должны перейти к рукопашному экзегетическому бою по *конкретным* отрывкам и фразам ».

Другими словами, он говорит: выйдите из систем и начните смотреть на конкретные тексты. О чем говорит Исая 2? О чем говорит Исая 4? О чем говорит Исая 11? Это некоторые ключевые отрывки во всей этой дискуссии. Тернер говорит: «Кажется, что расплывчатые общие положения теоретической герменевтики мало что дают. Бесцеремонное игнорирование эсхатологических систем исключительно на основании герменевтической теории лишь затемняет более важные вопросы. Сторонников «дуальной герменевтики» нельзя сбросить с обвинения в «аллегоризации», а диспенсационалистов нельзя осыпать упреком в том, что они «гипербуквальны».

Однако герменевтические *выводы* по конкретным вопросам могут рассматриваться как несовместимые с исповедуемым герменевтическим *методом*. Когда между ними возникает несоответствие, на это должны обратить внимание как диспенсационалисты, так и богословы завета. Основное бремя этих размышлений о герменевтическом вопросе заключается в том, что любая полезная дискуссия должна быть сосредоточена на конкретных

вопросах, таких как использование ВЗ в Новом Завете и природа прогрессивного откровения. Здесь можно интерпретировать и с пользой обсудить отдельные отрывки». Мне кажется, что, вероятно, полезно в этой более широкой теме попытаться бороться с этими проблемами на уровне отдельных отрывков, а не извне, применяя вашу систему к одному из этих отрывков.

На этом мы заканчиваем изучение римской цифры IX. Я дал вам раздаточный материал на прошлой неделе, но я не принес никаких дополнений римской цифры X, «Апологетическая ценность библейского пророчества». Но мы рассмотрим это в следующий раз.

Перевод Джессики Скидмор
Грубая редакция Теда Хильдебрандта
Окончательное редактирование Кэти Элс,
озвучено Тедом Хильдебрандтом.

Роберт Ванной, Основы библейских пророчеств, Лекция 16
Апологетическая ценность пророчества, Введение к Обадии

Х. Апологетическая ценность пророчества

На прошлой неделе я дал вам римскую цифру X. Надеюсь, вы смогли ее просмотреть, потому что, раздавая ее, я намеревался сэкономить время, просматривая ее. Позвольте мне просто пройти по этому вопросу, а затем, если у вас возникнут вопросы, возможно, мы сможем обсудить это подробнее. Но я не буду зачитывать весь этот раздаточный материал, а выделю несколько моментов.

А. Имеет ли библейское пророчество апологетическую ценность?

А.: «Имеет ли библейское пророчество апологетическую ценность? Предварительные соображения». Исторически сложилось так, что многие люди считают, что предсказательные пророчества обладают апологетической ценностью, и поэтому это апологетический инструмент, который можно эффективно использовать для аргументации в пользу истинности Библии и существования Бога, говорящего через Писание. Потому что вы можете посмотреть на пророчества, данные столетия назад, и увидеть их исполнение в гораздо более поздние времена, и это дает хороший апологетический инструмент для доказательства истинности Писания и существования Бога.

1. Алдерс: небольшая ценность

Итак, мое первое утверждение состоит в том, что есть веская причина ответить на этот вопрос утвердительно. Есть ли апологетическая ценность? Я думаю, что есть. Но среди нас есть евангелисты, которые ответили бы отрицательно. Теперь, когда вы

выходите за пределы евангельского мира, есть много критически настроенных ученых, которые говорят, что в этом нет никакой ценности. Для иллюстрации я использую имя голландского ученого Дж. К. Алдерса, профессора Ветхого Завета в Амстердамском университете, где я работал. Книга, которую он написал, вы можете увидеть во втором абзаце, называется «*Лжепророк в Израиле*». В этой книге он обсуждает этот вопрос, имеющий апологетическое значение. Он отмечает некоторые положительные факторы, такие как использование исполнения пророчеств в положительном ключе, и эти положительные факторы пронумерованы 1-5 на странице 1 вашего плана. Я не буду рассматривать их все, но вы можете перейти на страницу 2. У Алдерса есть серьезные возражения против обращения к исполнению пророчеств в качестве критерия демонстрации истинности Писания. По его мнению, когда вы смотрите на эти возражения, возражения показывают, что апологетическая ценность аргумента не так велика, как вы могли изначально думать. Далее следует список его возражений. Их три.

а. Споры по исполнению

Первый – «Споры о выполнении». Он цитирует, например, Авраама Кёнена в своей книге «*Пророки и пророчества в Израиле*», где приводится список несбывшихся пророчеств. Он говорит, что Кеунен перевернул апологетический аргумент вокруг и на основе несбывшихся пророчеств и выступил против сбывшихся пророчеств.

б. Споры о датировках и субъективных факторах

Во-вторых, «Споры о датировке и субъективные факторы в оценке связи между пророчеством и его исполнением». Другими

словами, вы вступаете в споры с Даниилом и второй частью Исайи. Датирован ли Даниил тем временем, которое он утверждает, или это какой-то анонимный человек, писавший около 165 г. до н.э., когда Антиох Эпифан уже появился на сцене?

Он цитирует человека по имени Дэвидсон, который говорит, что если аргумент об исполнении действительно имеет доказательную ценность, он должен соответствовать следующим условиям: «Во-первых, известное *обнародование* должно предшествовать событию. Во-вторых, должно быть *ясное* и *осязаемое* его исполнение. Наконец, *природа самого события*, если, когда было дано его предсказание, оно было *удалено* от человеческого взгляда и было таково, что его нельзя было предвидеть никаким предполагаемым *усилием разума* или вывести на основе принципов *расчета*, выведенных из *вероятности* или *опыта*.». В этом заявлении все эти выделенные курсивом слова — это то, что Алдерс назвал бы субъективными суждениями. Такие вещи, как известное обнародование, характер события, нельзя было предвидеть усилием разума, нельзя было увидеть или произвести дедукцией. Затем Алдерс говорит, что в отношении этих субъективных оценочных суждений ясно, что люди будут расходиться в своих выводах, так что по-настоящему убедительной истины никогда не найти. Но потом вы видите, что он делает, он переворачивает это и говорит, что верно и обратное, так что никакое убедительное доказательство против божественного происхождения пророчества не может быть сделано из-за ее невыполнения, как пытается Кеунен. Другими словами, весь бизнес может рухнуть, потому что он определяется субъективно. Это его второе возражение.

в. Символический язык сводит на нет апологетическую ценность

Третий — «символический язык сводит на нет апологетическую ценность». Я мог бы с самого начала сказать, что Алдерс — амилленарист. Он склонен воспринимать ветхозаветные пророчества о Царстве для Христа в духовном или образном смысле и применять их к церкви. Итак, несколькими строками ниже в этом абзаце под символическим и апологетическим значением он говорит, что это создает особую трудность для обращения к пророчеству и исполнению как апологетическому инструменту. Алдерс утверждает, что буквальный подход таких людей, как Кит, не отражает символическую природу многих пророчеств. По мнению Алдерса, пророчества часто говорят об Иерусалиме, Сионе и храме, чтобы указать на духовные реалии нового завета.

Возьмите отрывок из Исаии 2: «Все придут к горе Господней, она будет высока и превознесена». Это пришествие Церкви! Ассирия и Вавилон олицетворяют греховные и разрушительные направления. Он говорит не о чередности вавилонян, а о врагах Царства Божьего в духовном смысле. Он добавляет, что не может понять, как, заметьте, «тот, кто принимает более буквальный метод толкования, такой как Кит, может уберечь себя от хилиастической ошибки».

Вы знаете, что такое ошибка хилиаста? Чилиаст тысяча! Это премилленаристская эсхатология, где вы берете эти пророчества, говорящие о будущем тысячелетнем правлении Христа здесь, на земле, когда мечи будут перекутываться на орала. Итак, вы видите, что он говорит: если вы интерпретируете буквально, вы станете премилленаристом. Это немислимо для кого-то вроде Алдерса. Он говорит, что если пророчества о Вавилоне сбылись буквально до деталей, то нельзя предложить иной способ исполнения пророчеств об Иерусалиме и Израиле. Тогда следует также ожидать подробного

буквального исполнения этих пророчеств. Таким образом, согласно Алдерсу, ясно, что обращение к буквальному исполнению пророчеств ставит апологетику в большие затруднения.

Но, и вот где все хорошие моменты, если кто-то отказывается от буквального метода толкования в пользу духовного исполнения, тогда он теряет свое оружие. Почему? Духовное наполнение трудно объяснить тем, кто выступает против христианской веры. Другими словами, если вы собираетесь использовать пророчество и исполнение в качестве апологетического инструмента и интерпретировать его символически, это снижает силу апологетического аргумента.

д. Наблюдение: амиллиналисты — предположительная апологетика, премилленаристы — эвиденциалисты

Я помню, как читал это несколько лет назад, и меня что-то осенило, но я никогда раньше не собирал это воедино. Я думаю, что это правда, и вот что: если вы посмотрите на евангелистских толкователей, вы обнаружите, что амилленаристские толкователи обычно являются пресуппозиционалистами в апологетике. Амилленаристы склонны интерпретировать более символически и образно, и они обычно не используют пророчества и их исполнение в качестве доказательства истинности Библии. В то время как премилленаристы, склонные к более буквальному толкованию, обычно не являются пресуппозиционалистами в апологетике. Обычно они эвиденциалисты, и это одно из свидетельств истинности Писания. Таким образом, вы можете не думать, что между апологетическими системами и эсхатологическими системами есть какая-то связь, но я думаю, что она довольно тесная, когда вы действительно ее отражаете. В общем, те, кто являются амилленаристами, также будут пресуппозиционалистами-

апологетиками, а те, кто премилленаристы, в целом, будут эвиденциалистами в апологетике. Я уверен, что есть исключения, но в целом это определенно соответствует Алдерсу, и он подчеркивает это.

е. Заключение Алдерса

Обратите внимание на следующее утверждение. Затем Алдерс заключает, что не исполнение пророчества приводит к убеждению в божественной истине Священного Писания, а наоборот - убеждение в божественной истине Священного Писания ведет к вере в исполнение пророчества. И, конечно же, опять же, эсхатологический взгляд довольно тесно связан с апологетическим взглядом. Он утверждает, что уверенность в открытой истине Бога основывается не на каких-либо внешних доказательствах, а скорее на самой себе. Бог не заставляет людей верить. Его воля также состоит в том, чтобы исполнение пророчества не стояло вне всяких сомнений как что-то неопровержимое, но чтобы оно давало лишь такую достоверность, чтобы верующий мог найти в нем опору для своей веры. Иными словами, тот, кто пришел к вере и верит, а потом смотрит на пророчества, может найти опору своей вере, а кто не пришел к вере, может теперь посмотреть и найти в них мало или совсем ничего.

Он говорит, что для того, кто признает Библию словом Божиим, исполнение пророчеств ясно как день и поэтому может служить подтверждением его веры. Это, безусловно, законно. Мой любимый вопрос: есть ли в этом какая-то роль для неверующего, привести его к открытости, к слушанию Библии? Так он говорит, что исполнение пророчества не лишено значения во второстепенном смысле, но для того, кто не верит в Писание, оно не говорит так ясно, что он вынужден видеть божественное происхождение Писания.

Таким образом, Алдерс говорит, что все сводится к тому, что он называет внутренним принципом, лежащим в основе его позиции: кто-то верит в то, что Писание является Божьим словом, или кто-то не верит, что Писание является Божьим словом. Эта вера является плодом действия Святого Духа. Окончательное основание для уверенности в христианской истине следует искать в свидетельстве Святого Духа.

Таким образом, его вывод состоит в том, что апологетике лучше не заниматься поиском объективных доказательств истинности Писания, а скорее отступить к этой субъективной точке зрения, а затем продемонстрировать, что нехристианское мировоззрение, несмотря на аргументы в пользу напротив, также не может оправдаться никаким доказательным основанием и имеет свою исходную точку в субъективном точно так же, как и христианская позиция. Итак, в этом суть его взгляда на «апологетическую ценность пророчества». По его мнению, вы либо верите Библии и Писанию, либо нет! И верите вы или нет, что Библия — это слово Божье, это работа Святого Духа! Это субъективно. Но затем вы переворачиваете это и говорите неверующим, что их позиция также субъективна. Теперь я думаю, что в этом вы сталкиваетесь с различием между пресуппозиционным и доказательным подходами к апологетике, что является еще одной важной темой.

4. Комментарии Махена

У меня там есть абзац Дж. Г. Мачена из публикации «Христианство и культура». Подробности можно найти в вашей библиографии. Вы замечаете подчеркнутое заявление Махена внизу страницы. Он говорит: «Было бы большой ошибкой полагать, что все люди одинаково хорошо подготовлены к принятию Евангелия. Это правда, что решающим

фактором является возрождающая сила Бога». Это работа Святого Духа, которая приводит людей к познанию Христа. Он говорит: «Это может преодолеть всю нехватку подготовки, а ее отсутствие делает бесполезной даже самую лучшую подготовку». И вот подчеркнутое утверждение: «Но на самом деле Бог обычно проявляет эту силу в связи с определенными предшествующими состояниями человеческого разума, и нам надлежит творить, насколько мы можем, с помощью Бога, эти благоприятные условия для принятия Евангелия... Я не имею в виду, что устранение интеллектуальных возражений сделает человека христианином. Нет, обращение никогда не происходило просто посредством спора. Изменение сердца также необходимо. А это может быть достигнуто только непосредственным применением силы Божьей».

Но обратите внимание на следующее утверждение: «Но поскольку интеллектуального труда недостаточно, из этого не следует, как это часто предполагается, что он не нужен. Бог может, это правда, преодолеть все интеллектуальные препятствия непосредственным применением Своей возрождающей силы. Иногда да. Но он делает это очень редко. Обычно Он проявляет Свою силу в связи с определенными состояниями человеческого разума». Разум смотрит и оценивает любые утверждения об истинности Библии и истинности Евангелия. «Обычно он не приводит в Царство без подготовки тех, чьи умы и воображение полностью подчинены идеям, которые делают принятие Евангелия логически невозможным».

Фрэнсис Шеффер часто говорил о людях как о доевангелистах, и он имел в виду решение вопросов, попытку ответить на возражения против слушания Писания или послания Евангелия. Я думаю, это то, о чем здесь говорит Махен.

Далее я перечислил еще одно эссе Мейчена, которое находится на страницах 32-33 ваших цитат. Он говорит некоторые из тех же вещей в том обсуждении. Давайте посмотрим на пару таких абзацев. Махен говорит: «Человек слушает какого-нибудь истинного проповедника Евангелия. Проповедник говорит на основании книги, которая лежит раскрытой на кафедре. По мере толкования слов этой книги человек, который слушает, обнаруживает, что тайны его сердца раскрываются. Как будто плащ был сдернут. Человек вдруг видит себя таким, каким видит его Бог. Он внезапно приходит к пониманию того, что он грешник, находящийся под справедливым гневом и проклятием Божьим. Затем из той же странной книги появляется другая часть суверенной власти. Проповедник, излагающий книгу, кажется посланником царя, вестником живого Бога. Человеку, который слышит, не нужны дальнейшие размышления, дальнейшие аргументы. Святой Дух открыл двери его сердца. «Эта книга — слово живого Бога, — говорит он; «Бог нашел меня, я услышал его голос, я Его навеки».

Затем Мейчен комментирует: «Да, иногда именно так, а не с помощью сложных аргументов, человек убеждается в том, что Библия — это слово Бога». Но затем вы замечаете, что он повторяет то, что сказал в другой цитате: «Однако это означает, что спор излишен... Я могу быть убежден всей душой, что Библия есть слово Божие, но если мой сосед приведет соображения, чтобы показать, что она действительно полна заблуждений, я не могу быть равнодушным к этим соображениям. Я действительно могу сказать ему: «Ваши соображения неверны, а поскольку они неверны, я могу с чистой совестью держаться своих убеждений». Или я могу сказать ему: «То, что вы говорите, достаточно верно само по себе, но это не имеет отношения к вопросу, является ли Библия словом Божьим». Но я не понимаю, как я

могу сказать ему: «Ваши соображения могут противоречить моему убеждению, что Библия есть слово Божие, но меня они не интересуют; продолжайте придерживаться их, если хотите» . делайте это, но, пожалуйста, согласитесь со мной и в том, что Библия — это слово Божие». Это очень реальная ситуация. Он говорит: «Нет, я не могу этого сказать». Это последнее отношение, безусловно, совершенно абсурдно. Две противоречащие друг другу вещи не могут быть одновременно истинными. Мы не можем продолжать считать Библию словом Божиим и в то же время признавать истинность соображений, противоречащих этому нашему убеждению.

Я верю всей душой, другими словами, в необходимость христианской апологетики, в необходимость аргументированной защиты христианской веры и в особенности аргументированной защиты христианского убеждения, что Библия есть слово Божие».

А потом он говорит, что был на студенческой конференции, где обсуждались методы евангелизации. Он говорит, что кто-то встал и сказал (в середине следующего абзаца): «Ты никогда не приведешь человека ко Христу, пока не перестанешь с ним спорить». Вы, наверное, слышали это раньше. Он говорит: «Ну, вы знаете моих друзей, когда он сказал, что я ничуть не впечатлен. Конечно, человек никогда не был завоеван ко Христу *только* спором. Это совершенно ясно. В новом рождении должна быть таинственная работа Духа Божьего. Без этого все эти аргументы совершенно бесполезны. Но поскольку аргументов недостаточно, из этого не следует, что они не нужны. Что Святой Дух делает при новом рождении, так это не то, чтобы сделать человека христианином независимо от очевидности, а, наоборот, прогнать туман с его глаз и дать ему возможность обращать внимание на очевидность.

Поэтому я верю в аргументированную защиту богодухновенности Библии. Иногда оно сразу полезно для приведения человека ко Христу... Но главное его применение несколько иного рода. Его главная польза состоит в том, чтобы дать возможность христианам отвечать на законные вопросы, но не ярых противников христианства, а людей, ищущих истину и обеспокоенных враждебными голосами, которые раздаются повсюду». Итак, вот эти комментарии Махена.

5. Вера и разум – 1 Петра 3:15 – св. Августин. Мой следующий комментарий к этой брошюре состоит в том, что работа Святого Духа заключается в том, чтобы открыть сердце. Мы обязаны представить доказательства. Мне кажется, здесь есть место для рассуждений и защиты Евангелия. 1 Петра 3:15 говорит, что мы обязаны обосновывать веру, которая внутри нас.

В следующем абзаце есть еще две статьи. Во-первых, А. Дж. Нейхаус, «Почему мы можем ладить», в журнале *First Things*. Перейдите на страницу 33 ваших цитат. В этой статье он говорит о связи между верой и разумом. И он говорит: «Размышляя о связях между верой, разумом и дискурсом, святой Августин особенно полезен. Можно найти отрывки, особенно из его религиозных и проповеднических сочинений, которые можно использовать, чтобы показать, что Августин был фидеистом, человеком, который жертвует разумом ради веры». Знаете, мне кажется, что это тот, кто придерживается позиции Алдерса, когда говорит, что все дело в внутренних принципах. Мы либо верим, либо не верим. Доказательства не имеют к этому никакого отношения. Это фидеизм. Его «можно использовать, чтобы предположить, что Августин — фидеист, тот, кто жертвует разумом ради веры. Но это было бы

серьезным недоразумением. Вы часто это видите. Он верил, чтобы знать.

«Августин очень мудро рассуждал о том, почему вера разумна и почему разум без веры неполноценен. Вот, например, очень увлекательное эссе «*Полезность веры*». Само название отражает предположение Августина о том, что христианин и нехристианин способны вместе рассматривать то, что было бы полезно для понимания истины. Августин утверждает, что вера необходима для понимания. Он очень подробно объясняет своему неверующему собеседнику разумные основания для веры. Ясно, что Августин и его собеседник, разделявшие общее *априорно*... что вера необходима для понимания — в повседневной жизни, в науке, в дружбе и в вопросах религии, и почему вера необходима как сама по себе рационально объяснима. «Понимай мое слово, чтобы верить, — говорит Августин, — но верь слову Божьему, чтобы понимать». Как пишет Эптам Гилсон... «[У Августина] сама возможность веры зависит от разума... потому что только разум способен верить».

Опять же, «учение Августина об отношениях между разумом и верой состоит из трех шагов: подготовка к вере разумом, акт веры, понимание содержания веры». Но лучше всех об этом сказал сам Августин: «Никто ни во что не верит, если сначала не считает это правдоподобным». Во все, во что верят, следует верить после того, как предшествовала мысль. Не всякий, кто думает, верит, так как многие думают, чтобы не верить; а всякий верующий мыслит».

Августин был решительным противником того, что позже назовут фидеизмом. Утверждение, что вера совершенно произвольна, что она не поддерживается и не может априорно апеллировать к *тому*, что разумно, не находит поддержки у Августина или, если уж на то

пошло, в русле Великой Традиции христианской мысли».

6. Исторически Амерстадам – предположительный; Принстон - Эвиденциалисты

Итак, вот этот маленький второй абзац из статьи Нейгауза. А затем следующая статья, упомянутая в вашем плане, — довольно объемная статья Дональда Фуллера и Ричарда Гардинера под названием «Реформатское богословие в Принстоне и Амстердаме в конце девятнадцатого века: переоценка». Она была опубликована в Covenant Theological Seminary в 1995 году. Я думаю, что это чрезвычайно полезно для объяснения положения школ мысли, возникших в таких местах, как Принстон, в начале 1900-х годов. Был период, когда школа мысли, созданная в Амстердамском университете, была пресуппозиционалистской апологетикой, а Принстонская школа мысли была эвиденциалистской, насколько это касалось апологетики.

Это довольно длинная статья. Вы заметите, что у меня довольно много выдержек из него, начиная со страницы 34 в ваших цитатах и заканчивая страницей 37. Я не хочу тратить время на это, но я призываю вас прочитать это. Я думаю, вы обнаружите, что это становится довольно сложным, но я думаю, что вы найдете его полезным для решения этих проблем.

Просто откройте страницу 37, и мы посмотрим на последние два абзаца, где Фуллер и Гардинер говорят: «Уорфилд и теологи старого Принстона считали, что разум и вера сотрудничают, чтобы дать знание о Боге, согласующееся с истинным *человеческим* знанием, даже если бы знание было неполным. Это *согласованное* понятие веры и разума уходит своими корнями в августинианство, — как говорил Нейгауз, — глубоко расходится с позитивизмом девятнадцатого века» —

просветительским типом мышления — и «означает, что говорить о Боге «возрождение действительно имеет значение. Таким образом, видение Уорфилдом христианского взаимодействия со светскими интеллектуальными перспективами сильно отличается от отступнической ориентации Кайпера». Это было отступлением к этой субъективной позиции, внутреннему принципу. "Уорфилд пишет: "Давайте же культивировать мужество против исследований того времени. Никто не должен относиться к ним более усердно, чем мы. Никто не должен Быстрее различать истину во всех областях, более гостеприимно принимать ее, более лояльно следовать за ней, куда бы она ни привела. Христиане должны максимально продвигать исследования, быть лидерами в каждой науке, стоять в русле критики, быть первыми, кто улавливает во всех областях истину веры в нашего Искупителя. Проклятием церкви было ее равнодушие к правда... ей нечего бояться истины, но ей есть чего бояться, и она уже почти всего натерпелась от неведения. Вся истина принадлежит нам, последователям Христа, Истины, войдем, наконец, в свое собственное наследие. ». Итак, вот некоторые комментарии к более широкому вопросу: «Есть ли апологетическая ценность в исполнении пророчеств?» Это некоторые из позиций, которые были приняты.

Б. Откровение Библии

Б . на странице 5 есть заголовок «Откровение Библии». Библия представляет собой Слово Божье, а не просто продукт человеческой мысли или размышлений. Большая часть Библии посвящена человеческой истории, и в своих пророческих разделах Библия претендует на то, чтобы обрисовать общие черты будущей истории,

которые определяются суверенной волей Бога, который говорит через нее. Это уникальное утверждение требует проверки и тестирования и, безусловно, открыто для них. Верит ли кто-нибудь Библии или нет, ее исторические утверждения (как прогностические, так и непрогностические) в значительной степени могут быть подвергнуты проверке. Библия указывает, что большая часть открытого плана истории уже была реализована в истории Израиля и в явлении Иисуса Христа. Мы утверждаем, что в связи между пророчеством и исполнением, особенно в связи между Ветхим Заветом и во Христе, должна быть обнаружена объективная структура пророчества/исполнения, которая ясно видна или узнаваема. Существование этой структуры пророчества/исполнения указывает на существование и истинность Бога, который говорил в библейском откровении.

Эта структура пророчества/исполнения не характеризуется тем, что можно было бы назвать религиозным или письменным качеством. Это не что-то субъективное или внутреннее. Скорее, это то, что прорывается сквозь религиозный субъективизм по самой своей природе, потому что оно выступает как узнаваемая сущность, указывающая на реальность и истинность Бога библейского откровения, помимо необходимости религиозной приверженности этому Богу. Другими словами, вы можете посмотреть на пророчество и посмотреть на историю, чтобы увидеть, сбылось ли оно, и это то, что можно подвергнуть проверке; это что-то вне себя.

В Ветхом и Новом Заветах мы замечаем, что демонстрация существования Бога основывается прежде всего на ясно узнаваемых признаках и согласованности пророчества и исполнения. Другими словами, если взять саму Библию, как Бог дает о себе знать? Подумайте

о событиях Исхода и пройдитесь по эпидемиям чумы там, где это явно выражено. «Все это делается для того, чтобы вы знали, что Я Господь». Вы можете их увидеть. Вы можете видеть, что Моисей говорит заранее, а потом это происходит. Это также верно в отношении Иисуса Навина, где то же самое происходит с пересечением реки Иордан и взятием Иерихона. Таким образом, демонстрация существования Бога основана прежде всего на узнаваемых признаках и на согласованности пророчества и исполнения. Хотя верно то, что интеллектуальное признание «существования» Бога не является верой в экзистенциальном смысле только потому, что вера возможна благодаря работе Святого Духа, развивающей отношения между человеком и Богом. Тем не менее, это следствие и предпосылка истинной веры. Истинная вера — это ответ на то, что Бог продемонстрировал в истории, в Своей силе и существовании. При всем этом необходимо помнить, что есть объективное откровение. Это объективное откровение существует независимо от отклика веры, который действует в человеке, даваемом Святым Духом, когда этот человек подчиняет себя Богу библейского откровения. Это различие можно назвать внутренним откровением и внешним откровением. Во избежание недоразумений мы должны пояснить, что объективное пророчество существует и признается по идентифицируемому характеру, внешнему откровению.

Мне кажется, это то, чего не хватает таким людям, как Алдерс. Они говорят об этом внутреннем принципе. Вот и славно. Да, есть этот внутренний принцип, но это Святой Дух, возрождающийся внутри нас и открывающий разум. Без него никто никогда не придет к познанию истины. Но это не значит, что нет внешнего принципа или внешнего откровения — чего-то, что действительно существует, что

свидетельствует о том, что Бог есть тот, за кого себя выдает. Именно так Бог явил Себя через Писание, знамения и чудеса, а также пророчество/исполнение.

С. Пророчество и исполнение

Итак, это подводит нас к С. , «Пророчество и исполнение». В Ветхом Завете мы сталкиваемся с уникальной и удивительной формой божественного откровения. Это откровение включает в себя компоненты, достаточные для того, чтобы объективно и узнаваемо продемонстрировать реальность Бога Израилева. Они включают:

1. Бог делает Свое существование и силу узнаваемыми среди многих свидетелей разными способами, включая знамения, чудеса и богоявления. Это то, что снаружи. Это может быть и было замечено несколькими свидетелями.
2. Бог открывает план будущей истории через Своих представителей пророков.
3. Этот план будущей истории претворяется в жизнь, как это было исповедовано и предсказано пророками.

Заметьте, что в первом компоненте — знамениях, чудесах и теофаниях — смысл чувственного представления чего-то, в чем Яхве претендует открыться. Вторые два компонента предназначены для подтверждения очевидности этого утверждения, то есть пророчества и исполнения, плана и исполнения.

Здесь можно сказать, что Ветхий Завет отличается от всех других «религиозных откровений» тем, что не способствует вере просто на основании того, что некоторые люди утверждают, что получили через божественное откровение. Любой может пойти туда и сказать, что Бог говорил со мной. Это то, что сделал Мухаммед. Любой может это

сделать. Но это не продвижение веры на основании того, что люди утверждали, что они получили божественное откровение. Скорее, вера основана на откровении, связанном с внешними признаками и развитием истории по заранее объявленному плану. В плане я привел несколько библейских примеров этого.

Теперь я хочу сделать различие здесь. Эти знамения и чудеса выполняют функцию подтверждения существования и силы Бога людям, наблюдавшим их в то время. Нас больше нет. Все, что мы можем сделать, это прочесть отчеты о том, что Бог делал в то время и как Он открывал Себя Своему народу, от исхода до времени завоевания или первого пришествия Христа.

В следующем абзаце я упоминаю, что Ветхий Завет не дает никаких мифологических или метафизических аргументов в пользу существования Бога. Не так Бог демонстрирует свое существование.

1. Самоаутентификация пророков Затем следующий абзац. Знаки, которые Бог дал, чтобы подтвердить слова пророков и сделать Свое присутствие видимым для Своего народа, служили непосредственной и прямой цели подтверждения подлинности в связи с историческим прогрессом откровения и искупления. С завершением откровения не следует искать продолжения таких знамений. Мы уже говорили об этом раньше в связи с концепцией Воса о прогрессе откровения и искупления. Откровение имеет как объективную сторону, так и субъективную индивидуальную сторону. Откровение на самом деле является истолкованием искупления, и откровение движется вместе с ним. Но когда искупление достигает своего апогея во Христе, откровение перестает существовать. Но это другой вопрос. Мы не ищем продолжения таких знаков. Таким образом, знаки сегодня не играют

для нас той же прямой аутентифицирующей цели, которую они играли для тех, кому эти знаки были даны первоначально. Однако связь между пророчеством и исполнением имеет такой характер, что его значение как свидетельства существования и истинности Бога библейского откровения *продолжает действовать прямым образом* даже среди последующих поколений. Другими словами, знамения и чудеса действуют в то время, когда они были даны. Теперь мы читаем отчеты об этом. Пророчество и исполнение продолжают действовать даже для последующих поколений, потому что эти поколения могут смотреть на эту структуру пророчества/исполнения. Если вы можете установить, что пророчество было дано в определенный момент и время, и оно не было выполнено до столетия спустя. Есть много примеров такого рода пророчеств — здесь у вас есть кое-что, что, я думаю, имеет апологетическую ценность.

2. Блум, Го и Ньюман: проверяемые чудеса

Дж. А. Блум, Х. Г. Го и Р. С. Ньюман, который много лет был здесь профессором Нового Завета, утверждают, что исполнившееся пророчество — это доступный вид чуда, скорее проверяемое чудо, чем чудо, о котором сообщают. Вы видите различие там? Они утверждают, что, поскольку исполнившееся пророчество - это доступный вид чуда, проверяемое чудо, а не чудо, о котором сообщают, этот характер пророчества служит для того, чтобы обойти трудности сообщаемого чуда, такие как наблюдение или интерпретация того, что произошло. Пророчество отличается от личного переживания чуда, потому что его исполнение часто может проверить любой заинтересованный человек, независимо от того, симпатизирует ли этот человек библейскому теистическому мировоззрению или нет. Таким образом, Бог Израиля —

это тот, кто заявляет о своей вере на основании того, что люди видели и пережили в отношении него. С логической или рациональной точки зрения можно сказать, что Ветхий Завет показывает, что Израиль вряд ли мог делать что-либо, кроме как верить, потому что он мог знать из объективных фактов, что Яхве есть. Как ты мог не прийти к такому заключению, если ты был среди тех, кто был послан из Египта? И чтобы ни одно из его слов не возвращалось к нему пустым или пустым.

Израиль мог и сознательно отвернулся от вещей, которые явно были идолопоклонством. Господь дал Своему народу много непогрешимых, у НИВ есть «убедительные» доказательства, если использовать формулировку Деяний 1, где он заявляет о достоверности своего существования и власти. В нашем свидетельстве мы не должны делать ничего меньшего и просто использовать способы, которые Сам Бог использовал, чтобы продемонстрировать Своему народу, что Он существует. Вот как он осуществил искупление своего народа.

Итак, мне кажется в этом контексте, при определенных оговорках, упомянутых в заключении, что пророчество и исполнение есть нечто проверяемое и проверяемое, и это объективная структура, стоящая вне индивидуума. У него есть законная функция в апологетическом смысле указания на истинность утверждений Библии и Христа как Искупителя человечества. Я не буду зачитывать заключение, вы можете сделать это самостоятельно. Итак, римская цифра X.

XI. Обадия

На странице 6 вашего плана лекций мы подошли к новому разделу курса «Обзор пророческих книг». Как я уже говорил вам ранее, я хочу пройти по второстепенным пророкам Осии, Авдия, Иоила и Амоса до конца нашего курса.

1. Вводные замечания Пункт 1 — «Вводные замечания». Итак, прежде чем перейти к Обадии, позвольте мне сделать несколько общих замечаний. Ранее мы говорили о классификации пророческих книг, и в еврейской традиции есть классификация бывших пророков и более поздних пророков. Прегние пророки — это то, что мы обычно видим сегодня в нашей традиции, — это исторические книги: Иисус Навин, Судьи, Самуилы и Цари.

Позднейшие пророки — это то, что мы называем пророческими книгами. Они делятся на две группы. Уверен, вы знакомы с этой классификацией: Большие Пророки и Малые Пророки. Термины «мажор» и «минор» не имеют ничего общего со значением или важностью, а просто с длиной. Главные пророки — самые крупные: Исаия, Иеремия, Иезекииль и Даниил. Младшие пророки — это 12. Я думаю, вы должны знать их имена, я не буду перечислять их.

Но я хочу сказать кое-что о порядке составления списка Малых Пророков. Вы читали у Буллока, на самом деле вы читали в другом порядке, чем Буллок расположил их, и причина этого просто в том, что Буллок датировал некоторых пророков иначе, чем я бы их датировал. Например, первый — Обадия.

2. Порядок Младших Пророков Но вы подошли к вопросу, почему Младшие Пророки в наших Библиях сегодня в том порядке, в котором они появляются в настоящее время? Если вы посмотрите в нашей английской Библии, и это верно и в еврейской Библии, на второстепенных пророков, у вас есть: Осия, Иоиль, Амос и Овадия в качестве первых четырех, а затем Иона и Михей. Но если вы посмотрите Септуагинту, первые 6 будут в таком порядке: Осия, Амос, Михей, Иоиль,

Авдия и Иона. Это совсем другой порядок. Порядок, с которым мы знакомы, взят из еврейской Библии, а в Септуагинте порядок другой. Если вы посмотрите на два списка, то увидите, что для каждого из них мало различимых критериев в том, что касается порядка, в котором расположены книги. Я думаю, что примечательно то, что Аггей, Захария и Малахия последние, и все они после изгнания. Так что кажется, что по крайней мере в этих последних книгах есть хронологический элемент. Амос стоит после Осии по порядку. Осия, Амос, Обадия. Однако Амос был раньше Осии. Итак, у вас есть этот вопрос, и я не думаю, что кто-то когда-либо придумал убедительное объяснение порядка книг ни в Септуагинте, ни в еврейской Библии. Но я думаю, что мы должны знать об этом.

3. Свидание с младшими пророками

Мы собираемся обсудить вопросы свиданий с Обадаией и Джоэлом. Им обоим очень трудно встречаться. Но я думаю, что вы можете разделить пророков на три периода, если вы используете народы, которые были выдающейся силой, повлиявшей на историю Израиля и Иудеи: ассирийский период, нововавилонский период и персидский период. Это порядок, которому вы следовали при чтении Буллока. Итак, ассирийский период насчитывает девять пророков, вавилонский период — Иеремию, Иезекииля, Даниила, Софонию и Аввакума, а персидский период — Аггея, Захарию и Малахию. Итак, только общие комментарии к первым четырём книгам: Осия, Иоиль, Амос и Авдия.

А. Обадия Давайте пойдём к Обадия. Я дал вам этот раздаточный материал. Вы заметите, что А. под римской цифрой II стоит «дата и

автор Обадии». Я думаю, что мы упоминали, что Обадия является одним из самых сложных на сегодняшний день. Различия в датах не основаны на либеральных или консервативных точках зрения, и они варьируются от примерно 840 г. до н.э., что делает его самым ранним, до разрушения Иерусалима около 586 г. до н.э., а затем и до 450 г. Таким образом, вы можете видеть, что существует представляет собой широкий спектр выводов.

В основе вопроса датировки лежит идентификация разграбления Иерусалима, упомянутого в стихах 10 и 11. Если вы обратитесь к Авдию, книге из одной главы, вы заметите, что это пророчество против идумеян. Суд произносится над идумеянами. В стихах 10 и 11 Авдия говорит: «Из-за насилия над братом твоим Иаковом» (идумеи — потомки Исава), «ты будешь покрыт стыдом, ты будешь уничтожен навеки в тот день, когда ты стоял в стороне, когда чужие несли от его богатства, и пришельцы вошли в его ворота и бросили жребий о Иерусалиме. Ты был как один из них. Таким образом, здесь есть ссылка на идумеян, имеющих какую-то связь с разграблением Иерусалима. Чужеземцы унесли богатство, бросили жребий об Иерусалиме. Вы заметили, что я говорю там, что суть в разграблении Иерусалима идумеянами в 10 и 11 и, возможно, в 14 главах. Это становится вопросом толкования и имеет отношение к дате. Говорится ли в стихах 12-14 о каком-то подобном разграблении Иерусалима в будущем или они являются продолжением стихов 10 и 11? Я вернусь к этому, и мы обсудим это более подробно позже. Но прежде всего, какие позиции были выдвинуты для идентификации разграбления Иерусалима, упомянутого в стихах 10 и 11? Я перечислил 3 из них здесь.

1. Грабеж во время правления Иорама Иудейского коалицией филистимлян и арабов.

А . это «грабеж во время правления Иорама Иудейского коалицией филистимлян и арабов». Во 2 Паралипоменон 21:8 вы читаете, что во времена Иорама «Едом восстал против Иуды, поставил своего царя». Стих 10: «Едом до сего дня восстал против Иуды». Перейдите к стиху 16. В то же время, во время правления Иорама, «Господь возбудил против Иорама вражду филистимлян и арабов, которые жили близ кушитов. Они напали на Иудею, вторглись в нее и унесли все добро, которое нашли в царском дворце, вместе с сыновьями и женами. Не осталось ни одного сына». Итак, есть наши записи о разграблении Иерусалима, связанном с восстанием идумеев. Во 2 Царств 8:20 вы не упоминаете о восстании идумеев против Иорама. Так что, возможно, идумеяне сотрудничали в этом вторжении и разделяли в трофеях. Возможно, это и спровоцировало суд над Едомом у Авдия. Это ранняя точка зрения.

2. Разграбление Иерусалима вавилонянами в 586 г. до н.э.

Вторая точка зрения заключается в том, что в стихах 10 и 11 Авдия упоминается разграбление Иерусалима вавилонянами в 586 г. до н.э. Разрушение Иерусалима Навуходоносором, по мнению некоторых, подтверждается Иезекиилем 35:5, но эта ссылка не является окончательной. В Иезекииля 35:5 говорится (это пророчество, адресованное Едому, пророчество о суде): «За то, что ты затаил древнюю вражду и предал израильтян во время меча во время их бедствия, время их наказания достигло его кульминация» (ясно, что имеется в виду время разрушения Иерусалима вавилонянами), «поэтому, как верно Я живу, возвещает суверенный Господь, Я даю вам кровопролитие, и оно будет преследовать вас. Поскольку вы не

возненавидели кровопролитие, оно будет преследовать вас». Итак, я думаю, ясно, что да, идумеи принимали какое-то участие в разграблении Иерусалима в 586 году, но это не значит, что они не делали этого раньше! То, что Едом позже занял аналогичную позицию во время разрушения Иерусалима, не означает, что они не сделали чего-то подобного в более раннее время. Возражения против даты 586 года заключаются в том, что нет упоминания о депортации всего населения, нет упоминания о разрушении города и храма, а также нет упоминания о Навуходоносоре из стиха 10, «потому что насилием над братом твоим будешь ты». покрыты беззаконием».

Затем в верхней части страницы 2 необходимо рассмотреть интерпретацию 10-11 и 12-14 как имеющих две точки отсчета. Подобная фразеология встречается в Иеремии 49:1 и в ее отношении к Авдию 1-6. Некоторые пытаются использовать это для свиданий. Между Иеремией 49:1-7 и Авдием 1-6 в языке есть аллюзии. Вопрос: Какой пророк имеет приоритет? Вещи расходятся в том, что является оригиналом или оба отражают более ранний источник какого-то неизвестного пророчества. Как вы объясните эти сходства в языке? Отражает ли Авдия язык Иеремии? Или наоборот, Иеремия отражает язык Авдия? Это может быть и то, и другое. Так что я не думаю, что это способ прийти к выводу о свиданиях.

3. Дж. Б. Пейн, стихи 10-11 Авдия, говорят о нападении Сирии на Израиль во времена Ахаза.

Но затем третье предположение исходит от Дж. Бартона Пейна: стихи 10-11 Авдия говорят о нападении Сирии на Израиль во времена Ахаза, которое сопровождалось одновременным нападением со стороны идумеев. Это 2 Паралипоменон 28:16-18, где вы читаете: «В то время

царь Ахаз пошел к царю Ассирии за помощью. Идумеяне снова пришли и напали на Иудею и увели пленников, а филистимляне напали в предгорьях, а затем отдали Иудею. Они захватили и заняли [его места]». Так что это еще одна возможность, хотя нет конкретной ссылки на Иерусалим.

Далее следует лишь несколько имен. Есть некоторые сторонники даты после 586 г. до н.э., после разграбления Иерусалима вавилонянами Навуходоносором. Р.К. Харрисон считает более позднюю дату около 450 г. до н.э.

Итак, это вопрос о датировке, и, как я уже упоминал, этот вопрос возникает еще больше, когда вы более внимательно изучаете стихи 10-11 и 12-14 и приходите к заключению, что это отношения между ними. Я хочу отложить это обсуждение еще на несколько минут. Но мы вернемся к этому. Но какое разграбление Иерусалима вы видите в 10-11 главах, это повлияет на ваш вывод о датировке.

4. Автор Обадия

Автор — Авдия, что означает «Слуга Господа». Он пророк, о котором мы ничего не знаем. Все, что у нас есть, это его пророчество, и в самой книге Авдия мало что говорится об этом человеке. В Ветхом Завете упоминается несколько других Авдий, но не упоминаются другие, которые связаны со временем Ахава.

В. Тема Книги Авдия

Б . «Тема Книги». Мы уже немного рассказали об этом здесь. Это оглашение суда над Эдомом. Я уже упоминал, что эдомитяне были потомками Исав. Вернитесь в Книгу Бытия и посмотрите на отношения эдомитян с Исавом. Бытие 36:8 говорит нам, что Исав жил в горной цепи

Сеир Эдома, часто используемой как синоним родины, непосредственно к югу от Мертвого моря и к востоку от гористой страны, к востоку от низменности Рифтовой долины, соединяющей Мертвое море и залив Акаба Красного моря. Основными городами были Боцра и, возможно, Села, что означает «частная скала», некоторые думают, что это ссылка на город Петра, который является известным местом археологических раскопок на территории Эдома. От Ецион-Гевера, что на самом краю Акабского залива, идет дорога, называемая Царским путем, которая шла на север через Эдом. Это был маршрут, по которому Моисей хотел вести израильтян во время Исхода, но если вы помните, в то время идумеяне отказались отпустить израильтян, и поэтому им пришлось пойти в обход. С этого момента между идумеянами и израильтянами начались конфликты. Я думаю, что это следствие того, что вы могли бы назвать полемикой между Иаковом и Исавом, если вы помните всю ту ситуацию, когда между двумя братьями шла борьба за благословение от Исаака и так далее.

Посмотрите на страницу 38 ваших цитат. Кейл сделал несколько замечаний по поводу этих отношений, и на этом мы закончим. Он сказал: «Зло или насилие тем более предосудительны, когда они совершаются против брата. Братские отношения, в которых Эдом находился по отношению к Иудее, еще резче определяются именем Иакова, поскольку Исав и Иаков были братьями-близнецами. Сознание того, что израильтяне были их братьями, должно было побудить идумеян оказать посильную помощь угнетенным иудеям. Вместо этого они не только с пренебрежительным и злобным удовольствием упивались несчастьем братского народа, но старались еще больше увеличить его, оказывая деятельную поддержку врагу. Это враждебное поведение Эдома возникло из-за зависти к избранию Израиля, как и

ненависть Исава к Иакову, которая передалась его потомкам и открыто проявилась во времена Моисея, в небратском отказе пропустить израильтян в мирным путем через землю. С другой стороны, израильтянам всегда в законе предписано сохранять дружеское и братское отношение к Едому». Во Второзаконии 2:4-5 и 23:7 им предписано не гнушаться идумеянами, потому что он их брат. Таким образом, у вас есть результат, который вы могли бы сказать о споре между Иаковом и Исавом, который все еще продолжается, независимо от того, какая это дата... 840... 586 и так далее.

Хорошо, мы остановимся здесь и в следующий раз продолжим с С, что означает «Некоторые комментарии к содержанию».

Перевод Сэмюэля Уинслоу для ЕС
Грубая редакция Теда Хильдебрандта
Окончательное редактирование Кэти Эллс
Повторно рассказан Тедом Хильдебрандтом

Роберт Ванной, Основы библейских пророчеств, Лекция 17

Обадия, продолжение, Джоэл

С. Содержание Обадии

1. Схема

Сегодня утром в Обадии мы рассмотрим некоторые особенности содержания, а затем перейдем к Джоэлу. Как вы знаете, Авдия — это только одна глава и всего 21 стих. Итак, короткая книга. У меня есть то, что я считаю лучшим способом разбить это на разделы. В первых девяти стихах у вас есть «провозглашение суда над Эдомом». Стихи 10 и 11 объясняют «причину этого суда». Мы рассмотрели 10 и 11 на прошлой неделе в связи с обсуждением даты Авдия, и вы помните, что дискуссия сосредоточена вокруг того, какое разрушение или разграбление Иерусалима связано с этими стихами, потому что в 10 и 11 говорится: «Из-за насилия против твоего брата Иакова ты будешь покрыт позором, ты будешь уничтожен навеки. В тот день, когда ты стоял в стороне, когда чужеземцы уносили имущество его, и чужеземцы входили в ворота его и бросали жребий о Иерусалиме, ты был подобен одному из них». Итак, именно по этой причине Едом будет судим.

На прошлой неделе я упоминал, что ведутся споры о том, следует ли следовать 10-му и 11-му, а не 12-14-му. Другими словами, являются ли 10-14 стихи единой единицей, или же стихи с 12-го по 14-й представляют собой предупреждение на будущее? Другими словами, вы сделали это, теперь не делайте этого снова. Я склонен думать о последнем. Мы собираемся вернуться к этому и рассмотреть его более подробно. В стихе 12 говорится: «Не смотри свысока на брата твоего в день бедствия его и не радуйся народу Иуды», и это продолжается до 14 стиха. Мы вернемся и рассмотрим это более подробно, но мне кажется, что стихи с 12 по 14 являются предостережением на будущее.

Стихи 15-16 — это еще один переход, с посланием Авдия, он переходит от суда над Едомом к «суду над всеми народами», над всеми нечестивыми. Это 15 и 16. И последний раздел, стихи с 17 по 21, «восстановление и благословение для Израиля».

Теперь давайте более подробно остановимся на каждом из этих разделов. Вы читаете в первом стихе: «Видение Авдия. Вот что говорит об Эдоме суверенный Господь». Помните, что Эдом – это народ, который ведет свое происхождение от Исава. Так что это братский народ Израилю. «Мы слышали весть от Господа, к народам был послан посланник сказать: «Встаньте и пойдем против нее войною». Смотри, Я сделаю тебя малым среди народов. Вы будете совершенно презираемы». Я беру перевод NIV. Как ты это переведешь? Вы заметили, что глагольная форма находится в совершенном времени. Это пророческое совершенство? Вот как NIV переводит это: «Я **уменьшу** тебя». Король Иаков говорит: «Я **сделал** тебя маленьким». Теперь это интерпретативный момент. Вопрос в том, относится ли это к грядущему суду или к прошлой исторической реальности, а именно к тому, что Эдом был маленьким, незначительным народом, а не великой империей. Мне кажется, в контексте его следует воспринимать как пророческое совершенное, как нечто в будущем. Таков поток перехода, поскольку это суд, который придет на Эдом. NIV правильно перевел его как пророческое совершенство.

Петра / Села Когда вы дойдете до стиха 3, вы читаете : «Гордость сердца твоего обольстила тебя, ты, живущий в расселинах скал и устраивающий дом на высотах, ты, говорящий в себе: «Кто может привести меня на землю? Хотя ты паришь, как орел, и устраиваешь гнездо среди звезд, оттуда Я низрину тебя, — опять читаю из НИВ в 3б, — тебя, живущего в расселинах скал». В примечаниях есть альтернативный текст: «Расщелины скал» или «Села». Является ли это «Ты, живущий в расселинах скалы» или

«в Селе», взятым как имя собственное? Села означает «скала». Город Петра означает «скала». Это ссылка на древний город Петра? Я не знаю, посещали ли кто-нибудь из вас или видел фотографии этого сайта. Это удивительный сайт. Много лет назад во время нашего медового месяца мы с женой посетили Петру. Пришлось въезжать туда верхом. Это был город, о котором забыли до тех пор, пока швейцарский исследователь Буркхарт не открыл его заново в 1812 году. Вход через извилистый каньон или Сик, ширина которого местами достигает 12 футов, а стены возвышаются, вероятно, на 100 или 150 футов в обе стороны. Итак, вы входите через этот каньон, который, конечно же, был прорезан протекавшим там ручьем. В сухой сезон там можно пройти без проблем. Но, как я заметил здесь, неожиданные ливни и внезапные наводнения могут пронестись через этот каньон глубиной до 20 футов. Двадцать французских туристов погибли во время такого наводнения в 1963 году. Это единственный вход в город. Как только вы пройдете этот сик, вы попадете в эту широко открытую долину, окруженную горами и довольно высокими каменистыми бесплодными участками. В склонах этих гор вы вырезали из очень красочного красного песчаника жилища, дома, различные виды зданий, а затем в центре этой долины есть несколько отдельно стоящих зданий и старая римская дорога. Но изначально это место было заселено идумеянами. Руины, которые вы видите там сегодня, относятся к гораздо более позднему времени. Но ранние этапы этого места были построены идумеянами. Так что это спорный вопрос, как вы читаете эту фразу «вы, живущие в расщелинах скал». Является ли «села» именем собственным для «Петры» или это просто слово, означающее «скала».

Набатейцы овладевают Эдомом. Но в любом случае в четвертом стихе говорится: «Если ты воспарить, как орел, и среди звезд устроишь гнездо свое, оттуда Я низрину тебя». Я думаю, что это лучше всего понимать как

предсказание потери Эдомом своей территории, которое исторически исполнилось в результате их поражения от набатейских арабов. Набатейцы пришли из региона в Северной Аравии. Если вы посмотрите на Малахию 1:3-5, я думаю, станет ясно, что в 430 г. до н.э., во времена Малахии, идумеяне уже были изгнаны или покинули свою территорию этими арабами, потому что Малахия 1:3-5 говорит: «Я возненавидел Исава и превратил горы его в пустыню, а удел его оставил шакалам пустыни». Итак, ко времени Малахии идумеи были изгнаны со своей территории. Далее в Малахии 1:4 Эдом сказал: «Хотя мы и были разбиты, мы восстановим руины. Но так говорит Господь Вседержитель: «Они могут строить, а Я разрушу». Их назовут Злой Землей, народом, всегда находящимся под гневом Господа. Вы увидите своими глазами и скажете: «Велик Господь даже за пределами Израиля». Итак, Авдия провозглашает грядущий суд над Эдомом, и ко времени Малахии этот суд уже был принят.

Лишенные эдомитян, изгнанные со своей территории набатеями, поселились в районе южной Иудеи, который впоследствии стал известен как Идумея. Там они какое-то время поддерживали независимое существование, прежде чем были побеждены Иоанном Гирканом и насильственно обращены в иудаизм. Вы можете встретить в своих чтениях и комментариях, что «Идумея» была греческой формой Эдома. Итак, «Идумея» на самом деле означает Эдом по-гречески. Эдомитяне поселились в южной части Иудеи, в конечном итоге насильственно обращенные в иудаизм в 135–105 г. до н.э. Иоанном Гирканом и Маккавеями. Династия Ирода Великого произошла от идумейского рода, и он пришел к власти в Иудейском царстве. Итак, Ирод, конечно же, преследовал еврейский народ. У вас есть полемика между Иаковом и Исавом, действительно продолжающаяся во времена Ирода, который был идумеянином по происхождению. Во времена Римской империи идумеи как народ исчезли. Идумейцев осталось немного, и они исчезли в истории. Вот один из братских народов Израиля, который просто

исчезает из истории. Примечательно то, что еврейский народ не имеет. Они сохранили свою идентичность. Итак, это суд, который вы видите в стихах 1-9, который произносится над Едомом.

б. Авдий 10-14 Причина суда и предупреждение на будущее? Как мы обсуждали на прошлой неделе, стихи 10 и 11 являются причиной суда, потому что, когда Иерусалим был разграблен, «ты остался в стороне, ты был подобен одному из них». Это 10 и 11. Теперь мы получаем от 12 до 14; это продолжение с 10 по 11 или это отдельный раздел, предупреждение на будущее? Причина вопроса в глагольной форме. Это «*вауаль*», а затем глагольная форма в юссиве. Это серия из восьми форм *waw 'al* плюс юссивный глагол. Обычно это переводится с иврита как «не делай, не делай». На пятой странице вашего раздаточного материала есть вопрос, имеют ли эти глаголы ссылку на прошлое, что подтверждается Алленом в комментарии НИКОТ и рядом других комментаторов, датировавших книгу разрушением Иерусалима. Вопрос в том, прошлое ли это, настоящее или будущее, то есть будущее для Авдия. Аллен в своей комментарии NICOT, как и на стр. 6, имеет тенденцию иметь дело с напряженным вопросом словесной формы в этих стихах, утверждая, что «в весьма образной манере пророк говорит о событиях в прошлом, как если бы они все еще были. подарок.»

Теперь Нихаус в «*Экзегетическом и пояснительном комментарии к малым пророкам*», трехтомном комментарии к «Малым пророкам», говорит: «Трудно понять эти запреты, имея в виду что-то иное, кроме будущего события. NRSV переводит запреты как совершенное время, «не должен был», но это грамматически несостоятельно». Теперь, как я уже упоминал, есть восемь юссивных форм, дающих эти предупреждения, которые часто воспринимаются как относящиеся к событиям, которые уже произошли, и, следовательно, относятся к тем же событиям, описанным в стихах 10 и 11.

Видите, в этом суть. От 12 до 14 говорят о том же, что и от 10 до 11? Или 10 и 11 причина суда, а 12 и 14 предостережение на будущее? У меня есть разные переводы этого. Король Иаков переводит эти оправдательные предостережения так: «Ты не должен был смотреть свысока на своего брата, ты не должен был радоваться за народ Иуды. Тебе не следовало так хвастаться в день их беды. Тебе не следовало снова проходить через ворота моего народа в день их бедствия». Это «не должно было» означает, что от 12 до 14 просто продолжение 10 и 11. Но возникает вопрос, допустимо ли переводить «*al* плюс юссив» как «не должен был иметь». Другими словами, это завершённое действие, а не как «не делай» ни в настоящем, ни в будущем. Вы замечаете, что король Иаков говорит: «Не должен был».

Новый американский стандарт — «Нельзя». Теперь видите, это лучше, чем '*al plus jussive*', который может быть либо настоящим, либо будущим. «Не надо, не надо». У Еврейского издательского общества есть вопрос: «Как вы могли?» Это прошлое, но в сноске сказано: «буквально «не делай»». В NIV есть «Вы не должны», что подразумевает настоящее. NLT: «Ты не должен был». Это прошедшее время. Это очень похоже на короля Джеймса. Таким образом, переводы различаются по тому, как обращаться с этими восемью юссивными формами, как и комментаторы. В зависимости от того, как вы переведете эти формы, вы решите, что либо 10 и 11 должны быть объединены с 12 до 14, и все это говорит о причине суда над Эдомом, и это что-то из прошлого; или вы скажете, как я предложил в наброске, что 10 и 11 — причина суда, а 12–14 — предостережение на будущее.

Теперь давайте пойдем немного дальше, после этих различных переводов. Кейль в своем комментарии говорит, и я думаю, правильно, что эта юссивная форма не может быть принята за будущее прошлого, «не должно было иметь». Кейл говорит, что юссивная форма не допускает такого перевода — он должен быть либо настоящим, либо будущим. Но тогда он говорит, что это «ни прошлое, ни будущее конкретно, но в идеальном

смысле оно включает в себя и то, и другое». Для меня такого рода предложение слишком абстрактно; Я даже не уверен, что именно он имеет в виду.

Теодор Лаеч, комментатор Малых пророков, использует от 11 до 14 как описание настоящего очевидца и, таким образом, находит предупреждение от 12 до 14 уместным. Он помещает это во времена Иорама как нечто продолжающееся в настоящем. Я думаю, что это возможно. Гебелиен упоминает другого ученого, который говорит, что с 10 по 14 первоначально относились ко времени Иорама, 2 Паралипоменон 21:16, но получили дальнейшее исполнение в вавилонском пленении Иерусалима. То, что он делает, мы называем двойной ссылкой: это разграбление Иерусалима относится к разграблению времен Иорама, но в то же время теми же словами разграбление вторично относится к вавилонскому разграблению в 586 году. Мне кажется, что, хотя настоящее время Лаеча возможно, в 12-14 подразумевается ссылка на будущее. В то время как 10 и 11 и 12-14 относятся к аналогичным действиям идумеев, стихи 10 и 11 относятся к прошлым действиям, которые уже произошли с Иорам. Но с 12 по 14 это предупреждения на будущее, которые Эдом проигнорировал во время разрушения Иерусалима в 586 г. до н.э., потому что мы знаем, что идумеи действительно участвовали или, по крайней мере, радовались разрушению Иерусалима в 586 г. Если вы посмотрите на Иезекииля 35:5, вы читаете там: «За то, что ты затаил древнюю вражду и предал израильтян мечу во время их бедствия, когда их наказание достигло своего апогея, поэтому так же верно, как я живу, говорит суверенный Господь, Я предам тебя кровопролитию». Итак, идумеи, кажется, проигнорировали это предупреждение. Алдерс похож на Аллена, который считает эти формы риторическими. Он утверждает, что 10 и 11 относятся к тем же событиям, что и 12-14. Дж. Итон с иронией относит это к прошлому. Хенгстенберг воспринимает это как будущее.

Почему так много из этих комментаторов отказываются считать число от 12 до 14 будущим, когда эта форма является юссивной? Мне кажется, что так ясно относится к будущему. Кто-то может возразить, как это делает Алдерс, что странно произносить суд над Едомом в стихах 10 и 11, а затем давать предупреждение о будущем в стихах с 12 по 14. Это кажется основным возражением. Зачем вам выносить приговор Эдому за то, что Эдом уже сделал в 10 и 11 главах, а затем в следующих стихах предупреждать о будущем? Аргумент таков: это не имеет смысла. Суд уже вынесен — Эдом уже совершила это преступление против народа Божьего и Господа, она будет судима — какой смысл предостерегать на будущее?

Предупреждения о будущем в другом месте: Jer 18; Амос 2 и 5 Обратите внимание на Иеремию 18:5-10. Мы говорили об этом ранее. В Иеремии 18: «Было ко мне слово Господне. Он сказал: «О дом Израилев, не могу ли я поступить с вами так, как горшечник?» возвещает Господь. «Что глина в руках горшечника, то вы в руке Моей, дом Израилев. Если в какое-либо время я объявлю, что народ или царство должно быть искоренено, разрушено и уничтожено, и если этот народ, о котором я предупреждал, раскается в своем зле, то я смягчусь и не причиню ему того бедствия, которое я запланировал». Иными словами, мне кажется, здесь еще есть место для предупреждения на будущее: «больше так не делай». Возможно, Эдом раскается и отвернется от того отношения и действий, которые были у них в прошлом.

Если вы обратитесь к Амосу — конечно, это касается Израиля, а не Эдома, но я думаю, что здесь задействованы те же принципы — вы попадете в первые главы, предупреждение за предупреждением о надвигающемся суде. Посмотрите на Амоса 2:13-16: «Я сокрушу тебя, как давит телега, нагруженная зерном. Даже быстрый не убежит, сильный не соберется с силами». Стих 15: «Стрелок не устоит. Быстроногий солдат не уйдет». Стих

16: «Самые храбрые воины побегут голыми в тот день». Теперь это довольно сильное объявление приговора. В 3:2: «Тебя одного Я избрал из всех племен земных; поэтому Я накажу тебя за все твои грехи». 3:11-15: «Враг захватит землю, разрушит твердыни твои и разграбит крепости твои» и так далее. Амос 4:1-3: «Слушайте это слово, коровы Васанские, что на горе Самарии, вы, женщины, притесняющие бедных и угнетающие бедных, говорящие своим мужьям: «Принесите нам пить!» Этот суверенный Господь поклялся святостью Своей: «Непременно придет время, когда вас уведут с крючьями, последний из вас с рыболовными крючками... вы будете изгнаны вон» (Амос 5:27): «Я пошлю вас в изгнание, за пределы Дамаска». Амос 6:14: «Я воздвигну против тебя народ, дом Израилев, который будет угнетать от Лево-Хамафа до долины Аравы». Итак, вы получаете все эти приговоры.

Но взгляните на Амос 5:4. В то же время у вас есть суд, в 5:4 вы читаете: «Вот что Господь говорит Израилю: «Взыщите Меня и будете живы». Стих 6: «Взыщите Господа и будете живы». В стихах 14 и 15 главы 5 «Ищите добра, а не зла, чтобы вам остаться в живых», 15: «Ненавидьте зло, любите добро, отстаивайте справедливость в суде». Затем обратите внимание на следующее утверждение. «Может быть, Господь Бог Вседержитель помилует остаток Иакова». Итак, мне кажется, что всегда есть открытая дверь, которую Господь оставляет, когда Он произносит эти возвещения о суде и предупреждения о грядущем суде. Если покается тот, кому оно адресовано, возможно, Господь смиростивится. Так что мне не кажется, что есть какое-то несоответствие между описанием причины для осуждения в 10 и 11, а также в то же время, говоря, не делай этого больше. Конечно, Эдом проигнорировал это предупреждение и сделал это снова, когда вавилоняне напали на него в 586 году.

Но если вы воспримете это так, как я предлагаю, это также повлияет на дату. Это предполагает, что грабежи в 10 и 11 годах были временем Иорама в 800-х годах, а предупреждением на будущее является 586 год,

который идумеи проигнорировали. Теперь, если вы скажете, что с 10-го по 14-й все одно и то же, описание причины, по которой грядет суд на Едом, это может привести к тому, что вы будете думать, что это все о 586-м. Итак, этот вопрос о том, как вы интерпретируете связь между стихами 10-м и 11-м. и от 12 до 14 имеет значение не только для того, как вы понимаете, о чем идет речь, есть ли у вас «причина для суждения и предостережения на будущее», но и для дат.

4. Авдий 15-16 Объявление суда над неправедными Давайте перейдем к 15 и 16. В 15 и 16 говорится: «День Господень близок для всех народов. Как ты сделал, так и будет тебе, твои дела обратятся на твою голову, как ты пил на святой горе Моей, так и все народы будут пить непрестанно, будут пить и пить, как будто их никогда не было». Итак, вы переходите в 15 и 16 главах от провозглашения суда над Эдомом к провозглашению суда над всеми неправедными. Итак, у вас есть переход от Эдома к язычникам вообще, или, как сказано в тексте, «близок день Господень для всех народов».

Обсуждение Дня Господня Теперь, если Авдия датируется 840 г. до н.э., то он первый из пророков, а это означает, что это первое упоминание в пророческих книгах Дня Господня, который становится довольно заметной темой, например, в Джоэле. Что такое День Господень? У меня есть несколько комментариев по этому поводу, потому что здесь сказано: «День Господень близок для всех народов». Думаю, в общих чертах можно сказать, что День Господень — это время, когда Господь совершит суд над Своими врагами и благословит Свой народ. Это выражение используется во многих пророческих книгах, даже с такими вариациями, как «день гнева Его» в Софонии 2:2 и «день гнева Господня» в Иезекииля 7:19. Есть и другие небольшие модификации, но все они относятся к дню Господню. Кажется,

это термин, известный и понятный людям, даже с более ранними пророками, Амосом и Иоилем, оба говорят о Дне Господнем.

В 5-й главе Амоса люди желают дня пришествия Господа, потому что ожидают, что это будет день благословения для Израиля, но Амос говорит им, что они ошибаются. Итак, давайте посмотрим на это. В Амоса 5:18 он говорит: «Горе вам, жаждущие Дня Господня, почему вы жаждете Дня Господня? В тот день будет тьма, а не свет, это будет как если бы человек бежал от льва только для того, чтобы встретить медведя, как если бы он вошел в свой дом, оперся рукой о стену, только чтобы его ужалила змея. Не будет ли День Господень тьмой, а не светом, кромешной тьмой, без луча сияния», почему? «Потому что Израиль отвернулся от Господа, и Бог совершит суд над Израилем».

Итак, если день Господень был хорошо известным выражением, и эти пророки, кажется, используют его, что оно означает? Я думаю, нетрудно определить, что это связано с Божьим судом, но, как предполагает Амос, популярная концепция состоит в том, что этот день будет днем суда только над врагами Израиля. Следовательно, это будет день благословения для самого Израиля. Джоэл и Амос предостерегают от этой идеи. Затем, исходя из наступления дня Господня, всем сердцем призывают народ к покаянию.

Таковы некоторые общие комментарии о Дне Господнем, которые мы обсудим немного дальше. Относится ли День Господень только к одному конкретному дню, и если да, то когда? Если вы посмотрите на использование, я думаю, вы будете вынуждены сделать вывод, что это не ссылка только на один конкретный день. Посмотрите на Исаии 13:6 и 9, где вы читаете о Дне Господнем: «Рыдайте, ибо близок день Господень, он придет, как погибель от Всемогущего». Стих 9: «Вот, приходит день Господень, день лютый, с яростью и пылающей яростью, чтобы сделать землю пустыней и истребить находящихся на ней грешников. Звезды небесные и их созвездия не покажут своего света». Стих 11: «Я накажу мир

за его зло». Контекст этих заявлений в Исаии 13 — это пророчество против Вавилона. Суд грядет на Вавилон, и Вавилон будет разрушен. Перейдите к Исаии 13:17: «Я подниму против них Мидян». Стих 19: «Вавилон, жемчужина царств, гордость Вавилона будет низвергнута Богом, как Содом и Гоморра». Это ниспровержение Вавилона упоминается как наступление Дня Господня.

Если вы обратитесь к Иеремии 46:10, вы найдете другое его использование, в другом контексте вы прочтете: «День тот принадлежит Господу, Господу Вседержителю, — день отмщения, отмщения врагам Своим. Меч будет пожирать, пока не насытится, пока не утолит свою жажду кровью. Господу Господь Вседержитель принесет жертву в земле на севере, при реке Евфрат». Затем у вас есть весть стиха 13: «Вот весть, которую Господь сказал Иеремии пророку о приходе Навуходоносора, царя Вавилонского, чтобы напасть на Египет». Итак, в Иеремии 46 День Господа Саваофа — это день битвы между Египтом и Вавилоном при Кархемише в 605 г. до н. э., в которой Вавилон одержал победу, а Египет потерпел поражение. Этот отрывок представляет собой суд над Египтом.

Итак, я не думаю, что вы можете сказать, что День Господень, используемый в различных контекстах в этих пророческих книгах, всегда является одним и тем же Днем Господним. И, как я отметил в следующем абзаце, это не просто какой-то конкретный день, но оно используется для обозначения особых периодов действия Божьего суда и наказания. В некоторых отрывках присутствует эсхатологический контекст. Этот эсхатологический контекст говорит, что есть еще будущий День Господень, когда, в конечном счете, Бог совершит суд над всеми нечестивыми, как Авдий 15 и 16. Но нельзя сказать, что День Господень в пророчестве всегда является днем суда в Конец света. Казалось бы, проявления судной, карающей деятельности Божией, предвещающие тот окончательный суд, тоже именуется Днем Господним. Так что вы должны быть осторожны.

День Господень не является автоматически эсхатологическим концом времен. В некоторых контекстах это так, но в других, таких как пара тех, которые мы рассмотрели, это не так.

Вернемся к 15 стиху Авдия: «Близок день Господень для всех народов; как вы делали, так будет вам, и дела ваши обратятся на вашу голову». Какая связь между судом Эдома и судом над всеми народами? У Кейля есть комментарий по этому поводу, он находится на странице 37 ваших цитат, где он говорит: «Трудность устраняется только предположением, что Авдия считал Эдома прообразом народов, восставших во вражде с Господом и его народом, и, следовательно, были судимы Господом, поэтому то, что он говорит об Эдоме, относится ко всем народам, которые занимают такое же или подобное отношение к народу Божьему. С этой точки зрения он мог бы безоговорочно распространить на все народы возмездие, которое падет на Эдома за его грехи». Итак, я думаю, что это логичный ход мыслей, все народы, которые демонстрируют отношение и действия, подобные Едомским, также испытают Божий суд.

Итак, вы переходите к стиху 16, и возникает еще один вопрос. Сказано: «Как вы пили на святой горе Моей, так все народы будут пить непрестанно, и будут пить и пить, и будут, как будто их никогда и не было». Кто там «вы»? Там написано: «Вы пили». Идумеяне или иудеи? Я думаю, что в данном контексте это идумеяне. Во всем этом послании Авдия говорится об Эдоме, а не об Иудее. Параллелизм: «Как ты, Едом, делал» (Стих 15), «И так же, как ты пил» (Стих 16). Это означает, что в стихе 16 глагол «пить» используется в двух разных смыслах. В 16а: «Так же, как вы пили на святой горе Моей» (пить) в смысле праздновать торжество, радуясь тому, что случилось с вашим братом Израилем во время разграбления Иерусалима, «так все народы будут постоянно пить», пить, во второй фразе не в смысле празднования, а в смысле вкусового суждения. Другими словами, «пить чашу гнева Божия». Как вы пили в торжестве на святой горе

Моей, так и все народы будут пить непрестанно, пить в смысле вкуса суда, чаши гнева Божия, что становится довольно распространенным выражением и у пророков.

Я перечислил там несколько ссылок, давайте просто посмотрим на одну, Иеремия 25:15 и 16, где вы читаете: «Вот что сказал мне Господь, Бог Израилев: возьми из руки Моей чашу сию, наполненную вино гнева Моего и напоишь им все народы, к которым Я пошлю тебя ». Пить здесь значит вкушать Божий суд. «Когда они выпьют его, то пошатнутся и сойдут с ума от меча, который Я пошлю на них». Итак, он взял чашу и напоил ею все народы, к которым был послан.

д. Авдий 17–21. Восстановление и будущее благословение для Израиля.

Это подводит нас к стихам с 17 по 21 Авдия, последнему разделу, который я назвал «Восстановление и будущее благословение для Израиля». Позвольте мне прочитать с 17 по 21, а затем посмотреть, как разные люди интерпретировали эти стихи. В стихе 17 говорится: «А на горе Сион будет избавление, она будет свята, и дом Иакова наследует свое наследие». Иными словами, над Едомом и над всеми народами грянет суд, но, в отличие от него, на горе Сион будет избавление. Авдия, стих 18: «Дом Иакова будет огнём, и дом Иосифа — пламенем, дом Исава — соломой, и сожгут его, и пожрут. Из дома Исава не останется выживших». Господь сказал. Люди из Негева займут горы Исава, а люди из предгорий будут владеть землей филистимлян. Они займут поля Ефрема и Самарии, а Вениамин будет владеть Галаадом. Эта группа израильских изгнанников, находящихся в Ханаане, будет владеть землей до Сарепты; изгнанники из Иерусалима, которые в Сефараде, овладеют городами Негева. Избавители поднимутся на гору Сион, чтобы управлять горами Исава. И царство будет Господне».

Способы толкования Авдия 17-21:

1. Подход к одухотворению – Церковь

Итак, интересные стихи. Здесь возникают некоторые реальные проблемы интерпретации. Как понимать эти стихи? На самом деле есть три основных способа их понимания. Обратите внимание: некоторые предлагают одухотворить числа с 17 по 21 и понимать их как описание расширения Царства Божьего через проповедь Евангелия. Помните, мы рассмотрели последнюю часть 11-й главы Исаии, когда говорили о том, как интерпретировать «культурно датированную терминологию» и эти категории, воспринимать их буквально, символически или духовно, или воспринимать их в каком-то виде соответствия или эквивалентность. Видите, эта проблема возвращается сюда. Некоторые говорят, одухотворить его. Примером может служить Теодор Лаетч. Он говорит: «Коротко говоря, мы имеем здесь будущую историю Иуды и Иерусалима. Что из-за Иерусалима? Это символ Церкви, ее врагов, тех членов Церкви, которые угнетены, находятся в плену у врагов».

В стихах 17 и 18, где вы читаете: «На горе Сион будет избавление, дом Иакова получит свое наследие, дом Иакова будет огнем, и дом Иосифа пламенем, дом Исава будет щетина». О чем это говорит? Лаетч говорит: «Иерусалим, очень подходящий символ новозаветной церкви, на горе Сион, внутри церкви Божьей, будет избавлением. Буквально то, что бегство от старого злого врага обещано уже в раю. В результате этого избавления возникает святость. Святость, совершенная в каждой детали, святость, созданная не человеком, а добытая обещанным Мессией. Еще одним результатом этого избавления и вытекающей из него святостью является то, что дом Иакова будет владеть своим имуществом».

В стихах 19 и 20, где это уточняется, и говорится: «Люди из Негева займут горы Исава, а люди из предгорий овладеют землей филистимлян. Они займут поля Ефрема и Самарии, а Вениамин будет владеть Галаадом». Вы получаете все это, говоря в географических терминах, повторную

оккупацию земли различными сегментами народа Израиля. Что Лаэтч говорит об этом с 19 на 20? Он говорит: «19 и 20 не означают, что каждый названный район должен владеть только той территорией, которая указана в сказуемом. Здесь мы встречаемся, скорее, с довольно распространенной еврейской идиомой. Перечисляется количество подлежащих и сначала количество сказуемых. Каждый из сказуемых связан с одним из подлежащих. В действительности все субъекты являются частями одного тела, выполняющего работу, описываемую предикатами. Израиль, народ Божий, снова будет владеть или завладеет различными названными районами и странами. Так что земля, которую они тогда занимали, намного превзойдет территорию, которой они владели во дни Авдия». И затем он говорит: «Когда и как были исполнены обетования 19 и 20?» Это становится проблемой интерпретации. Его ответ таков: «Нам не нужно прибегать к догадкам, Матфей и Марк говорят нам, что люди из Иудеи, Иерусалима, Галилеи, за Иорданом, Десятиградием, Идумеей, Тиром и Сидоном были приобретены для Царства Христа проповедью Христа. В книге Деяний записано исполнение Авдия 17-20». О чем говорит Авдия 17-20? Laetsch предлагает расширение церкви. «Завоевание стран и районов, названных Авдией Церковью Нового Завета, истинной горы Сион».

«Филистима », в стихе 19 Авдия, где говорится, что «люди предгорий наследуют землю филистимлян». Где это выполняется? Лаэтч говорит Деяния 8:40. Что такое Деяния 8:40? Филипп появляется в Азоте и путешествовал, проповедуя Евангелие по всем городам, пока не достиг Кесарии. Это проповедь Евангелия на территории филистимлян. Деяния 9:32: «Путешествуя по стране, Петр посетил святых в Лидде. И там он нашел человека по имени Эней, и он сказал ему: «Иисус Христос исцеляет тебя, встань и позаботься о своей циновке». Все жители Лидды и Шарона увидели его и обратились к Господу».

У вас есть ссылка на план Самарии в стихе 19. Там сказано: «Люди

предгорий наследуют землю филистимлян, они займут поля Ефрема и Самарии». Как это выполнено? Деяния 8:5-17, где вы читаете: «Филипп пришел в город Самарийский и проповедывал им Христа; народ же, услышав Филиппа и видя чудеса, которые он творил, все внимали тому, что он говорил». и так далее.

Зерафа в Финикии, стих 20 Авдия, исполняется в Деяниях 11:19: «Рассеянные же гонениями, связанными со Стефаном, прошли до Финикии, Кипра и Антиохии, возвещая весть только иудеям. ». Зерафа находится в Финикии. Сефарад находится в Малой Азии, это церковь в Сардисе из Откровения 3:1. Таким образом, распространение Евангелия, по мнению Лаеча , описывается здесь в этих стихах Авдия.

В стихе 21: «Избавители взойдут на гору Сион, чтобы управлять горами Исава, и будет царство Господа». Лаеч говорит: «А как же Эдом? Неужели они безнадежно обречены на вечное проклятие? Нет. Авдия произнес суровые слова осуждения безжалостных врагов Божьего народа, однако он завершает свое пророчество славным обещанием. «Избавители будут отправлены в Эдом». Благодарность за собственное спасение побудит избавленных детей Божьих взойти на гору Сион и провозгласить спасение Едому, их врагу и угнетателю». И вот в чем суть: «Едом есть прообраз и символ благодати Божией, свидетельство проповеди Евангелия спасения всем людям. Таким образом, при верном сотрудничестве членов Божьей Церкви, будь то духовенство или миряне, царство будет принадлежать Господу».

Итак, это один из способов понимания стихов с 17 по 21. Это не говорит ни о чем в отношении этнической или национальной «нации» Израиля, географических или территориальных завоеваний, а скорее говорит о духовных реалиях распространения Евангелия в контексте начала Церкви, зафиксированной в книге Деяний.

2. Предсказание возвращения Израиля в его владения Два , другие предполагают, что эти стихи следует понимать как предсказание возвращения Израиля в его владения, то есть в его землю, и осуждение Эдома как народа. Если это так, то вопрос в том, исполнилось ли оно или еще предстоит исполниться? Мнения по этому поводу разделились. Некоторые комментаторы, Дж. Б. Пейн и Адлерс, понимают, что пророчество исполнилось по большей части в межзаветный период. Адлерс на 17b «Израиль вновь завладеет землей, из которой он был изгнан». Это последняя фраза в 17 лет: «дом Иакова наследует свое». Стих 18: «Дом Иакова будет огнем, дом Иосифа — пламенем, дом Исава — соломой», разрушение будет принесено в Эдом вернувшимся Израилем. Стих 19, «захватив те различные области, люди из Негева займут горы Исава» и так далее, является возвращением Израиля на землю и овладением этими областями. Стих 20 на самом деле является повторением 17б, когда Израиль получает свое наследие. 20 является повторением и расширением, как вы могли бы сказать, давая больше деталей: «кое-что об израильтянах, владеющих землей до Сарепты. Переселенцы из Иерусалима находятся в Сефараде, завладеют городами Негева», так что вы получите более подробную информацию в стихе 20.

Дж. Бартон Пейн похож, который говорит, что стих 17 исполнился при возвращении из вавилонского изгнания, где дом Иакова получит свое наследство. Стих 18, дом Иакова, дом Иосифа, должны вернуться в исполнении из изгнания. 18b-21a, где вы видите, что все эти различные территории были оккупированы, эти завоевания были совершены, по мнению Пейна, во втором веке до нашей эры, когда северная Иудея и Вениамин были ядром, из которого евреи под властью Маккавеев вытеснялись в указанные области. пророком. Спасители или избавители в стихе 21 — люди, а не мессии. Иуда и его племянник Иоанн Гиркан — избавители, которые поднимутся на гору Сион, чтобы править горами Исава.

Но Пейн считал, что большая часть этого была исполнена в межзаветный период. Затем Пейн проводит линию между 21А и 21В. А в 21Б он говорит, что «царство будет Яхве» исполнится в грядущей мессианской эпохе. Итак, вы переходите от межзаветного периода, времени Маккавеев в 21А, к эсхатологическим последним временам, в 21В: «Царство будет Господним». Мой вопрос: почему бы не взять 21В в менее абсолютном смысле? То есть, в действиях спасителей или избавителей, если вы понимаете их как ссылку на Маккавеев, почему бы не понимать 21Б «Царство будет Господне» как проявление Божьего суверенитета в достижениях Маккавеев?

Итак, Алдерс и Дж. Бартон Пейн оба считают 17-21 чем-то, по крайней мере, за исключением 21В, уже выполненным. Скорее, с каким-то духовным смыслом, что эти слова берут довольно буквальное понимание описываемого. Интересно, что Алдерс — амиллениалист. Вы можете ожидать, что Алдерс поймет это как описание Церкви в духовном смысле, как это делают большинство амилленаристов. Но он этого не делает. Пейн — премилленарист. Тогда можно было бы ожидать, что Пейн воспримет это именно так.

Но обратите внимание, что в этот момент делает Алдерс. Он амилленарист, но считает, что это исполнилось в межзаветный период. Он говорит: «Мы должны принять во внимание вопрос типологии». И затем мы видим в отношении Эдома к Израилю, в отношении мира к церкви Христа. Как здесь произносится строгий суд над Едомом за его вражду к Иакову, так и мир подвергнется суду Божию за свою вражду к Церкви. И как восстановленный Израиль восторжествует над Едомом, так и Церковь восторжествует над всеми, кто противостоял ей. Исав был таким же, как Иаков, сыном Исаака и внуком Авраама. Но идумеи были заклятыми врагами Израиля. Так и в новой экономике есть рожденные в семье Церкви, которые впоследствии становятся ее злейшими врагами. Но Бог даст Церкви торжествовать над такими врагами». Теперь вы видите, что там делает

Алдерс, он говорит, что в отношениях между Едомом и Израилем вы можете увидеть типологическое значение, изображающее отношения между Церковью и миром. Мне кажется, это законно, вы говорите об одной и той же дихотомии или отношениях. Он не говорит, что с 17 по 21 говорится непосредственно о Церкви, но он говорит, что в отношениях между Едомом и Израилем, типологически, мы можем увидеть что-то об отношениях между Церковью и миром. Среди тех, кто предлагает рассматривать период с 17 по 21 год как возвращение Израиля в его владения, Алдерс и Пейн считают, что это уже произошло в межзаветный период.

3. Другая сторона пророчества еще не сбылась – окончательный передел земли

Б., «Другая сторона пророчества еще не исполнилась». Пример - Гебелейн. Он говорит, что 17Б – это восстановление Израиля на земле, «дом Иакова получит свое наследие», еще не исполнено. Другими словами, он не видит этого исполнения в межзаветный период. Хотя, и именно здесь его интерпретация работает не очень хорошо, затем он в стихе 18, где говорится: «Дом Иакова будет огнем, дом Иосифа — пламенем, а дом Исава — соломой». он говорит, что 18 было исполнено Иудой Маккавеем и Иоанном Гирканом. Итак, 18 уже выполнено, а затем, когда вы дойдете до 19 и 20, это тоже еще не выполнено. Гебелейн комментирует 19 и 20, где вы владеете различными частями земли, он говорит: «Можно было бы написать эти два стиха, этот заголовок большими буквами. «Окончательный перераспределение земли».

Заключение по Авдию 17-21 Как следует понимать эти стихи? Должны ли мы согласиться с теми, кто видит свое исполнение в прошлом, или, как и многие другие, должны ли мы отказаться от любых попыток воспринимать их как смысл того, что они говорят, а просто одухотворить географические

детали в смутное предсказание владычества Церкви? Или, наконец, есть ли здесь краткий обзор окончательного Божьего решения палестинской проблемы в течение тысячелетия? Конечно, этот последний вариант лучше. При таком прочтении стихи согласуются с ходом ветхозаветных пророчеств в целом. При обсуждении деталей Гебелейн замечает, что мы с трудом придем к выводу. «Можете быть уверены, что все эти подробности известны Богу, он не забыл свой рассеянный народ, его завет с ними крепок. Однажды, когда Мессия займет трон Давида, запутанная схема этих предсказаний будет разгадана». Поэтому он ищет будущего исполнения стихов 19 и 20. Как именно, он не слишком уверен, но оно еще не исполнилось. Из 21: «Избавители взойдут на гору Сион». Он говорит: «В ограниченном историческом смысле этого пророчества Авдия с нетерпением ожидает такого человеческого избавления, как Зоровавель или Иуда Маккавей, но эти спасители в лучшем случае являются прообразом Спасителя, Который еще должен прийти во дни Авдия. , и чье второе славное возвращение мы сейчас ожидаем ». Пропустим немного вниз: «Вряд ли уместно спрашивать, что он имел в виду, но то, что он видел, было Спасителем мира, Спасителем, Который будет судить, Спасителем, о Котором сказано в библейском пророчестве: « Царство мира стань царством Господа и Христа Его».

Ничего подобного в этих словах научная экзегеза не видит, но мы осмелимся сказать, что это так. И в отношении последнего примечания в Библии Скоуфилда. В стихе 18 есть примечание: «Дом Иакова будет домом огня, дом Иосифа — пламенем, дом Исава — соломой», — говорится: «Едом оживет в последние дни». Помните, мы говорили об этом с культурно устаревшей терминологией? Это доводит до предела культурно-датированную терминологию и говорит, что нации, которые упоминаются, именно эти нации будут задействованы во время исполнения.

Таким образом, вы получаете множество проблем с интерпретацией такого отрывка, в пророческих книгах есть много подобных отрывков, это

то, с чем вы столкнетесь в любом месте, с 17 по 21. Что вы с ними делаете? Говорится ли о Церкви в духовном смысле, речь идет о более буквальном смысле, и если да, то уже исполнилось или еще предстоит исполниться? Я склоняюсь к этому более буквальному смыслу, но так, как это делают Алдерс и Пейн, и говорю, что он исполнился в межзаветный период, особенно в деятельности Маккавеев.

Заключительные комментарии об Обадии Перейдите на последнюю страницу этого, всего несколько заключительных комментариев. Обадия — замечательная пророческая книга. Он заслуживает гораздо большего внимания, чем обычно получает. Пол Раабе схватывает его значение в первом абзаце своего комментария к Библии об Авдии. Я думаю, что этот абзац как бы объединяет все это. Он говорит: «Книга Авдия — самая маленькая книга еврейской Библии или Ветхого Завета, состоящая всего из одной главы». Там то, что вы называете Ветхим Заветом, еврейской Библией, правильное слово *Танак*. «Еврейская Библия» обычно используется сегодня в академических кругах или христианских кругах, но обычно евреи называют ее ТаНаК, которая исходит из Закона (Тора), пророков (Небиим) и писаний (Кетубим). «Только с одной главой и 21 стихом читатели Библии могут легко не заметить ее». Что такое 21 стих по сравнению, скажем, с 1364 стихами Иеремии? «Тем не менее, внимательное изучение Обадии стоит затраченных усилий. Во-первых, его небольшой размер оказывается выгодным. Читатели могут держать в уме и запоминать всю книгу без особого труда. Это позволяет им видеть весь лес, не заблудившись среди деревьев, что не так легко сделать с большой книгой. Более того, Обадия следует руслу израильской пророческой традиции, что не всегда признавалось. Эта короткая книга элегантно обобщает многие великие пророческие темы, такие как божественный суд над врагами Израиля, в данном случае Эдом, День Яхве, День Господень». Мы кратко говорили об

этом: «Lex talionis как стандарт суда, как вы поступали, так и поступите с вами, метафора чаши гнева, богословие Сиона, «на горе Сион будет избавление», владение Израилем земля, «Израиль наследует свое наследие», и царство Яхве, «царство будет Господним» в конце книги. Это замечательная коллекция тем, которые более подробно раскрываются в других местах, но прослеживаются в пророческих книгах. Таким образом, книга служит кратким изложением большей части послания пророков. Это также иллюстрирует природу пророческого дискурса. Это поэзия и проза, это типы речи, такие как осуждение, обвинение, предупреждение и обещание, и это риторический стиль. Это особенно иллюстрирует оракулы против чужеземных народов, категория, которая занимает большую часть корпуса последних пророков, у вас есть многочисленные пророчества у Исаяи, у Иеремии, против языческих народов, против несправедливого Израиля. Поэтому внимание к небольшой книге Авдия должно оказаться полезным опытом для серьезных исследователей Библии». Так что я думаю, что он довольно хорошо резюмирует здесь важность этой книги, которую, я думаю, мы обычно не замечаем и игнорируем.

В «Авадии», моем собственном комментарии здесь, нам также дан замечательный взгляд в будущее в коротком промежутке из 21 стиха. Важные пророчества, один суд над Едомом. Два разрушения Иерусалима, которые не упоминаются по имени, но мне кажется, что это то, что всплывает в 12-14 главах, и предупреждение на будущее. Рассеяние Израиля и Иудеи упоминается в стихе 20, возвращение израильтян из изгнания и владычество над Едомом во времена Маккавеев и, наконец, возможно, установление будущего мессианского царства Яхве в 21 стихе, хотя я склонен выбрать 21 просто как часть этого раздела, которая выполняется в межзаветный период.

А. Автор и дата

Теперь давайте перейдем от Обадии к Иоилю. Джоэл, А. — «Автор и дата», а Б. — «Содержание». Итак, мы немного посмотрим на автора и дату. Вероятно, это самая сложная из всех пророческих книг, которую можно датировать с какой-либо степенью уверенности, но, как вы заметите в этом раздаточном материале, она берет свое название от Иоиля, сына Пефуила, которое вы найдете в 1:1: слово Господне было к Иоилю, сыну Пефуила». Но мы ничего не знаем о личной истории Иоиля или Пефуила из самой книги или из других источников Ветхого Завета. Итак, что касается даты, вы можете получить ее только по косвенным указаниям из книги и выводам из этих косвенных указаний. По этой причине трудно прийти к выводу, в который верят все. Есть две основные позиции. Во-первых, дата после изгнания, после восстановления стен Иерусалима при Неемии, 430 г. до н.э. или даже намного позже. Или дату до изгнания во времена царя Иоаса 835 г. до н.э. Я выбрал эту дату до изгнания, но не с большой долей догматизма. Давайте посмотрим, в чем заключаются проблемы.

1. Аргументы в пользу даты после изгнания . Аргументы в пользу даты после изгнания: Иерусалима в 586 г., и поэтому Иоиль пророчествовал после этого события. Теперь в этих стихах 3:26 говорится: «Рассеяли народ Мой по народам и разделили землю Мою». Стих 3: «О народе Моем бросали жребий, обменивали мальчиков на блудниц, продавали девочек за вино». Стих 5: «Серебро мое и золото мое вы взяли и лучшие сокровища мои унесли в храмы ваши». Стих 6: «Вы продали народ Иуды и Иерусалима грекам, чтобы отослать их далеко от родины их», и 17: «Тогда вы узнаете, что Я, Господь, Бог ваш, живу на Сионе, на святой горе Моей. . Иерусалим будет свят, никогда больше чужеземцы не вторгнутся в него». Аргумент заключается в том, что подобные заявления могли быть написаны только после вавилонского изгнания 586 г. до н.э. Но в связи с этим, поскольку

первые две главы предполагают существование храма и храмовой службы, это должно быть позже Аггея и Захарии. То есть не только после 586 г., но и после возвращения из ссылки и восстановления храмового служения.

Я не думаю, что это так уж достоверно, что глава 3 предполагает события 586 года. Следует заметить, что ничего не говорится о разрушении храма и города. Присутствие чужеземцев в Иерусалиме, разграбление серебра и золота, взятие пленных могли произойти в связи с несколькими такими инцидентами, от вторжения Шишака до нашествия филистимлян и арабов до дня Иорама. Но что еще более важно, и я думаю, что это действительно проблема, также можно принять ссылку в 3:2b как пророческую ссылку на нынешнюю диаспору Израиля, которая началась с разрушения Иерусалима в 70 году нашей эры. «Я будут судиться с ними за наследие Мое, народ Мой Израиль, ибо они рассеяли народ Мой», кто такие «они»? Это «народы», это восходит к 3:1: «В те дни, в то время, когда Я уничтожил плен Иуды и Иерусалима, Я соберу все народы, соведу их в долину Иосафатову и приду на суд». против них относительно удела Моего, народа Моего, Израиля, ибо они рассеяли народ Мой по народам». Это могло быть пророческим, утверждают многие. Но это один аргумент, эти заявления могли быть написаны только после 586 года.

2, Есть некоторые аргументы из молчания Тогда б., есть некоторые аргументы из молчания. Аргументы от молчания вообще не очень убедительны. Но, 1, пророчество касается Иудеи и Иерусалима», — именно такой язык используется, например, в 3:20, где говорится: «Иуда будет жить вечно, Иерусалим — во все роды».

а. Нет явной ссылки в Иоиле на Северное Царство И утверждается , что в Иоиле нет явной ссылки на Северное Царство. Утверждается, что если бы Северное королевство все еще существовало, вы бы ожидали упоминания о

нем. Вывод таков, что Северное Королевство уже было уничтожено. Там, где используется термин «Израиль», а это так и есть, его следует понимать как ссылку на Иудейское царство в 2:27, 3:2 и 16, но, как указывает Э. Дж. Янг в своем «Введении к *Ветхому Завету*: «В пророчестве не было особого повода для использования имени Северного Царства». Другими словами, имя Израиль принадлежало как Южному, так и Северному Царству; между ними не делается различия, как вы иногда встречаете в других местах, Ефрем и Иуда, Северное Царство, вы не найдете этого у Иоиля. Но сколько вы можете сделать из этого?

б. Король не упоминается Второй аргумент от молчания заключается в том, что король не упоминается. Но есть несколько ссылок на старцев, 1:2, 1:14 и 2:16. Иоиль, 1:2 говорит: «Слушайте это, старейшины». В 1:14 «созовите старейшин и всех живущих на земле» и 2:16 «соберите народ, освятите собрание, соберите старейшин, соберите детей». Теперь мне кажется, что в обоих этих аргументах не делается никакого различия между Ефремом и Иудой, нет ссылки на царя, они являются аргументами из молчания и имеют общие слабости всех подобных аргументов.

Предизгнанные пророчества Наума и Аввакума также не упоминают царя. Упоминания о старейшинах вы найдете во всех периодах истории Израиля. Кроме того, не совсем ясно, относятся ли эти ссылки к офису или просто к пожилым мужчинам. Мне кажется, если вы посмотрите на 2:16, то это, наверное, просто старцы, потому что там сказано: «Собери людей, посвяти собрание, собери старцев», и смотри дальше, «собери детей. Кормящие грудью, пусть жених выйдет из чертога своего, пусть священники и служители». Это просто разные категории людей, не обязательно офисные. Итак, я не уверен, что вы можете сказать, что отсутствие упоминания о короле и пара упоминаний о старейшинах означает, что вы должны поместить это во времена, когда не было короля.

С. Нет различия между Ефремом и Иудой – так называемые апокалиптические разделы. Третий аргумент, после тех ссылок в главе 3, которые предполагают, что 586 уже произошло, отсутствие различия между Ефремом и Иудой и отсутствие ссылки на царя – это с., присутствие так называемые апокалиптические разделы. На это указывают некоторые, хотя, как правило, не евангелисты, но в основных комментариях вы найдете это сильно подчеркнутым, как свидетельство поздней даты. Теперь, каковы некоторые из апокалиптических особенностей? Термин «апокалиптический» означает раскрытие или откровение. Это используется в Откровении 1:1, «Откровение Иоанна». Оно было заимствовано и применено к жанру еврейской литературы, процветавшему примерно с 200 г. до н.э. по 100 г. н.э. это может включать, например, Исаяю 24-27, «Апокалипсис Исаяи», который является частью Исаяи, имеющей сходство с тем, что характеризуется как апокалиптическая литература. Если вся апокалиптическая литература запаздывает, то Исаяя 24-27 запаздывает, и это не от Исаяи, а Иоиль запаздывает.

Однако я не думаю, что все так просто. Я думаю, что необходимо проводить различие между тем, что вы могли бы назвать библейской и более поздней небиблейской апокалиптической литературой. Существует категория небиблейской апокалиптической литературы, которая процветала в тот поздний период примерно с 200 г. до н.э. по 100 г. н.э. Следующий абзац представляет собой абзац из «Введения в Ветхий Завет» Р.К. Харрисона, описывающий особенности более поздней небиблейской апокалиптической литературы. Обратите внимание, что он там говорит: «Визионерский материал Даниила часто описывался в терминах «апокалиптики», которая, как обычно понимается, возникла в зороастризме, религии древней Персии, и включает в себя дуалистическую, космическую и эсхатологическую веру. в двух противоборствующих космических силах,

Боге и лукавом, и в двух разных веках: настоящем, который считается находящимся под властью лукавого, и будущем вечном веке, в котором Бог свергнет силу зла и царствовать со своими избранными на условиях вечной праведности. Хотя в этом подходе есть элементы, общие с мыслью некоторых ветхозаветных писателей, важно провести различие между библейским и небиблейским апокалипсисом», в этом, я думаю, заключается проблема, и мы хотим «не вчитываться в канонические Писания думали, что это либо встречается в еврейской апокрифической и псевдоэпиграфической литературе последующего периода, либо вообще чуждо иудаизму. В связи с этим следует отметить, что пророки Израиля помещали окончательное искупление избранных в этот мир. В то время как новый порядок, который должен быть установлен пришествием божественного царства, будет продолжаться с нынешними мировыми последовательностями, он будет отличаться тем, что страдания, насилие и зло будут отсутствовать на сцене.

Беседа об апокалиптической литературе и ее особенностях Существует огромное количество литературы об апокалиптической литературе. Если вы посмотрите в свою библиографию под этим заголовком, там есть несколько ссылок, если вы хотите изучить это подробнее. Там упоминается один том Леона Морриса об апокалиптической литературе. Во втором абзаце Морриса в раздаточном материале он указывает, что апокалиптическая литература носит откровенный характер. Другими словами, он утверждает, что дает откровение. Это псевдоним, то есть мы не знаем, кто настоящие авторы, но они появляются под вымышленными именами, такими как Енох, Завещание Моисея, 2 Ездры, Апокалипсис Авраама и тому подобное. Так что это якобы разоблачение, псевдоним и содержит много символизма.

Он также отмечает, что для него характерны следующие четыре доминирующих понятия: дуализм, пессимизм, детерминизм и этическая пассивность. Что же Моррис имеет в виду под дуализмом, пессимизмом,

детерминизмом и этической пассивностью?

Дуализм: Поздняя небиблейская апокалиптическая литература выражает эсхатологический дуализм, предполагающий резкий контраст между нынешним веком и веком грядущим. Настоящее и будущее считались совершенно не связанными. Почему? Проблема в том, что Израиль принял и соблюдал Божий закон. Почему же тогда они страдают? Это не может быть делом рук Бога, единственный ответ в том, что Божьи пути неисповедимы. В конце концов он исправит ситуацию, но последнее искупительное действие не имеет никакого отношения к настоящему. Нынешний век находится во власти лукавого. Итак, есть тот контраст между нынешним веком, который находится во власти лукавого, и веком грядущим.

Пессимизм. Апокалиптическая литература относилась к вещам пессимистично. Бог оставил этот век страданиям и злу. Это единственное возможное объяснение нынешнего положения евреев.

Детерминизм: мало внимания уделяется суверенному Богу, действующему в истории для достижения своих целей; скорее, сам Бог ожидает прохождения времен, которые Он постановил.

Этическая пассивность. Как видели апокалиптические авторы, проблема в их дни заключалась не в необходимости национального покаяния. Нравственного увещания не хватает, потому что теряется чувство греховности. Проблема апокалиптистов в том, что Израиль соблюдает закон и, следовательно, праведен, и все же им позволено страдать. Напротив, пророки постоянно призывают Израиль к покаянию, к Богу. Итак, между пророческой эсхатологической литературой и этой поздней апокалиптической литературой существует большое различие. Эта позднеапокалиптическая литература включает в себя эти идеи дуализма, пессимизма, детерминизма и этической пассивности.

Имея это в виду, мне кажется, нет никаких оснований классифицировать Иоэля как апокалиптическую литературу, которая

оправдывала бы использование этого литературного типа в качестве основания для более поздней даты. Другими словами, этот аргумент кажется мне несостоятельным. Все, что можно сказать, это то, что эсхатологический элемент занимает видное место в книге Иоила. Это правда, и в книге Иоила есть некоторые образы, особенно образы саранчи во 2-й главе. Но это само по себе не является причиной позднего датирования, особенно для тех, кто принимает подлинность маленького апокалипсиса Исаии в 24-й главе Исаии . -27, что она была написана в 8 ^{веке} до н.э. Итак, это аргументы за более позднюю дату, что последний аргумент об апокалиптическом характере книги действительно исходит больше от неевангелических ученых, чем от евангелистов. Итак, у вас остаются те ссылки в главе 3, отсутствие ссылки на царя и отсутствие различия между Ефремом и Иудой. Так что это не весомые аргументы.

С. Дата Иоила перед изгнанием а. Упомянутые нации соответствуют временам до изгнания. Давайте быстро посмотрим на дату до изгнания. Те, кто выбирает дату до изгнания, обычно помещают книгу во времена Иоаса примерно в 835 г. до н.э., буква а. Народы, упомянутые в главе 3 как враги, лучше подходят для времени до изгнания, чем для времени после изгнания. Ассирия и Вавилон не упоминаются. Упоминаются финикийцы, филистимляне, египтяне и идумеяне. Филистимляне в стихе 4, египтяне в стихе 19 и эдомитяне в стихе 19. Другими словами, враждебные народы, упомянутые в главе 3, являются врагами Иудеи до изгнания.

б. Отсутствие короля и известность священников Пункт б., отсутствие короля и известность священников . Довольно много упоминаний о священниках могут указывать на то время, когда Иоас, юноша, правил под регентством первосвященника. Помните, он вступил на престол младенцем, а первосвященник действительно был правящей властью. Хотя, опять же, это

вывод, нет прямой связи ни с одним утверждением в книге Иоилия к тому времени.

в. Положение Книги в Ордене Младших Пророков Пункт в., положение Книги и порядок Младших Пророков. Хотя это не решающий аргумент, помните, мы говорили о порядке ранее. Что ясно, так это то, что Аггей, Захария и Малахия, последние трое, находятся после изгнания. Если это постизгнание, то почему не поставить его рядом с Аггеем и Захарией? Но опять же, почему такой порядок? Только последние три, кажется, имеют хронологический принцип.

Для датировки используется аргумент из параллельных отрывков других пророков. Те, кто пытается использовать это, находят некоторые параллели у Амоса и некоторых других пророков, а затем утверждают, что Иоиль первичен, а другие вторичны, но я думаю, что использовать этот аргумент чрезвычайно сложно. Как говорит Драйвер, «нет ничего труднее (за исключением особо благоприятных обстоятельств), чем из простого сравнения параллельных проходов определить, на чьей стороне лежит приоритет». Так что не думаю, что это весомый аргумент.

Закключение: нет решающей основы для установления даты Иоилия Это
 подводит нас к выводу; нет решающего основания для установления даты
 Джоэля. Я не вижу острой причины помещать книгу в поздние пост-
 изгнанные времена. Кажется, это соответствует временам до изгнания; Я
 предполагаю это, но это, конечно, не может быть доказано. Поэтому я
 думаю, что мы оставляем этот вопрос открытым. Но я склонен
 предположить более раннее время, во время правления Иоаса около 835 г. до
 н.э., а не позднее, в период после изгнания.

Это подводит нас к Б., «Содержание книги», и мы начнем с него в
 следующий раз.

Транскрипция Кэролайн Медиц
Грубая редакция Теда Хильдебрандта
Окончательное редактирование Кэти Элкс,
озвученный Тедом Хильдебрандтом

Роберт Ванной, Основы библейских пророчеств, Лекция 18

Структура и содержание Иоиля

В. Содержание Джоэля

1. Отношение Джоэля 1 к Джоэлу 2: Фримен

Когда вы доберетесь до содержания Иоиля, важный вопрос, который вы должны решить, — это вопрос о взаимосвязи между главой 1 и главой 2. В книге Хобарта Фримена « *Введение к ветхозаветным пророкам* » он говорит о различных подходах к книге, сосредоточенных вокруг интерпретации. отношения первых двух глав. Он дает три точки зрения, перечисленные здесь как аb и с.

а. Апокалиптическая интерпретация А. это тот, который он принимает, и я думаю, что точка зрения, которая, кажется, подходит к книге лучше, чем другие точки зрения. Он называет это «апокалиптической интерпретацией». То, что дает этот взгляд, — это понимание главы 1 как буквального, а главы 2 как фигуративной, если свести все к минимуму. Как я сказал здесь в раздаточном материале, такой подход рассматривает главу 1 как буквальное описание настоящей нашествия саранчи, недавно опустошившего землю. Затем Иоиль использует это описание для апокалиптических образов в главе 2, где он описывает будущее вторжение в Иудею ее врагов в последние дни. Таким образом, глава 1 будет буквальной, а глава 2 будет образным продолжением, использующим образы саранчи для описания эсхатологического события.

б. Аллегорическая интерпретация Второй взгляд b. берет обе главы образно. Фримен называет это «аллегорическим», а не «апокалиптическим» взглядом. Он берет обе главы образно и видит в них описания череды вражеских нападений в их дальнейшей истории. Четыре вида саранчи,

упомянутые в 1:4, где вы читаете: «Что оставила саранча, съела большая саранча, что оставила большая саранча, молодая саранча съела то, что оставила молодая саранча, другая съела саранча». Это рассматривается как четыре вторжения в Израиль. Четыре вида саранчи представляют Ассирию, Вавилон, Грецию и Рим. Глава 2 описывает последние времена и установление тысячелетнего царства, но обе главы носят образный характер.

в. Буквальный взгляд Третий взгляд с. воспринимал бы обе главы буквально, и это было бы «буквальным взглядом». И в главе 1, и в главе 2 описываются тяжелые нашествия саранчи. Тот, что в главе 2, более суров, чем глава 1, поскольку он откроет День Господень в будущем.

Так что я думаю, что это полезные категории, как образные, так и буквальные, или сочетание фигуративного и буквального. Последнее, по определению Фримена, «апокалиптическое», оба фигуративных являются «аллегорическими», а оба буквальными, как он их называет, «буквальными». Риддербос воспринимает и то, и другое буквально. Глава 1 опустошение деревни, глава 2 проникновение чумы в город. Но во 2-й главе он чувствует слияние нашествия саранчи и Дня Господня, так что некоторые ссылки указывают не только на настоящее бедствие, но и на великий суд в будущем. Другими словами, точка зрения Риддербоса будет чем-то средним между апокалиптической и буквальной точкой зрения Фримена.

2. Подход Буллока Посмотрите на следующую страницу вашего материала. Вы уже читали Буллока по этому поводу. Я упомянул там, что Буллок по-разному классифицирует методы интерпретации Джоэла. Он дает три ответа на вопрос, следует ли рассматривать саранчу в 1:1-2:17 как историческую. Мы собираемся вернуться к тому способу деления книги 1:1-2:17. Он действительно берет 1:1-2:17 за единицу. Он не делает перерыва между главой 1 и 2. Он помещает разрыв в середине главы 2. Но он дает три ответа

на вопрос, следует ли использовать саранчу в буквальном смысле или нет . 1. является историческим буквальным описанием нашествия саранчи, случившегося при жизни Джоэла. 2. аллегорична — саранча — это аллегория вновь вторгшихся армий Вавилона, Персии, Греции и Рима. Третий — «апокалиптический». Он использует апокалипсис иначе, чем Фримен. С точки зрения Буллока апокалиптические категории, по его словам, являются эсхатологическими - не земные захватчики, а внеземные захватчики, которые возвещают День Господень. Я не знаю, откуда у него такая точка зрения. Он говорит, что это не так широко распространено, и он не документирует, кто придерживается такой точки зрения. Я не уверен, кто придерживается такой точки зрения. Он не цитирует никого, кто защищает это. Просто чтобы вы не путали ярлыки Буллока и Фримена. Я думаю, что категории Фримена более полезны, чем категории Буллока. Так что это один вопрос, прежде чем вы действительно доберетесь до текста. Как вы видите связь между главой 1 и главой 2?

3. Структура книги Иоилия и День Господень Второй вопрос, который также важен в качестве предварительного рассмотрения, касается хронологической последовательности в потоке материала через книгу. Каковы временные отношения событий в различных разделах книги? Неясность в этом вопросе является одним из факторов, усложняющих понимание структуры книги и, в свою очередь, может повлиять на интерпретацию книги. Многие переводчики, в том числе Буллок, делят книгу на 2:17, создавая две основные части: 1:1–2:17 и 2:18 до конца, 3:21. Первая часть книги рассматривается как оплакивание нашествий саранчи и божественного суда. Вторая часть книги рассматривается как описание изменения судьбы в будущем благословении, которое произошло в результате покаяния. Буллок и некоторые другие, кто понимает эту структуру книги, видят существенную точку разделения между 2:17 и 2:18. Вторая часть книги представляет собой

изменение судьбы и будущее благословение в результате предполагаемого покаяния между 2:17 и 2:18. На мой взгляд, построение структуры книги таким образом скрывает связь между тремя отдельными частями книги.

Позвольте мне предложить вам альтернативу тому, что предлагает Буллок в отношении структуры. Я считаю, что при анализе структуры книги важно отметить, что 2:10 и 11, 2:31 и 3:15 дают аналогичный знак для Дня Господня, который упоминается в 2:1 как приходящий. Теперь давайте посмотрим на эти три текста. 2:10 и 11 говорится: «Перед ними сотрясается земля, содрогается небо, солнце и луна меркнут, и звезды уже не светят. Господь гремит во главе воинства Своего; силы его неисчислимы, и могущественны те, кто подчиняется его приказам. День Господень велик; это ужасно. Кто это выдержит?» У вас есть ссылка здесь на День Господень. В связи с наступлением Дня Господня вы имеете такие космические знамения: солнце и луна померкли, и звезды уже не светят, велик день Господень. Это 2:10 и 11.

Посмотрите на 2:31: «Солнце превратится во тьму и луна в кровь перед наступлением дня Господня, великого и страшного». День Господень приходит с космическими знамениями в 2:31. В Иоилия 3:14б говорится: «Ибо день Господень близок в долине решения. Солнце и луна померкнут, и звезды перестанут светить. Господь возгремит с Сиона и возгремит из Иерусалима». И снова День Господень сопровождается затмением солнца и луны. Таким образом, в этих трех ссылках, разбросанных по книге Иоилия, кажется, что вы имеете в виду один и тот же День Господень. Это одни и те же слова.

Теперь мне кажется, что это предполагает, что День Господень, упомянутый в этих трех местах, следует понимать как один и тот же исторический день. Если это правда, это означает, что существует три параллельных описания этого «дня» в трех разных разделах книги. Эти три рассказа о грядущем Дне Господнем можно рассматривать как дополняющие

друг друга, подчеркивающие три различных аспекта одного и того же предмета. Мне кажется, что в основе вопроса: как устроена книга?

3. Структура Ванной Джоэла

а. Иоиль 1:1-20 Саранча, чума. Посмотрите на пункт 3 вашего плана. Книга делится на две части, и это разделение не на 2:17 и 18, а на две части с римской цифрой I, это глава 1:1-20а — описание современной нашествия саранчи. Я воспринимаю это как буквальное нашествие саранчи, случившееся во время служения Иоиля, а он интерпретирует это как суд от Господа и призывает к покаянию.

Второй раздел книги начинается с 2:1 и идет до конца. Во втором разделе книги вы найдете три описания грядущего Дня Господня, и эти три описания дополняют друг друга. Они касаются различных аспектов наступления Дня Господня.

б. Иоиль 2:1-27: День Господень с использованием образов локуса У вас есть три, так сказать, параллельных описания Дня Господня. В 2:1-27 день Господень описан в образах нынешней саранчи и засухи. Другими словами, Иоиль берет язык главы 1, в которой он буквально описал нашествие саранчи, и использует его, чтобы говорить об эсхатологическом Дне Господнем.

в. Иоиль 2:28-31 Святой Дух и День Господень В 2:28-32, который, если вы заглянете в еврейскую Библию, вы найдете в отдельной главе. В масоретском тексте это глава 3. Другими словами, в еврейском тексте 2:28-32 отчетливо отделен от более ранней части 2:1-27. В 2:28-32 у вас есть обетование сошествия Святого Духа, которое будет предшествовать Дню Господню. Это хорошо известный отрывок из книги Деяний 2: «Излию

от Духа Моего на всякую плоть», и что излияние Духа на всякую плоть должно предшествовать Дню Господню. Итак, вот второе описание наступления Дня Господня, которое фокусируется на другом его аспекте.

д. Иоиль 3:1-21 Суд над народами и спасение Божьего народа: День Господень

Затем третье описание наступления Дня Господня — 3:1-21. В масоретском тексте это тоже отдельная глава, это глава 4, в которой говорится о суде над народами и спасении народа Божия в связи с наступлением Дня Господня.

е. Краткое изложение структуры Иоиля Итак, мне кажется, что в книге Иоиля структурно есть глава первая: описание нашествия саранчи. Затем глава 2 до конца представляет собой три параллельных описания наступления Дня Господня. Вы пришли к такому выводу из-за языка 2:10 и 11, 2:31 и 3:15, описывающего пришествие Дня Господня на одном языке. Мы вернемся к структуре, когда перейдем к содержанию и посмотрим на 2:17 и 18 с теми, кто хочет разделить книгу на две части в 2:17 и 18, что затемняет идею трех параллельных описаний грядущего Дня Божия. Господь.

4. Комментарии к содержанию: а. Иоиль 1:1-20 Описание нынешней саранчи

4 – это некоторые комментарии по содержанию. а. составляет 1:1-20. Это римская цифра I в наброске «Описание нынешнего нашествия саранчи». В главе 1 вы найдете описание нашествия саранчи во времена Иоиля, но не просто нашествия саранчи. Нашествие саранчи сочеталось с засухой и пожарами. Посмотрите на стих 12: «Виноградная лоза засохла, и смоковница засохла; гранат, пальма и яблоня — все деревья в поле — засохла. Несомненно, радость человечества увяла». Взгляните на стих 20: «Даже

звери полевые о тебе жалеют; иссохли потоки вод, и огонь пожрал предместья». В стихе 19 также говорится: «Огонь пожрал пастбище, пламя сожгло все деревья в поле». Итак, описание этого суда представляет собой сочетание нашествия саранчи, да, но также засухи и пожара. Пожары часто сопровождают засуху. Вы должны жить в Калифорнии, чтобы испытать это. Но мне кажется, что в 1:1-20 Иоиль описывает настоящее нашествие саранчи и засуху, в отличие от тех, кто видит только символизм и аллегория. Он интерпретирует это как суд Божий, и как таковой это призыв к покаянию, и с этой точки зрения это проявление Дня Господня. В стихе 15: «Горе тому дню! ибо день Господень близок». В NIV говорится: «Это придет как разрушение от Всемогущего». Это можно перевести в настоящее, а не в будущее. «Это приходит как разрушение от Всемогущего». Эта саранча — явление дня.

Именно эта точка зрения, что этот суд является проявлением Дня Господня, позволяет Иоилу перейти от нынешней ситуации к эсхатологическому принципу. Бог придет судить всех, кто не покается и не призовет имя Господа. Так что мне кажется, что это то, что происходит в первой главе.

Четыре термина для саранчи Давайте посмотрим на несколько стихов. В четвертом стихе упоминаются четыре вида саранчи: «То, что оставила стая саранчи, съела большая саранча; что оставила большая саранча, съела молодая саранча; то, что осталось от молодой саранчи, съела другая саранча». Четыре разных слова на иврите для обозначения саранчи. Что вы делаете с этим? Некоторые предположили, что речь идет об этапах жизни саранчи. Проблема в том, что в 2:25 используются те же четыре термина, но в другом порядке. В 2:25: «Я воздам тебе за годы, которые съела саранча — большая саранча и молодая саранча, другая саранча и стая саранчи — великое войско Мое, которое Я послал на вас». Если бы это были стадии роста, вы могли бы подумать, что порядок будет таким же. Так что я не

склонен думать, что это этапы роста.

Интересно, что в иврите девять слов для обозначения саранчи. В иврите богатый словарный запас для обозначения саранчи. Английский, насколько я знаю, состоит только из одного слова. В английском языке нет эквивалента этим различиям в этих еврейских словах. И в чем именно разница, я не уверен. Но я не вижу в этих четырех словах никакого основания для аллегорического взгляда на Вавилон, Персию, Грецию и Рим или Ассирию, Вавилон, Грецию и Рим.

Описание опустошения Теперь давайте посмотрим на стихи 5, 9 и 13. В стихе 5 говорится: «Встаньте, пьяницы, и плачьте! Рыдайте, все пьющие вино! рыдай о молодом вине, ибо оно отнято от уст твоих». Стих 9: «Хлебные приношения и возлияния исключены из дома Господня». Стих 13: «Облекитесь в ретище, священники, и рыдайте; рыдайте, служащие пред жертвенником. Придите, ночуйте во вретце, служители перед Богом моим; ибо воздержаны хлебные приношения и возлияния от дома Бога твоего». Стихи 5, 9 и 13 говорят нам, что чума была настолько разрушительной, что не осталось достаточно растительности для еды и возлияний в храме. Не было молодого вина, земля была пуста.

В декабрьском выпуске «National Geographic» за 1915 год есть описание похожей саранчи, поразившей Палестину. Есть описание очевидца того, что автор этой статьи наблюдал при опустошении нашествия саранчи в 1915 году. Я не буду его читать, но параллели интересные. Количество разрушений, которые стаи саранчи могут нанести растительности, просто поразительно. Так что я думаю, что Джоэл описывает такого рода чуму.

Призыв к покаянию В стихах 13 и 14, в свете этого суда, Иоиль призывает людей покаяться и взывать к Богу. Стих 13: «Облекитесь в ретище, священники, и рыдайте; рыдайте, служащие пред жертвенником.

Придите, ночуйте во вретище, служители перед Богом моим; ибо хлебные приношения и возлияния удерживаются от дома Бога твоего. Объявите святой пост; созвать священное собрание. Призови старейшин и всех живущих на земле в дом Господа, Бога твоего, и воззови к Господу». Он призывает к молитве и посту, возвращению к Господу. Он понимает, что эта катастрофа — стихийное бедствие. Бог действует в истории Израиля не только в благословении, но и в суде. Это была актуализация проклятий завета во Второзаконии 28:38 и 42. Вернитесь к Второзаконию 28:38 : «Вы посеете много семян в поле, но соберете мало, потому что их поест саранча». Это одно из проклятий завета. Когда вы отворачиваетесь от ГОСПОДА, вы можете ожидать определенных вещей. Стих 42: «Стойки саранчи поглотят все деревья твои и урожай земли твоей». Итак, Джоэл является реализацией этого проклятия завета.

Интересная вещь у Иоила — вернитесь к главе 1, стиху 3: «Расскажи это своим детям, и пусть твои дети расскажут это своим детям, а их дети — следующему поколению». Другими словами, эти могущественные деяния Бога являются не только актами избавления и спасения, как, например, во время Пасхи Исхода, когда Израиль должен был помнить об этом и рассказывать детям из поколения в поколение. Здесь вы должны помнить суд Божий и рассказывать его своим детям из поколения в поколение.

В стихе 15, который я уже прокомментировал, говорится: «Увы, день! Ибо день Господень близок; оно придет, как разрушение от Всемогущего». Иоиль видит, что День Господень близок. Кажется, он видит День Господень в современной нашествии саранчи или, возможно, в предвестнике его прихода. С этой точки зрения это предварительное божественное суждение, призванное указать на грядущий великий день. Итак, мне кажется, именно это и происходит в первой главе.

Иоиль 2:1-3:21 3 Описание Дня Господня

Мы переходим ко второй части книги, от 2:1 до 3:21, в которой у вас есть эти три параллельных описания наступления Дня Господня — эсхатологического Дня Господня в отличие от этого временного божественного суд в главе 1.

Иоиль 2:1-27 День Господень с использованием образов саранчи

И первое из этих трех описаний находится в 2:1-27, что составляет большую часть главы 2, за исключением стихов 28-32, которые, как я уже упоминал, являются отдельной главой в еврейской Библии. Итак, Иоиль 2:1-27, День Господень, описанный в образах нынешнего нашествия саранчи в главе 1. Это тот вопрос о соотношении глав 1 и 2, который соответствует апокалиптической интерпретации, когда вы переходите от буквального к образному или символический язык в главе 2.

Стихи 1-11. В главе 1 образы чумы саранчи описываются как нечто, что уже произошло. В главе 2 описывается процесс. Глаголы совершенного вида в 1-й главе по большей части заменены, особенно в 2:3-9, несовершенными глаголами во 2-й главе. Таким образом, во 2-й главе говорится о чем-то, что либо произойдет, либо находится в процессе. Происходит изменение времени глаголов. В главе 2 саранча, кажется, стала эсхатологическими символами, представляющими людей-захватчиков.

В связи с этим Фримен исследует выражение «пришелец с севера» в стихе 20. В 2:20 вы читаете: «Я отгоню северное войско далеко от вас, толкнув его в иссохшую и бесплодную землю, с его передними колоннами, входящими в восточное море, а задними — в западное море. И поднимется смрад от него; его запах усилится». Фримен комментирует: «Север — это технический термин в Ветхом Завете, который часто появляется в отрывках апокалиптического характера и в таких контекстах всегда является символом врагов Израиля. В связи с этим оно также используется для указания

направления, с которого на Палестину обрушиваются бедствия и несчастья. Ассирия и Вавилон пришли с севера против еврейского народа и предстают в Писании не только как современные враги Израиля, но и как типичные враги последнего времени, которые должны были прийти с севера, то есть эсхатологический «северянин». И там есть ряд отсылок. Этот эсхатологический северянин упоминается у Захарии, Иеремии, Иезекииля, Исаяи и Софонии. Я не буду тратить время на поиск всех этих ссылок.

Северный враг

Я включил абзац из комментария Аллена NICOT на странице 37 ваших цитат, потому что я думаю, что он проводит интересную аналогию между этим языком и другим известным произведением литературы. Он говорит: «Саранчу называют «северянин». Насекомые обычно нападают на Иуду с юга или юго-востока, переносимые господствующим ветром, но известны случаи наступления с севера. Чума, поразившая Иерусалим в 1915 году, — это та, что была опубликована в National Geographic, — пришла с северо-востока. Предположительно во времена Джоэла наступление пришло с севера; последующие ссылки на географические объекты в трех других направлениях подтверждают этот вывод. Но как в 2:1-11 саранча была видна через психические очки, так и здесь данный термин имеет сверхъестественное измерение, наложенное на естественное. Более ранние пророки давали ужасные описания «врага с севера». Теперь Аллен, который поздно датирует Иоиля, так что он говорит о тех других пророках, таких как Иеремия, Иезекииль и Исаяя, которые говорили об этом северном враге раньше. «Прежние пророки давали ужасное описание «врага с севера». В этой фразе есть что-то от мрачных воинств Мордора Толкина. В Иезекииля 38:15; 39:2 апокалиптические полчища Гога приходят с самого дальнего севера, чтобы разрушить Иудею, только для того, чтобы быть разбитыми контратакой Яхве». Теперь мне кажется, что Иоиль говорит о том же, что и

Иезекииль 38-39. «Еще до времен Иезекииля Иеремия сделал эту тему своей собственной, неоднократно используя ее для описания сверхъестественных сил зла, которые Яхве использовал в качестве своих агентов для наказания грешного Иуды». Я не буду читать следующий абзац. Но вы получаете упоминание об этой северной армии, которую Господь прогонит, в стихе 20.

Суд Божий в образах саранчи Я не читал первую часть главы. Позвольте мне прочитать несколько стихов, чтобы получить представление о тексте. Давайте посмотрим на первые семь стихов главы 2: « Трубите трубою на Сионе; бить тревогу на моем святом холме. Да трепещут все живущие на земле, ибо наступает день Господень. Он близок — день тьмы и мрака, день облаков и мрака. Подобно заре, распространяющейся по горам, приходит большое и могучее войско, какого не было в древности и не будет в грядущих веках. Перед ними пожирает огонь, за ними полыхает пламя. Перед ними земля подобна Эдемскому саду, а за ними — пустынная пустыня — ничто не ускользнет от них».

Итак, это образ саранчи. «Они имеют вид лошадей, скачут, как кавалеристы. С шумом, подобным шуму колесниц, они перескакивают через вершины гор, как потрескивающий огонь, пожирающий солому, как могучее войско, выстроенное для сражения. При виде их народы впадают в отчаяние; каждое лицо бледнеет. Они атакуют, как воины; они карабкаются по стенам, как солдаты. Все идут строем, не сбиваясь с курса. Они не толкают друг друга». Затем стих 9: «Они устремляются на город». Итак, есть эта картина этого опустошения, этого Божьего суда в образах саранчи, пришедшей на землю.

Иоиль 2:12-17 Призыв к покаянию Стихи 12-17 призывают к покаянию. В стихе 12 говорится: «И ныне, говорит Господь, вернись ко Мне всем сердцем твоим в посте, плаче и рыдании». Разорвите свое сердце, а не

одежду. Вернись к Господу Богу твоему, ибо Он милостив и сострадателен, долготерпелив и многолюбив, и не насылает бедствия. Кто знает? Он может повернуться и пожалеть, и оставить после себя благословение — хлебные приношения и возлияния для ГОСПОДА, вашего Бога. Трубите в трубу на Сионе, объявляйте священный пост, созовите священное собрание. Собери народ, освяти собрание, собери старейшин, собери детей, кормящих грудью. Пусть жених выйдет из своей комнаты, а невеста — из своей комнаты. Между притвором храма и жертвенником пусть плачут священники, служащие пред Господом. Пусть говорят: «Пощади свой народ, Господи». Не делай своего наследия предметом поругания, притчей во языцех. Почему они должны говорить среди народов: «Где их Бог?»)» Таким образом, это очень сильно сформулированный призыв к покаянию: «Раздирайте сердца ваши, а не одежды ваши».

Иоиль 2:18-27 Ответ Господа Стихи 18-27 описывают ответ Господа. В стихе 18 есть проблема с переводом. Вы заметили, что в вашем раздаточном материале я дал переводы пяти англоязычных версий. Король Иаков говорит: "Господь будет ревновать", это будущее. Новый Скофилд, "Тогда ГОСПОДЬ поревновал", прошлое. NIV, "ГОСПОДЬ будет ревновать", будущее. Новый американский стандарт: «Тогда Господь будет ревновать». Новая исправленная стандартная версия: «И возревновал ГОСПОДЬ», это прошлое. Теперь вопрос здесь, стих 18 говорит вам о чем-то, что произойдет, или о том, что уже произошло. Я мог бы добавить к этим переводам. Английская стандартная версия «это пришло», как и NRSV. Новая Жизнь — это будущее «Тогда пожалеет Господь народ Свой и ревниво охраняет землю Свою». Итак, 18 и последующие «Ответ Господа».

Многие думают, что это не пророчество, а рассказ о том, что произошло. Если вы понимаете это таким образом, вы переводите это как прошлое. Глаголы переводятся в значении совершенного действия. В таких

случаях предполагается пауза между стихами 17 и 18, в которой предполагается, что день покаяния, к которому призывал Иоиль, состоялся. Поскольку 17 был призывом к покаянию, предполагается, что предложение покаяния было чем-то, что наблюдалось, а затем в 18 и последующих у вас есть ответ Господа. Это описание изменения отношения Господа к Своему народу в результате уже явленного покаяния. Затем это становится основным разделительным моментом во всей книге, как ее интерпретируют Буллок и другие.

Проблема с этим, на мой взгляд, в том, что нет упоминания о предположительно проведенном дне покаяния. Это требуется, но нет описания того, что это действительно имело место. И многое из того, что содержится в оставшейся части отрывка, трудно интерпретировать как уже имевшее место, даже если в этой главе речь идет только о современном нашествии саранчи. Под этим я подразумеваю, что посмотрите на стих 19 после ответа Господа. ГОСПОДЬ говорит в стихе 19: «Я больше не буду поносить тебя среди народов». NIV говорит: «Я никогда больше не сделаю тебя предметом насмешек для народов». В стихе 20 говорится: «Я отгоню от тебя северное войско и уберу от севера захватчика». В стихе 25 говорится: «Я воздам тебе за годы, которые съела саранча». Но самое главное посмотрите на стихи 26б и 27а. 26б говорится: «Никогда больше мой народ не будет посрамлен. И 27б говорит то же самое: «Никогда больше мой народ не будет посрамлен». Если кто-то понимает, что Иоиль описывает нашествие саранчи и призыв к покаянию, который наблюдался между стихами 17 и 18, а затем 18, это ответ Господа, и вы переводите это в прошедшем времени: «Возревал Господь о земле Своей». , он глубоко пожалел свой народ», как вы можете в оставшемся потоке этого ответа сделать заявление «никогда больше мой народ не будет посрамлен»? После времен Иоиля Израэль неоднократно подвергался позору.

Иоиль 2:18 и пророческое совершенное Итак, это возвращает нас к проблеме перевода в стихе 18. Если вы посмотрите на текст на иврите, то увидите, что *waw* следует за несовершенным. «И ГОСПОДЬ, — вы бы обычно переводили это, — завидовал своей земле». Это *waw* последовательное обычно превращает несовершенное время в законченное действие. И вторая фраза «и пожалей свой народ» использует ту же форму, *waw* *последовательно* с несовершенным. Однако, вы посмотрите в этом обсуждении, например, Риддербос, как и другие, утверждает, что форма, состоящая в том, что *waw* *последовательный* с несовершенным, не исключает возможности перевода глаголов как будущих. «Но тогда Господь позавидует земле своей». Так переводит NIV. Если вы посмотрите на грамматики, то Джуон в «*Грамматике библейского иврита*», которая считается одной из лучших грамматик иврита, в параграфе 112h в своем обсуждении «пророческого совершенства» говорит: «Это понятие пророческого совершенства расширено Ибн Эзрой. », ранний еврейский ученый, «даже к случаям *пути йиктол*, как в Иоиля 2:18, см. его комментарий». Другими словами, аргумент в том, что у вас есть пророческий перфект, ибо законченное действие совершенного времени может считаться будущим, насколько это касается его идеи. Это истинное равенство *waw*, *последовательного* с несовершенным, которое действительно создает одно и то же понятие. Итак, здесь вы сталкиваетесь с проблемой толкования, которая не определяется строго или только формой еврейского глагола. Что касается пророческого совершенства, вы должны смотреть на контекст и делать выводы. Теперь мы смотрим на это с Авдией: «Я уменьшу тебя между народами», говоря об Эдоме. Это говорит о будущем или это «Я сделал тебя маленьким»? Вы должны бороться с этим в контексте. Словесная форма позволит вам пойти любым путем.

Вы можете принять несовершенное с *waw* последовательно как пророческое совершенное. Я думаю, что это, вероятно, лучшее, что можно

сделать с ним. Если вы сделаете это, то стихи 17 и 18 не станут главным разделительным пунктом в книге Иоилия. Затем следует глава 2, начиная со стиха 1 и заканчивая стихом 27.

Мы остановимся здесь и вернемся к этому в следующий раз и уделим немного больше времени Иоилю, особенно Иоилю 2:28-32, где у вас есть излияние Духа на всякую плоть и цитата из Деяний. Затем мы начнем обсуждение Ионы.

Записано и отредактировано Тедом Хильдебрандтом.

Под редакцией Кэти Элкс

Повторно рассказан Тедом Хильдебандтом

Роберт Ванной, Основы библейских пророчеств, Лекция 19

Иоиля 2-3

1. Иоиль 2:17-18

В прошлый раз обсуждалось, как понимать Иоиля 2:18 и последующие. Если вы помните из вашего чтения Буллока, он делает основной структурный раздел всей книги между стихами 17 и 18. Вопрос в стихе 18 заключается в том, как понимать утверждение «тогда Господь» либо «поревновал», либо «будет завидует земле его и жалеет народ свой». Буллок понимает это как «завидовал», и это был ответ на предполагаемое покаяние, имевшее место после призыва к покаянию в предыдущем разделе. Итак, в промежутке между 17 и 18 годами он говорил, что произошло покаяние, и теперь у вас есть запись ответа Господа на это покаяние.

Если вы помните предложение, которое я сделал в прошлый раз в конце нашей беседы, я думаю, что 18 — это будущее, а не исторически сложившийся ответ на предполагаемое покаяние, которое уже имело место. Всю эту главу я считаю эсхатологической. У вас есть образы саранчи, используемые для изображения лошадей, которые эсхатологически придут против Израиля до дня Господня. Если вы принимаете 18 как нечто прошедшее и уже случившееся, что вы делаете с 26b и 27b, где говорится: «Никогда больше мой народ не будет посрамлен»? Конечно, со времен Иоиля еврейский народ был пристыжен. Трудно утверждать, что это уже произошло.

2. Иоиль 2:23б Дождь или Учитель праведности

Теперь я говорю это точно так же, как во введении, где мы начинаем со стиха 23b, в котором говорится: «Возрадуйтесь, народ Сиона, возрадуйтесь в Господе, Боге вашем, ибо Он дал вам осенние дожди в праведности. Он послал вам обильные дожди, как осенние, так и весенние дожди, как прежде». В NIV, откуда я читаю, где сказано: «Он дал вам

осенние дожди в праведности», есть текстовое примечание К, в котором говорится: «или учитель в праведности». Таким образом, возникает вопрос, о чем говорится в этом стихе? В чем проблема перевода между Господом, дающим либо «осенний дождь в праведности», либо «учителя в праведности»? Есть довольно существенная разница в значении.

Посмотрите на ваш раздаточный материал, где я дал иврит для «он дал вам», это фраза, о которой идет речь. Что означает *more*? Под этим есть НИВа и НИВб. НиВа говорит: «ибо Он дал вам учителя правды». NIVb говорит: «Он дал вам осенние дожди в праведности». Что касается NIVa и NIVb, то это часть истории процесса перевода и публикации NIV. В первоначальном переводе NIV это читалось как «он дал вам учителя праведности». В течение ряда лет в текст NIV периодически вносились изменения.

Я не знаю, приходилось ли вам когда-нибудь сталкиваться с тем, что вы сидите где-нибудь в церкви с кем-то, кто читает NIV, и тот, на который вы смотрите, отличается от того, что вы слышите. Это создавало путаницу, потому что комитет по переводу собирал вопросы, которые возникали по поводу конкретных переводов, а затем модифицировал текст с каждым новым изданием NIV. Так что у них было несколько разных изданий NIV, которые отличались друг от друга. В какой-то момент они прекратили это. Совсем недавно они собрали множество вопросов, которые возникали по поводу переводов, и провели тщательную ревизию текста NIV, который был опубликован год или около того назад в TNIV, сегодняшней новой международной версии. Но в любом случае это НИВа и б.

Король Иаков сказал: «Он дал вам прежний дождь умеренно». Требуется понимание «дождя». В Новом американском стандарте есть слово «дождь». В комментарии Кейля и Делича есть «учитель праведности». В Септуагинте есть «двойная часть», и откуда она взялась, я не совсем уверен. Возможно, было неправильное прочтение термина «*морех*»? Позвольте мне

дать вам еще пару переводов. В английской стандартной версии есть «ранний дождь для вашего оправдания». В «Новом живом переводе» тоже есть слово «дождь». Таким образом, большинство недавних переводов — это «дождь», а не «учитель праведности».

Ключевое слово во фразе, *moreh*, воспринимается некоторыми как «учитель», а другими как «бывший» или «ранний дождь» из-за некоторых контекстуальных проблем. Это становится немного сложным, но следуйте за мной с этим. Большинство раввинов и ранних комментаторов переведут это слово как «учитель». Другие, в том числе Кальвин и многие современные комментаторы, воспринимают это как «ранний дождь». Одно из значений *yore*, которое вы найдете в этом тексте, *moreh* означает «учитель», это спорный вопрос. *Moreh* означает учитель. *Yoreh* следующее слово там означает «ранний дождь». Это дождь, который падает на Палестину с последнего октября по первое декабря во время посева для прорастания семян; но это открыто для интерпретации. Затем есть *geshem*, который встречается во второй строке этого текста на иврите. Он пролил для вас, *geshem* «дождь», а затем в последней фразе этого еврейского текста вы получаете слово «*moreh*» — «поздний дождь», кажется, что в этой последней фразе слово «*moreh*» используется ошибочно, вероятно, из-за диттографии, ошибка копирования, потому что последняя фраза, как и прежде, читается как «ранний и поздний дождь».

Что поразительно, так это то, что слово «*moreh*», которое встречается в этом стихе дважды, несомненно, используется в последнем предложении стиха в значении «ранний дождь». Вряд ли с ним можно что-то еще сделать. Во всех остальных случаях в Ветхом Завете ранний дождь — это *yoreh*, а не *moreh*, кроме чего-то в английском, где есть текстовые проблемы, но это другой вопрос.

Dittography: Moreh написано вместо yoreh Итак, что происходит? Мне

кажется вероятным, что слово «*море*» в последней фразе стиха является примером ошибки переписчика, называемой диттографией. Писец написал *мем* вместо *йод* из-за того, что ранее в стихе встречалось слово *море* .

Вашему глазу очень легко спутать, вы смотрите на него и видите, что *море* и *йоре* очень похожи. Вы ставите там *мем* вместо *йод* , потому что *морех* было раньше в стихе.

Мессианское пророчество? См. Кумран

Следующее слово после *море* в первой строке текста, *садака* , означает «в меру в нужное время», если вы собираетесь перевести это как дождь, а не как учитель. Это *садака* ; потому что оно используется в этическом смысле праведности, а не в физическом смысле. Как *садака может* относиться к дождю? Однако это может относиться к учителю. Понятие «учитель» — старая еврейская интерпретация, встречающаяся в Вульгате и Раши. Мне кажется, есть веские основания понимать это так, как это понимали веками; и это «учитель праведности». Если принять «учителя праведности», то то, что мы здесь имеем, вероятно, лучше всего рассматривать как мессианское пророчество. Если вся эта глава — будущее и в ней говорится о последних временах, дне Господнем, то там будет тот учитель праведности. Хотя некоторые считают это ссылкой на Джоэла, то, что Джоэл говорит о себе, оспаривается, и в контексте маловероятно, что он будет использовать это определение для обозначения себя. Кейл видит в этом идеализацию всех пророков во Христе; или, как в Кумране, какой-то конкретный лидер. Вы помните, что в общине свитков Мертвого моря в Кумране был учитель праведности. Своего лидера они называли «учителем праведности». Откуда они это взяли? Они взяли это из этого текста, единственного места в Ветхом Завете, где есть эта фраза.

Пейн видит в этом отсылку к самому Джоэлу

Пейн видит в этом

отсылку к Джоэлу. Его точка зрения предполагает, что Джоэл говорит здесь о чем-то, что уже произошло. Сыновья Сиона должны радоваться, потому что Бог дал им Иоиля, учителя, который наставляет их в праведности, в результате чего Бог послал дождь. Но, как я уже сказал, мне кажется маловероятным, чтобы Иоиль назвал себя учителем праведности, а его пришествие поводом для радости.

Кроме того, точка зрения Пейна может быть принята только в том случае, если вы принимаете его более общий подход к интерпретации Иоиля 2. Что он делает с Иоилем 2 в целом, так это то, что он говорит, что 2: 1-11 - это надвигающаяся местная чума того времени. Джоэл . Другими словами, он не считает это апокалиптическим или символическим. Это надвигающаяся современная саранча. 2:19-26 он видит современное избавление от нашествия саранчи, и, конечно же, стих 23 находится в середине этого. Поэтому, когда 23 говорит: «Он дает учителя за праведность», это не Мессия или лидер секты в Кумране, а, по-видимому, пророк Иоиль, имея в виду себя и свою собственную проповедь.

Ну и что он делает с 26б, если это все было выполнено в его время? 26б сказано: «Никогда больше мой народ не будет постыжен». Пейн говорит, что 26б и 27 — это будущее мессианское учение. Другими словами, между 26а и 26б был временной разрыв. Он переместил 26 из времени Джоэла в последнее время. Это тот вопрос, о котором мы говорили в отношении временной перспективы, и есть явные примеры, когда вы почти вынуждены говорить, что существует временной разрыв. Я думаю, что в качестве герменевтического принципа это возможно, но есть ли смысл делать это здесь? Поток текста мне кажется вполне естественным. Поэтому я думаю, что вся глава смотрит в будущее. Еще одно соображение заключается в том, что жители Кумрана, очевидно, интерпретировали это слово как «учитель», потому что их лидер был известен как учитель праведности. Откуда взялось это название, если не из учения Иоиля? Поэтому я склонен считать 2:23

«учителем праведности», а не «осенними дождями и праведностью»; и см. главу 2, как я уже сказал, как описание событий, которые произойдут перед пришествием или в связи с пришествием дня Господня.

Анализ Вэнной: связь пути завета, учителя и дождя Теперь я хочу просто добавить к этим комментариям несколько других, которых нет в этом раздаточном материале, о связи между хождением по пути завета и благословением дождя. Я думаю, что в этом стихе, 2:23, с этим *морех/йорех*, у вас есть по крайней мере некоторый элемент игры слов и связи понятий, которые уходят своими корнями в более ранние отрывки Ветхого Завета. Если вы обратитесь к Исходу 24:12, вы прочтете там: «Господь сказал Моисею: взойди ко Мне на гору и останься здесь, и Я дам тебе скрижали каменные с законом и заповедями, которые Я написал» . и те последние два слова там, «для их наставления ». Это форма глагола *Норһаl*. Это тот же самый корень, от которого произошли слова «*морех*» и «*йорех*» . Итак: «Я дам вам каменные скрижали с законом и заповедями, которые Я написал для их наставления». Хофал форма *йора* .

— Откройте Левит 26:3-5. Там вы читаете: «Если вы будете следовать повелениям Моим и повиноваться Моим повелениям, Я пошлю на вас дождь в свое время, и земля даст урожай свой, и деревья в поле свои плоды; молотьба будет продолжаться до жатвы винограда, а жатва винограда будет продолжаться до посева, и вы будете есть столько, сколько захотите, и будете жить в безопасности на своей земле». Итак, в этом тексте дан дождь. Дождь — это еврейское слово *geshem* ; это то другое слово, которое используется в конце отрывка. Дождь дается, когда израильтяне следуют Торе, инструкциям.

Откройте 3 Царств 8:35–36. Это молитва Соломона по случаю освящения Храма, и в этой молитве он говорит: «Когда закроются небеса и не будет дождя, потому что народ твой согрешил против тебя, и когда они

будут молиться о месте сем и исповедуй имя Твое и отвернись от греха их, потому что ты причинил им страдания, и услышь с неба: прости грехи рабов Твоих, народа Твоего, Израиля». Затем обратите внимание на следующее: «Научи их правильно жить и посылать дождь». «Учить» — снова *йорех*, «Учить их правильно жить и посылать дожди». Увидьте эту связь между учением и хождением правильным путем и проливом дождя. «Пошли дождь на землю, которую ты дал своему народу в удел».

Перейдите к Исаии 30:20 и далее. Исайя говорит: «Хотя Господь и дает вам хлеб в бедствиях и воду в скорбях, ваши учителя», то есть *больше*, «не будут более скрыты. Ты увидишь их своими глазами». Вы смотрите в тексте на иврите, и «они» там ваши учителя, повторяется учитель, *больше*. «Обратитесь ли вы направо или налево, ваши уши будут слышать голос позади вас, говорящий: «Вот путь, идите по нему», — идите путем Торы. «Тогда осквернишь идолов твоих, обложенных серебром, и кумиров твоих, покрытых золотом, выбросишь их, как менструальную пелену, и скажешь им: прочь с собою» Что следует в стихе 23? — Он также пошлет тебе дождь.

Итак, вы получаете ряд отрывков, в которых есть связь между хождением по пути завета, учителями и дождем. Так что язык Иоилия 2:23 не является чем-то беспрецедентным для более ранних отрывков Ветхого Завета. Мне кажется, что это дает, по крайней мере, некоторую меру ответа на обычные аргументы о том, что нет смысла переводить первую часть 23б как «Он дал вам учителя праведности». Утверждается, что нет смысла переводить *слово «море»* как «учитель», потому что остальная часть стиха говорит о дожде. См. последнюю часть: «Он послал вам обильные дожди, осенние и весенние дожди, как прежде». Тот факт, что в этих последних строках говорится о дожде, не делает неуместным, что предыдущая строка говорит об учителе. В Ветхом Завете есть множество предыдущих ссылок, связывающих учителя, дождь и хождение по пути завета.

Итак, мне кажется, что можно привести хороший пример того, что Бог

даст пророка или учителя, который научит вас ходить правильным путем, и это приведет к временному благословию дождя. Таким образом, стих имеет смысл и согласуется с предыдущим использованием подобного языка и ассоциации слов.

3. Иоиль 2:28-32 и его связь с Деяниями 2:14 и далее – различные подходы

Давайте вернемся к пункту 2, Иоиль 2:28-32. Вот схема книги Иоиль, которой мы следуем. Римская цифра I, которая является главой 1, «Описание современной нашествия саранчи». Затем раздел 2 книги от 2:1 до 3:21, по крайней мере, на мой взгляд, содержит «Три описания грядущего дня Господня», подчеркивая разные аспекты. Мы только что посмотрели А. под тем, что 2:1-27, первое описание дня Господня». б. 2:28-32, «Второе описание наступления Дня Господня, и здесь обетование сошествия Святого Духа будет предшествовать Дню Господню. Итак, давайте поднимемся и пойдем вперед оттуда.

Во «Введении Хобарта Фримена к ветхозаветным пророкам » он перечисляет 5 различных интерпретаций исполнения пророчества Иоиль 2:28-31, которое в еврейском тексте является главой 3 Иоиль. Вопрос в том, исполнилось ли пророчество Иоиль об излиянии Святого Духа в день Пятидесятницы в Деяниях 2:14-24? Если да, то в каком смысле исполнилось? Теперь нам, вероятно, следует обратиться к Деяниям 2. В Деяниях 2:14 вы читаете: «Пётр встал с одиннадцатью, возвысив голос, обратился к толпе: «Собратья иудеи и все, живущие в Иерусалиме, позвольте мне объяснить вам это». . Слушайте внимательно, что я говорю. Эти люди не пьяны, как вы полагаете, еще только девять утра. Нет, это то, что было сказано через пророка Иоиль», — затем он цитирует Иоиль 2:28 и далее и говорит: «В последние дни Бог сказал: «Я изолью дух Мой на людей. Ваши сыновья и дочери будут пророчествовать, ваши юноши будут видеть видения'» и так далее. Я думаю, что 2:16 — довольно сильное утверждение, когда Петр

говорит: «Это то, что было сказано через пророка Иоиля».

Но имейте это в виду, когда смотрите на эти пять точек зрения. Есть точка зрения «Завершение в Пятидесятницу». Риддербос считал, что исполнение пророчества Иоиля должно относиться к определенным событиям времени Иоиля, а также к Пятидесятнице, когда пророчество закончилось. Несколько еврейских толкователей, по словам Кейля, увидели в пророчестве ссылку на какое-то событие во времена Иоиля, исполнение которого завершится в конце времен.

б. есть «Исполнение в Пятидесятницу», пророчество о мессианской эпохе, когда Дух Божий изольется на всякую плоть, и Евангелие будет предложено всем. Исполнение пророчества находится в Деяниях 2:17, когда Святой Дух излился в Пятидесятницу.

в. « Нереализованный или эсхатологический взгляд». «Когда Святой Дух сошел в день Пятидесятницы, это не было исполнением пророчества Иоиля. Это пророчество никогда не исполнилось и не исполнится в нынешнем веке, в котором формируется Церковь». Это Гебелейн, формулирующий своего рода классическую диспенсационную точку зрения. «После того, как это будет выполнено, Господь начнет свои отношения со своим земным народом [Израилем]; когда он появится в свое время, тогда они испытают исполнение этого великого предсказания. Так что он на самом деле говорит, что у вас есть два человека, Израиль и церковь, и это касается Израиля. Оно не было выполнено. Церковь есть та тайна или скобка, о которой Ветхий Завет ничего не знает.

д. « Типичный взгляд на исполнение» рассматривает пророчество Иоиля как исполнившееся «всерьез» в Пятидесятницу, но полностью не реализованное до Тысячелетия. Это изложено в комментарии Джеймисона, Фосета и Брауна. Это двойной смысл, исполнившийся в Пятидесятницу, но завершающийся окончательным исполнением эсхатологически.

Пятидесятница говорит: «Пётр не цитирует происходящее перед ними как

исполнение пророчества Иоиля, а цитирует его как аналогию с его исполнением в тысячелетнем веке».

А потом эл. «Взгляд на непрерывное исполнение», пророчество Иоиля будет иметь непрерывное исполнение от Пятидесятницы до эсхатологического времени. Таковы пять вариантов там. Люди пошли в разных направлениях с этим.

Иоиль 2:28 Итак, давайте посмотрим на пророчество. Если вы обратитесь к 2:28 у Иоиля, вы прочтете: «А после излию от Духа Моего на всех людей. Ваши сыновья и дочери будут пророчествовать, вашим старцам будут сниться сны, ваши юноши будут видеть видения. И на рабов Моих, мужчин и женщин, излию в те дни от Духа Моего. Я покажу чудеса на небе и на всей земле, кровь и огонь и клубы дыма. Солнце превратится во тьму, луна в кровь перед великим и страшным днем Господним. И всякий, кто призовет имя Господне, спасется; ибо на горе Сионе и в Иерусалиме будет спасение, как сказал Господь, и среди уцелевших, которых призовет Господь».

«Потом» и/или «в последние дни». Итак, давайте посмотрим на это более внимательно. Он начинается со слов, которые NIV переводит как «и потом». Септуагинта переводит это «после этого». В цитате Петра об этом в Деяниях 2:17 он заменяет «после с» другим, я бы сказал, более точным обозначением времени. Вместо общего «после» он говорит «в последние дни». Если вы посмотрите на Деяния 2:17: «В последние дни, — говорит Бог, — излию на них от Духа Моего». Таким образом, мне кажется, что Петр в толковании заменяет «после» более точным временем. обозначение «в последние дни». Вот в каком смысле следует понимать эту фразу. Это означает, что его не следует воспринимать с прямой последовательной ссылкой на то, что предшествует ему в контексте Иоиля 2.

Другими словами, когда вы вернетесь к 2:28 и там будет сказано «и

потом», после того, как он пришел, это не говорит о том, что описано в стихе 27. Иоиль 2:27 говорит: «Вы узнаете, что я в Израиль, что Я Господь, Бог твой, что нет иного, и не будет более посрамлен народ Мой». Затем вы начинаете новый раздел здесь, в стихе 28. Это обозначение времени говорит о последних днях, оно не имеет последовательной ссылки на то, что ему предшествует в контексте Иоиля 2. Помните, что в еврейском тексте есть отдельная глава, начинающаяся с Иоиля 2:28. Хотя, конечно, в исходном тексте этого не было, но там понимался разрыв, уход в прошлое. Из цитаты из Нового Завета видно, что слово «после» используется в Иоиля 2:28 в смысле обозначения нового периода в отношениях Бога со Своим народом. «А потом» — это новый период, в котором я сделаю что-то для своего народа, вот что имеется в виду. «Последние дни» понимаются как начавшиеся с первого пришествия Христа и затем закончившиеся Вторым пришествием и связанными с ним событиями.

Мне кажется, что если он написал некоторые из тех текстов, которые я там перечислил, то это довольно распространенный способ использования «последних дней» в Новом Завете и времени между пришествиями. Это вводное обозначение времени, и слово «после» лучше всего понимать в том смысле, в каком его истолковал Петр, добавив: «в последние дни», этот новый период обращения Бога со Своим народом и время между пришествиями: «Я изолью излить Мой Дух на всех людей».

Излияние Духа

Эту фразу «излию дух Мой на всех людей» нужно рассмотреть немного подробнее. В Ветхом Завете не хватало доступа к Духу; Святой Дух определенно действовал в ветхозаветный период. Но теперь Дух в этот новый период божественной деятельности должен излиться на всякую плоть. Должно произойти что-то новое.

В ветхозаветный период о Святом Духе упоминается в связи с

возможностью выполнения определенных задач или функций в теократии для определенных избранных лиц. Если вы посмотрите на упоминания о Святом Духе, вы обнаружите именно такие упоминания. Например, Дух сошел на мастеров, строивших скинию, Исход 31:3, и дал им возможность заняться художественной работой. Святой Дух сходит на некоторых судей, Судей 6:34 и 11:29; позволяя им избавить Израиль от их угнетателей. Святой Дух сходит на Саула и Давида, когда они становятся царями в 1 Царств 16:13-14, чтобы подготовить их к задачам теократии, которые были им даны. Святой Дух сходит на пророков, чтобы дать им возможность говорить слова Божьи, 2 Царств 20:32-38. В таких случаях Дух сходил на этих людей, чтобы подготовить и посвятить их для выполнения их особой задачи в теократии.

В новый период, о котором говорит Иоиль, Дух сойдет на всякую плоть — это общий термин (*basar*: плоть), но подразумевает, что действие Духа не будет ограничено определенными лидерами народа, и, если не прямо, а косвенно, распространяет дар за пределы народа Израиля, на всю плоть; это не обязательно ограничивается Израилем.

Сказав это, это не нужно понимать как подразумевающее, что Святой Дух не действовал в ветхозаветные времена, чтобы воздействовать на возрождение и духовный рост Божьего народа, хотя в Ветхом Завете нет явного упоминания о работе Духа такого рода.

Святой Дух в Ветхом Завете

Леон Вуд в работе под названием «*Святой Дух в Ветхом Завете*» обсуждает многочисленные ветхозаветные упоминания о Святом Духе и работе Святого Духа. Не так много литературы о работе Святого Духа в ветхозаветный период. Я думаю, что эта небольшая книжка Леона Вуда является хорошим обсуждением этого, как вы найдете. К сожалению, его больше нет в печати — вы могли его где-то встретить, но это очень полезное

обсуждение Святого Духа в Ветхом Завете. Его вывод состоит в том, что только потому, что в Ветхом Завете нет упоминания о работе Духа по духовному обновлению человека, это не является достаточным основанием для вывода, что Дух не был активен в этот момент. Авраам, Давид и другие являются примерами мужей веры. Достигли ли они этого своими собственными усилиями, помимо Духа Божьего? Был ли у них какой-то ресурс, которого нет у некоторых новозаветных верующих? Доказательства того, что Дух действовал в жизни ветхозаветных святых, можно увидеть в том, как они жили. Если в их жизни были плоды Духа, описанные в Новом Завете, то Дух должен был действовать в них. Как может жизнь являть плод Духа, если Дух не действует в человеке, производя его?

На основании новозаветного учения о работе Духа мы можем сделать вывод, что ветхозаветные святые были возрождены точно так же, как и новозаветные святые. Это, по общему признанию, дедукция, но мне она кажется законной теологической дедукцией. Почему в Ветхом Завете не говорится о возрождении? Вуд говорит: «Ответ может быть только в том, что Бог счел нужным подождать с этим откровением до времени Нового Завета». Так что в принципе кажется, что это законный вывод.

Цитируя Авраама Кайпера, который также написал книгу о работе Святого Духа, Вуд говорит: «Уверовавшие израильтяне были спасены. Следовательно, они должны были получить спасительную благодать, что является логическим заключением, и поскольку о спасительной благодати не может быть и речи без внутреннего действия Святого Духа, отсюда следует, что Он был работником веры в Аврааме, а также в нас». Я думаю, что это своего рода подведение итогов проблемы.

Разница в работе Духа в Ветхом и Новом Заветах [Дерево]

Но если это так, то какая разница между работой Святого Духа в ветхозаветные времена и в новом периоде последних дней? Святой Дух

действовал возрождая, освящая в жизни ветхозаветных святых — о чем говорит это пророчество Иоиля? В последние дни между пришествиями Христа Я изолью Дух Мой на всякую плоть. Какая разница?

Вуд указывает, что с работой Духа в Новом Завете обычно ассоциируется ряд терминов, в том числе: возрождение, пребывание в нем, запечатывание, наполнение, наделение силой и крещение. Вуд утверждает, и он делает это, я думаю, довольно хорошо в своей книге, что возрождение, пребывание в нем, запечатывание, наполнение и наделение полномочиями можно найти в обеих диспенсациях. Таким образом, только крещение Духом является новым в Новом Завете — это его тезис. Именно этот аспект работы Духа начался в Пятидесятницу. Теперь я цитирую Вуда: «Причина этого в том, что крещение связано с церковью, а церковь не зародилась как отдельный организм до Пятидесятницы. Фактически именно крещение верующих Святым Духом положило начало церкви... Это началось, когда верующие крестились, чтобы сформировать его. Это произошло, когда Дух сошел на верующих, собравшихся в Иерусалиме, в день Пятидесятницы Деяния 2:1-12».

Крещение Духом в 1 Коринфянам 12:13-14 Истина о крещении Духом изложена в 1 Коринфянам 12:13-14. Если вы спросите: «Что такое крещение Духом?» 1 Коринфянам 12:13 определяет это так: «Ибо все мы одним Духом крестились в одно тело, Иудеи или язычники, рабы или свободные; и все напоены одним Духом». Итак, Вуд комментирует: «Крещение Духом — это та работа, которая объединяет христиан в общие узы церковных отношений». Если вы посмотрите на 1 Коринфянам 12:13 в его контексте, в контексте есть отрывок, где Павел говорит о единстве Тела Христова. Мы являемся одним телом, и крещение Духом приносит ощущение того, что мы являемся телом Христовым, и единства, которое существует между верующими, несмотря на расовые, этнические и языковые барьеры. Теперь

есть это одно тело; духовное тело единства во Христе. Вот что делает крещение. Крещение — это «дело, которое объединяет христиан общими узами церковных отношений. Оно объединяет их, придавая им органическое единство. Она дает им чувство взаимной любви и ставит перед ними общую цель. Именно благодаря этому объединяющему крещению христиане, где бы они ни встретились, чувствуют непосредственную близость и дружбу. Они одна группа, часть одного грандиозного предприятия...»

« Момент крещения такой же, как и момент возрождения; на самом деле, это то же самое, что и момент, когда начинается обитание и запечатывание... Причина, по которой крещение было установлено в Пятидесятницу — что является еще одним способом изложения причины открытия церкви — заключалась в том, что была потребность в распространении евангельское послание. Теперь Христос жил и умер, и благая весть о спасении была готова донести до заблудшего мира. Во времена Ветхого Завета Бог в значительной степени отделил Свое Слово в Израиле, пока в деле Христа не было сделано обеспечение для спасения человека. Теперь, когда это было сделано, необходимости в сегрегации больше не было. Мир в целом должен услышать о чудесном обеспечении. Должен быть уже не особый народ — в смысле нации, — а универсальный народ, без преграды или «срединной разделительной стены» между ними. По этой причине требовался новый организм, созданный на иной основе, чем нация Израиль. Этим организмом была церковь. Организм нуждался в единстве, чувстве единства, чтобы он мог распознавать и представлять себя как общую группу. Первоначально это было обеспечено коллективным крещением верующих в Пятидесятницу и продолжает обеспечиваться продолжающимся крещением отдельных людей во время их возрождения».

Теперь Вуд говорит: «Последнее, на что следует обратить внимание, это то, что крещение включает в себя определенный аспект расширения возможностей верующего... Эта сила для благовествования была обещана

Христом уже в Луки 24:49 : «Побудь здесь, в городе Иерусалиме, доколе не облечешься силою свыше». Иисус снова пообещал это в Деяниях 1:8, незадолго до своего вознесения на небо: «Но вы примете силу, когда сойдет на вас Дух Святой, и будете Мне свидетелями в Иерусалиме и во всей Иудее и Самарии и до края земли». Итак, вы видите, что Вуд предполагает, что излияние Божьего Духа на всякую плоть — это то, что должно произойти в последние дни, предшествующие дню Господню, и оно включает в себя это крещение. Духом и силой для провозглашения Евангелия. Вот что ново, вот что отличается от ветхозаветного периода. Это связано с той разницей, которая теперь начинается в организации народа Божия при переходе от национального тела к духовному телу, которое выходит за этнические и национальные границы.

Дискуссия Вуда, конечно же, поднимает вопрос об Израиле и церкви. Есть те, кто постулирует, я думаю, слишком много, разрыв между церковью и Израилем. Представление о том, что это не исполнилось в Пятидесятницу, а должно исполниться в будущем в Израиле, в этой великой скобке формулируются крайности. Это взгляд диспенсации, который не видит преемственности двух народов, двух судеб и двух путей спасения; Короче говоря, полный разрыв. Другие слишком мало различают Израиль и церковь. Другими словами, некоторые сказали бы, что церковь находится в Ветхом Завете.

Мне кажется, что народ Божий один, но принцип организации другой. В Ветхом Завете оно национальное, в Новом Завете наднациональное, где его духовные качества сравниваются с этой национальной и этнической организацией. Итак, другие сделали слишком мало различий; они приравниваются без достаточного признания иного принципа организации и нового домостроительства Божьего обращения со Своим народом, которое начинается с излияния Богом Своего Духа в Пятидесятницу. Библейская точка зрения — это один народ Божий, но две разные формы организации.

Существует преемственность в одном пути спасения по благодати через веру. Я думаю, это ясно. Я не думаю, что люди были спасены делами в Ветхом Завете, но благодатью в Новом Завете. Это слишком большой разрыв. В то же время существует определенная преемственность в переходе от национального к наднациональному духовному телу. Так что это вопрос сохранения непрерывности и прерывистости в правильной перспективе, а это часто не делается.

Вернитесь к Иоиль 2:28а и работе Духа в Деяниях.

Теперь вернемся к нашему тексту. Иоиль 2:28а говорит: «Я излию от Духа Моего на всех людей», а затем продолжает: «Сыны ваши и дочери будут пророчествовать, старцам вашим будут сниться сны, юноши ваши будут видеть видения. И на рабов Моих, мужчин и женщин, излию в те дни от Духа Моего». Как мы понимаем стихи 28 и 29? Смысл здесь, по-видимому, в том, что Дух будет дан Божьим людям разными путями, независимо от их возраста, пола, положения или положения в жизни, даже рабы будут получать плоды Духа. Это все плоть, и всем людям будет дан Дух.

При толковании значения выражений «пророчествовать», «видеть сны», «видеть видения» представляется вполне разумным следовать предложению Кальвина, когда он говорит, что Иоиль здесь говорит в терминах общеизвестных ветхозаветных представлений о функции Святого Духа. Другими словами, он использует понятный язык о том, как действовал Святой Дух во времена Иоиля. Их не следует жестко интерпретировать как ограниченные только этими конкретными функциями в отношении их выполнения. Также не следует предполагать, что пророчество должно ограничиваться сыновьями и дочерьми, поскольку сказано: «Ваши сыновья и дочери будут пророчествовать». Только сыновья и дочери будут пророчествовать? Или что «мечтательные сны» ограничатся стариками.

Такое использование, как предполагает Кейл, лучше всего воспринимать как «риторическую индивидуализацию». Другими словами, здесь говорится о том, что многообразная работа Святого Духа будет явно дана людям во всех сферах жизни в новую эру, о которой говорит Иоиль. Все многообразные дела Святого Духа сойдут на людей любого возраста и любого положения в обществе.

Иисус обещал, что Дух придет, в различных текстах Нового Завета в Евангелии. Ученики, несомненно, с нетерпением ждали исполнения этого обетования. В Деяниях 1:4-7 после воскресения Иисус сказал ученикам не покидать Иерусалим, но «ждать дара, обещанного отцом моим, о котором вы слышали, как я говорил». Посмотрите Деяния 1, там произошло кое-что интересное. Вы читаете в стихе 4, что он говорит: «Не покидайте Иерусалим, но ждите дара, обещанного Отцом Моим, о котором вы слышали, как я говорил. Ибо Иоанн крестил водой, а ты через несколько дней будешь крещен Духом Святым». Каков ответ? Взгляните на стих 6: «Итак, собравшись вместе, они спросили: „Господи! не в это ли время Ты восстанавливаешь царство Израилю?“ Он сказал им: «Не ваше дело знать времена или сроки, которые Отец установил Своей Своей властью. Но вы примете силу, когда сойдет на вас Святой Дух; и будете Мне свидетелями в Иерусалиме и во всей Иудее и Самарии и даже до края земли».

Иисус сказал: «Не покидайте Иерусалим, но ждите дара, обещанного Моим Отцом, о котором вы слышали, как я говорил». Что интересно в ответе учеников, так это утверждение, что они спрашивают Иисуса: «Не в это ли время Ты собираешься восстановить царство Израилю?» Понятно, что ученики почему-то связывали приход Духа с приходом Царства. Мне кажется, что другого способа понять их ответ там нет. Иисус говорит: «Ждите обетования Духа, о котором Я говорил вам». Какое отношение Дух имеет к приходу Царства? Почему они связывают пришествие Духа с пришествием Царства? Наиболее вероятное объяснение состоит в том, что

они очень хорошо знали связь, которую Иоиль провел между сошествием Духа и наступлением дня Господня, потому что вы видите в этом отрывке во 2:28 и далее излияние Божьего Духа. в стихе 28 плавно переходит в стих 31, когда «солнце превратится во тьму, и луна в кровь перед наступлением дня Господня, великого и страшного». Излияние Духа будет предшествовать наступлению дня Господня. Они связали двоих . Оба принадлежат к одной и той же эпохе последних дней.

Однако ответ Иисуса избегает конкретного обязательства относительно того, когда произойдет восстановление Израильского царства. Тогда лучше всего понимать исполнение 28 и 29 как начало в Пятидесятницу и продолжающееся в период последних дней. Это по крайней мере моя точка зрения. Петр ясно говорит, что события, происходившие в Иерусалиме в день Пятидесятницы, были предсказаны пророком Иоилем. Понятие непрерывного выполнения следует отличать от представления о частичном выполнении или типичном выполнении. Пророчество исполнилось в день Пятидесятницы и продолжает исполняться в период последних дней. Промежуток времени в последние дни неизвестен. Каков временной разрыв? Очевидно, что с Пятидесятницы до сих пор прошло пару тысяч лет. Так что мне кажется, что это то, что имеется в виду.

4. Иоиль 2:30-32 Знамения и Дух в Пятидесятницу

Давайте перейдем к Иоиля, глава 2, стихи с 30 по 32. Далее пророчество возвещает о знамениях на небе и на земле, которые предшествуют темному и страшному дню Господню. На мой взгляд, лучше всего рассматривать эти знамения как еще не исполнившиеся. Можно спросить, зачем Петр процитировал почти весь отрывок, если только часть его исполнилась в день Пятидесятницы? Мне кажется, что здесь мы имеем пример пророческой временной перспективы, в которой сопоставляются две вещи, каждая из которых относится к последнему дню, но разделена

необъявленным периодом времени. И дарование Духа всякой плоти, и день Господень относятся к периоду обращения Бога со Своим народом, который начинался именно в этот момент. Период времени, отделяющий два пришествия Христа, никогда не указывается в Писании. Скорее идея неизбежности, что это может произойти в любое время в отношении последнего времени. Поэтому будьте готовы, вот что он говорит.

Я считаю, что в каком-то смысле у Израиля есть будущее. Мне кажется, в Ветхом Завете слишком много внимания уделяется многочисленным пророчествам о рассеянии и изгнании, о очередном возвращении в землю. Но я ищу учителя для Израиля, и мне кажется из Римлянам 9-11, что Павел поддерживает это. Но вот что стоит за этим заявлением.

Бавинк (*реформатская догматика*) о духе

Позвольте мне обратить ваше внимание на абзац Германа Бавинка в его *реформатской догматике*. Интересно, что Герман Бавинк написал четырехтомное богословие, отличный труд. На английский его давно не переводили. Он переводится прямо сейчас; первые два или три из четырех томов были опубликованы за последние пару лет. Не думаю, что у них есть четвертый том. Но я подумал, что этот абзац о Святом Духе стоит вставить сюда. Обратите внимание на то, что он говорит: «Первое действие, которое Христос совершил после Своего прославления, состоит в послании Святого Духа. Потому что он был вознесен одесную Бога и получил обетование Святого Духа, то есть Святого Духа, обещанного Богом в Ветхом Завете; он мог теперь послать этого к своему народу на земле (Деяния 2:33)... До вознесения Святого Духа не было, потому что Христос еще не был прославлен». Это интересное утверждение в Иоанна 7:39, которое, я думаю, легко понять неправильно. Бавинк говорит: «Это не может означать, что Святого Духа не существовало до прославления Христа, потому что в

Ветхом Завете постоянно говорится о Божьем Духе». Поэтому, когда в Иоанна 7:39 говорится, что до вознесения Святого Духа не было, потому что «Иисус еще не был прославлен», это не означает, что Святого Духа не было, этого не может быть. «И Евангелия говорят нам, что Иоанн Креститель и Елизавета исполнились Святого Духа». Есть наполнение перед Пятидесятницей. В Луки 1:15 сказано, что «Симеон был Духом в храме», Луки 2:26-27. Что Иисус был помазан Духом без меры, Иоанна 3:34. И намерение также не может заключаться в том, чтобы ученики не знали о существовании Святого Духа до Пятидесятницы. Потому что их учил Ветхий Завет и сам Иисус. Даже ученики Иоанна сказали Павлу в Ефесе, что они при крещении не только не получили Святого Духа, но и не слышали, есть ли Святой Дух (Деяния 19:2).

Тем самым это не означает, что существование Святого Духа было им неизвестно, а только говорит о том, что о необычайном действии Святого Духа, то есть о чудесном действии в Пятидесятницу, они не слышали. Они очень хорошо знали, что Иоанн был пророком, посланным Богом и наделенным Его Духом, но они остались учениками Иоанна и не стали учениками Иисуса. Таким образом, они остались вне круга верующих, получивших Духа в день Пятидесятницы.

Событие, происшедшее в этот день, поэтому не может иметь никакого иного значения, кроме того, что Святой Дух, который прежде уже существовал и дал много даров и действовал многими силами, теперь, после вознесения Христа из народа Своего, теперь пришел жить в Своем людей, как в его храме». Обратите внимание, что следующее утверждение великолепно, потому что оно настолько поразительно: «Излияние Святого Духа, после сотворения и воплощения, является третьей великой работой Бога». Как сказал Бавинк, есть три великих дела Бога: творение, воплощение и излияние Святого Духа. Это чрезвычайно важное событие. Этот необыкновенный дар Святого Духа неоднократно обещался в Ветхом Завете,

и поэтому не стоит преуменьшать значение того, что произошло в Пятидесятницу. Мне кажется, что продолжает происходить в жизни и опыте каждого верующего со дня Пятидесятницы по настоящее время. В последние дни происходит постоянное излияние Святого Духа на всех тех, кто возродился в этом едином теле, а затем наделяет их силой распространять Евангелие. Вот в чем дело.

Иоиль 2:31 И РАБОТА Духа в Деяниях

Давайте пойдем немного дальше, день Господень упоминается в Иоиль, глава 2, стих 31, как это было в 2:11. На мой взгляд, эти три стиха говорят о приближении Дня Господня. Однако здесь оно происходит после излияния Духа и космических знамений на небесах. Таким образом, этот отрывок занимает важное место в описании развития истории искупления. Из этого отрывка мы узнаем, что послание Духа будет предшествовать дню пришествия Господа. Из этого можно сделать несколько выводов об этом периоде излияния Духа . Полнота Царства Божия еще не открылась, потому что она предшествует Дню Господню.

И, во-вторых, этот период можно охарактеризовать как период Духа в последние дни, время между пришествиями. В оставшейся части этого раздаточного материала следует обсуждение работы Духа, особенно в том виде, в каком она изображена в книге Деяний. Дух направил Филиппа к эфиопскому евнуху, Дух привел Петра к Корнилию, Дух привел церковь в Антиохию, Дух направлял церковь в важнейших вопросах, вытекающих из миссионерских задач, Дух не позволил Павлу войти в Азию, и так далее. и так далее. Итак, вы знаете, что некоторые люди написали и сказали, что вместо названия «Деяния апостолов» следует назвать «Деяния Святого Духа», потому что это то, что проходит через оставшуюся часть книги.

5. Комментарии к Иоилью 3: Суд над народами и спасение Божьего народа.

Позвольте мне очень быстро сделать несколько комментариев к третьему отрывку, а именно к 3-й главе Иоиля в английской Библии и 4-й главе в еврейской Библии. Этот третий отрывок о наступлении дня Господня я озаглавил «Суд над народами и спасение народа Божьего». Позвольте мне тогда сделать несколько замечаний, потому что я не собирался подробно останавливаться на этом. Это Иоиль 3:1-21 в вашей английской Библии и глава 4 в еврейской Библии.

Иоиль 3:1 В те дни

Вы снова получаете обозначение времени, чтобы представить этот отрывок, обратите внимание на Иоиля 3:1: «В те дни и в то время». В какие дни и в какое время? Я не думаю, что это снова похоже на предыдущий отрывок, относящийся к тому, что было раньше. Я думаю, что «в те дни и в то время» на самом деле определяется тем, что следует в первом стихе: «В те дни и в то время, когда Я возвращу плен Иуды и Иерусалима, соберу все народы и низложу их» . в долину Иосафата». Итак, «в те дни, когда я делаю эти вещи». Таким образом, обозначение времени относится к следующей фразе, а не к тому, что непосредственно предшествует; и эта фраза вводит третий отрывок, описывающий грядущий день Господень.

Долина Иосафата Итак, Иоиль говорит: «В те дни, в то время, когда я восстановлю уделы Иуды и Иерусалима, я соберу народы и соведу их в долину Иосафата. Там Я произведу суд над ними за наследие Мое, народ Мой, Израиль». Где долина Иосафата, где Господь соберет все народы и будет судить их? Некоторые предполагают, что это долина Бераха, основываясь на 2 Паралипоменон 20:26, где Иосафат победил моавитян и аммонитян. Проблема в том, что долина называется не долиной Иосафата, а долиной Бераха. Если вы задумаетесь над названием «Долина Иосафата», то «Иосафат» означает «Господь рассудил». Оно имеет еврейский корень

шафат и приставку «судил Господь». Поскольку Долина является местом суда Господня, можно использовать это имя как символ суда, а не как географическое название места. Если вы перейдете к стиху 14, вы увидите аналогичную ссылку: «множество, множество людей в долине решения, ибо день Господень близок в долине решения». Так что я не уверен, что мы должны пытаться привязать его к точному географическому местоположению. Это место, где Господь совершит суд над народами, собравшимися против Израиля.

Иоиль 3:2 – Суд над народами Стих 2 говорит обо всех народах, с которыми Господь войдет в суд. Что же это за суд? Кого судить? Мне кажется, что суд — это просто победа, которую одержит Господь при Своем явлении в силе и славе, когда враги возвратившегося Израиля сойдутся в битве до установления Тысячелетнего царства . Конечно, это предполагает, что существует такое понятие, как тысячелетнее царство. Я бы связал это с такими текстами, как Захария 14:2, где вы читаете: «Я соберу все народы в Иерусалим, чтобы сражаться против него. Город будет захвачен, дома разграблены, женщины изнасилованы. Половина города отправится в изгнание, остальные люди не будут взяты из города. Тогда Господь выйдет и сразится с теми народами, как Он сражается в день брани. В тот день ноги его станут на горе Елеонской», что является вторым пришествием. Мне кажется, что это относится ко второй главе. Вы также можете связать это с Откровением 19.

Когда вы углубитесь в отрывок, вы прочтаете в стихе 9: «Провозгласите это среди народов, приготовьтесь к войне, поднимите воинов, пусть все воины приблизятся и атакуют. Перекуйте лемеха ваших плугов на мечи, секаторы ваши на копья». Заметили перевернутый отрывок из Исаяи? Перекуйте свои копья на орала; это обратная сторона этого. «Пусть слабый скажет: «Я силен». Придите, все народы со всех сторон,

соберитесь туда. Приведи воинов твоих, пусть поднимутся народы, пусть двинутся в долину Иосафатову, ибо там Я сяду судить все народы со всех сторон». Этот суд — просто победа, которую Господь одерживает над народами, собравшимися против Израиля. Так что битва и испытание — одно и то же. Так что я думаю, что оставлю свои комментарии на этом, но это третий отрывок, описывающий приход дня Господня в связи с этим судом над народами.

Перевод Одри Диас
Грубая редакция Теда Хильдебрандта
Окончательное редактирование Кэти Эллс
Повторно рассказан Тедом Хильдебрандтом

Роберт Ванной, Основы библейских пророчеств, Лекция 20, Иона

IV. Иона

А. Имя Ионы и писатель

Давайте посмотрим на римские цифры IV и А., «Имя Ионы и писатель». Книга получила свое название от Ионы, сына Амиттая. Если вы посмотрите на Иону 1:1, вы прочтете там: «И было слово Господне к Ионе, сыну Амиттая». Во 4 Царств 14:25 говорится, что пророк с таким же именем пришел из Гат-Хефера, места к северу от Назарета в Северном Царстве. Я хочу посмотреть на этот текст 2 Царств 14:25, потому что он важен в другом отношении. Здесь вы читаете об Иеровоаме II: «Он восстановил пределы Израиля от Лево-Хамафа до моря Аравы по слову Господа Израиля, изреченному чрез раба Его Иону, сына Амиттая, пророка из Гефа. Хефер. Итак, Иеровоам II расширил границы Израиля на север и вниз до моря Аравы, Мертвого моря, в соответствии с пророчеством Ионы. Кажется вполне ясным, что Иона, сын Амиттая, во времена Иеровоама II — это тот же автор книги Ионы. Итак, во 4 Царств 14:25 сказано, что пророк с таким же именем пришел из Гат-Хефера. Согласно этой ссылке, он должен был прийти во времена Иеровоама II или раньше. Если это было во времена Иеровоама, то он был современником Амоса и Осии. Он пророчествовал, что Иеровоам восстановит древние границы от Хамата на севере до Аравийского моря на юге. Кроме этого, мы ничего не знаем об Ионе, кроме того, что сказано в книге.

Теперь мы переходим к истории его миссии отправиться в Ниневию и отсутствия у него желания сделать это, рыбы, проглотившей его, и, в конечном итоге, его пути в Ниневию. Автор книги не указан, но нет веских причин предполагать, что Иона не был ее автором. Однако следует добавить, что если книга была написана кем-то другим, а не Ионой, это никоим

образом не влияет на ее подлинность, поскольку автор не указан.

В. Природа книги: историческая или неисторическая — обзор подходов

Б. — это обсуждение того, как понимать эту книгу, «Природа книги: историческая или неисторическая». Это становится широко обсуждаемым вопросом. Итак, давайте посмотрим на это. Книга сильно отличается от других второстепенных пророков. Его содержание — это не просто запись пророчеств Ионы, это повествование, в котором пророк — центральная фигура. В этом отношении он больше похож на повествования, связанные с Илией и Елисеем; это как кусок повествования из королей. Существует большое разнообразие точек зрения относительно характера повествования. Его религиозная ценность признается почти всеми, в то время как его историческая ценность часто считается отсутствующей. Поскольку эта книга является одной из первых, на которую ссылаются те, кто решил оспорить историческую достоверность Библии, мы должны остановиться на ней несколько подробнее.

Говорят, что автор имел в виду дидактическую цель, когда писал эту историю, что он рассказал эту историю, чтобы научить определенным вещам. Затем из этой посылки делается вывод, что цель этого рассказа не в том, чтобы дать историческую информацию, а, скорее, в том, чтобы преподать определенные уроки, и что автор использует форму рассказа для достижения этой дидактической цели. Обычно не признается, что такая вещь, как дидактическая история, может существовать так же, как и дидактическая фантастика.

См. Т.Д. Александр «Иона и Жанр», это есть в вашей библиографии, стр. 17. Если вам интересна эта тема, мы можем посмотреть эту статью. Это довольно хорошая статья. Но в нем Александр говорит, рассматривая способы, которыми был классифицирован Иона, и какой ярлык был наложен на него. Он говорит, что даже частичный обзор выявляет широкий спектр

предложений, и он делает сноски для каждого из этих ярлыков. Кто-то говорит, что это история, кто-то аллегория, кто-то мидраш, кто-то притча, кто-то пророческая притча, кто-то легенда, кто-то пророческая легенда, кто-то роман, кто-то поучительный вымысел, кто-то сатирический, кто-то короткий рассказ, и этот список можно продолжить. Другими словами, если вы посмотрите на людей, которые работали над этой книгой, и попытались составить жанровую классификацию, вы получите длинный список возможностей.

Сам Александр классифицирует ее как дидактическую историю, или историю, призванную чему-то научить. Среди неисторической группы существуют различия во взглядах на его природу. Наиболее распространены вымысел, легенда, аллегория и притча. См. Александр, стр. 36 и 37.

Неисторические подходы

1. Иона как вымысел, легенда, аллегория и притча

Итак, давайте рассмотрим каждый из них. Один, фантастика.

Некоторые думают, что автор задумал рассказ как прозу. Два, легенда. Другие думают, что автор использовал пророческую легенду, бывшую в ходу среди израильского народа. Эта точка зрения допускает, что за этой историей может скрываться реальное историческое ядро. Возможно, кто-то по имени Иона действительно ходил в Ниневию. Возможно, царское послание или даже послание религиозного подтекста, но это первоначальное ядро исторических фактов окружено всевозможными легендарными расширениями и наслоениями, которые были добавлены, например, история о рыбе. Я мог бы сказать, что эти три вещи: рыба, тыква и обращение ниневитян обычно доставляют людям больше всего беспокойства, потому что они чаще всего ставят под сомнение историчность. В некоторых выражениях, особенно в истории о рыбах, некоторые находят точки соприкосновения с неизраильтянами, например, легенды об избавлении от

морских чудовищ. Говорят, что автор использовал этот легендарный мотив в своих целях, включая учение о таких вещах, как милость Божья к язычникам, мятеж и грех Ионы, отказавшегося исполнить волю Бога. То, что подобные вещи преподаются, не отрицается теми, кто считает эту историю подлинно исторической. Спрашивается: на каком основании тогда мы можем говорить, что оно неисторично? Каковы последствия такого взгляда?

Третий подход среди тех, кто отрицает исторические события книги, — аллегорический взгляд. Наиболее обычная форма этого взгляда рассматривает Иону как народ Израиля, а Ниневия — как языческий мир, которому Израиль должен был провозгласить весть о покаянии. Таким образом, неверность Ионы — это неверность Израиля в том, чтобы быть светом для язычников. Иона, поглощенный рыбой, — это плен Израиля, выброс Ионы на землю — это возвращение Израиля из плена. Возвращенный Израиль должен открыть религиозную истину язычникам, и они станут получателями Божьей благодати через обращение. Израиль должен быть отвергнут из-за недовольства милостью Господа к язычникам. Таковы общие черты аллегорического взгляда.

Четвертая категория – притча. Другие не будут делать аллегорические элементы столь заметными, а скорее увидят в этой истории притчу, придуманную, чтобы преподать некоторые уроки. Такой взгляд не обязательно отрицал бы божественное вдохновение истории, но был бы готов отрицать ее историчность. Примером этого является Лесли Аллен в комментарии NICOT. Если вы посмотрите в своих цитатах на странице 41, абзац 2, там есть абзац из комментария Лесли Аллена к книгам Иоила, Ионы и Михея, где Аллен говорит: «Долгое время книга Ионы интерпретировалась в строго историческом ключе. . Тем не менее, хотя отцы церкви, которые в основном использовали Иону символически, признавали ее историчность, были и те, кто сомневался в ней, в том числе Григорий Назианзин в четвертом веке... Лютер считал эту историю неисторической». Я не уверен,

откуда он это взял, так как сносок нет. « Сегодня есть как католические, так и протестантские круги, которые поддерживают историчность книги с рвением, предполагающим, что ее вдохновение и авторитет зависят от нее: можно представить, а именно, что Всемогущий Бог стремится привести людей к покаянию и простит тех, кто искренне раскаивается». Есть кто-то еще, кто настаивает на этом взгляде. Вот комментарий Аллена: « Но если книга не историческая, то это всего лишь мнение какого-то исключительно широко мыслящего еврея о том, что Бог должен простить даже язычников, если они искренне раскаиваются». вдохновлен преподать этот столь необходимый урок? Такая точка зрения чревата опасностью ограничения Духа Божьего и умаления ценности притчи как подлинного библейского медиума. Мне он действительно задает вопрос: является ли это притчей? Вы делаете вывод, что это притча? И что это значит? Безусловно, Бог может вдохновить кого-то на рассказ притчи. Но так ли это?

Комментарии к неисторическим подходам

Теперь вернитесь к вашей брошюре об Ионе. Сначала я хочу сделать несколько общих замечаний по поводу неисторических взглядов. Позже на следующей странице я сделаю несколько более конкретных замечаний по поводу неисторических точек зрения. Но во-первых, это общие общие проблемы. Мне кажется, что нет достаточных оснований для подтверждения этих неисторических взглядов и каких-то веских причин для их отрицания. Я перечислил здесь три причины.

а. Сама книга утверждает, что она историческая

Во-первых, сама книга не дает веских оснований считать ее чем-то иным, кроме как историческим, если только присутствие чудесного не рассматривается как доказательство против этого. Безусловно, присутствует сильный элемент чудесного. Если бы возможность чудес не

рассматривалась, сама книга не дает никаких оснований считаться чем-то иным, кроме как историческим. Ссылка на ведущую личность в повествовании во 2 Царств 14:25 обеспечивает прочную основу для историчности пророка по имени Иона. Видите, именно здесь 2 Царств 14:25 играет довольно важную роль. Если бы у нас была только книга Ионы, мы могли бы задаться вопросом, не притча ли это. Мы знаем, что Иона был пророком, который пророчествовал либо во времена Иеровоама II, либо до них.

б. Иисус понял это как историческое – Матфея 12:38-41 Во-вторых, ссылки Иисуса на события в книге Ионы в Евангелии от Матфея 12:38-41 указывают на то, что он понимал это как историческое. Давайте посмотрим на Матфея 12:38-41. «Тогда некоторые из фарисеев и законоучителей сказали Ему: Учитель, мы хотим видеть от Тебя чудесное знамение. Он ответил: «Род лукавый и прелюбодейный просит чудесного знамения! Но никому не будет дано его, кроме знамения пророка Ионы. Ибо как Иона был три дня и три ночи во чреве огромной рыбы, так и Сын Человеческий будет три дня и три ночи в сердце земли». к книге Ионы и обсудите этот исторический вопрос, свяжите его со стихом 40: «Как Иона был три дня во чреве, так и я буду три дня в сердце земли». Мне кажется, аргумент не в этом. В стихах с 41 по 42 обратите внимание на то, что Иисус продолжает говорить: «Ниневитяне восстанут на суд с родом сим и осудят его; ибо они покаяться от проповеди Ионы, и теперь один больше, чем Иона здесь. Царица Юга восстанет на суд с этим поколением и осудит его; ибо она пришла от концов земли послушать мудрости Соломоновой, и ныне здесь больше Соломона». Теперь обратите внимание, что Иисус делает там со стихами 41 и 42. Иисус помещает историчность Ионы на тот же уровень, что и историчность Царица Савская. Он ставит реакцию ниневитян на один уровень с реакцией людей своего времени. Другими словами, ниневитяне

покаялись, когда Иона пришел проповедовать им. Ты не раскаиваешься, а я выше Ионы. Здесь есть историческая аналогия. Если жители Ниневии исторически не покаялись в проповеди Ионы, то аналогия неверна.

Предполагается, что эти вещи произошли. Иисус использует его, чтобы осудить людей своего поколения.

Теперь посмотрите, что говорит об этом Аллен. Аллен говорит: « Но разве слова Иисуса об Ионе в Евангелии от Матфея 12:39-41 не являются свидетельством историчности нашей книги? Фон Орелли, который сам интерпретировал эту историю таким образом, признал: « Действительно, нет убедительных доказательств того, что если воскресение Иисуса было физическим фактом, то пребывание Ионы во чреве рыбы также должно быть столь же историческим. « Но, видите ли, суть спора не в этом. « В этой связи важно отметить особенность, которая будет показана в следующем разделе, посвященном знамени Ионы, а именно то, что в использовании Иисусом повествования об Ионе и рыбе отражена не строгая экзегеза, а Еврейское понимание, которое Господь воспринял и использовал как средство истины о Себе. Если это так, то вполне возможно утверждать, что его ссылка просто отражает современную точку зрения, не обязательно поддерживая ее для изучающего ВЗ ». Другими словами, люди верили, что Иона был историческим человеком, и поэтому Иисус говорит в таких терминах, как будто это было, но это не так. « Более того, необходимо сделать поправку на образный элемент в учении Иисуса, элемент, который западные буквалисты, как известно, с трудом улавливают. Если бы современный проповедник не был бы виноват, если бы бросил вызов своим прихожанам, ссылаясь на леди Макбет или Оливера Твиста, не мог бы Иисус почти таким же образом сослаться на хорошо известную историю, чтобы усилить свое особое послание? « Теперь я думаю, что Аллен действительно упускает суть. Дело не столько в том, что Иисус говорит, что Иона три дня был во чреве рыбы и был поглощен рыбой. Существует также историческая ссылка на покаяние

ниневитян в проповеди Ионы, и что оно контрастирует с отсутствием покаяния людей его времени, когда они слышат его собственную проповедь.

Посмотрите на маленькую книжку Дж. Г. Алдера «*Проблема Книги Ионы*». Он говорит: «Наконец, и это гораздо важнее, сам Господь наш Иисус Христос, несомненно, принял события, рассказанные в книге Ионы, как истинно исторические. Это видно не только из того факта, что он намекает на пребывание Ионы во чреве кита, но и из его ссылки на покаяние ниневитян: «Ниневитяне восстанут на суд с родом сим и осудят это: потому что они покаяться от проповеди Ионы, и вот, здесь больше Ионы». Наш Господь не мог бы сделать такого серьезного заявления, если бы не был твердо уверен, что ниневитяне действительно раскаялись в проповеди Ионы. Параболическое истолкование этого покаяния абсолютно невозможно в свете этого решительного предостережения Христа».

«Возможно, для многих комментаторов это не имеет большого значения, но для нас, верующих в Него как в нашего драгоценного Спасителя, Сына Отца, безупречного в своей человечности, это имеет большое значение. И, возможно, это может что-то значить для тех, кто разделяет это убеждение, но не полностью и всецело согласен с нами в принятии Ветхого Завета как неотъемлемой части непогрешимого, авторитетного Слова Божия». Я думаю, что заявление Алдера дополняет ответ на позицию, подобную позиции Аллена.

Вы видите в своем наброске, что Чарльз Харрис говорит: «Верно, что проповедник может цитировать иллюстрации вымышленных или аллегорических персонажей, но он не должен цитировать их в качестве аналоговых доказательств. Пусть он попробует это перед аудиторией неверующих, и он обнаружит, что они бормочут: «Это ничего не доказывает, этого никогда не было». «Вот в чем суть, мне кажется. Иисус использует это как аналогию, и аналогия не работает, если нет исторической реальности покаяния. Диллард и Лонгман в своем «*Введении в Ветхий Завет*»,

страницы 392–393, комментируют: «Самый убедительный аргумент в пользу исторического прочтения заключается в том, что упоминание Иисусом Ионы и Ниневии указывает на то, что он считал эту книгу исторической.

Комментарий, однако, в то время как это возможно, это не точно». В конце концов, Иисус мог сослаться на событие, если бы проповедовал, даже если бы оно было притчей. Точно так же сегодня проповедник увещевает собрание быть похожим на доброго самаритянина, хотя немногие верят, что добрый самаритянин был исторической личностью. Имя доброго самаритянина не названо, имя Ионы. В книге Царств мы знаем, что он был исторической личностью, жившей во времена Иеровоама II или до них. Но я не думаю, что эта аналогия может быть притчей. Мне кажется, это не соответствует требованиям исторической аналогии, которую Иисус проводил в своем утверждении. Итак, это второй общий комментарий о неисторических взглядах.

в. Включение Ионы в канон Писания

В-третьих, включение Ионы в канон Писания и древнейшие упоминания о нем в иудейских литературах позволяют предположить, что оно всегда понималось как историческое. Перейдите к вашим цитатам на стр. 42 — у меня есть более длинная цитата Г. Л. Эллисона, который говорит: «Что действительно имеет значение, так это историчность книги. Совершенно очевидно, что его буквальная истинность никогда не подвергалась сомнению в еврейской традиции. Действительно, Филон Александрийский, этот великий мастер аллегории, который, несомненно, охотно ухватился бы за символическое или аллегорическое объяснение, если бы оно было ему известно, «приложил большие усилия, чтобы объяснить чудо рыбы».

«В равной степени каноничность книги, кажется, никогда не подвергалась сомнению. Независимо от того, объясняет ли современный

ученый эту книгу как пророческую легенду, символическое повествование или дидактический вымысел, он сталкивается с невозможностью объяснить, как еврейский народ, и в частности наш Господь, пришел к тому, чтобы считать ее исторически достоверной. Трудность тем больше, когда мы понимаем, что наше духовное объяснение этого как исторически достоверного описания будет в большей или меньшей степени значительно отличаться от того, что мы должны были бы дать, если бы мы считали его вымыслом. Нас просят поверить, что евреи не только забыли, что это был вымысел, но даже забыли его истинное значение. Не будет несправедливо также помнить, что модернисты исключительно конфликтуют относительно своей первоначальной цели и значения.

«Те, кто отрицает фактическую истину книги, должны нести бремя объяснения того, как книга, столь сильно отличающаяся от других пророческих книг, вообще попала в пророческий канон, как было забыто, что она была символической или дидактической фикцией, и, кроме того, все, как наш Господь был неспособен осознать его истинную природу.

«Давайте посмотрим правде в глаза простому факту. Начиная с Эйхгорна, отрицание историчности книги было в первую очередь результатом господствовавшего тогда рационалистического взгляда на мир, в котором не было места чуду или божественному вмешательству в материальные вещи.

«Однако часть вины лежит на консерваторе. Для него слишком часто первая половина книги имеет значение. Он склонен упускать из виду, что чудесные отношения Бога с Ионой были лишь подготовкой к раскрытию Божественного характера. Если мы хотим, чтобы к буквальной истине книги относились серьезно, мы должны дать ей адекватную духовную интерпретацию и оправдать исключительный элемент чудес». Другими словами, если вы сосредоточитесь только на исторических деталях, вы можете упустить истинное значение книги.

4. Мнение еврея – Они не считали это притчей В верхней части страницы 4 ваших материалов есть еще одна ссылка на вашу цитату на странице 39 из комментария Алдерса по этому последнему пункту, абзац 2 Алдерса, когда он говорит о том, как еврейский народ понял книгу. Он сказал: « Таково было мнение и иудеев. Они не считали книгу Ионы притчей, а считали ее записью реальных исторических событий. Это видно из апокрифической книги Товита. Когда Товит умирает, он зовет своего сына Товию и приказывает ему идти в Мидию, «ибо (говорит он) я верю слову Божию о Ниневи, которое изрек Наум, что все это будет и произойдет с Ассирией». и Ниневия. Этот текст, вероятно, правильный, но в Септуагинте вместо Наума есть Иона. Это может быть ложной поправкой, но она доказывает, что иудеи определенно не считали книгу Ионы притчей. В третьей книге Маккавеев священник Елеазар в молитве говорит об избавлении Ионы так: «И когда Иона безжалостно томился во чреве морского чудовища, Ты возвратил его, Отче, невредимым во всем его семья.» Этому упоминанию предшествуют сходные воспоминания о фараоне, утонувшем вместе со своим гордым воинством, о Сеннахириме, побежденном на виду у святого города, об избавлении трех друзей из огненной печи и о Данииле от львов. ден. Это также является убедительным доказательством того, что иудеи считают книгу Ионы записью реальных исторических событий. А Иосиф Флавий, неоднократно подчеркивающий исторический характер своего труда, включает содержание книги в свои «Древности». Хотя у нас могут быть веские основания сомневаться в действительной ценности его исторической достоверности, нет никаких сомнений в том, что он выражает мнение своего народа », что Иона был историческим нарративом. Итак, это общие комментарии к неисторическим взглядам. Я думаю, что это три веские причины для отказа от неисторической точки зрения.

Анализ Ваннуа неисторических подходов Теперь мы переходим к более конкретным комментариям. Во-первых, мне кажется, что те, кто придерживается неисторических взглядов, обычно делают это по двум причинам. Первый, а., заключается в том, что «описываемые события рассматриваются либо как маловероятные, либо как невозможные». Другими словами, историчность книги отрицается на основании содержащихся в ней чудесных элементов. Некоторые считают, что чудес не бывает, поэтому сообщения о них не могут быть историческими. Другие готовы принять чудесное в целом, но считают, что умножение чудесного элемента в Ионе настолько велико, что лучше не считать его историческим. Это в основном то, что Аллен говорит в своем комментарии NICOT. Аллен говорит: « Эта неожиданность является ключевым фактором на протяжении всей книги. Путешествие пророка в Ниневию, чтобы донести свою весть, — необычайное явление. Пророческие оракулы против народов — обычное дело, но обычно они произносились на родной земле пророка на благо его соотечественников. Политическая миссия Илии и Елисея в Дамаск является ближайшей параллелью, но путешествие Ионы носит иной характер. Так что удивительно, что пророки идут к другому народу. « Еще одним сюрпризом, шокирующим, является отказ Ионы взять на себя его пророческое бремя. Моисей, Илия и Иеремия действительно уклонялись от своих поручений, но категорический отказ Ионы выходит далеко за рамки их колебаний. На самом деле эта маленькая книга представляет собой серию сюрпризов; он переполнен скоплением явлений, от которых волосы встают дыбом и сногсшибательные, одно за другим. Сильный морской шторм, рыба, похожая на подводную лодку, в которой выживает Иона, когда сочиняет песню, массовое обращение Ниневию, волшебное растение — все это не обычные черты ветхозаветных пророческих повествований. В то время как одно или два захватывающих события не вызвали бы сомнений, бомбардировка читателя удивлением за удивлением в провокационной манере предполагает,

что намерение автора отличается от простого описания исторических фактов. Так что это не чудо само по себе, а «это накопление сногшибательных явлений», которое заставляет вас задуматься, действительно ли это предназначено для исторического прочтения. «Смелым был бы тот, кто осмелился бы сказать, что этот ряд событий невозможен, ибо кто может ограничить всемогущество Бога и категорически сказать, что ничего не может быть? Не невозможно, но невероятно, как они поражают обычного читателя. Что, если автор намеревался привлечь наше внимание и сфокусировать его на своем сообщении с помощью череды невероятностей? Вот как Аллен подходит к этому вопросу.

Подход Джона Стека: аналогия истории Посмотрите на стр. 42 и 43
 ответ Аллена на этот тип подхода, это утверждение из статьи Джона Стека. В течение многих лет он был профессором Ветхого Завета, который сейчас на пенсии, но написал книгу под названием «*Послание книги Ионы*», которая, я думаю, очень полезна для этого вопроса об историчности книги, а также послания книги Ионы. Но обратите внимание, что говорит Стек, он говорит: «Писатель предполагает историчность рассказываемых событий. Это предположение, которое большинство читателей... решительно отвергает. Вырывая это повествование из его собственного уникального канонического и исторического контекста и сознательно или бессознательно прочитывая его в контексте всеобщей истории, где чудеса, подобные описанным здесь, не случаются, кроме как в мифах, легендах и сказках, современный читатель и ученый чувствует себя обязанным аналогии с историей найти какое-то объяснение повествованию, кроме того, что описываемые события действительно произошли». Обратите внимание, что ссылка на «аналогию истории» — это тот принцип, который часто используется в исторических целях: если вы не можете найти аналогичные явления в своем собственном опыте, тогда возникает проблема. Принцип

того, что говорит Стек, заключается в том, что читатели, которые делают это, склонны вырывать это из своего собственного контекста, в контексте искупительной истории, в которой действует Бог, и помещать это в другой контекст всеобщей истории, а затем заключать, что это не так. не бывает. Он говорит: «Используя принцип аналогии истории, обычно обращаются, как и Эйсфельдт, к «мифологическому, сказочному мотиву, который встречается во всем мире, а именно к мотиву проглатывания и рвоты человека большая рыба, известная, например, по одной из версий саги о Персее .

«Метод, показанный здесь, коварный. Из этого следует, что если последовательность является добродетелью, то же самое следует делать с каждым библейским повествованием о чудесном событии. Фатальный результат состоит в том, что все библейские чудеса объясняются принципом аналогии истории.

«Настоящий автор признает обоснованность принципа исторической аналогии, но настаивает на том, что единственными подходящими историческими аналогами чудесных событий, описанных в книге Ионы, являются такие же чудесные события, относящиеся к той истории спасения, о которой свидетельствуют библейские писатели. а именно, история могущественных деяний Бога. Это единственный подходящий контекст для чтения Книги Ионы. В этом контексте исторический нарратив серьезно относится к историчности, даже когда рассказывает о самых необычных событиях — именно потому, что есть необычные события, о которых нужно рассказывать. И в библейской литературе Книга Ионы находит ближайшую аналогию с литературой в пророческом историческом повествовании, как признает большинство ученых». Другими словами, вы найдете ближайшую аналогию в исторической литературе Ветхого Завета, рассказе об Исходе и рассказах книги Царств.

Покаяние Ниневии подвергается сомнению Следующий абзац представляет

собой сноску, 35, где Стек говорит: «Сообщение о покаянии ниневитян часто приводилось как доказательство легендарного характера этой пророческой книги. Г. Х. Роули прямо говорит об этом: «То, что Ниневия была обращена мгновенно, — это тезис, который не убедит ни одного исследователя ее истории, если только обращение не было столь же эфемерным, сколь и быстрым — в этом случае оно было бесполезным и едва ли способным обмануть верующих». Бог . Если автор настоящей книги правильно интерпретирует цель книги Ионы, то «эфемерного» покаяния со стороны ниневитян было достаточно для Божьей цели. Ибо даже такое покаяние, которое начало проявляться уже тогда, когда едва началась проповедь Ионы в Ниневии — «И начал Иона входить в город на пути дня пути» (3:4), — резко контрастирует с бессердечным отвержением Израиля, длительным и чудесным. -наполненные служения Илии и Елисея. Своим ответом на пророческое предупреждение, каким бы эфемерным оно ни было, ниневитяне посрамили жестокосердый Израиль », — я думаю, это то же самое, что говорит Иисус. Ниневитяне раскаялись, но здесь есть более великий, чем Иона, а вы не раскаиаетесь.

Израильтяне не раскаялись в служении Илии и Елисея, и ниневитяне ответили тем ответом, который должен был быть у Израиля. « Более того, о том, что Бог милостиво отвечает даже на эфемерное покаяние, свидетельствует то, что Он пощадил Ахава, который аналогичным образом проявил то, что могло быть только эфемерным покаянием в ответ на угрозу Илии о надвигающемся суде ». Вы помните, когда Ахав раскаялся или отложил суд, который должен был прийти на его сына.

Проблема множественных чудес Если вы собираетесь следовать примеру Аллена и других, утверждающих, что именно умножение чудесных элементов этого рассказа приводит вас к выводу, что автор не намеревается описывать историю, вы должны осознать: такие вещи имеют тенденцию

происходить и в других местах. Что же тогда делать с 4-й и 7-й главами 4-й книги Царств? В 2 Царств 4-7 у вас есть 4 главы. В Ионе у вас есть 4 главы. Во 2 Царств 4-7, в 4:1-7 масло умножается в кувшинах жены члена группы пророков, чтобы заплатить долг. В 4:8-37 Елисей обещает суннамитской женщине сына, а позже воскрешает его из мертвых. В 4:8-34 Елисей очищает и умножает пищу для сыновей пророков. В главе 5 Елисей исцеляет Неемана. В главе 6 плавают острие топора. В главе 6:8 некоторые израильтяне были поражены слепотой. В 6:24–7:20 он пророчествовал об избавлении Самарии во время осады. Поэтому я думаю, что вы можете сказать, что когда вы переходите к повествованиям о 2 Царств, у вас есть 4 главы, в которых есть одинаково «сногсшибательные» чудесные события, если это заставит вас сказать: «Книга Ионы не является исторической.» Мне кажется, последовательность должна заставить вас сказать, что 4-я Царств 4-7 — это тоже пророческая легенда. Как только вы это сделаете, куда вы пойдете дальше? Потому что мне кажется, что та литература, которую вы найдете у Ионы, точно такая же, как и во 4-й Царств 4-7. Я не понимаю, как можно считать 2 Царств 4-7 историческими, а потом говорить, что я не могу принять Иону, или наоборот. Так что мне кажется, вопрос не в том, что кто-то считает возможным или вероятным. Скорее вопрос в том, намеревается ли автор здесь описать реальность такой, какой он ее знает. Каково намерение автора относительно того, произошло это или нет? Включение чудесных событий, даже если эти события записаны в быстрой последовательности, не является действительным критерием его историчности.

Теперь мы вернемся к исходу, как сказал К. С. Льюис: «Теперь, конечно, мы должны согласен с Юмом в том, что если существует абсолютно «единообразный опыт» против чудес, если, другими словами, их никогда не было, то почему тогда их никогда не было? К сожалению, мы знаем, что опыт против них единообразен, только если мы знаем, что все сообщения о них ложны. И мы

знаем, что все сообщения ложны, только если мы уже знаем, что чудес никогда не происходило. По сути, мы спорим по кругу». Я думаю, в конечном счете, мы возвращаемся к вопросу о мировоззрении и о том, готовы ли вы допустить возможность божественного вмешательства. Так что это немного более подробный взгляд на это.

Рыбная история и древние морские чудовища

Я сказал, что неисторические взгляды обычно существуют по двум причинам. Сначала будет чудесное. Вторая причина заключается в том, что история о рыбе считается производной от мифов и легенд других народов. Затем, когда вы изучите доказательства происхождения, я думаю, вы обнаружите, что между историей Ионы и другими историями не так много соответствия. Большинство параллелей можно найти в представлении о спасении кого-то из чрева морского чудовища. В греческой литературе Гесиона, дочь троянского царя, была отдана морскому чудовищу, чтобы умиловить богов, но была спасена Гераклом. Но награда не была дана Гераклу. Также в греческой литературе Персей спас девушку от морского чудовища и женился на ней. Геродот рассказывает об Арионе, которого вытолкнуло морское чудовище и спас дельфин.

Перейдите на страницу 41 вашей цитаты, чтобы прочитать комментарии Алдерса на странице 41. Он говорит: «Третий аргумент, который следует отбросить, основан на параллелях, особенно в истории с рыбой. Многие ученые занимались сбором параллелей из небиблейских источников. Снова и снова утверждалось, что автор использовал древние мифы и народные сказки, чтобы составить свой рассказ. Однако невозможно доказать, что он был хотя бы знаком с такими сказками». Нет никаких оснований предполагать, что автор заимствовал из таких источников. «Точки соответствия, которые можно показать, настолько немногочисленны и незначительны, что невозможно доказать по ним, что автор Ионы

использовал или даже знал языческие легенды. И если знакомство с таким материалом не может быть ясно доказано, то как эти параллели могут способствовать решению проблемы, намеревался ли автор дать историческую справку или сочинить дидактическую беллетристику?»

Обратите внимание внизу страницы 5 на раздаточном материале, даже Авраам Куэнен сказал, что история о чуде с рыбой полностью согласуется с религиозной точкой зрения автора и что поэтому мы не имеем права приписывать какое-то инопланетное происхождение, особенно происхождение из мифов или мифов. легенды, в которых может быть показано лишь несколько точек соприкосновения.

Проблемы с аллегорическим подходом

Теперь несколько конкретных комментариев. Одним из них было обсуждение причин неисторических воззрений: чудесного. Во-вторых, более конкретные комментарии к аллегорическому подходу. Я думаю, что трудность аллегорического подхода заключается в том, что он сталкивается с трудностями, когда дело доходит до деталей. Например, собственный призыв Ионы к экипажу бросить его в море вряд ли применим к призыву Израиля, идущего в плен. По сюжету рыба — это божественное средство спасения Ионы от утопления в смерти, что также вряд ли применимо к плену. Это не отрицает, что в некоторых отношениях Иона может считаться типичным или представителем Израиля. Я думаю, что это вполне возможно. На самом деле, я думаю, что лучше всего понимать это именно так. Но это полностью отличается от утверждения, что повествование было задумано как аллегория Израиля. Репрезентативное или типичное значение Ионы предполагает определенные аналогии между Ионой и Израилем. В аллегорической интерпретации можно было бы ожидать подробного соответствия.

Это становится яснее, если мы сравним книгу Ионы с другими

примерами ветхозаветных аллегорий. В Ветхом Завете есть аллегии. Я дам вам два из них. В Иезекииля 17:2-10 Иезекииль говорит: «Сын человеческий! скажи аллегорию и расскажи дому Израилеву притчу. Скажи им: «Вот что говорит Владыка Господь: большой орел с мощными крыльями, длинными перьями и пестрым оперением прилетел на Ливан. Схватив верхушку кедра, он отломил его самый верхний побег и унес в страну торговцев, где посадил в городе торговцев. Он взял часть семян твоей земли и посадил их в плодородную почву. Он посадил ее, как иву при обильной воде, и она проросла и стала низкой, раскидистой лозой. Его ветви повернулись к нему, но его корни остались под ним. И стала она виноградной лозой, и пустила ветви, и пустила лиственные ветви. Но был еще один большой орел с мощными крыльями и пышным оперением. Теперь виноградная лоза пустила к нему свои корни с участка, на котором она была посажена, и простерла к нему свои ветви для воды. Он был посажен в хорошую почву при изобилии воды, чтобы он дал ветви, принес плоды и стал прекрасной лозой». Скажи им: «Вот что говорит Владыка ГОСПОДЬ: будет ли она процветать? Не будет ли оно искоренено и лишено плода своего, так что оно засохнет? Все его новые побеги засохнут. Не потребуется ни сильной руки, ни множества людей, чтобы вырвать его с корнем. Даже если его пересадить, будет ли он процветать? Не засохнет ли она совсем, когда подует на нее восточный ветер, не засохнет ли она на том участке, где росла?»

Итак, орел с мощными крыльями в стихе 3 — это Навуходоносор, и он пришел из Ливана в маленькую страну Иудею. Ухватившись за верхушку кедра, он отломил его самый верхний побег и унес его». Это Иехония, который был взят «в землю торговцев, где он насадил его в городе торговцев», это Вавилон. «Он взял часть семян твоей земли и посадил их в плодородную почву», — это Седекия. «Он насадил ее, как иву... и она стала низкораскидистой лозой. Но был и другой орел, — это был египетский фараон Хофра. Далее: « И ты, сын человеческий, не бойся ни их, ни их слов.

Не бойся, хотя кругом тебя шипы и шипы, а ты живешь среди скорпионов. Не бойтесь того, что они говорят, и не страшитесь их, хотя они и мятежный дом. Ты должен говорить им Мои слова, слушают они или не слушают, ибо они мятежники».

Это очень близко соответствует истории того времени, и когда вы переходите к 12 стиху, вы получаете интерпретацию в самом тексте. Стих 15: «Но царь восстал против него, послав своих посланцев в Египет». Так что интерпретация есть. Он вводится утверждением, что это притча, она рассказана, затем идет интерпретация.

В Иезекииля 19 есть еще одна аллегория. Иезекииль 19:1: «Поднимите плач о князьях Израиля и скажите: „Какой львицей была твоя мать среди львов! Она легла среди молодых львов и вырастила своих детенышей. Она вырастила одного из своих львят, и он стал сильным львом». Лев, похоже, был Израилем. Один из ее детенышей — Иоахаз. «Он стал сильным львом. Он научился рвать добычу и пожирал людей. Народы слышали о нем, и он попал в их яму. Они привели его крюками в землю Египетскую. Его забрала молитва. Когда она увидела, что ее надежда не оправдалась, ее ожидания исчезли, она взяла другого своего детеныша и сделала его сильным львом. Он бродил среди львов». Кажется, это Иехония. Итак, мы можем проследить это снова до книги 2 Царств, а затем прочитать аллегорическое описание истории того времени.

Если вы сравните примеры, подобные этому, с книгой Ионы, то вы найдете там намного короче. В них есть безошибочный признак их аллегорического характера. Вы не собираетесь читать Иезекииля 17:19 и делать вывод, что это исторично в смысле формулировки того, что было сказано об орлах и кедрах. Так что есть указание на аллегорический характер. Таких указаний нет в книге Ионы, и, кажется, мы вправе заключить, что ее не следует понимать в аллегорическом смысле.

Проблемы с притчевым подходом

Это подводит нас к «притче», и вы можете сравнить Иону с примерами притч Ветхого Завета. Я снова думаю, что вы обнаружите, что притчи сильно отличаются от того, что есть у Ионы. Я перечислил три притчи. Вы можете посмотреть Книгу Судей 9, притчу о Нафане во 2 Царств 12:1-4 и притчу о мудрой женщине из Фекои во 2 Царств 14:6-7. Если вы посмотрите на них, я не буду тратить на это время, но когда вы смотрите на них и читаете их, я думаю, что выделяются две вещи. а., они очень короткие, простые и заостренные. Смысл ясен. В каждом случае делается один основной вывод. Книга Судей 9 указывает на глупость ставить царем Авимелеха. 2 Царств 12:1-4, что Давид виновен в Вирсавии. 2 Царств 14:12-14, Давид должен позволить Авессалому вернуться в Иерусалим. И б., там есть прямое указание в контексте, делающее это вполне понятным. Дэвиду сказали, что это была история. Если вы сравните это с книгой Ионы, то книга Ионы не характеризуется ни особым пунктом, ни каким-либо указанием на применение. И кроме того, нет объяснения, почему основной личностью в рассказе является реальный человек. Мне кажется, что эти вещи вместе взятые опровергают параболическую интерпретацию.

Посмотрите на стр. 43 ваших цитат, где DJ Wiseman сделал заявление в статье, опубликованной в *Tyndale Bulletin*. Он говорит: «Если это притча, то она уникальна своей длиной и отсутствием объяснения по сравнению с другими в Ветхом Завете, а также включением «чудесных элементов», отсутствующих во всех других древних ближневосточных параллелях. Это особенно примечательно, если «убедительность притчи зависит от ее правдоподобия изображения человеческой ситуации». Другими словами, вы не ожидаете найти чудесные элементы в притче. Это не свойственно жанру притчи.

Страница 43 пункт 3 дает ответ Аллена. Он говорит: «Конечно, история изложена в повествовательной форме, но «все притчи напоминают

запись исторических событий... На основании формы книги Ионы невозможно утверждать, что она должна была предназначаться как запись исторических событий». события ». Другими словами, притчевые формы настолько близки к историческим формам, что вы не можете их различить.

« Еще один фактор, который необходимо принять во внимание, — это явное намерение отождествить героя или антигероя с пророком из 4 Царств 14:25», поэтому он обращается к этому вопросу об Ионе, упомянутом вне Книги Ионы также во 4 Царств . «Здесь, по крайней мере, есть историческая основа, которая говорит о том, что события, описанные в нашей книге, являются историческими». И затем он говорит: « Вполне может быть, что за этой историей стоит историческое ядро, но это не имеет отношения к ее пониманию в ее нынешнем виде. За притчей о добром самаритянине (Луки 10:25-37) лежит 2 Паралипоменон 28:15... За притчей о Диве и Лазаре вполне может стоять раввинистический рассказ о том, как управляющий Авраама Елиезер, греческой формой которого является Лазарь, был послан в Содом, чтобы проверить гостеприимство его жителей. Но никто не сможет отличить эти притчи от простого изложения событий. В каждом случае старая тема использовалась как сырье для создания чего-то нового и современного». Теперь он делает ряд ассоциаций, которые стоят за некоторыми притчами. Займитесь этим и обсудите, и я думаю, что вы можете подвергнуть сомнению некоторые из этих ассоциаций, но даже помимо этого ни один из приведенных им примеров не обращается к известному историческому лицу по имени в притче. В книге Ионы есть, поэтому мне кажется, что аналогия там, хотя и интересная, на самом деле не имеет того веса, который он пытается придать ей.

Я вижу, что мое время вышло, мы еще не добрались до «контента». Итак, давайте остановимся на этом. В следующий раз нам придется немного обсудить содержание Ионы и перейти к Амосу.

Грубая редакция Теда Хильдебрандта
Окончательное редактирование Кэти Элс
Повторно рассказан Тедом Хильдебрандтом

Роберт Ванной, Основы библейских пророчеств, Лекция 21а

IV. Иона

С. Содержание Ионы

Мы были в книге Ионы, что означает римскую цифру IV. Во втором разделе мы рассмотрели выражение персонажа книги. Это историческое сочинение или нет? Итак, мы подошли к С. «Содержание книги», и у меня есть два подпункта. Я не буду прорабатывать все четыре главы. Но я хочу поговорить об исторической подоплеке, потому что думаю, что это имеет отношение к идее книги. Затем, во-вторых, я хочу взглянуть на цель книги.

1. Историческая справка а. Внешнее господство Ассирии Итак, сначала «Исторический фон». Во-первых, а., «внешнее», какова международная ситуация за пределами Израиля во времена Ионы. Я хотел бы протолкнуть это, поэтому я не собираюсь читать все это, но подведу итог. Вы замечаете, что во времена Амврия Ассирия начинает восстанавливать силы. Ашур-насир-пал (883–859 гг. до н. э.) — одна из ассирийских фигур, восстановивших ассирийскую власть. В военном отношении ассирийцы были безжалостными бойцами; В ваших раздаточных материалах у меня есть описание безжалостных стратегий и тактик, которые использовали ассирийцы. Но я говорю это потому, что Ассирия начала влиять на Израиль. Вы заметили, что у Израиля была серия столкновений с Ассирией. Во времена Ахава (853 г. до н.э.) Ахав объединил свои силы для борьбы с ассирийцами в битве при Каркаре на реке Оронт. Это не упоминается в Библии. Во-вторых, к 841 году при Салманасаре III после того противостояния на реке Оронт Ассирия вернулась, и цари севера, в частности Ииуй, были вынуждены платить дань ассирийскому царю. Есть знаменитый Черный обелиск, на котором Ииуй был изображен стоящим на коленях, отдающим дань уважения ассирийцам в 841 г. до н.э. Итак, Ассирия начинает заявлять о реальных угрозах сохранению независимости Северного

царства. В 833 г. до н.э. Иоахаз заплатил дань следующему ассирийскому царю. Так в 800-х годах Ассирия начала давить на Израиль.

Иона и Урарту — ослабление Ассирии

Как это повлияет на Иону? Иона чуть позже, около 782-780 гг. до н.э., упоминал, что Ассирия была вовлечена в борьбу с Урарту на севере. Это были люди, спустившиеся с гор из северной части Месопотамии. Они продвинулись в пределах ста миль от Ниневии. Некоторые считают, что эти горные воины угрожали самому существованию Ассирии. Это время слабости Ассирии, когда у нас мало информации, поэтому возникает немало споров. Но некоторые думают, что это время, когда Иона был в Ниневии, и если это так, то эти люди с севера угрожают самой Ассирии. Это может объяснить готовность ассирийцев прислушаться к словам Ионы, когда он сказал: «Через 40 дней Ниневия должна быть разрушена». Может быть, это была не просто неубедительная угроза; возможно, это была реальная угроза Ассирии.

В статье DJ Wiseman, которая находится в вашей библиографии, он предполагает, что солнечное затмение произошло в 763 году до н.э. Готовность Ассирии выслушать весть Ионы. Если вы вернетесь в Израиль, для Израиля не будет ничего лучше поражения Ассирии. До времен Ионы им угрожала не только Сирия, но и Ассирия. Сирия перестала быть угрозой, а Ассирия стала угрозой.

В этом контексте Иона отправляется к этому народу, представляющему серьезную угрозу Израилю. Я думаю, это помогает нам понять нежелание Ионы идти в этот город, а также готовность ассирийцев выслушать послание Ионы. Итак, это краткое изложение внешнего исторического контекста.

б. Внутренний:

Процветание при Иеровоаме II

Теперь «Внутренний». Многие из представленных здесь идей о внутренней ситуации взяты из статьи Джона Стека «Послание Книги Ионы» , в которой он указывает, что и Израиль, и Ассирия переживали период экономического возрождения. Время Иеровоама II было очень похоже на время Давида и Соломона; Границы Израиля были расширены, и наступило экономическое процветание. И вы удивляетесь, что происходит не так, потому что Израиль не верен Господу. Пророки говорят о грядущем суде из-за прелюбодеяния и безнравственности в Израиле. Так что нельзя говорить, что процветание — это Божья награда для раскаявшихся и теперь верных людей. Скорее, это кажется Божьим милостивым дарованием облегчения нации, которую Он недавно очень сурово наказал за их грех.

Посмотрите на 4 Царств 14:26. Вы читаете там: «Господь видел, как горько страдал каждый в Израиле, будь то раб или свободный; помочь им было некому. А так как Господь не сказал, что изгладит имя Израиля из-под небес, то спас их рукою Иеровоама, сына Иоаса». В этом стихе говорится об успехе Иеровоама в достижении процветания через Израиль за счет расширения их границ, в отличие от того, что ранее имело место в случае угнетения сирийцами — не ассирийцами, а сирийцами, — которые теснили Израиль. Итак, что я отмечаю в вашем плане, так это то, что люди все еще помнят, как Бог поступил с Израилем во времена Илии и Елисея, во времена Ахава и Иоахаза, когда над Израилем было не только правление чужеземного народа, слова упрека со стороны пророков, но и указания на Божье благословение на соседних язычников.

Польза Илии и Елисея для Сирии

Например, во времена Илии в Израиле было много вдов, но именно через вдову Зерафа Господь послал Илию во время голода, чтобы поддержать ее. Теперь Иисус ссылается на это. Во времена Елисея было

много прокаженных, но только Нееман, сирийский офицер, был исцелен. Эта милость была проявлена к нему, несмотря на то, что в то время именно его народ, Сирия, господствовал над Израилем. Фактически, в это общее время, от Ахава до Иоахаза, вы обнаружите, что Сирия пользовалась особым благоволением Бога через процветание. Илии было поручено помазать Азаила в Сирии, Елисей пророчествовал, что он будет злом для Израиля. Елисей чудесным образом спас сирийские войска, нападавшие на Израиль. Итак, вам интересно, что здесь происходит?

Втор. 32:21 Бог провоцирует Израиль на ревность, благословляя чужие народы То, на что указывает Стек, это то, что действует принцип, по-видимому, тот же, который Моисей объяснил Израилю на равнинах Моава во Второзаконии 32:21. В нем говорится: «Они заставили меня ревновать к тому, что не является богом, и прогневали меня своими ничтожными идолами. Я заставлю их завидовать теми, кто не народ; Я разгневаю их народом, который не понимает». Мередит Клайн комментирует это в своей работе о Второзаконии, *Договоре великого царя*, и говорит: «Проклятия завета угрожали Израилю исчезновением, если он будет блудить с не-богами Ханаана. Применяя принцип *lex talionis* », то есть закон возмездия, «Бог возбудит ревность в Израиле посредством не-народа». Они заставили меня завидовать тем, кто не бог, я заставлю их завидовать тем, кто не люди. «Он отвергнет избранный народ, который отверг его, лишит их своей защиты завета и предоставит народу, который не знал его благосклонности завета, торжествовать над его детьми». Таким образом, кажется, что этот принцип возмездия или принцип замены, как вы могли бы его назвать, действует в Израиле, незадолго до времени Ионы, в отношениях Бога с Израилем и Сирией. Он определенным образом благословляет Сирию и угнетает Израиль. Итак, это было как раз перед временем Ионы. Сейчас Сирия находится в упадке из-за поражения от Ассирии. И слово Господа, сказанное

Ионой об Иеровоаме, должно было исполниться. Вы помните, что было предсказано, что границы Иеровоама будут простираться до самого Евфрата. Это происходит за счет Сирии. Израиль простирался на север до Хамата.

Амос и Осия осуждают грех Израиля

Тем не менее, пока это происходит, в Израиле не все в порядке. Амос осуждал или собирался осудить грех Израиля. Мы рассмотрим некоторые из этих текстов, когда доберемся до Амоса. Он пророчествовал, что Израиль пойдет в плен за Дамаском, это Ассирия. Израиль должен быть унижен. Инструментом этого суда будет народ из месопотамского региона. Осия проповедовал ту же весть в 4:1, 10:6 и 11:5. Осия упоминает Ассирию. Итак, Израиль характеризуется духом гордыни и самодовольства, упорством в религиозном отступничестве и моральной испорченности. Она действительно лишилась своего особого положения, которое принадлежало ей в силу того, что она была избранным Богом народом, но на самом деле происходит то, что Израиль рассматривал ее избрание как избрание с привилегиями, но это было неправильное представление, и она была слепа к тому факту, что это были выборы на службу.

Замена: вернитесь к Богу, или он будет работать в другом месте

Вот такая ситуация. Бог велит Ионе идти в Ассирию. Он должен представить языческому народу обязанности и привилегии завета, который Израиль отвергает. И кажется, что эта идея замены упоминается Иисусом в Луки 4:25-26 по отношению к вдове Зарафата и Неемана; тот принцип, который уже проявил себя к этому времени в отношении сирийцев. Если народ Божий отвергнет это послание, тогда язычники будут призваны к обязательствам и привилегиям завета. Теперь это предположение Стека о том, что происходит внутри, и каково богословское значение этой миссии Ионы, направляющейся в Ниневию. Это замена; если вы не обратитесь к

Господу, Господь будет работать в другом месте. Народ Божий всегда должен осознавать эту истину. «Кто думает, что он стоит, берегись, чтобы не упасть». Мы не владеем Божьим словом. Если мы не будем верны и послушны, Бог может взять Свою работу в другом месте и подвергнуть нас своему проклятию и суду.

Должно быть интересно посмотреть, что произойдет в следующие 25-50 лет с христианством на Западе. А что происходит с христианством, скажем, в Китае, который был закрытой страной, но, судя по тому, что я читаю, христианство там заметно процветает. Является ли это еще одним примером этого принципа замены? Отворачивается ли Бог от людей, обладающих всеми привилегиями, и работает и движется ли дальше в другом месте?

Возвращаясь к Ионе, значение его миссии в Ниневии не ограничивается только ниневитянами, оно также включает Израиль и их собственные отношения с Богом. Разве Бог не навязывал свои права Своему заблудшему народу посредством этого пророческого послания к ассирийцам по аналогичному образцу Илии и Елисея? Таковы мои комментарии по поводу исторической подоплеки.

2. Основные цели книги а. Упрек Ионы грешному Израилю

После этого «Ключевые цели книги». В разделе «Цели» я перечислил четыре пункта. Во-первых, я думаю, что служение Ионы посредством контраста подчеркивало мятежный характер израильтян. Было много пророков, но они не покались. Но когда Ниневия слышит слово, она раскаивается!

Посмотрите на стр. 44 ваших цитат, Стек комментирует это: «События пророческой миссии Ионы в Ниневию служат также упреком обремененному грехом и упрямому Израилю. Даже моряки-язычники удивляются тому, что Иона, служащий «Богу небес, сотворившему море и

сушу», пытается бежать от такого Бога, и в их словах удивления в то же время звучит упрек (The вопрос *Что ты сделал?* [1:10]), кажется, всегда подразумевает как удивление, так и обвинение. Более того, забота моряков о благополучии Ионы резко контрастирует с бессердечным отношением Ионы к ниневитянам. Также очевидно, что покаяние ниневитян в служении одного знамения Ионы служит постоянным упреком греховному Израилю, который упрямо отказывался слушать предостережения пророков, даже когда эти предупреждения сопровождались могущественными знамениями . как в служении Или и Елисея. И снова Яхве стремится «возбудить в них зависть к тем, кто не является народом». Итак, напротив, весть Ионы также содержит предупреждение о непокорности Израиля.

б. Израиль не имел исключительных прав на Господне спасение Во-вторых, я думаю, что миссия Ионы служит тому, чтобы произвести впечатление на Израиль, что он не имел исключительных прав на Господне спасение. Вы получаете это в конце книги из-за покаяния ниневитян. Здесь отвергается любая идея религиозной исключительности, основанная на национальной гордости и неверной концепции избранности. Избрание Израиля было по благодати и милости Бога, и оно может быть распространено везде, где Бог желает его расширить; это было не только для них. И Иона даже обиделся, когда Бог распространил его за пределы Израиля.

в. Иона должен был играть репрезентативную роль В-третьих, вполне вероятно, что Иона должен был играть своего рода репрезентативную роль, и что книга будет воспринята теми, кто ее читает. Я думаю, если вы посмотрите на комментарии и толкователей, многие прокомментируют это, но нет убедительных доказательств того, что именно является репрезентативной ролью. Вот три предложения для этого. Во-первых,

представитель человечества в целом. Повествование говорит что-то о Божьих путях с человеком и человеческими существами и их отношениях с Богом. Во-вторых, представитель тех, кому Бог поручил пророческое служение. Иона — наглядный урок для тех, кто отвернется от своего призвания. Особое внимание уделяется Ионе и его призванию. В-третьих, и, вероятно, наиболее верная гипотеза, что Иона является представителем Израиля, народа Божьего. Стек комментирует: «Нет никаких оснований сомневаться в том, что в отношении Ионы к ассирийцам весь Израиль отождествил бы себя с ним и понял бы, что в нем упрекают себя. И в равной степени нет оснований сомневаться в том, что это именно то, что имел в виду писатель». Кроме того, Иона может также прообразовать что-то в будущей истории Израиля. Иона, израильтянин, был брошен в море, а затем освобожден, чтобы он мог выполнить свою миссию. Таким образом, народ Израиля будет проходить через страдания изгнания из-за своего непослушания, пока остаток не вернется, чтобы выполнить свою миссию в мире. В этом отношении символическая школа может быть права. Иона вполне может представлять Израиль. Но в то же время Иона — реальная историческая личность.

д. Неверность Израиля не помешает Божьим замыслам Весть для
Израиля состоит в том, что независимо от того, насколько сильно Израиль бунтует и терпит неудачи, Бог достигнет Своих целей в Израиле и через него. Как говорит Стек, «...нынешняя неверность Израиля не помешает этим историческим целям Яхве. Хотя это было очевидно и раньше, в различные критические периоды истории Израиля, здесь это продемонстрировано весьма драматическим образом. Иона, воплощающий в одном лице служение пророка — один из главных харизматических даров Бога Израилю — и извращенную узость духа «избранного» народа, принуждается Богом, вопреки его воле, к выполнению миссии милость к Ниневии. Грех

израильского пророка не может помешать милостивому замыслу Бога в отношении ассирийского города. Бог даже может использовать этот грех для исполнения Своей воли. Когда Иона, наконец, идет в Ниневию, он идет не только как пророк из Израиля, но и, согласно нашему Господу (Лк. их. Несовершенство, слабость и сломленность реакции его народа на него не мешают суверенному Господу истории в осуществлении его спасительных целей. «Спасение от Яхве». Господь совершит спасительное дело в Израиле вопреки ей, а не благодаря ей».

е. Доминирующая тема: Власть Бога, который достигает Своих целей, несмотря на человеческое восстание.

Я думаю, что эта перспектива воплощает самую доминирующую тему в книге: суверенитет Бога, который достигает своих целей, несмотря на человеческое восстание.

Первое и последнее слово принадлежит Богу. Он написал книгу. Обратите внимание, что оно начинается в 1:1 и заканчивается словами: «Неужели мне не позаботиться об этом великом городе?» См. Иона 4:10 и 11: «Но Господь сказал: ты заботился об этой виноградной лозе, хотя не ухаживал за ней и не выращивал ее... А в Ниневии более ста двадцати тысяч человек... беспокоишься об этом большом городе?». Итак, первое и последнее слово принадлежит Богу. В теле повествования он всегда нагнетает тему. Поэтому Стек говорит: «Его суд угрожает Ниневии; он поручает пророку; он посылает бурю на море; он «назначает» рыбу; он шадит раскаявшийся город; он дает тыкву; он «назначает» разрушительного червя; он «назначает» гнетущий восточный ветер; он упрекает пророка». Даже молитва Ионы свидетельствует: «Спасение от Господа», то есть в Ионе 2:9. Таким образом, повествование на самом деле является повествованием о деяниях Яхве. Стек говорит: «Поэтому любое толкование, которое путем явного утверждения или подразумеваемого предположения помещает Иону в центр, может быть

расценено только как неправильное прочтение этого пророческого писания». Иона — инструмент в руке Бога. Божий суверенитет находится в центре этой книги.

д. Иона как иллюстрация точки смерти и воскресения Мессии d. Часто говорят, что цель книги состоит в том, чтобы указать на того, кто больше, чем Иона, из-за ссылки на Матфея. Э. Дж. Янг фактически говорит: «Фундаментальная цель книги Ионы не заключается в ее миссионерском или универсальном учении. Это скорее для того, чтобы показать, что Иона, брошенный в глубины преисподней и все же воскресший живым, является иллюстрацией смерти Мессии за грехи, не принадлежащие ему, и воскресения Мессии». Мне кажется, что Янг преувеличивает свою точку зрения, когда говорит, что это основная цель книги.

Сравните комментарий Янга с комментарием Дж. Бартона Пейна, который говорит: «Господь Иисус позже использовал период пребывания Ионы в рыбе, чтобы проиллюстрировать свои собственные три дня в могиле; но таким образом он не делает пророка прообразом самого себя и не предполагает, что это было первоначальным намерением Бога, предписывающего чудесный опыт Ионы».

Стек комментирует: «Некоторые рассматривали всю книгу Ионы так, как будто ее основной целью было просто представить пророческий образ Христа. Но если это все, что можно сказать, то следует признать, что прообраз оставался бы полной загадкой до появления антипрообраза, и Израиль, к которому первоначально была адресована книга, не мог не понять ее неправильно. Его истинное значение неизбежно осталось бы для них закрытой загадкой». Я думаю, что Стек прав в этом. Я думаю, что это пропущенный акцент; Я бы предпочел сказать что-то, где он говорит, что Иисус использовал эту историю, чтобы проиллюстрировать свои три дня в могиле, а не заикливаться на этой аналогии с Иисусом и Ионой в рыбе.

В. Амос А. Автор и предыстория

Перейдем к Амосу. Я хочу быть избирательным в том, что я выделяю в примечаниях. Я хотел сэкономить немного времени для прохождения Амоса 9. В разделе А «Автор и предыстория». Во-первых, это «Его имя». Это Амос, пастух из Фекои, из 1:1. Он единственный Амос в Ветхом Завете. Он родом из Иудеи и был пастухом.

2. «Место его пророческой деятельности». Он, в отличие от Осии, был из Южного Царства, но его пророческая деятельность была направлена прежде всего на Израиль, то есть Северное Царство. Это видно не только во вступительном предложении в 1:1, но и в главе 7, где Амос появляется в Вефиле. Это не значит, что ему нечего сказать об Иуде, и конкретно об этом есть один раздел. Он напоминает человека Божия из Иудеи, о котором говорится в 1 Царств 13 во времена Иеровоама I, когда они устанавливали золотых тельцов в Вефиле.

3. «Время его пророческой деятельности». В Амоса 1:1 сказано, что он пророчествовал во времена Озии в Иудее, вы читаете: «Слова Амоса, одного из пастухов Фекойских, о том, что он видел об Израиле за два года до землетрясения, когда Озия был царем Иудеи, а Иеровоам сын Иоаса был царем Израиля». Так он пророчествовал во времена Озии Иудеи и Иеровоама, сына Иоаса, Израильянина, за два года до землетрясения. Он был современником Осии, хотя Осия пророчествовал через более поздних царей. Если вы посмотрите на Осию 1:1, Осия добавляет к Озии — Иоафама, Ахаза и Езекию. Поэтому обычно считается, что Осия был младшим современником и преемником Амоса, с некоторыми совпадениями.

Амос 1:1 также упоминает это землетрясение, он пророчествовал «за два года до этого землетрясения». Упоминание об этом землетрясении есть в Захарии 14:5, где сказано: «Вы побежите, как бежали от землетрясения во дни царя Озии, царя Иудейского». И помните, что Захария был после

изгнания, так что это было немного позже, до сих пор сохранилась память об этом землетрясении со времен Озии до изгнания. Проблема в том, что мы не знаем точную дату того землетрясения. Так что это не очень поможет с точки зрения определения даты землетрясения. Фриман предполагает период служения Амоса примерно с 760 по 753 г. до н.э., и это основано на замалчивании смерти Иеровоама в 753 г. до н.э. Другими словами, предполагается, что если бы Иеровоам умер, это было бы таким важным событием, что ожидал упоминания об этом. Значит, это было до его смерти, примерно с 760 по 753 год до н.э. Итак, есть конечные точки.

Перевод Линнет Уокер, Эшли Пенгелли, Мэллори Мознч, Брэди Чамплин, Николь Рук, Тед Хильдебрандт, Стефани Фицджеральд (ред.)
Грубая редакция Теда Хильдебрандта
Окончательное редактирование Кэти Эллс
Повторно рассказан Тедом Хильдебрандтом

Роберт Ванной, Основы библейских пророчеств, Лекция 21b

Амос

Амос

5. Политические и социальные условия того времени

Вернемся к нашему разговору об Амесе. Номер 5: «Политические и социальные условия того времени». И Израиль, и Иудея процветали. Израиль был освобожден от давления как Сирии, так и Ассирии. Нигде Амос прямо не говорит о Сирии, и нет никаких указаний на то, что у него были проблемы из-за этого. Взгляните на 5:27: «За то Я пошлю вас в изгнание за пределы Дамаска, — говорит Господь, имя которому Бог Вседержитель». В 6:7: «Поэтому ты будешь среди нас первым, кто пойдет в изгнание, и твои пиршества и безделье прекратятся». В 6:14 здесь интересная формулировка: «Господь Бог Всемогущий провозглашает: Я возбужу против вас народы, дом Израилев, и они будут угнетать вас на всем пути от Лево-Хамафа до долины Аравы». Это звонит в колокол? Особенно «от Лево-Хамата до долины Аравы». Посмотрите на ссылку по отношению к Ионе в 4 Царств 14:25. Там говорится, что Иеровоам был «тем, кто восстановил пределы Израиля от Лево-Хамафа до моря Аравийского, по слову Господа, Бога Израилева, изреченному через раба Его Иону, сына Амиттая, пророка». из Гат Хефер». Итак, вы видите, Иона пророчествовал, что Израиль расширит свои границы от Лево-Хамата до моря Аравы. Тут приходит Амос и говорит: «Я буду угнетать тебя от Лево-Хамафа до долины Аравы». Таким образом, Амос близок к тому, чтобы определить страну-угнетателя как Сирию, хотя он не использует это слово явно.

Внутреннее – Процветание Внутри было процветание. У вас есть ссылки на роскошные дома богатых в 3:15: «Я разрушу зимний дом вместе с летним

домом; дом, украшенный слоновой костью, будет разрушен, и особняки будут разрушены». Сейчас в Самарии ведутся раскопки, на которых были найдены сотни инкрустированных слоновых костей. Наслаждение роскошью описано в 6:4-6: «Вы ложитесь на ложа, отделанные слоновой костью, и отдыхаете на своих ложах. Вы обедаете отборными ягнятами и откормленными телятами. Вы играете на своих арфах, как Давид, и импровизируете на музыкальных инструментах. Вы пьете вино полной чашей и пользуетесь лучшими лосьонами, но не скорбите о гибели Иосифа. Поэтому ты будешь одним из первых, кто отправится в изгнание, твои пиршества и бездельники закончатся». Итак, здесь много роскоши и богатства. Но, как указывает Эллисон, это одна сторона картины. Мы смотрим на богатых, но мы должны обратиться к домам бедняков, чтобы увидеть, как они живут. Эта сторона картинка видна, если вы посмотрите на 2:6, где вы читаете. «За три греха Израиля, даже за четыре, Я не обращаю гнева Моего. Продают праведного за серебро, а бедного за пару сандалий. Они попирают головы бедняков, как прах земной, и отказывают в правосудии угнетенным». Так что несправедливости было много. Амос 8:4-6 продолжает эту тему: «Слушайте это, попирающие бедных и уничтожающие нищих земли, говорящие: когда пройдет новомесячие, чтобы мы могли продавать хлеб, и суббота, чтобы мы можем продавать пшеницу? Скупая мера и взвинчивая цены, и обманывая нечестными весами, покупая бедных за серебро и нуждающихся за пару сандалий, продавая даже отходы вместе с пшеницей». Итак, как указывает Эллисон, писатели любят описывать процветание, но по большей части они, похоже, не уделяют внимания справедливости. Итак, это комментарии об авторе и предыстории книги.

Б. Книга Амоса и ее содержание 1. Общий план Б. это «Книга Амоса и ее содержание». Одним из них является «Общий план». Я думаю, что книга делится на четыре части. Во-первых, «суд над окружающими народами», и

мы кратко рассмотрим это. Амос предупреждает окружающие народы, в конечном счете, Иуду, и сосредотачивается на Израиле. Это первые две главы. Затем во втором разделе он дает более конкретные суждения об Израиле и причинах этого. Это главы с 3 по 6. И затем, в-третьих, раздел из пяти видений в главах 7, 8 и 9. Последний раздел – обещание будущих благословений, Амос 9:11-15. Вот так падает содержимое. Основная тема — «Суд над Израилем за социальную несправедливость». Акцент делается на социальной справедливости, но также и на религиозном формализме. Так Амос заканчивает раздел о справедливости Божией в конце книги великой надеждой на обетование будущего восстановления по закону.

2. Амоса 1-2 Главы 1 и 2 — это первый раздел «Суд над окружающими народами». У вас есть суды над шестью окружающими народами, за которыми следует кульминационный суд. Амос следует обычной схеме, начиная каждый раздел фразой «За три греха», а затем он называет определенный город или страну: «И за четыре не отвратю гнева Моего». Итак, вы заметили в стихе 3: «За три греха Дамаскина, даже за четыре, не отвращу гнева Моего». Затем стих 6: «За три греха Газы, даже за четыре, не обращаю гнева Моего», и стих 9: «За три греха Тира, даже за четыре, не обращаю гнева Моего». И это следует через главу и во вторую главу: «За три греха», а затем за определенный город или народ, «и за четыре не обращаю гнева Моего». Выражение лучше всего понимать как указание на полноту их греховности — за три греха и за четыре.

Амос также следует образцу в порядке народов, о которых он говорит. Он говорит о всех чужеземных народах по имени их столицы. Он говорит о Сирии и называет их столицей Дамаском. Он говорит о Филистимии, используя столицу Газу в Амоса 1:6. И он говорит о Финикии, используя столицу Тир в стихе 9.

Итак, сначала он обращается к чужеземным народам, затем переходит к

двоюродным народам, Едому, в стихе 11. Эдом происходит от Исава. Аммон в стихе 13; Аммон связан с Израилем, а аммонитяне происходят от старшей дочери Лота. Моав в главе 2 стих 1; Моав произошел от младшей дочери Лота. Итак, сначала он рассматривает три иностранных государства, а затем переходит к трем двоюродным народам.

Затем он подходит ближе к дому. Он говорит о братском народе, можно сказать, об Иуде в 2:4, прежде чем сосредоточиться на самом Израиле, Северном Царстве, в 2:6. Поэтому я думаю, что прогрессия — это эффективный способ услышать, особенно от тех, кто мог видеть зло Израиля. Это поддерживает послание Амоса и фокусируется на проблеме, даже на Иудее — вот где он делает комментарии. Грехи в них не ограничиваются злоупотреблениями, которые присутствуют в Израиле. Как правило, он признает зло в себе всеми народами, и эти народы будут нести репарации, но не без моральной ответственности. Суд произносится за признанные грехи. Способ суда не указан, но если посмотреть на историю этих народов и наций, то кажется, что суд свершился.

Сосредоточенность Амоса на Иуде Амос начинает внутренне сосредотачивать свое внимание на Иуде. Вы заметили, что в 2:4 и 5 он говорит: «За три греха Иуды, даже за четыре, Я не обращу гнева Моего. За то, что они отвергли закон Господа и не соблюдали постановлений Его, за то, что они были введены в заблуждение ложными богами, богами, которым следовали их отцы, Я пошлю огонь на Иудею, который пожрет крепости Иерусалима». Он добирается до Иуды, и там происходит значительный переход. Помните, что он обращается к Северному королевству, хотя сам с юга. Если бы он обратился непосредственно к Израилю, его могли бы обвинить в пристрастности. Север был сильнее экономически и политически, но на юге был храм. Амос описывает закон Господа, а также несоблюдение его уставов и следование другим богам. Это исполнилось в 4

Царств 24-25 при разрушении Иерусалима в 586 г. до н.э. Итак, над Иудой грядет суд.

Амос об Израиле В Амоса 2:6-16: «За три греха Израиля, даже за четыре, Я не обращаю гнева Моего. Они продают праведника за серебро и бедняка за пару сандалий». Я не буду читать все это. Но прыгайте вниз: «Я воздвиг пророков из сыновей твоих и назореев из юношей твоих». Затем стих 13 и далее: «Итак, я сокрошу тебя, как давит телега, нагруженная зерном. Быстрый не убежит, сильный не соберется с силами, и воин не спасет свою жизнь. Стрелец не устоит на месте...» Стих 16: «Даже самые храбрые воины побегут голыми в тот день». Это кульминация первых двух глав. Он вынес приговор врагам Израиля одному за другим, и теперь он приходит к Израилю. Теперь он направляет свое послание Израилю, которому предстоит главный суд. Они предупреждали людей прежде, чем окружающие народы. День тьмы, а не света, день суда.

Иск о ковенантах а. Обвинение и обвинительный акт Чтобы донести это послание, Амос использует то, что некоторые называют «судебным процессом завета». Здесь прослеживаются особенности этой организационно-правовой формы. Обратите внимание, как это работает. Сначала у вас есть обвинение или обвинительный акт, то есть в стихах 6-8. Я прочитал часть этого: «Праведника продают за серебро ... Они топчут головы бедняков». Стих 7: «Отец и сын используют одну и ту же девушку и таким образом оскверняют мое святое имя. Они ложатся возле каждого жертвенника на взятые в залог одежды. В доме своего бога они пьют вино, взятое в качестве штрафа». Это обвинение включает в себя социальные, моральные и религиозные нарушения — угнетение бедных в стихах 6 и 7 и моральное и религиозное отступничество в стихе 8. Они включали священную проституцию, которая, по их мнению, волшебным образом

производила плодородие земли. Израиль предупредили, чтобы он не вмешивался в это. Здесь Господу поклоняются, как поклонялись бы обычным Ваалам. Эта практика была грубым нарушением завета. Что еще хуже, это было сделано с вещами, полученными в результате угнетения бедных. «Они ложатся возле каждого жертвенника на одежды, взятые в залог». Они занимались религией за счет бедных. Таково обвинительное заключение по иску о завете.

б. Милостивые деяния Государя в Всс. 9-11

Во-вторых, это перечисление милостивых поступков государя в стихах 9-11. В стихах 9-11 говорится: «Господь говорит: «Я порастил перед ними Аморея, хотя он был высок, как кедры, и крепок, как дубы. Я уничтожил его плоды наверху и его корни внизу. Я вывел тебя из Египта и водил тебя сорок лет по пустыне, чтобы дать тебе землю амореев. Я также воздвиг пророков из твоих сыновей». Разве это не правда? Я сделал все эти вещи. Я был верен. Я был любезен. Итак, рассказ о милостивых деяниях Господа. Бог постоянно соблюдал завет.

в. Отказ от пророческого предупреждения о завете Третьим элементом судебного процесса о завете является отклонение пророческого предупреждения о завете. Это можно найти в стихе 12: «А назореев ты напоил вином и пророкам запретил пророчествовать». Пророк призывает людей вернуться к заветной верности и покаянию, но и то, и другое было отвергнуто.

Это приводит к номеру четыре, предложению в стихах 13-16. Я это уже читал. Он дан в общих чертах. Конкретного прогноза нет, но указано суждение. Итак, это кульминация первой части книги, где Амос превращается из чужих народов в двоюродных народов, в братский народ Иуду и, в конечном счете, в Израиль.

3. Амос 3-6 Судебные приговоры Давайте перейдем ко второму разделу главы 3-6, где есть более конкретные приговоры. Этот раздел состоит из трех бесед, каждая из которых начинается с этой фразы: «Слушайте это слово, которое сказал Господь». Вы заметили, что в 3:1 «Слушайте это слово, которое Господь сказал о вас, о народ Израиля». В 4:1: «Слушайте это слово, коровы Васанские, что на горе Самарии, женщины, притесняющие бедных и теснящие бедных». И 5:1: «Слушайте слово сие, дом Израилев, сетование, которое я поднимаю о вас». Это три шаблонных введения этих разделов.

а. Амоса 3 Я хочу обратить особое внимание на главу 3. Глава 3:1-2 говорит: «Слушайте это слово, которое Господь изрек о вас, народ Израиля, о всей семье, которую Я вывел из Египта: Я избран из всех племен земных; поэтому Я накажу вас за все ваши грехи». Я думаю, что этот стих резюмирует суть послания. Идея завета здесь центральная, хотя термин *berit* [завет] не встречается. В главе 6 «За то Я накажу вас», которая взята из давнего традиционного подхода к идеям завета, где вы указываете всех пророков, использовавших слово берит [завет], и оцениваете результат на этой основе. . Поскольку слово *berit* [завет] не используется широко пророками, Д. Хиллерс делает неуместный вывод, что завет не занимал очень важного места в концептуальном мире пророков. Но то, что предлагает Хиллерс, и он обращает внимание на то, что в последнее время очень много попыток в трех направлениях работы в отношении завета и пророков. Во-первых, терминология завета. Другими словами, да, пророки могут не всегда использовать слово *берит*, завет, но они используют язык завета. Таким образом, вы получаете более косвенный подход к функционированию завета, используя заветную терминологию. Во-вторых, литературный образец завета мы только что видели в конце главы 3 с иском о завете. И, в-третьих, использование заветных проклятий.

Терминология завета В начале анализа терминологии завета я привожу здесь в ваших заметках цитату с использованием *yada'* [знать] в главе 3:2. NIV говорит: «Я выбрал только тебя». Посмотрите на текст на иврите. Это не говорит об этом. Он говорит: «Ты знаешь только меня». Это *yada'* [знать]. «Только тебя я знаю из всех племен земных ; поэтому я накажу тебя». Что это значит? Что это может означать? — Ты только мне известен. Разве Господь не знал, что на земле есть другие народы, кроме Израиля? И почему вывод «ты только меня знаешь, поэтому я тебя накажу»? Какое отношение знание имеет к наказанию? Итак, несколько комментариев по поводу *yada'*. Этот термин имеет широкий диапазон значений от «понимать» до «полового акта». Что это означает в отношении требований Бога или когда Яхве говорит: «Он знает Израиля»? Знание может идти в обоих направлениях. Но это то, о чем говорится в Амоса 3:2: «Тебя только Я знаю... поэтому я накажу тебя». В каком смысле правда, что Яхве знал только Израиль, и почему это встречается в Ам. 3:2? Таким образом, существует логическая связь между знанием Богом Израиля и их гибелью. Стало ясно, что здесь мы имеем словоупотребление «знать», заимствованное из терминологии международных отношений. У Хаффмона есть статья о *yade*. Он говорит, что ближневосточные цари используют *yada'*, чтобы знать, как в хеттских, так и в аккадских текстах, чтобы признать законного вассала. Посмотрите на страницу 49 ваших цитат под Гербертом Хаффмоном. Он говорит: « Наиболее очевидное техническое использование слова «знать» связано со взаимным юридическим признанием со стороны сюзерена и вассала». В Малой Азии вассалы обещают знать только великого царя. Более того, «другого Господа вы можете не знать». А в договорах хеттский сюзерен уверяет вассалов, что в случае восстания против вассала «Солнце будет знать только вас». Итак, «знать» здесь признает человека законным сюзереном или вассалом. Контекстом является договор или завет.

Но Хаффмон продолжает: «Знать» также используется как технический термин для признания положений договора обязательными». Они перечисляли правила и говорили: «Вы знаете это». Теперь на этом фоне слова Амоса уже не кажутся загадочными. Лексика знакома с международными отношениями. Яхве признал только Израиль своим законным слугой, своим вассалом. Поскольку такого рода завет включал в себя обязательства, а вассал их не выполнил, «поэтому я накажу тебя за все твои беззакония». Некоторые из вас в своих газетах заметили, что термин «знать» между Господом и Израилем встречается в ряде мест. Посмотрите на Осию 13:4-6. Вы получаете это с другой стороны. «Но Я Господь, Бог ваш, Который вывел вас из Египта. Вы должны, — говорит NIV, — признавать, — но это *йада'*, — никакого Бога, кроме меня, никакого Спасителя, кроме меня. Я заботился, — это тоже *йада*, — о тебе в пустыне, в стране палящего зноя. Когда я их кормил, они были довольны; когда они были довольны, они возгордились; потом меня забыли. И я нападу на них, как лев».

Подобным образом Иеремия говорит в Иеремии 24:7: «Я дам им сердце, чтобы они знали Меня, что Я Яхве. Они будут Моим народом, а Я буду их Богом, ибо они вернуться ко Мне всем своим сердцем». То, что такого рода знание тесно связано с поведением людей, видно из другого отрывка, в Иеремии 22:15, где вы читаете, и это о Шаллуме, сыне Иосии: «Он говорит: «Я построю себе великий дворец». с просторными верхними комнатами. ... Делает ли вас королем то, что у вас все больше и больше кедра? Разве отец твой не ел и не пил? Он поступал правильно и справедливо, так что все у него шло хорошо. Он защищал дело бедных и нуждающихся, и поэтому все шло хорошо. Разве не это значит знать меня? возвещает Господь». Мы также видим связь между пророческой терминологией, связанной с договорными отношениями. Несмотря на то, что *берит* используется нечасто, комплекс идей, связанных с заветом, присутствует. Из длинного отрывка из Дж. А. Томпсона словарь завета вытягивает часть языка завета, который вы можете

не осознать, глядя на слова. Он говорит: « Вообще, как в Ветхом Завете, так и в ближневосточных договорах стороны описывались как «царь» или «господин», с одной стороны, и «слуга» — с другой. Положения завета были известны как «слова» или «заповеди». Все договоры и заветы имели «свидетелей» принесенной «клятвы». Глаголы «править», «любить», «служить», «благословлять», «проклинать», «повиноваться», «клянуться», «заставлять клясться», «призывать в свидетели» и другие, кроме того, принадлежат к тому же генералу *Sitz im Leben*, а именно к обществу сюзерен-вассалов, которое дало начало ближневосточным договорам и дало многозначительную метафору для выражения завета», и *yada'* включено туда.

Литературная модель: проклятия завета Вторая — это литературная модель завета, которую мы уже рассмотрели. Третья категория — использование проклятий завета. Хиллерс указывает: « Снова и снова мы обнаруживаем, что пророки формулируют свои оракулы горя в терминах, повторяющих проклятия, связанные с договорами», подобно Левиту 26 и Второзаконию 28, известным, « потому что это длинный список проклятий, связанных с заветом с Яхве — в нем говорится, что произойдет: «Если вы отвергнете Мои постановления и возненавидите Мои законы, так что не будете исполнять всех Моих заповедей и таким образом нарушите Мой завет». Это проклятия договора . Это становится важным в Амоса 3:10, где это становится важным для оценки пророков. Многие современные исследования пророков были посвящены пророческой психологии, пытающейся уловить их состояние ума. Их беспокоил монотеизм и праведная жизнь. Но точка зрения, которую мы рассматриваем, предполагает, что пророки были фигурами, которые использовали ключевые фразы из истории и завета Израиля, а не из своего собственного сознания. Их оракулы — просто проклятия завета. Они просто возвращаются к своим

основаниям во Второзаконии 28 и Левите 26.

б. Амос 4

Теперь давайте перейдем к главе 4. Это пример того самого. Видите ли, в 4:6-12 Амос говорит: «Я дал вам пустые желудки во всех городах и недостаток хлеба во всех городах, но вы не вернулись ко мне». Этот рефрен «но ты не вернулся ко мне» повторяется пять раз. Это в 6б, 8б: «Люди шатались из города в город за водой, но не напились, а ты ко мне не вернулся». 9б и 10б: «Я наслал на вас язвы, как и в Египет, убил ваших юношей мечом... но вы не возвратились ко Мне. Это в 11б, «пока ты не вернулся ко мне». А затем в 12: «Поэтому вот что Я сделаю с тобой». Бог посылал много предупреждений в виде проклятий завета, но они не были услышаны .

Перейдите к Второзаконию 28 и Левит 26 и обратите внимание на список стихов в вашем плане. Вы обнаружите, что в стихе 6 Амоса 4 говорится о голоде. Вернитесь ко Второзаконию 28:17 и 18, где мы читаем: «Прокляты будут твоя корзина и твоя квашня. Проклят будет плод чрева твоего, и плод земли твоей, и телята волов твоих, и овцы волов твоих». Вернитесь к Амосу 4:7, 8 — у вас засуха. «Я послал дождь на один город, но удержал его от другого. На одном поле был дождь; у другого ничего не было, и он засох». Второзаконие 28:23: «Небо над твоей головой будет медным, земля под тобою железной. Господь обратит дождь твоей страны в пыль». Амос 4:9а, плесень: «Я поразил ваши сады и виноградники гнилью и плесенью». Второзаконие 28:22: «Поразит тебя Господь изнуряющей болезнью, лихорадкой и воспалением, зноем и засухой, увяданием и ржавчиной». Амос 4:9б, саранча: «Саранча пожрала ваши смоковницы и маслины». Второзаконие 28:38 и 42: «Вы посеете много семян в поле, но соберете мало, потому что их поест саранча». Я послал их, но это не заставило вас покаяться. В конце 11-го стиха: «Но вы еще не вернулись ко

мне».

Затем стих 12: «Поэтому вот что Я сделаю с тобой, Израиль». Что он собирается делать? Это не говорит . «И поскольку Я сделаю это с тобой, приготовься к встрече с твоим Богом, Израиль». Это неполное выражение. Некоторые предполагают, что глаголы были утеряны, и они встречаются в 3:14б: «Я разрушу жертвенники Вефиля, роги жертвенника будут отсечены». Таким образом, вы бы сказали: «Поэтому вот что Я сделаю с тобой, Израиль», а затем вставили: «Я разрушу жертвенники...». Но это совершенно произвольно — его можно было подтянуть откуда угодно. Это понятно. Вы проходите через все эти грехи и «но не вернулись ко мне». Подразумевается, что это будет хуже, чем то, что уже произошло. Мне кажется, что Израиль может ожидать в этой кульминации проклятий завета. Я думаю, что это то, что здесь подразумевается и что понимается без слов. Вернитесь к Левит 26:27 и далее: «Если, несмотря на это», то есть эти заветные проклятия придут на вас из-за вашего непослушания, «вы не послушаетесь меня, я семь раз накажу вас за ваши грехи». ». Стих 31 : «И города ваши превращу в руины». Стих 32: «Я опустошу землю». Стих 33: «Я рассею вас по народам, обнажу меч Мой и буду преследовать вас. Земля ваша будет опустошена, и города ваши будут лежать в руинах». Вот что приходит в конце пророческого послания, если вы все еще не вернетесь к Богу. Так что мне кажется, что это будет понятно. Вот что я буду делать, исполняя проклятия завета на тех, кто отказывается покаяться, и на тех, кто не «вернется ко мне».

В следующий раз мы подробно рассмотрим заключение Амоса 9:11-15 и его цитату в Деяниях 15.

Транскрипция Теда Хильдебрандта
 Грубая редакция Теда Хильдебрандта
 Окончательное редактирование Кэти Эллс
 Повторно рассказан Тедом Хильдебрандтом

Роберт Ванной, Основы библейских пророчеств, Лекция 22

Амос 9:11-15

Амос 9:11-15 Обещание будущих благословений

Мы посмотрим на Амос 9:11-15, где речь идет о четвертом разделе книги: «Обещание будущих благословений». Здесь Амос вносит нотку надежды на фоне многих предшествующих приговоров. Было много дискуссий по двум вопросам, относящимся к этому заключительному разделу книги.

1. Подлинность Во-первых, вопрос о ее подлинности, то есть следует ли приписывать этот раздел самому Амосу или это что-то, что было приложено к книге в более позднее время? Аргументация, которую используют те, кто сомневается в подлинности, говорит, что подразумеваемый исторический фон не соответствует времени Амоса. Ситуация, указанная в заключительных стихах, такова, что Иудея теперь взята в плен вавилонянами.

Кроме того, трудно поверить, что во времена, когда династия Давида еще существовала, людям было велено искать восстановления его «упавшей хижины», заделывания «проломов в ней», поднятия «его руин». » и его восстановление «как во дни древние» (ст. 11). Другими словами, в Эпilogue точка зрения смещается; и проблема становится похожей на проблему авторства Исаяи.

Помните, мы обсуждали этот вопрос в отношении Исаяи, когда он говорил о возвращении Израиля? Таким образом, здесь используется та же аргументация. В ответ я просто хотел бы сказать очень кратко, я думаю, что, безусловно, можно спросить, почему пророк не может предполагать, что произойдет то, что он предсказал? Амос говорит, что ты отправишься в плен за Дамаском. Он говорит, что ваши здания будут разрушены. Ваши воины не убегут. Почему Амос, предсказавший падение Иерусалима в 2:4-5, не мог

предположить, что это произошло, а затем посмотреть дальше? Другими словами, мне не кажется, что это убедительная линия аргументации, и поэтому не должно быть никаких сомнений в подлинности этого последнего раздела книги.

2. Вопросы по толкованию Амоса 9:11-15 Но я не думаю, что этот вопрос так важен, как второй вопрос. Второй вопрос – это интерпретационный вопрос о том, как вы понимаете Амоса 9:11-15. Как мы должны интерпретировать стихи с 11 по 15 в главе 9, включая использование стихов 11 и 12 Иаковом на Иерусалимском соборе в Деяниях 15? Для меня здесь двусторонний вопрос. Как мы понимаем то, что он сказал здесь, и то, что Иаков использовал на Иерусалимском соборе? Но также и внутренне к Амосу 9:11-15: каково отношение толкования стихов 11 и 12 этого отрывка к толкованию стихов 13 и 15? Другими словами, является ли этот отрывок единицей, в которой говорится в основном об одном и том же, или между 11 и 12, 13 и 15 есть какое-то несоответствие? Как вы соотносите 11 и 12 с 13-15?

Амос 9:11-15 и Деяния 15:12-19 Дж. А. Мотьер говорит об Амосе 9:11-15: «Всемирное правление Мессии Давида — это обычная пророческая характеристика, которая занимает видное место в царских Псалмах. Метафору воинственности во многих из этих отрывков, конечно же, следует понимать в терминах , — обратите внимание на его формулировку, — царствования Господа Иисуса Христа и миссионерского расширения церкви. Это толкование, разрешенное НЗ в Деяниях 15:12-19». Другими словами, когда Иаков цитирует Амоса 9 в обсуждениях на Иерусалимском соборе, он интерпретирует Амос 9 как говорящий о царствовании Господа Иисуса Христа в восстановлении рухнувшей хижины Давида и миссионерском расширении церкви. Это довольно распространенная интерпретация, которая

встречается во многих ваших собственных работах.

В. Т. Аллис в книге *«Пророчества и Церковь»* говорит об Амосе 9: «Возможно, это лучший отрывок в Новом Завете для проверки правильности диспенсационного метода толкования Писания». Таким образом, Эллис является амилленаристом и категорически против диспенсационалистского интерпретационного метода.

Обратите внимание на примечания Олд Скофилда в Деяниях 15, заявление об использовании Амоса 9 в Деяниях 15: «Диспенсационно это самый важный отрывок в Новом Завете». Так что мне интересно с диспенсациональной стороны этого спора, а также с амилленаристской стороны спора, что разногласия, связанные с этим отрывком, очень важны.

Этот отрывок использовался в манере Дж. А. Мотъера и О. Т. Аллиса, а также многими в амилленаристской школе толкования. Выводы, сделанные из этого отрывка, используемые здесь в Новом Завете, затем используются для поддержки аналогичных интерпретаций других ветхозаветных пророчеств о царстве как ссылок на церковь. Другими словами, если, как он говорит в Амоса 9 стих 12, что «они могут владеть остатком Эдома», и в Деяниях 15, что «владение остатком Эдома» изменено, чтобы сказать, «чтобы остаток людей мог ищите Господа» в стихе 17. Если это интерпретация утверждения Амоса, то вы можете сказать, что у вас есть образное толкование того утверждения об Едоме, которое принято Иерусалимским советом.

Амилленаристская точка зрения Итак, линия аргументации, разработанная сторонниками этой точки зрения, выглядит следующим образом. Во-первых, в стихе 11 Амоса 9 поднятие скинии Давида, которая упала, рассматривается как ссылка на силу Христа как Сына Давидова в настоящее время проповеди Евангелия. Другими словами, в стихе 11 говорится: «В тот день Я восстановлю упавший шатер Давида, восстановлю

его развалины и устрою его». Это говорит о Христе и исполняется в настоящее время проповеди евангелия. Теодор Лач комментирует: « Он поднимет падшую хижину и вознесет ее к славе, далеко превосходящей ее прежнее великолепие... это исполнилось во дни Мессии. Иисус и апостолы начали свою работу с призыва к покаянию заблудших овец дома Израилева. Среди этих обращенных из иудеев, несомненно, было несколько представителей десяти колен. В Церкви Нового Завета разрыв, разделяющий Северное и Южное Израильское Царство, будет улажен». Таким образом, его исполнение относится к первому пришествию и установлению церкви в ранних евангелиях.

В.З. Аллис в *«Пророчествах и Церкви»* говорит: « Слова «Я подниму скинию Давида, которая пала» не относятся к будущему царству Давида», и нет связи с восстанием падшего клана Давида. в связи с Христом во втором пришествии. Это первое пришествие, и оно не относится к будущему царству Давида . «Дом Давида, могущественное царство Давида и Соломона опустилось до уровня скромной «шалаша». Когда Эммануил, Иисус, Сын Давидов, родился в Вифлееме, Его провозгласили и приветствовали ангелы; и воплощение Второго Лица Троицы как Сына Давида было началом воздвижения падшей будки Давида. И когда Сын Давида встал, торжествуя над смертью, и поручил Своим ученикам слова: «Дана Мне всякая власть на небе и на земле», Он заявил о владычестве гораздо большем, чем Давид когда-либо знал или когда-либо мечтал о обладании.

Итак, когда Петр и другие апостолы провозгласили, что Бог воскресил Иисуса и «вознес Его одесную Себя, чтобы Он был Князем и Спасителем», они настаивали на том, что великие дела, которые они могли совершить, были непосредственным действием через их суверенной власти». Итак, стих 11 был истолкован как говорящий о первом пришествии Христа, Иисусе, поднимающем падший дом Давида.

В стихе 12 говорится: «Чтобы они могли владеть остатком Эдома и

всеми народами, носящими имя Мое, говорит Господь». Обладание остатком Эдома приравнивается к «обращению язычников». Это основано на изменении формулировки в цитате из отрывка Амоса в Деян . которому наречено имя мое». Это существенное изменение формулировки истолковывается как преднамеренное и вдохновленное толкование отрывка из Амоса, посредством которого ветхозаветное утверждение поднимается на более высокий уровень значения. Вы переходите от обладания остатком Эдома остатку людей, ищущих Господа. Однако следует отметить, что Иаков цитирует формулировку Септуагинты .

Мы перейдем к стихам с 13 по 15. Стихи с 13 по 15 гласят: «Придут дни, говорит Господь, когда жнеца заменит пахарь, а сеятеля — топчущий виноград. Новое вино будет капать с гор и течь со всех холмов. Я возвращу Мой изгнанный народ Израиль; они отстроят разрушенные города и будут жить в них. Они будут насаждать виноградники и пить их вино; они будут разводить сады и есть их плоды. Я посажу Израиля на их земле, чтобы они не были изгнаны с земли, которую Я дал им, говорит Господь». С этой толковательной точки зрения первое пришествие и обращение язычников описаны в стихе 12. Стихи с 13 по 15 обычно воспринимаются как описание христианской церкви с помощью образного языка.

Позвольте мне только что прочитать здесь из Лаэтча, стр. 192, где он говорит о стихе 13: «Жнеца догонит пахарь, а сеятеля — топчущий виноград». Он говорит: «Пахарь, обрабатывающий землю для нового посева, догонит жнеца. Деловой сбор урожая из семян, посеянных сеятелем в почве, подготовленной пахарем. С другой стороны, топчущий виноград догонит человека, который усердно сеет семена будущего урожая. Другими словами, о чем идет речь? В Церкви Христовой будет непрерывная подготовка и поиск ереси, жатва и жатва в Церкви Христовой, готовится работа посылке миссионеров, проповедующих слово, которая будет продолжаться вечно. И таким же непрерывным будет радостное собирание снопов, приводя

новообращенных в церковь». И это делается в соответствии с отрывком из Амоса, но в стихе 15 говорится: «Я насажу Израиля на их собственной земле, чтобы он больше не был искоренен». О чем это говорит? Тем не менее, стих 15 является «ветхозаветным языком для таких новозаветных пророчеств, как Иоанна 10:27, где говорится: «Никто никогда не похитит их из рук Моих», безопасность верующего». Таким образом, стихи с 13 по 15 при таком толковании отрывка обычно воспринимаются фигурально как описание церкви. Энтони Хоэкема считает их описанием вечного состояния, а не церкви, но тогда можно спросить, почему акцент делается на Израиле? «Я посажу Израиля на их земле, Я возвращу Мой изгнанный народ Израиля; они восстановят разрушенные города».

Я выделен жирным шрифтом в ваших раздаточных материалах, см. Энтони Хоэкема «*Библия и будущее*» в качестве примера того, как именно использовать герменевтику, которую можно применить и к другим отрывкам. Это вопрос важности этого конкретного отрывка и его использования в Новом Завете, потому что толкователи этой школы мысли черпают из него свои принципы толкования. Вот что говорит Хоэкема: «Такого рода пророчества, однако, могут исполниться и *фигурально*. Библия дает ясный пример такого исполнения. Я имею в виду цитату из Амоса 9:11-12 в Деяниях 15:14-18. На Иерусалимском соборе, как сообщается в Деяниях 15, сначала Петр, а затем Павел и Варнава рассказывают, как Бог привел к вере многих язычников через их служение. Иаков, который, по-видимому, председательствовал на совете, теперь продолжает: «Братья, послушайте меня. Симон [Петр] рассказал, как Бог впервые посетил язычников, чтобы взять из них народ во имя Свое. И с этим согласуются слова пророков, как написано: «После сего возвращусь и воссоздам жилище Давидово падшее; Развалины его Я воссоздам и устрою его, чтобы взыскали Господа прочие люди и все народы, именуемые именем Моим, говорит Господь, возвестивший сие от древности» (Деяния 15:14-18). Здесь Иаков цитирует

слова Амоса 9:11-12. Его действия указывают на то, что, по его мнению, предсказание Амоса о поднятии падшей палатки или скинии Давида («В тот день Я воздвигну будку Давида падшую...») исполняется прямо сейчас, поскольку Неевреи собираются в сообщество Божьего народа. Таким образом, здесь мы имеем в самой Библии ясный пример образного, небуквального толкования отрывка из Ветхого Завета, касающегося восстановления Израиля... Итак, здесь мы находим сам Новый Завет, истолковывающий ветхозаветное пророчество о восстановлении Израиля. небуквальным способом. И затем обратите внимание на его следующий комментарий. « Вполне возможно, что и другие подобные пророчества следует толковать образно . Другими словами, вот библейский пример такого толкования, тогда почему они не могут использовать этот метод толкования с другими пророчествами, относящимися к будущему Израиля? По крайней мере, мы не можем настаивать на буквальном толковании всех пророчеств о восстановлении Израиля.

Толкование Амоса 9:11-15

1. Амос 9:12

Теперь давайте рассмотрим эти интерпретирующие вопросы немного подробнее. Что я хочу сделать, так это начать со второго пункта, стиха 12, в Амоса 9. Я выделил первый пункт, стих 11, пункт два, стих 12, пункт три, стихи 13-15. Вы можете разделить отрывок Амоса на стих 11, стих 12 и стихи 13-15, а также на пункты один, два и три. Сначала я хочу рассмотреть второй пункт, потому что я думаю, что второй пункт, то есть 12-й стих отрывка из 9-й главы Амоса, является сердцевинной проблемы. Итак, сначала посмотрите на это, и я думаю, что стих 12 имеет особое значение, потому что, во-первых, цитата из Нового Завета, которая исходит из него, и, во-вторых, я думаю, что вывод, который вы делаете относительно вопросов толкования в стихе 12 Амоса, имеет важное значение. о том, как вы будете

интерпретировать стих 11, а также стих 13-15. Другими словами, я думаю, что суть этого находится в стихе 12 и определит, что вы будете делать в стихах 11 и стихах 13-15.

Darash (искать) LXX и DSS или Yarash (владеть) MT

Итак, сначала взглянув на 12-й стих, возникает текстовая проблема. Некоторые из вас столкнулись с этим. Статья Аллана Макрея «Научный подход к Ветхому Завету» 1953 года ссылается на этот отрывок из 9-й главы Амоса. И то, что он отмечает, это то, что отмечают и другие, это то, что формулировка в Деяниях является цитатой из Септуагинты. Другими словами, когда Иаков цитирует Амоса, язык, который он использует, согласуется с Септуагинтой. Это не согласуется с масоретским текстом в Амоса 9. С этим согласен и Аллис. Однако Макрей далее отмечает, что если и есть какое-либо возвышение ветхозаветных пророчеств до более высокого уровня значения, как предполагают амилленаристские толкователи, то изначально это сделала Септуагинта, а не Иаков. Безусловно, неизвестных авторов Септуагинты нельзя считать вдохновленными.

Так как же мы объясним разницу между Септуагинтой и масоретским текстом? Макрей предполагает, что наиболее логичным ответом будет то, что Септуагинта и еврейский текст были согласованы во время Иерусалимского Собора и что в обоих была найдена одна и та же формулировка. Если Иаков использовал цитату, которая отличалась от того, что люди на Соборе знали как еврейский оригинал, то почему кто-то не сказал: «Подождите минутку, неточная цитата из Ветхого Завета не будет основанием для решения вопроса? этого совета для нас!" Что делает это предложение особенно правдоподобным, так это то, что изменение всего одной еврейской буквы, *йод* к *daleth*, которое в любом случае легко спутать, дает еврейский оригинал, соответствующий Септуагинте, плюс добавление двух гласных букв, которые, возможно, были введены в еврейский текст после перевода Септуагинты. Другими словами, ключевое слово здесь этот

яраш (обладать) или это *дараш* (искать): «Чтобы меня «искали»? «Искать» предполагает *дараш* вместо *яраш* (обладать), если этот *йод* был заменен на *далет*. Вы видите то, что называется *vorlage*, который был текстом на иврите, лежащим перед переводчиками Септуагинты. Это могло бы быть то, что согласуется с тем, как Новый Завет цитирует Амоса.

Это предположение, о котором Макрей не знал, потому что это не упоминалось в статье, подкрепляется наблюдением Дж. де Ваарда о том, что один из свитков Мертвого моря 4QFlor 1.12 не является одним из библейских текстов. свитков Мертвого моря. Это текст, в котором есть антология текстов, сосредоточенных вокруг обетования Давида во 2 Царств 7, и есть намек на Амос 9:11-12. Еврейская формулировка точно соответствует формулировке в цитате из Деяний. Другими словами, в 4QFlor 1.12 в Свитках Мертвого моря есть текст на иврите, который соответствует переводу этого стиха в Деяниях, а не в переводе текста Амоса Масоретского. Де Ваард комментирует: « Не было бы необходимости ставить этот вопрос, если бы тщательное изучение Am 9,11 в 4QFlor I.12 и в Деяниях 15,16 не заставило нас сделать это. Текстовая форма цитаты Амоса в Деяниях отличается от формы масоретского текста и Септуагинты, но точно идентична форме 4QFlor». Септуагинта находится в стихе 16, а не в стихе 17 Деяний. В свитках Мертвого моря вместо *yarash* (обладать) используется слово *darash* (искать). Кажется, что это предположение имеет дополнительный вес, поскольку у нас есть доказательства этого в свитках Мертвого моря.

Но, во-вторых, какой вопрос обсуждался на Иерусалимском соборе и как пророчество Амоса решает этот вопрос? Другими словами, как Иаков продвигает свой аргумент и приходит к выводу, что они пришли к Иерусалимскому собору на основании этой цитаты из отрывка Амоса? Вопрос, обсуждаемый на Иерусалимском соборе, нуждается в ясном понимании. Вопрос был не в том, могут ли язычники стать христианами.

Этот вопрос уже был решен, вернитесь к Деяниям 1:1-18: «Дух Святой сошел на них, как и на нас». Вопрос заключался в том, должны ли быть обрезаны и те язычники, которые были обращены. То есть нужно ли им сначала стать еврейскими прозелитами, чтобы быть принятыми Церковью. Откройте Деяния 15:5-6: «Тогда некоторые из верующих, принадлежавших к партии фарисеев, встали и сказали: „Язычники должны быть обрезаны и обязаны повиноваться закону Моисееву“». Апостолы и старейшины встретились, рассмотреть этот вопрос. Должны ли мы обрезать этих язычников, чтобы они могли стать членами церкви? Иаков цитирует отрывок из Амоса, чтобы решить этот вопрос. Кто должен быть обрезан? Его аргумент заключается в следующем.

Во-первых, он резюмирует упоминание Петра об обращении Корнилия и его домашних в стихе 14. Откройте Деяния 15, стих 13: «Когда они закончили, Иаков сказал: «Братья, послушайте меня. Симон описал, как Бог сначала проявил заботу, взяв себе народ из язычников». И вы видите, Петр встал, вернитесь к стиху 7. Он встал и обратился к ним: «Братья, вы знаете, что некоторое время назад Бог сделал среди вас выбор, чтобы язычники слышали из моих уст евангельскую весть и уверовали. Сердцеведец Бог показал, что принял их, дав им Святого Духа, как и нам. Он не делал различия между нами и ими, ибо очистил их сердца верою. Итак, что же вы пытаетесь испытать Бога, возлагая на выи учеников иго, которого не могли нести ни мы, ни отцы наши? Нет! Мы верим, что по благодати нашего Господа Иисуса мы спасены, как и они». Вот почему Иаков встает и говорит: «Симон описал, как Бог сначала проявил свою заботу, забрав себе народ от язычников».

Амос 9:12 Цитата из Деяний 15 – Простое цитирование не обязательно является цитатой-исполнением Вернемся к вашим раздаточным материалам, пункт б. Затем он говорит, что слова Амоса согласуются с этим. На самом

деле, он говорит, что слова пророков согласуются с этим, а затем цитирует Амоса. Он не говорит, что отрывок из Амоса предсказал конкретное дело, описанное Петром, т. е. обращение язычников и начало церкви. Мы должны помнить, что на иерусалимском соборе обсуждалось не то, могут ли быть обращены язычники; но, скорее, от язычников требовалось бы обрезаться и соблюдать закон Моисеев. Нелогично считать, что Иаков цитировал ветхозаветное предсказание о том, что язычники придут ко Христу, а затем на основании этого делал вывод, что, поскольку ВЗ говорит, что язычники придут к познанию Христа, им не нужно обрезаться. Такой вывод вызвал бы вопрос, который задавали. Толкование, в котором утверждается, что Иаков цитировал стих, чтобы установить, что язычники будут обращены, не имеет прямого отношения к проблеме обрезания. Поскольку Собор согласился принять совет Иакова, мы должны предположить, что процитированный им отрывок каким-то образом касается вопроса об обрезании.

Амилленаристская интерпретация, как правило, не уделяет должного внимания этому моменту. Вопрос определенности заключается не в том, могут ли быть обращены язычники — да, они могут быть обращены, — а в том, когда они это сделают, нужно ли нам обрезать их или нет? Если предположить, что отрывок Амоса говорит об эсхатологическом царстве и об исполнении, последующем после Иерусалимского Собора, то использование этого отрывка Иаковом приобретает другое значение.

Амос 9:11 в Деяниях 15

Обратите внимание, что Иаков говорит о появлении Петра, говоря: «Симон возвестил, как Бог **сначала** проявил свою заботу, взяв себе народ из язычников». Это довольно неловкое заявление. И вы заметите, как я выделил здесь жирным шрифтом, «сначала». Почему он пишет это «сначала»? Затем он резюмирует то, что сказал им Петр. Когда Иаков связывает цитату из Амоса с обращением язычников, он говорит (стих 16а): « **После этого я**

вернусь и ...» « **После этого** » Иакова сочетается с « **в начале** » ст. 14 и является явной модификацией. еврейской формулировки Амоса 9:11 . Другими словами, как вы читаете в Деяниях, Иаков говорит: «Бог сначала сделал это... после этого я вернусь». Итак, в Деяниях есть такая последовательность: «сначала», затем «после сего». Это явная модификация еврейской формулировки Амоса 9:11. В еврейской редакции Амоса 9:11 не сказано «после этого». Амос 9:11 начинается словами: «В тот день Я восстану». Когда Иаков цитирует «в тот день Я восстану», он заменяет его словами «после того Я возвращусь и воздвигну падшую скинию Давида». Слова «после этого я вернусь» нет ни в еврейской книге Амоса, ни в Септуагинте. Кажется, почти нет сомнений в том, что Иаков намеренно заменил выражение «после этого я возвращусь и воздвигну падшую скинию Давида» общим выражением времени, с которого начинается отрывок из Амоса. Джеймс вводит эту котировку, помещая ее в более конкретный период времени.

Итак, если Бог сначала воздвиг язычников, а потом вернется, то это не первая половина, а вторая половина. Кроме того, как было отмечено ранее, Иаков не говорит, что Амос предсказал, что Бог посетит язычников, чтобы взять из них народ во имя Свое, Деяния 15:14б. Потому что он говорит: «С этим согласны слова пророков». Иаков не предполагает, что Амос конкретно предсказал события, описанные Петром, а скорее предполагает, что Амос, и в этом суть, предвидит время, когда такой народ уже будет существовать.

Итак, согласно Иакову, то, что говорит Амос, согласуется с фактом, записанным Петром и Павлом, что Бог начал «посещать язычников, чтобы взять из них народ во имя Свое». Если весь отрывок читать с учетом этих соображений, то нетрудно увидеть связь этого отрывка с вопросом об обрезании. Членам совета аргумент кажется вполне ясным. Помните, вопрос на соборе был не в том, могут ли язычники стать христианами, а в том, могут ли они стать христианами и остаться язычниками. Таким образом, цитата из

Амоса должна каким-то образом дать ясную и логическую причину, по которой собор должен решить, что новообращенным из язычников не нужно обрезаться. Это происходит только в том случае, если понимать его как описание ситуации, которая будет существовать в то время, когда Христос вернется, чтобы установить свое царство. Если Амос не говорит об этом будущем времени, когда будут язычники, над которыми будет возведено имя Христа, а просто предсказывает, что язычники будут спасены, то пророчество не имеет ясного отношения к вопросу об обрезании.

Заключение:

Вывод: Те, кто интерпретирует цитату из Амоса как описание создания церкви, являются одними из тех, кто приписывает Иакову «образное толкование Амоса», тогда как на самом деле он просто цитировал правильные тексты Ветхого Завета, о чем свидетельствует Мертвое море. Свиток рукописи, который впоследствии был испорчен. Во-вторых, они понимают цитату таким образом, что это не имеет отношения к центральному вопросу, нужно ли было обрезать обращенных из язычников. И, в-третьих, они игнорируют язык, на котором Иаков вводит цитату, опуская фразу Амоса «в тот день» и заменяя ее «после сего я вернусь», чтобы указать конкретное время, когда пророчество Амоса исполнится. Другими словами, кажется, что есть последовательность, где Иаков говорит: «Бог сначала проявил заботу, приняв язычников за Себя», резюмируя рассуждения Петра об обращении язычников. И затем он говорит, что слово Божие согласуется с этим. Тогда вместо «в тот день» он говорит «после этого», «после этого я вернусь». После обращения язычников я вернусь. И когда я вернусь, как вы видите в стихе 17, будут язычники, которые будут носить мое имя. В тот день будут язычники, над которыми будет призвано имя Господа. Если во время Второго пришествия Христа есть язычники, на которых возносится имя Господа, очевидно, что язычникам не нужно

обрезаться. Мне кажется, это аргументация.

Значение для Амоса 9:11 и 9:13-15 Теперь давайте вернемся назад. Если вы примете этот взгляд на стих 12, это может сильно изменить интерпретацию стиха 11 как ссылки на эсхатологическое Царство Христа во втором пришествии, а не на Церковь во время первого пришествия Христа. И кажется, что и тогда, в отношении стихов 13-15, можно было бы предположить, что мы должны читать 13-15 как описание условий, которые будут существовать в то время, а не как образное описание Церкви. Обратите внимание, что Дж. Бартон Пейн занимает посредническую позицию. Он рассматривает стих 11 как возрождение линии Давида во время первого пришествия Христа. Затем он видит исполнение Амоса 9:12 как введение язычников в Израиль, то есть в Церковь. Он понимает фразу «после этого и Я возвращусь» в Деяниях 15:16 как значение после изгнания и сохранения Амоса 9:9-10. Кроме того, это эквивалент выражения Амоса «в тот день» в контексте Амоса, а не в контексте Деяний. Сейчас для меня это не имеет особого смысла. Мне кажется, что именно в контексте Деяний мы видим, как Джеймс меняет формулировку. «Вначале» и это «после того, как я возвращусь» — это контекст Деяний, а не контекст Амоса. Но люди спорят. Но что он делает с 13-15? Он говорит, что 13-15 описывают тысячелетнее процветание. Так Пейн движется от первого пришествия Христа к слиянию язычников и в связи с этим к концу времен тысячелетнего процветания. Это необходимо? Является ли этот отрывок единством?

Амос 9:13-15 Алдерс, амиллениал, так что обычно вы ожидаете обращения язычников как образного описания Церкви в Деяниях 15:13-15, говорит: «Итак, мой вывод таков, что у нас есть два отдельных пророчества. в Ам. 9:11-15, которые касаются двух разных тем и находят свое осуществление в два совершенно разных периода. Первый (стихи 11-12)

является провозглашением мессианского правления династии Давидов. Это исполняется с пришествием нашего Господа Иисуса Христа, и его исполнение продолжается в обращении язычников через проповедь Евангелия. Второе (стихи 13-15) – это обещание вернуться из изгнания, и оно исполняется в возвращении, установленном персидским царем Киром. Другими словами, оно исполняется в ветхозаветный период. Хронологически стихи 13-15 должны быть раньше, чем 11 и 12. И он говорит: « При таком подходе я выступаю против, с одной стороны, хилиастов, которые понимают стихи 13-15 как ссылку на возвращение евреев в Палестину в мессианское время, Я возражал против этого, « но, с другой стороны, и различные нехилиастические толкователи, которые одухотворяют стихи 13-15 и совершенно вопреки ясному смыслу слов видят здесь духовные блага, которые Христос дарует Своей церкви». Другими словами, ему трудно принять ту герменевтику, которая сможет найти Церковь в стихах 13-15. У нас есть буквальный вид языка: жнец, пахарь, верни мой изгнанный народ Израиль, посади Израиль на их собственной земле, чтобы он никогда больше не был искоренен. Он говорит: « Ни та, ни другая идея неверны». Другими словами, тысячелетнее или духовное. Мы можем отдать должное словам в их нынешнем виде, только если разделим оба пророчества (согласно тому, что часто встречается в пророчествах) и поймем первое как ссылку на Мессию, а второе как возвращение Израиля из вавилонского плена. . Ты видишь, с чем он борется? Он борется с правомерностью использования стихов 13-15 в переносном смысле и применения их к церкви. Отдает ли это должное языку в 13-15? Он говорит: «Нет».

Ну тогда какой у него вариант? Видите ли, с его точки зрения, нет никакого тысячелетнего периода, поэтому, если вы собираетесь читать это буквально, это должно быть возвращение из вавилонского изгнания. Но это создает столько же проблем, сколько и решает, потому что, во-первых,

течение прохода возвращается к чему-то до этого. И, во-вторых, слова: «Я посажу их на земле, чтобы они никогда больше не были искоренены», но они будут снова искоренены после возвращения из изгнания. Итак, вы видите, где он борется, но у него нет хорошего ответа.

Предложение Ванноя Я думаю, что подход, который я предлагаю, ведет нас ко Второму пришествию, и не как к какой-то ссылке на обращение язычников в стихе 12, а просто как к утверждению того времени как ссылке на второе пришествие Христа. «Будут язычники, от которых наречется имя Мое» означает, что нам не нужно обрезать язычников, потому что, когда Христос вернется, мы все будем язычниками, на которых наречено имя Христа. И если это так, то почему мы собираемся обрезать этих людей сейчас? Это сложный отрывок, и есть множество проблем с интерпретацией. То, что следует здесь, я не считаю столь важным, это просто дополнительное обсуждение некоторых различных точек зрения.

Перевод Джарета Койперса
Грубая редакция Теда Хильдебрандта
Окончательное редактирование Кэти Эллс
Повторно рассказан Тедом Хильдебрандтом