

روبرت فانوي ، مؤسسة نبوءة الكتاب المقدس ، محاضرة 1 أ

المقدمة 1

أ وصف الدورة 1

أريد أن أقول بعض الأشياء عن كل ورقة من أوراق النشرات هذه ، وأعتقد أن المكان الذي يجب أن نبدأ منه هو الصفحة الواحدة التي تقول "وصف الدورة التدرجبية . "هناك فقرة تصف المحتوى الأساسي للدورة هناك في الجزء العلوي من تلك الصفحة". أسس النبوة الكتابية لها غرضان .الأول ، تعريف الطالب بظاهرة النبوة في إسرائيل القديمة . "ما سننظر إليه سيكون خصائص تلك الظاهرة النبوية تحت هذا العنوان .لكن ثانياً ، "لتعريف الطالب بمحتوى الأسفار النبوية من العهد القديم " .لنرى ، أربعة نبيين رئيسيين ، واثنى عشر نبياً صغيراً : ما هي رسالتهم؟ ما هو السياق التاريخي الذي أعطوا فيه تلك الرسالة؟

أ .ظاهرة النبوة 2

إذن الغرض الأول ، أي ظاهرة النبوة ، سيتحقق من خلال المناقشة الصفية لأسئلة مثل :هل تلقى جميع أنبياء إسرائيل دعوة خاصة لمهمتهم النبوية؟ كيف يتم تفسير أصل النبوة في إسرائيل؟ هل هذه ظاهرة كانت ببساطة من صنع عبقرية هؤلاء الإسرائيليين القدماء؟ هل استعاروها من بعض الدول المجاورة الأخرى .التي زُعم أيضاً أن لها نوعاً من الظاهرة النبوية في الوجود؟ هذه هي أنواع الأسئلة التي سنطرحها سأشرح أصل النبوة في إسرائيل .هل هناك تشابه لنبوة إسرائيل بين الشعوب القديمة الأخرى؟ لقد حظي هذا السؤال بقدر كبير من الاهتمام .بالطبع ينزل الكثير من الناس ويقولون ، "نعم ، هناك " .كيف يمكن للإسرائيلي القديم أن يميز بين النبي الحقيقي والنبي الكذاب؟ عندما تقرأ الكتب النبوية ، يصبح الأمر واضحاً بشكل خاص في إرميا ، سيكون لديك إرميا يقول " هكذا قال الرب . "وهنا يأتي حننيا نبي آخر فيقول :هكذا قال الرب .ومع ذلك ، فإنهم يعطون رسالتين متناقضتين .ضع نفسك مكان إسرائيلي .إلى من تستمع؟ أنت مسؤول عن طاعة كلام الرب الآتي من فم أنبياء الله إلى شعبه .ماذا تفعل عندما يدعي نبيان مختلفان أنهما أنبياء الله برسالتين متناقضتين تماماً؟ فكيف يمكن لرجل إسرائيل أن يميز بين النبي الحقيقي والنبي الكذاب؟

أ 3 هل كان الأنبياء رجال دين؟

هل كان الأنبياء موظفين طائفيين؟ هناك مدرسة فكرية كاملة تقول أن الأنبياء كانوا يشبهون إلى حد كبير الكهنة في توظيف المعبد كعاملين ، وكانوا موظفين رسميين لخدمة المقدسات في المعبد .حسناً ، هل هذه أفضل طريقة لفهم من هو النبي؟ هل الأنبياء هم كتاب؟ ماذا لدينا في هذه الكتب النبوية؟ هل يأتي هذا من يد النبي أم أن هذا مجرد سجل متأخر عن التقاليد الشفوية للبلاغات النبوية؟

أ 4 هل للنبوة الكتابية أي قيمة اعتدائية؟

هل للنبوة الكتابية أي قيمة اعتدائية؟ هل يمكنك أن تجادل من النبوة وتحققها اللاحق أنه نظراً لأن هذا ، الجسم من الرجال تحدث كثيراً مقدماً عن مثل هذه الأشياء الرائعة التي حدثت في وقت لاحق في التاريخ

فهذا دليل حقيقي على الوحي الحقيقي؟ أي أن هؤلاء الناس كانوا يتحدثون من الله عما لا يمكن لأي شخص أن يتكلم به ، وبالتالي فإن الكتاب المقدس صحيح .هل يمكنك تقديم حجة اعتذارية من النبوة والوفاء بصدق "الوحي الإلهي؟ ينظر الناس إليها بطريقتين مختلفتين ؛ يقول بعض الناس "نعم" ، بينما يقول البعض "لا كل هذه الأشياء تتعلق بظاهرة النبوة ، وسوف نقضي وقتاً لا بأس به في الفصل حول هذه القضايا لأن هذا هو أساس النبوة الكتابية

أ 5 المبادئ التأويلية مهمة في الكتابة النبوية

إلى جانب هذه السمات العامة للظواهر النبوية في العهد القديم ، سيتم الاهتمام بالمبادئ التأويلية المهمة للتفسير الصحيح للكتابة النبوية في العهد القديم .تضمن تفسير العمل النبوي بعض القضايا التي لم تتناولها في بعض الأنواع الأدبية الأخرى في العهد القديم مثل الروايات التاريخية أو أدب الحكمة .لكل منها ميزاته الفريدة .لذا سنلقي نظرة على بعض المبادئ التأويلية المهمة لتفسير الكتابات النبوية .ستشمل ، المناقشات أشياء مثل منظور الزمن النبوي ، وشرطية التصريحات النبوية ، وكذلك فكرة المعنى المزدوج والمرجعية المزدوجة ، وتحدث النبي بنفس الكلمات مع عرض حدثين مختلفين في نفس الوقت ، بقدر ما يتعلق الأمر بالوفاء مفصولة بمسافة طويلة في الوقت المناسب

أ 6 واجبات القراءة

الآن ، مرة أخرى ، لا يزال هذا جزءاً من ظاهرة النبوة ، ولكن للوصول إلى الهدف الثاني من المحتوى ، سيقراً الطالب كلاً من الكتب النبوية الرئيسية والثانوية جنباً إلى جنب مع مقدمة سي.هاسل بولوك للعهد القديم والأدب □□□□□□□□□□ ، حيث يأخذ كل كتاب ويناقش محتوى الكتاب ، والمشاكل التفسيرية ، والخلفية التاريخية ورسائله العامة ، وما إلى ذلك .لذا ، فيما يتعلق بالمحتوى في الفصل ، لن أفعل الكثير في ذلك .سوف تقرأ إلى حد كبير الكتب النبوية □□□□□□□□□□ .سأقوم في الفصل بالتعامل مع أربعة من صغار الأنبياء ، عوبديا ، يوثيل ، يونان ، وعاموس ، وعندما أبدأ بالقدوم إلى نهاية الدورة ، سأقوم بتدريس عوبديا ، يوثيل ، يونان وعاموس .إذن ، هذا هو الوصف العام لما سنفعله

هدف المقرر 2.

أ 1 الظواهر النبوية

، وآخرون يمرون بالأهداف ثم في الجزء الخلفي من تلك الصفحة ، عندما نصل إلى الأساليب L سأحدث عن المهام .فيما يتعلق بأهداف الدورة ، فإن بعضاً من هذا هو تكرار لما قلته للتو في الفقرة السابقة .أولاً ، لفحص ظاهرة النبوة في إسرائيل القديمة بما في ذلك أمور مثل الدعوة النبوية ، ووحى الأنبياء ، والعلاقات بين الأنبياء الحقيقيين والكذبة ، والأفعال الرمزية ، ومقارنة النبوة في إسرائيل والنبوة في الخارج ، والقيمة التبجيلية للنبوة الكتابية .سنقوم فقط بالمرور من خلال ذلك

أ 2 المحتوى العام لكل كتاب نبوي

، ثانيًا ، التعرف على كتابات أنبياء إسرائيل بما في ذلك المحتوى العام لكل كتاب ، والغرض منه والإطار التاريخي .هذا هو المحتوى

أ 3 المبادئ التأويلية للكتابات النبوية

ثالثًا: التعرف على بعض مبادئ علم التأويل المتعلقة بالكتابات النبوية نظريًا وتطبيقيًا .سأحاضر حول ذلك لجلسة أو نحو ذلك ، ولكن عندما ندخل في الأنبياء الأربعة الصغار ، سنطبق هذه المبادئ وسنرى كيف يرتبط بعضها بالنص

1 ا 4 النظريات النقدية خاصة .إشعيا و دانيال

ب إشعيا :التاريخ والتأليف 1

رابعًا ، التعرف على النظريات النقدية المتعلقة بتأليف الكتب النبوية وشخصيتها مع إيلاء اهتمام خاص لإشعيا و دانيال .هل تأتي رسالة إشعيا من رجل يُدعى إشعيا النبي عاش في زمن آحاز و حزقيا ، أم أن هذه المادة جاءت من وقت متأخر؟ ينشأ هذا السؤال بشكل حاد جدًا من إشعيا 40 حتى نهاية الكتاب لذلك إذا نظرت إلى متوسط التعليقات من علماء الكتاب المقدس السائد ، ستجد تعليقًا على إشعيا النبي في الإصحاحات 1-39 .ثم ستجد المجلد الثاني حول ما يسمى بإشعيا تثنية ، أو إشعيا الثاني ، في الإصحاح حتى النهاية ، والذي يقال دائمًا أنه من شخص آخر غير إشعيا النبي .لماذا يقولون ذلك؟ يفترض 40 الجزء الثاني من سفر إشعيا أن السبي البابلي قد حدث بالفعل ، والذي حدث بعد أكثر من 150 عامًا من إشعيا التاريخي .بالطبع ، لم يحدث ذلك في زمن إشعيا ، وكان إشعيا يقول إنه سيحدث ؛ ومع ذلك ، يبدو ، أن الإصحاحات 40-66 تفترض حدوث ذلك وأن الله سيعيد إسرائيل من السبي الآن .على وجه التحديد سوف يعودون من الأسر في عهد كورش الفارسي ، الذي تم ذكره بالاسم .لقد عاش قرونًا بعد زمن إشعيا النبي .لذا فإن السؤال هو ، كيف يمكن لأي شخص أن يتحدث مقدمًا بهذا الوضوح والدقة عن صعود الإمبراطورية الفارسية والحاكم كورش ، وأنه في ظل قورش ستعود إسرائيل من الأسر؟ في الدراسات الكتابية السائدة ، فإن الاستنتاج هو أن ذلك مستحيل .يجب أن يكون قد كتب هذا من قبل شخص ما بعد ذلك بكثير كان يعيش في زمن كورش ، وبالتالي كان سيعرف أن كورش موجود .لذا ، سأنظر في هذا السؤال برمته مع إشعيا لأنه مع إشعيا و دانيال هو الذي يُثار أكثر من مرة هذا السؤال ، ويتم الطعن في مؤلف الكتاب

ب .دانيال :التاريخ والتأليف 2

في دانيال لديك مشكلات مشابهة جدًا .في الجزء الأول من الكتاب لديك رؤى ، لكن في الجزء الأخير من الكتاب لديك هذه النبوءات ، والتي هي وصف تفصيلي ، ليس فقط لأوقات النهاية حيث ظهر ضد المسيح ، ولكن لتلك الفترة الزمنية عندما ظهر اليهود .تعرض الناس للاضطهاد من قبل حاكم خرج من تقسيم مملكة الإسكندر الأكبر .بالنسبة لإسرائيل ، كان هذا هو الوقت الذي كان فيه السلوقيون في سوريا

إلى المهام ؛ سيكون هناك تحليل تفسيري لمقطع من عاموس ، عاموس 9 : 11-13 ، والذي يصبح مقطعاً مهماً جداً بالنسبة لتأسيس تأويل لتفسير الكتابات النبوية لأن هذا النص في عاموس 9 : 11-13 تم التقاطه في الكتاب من أعمال الفصل 15 . تم اقتباسه وتفسيره بطريقة معينة ، ولكن هناك مجموعة من القضايا حول كيفية استخدامه بالضبط وما هي الاستنتاجات التي يمكن استخلاصها . لذلك أريدك أن تعمل على هذا المقطع ، قليلاً وسأجري بعض المناقشات الصفية حول هذا المقطع بعد أن تكون قد عملت عليه بالفعل . في الواقع ، سيكون هذا هو الفصل الأخير من الدورة . سوف تحتاج إلى كتابة مناقشة موجزة للقراءات من أيضاً . فيما يتعلق بالاختبار ، هناك احتمال لإجراء اختبار كل أسبوع على Leggett و Achtemeier هناك منتصف الفصل الدراسي والنهائي ، وهناك هذه الورقة عن هوشع . Bullock القراءات المعينة من التي ستكون عاملاً في درجتك أيضاً

أ 3 تعيينات

إذا انتقلت إلى صفحة الواجب هذه ، وانتقل إلى الصفحة الرابعة لأسفل في الجزء السفلي ، ستلاحظ Amos ويعتبر كل من ، Bullock وجود مخطط في الدرجات . الربع عبارة عن اختبارات قصيرة في بمثابة اختبار ، لذا فإن كل ما تم تجميعه معاً هو ربع درجتك . ورقة هوشع Achtemeier و Exegesis هي ربع درجتك ، في منتصف الفصل الدراسي والنهائي أيضاً ربع درجتك . إذن هناك أربعة عوامل في الصف . الآن ، دعنا نعود إلى الصفحة الأولى من ورقة الواجب . أدرج مرة أخرى القراءات المختلفة في الأعلى . هذه هي ، Leggett أو Achtemeier ثم إما ، Achtemeier الفصل السابع من ، Bullock الأشياء التي سوف تقرأها

أ 4 تعليمات ورقة شروط هوشع

ورقة مصطلح . يجب دراسة سفر هوشع ، وتتلخص نتائجه في ورقة من ١٥-٢٠ صفحة . الآن دعني أحذرك ؛ لا أريد 25 صفحة ، احتفظ بها 20 صفحة أو أقل ، وهذا تحدٍ ، بسبب ما يلي هنا ، ما أريد في هذه الورقة أن أضبط نفسك . لكن من 15 إلى 20 صفحة ، مكتوبة على مسافات مزدوجة ، بخط عادي الحجم ، باستخدام الشكل الصحيح للهوامش والبيبلوغرافيا وما إلى ذلك . لست مهتماً جداً بالشكل ، لكن يجب أو أيًا كان . الورقة ستشمل مناقشة الأمور ، MLA ، أن تكون متسقاً في الشكل ، لتتبع جامعة شيكاغو التالية ، وهناك ثلاثة مواضيع . أول شيء أريدك أن تدرجه هو مناقشة المشكلة الأخلاقية لزوج هوشع جومر . يقول الرب هوشع أن يخرج ويتزوج عاهرة . لقد أزعج ذلك الكثير من الناس . كيف يمكن للرب أن يفعل ذلك؟ حسناً ، هل هذه مشكلة؟ ما الذي يحدث هنا؟ أعتقد أنك إذا بدأت في البحث عن هذا ، فسوف تقابلاً بكمية الأدبيات الموجودة ، هناك ، حول هذا السؤال ، والتنوع الهائل في الطرق التي تعامل بها الناس مع هذه المشكلة ، والتوصل إلى استنتاج . لقد قمت بإدراج مقاليتين احتياطيتين أيضاً في المكتبة كنسخة مصورة " أعتقد أنه من المحتمل أن يكون من المفيد الدخول في هذا السؤال . الكتاب الأول لرجل يُدعى هـ . إيبيرس

، (مارس) من المقرر صدور ورقة هوشع .بمعنى آخر ، لديك تاريخان مفتوحان للمهمة للعمل عليهما ، بالإضافة إلى أي وقت آخر ستفعله على طول الطريق .لكن بحلول يوم الثلاثاء ، 6 مارس ، أريدك أن تسلمها .

توجد الآن علامة النجمة هناك ، والتي سترى في منتصف الصفحة الرابعة تمديدًا لمدة أسبوع واحد سيتم منحه بدون عقوبة .ولكن بعد تأخر أسبوع واحد ، سأخضم 5/10 من نقطة التقدير في الأسبوع ، لاحقًا .لن أعادر هذه الورقة حتى نهاية الدورة ؛ أريدك أن تكون قد فعلت ذلك ، ثلثي الطريق خلال الدورة لذا فهي لا تتراكم في النهاية .13 مارس عدت إلى بولوك .20 مارس عاموس التفسير .سأقدم لك ورقة عمل بها بعض الأسئلة التي أريدك أن ترد عليها بشكل مكتوب لتلك المهمة .سأعطيك إياه في غضون أسابيع قليلة .أخرى .ثم سأناقش مقطع عاموس 9 كما ذكرت ليوم الثلاثاء ، 27 مارس ، وهو وقت محاضرتنا الأخيرة الثلاثاء 3 أبريل /نيسان الامتحان النهائي ، أريدك أن تقدم ملخصًا مكتوبًا من صفحتين لأهم خمسة أشياء بعبارة Leggett أو كتاب Achtemeier تعلمتها من قراءة إما القراءتين المعينتين من الفصل السابع من أخرى ، هذه هي المادة الخاصة بالوعظ من الأنبياء ، وأريدك أن تفعل تلك القراءة المدرجة هناك مرة أخرى ثم ترسم أهم خمسة أشياء تعلمتها من تلك القراءة .ثم 3 أبريل هو الامتحان النهائي .أي سؤال عن المهام؟ ، أ. 6 رصيد إضافي

بقدر ما يتعلق الأمر بالدرجات الإضافية ، إذا كنت ترغب في القيام ببعض أعمال الدرجات الإضافية ، يمكنك القيام بذلك من خلال قراءة الفصول الأول والثاني والسادس والسابع في الكتاب المسمى John الاستمرارية والانقطاع ، وجهات نظر حول العلاقات بين العهدين ، تم □□□□□□ بواسطة في عام 1988 .هذه مجموعة من المقالات لأشخاص يمثلون Crossway Books نشرته ، Feinberg وجهتي نظر مختلفتين ؛ يرى البعض استمرارية قوية جدًا بين العهدين وبين إسرائيل والكنيسة ، ويرى البعض الآخر استمرارية بعيدة بين العهدين وبين إسرائيل والكنيسة .عندما تدخل في ما يمكن تسميته نبوءات الملكوت "في العهد القديم ، يتحدث الكثير منهم عن مستقبل إسرائيل .ما الذي تتحدث عنه؟ هل هو" مستقبل لإسرائيل القومية أو الإثنية بمعنى ما ، أم أنك تقوم بإضفاء الروحانيات على هؤلاء وتقول إنها تتحدث حقًا عن الكنيسة ، وقد نجحت الكنيسة ، كما يمكنك القول ، إسرائيل كشعب الله ؛ لا يوجد مستقبل ، لإسرائيل ، ويجب أن تُفهم هذه النبوءات على أنها إشارات إلى الكنيسة .هذا ، في خطوط عريضة للغاية هو المكان الذي تكمن فيه نقطة الاختلاف بين الناس الاستمرارية وأفراد عدم الاستمرارية .نفدت طباعة هذا الكتاب لبعض الوقت ، لكنني أعتقد أنه تمت طباعته العام الماضي .لذا ، إذا كنت ترغب في شرائه ، يمكنك ذلك ، ولكن إذا كنت لا ترغب في شرائه نسجًا ضوئية من تلك الفصول الأربعة :واحد ، اثنان ، ستة ، سبعة محفوظة في المكتبة .تثير المقالات الموجودة في هذا الكتاب كما يوحي العنوان قضية مهمة تتعلق ، بالاستمرارية والانقطاع بين العهدين والتي تكتسب أهمية خاصة خاصة عندما يحاول المرء تفسير نبوءات

الملكوت في الأسفار النبوية في العهد القديم .هل تتحدث هذه النبوءات بلغة رمزية عن كنيسة العهد الجديد ؟ أو ، هل لديهم إشارة إلى مستقبل يتضمن بطريقة ما نوعاً من إعادة بناء دولة إسرائيل؟ سنواجه هذا عندما نذهب إلى عوبديا ، أول كتاب ستقرأ عنه ، لأنه في نهاية عوبديا يتحدث عن المستقبل .هل يتحدث عن مستقبل لإسرائيل أم يتحدث عن الكنيسة؟ توجد هذه المسألة في كل الكتب النبوية تقريباً

أ. 7 تعليقات على عوبديا ويوثيل ويونان و عاموس

إذا عدت إلى الصفحة الثالثة ، ستلاحظ أن قراءتك الأولى هي عوبديا ويوثيل ويونان و عاموس ولاحظت أن أرقام الصفحات في نهاية كتاب بولوك .صفحة 254 لعوبديا ، يوثيل هي 324 ، ثم ظهر يونان نحو البداية .السبب في أنني خصصت عوبديا ويوثيل ويونا و عاموس هو أنني أعتقد أن هذا هو الترتيب الذي كتبت به هذه الكتب .أعتقد أن عوبديا كان أقدم أنبياء العهد القديم ، لكن هذا يدخل في مسائل تأليف .وتاريخ عوبديا وتاريخ يوثيل ، والتي ذكرها بعض الناس في وقت متأخر .سننظر في ذلك عندما نناقشه أعتقد أنهم مؤرخون بشكل أفضل في وقت سابق .هذه ليست قضية بين المترجمين المحافظين والمترجمين الأكثر ليبرالية .إنها ليست هذا النوع من القضايا .إنها قضية يوجد فيها مجال كبير للاختلاف ، وهي ليست واضحة تمامًا ؛ لهذا السبب هناك نقاش .لكني أفضل وجهة النظر التي تضع عوبديا في وقت مبكر ويوثيل في وقت مبكر ، والتي سأناقشها لاحقاً .لذلك سوف تقرأ أقسام بولوك بالترتيب الذي أعتقد أنه الترتيب .الزماني لظهور الكتب النبوية

أ. 8 انتمان إضافي :ورقة إسرائيل والكنيسة

بالعودة إلى الصفحة 5 :هل تتحدث هذه النبوءات بلغة رمزية عن كنيسة العهد الجديد أم أنها تشير إلى مستقبل يشمل نوعاً من أمة إسرائيل المعاد تشكيلها؟ هل يرى الكتاب المقدس مستقبلاً لإسرائيل ، أم أن الكنيسة ستحل محل إسرائيل؟ هناك كلمة لهذا ، "التشاورية الفائقة" التي تقول إن الكنيسة ببساطة حلت محل إسرائيل ، ولا مستقبل لإسرائيل .يجب عليك قراءة الفصول أعلاه ، ثم التفكير في القضايا التي تثيرها وكتابة ورقة من 8 إلى 10 صفحات تصف استنتاجاتك الخاصة حول هذه القضايا .هذا لا يعني بالضرورة أنه يجب عليك الموافقة على التعبير عن أي من جانبي المشكلة كما هو موضح في المقالات التي قرأتها .قد تكون هناك بدائل أخرى .هذا بالطبع موضوع كبير جداً ومعقد جداً أيضاً .من المحتمل أنك قد لا تكون قادراً على التوصل إلى أي استنتاجات ثابتة في الوقت القصير الذي يتعين عليك فيه العمل على هذا الأمر .إنني أدرك أن معظمكم ربما يكون في المراحل الأولى من تأملاتهم اللاهوتية وأن مثل هذه القضايا تحتاج ، إلى أن يتم حلها على مدى فترة زمنية أطول ، بدلاً من فترة أقصر ، تتصارع مع القضايا ؛ ويمكنني القول .هذا ليس سؤالاً بسيطاً

أ. 9 رصيد إضافي :ورقة توجيهات المواقف الألفية

بالطبع ، أنت في مواقف أخروية ، المدرسة الألفي بشكل عام ترى أنه لا يوجد مستقبل لإسرائيل

تلك الفترة الألفية هي الآن ؛ لا يوجد الألفية .تحققت كل هذه النبوءات بالمعنى الروحي .إن وجهة نظر ما قبل الألفية ، أو حتى ما بعد الألفية ، سترى هذه النبوءات على أنها تتعلق بمستقبل ما لإسرائيل ، بطريقة ما هذه المواقف الأخروية كانت موجودة منذ فترة طويلة ، وتتم مناقشتها باستمرار .لكن أمل أن يشجعك هذا المشروع على اتخاذ بعض الخطوات المبدئية على الأقل نحو إيجاد طريقك الخاص في هذه الأسئلة ومن ثم تمكينك من تحديد بعض المشكلات المتعلقة التي لم يتم حلها بعد في ذهنك .بعبارة أخرى ، من الأهداف أن تتعرف على النقاش ، ومحاولة العمل من خلاله ، والنظر في البداية إلى الاستنتاجات المؤقتة التي قد تتوصل إليها .يمكن أيضًا أن تكون هذه المشكلات التي لم يتم حلها جزءًا من مناقشة ورقتك .موعد الاستحقاق هو 27 مارس ، أي آخر فصل قبل الامتحان النهائي ؛ لاحظ أنه يقول "لا يوجد تمديد ."إذا قمت "A" ، سيزيد درجتك النهائية .75 ، من الدرجة .وفي مقياس الدرجات ، كما تعلمون A بعمل الورقة ، فإن ، هي 2 ؛ لذا ، إذا كان لديك متوسط 3 لجميع المكونات الأخرى للدورة "C" هي 3 ، و "B" هي 4 ، و لديك 3.75 بدلاً من 3 .هل لديك سؤال عن الرصيد ، "A" فعندما تحصل على هذا ، إذا حصلت على الإضافي؟

4. موارد أخرى .

هذه المنشورات الأخرى للاستخدام ونحن نمضي قدمًا .هناك مخطط محاضرة صافية سأتبعها في محاضراتنا الصافية ؛ هناك مفتاح ببليوغرافيا لمخطط محاضرة الفصل ، ثم هناك تلك المجموعة من الاستشهادات التي تعد أيضًا مفتاحًا لمخطط محاضرة الفصل ولكنها تتضمن فقرات فعلية مأخوذة من بعض ليس لدي الكثير من الشرائح لهذه .PowerPoint الإدخالات في الببليوغرافيا .ثم هناك مجموعة من شرائح الدورة ، ولكن هناك القليل منها

أ 1 تعليقات ببليوغرافيا

"قد أعلق على الببليوغرافيا ، ستلاحظ العنوان الأول" :مجلدات مرجعية عامة في الكتب النبوية لقد قمت هنا بإدراج بعض الكتب الأخرى التي تشبه كتاب بولوك والتي تستعرض المواد النبوية .بولوك هو ، أول واحد مدرج هناك ، ولكن هناك استبيانان للأنبياء تم نشرهما في العاميين الماضيين وهما جيدان حقًا وهما مختلفان تمامًا ، لكن كلاهما جيد جدًا .روبرت تشيشولم ، □□□□□□□□□□□□□□□□ بيكر □□□□ □□□□ O. Palmer Robertson ، ؛ تشيشولم موجود في معهد دالاس .والمدخل الأخير 2002 □□□□□□□□□□ ، المشيخي المُصلح ، 2004 .إذا كنت تريد إلقاء نظرة على نوعين آخرين من استطلاعات الكتب النبوية ، فهما مختلفان تمامًا .روبرتسون أكثر لاهوتية ، لكن كلاهما جيد موسوعة جيه بارتون باين □□□□□□□□□□□□□□□□ هي دليل كامل للتنبؤات الكتابية وتحقيقها .تمت كتابة هذا قبل بضع سنوات في عام 1973 ، لكنني أعتقد أنه لا يزال متاحًا .إنه مجلد ممتع للغاية لأن ما يفعله باين هو استعراض كل الكتاب المقدس وعزل كل عبارة من نصوص الكتاب المقدس

التي يعتبرها ببياناً نبوياً ، في إشارة إلى شيء ما في المستقبل .ثم يفسر كل واحد منهم ، ولديه فئات من الوقت بقدر الإنجاز :الإنجاز في العهد القديم ، والكمال في فترة ما بين العهدين ، والكمال في فترة العهد الجديد ، والكمال في وقت ما في عصر الكنيسة ، والكمال .من فترة الألفية ، والوفاء في الحالة الأبدية يعطي أرقامًا لكل هذه الأشياء ويرسمها .إن ما تجده في هذه الموسوعة هو مصدر مرجعي ؛ إذا كنت تتعامل مع بعض الآيات أو التنبؤات ، فيمكنك إلقاء نظرة عليها لترى على الأقل تفسير باين لها وأين يعتقد أنك ستحققها ؛ ليس عليك دائمًا أن تتفق معه .لكنها مفيدة كمرجع على الأقل لتستمر في بعض من ذلك الجزء الأول من هذا الكتاب عبارة عن مقدمة طويلة للظاهرة النبوية ، وهو يشبه إلى حد ما ما تفعله في مقدمة هذه الدورة ؛ يناقش بعض ظواهر النبوة في إسرائيل

المجموعة الأخرى ، □□□□□□□□ □□□□□□□□ ، التي حررها روبرت جوردون ، هي مجموعة من المقالات الأكاديمية للغاية ، معظمها من قبل علماء الكتاب المقدس الرئيسيين ، نُشرت في عام 1995 ، ثم كتب جوردون ماكونفيل مؤخرًا ، الأنبياء :استكشاف العهد القديم ، المجلد الرابع □ التداخل . 1995 يشبه إلى حد كبير دراسة استقصائية للكتب النبوية بولوك ، تشيشولم ، روبرتسون .من المؤكد أن 2002 ، وهو تاريخ متأخر لدانيال ، Deutero-Isaiah جوردون ماكونفيل سيعتبر إنجيليًا ، لكنه أكثر انفتاحًا على ، وبعض هذه الأنواع من الأشياء ، أكثر من كونه أكثر تحفظًا أو إنجيليًا .هناك بعض الأشياء الجيدة هناك لكنني سأمنحك الحذر عند استخدامها ؛ ومع ذلك ، سألتفت إليه

كتبه هوب جونسون
التحرير الأولي بواسطة تيد هيلدبرانت
التحرير النهائي بواسطة كاتي إيلز
رواه تيد هيلدبرانت

روبرت فانوي ، مؤسسة نبوءة الكتاب المقدس ، محاضرة 1 ب

1. النبوية في إسرائيل القديمة: بعض الملاحظات العامة

لنبدأ بعد ذلك بالرقم الروماني الأول في مخططك". النبوية في إسرائيل القديمة: بعض الملاحظات العامة."

أ. النبوية في إسرائيل هي ظاهرة فريدة

أ تحت ذلك "النبوية في إسرائيل هي ظاهرة فريدة." أعتقد أنه يمكننا القول أن الحركة النبوية

لإسرائيل القديمة تشكل ظاهرة فريدة ، ليس فقط في تاريخ إسرائيل نفسها ، ولكن أيضاً في كل تاريخ البشرية ، على الرغم من محاولات كثيرة لإيجاد أوجه تشابه مع الحركة النبوية في إسرائيل. يوجد هنا تيار من الأنبياء يبلغ 400 عام ، ويتحدثون بكلمة الله إلى هذه المجموعة الصغيرة من الناس ، إسرائيل الواقعة ، في أرض كنعان. بداية من عوبديا ، الذي أعتقد أنه من المحتمل أن يكون مؤرخاً حوالي 835 قبل الميلاد ، هذا هو أقدم الأنبياء. يبلغ عمر ملاخي حوالي 435 عاماً ، لذلك ترى أنه يمتد على مدى 400 عام. فكر في تاريخ هذا البلد الذي يزيد قليلاً عن 400 عام ، لذلك نحن نتحدث عن فترة زمنية هائلة. خلال تلك الفترة الطويلة من الزمن ، أقام الله هؤلاء الأفراد ، الواحد تلو الآخر ، وأعطاهم كلمة من نفسه ، الرسالة إلى شعبه.

1. القدرات الفريدة لمختلف البلدان

في بعض الأحيان ، يُقال أن الشعوب أو الدول المختلفة لديها قدرة معينة ، أو كفاءة معينة ، أو خبرة أو إتقان في بعض مجالات الفكر الفكري ، أو الجهد ، أو القدرة الفنية ، أو الإبداعية أو أي شيء يعترف به الآخرون ويحظى بتقدير كبير. فكر في اليونان القديمة: كان لديهم نحاتهم. ترى أن نتائج أعمالهم موجودة في بعض المتاحف العظيمة في العالم ، ويمكنك أن تتدهش من قدراتهم. كان لديهم أيضاً فلاسفة عظماء ممن فكروا بأفكار عظيمة ، لذلك كان لدى اليونان موهبة خاصة في إنتاج فلاسفة مثل سقراط وأفلاطون وأرسطو. تفكر في روما ، لقد كان لديهم قادة عسكريين ورجال قانون. من المؤكد أن النظام القانوني الروماني كان له تأثير كبير. أنت تفكر في إنجلترا على أنها المستعمر ؛ أرسلوا مديريهم إلى جميع أنحاء العالم وأنشأوا الإمبراطورية البريطانية. أنت تفكر في الولايات المتحدة مع الاقتصاديين ومبادئ إدارة الأعمال ونوع البحث والتطوير عالي التقنية. يوجد في ألمانيا مؤلفون موسيقيون باخ وبرامز وبيتهوفن بالإضافة إلى العديد من الفلاسفة واللاهوتيين البارزين. يبدو أن ألمانيا لديها نزعة أو موهبة أو إطار ذهني معين لإنتاج أشخاص من هذا النوع. لذا يمكنك أن تنتظر إلى الشعوب وترى أن بعض الدول يبدو أن لديها قدرات خاصة في بعض المساعي.

2. عبقرية إسرائيل المنتجون للأنبياء

لكنك ترى ما يفعله البعض هو النظر إلى شيء من هذا القبيل والقول ، بنفس الطريقة التي أنتجت

بها ألمانيا هؤلاء الملحنين العظماء ، أظهرت إسرائيل عبقرية في إنتاج الأنبياء . ثم يتم وضع ظاهرة النبوة التي تراها على نفس مستوى منتجات القدرة البشرية والعبقرية الموجودة بين الشعوب الأخرى . أعتقد أن ما يغيب عن هذا النوع من النهج هو الاختلاف الأساسي الموجود بين أنبياء إسرائيل وأعمال عبقرية الشعوب الأخرى والأزمنة والأماكن الأخرى . بعبارة أخرى ، أعتقد أن النبوة ، بتعريفها الدقيق لما هي عليه ، هي ظاهرة مميزة ومختلفة بشكل أساسي عن أي إنجاز آخر للروح البشرية في كل تاريخ البشرية .

3. الوحي الإلهي

يبدو لي ، بحكم طبيعتها كوحي إلهي ، أن النبوة في إسرائيل القديمة يجب أن تُعرّف على أنها ظاهرة فريدة . بعبارة أخرى ، يقول الله ، وسننظر في الكثير من هذه النصوص على الأرجح في وقت لاحق من هذا الصباح ، "سأضع كلامي في فمك" . قال ذلك لإرميا . لم يكن إرميا هو الذي كان يتكلم . كان الله هو الذي كان يتكلم من خلال إرميا .

4. أنبياء وهبهم الله

حتى شخصًا مثل رونالد كليمنتس ، الذي كتب كتابًا بعنوان □□□□□ □□□□□

□□□□□ في عام 1996 وهو ليس إنجيليًا ، يقول هذا البيان ، "لم يتم الحفاظ على مثل هذه المجموعة الأدبية في أي مكان آخر في العصور القديمة ؛ الأدب النبوي ، على مستوى العهد القديم ، لا يزال نتاجًا فريدًا تمامًا لإسرائيل القديمة . " بعبارة أخرى ، لم يكن هناك عدد قليل من الأفراد المنعزلين الذين عاشوا وتحدثوا ، وادعوا أنهم يتحدثون باسم الله ؛ امتدت هذه الحركة على مدى 400 عام

الآن هو شيء فريد جدًا . أعتقد أنك عندما تنظر إلى الكتاب المقدس ، ستري أن الأنبياء يقدمون إلينا

كأفراد وهبهم الله وظيفة نبوية . لقد وهبهم الله وظيفة نبوية حتى تُعطى كلمة الله لإسرائيل ، ومن خلال إسرائيل تُعطى لبقية العالم . يقدم الكتاب المقدس بوضوح كلمات الأنبياء على أنها كلام الله بدلاً من كلمات الأنبياء . لهذا السبب أعتقد أنه يمكننا القول أن الرسالة النبوية كما هي معروضة في الكتاب المقدس ليست نتاجًا للإبداع البشري أو الإبداع البشري . هذا ليس ما يحدث . إنه بالأحرى نتاج الكشف الإلهي . إنه إفشاء إلهي بمعنى خاص ومباشر للغاية . الآن لا أعتقد أنه يمكن المبالغة في التأكيد على أهمية هذا التمييز . في البداية عليك أن تكون واضحًا بشأن ما يحدث مع الأنبياء . الآن سوف نعود إلى مناقشة كيفية عمل العنصر البشري مع الإلهي ، لأن هؤلاء الرجال ، كبشر ، كان لهم أيضًا دور في صياغة هذه الأشياء . كيف تفكك ذلك؟ كيف تصف هذا الجمع بين المتحدث البشري من جهة والوحي الإلهي من جهة أخرى . سنصل إلى ذلك " . في النهاية . إذن هذا هو أ "النبوية في إسرائيل هي ظاهرة فريدة

ب- الأنبياء كانوا عباداً لله ولهم وظيفة نبوية

الآن دعنا ننتقل إلى ب " . الأنبياء كانوا عباداً لله وقد استثمروا في الوظيفة النبوية " . لذي ثلاث نقاط

فرعية تحت ذلك . أولاً " : الأنبياء كانوا عباداً لله . " كتب إي جيه يونغ كتابًا عن الأنبياء يُدعى □□□□□

□□□□□□□□. السبب في أنه استخدم ذلك كعنوان هو أن هذه التسمية ستجدها مرتبطة بالأنبياء في العديد من المراجع في العهد القديم ، فهم خدام الله .أرغب في استعراض عدد قليل من هذه المراجع معك .في 2 ملوك 9 :7 قال نبي لياهو "مسحتك ملكا على شعب الرب في إسرائيل .انت تدمر بيت اخأب سيدك سأنتقم من دم عبيدي الأنبياء ودم جميع عبيد الرب الذين سفكهم إيزابل . "في ملوك الثاني 13:17 ، حذر الرب إسرائيل ويهوذا من خلال جميع أنبيائه ورؤيته ، "ارجع عن طرقك الشريرة ، واحترم وصاياي " .ومراسيم وفقاً لكل الشريعة التي أمرت آباءكم بالطاعتها والتي سلمتها إلى .انتم من خلال عبيدي الانبياء إرميا ٢٥:٧: "من الوقت الذي غادر فيه أجدادك مصر حتى الآن ، وهذا هو نهاية فترة العهد القديم (، يوماً بعد يوم ، مرارًا وتكرارًا ، أرسلت إليك عبادي الأنبياء ، لكنهم لم يسمعوا لي أو انتبه .كانوا متبيسين العنق وكانوا أكثر شرا من آبائهم " .إرميا 25 :4: "وإن كان الرب قد أرسل إليك جميع عبيده الأنبياء مرارًا ، ، وتكرارًا ، إلا أنك لم تسمع أو تهتم . "بإمكاني المضي قدمًا في العديد من المراجع الأخرى من هذا النوع " .ووصف الأنبياء بأنهم خدام الله .الله نفسه يسميهم "عبادي .
تلقى بعض الأنبياء دعوة خاصة إلى المهمة النبوية 1.

"الآن 1 .تحت ب" .بعض الأنبياء تلقوا دعوة خاصة للعمل النبوي

أ .دعوة اشعيا

أريد أن أذكر أربعة منها حيث تم وصف ذلك ، وأولها وربما الأكثر إثارة للإعجاب هو إشعيا 6
تقرأ في الآية الأولى من ذلك الفصل ، "في السنة التي مات فيها الملك عزيا رأيت الرب جالسًا على 1-13
، العرش ، مرتفعًا ومرتفعًا ، وملأت ذيل رداءه الهيكل " .ثم هناك وصف لهؤلاء السرافيم قائلين ، "قدوس
قدوس ، قدوس ، هو رب الجنود " .لدى إشعيا رؤية الرب هذه في نفس الوقت الذي يحصل فيه على رؤية
لحالته الخاطئة أمام الرب .هكذا يقول في الآية الثالثة "ويل لي ، لقد هلكت لأنني رجل نجس الشفتين .انا
اسكن بين شعب نجس الشفتين .الملك قد ابصرت عيناى .ربنا العظيم " .هذه تجربة خيالية لإشعيا .يرى
هذا ويرى نفسه وحالته الخاطئة ويقول " :ويل لي . "ثم أخذ واحد من هؤلاء السرافيم هذا الفحم من المذبح
ولمس به فمه ، وقال " :أخذ ذنبك .تكفير عن ذنبك .وسمعت صوت الرب يقول :من أرسل ومن يذهب من
أجلنا؟ قلت ، "ها أنا ذا ، أرسلني " .الرسالة التي يحملها ليست رسالة لطيفة للغاية ، ورسالته هي إلى حد
كبير رسالة حكم وعقاب قادم .لكنها ستقع على آذان صماء .وهذا ما حدث في الأساس مع خدمة إشعيا
على الرغم من أن الدينونة ستأتي ، في نهاية هذا الفصل ، تجد ملاحظة موجزة للأمل ؛ البقية تبقى مخلصه
للرب .ولكن من الواضح هنا دعوة إشعيا وتقويضه ليكون نبيًا ، وأن يكون هذا الشخص الذي يعلن رسالة
الله إلى شعب لم يكن راغبًا في الاستماع والطاعة

ب .دعوة ارميا

ثانيًا ، يا إرميا ، إذا نظرت إلى الأصحاح الأول من إرميا ، الآيات الرابعة وما يليها ، تقرأ

جاءتني كلمة الرب قائلة: قبل أن أكونك في الرحم عرفتك ، قبل أن تولد ، أنا أميزك . جعلتك نبيا للامم " . قلت :آه ، يا صاحب السيادة ، يا رب ، لا أعرف كيف أتحدث ، فأنا مجرد طفل . لكن الرب قال لي :لا تقل إنني مجرد طفل ، يجب أن تذهب إلى كل من أرسلك إليه وتقول ما أوصيك به ، لا تخاف منهم ، فأنا معك . وسأنتقذك ، يقول الرب . ثم مد الرب يده ولمس فمي وقال لي (وهذا نص مهم فيما يتعلق بالظاهرة النبوية) الآن وضعت كلامي في فمك . ها أنا اليوم أقيمك على الأمم ، أقيمك على أمم وممالك لاقتلاعها وهدمها وإعادة بنائها وغرسها . يحاول تجنب المسؤولية والصعوبة المرتبطة بالمهمة النبوية ، قائلاً إنه يشعر بالضعف الشديد ، وصغر سنه ، وغير قادر على القيام بالمهمة . لكن الرب يقول ، " لا تقل هذا . أنت تذهب " . إلى كل من أرسل إليك ، وتفعل كل ما أوصيك به ، وسأضع كلامي في فمك

ج . دعوة حزقيال

لدينا أيضًا دعوة لحزقيال موصوفة في الفصول الثلاثة الأولى من الكتاب . لن أستغرق وقتًا لقراءة كل ذلك ، لكن إذا قرأت ذلك ، تذكر في الفصل الأول ، أن حزقيال يرى عربة عرش الله ، وهي عربة ذات عجلات تجرها أربعة مخلوقات وعلى ذلك العرش عربة ، فوقها ، تقرأ في الآية 26 من الفصل الأول فوق الامتداد فوق رؤوسهم ما يشبه عرشًا من الياقوت الأزرق ، وفوق العرش كان شكل مثل صورة " الرجل . رأيت أنه من ما بدا أنه خصره يبدو وكأنه معدن متوهج كما لو كان مليئًا بالنار . ومن هناك بدا وكأنه نار وأضواء ساطعة تحيط به مثل مظهر قوس قزح والغيوم في يوم مشع وكذلك الغيوم من حوله . " ماذا كان؟ كان هذا مظهر شبه مجد الرب ، لذلك لديه رؤية الله ، كما فعل إشعيا كثيرًا " . عندما رأيته سقطت على وجهي ، وسمعت صوت أحدهم يتكلم ، قال لي ، " يا ابن آدم ، قف على قدميك ، سأتحدث إليك " . وما " . هي الرسالة؟ الآية الثالثة ، " ابن آدم ، أنا أرسلك إلى بني إسرائيل ، الأمة المتمردة التي كانت تثور ضدي ، " الآية الرابعة ، " إن الناس الذين أرسلك إليهم هم عنيدون وعنيدون . قل لهم ، " هذا ما يقوله السيد الرب وما إذا كانوا يستمعون أو يفشلون في الاستماع ، وفي كثير من الأحيان سيفشلون في الاستماع ، لكن هذه ليست مسؤوليتك . وسواء كانوا يستمعون أو يفشلون في الاستماع لأنهم منزل متمرد ، فسيعرفون أن نبيًا كان بينهم . تخافوا منهم أو من كلماتهم . " الآية السابعة ، " يجب أن تتكلم (ماذا؟) (كلامي لهم) " . كلمات من؟) كلماتي ، سواء كانت تسمع أو لا تسمع لأنها متمردة ، لكنك ، يا ابن الإنسان ، استمع إلى ما أقوله لك ، لا " تتمرد مثل ذلك المنزل المتمرد . افتح فمك ، (وهذا هو الشيء الرائع ، (وتناول ما أعطيك إياه . " وماذا يعطيه؟ يعطيه لفافة . وكُتبت على جانبيها كلمات رثاء وحداد " . قال لي يا ابن آدم كل ما أمامك . أكل هذا التميرير) . تذكر الآن أن هذا وضع خيالي . (ثم اذهب وتحدث إلى بيت إسرائيل . لذلك فتحت فمي وأعطاني الدرج لأكله . فقال لي :يا ابن آدم ، أكل الدرج الذي أعطيتك إياه ، واملأ معدتك به . لذلك أكلته ، وكان طعمه حلواً مثل العسل في فمي . " أعتقد أن ما يحدث هناك مع هذا اللفافة التي سيتم تناولها هو أن هذا اللفافة

رمزياً هي الرسالة التي يجب أن يصنعها حزقيال من خلال تناوله. أثناء قيامه بذلك ، على الرغم من أنها رسالة حكم ، الرسالة التي يقولها ، "طعمها حلو مثل العسل في فمي". كانت هذه كلمة الله د. نداء عاموس

هؤلاء ثلاثة أنبياء لديهم دعوة واضحة جداً ؛ إشعياء وإرميا وحزقيال. في عاموس هناك شيء مشابه لهذا ، وهناك عدد من القضايا هنا وسنعود ونناقشها لاحقاً في سياق آخر. لكن لاحظ في عاموس 7:15 أن عاموس قد ذهب إلى المملكة الشمالية. جاء عاموس من يهوذا ، وصعد إلى بيت إيل في المملكة ، الشمالية ، في زمن يربعام الثاني ، وتنبأ ضد يربعام ، ملك المملكة الشمالية. في الآية 12 ، يقول أمصيا كاهن بيت إيل ، لعاموس ، "أخرج أيها الرائي ، ارجع إلى أرض يهوذا." "لا أريدك هنا. ثم يقول: «اكسبوا خبزكم هناك وتنبؤوا هناك. لا تتنبأ بعد الآن في بيت إيل ، لأن هذا هو حرم الملك في هيكل المملكة. يجيب عاموس على ذلك الكاهن أمصيا من المملكة الشمالية ويقول: "لم أكن نبياً ولا ابناً للنبي ، لكنني كنت راعياً وكنت أعتني بأشجار التين الجميز. لكن الرب أخذني من رعي الغنم وقال لي: «اذهب تنبأ لشعبي ، إسرائيل.» «والآن ها هي كلمة الرب. إذن ما يقوله عاموس هو ، "لم أكن نبياً في الأصل ، لكن الرب دعاني وأخبرني أن أذهب وأعطي هذه الرسالة ، وهذا ما فعله." حسناً ، هذه أربعة أمثلة للأنبياء الذين تلقوا دعوة خاصة لمهمة نبوية

بالنسبة لبعض الأنبياء ، لم يتم تسجيل أي دعوة خاصة. 2.

رقم 2. بالنسبة لبعض الأنبياء ، لا توجد دعوة خاصة مسجلة ، لكن جميع الأنبياء يظهرون وعياً بأنهم موهوبون بالوظيفة النبوية. لذلك ، لا أعتقد أن هناك معلومات كتابية كافية لاستنتاج أن كل نبي تلقى نوعاً من الدعوة الخاصة للمهمة النبوية ، مثلما فعل إشعياء وإرميا وحزقيال وعاموس. قد يكون لديهم ، لكن لا يوجد سجل لذلك. عندما تفكر في مسألة المكالمات برمتها ، أعتقد أن هناك بعض الأشياء الأخرى التي يجب أن تكون على دراية بها ؛ أعتقد أن هناك بعض الأمثلة لأفراد أدوا وظيفة نبوية بوضوح شديد ، ومن الواضح تماماً أنهم لم يتلقوا مكالمات

أ. بلعام

أعتقد أن المثال الأساسي لذلك هو الكاهن الوثني بلعام ، في عدد 22-25 ، الذي عينه بالاق ملك موآب ، لعن إسرائيل. حاول بلعام فعل ذلك ، لكنه لم يستطع. وضع الرب كلمات أخرى في فمه ، وبدلاً من أن يلعن إسرائيل ، بارك إسرائيل ، وقال إن كل هذه الأشياء العظيمة ستحدث لإسرائيل ، مما أثار استياء ملك موآب الذي كان يأمل في شيء آخر. الآن بلعام كاهن وثني ، لكن أعتقد أنه يمكنك القول في نفس الوقت إنه كان نبياً حقيقياً. وضع الله كلامه في فمه. هناك بعض النبوءات الرائعة في أقوال بلعام. فكان نبياً صادقاً. قام بعمل نبوي. لا أعتقد أنه يمكنك القول إنه تلقى مكالمات بأي شكل من الأشكال مثل إشعياء وإرميا وحزقيال

ب. قام ديفيد بوظائف أخرى أيضاً

هناك أفراد آخرون من الواضح أنهم أنبياء ، لكنهم يؤدون وظيفة أخرى في الثيوقراطية أيضاً ؛ فكر في ديفيد .تم مسح داود ليكون ملكاً ، وحل عليه الروح القدس لتجهيزه لهذه المهمة .لكنه يشار إليه أيضاً بالنبي .بالطبع ، هناك العديد من المزامير التي كتبها داود ، وأي جزء من الكتاب المقدس هو بالتأكيد عمل نبي - كلمة الله من خلال ذلك الشخص البشري .في 2 صموئيل 23 : 2 ، تحدث داود عن حلول الروح القدس عليه .في 2 صموئيل 23 : 2 ، غالباً ما يطلق على آخر كلمات داود ، يقول " :إن روح الرب تكلم من خلالي .كانت كلمته على لساني . "هذا يشبه كثيراً ما لديك مع إشعياء "أضع كلامي في فمك " .وضع الرب كلماته في فم داود ، لكن داود لم يكن "نبياً" بمعنى أنه تلقى دعوة بهذا النوع من النبوة ، وكان ملكاً .كان حزقيال كاهناً .الآن ، تلقى حزقيال الدعوة ليكون نبياً ، لكن إذا نظرت إلى حزقيال 1 : 3 ، فقد كان كاهناً .وقام بوظيفة نبي وكاهن ،

ج . علم الأنبياء أن الله قد وهبهم الوظيفة النبوية

أعتقد أن الأمر الواضح هو أنه عندما يتحدث الأنبياء باسم الله ، فإنهم يفعلون ذلك بطريقة تشير إلى أنهم يعرفون أن الله قد وهبهم هذه الوظيفة النبوية .بعبارة أخرى ، يعرفون متى يتكلمون بكلمتهم أو كلام الله إنهم يدركون ذلك .هذا صحيح سواء تلقوا نوعاً من الدعوة الخاصة لأداء تلك الوظيفة النبوية ، أو ما إذا كان الرب قد جاء إليهم للتو .إنهم يدركون أنهم موهوبون بهذه الوظيفة النبوية ومن الرب نفسه .لذلك ، بالنسبة لبعض الأنبياء ، لم يتم تسجيل أي دعوة خاصة ، لكن جميع الأنبياء يظهرون وعياً بأنهم موهوبون بالوظيفة النبوية .

كان هبة الوظيفة النبوية قوة لا يمكن أن يقاومها النبي .3

ثالثاً ، مجرد تعليق موجز على النقطة التالية " :كان هبة الوظيفة النبوية قوة لا يمكن لنبي أن

"يقاومها .

أ . عاموس

، في الأصحاح الثالث من سفر عاموس ، هناك مقطع مثير للاهتمام ، بدءاً من الآية الرابعة تقرأ هل يزمر الأسد في الغابة عندما لا يكون لديه فريسة؟ "هذه سلسلة من علاقات السبب والنتيجة :إذا سمعت" أسداً يزأر ، فمن المحتمل أن يكون هناك سبب لذلك " .هل يزمر في عرينه ولم يمسك بشيء؟ هل يسقط عصفور في مصيدة على الأرض لم ينصب فيها شرك؟ هل تنبت مصيدة في الأرض عندما لا يوجد شيء يصطاد؟ عندما يدق بوق في المدينة لا يرتجف الناس؟ عندما تحل كارثة بالمدينة ألم يسببها الرب؟ بالتأكيد السيد الرب لا يفعل شيئاً دون أن يكشف عن خطته لعبيده الأنبياء . "هناك مرة أخرى عبارة "عبادي الأنبياء . "ولكن بعد ذلك لاحظ الآية الثامنة" :الأسد قد زمجر ، فمن لا يخاف؟ "عندما يزأر الأسد سوف يسبب الخوف" .السيد الرب تكلم ، من يقدر إلا النبوة؟ الرب يتكلم ، فمن لا يستطيع إلا أن يتنبأ؟ "كانت تلك

قوة لا يستطيع الرجل مقاومتها. أعتقد أن ما يقوله عاموس هنا هو تمامًا كما يجب أن يكون الرجل خائفًا عندما يبدأ أسد في الزئير بالقرب منه ولا يمكنه فعل أي شيء سوى أن يكون خائفًا ، لذلك يجب على الرجل أن يتنبأ عندما يأمره الله بذلك. لا يمكنك الانسحاب منه

ب. إرميا

يقول إرميا إنه حاول الانسحاب منها. هذا في إرميا 20 الآية التاسعة. يقول إرميا: "إذا قلت لن أذكره أو أتحدث باسمه بعد الآن ، فإن كلمته في قلبي مثل نار مسدودة في عظامي. لقد سئمت من الاحتفاظ بها ، في الواقع لا يمكنني ذلك . "يجب أن يتكلم. لذا فإن هبة الوظيفة النبوية كانت قوة لا يستطيع الإنسان مقاومتها. لم يستطع بلعام مقاومة ذلك. فعل ما لا يريد أن يفعله. وبارك إسرائيل بدلاً من أن يلعنها

ج- وظيفة النبي هي إعلان كلمة الله

وظيفة النبي هي إعلان كلمة الله. "لقد تم التأكيد عليه بالفعل وسأستمر". C. حسنًا ، دعنا ننتقل إلى في القيام بذلك لفترة من الوقت ونحن نناقش هذا الأمر. النبي الحقيقي لا يأتي بكلماته. إنه لا يأتي بأفكاره الخاصة ولا بأفكاره الخاصة. عندما يتكلم ، يجلب كلام الله وأفكار الله. إذا كنت ستسأل ما هو الفرق بين الأنبياء الحقيقيين والأنبياء الكذبة ، فإن الاختلاف الأساسي بين الأنبياء الصادقين والأنبياء الكذبة هو أن الأنبياء الحقيقيين يعلنون كلام الله والأنبياء الكذبة يعلنون أقوالهم

تنثية 18

اسمحو لي أن أشير إلى ثلاثة نصوص فقط: واحد منهم نظرنا إليه بالفعل ؛ ولكن إذا عدت إلى تنثية 18 ، فلديك وصف لموسى حول كيفية تلقي إسرائيل الوحي بعد رحيل موسى. كان موسى وسيطاً من الله لشعبه ، وكان المتحدث باسم الله ، وهو على وشك الموت في نهاية الكتاب. يوجد في تنثية 18 وصفاً لظهور الحركة النبوية. يقول الرب: "أقيم نبيًا مثلك ، وتسمع له". يقول الرب في تنثية 18:18 "أقيم منهم نبيًا مثلك من بين إخوتك". ثم لاحظ الكلمات القليلة التالية ، "سأضع كلامي في فمه. سيخبرهم بكل ما أوصيه به" ، ثم يمضي ليقول إن الناس كانوا مسؤولين عن الإصغاء ، لأنه عندما يتكلم هذا النبي ، فهذه هي كلمات الله

Jeremiah 1: 9

هذا هو نفس الشيء الذي قرأناه بالفعل في إرميا 1: 9 حيث قال الرب لإرميا "اجعل كلامي في فمك". هكذا ترى الأنبياء يتكلمون بكلام الله

إرميا 23:16

انظر بعد ذلك إلى إرميا 23:16: "هذا ما قاله رب الجنود ، "لا تسمعوا لما يتنبأ به الأنبياء لكم". (هؤلاء هم أنبياء كذبة. (سوف يملئونك بأمال كاذبة ، يتكلمون بروى من أذهانهم ، وليس من فم الرب ترى الأنبياء الكذبة يقدمون أفكارهم الخاصة. هذه رؤى من أذهانهم ، وليست من فم الرب. إذن ما هو الفرق

الجوهري بين الأنبياء الصادقين والأنبياء الكذبة؟ النبي الحقيقي يتكلم بكلمة الرب . النبي الكذاب يتكلم بكلماته وأفكاره.

1. التعبيرات التي قدم بها الأنبياء عظاتهم تدل على أن الرسالة هي من الله وليست ملكهم
الآن ، 1 تحت ج " :التعبيرات التي قدم بها الأنبياء عظاتهم تشير إلى أن الرسالة هي من
الله وليست ملكهم " .لقد ذكرت سابقاً كتاب إي جيه يونغ ، □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ .في
الصفحات 171-175 من هذا الكتاب ، يمكنك رؤية قائمة المراجع ثم العبارات القصيرة التالية .ما
يفعله هو أخذ تعابير من إشعيا .على سبيل المثال :في 16:13 من إشعيا ، " هذا هو الرب .قال
الرب .في 18 :4" :هكذا قال لي الرب . "الآية 10 من الفصل 21" :ما سمعته من الرب . "21:17
لان الرب تكلم . "14:22 الرب كشف نفسه في اذني . 22:25 هكذا قال رب الجنود .28:22 هذا"
قد سمعته من قبل الرب .و يستمر على هذا النحو .انظر إلى تنوع التعبيرات المختلفة ، وكتاب يونغ
يحتوي على أربع صفحات من تلك التعبيرات المأخوذة للتو من سفر إشعيا .أوضح الأنبياء ، أنهم
عندما كانوا يتكلمون ، كانوا مدركين أن ما يقولونه هو كلمة الله .لذا فإن التعبيرات التي استخدموها
في تقديم عظاتهم تخبرنا بوضوح تام مرارًا وتكرارًا أن هذه هي كلمة الله .إنها ليست كلمتهم
الخاصة .

يجب على النبي أن يعلن كلمة الله بغض النظر عما إذا كانت 2.
مرضية بالنسبة له أم لا (تحت رقم ج) يجب على النبي أن يعلن كلمة الله بغض النظر عما إذا
كانت مرضية له أم لا " .في كثير من الأحيان ، لم تكن الرسالة التي كان على الأنبياء أن يعلنوها رسالة
بسارة .كانت رسالة دينونة وويل وعذاب ودعوة للتوبة
أ .صموئيل مسحة شاول

اسمحو لي أن أقدم لكم بعض الرسوم التوضيحية :ارجع إلى 1 صموئيل 15 .هناك سلسلة طويلة
من الأحداث هناك ، وصلت إلى ذروتها في الفصل 8 من 1 صموئيل حيث يأتي الناس إلى صموئيل
ويقولون ، "أعطنا ملكًا " .صموئيل مستاء جدا من هذا الطلب لأنه قال ، " اذكر الرب إلهك ملكك بماذا
تسأل عن ملك؟ " يقولون ، "حسنا ، نريد أن نكون مثل الأمم . "لكن صموئيل يقول : "إنك ترفض الرب
الذي هو ملكك . "ثم قال الرب لصموئيل أن يعطي الناس ما يريدون .لذلك نحن نمر في هذا التسلسل
الكامل للأحداث والله يمنحهم ملكًا .إنه يحدد دور الملك بطريقة تتوافق مع العهد .ثم يُدشن الملك في
سياق تجديد الولاء للرب .أصبح شاول ملكًا ، لكنه سرعان ما ابتعد عن دوره ولم يطيع مرتين كلمة
صموئيل ، في الفصل 13 والفصل 15 .ثم قال الرب لصموئيل ، " اذهب وأخبر شاول ، "كما رفضتني
لذلك رفضتك .لن تكون ملكًا بعد الآن . "انظروا إلى 1 صموئيل 15:10 أو 11 ، "كلمة الرب ، "

صارت إلى صموئيل "صموئيل هو النبي هنا ، ويقول الرب ، "أنا حزين لأنني جعلت شاول ملكًا لأنه ابتعد عني ولم ينفذ تعليماتي " ما هو رد صموئيل على ذلك؟ قرأنا أن صموئيل كان مضطربًا. صرخ إلى الرب كل تلك الليلة. لم تكن مهمة صموئيل ممتعة أن يذهب ويواجه شاول ويخبره أن الرب قد رفضه. هذا ليس نوع الشيء الذي تستمتع بفعله. لم يستمتع صموئيل بذلك ، لكن الرب أرسله لمواجهة شاول ويخبره أن الرب قد رفضه كملك. إذا انتقلت إلى 1: 16 ، لاحظ ما يقوله الرب هناك ؛ فقال الرب لصموئيل حتى متى تنوح على شاول. منذ أن رفضته كملك على إسرائيل ، املأ قرنك بالزيت ، فأرسلك في طريقك ، وأرسلك إلى يسي بيت لحم. يجب أن يكون أحد أبنائه ملكًا . "لذا فإن الأنبياء يعلنون رسالة الله بغض النظر عما إذا كان ذلك ممتعًا لهم. لم تكن هذه مهمة ممتعة لصموئيل ، لكنه ذهب ويقوم بها. سأعود إلى هذا لاحقًا في اتصال آخر ، ضمن القسم التالي

ب. بلعام

فكر في بلعام. لقد تحدثنا عنه بالفعل في الأعداد 22-25. الرسالة التي كان يعلنها لم تكن هي الرسالة التي أراد أن يعلنها ، لكن كان عليه أن يعلنها. كانت كلمة الرب. فكر في يونان. لم يرد أن يذهب إلى نينوى ويعلن التوبة لأهل نينوى. حاول تجنبها ، لكنه لم يستطع ، وكان عليه أن يذهب ويكرز بهذه الرسالة. حتى في نهاية الكتاب ، لم تعجبه رسالة أهل نينوى واستجابةهم. كان على حزقيال أن يأكل ذلك الدرج المكتوب بأحكام من الله. لقد طلب منهم أن يذهبوا ويعلنوا ذلك حتى لو لم يكن ذلك شيئًا يريدون فعله. لذلك يجب على النبي أن يعلن رسالة الله بغض النظر عما إذا كانت شيئًا يسعده أم لا هناك فرق بين كلام الرسول صلى الله عليه وسلم وكلمة الله التي 3.

، نطق بها. وكان الأنبياء على علم بالتمييز ثم ثالثًا: "هناك فرق بين كلام النبي نفسه وكلمة الله التي قالها. وكان الأنبياء على علم بهذا الاختلاف . "بعبارة أخرى ، سيعرف النبي في قلبه وعقله وضميره عندما يتكلم بكلمة الله وعندما يتكلم بكلماته. في المرة القادمة سأقدم لكم بعض الرسوم التوضيحية لذلك لأنني أعتقد أن هذا تمييز مهم. سأقوم بإلقاء نظرة على بعض الأمثلة. لكن دعنا نكسر الآن.

كتبه: هوب جونسون
تحرير تيد هيلدبراندت رواه

، د. روبرت فانوي ، أصول النبوة ، محاضرة 2

الوعي النبوي وتاريخ الأنبياء

ج. 3. هناك فرق بين كلام النبي وبين كلام الله الذي يتكلم به

، هناك فرق بين كلمة النبي نفسه وكلمة الله التي قالوها "كما ذكرت سابقاً". 3. C. لقد علقت على
لم يكن للنبي أن يعلن أفكاره أو أفكاره أو أفكاره الخاصة ، كان عليه أن يعلن كلمة الله. ما أقوله هنا هو أن
النبي يمكن أن يميز بين كلماته وبين كلام الله. أعتقد أنه من المهم جداً أن نكون واضحين بشأن هذا التمييز
بينما نمر بهذه الوظيفة النبوية. لا يجوز أن نقول إن الأنبياء نقلوا أفكارهم وأن هذه الأفكار كانت بمثابة كلمة
الله. هذا بناء مختلف تمامًا. أعتقد أن هذا يتضح عندما ننظر إلى مقاطع معينة حيث يتم التمييز بين أفكار
النبي نفسه والرسالة التي أعطاها الله إياها. النبي كان على علم بهذا التمييز

لذلك ، من الصحيح أن الكلمة الإلهية تُعطى من خلال الآلة البشرية ، من خلال النبي ، وأن الله
يأخذ في إعلان كلمته السمات الشخصية للنبي ، وخلفيته ، وطباعه ، وطريقة تفكيره ، وكل هذه الأنواع من
الاختلاف. في حين أن هذا صحيح ، كجزء من نظرة عضوية لطبيعة الوحي الإلهي لا ينتقص من الطابع
، الإلهي للرسالة أو يقلل منه. لقد أعد الله هؤلاء الأفراد بشخصياتهم ومواهبهم وطرق تفكيرهم وما إلى ذلك
حتى أنه أخذ ذلك في إعلان كلمته ، لكنها تظل كلمة الله

أ. مثال: 2: سام 7 - ديفيد وناثان

الآن اسمحو لي أن أقدم لكم بعض التوضيحات التي أعتقد أنها توضح هذا التمييز. الأول في 2
صموئيل 7 مع بعض التفاعل بين داود وناثان النبي. في 2 صموئيل 7: 1 ، تقرأ ، "بعد أن استقر الملك في
قصره وأراحه الرب من جميع أعدائه من حوله ، قال لنathan النبي: ها أنا ساكن في قصر به. ويبقى تابوت
الله في خيمة. فقال Nathan للملك: كل ما في بالك فاذهب وافعله ، لأن الرب معك. يأتي داود إليك ويقول إنني
أردت بناء هيكل للتابوت. لماذا تعترض؟ إنها رغبة نبيلة في إكرام الرب. لكنني أعتقد أن الخطر هنا يكمن
في ربط مشيئة الرب بما قد يكون أفكارنا الجيدة أو الرغبات النبيلة

وماذا ستقرأ بعد ذلك؟ "في تلك الليلة ، وصل كلام الرب إلى Nathan قائلاً ، "اذهب وأخبر عبدي
داود ، هذا ما قاله الرب". الآن ليس لديك أفكار Nathan ، ولكن لديك كلمة الرب. هل أنت من بنى لي منزلاً
لأسكن فيه؟ "لن أستغرق وقتاً في قراءة كل هذا لأنني قرأت بالفعل النقطة التي أريد توضيحها. ما يلي هو
"رسالة Nathan من الرب ، والتي تقول في جوهرها ، "داود لا تبني لي بيتاً" ، أي هيكلًا ؛ "سأبني لك منزلاً
وفي "المنزل" هناك شعور بالسلالة. ولكن هناك نوع من التلاعب بالكلمات أثناء استعراضك لهذا المقطع
ويقول الرب: "كلامي هو أنني أبني لك بيتاً. سأبني لك سلالة. سوف يدوم إلى الأبد. ابنك سليمان يبني بيت
". الرب ولكن ليس أنت. لأنها ليست إرادتي لك

، لذلك كان على ناثان أن يعود إلى داود ويصحح كلماته ويستبدلها بالكلمة الإلهية بدلاً من أن يقول انطلق وافعلها ، الرب معك " ، كان عليه أن يقول ، " لا ، لا تفعل ذلك . هذا ما يفعله سليمان . ليس عليك أن تفعل . إن التمييز هنا بين كلمة النبي وكلمة الله واضح تمامًا . كان ناثان شديد الضمير للتمييز . لذلك لا يوجد خلط حقيقي في حياة ناثان حول ماهية كلمة الله وكيف اختلفت عن وجهة نظره .

إذا ألقيت نظرة على صفحة الاقتباس 1 ، فقرة أولى في الأعلى . هذا مقال من كتاب ، □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ ، والمقال الموجود في 2 صموئيل 7 : 1-5 . افعل كل ما في قلبك هذا ما يقوله ناثان ، إنه يمنح الملك الحرية الكاملة . يقصد النبي هنا أن على داود أن ينفذ كل ما يفكر فيه . ويفكر فيه ويقترحه بشأن الفلك . سبب قيام ناثان بهذا أن الرب مع الملك " ! ترى أنه يقول ، " انطلق وافعلها الرب معك " ! هذا واضح حقًا في مجراه طوال حياته . ووفقًا لما قاله ناثان ، فإن هذه الأرضية كافية لتنفيذ خطته والنصائح التي يقدمها . في الواقع ، " الرب معك حق تمامًا . لكن أن ناثان يخطئ بشأن العواقب سيكتشف قريبًا ... هذا لا يعني أنه يجب رفض نوايا الملك ، لأنه في 1 ملوك 8:18) وهذا أمر مثير للاهتمام (يقول سليمان أن الرب قال لأبيه داود : كان لديك نية لبناء منزل باسمي ، لقد أحسنتم أن لديك هذه النية . لكنها ليست إرادتي ، ولكن كان على النبي أولاً أن ينتظر وحي الله . لم تكن نيته الحسنة دائمًا نفس كلمة الله . إن رغبة ناثان أيضًا في بناء إله إسرائيل لم يكن خطأ في حد ذاته . الخطأ الذي وقع هنا هو أنه تحدث كإنسان وليس كنبي ، في حين أن رأيه كنبي قد طلب تحديدًا . " لذلك أعتقد أن هذه هي الحالة التي ترى فيها تمييزًا واضحًا بين كلمة ناثان وكلمة الله .

ب . مثال : 1 سام . 16 - مسحة صموئيل لداود

قلت إنني أردت أن أعود إلى صموئيل الأول 16 . في 16 : 1 قال الرب لصموئيل ، " إلى متى تحزن على شاول؟ " لديه رسالته الخاصة لمواجهة شاول . ولكن بعد ذلك قال الرب ، " سأرسلك إلى جيسي وأريدك أن تدهن ابنه " . وصموئيل ، في 1 صموئيل 16 ، يذهب إلى بيت لحم إلى بيت يسي ، ثم ترى في الآية 6 ، " عندما وصلوا ، رأى صموئيل أليآب وفكر) هذه أفكار صموئيل ، فكرته (، " بالتأكيد يقف مسيح الرب هنا من قبل الرب " . هذا هو رأيه . لكننا في الآية 7 نقرأ ما يلي : " قال الرب لصموئيل : " لا تفكر في مظهره أو طوله لأنني رفضته . الرب لا ينظر إلى الأشياء التي ينظر إليها الإنسان . ينظر الإنسان إلى المظهر الخارجي ، ولكن الرب ينظر إلى القلب . " ثم يقول ، ليس أليآب هو . لقد رفضت اليآب . يدعو جميع أبنائه الآخرين ولا يزالون ليسوا من اختيار الرب . تنزل إلى الآية 12 حيث يحضرون داود وتقرأ في الجزء الأخير من الآية 12 ، " ثم قال الرب ، قم وامسح له . إنه الواحد " . لذا يمكنك أن ترى في هذا المقطع ، أن صموئيل كانت لديه أفكار معينة ، ومشاعر معينة ، لكنه كان مخطئًا . إنه لا يعرف الشخص المناسب الذي يختاره الرب لمن يدهنه صموئيل . هكذا ترى مرة أخرى الفرق بين صموئيل وكلمة الله .

ج. مثال: يونان

كما ذكرت يونان كتوضيح آخر. لو نقل يونان رسالته إلى نينوى ، لكانت هذه الكلمة مختلفة تمامًا عن كلمة الله التي ألقيت عليه. لأن أفكاره لم تتطابق مع كلمة الرب ، حاول تجنب المهمة ، لكن الرب اتصل به مرة أخرى وتحدث بكلمة الرب

د. إرميا ٢٧- ٢٨ - صراع إرميا وحننيا

دعنا ننتقل إلى توضيح آخر في إرميا. هذا في إرميا ٢٧:٢٨. هذا هو الجدل بين النبي الكذاب المسمى حننيا والنبي الحقيقي إرميا. في الفصل 27 ، يعطي إرميا كلمة من الرب ، كلمة نبوية. ما هي هذه الكلمة أساسًا هو أن يهوذا يخدم نبوخذ نصر ، الحاكم البابلي. إذا نظرت في 27:12 يقول إرميا ، "لقد أرسلت نفس الرسالة إلى صدقيا ملك يهوذا. قلت أطحن عنقك تحت نير ملك بابل. اخدمه وشعبه فتعيش لماذا تموت أنت وشعبك بالسيف والمجاعة والوباء التي هدد بها الرب أي أمة لا تخدم ملك بابل؟ حسنًا ، ثم يقول في الآية 14 ، "لا تسمع كلام الأنبياء الذين يقولون لك: لا تخدم ملك بابل" ، لأنهم يتنبأون عليك بالكذب. لم أرسلهم يقول الرب. إنهم يتنبأون باسمي بالكذب. لذلك أطردك وتهلك أنت والأنبياء الذين يتنبأون لك. ثم قلت للكهنة وكل هؤلاء الناس: هذا ما قاله الرب" :- وهذه هي رسالة الرب - "لا تسمعوا للأنبياء الذين يقولون: قريبًا جدًا ستصبح آنية بيت الرب. من بابل. إنهم يتنبأون بالكذب عليك. لا ، تستمع إليهم. اخدموا ملك بابل فتحيوا. لماذا تصبح هذه المدينة خرابًا؟ إن كانوا أنبياء ولديهم كلام الرب فليترضع إلى رب الجنود أن المفروشات الباقية في بيت الرب وفي قصر ملك يهوذا وفي أورشليم لا تؤخذ إلى بابل. لأن هذا ما قاله رب الجنود. هذه رسالة إرميا. إنها كلمة من عند الرب

تنزل إلى الفصل 28 وتقرأ عن نبي كذاب يأتي ويقول إنه لا يجب أن يستمعوا إلى ما يقوله إرميا في الشهر الخامس من تلك السنة نفسها ، في السنة الرابعة ، في وقت مبكر من ملك صدقيا ملك يهوذا ، قال "لي حننيا بن عزور النبي ، من جبعون ، في بيت الرب أمام الرجل. الكهنة وكل الشعب: هكذا قال رب الجنود ، إله إسرائيل: أكسر نير ملك بابل. في غضون عامين سأعيد إلى هذا المكان جميع أدوات بيت الرب التي نقلها نبوخذ نصر ملك بابل من هنا وأخذها إلى بابل. سأعيد أيضًا إلى هذا المكان يهوياكين بن يهوياقيم ملك يهوذا". إذا قارنت الآيتين 2 و 3 بالآية 16 من الفصل التالي ، فسترى العكس تمامًا. كما في ٢٧:١٦ "يقول إرميا: لا تسمعوا للأنبياء القائلين: قريبًا الآن ترد آنية بيت الرب من بابل. إنهم يتنبأون بالكذب يقول حننيا إنه يعتقد أن الله سيرجع جميع الآنية ،" يقول الرب يهوياكين ، ملك يهوذا ، وجميع السبيين الآخرين من يهوذا الذين ذهبوا إلى بابل ، لأنني سأكسر نير ملك بابل". حسنًا ، كانت رسالة حننيا هذه مناقضة لرسالة إرميا

في الأصحاح 28: 5-11 ، ليس لدى إرميا الكثير من الاستجابة. انظر إلى ما يقوله في الآية 5-

فاجاب ارميا النبي حننيا امام الكهنة وجميع الشعب الواقفين في بيت الرب .قال :أمين! أرجو أن يفعل 11. الرب ذلك" !بعبارة أخرى ، أعتقد في هذه المرحلة ، أن ما يقوله هو "حننيا ، أتمنى أن تكون على صواب أمل أن نكون قد خلصنا من نبوخذ نصر وأن تعود أغراض هيكل الرب يقول: "أتمنى الرب أن يتم الكلمات التي تنبأت بها بإحضار أنية بيت الرب وجميع السبيين إلى هذا المكان من بابل .لذلك أرجو أن تكون على حق . "ومع ذلك ، استمع إلى ما يجب أن أقوله في مسامعك وفي سماع جميع الناس :منذ العصور الأولى ، تنبأ الأنبياء الذين سبقوكم وأنا بالحرب والكوارث والوباء ضد العديد من البلدان والممالك العظيمة . "لكن النبي الذي يتنبأ بالسلام سيعترف بأنه شخص مرسل من الرب حقًا - "كيف؟ - "فقط إذا تحقق تنبؤاته بعبارة أخرى ، ما تقوله يتعارض مع ذرة رسائل الدينونة التي أعلنها الأنبياء .لذلك يقول ، حسنًا ، أتمنى أن تكون على حق ، لكن علينا أن نرى ما سيحدث فقط إذا تحقق هذا ، يمكننا التعرف على هذا كرسالة من الرب" .فنزع حننيا النبي نير عن عنق النبي إرميا وكسره " .كان إرميا يرمز إلى نير السبي البابلي بارتداء النير نفسه" .فقال [حننيا] أمام كل الشعب :هذا ما قاله الرب :هكذا أكسر نير نبوخذ نصر ملك بابل في غضون سنتين . "هناك ذلك الفلاش من الرسائل :ماذا تقرأ بعد ذلك؟ عند هذه النقطة ذهب النبي إرميا في طريقه .لذلك يقول أتمنى أن تكون على حق .لا أعتقد أنك كذلك .علينا أن ننتظر ونرى .هذا ما يقوله في الأساس

لكن ما الذي يحدث في الآيات من 12 إلى 16؟ هنا حيث يوجد التمييز " .بعد فترة وجيزة من حننيا النبي " - الآية 12 - "كسر نير عنق النبي إرميا " - حدث شيء ما - "جاءت كلمة الرب إلى إرميا "وما هي كلمة الرب ؟ - يقول الرب : "اذهب وقل لحننيا :هكذا قال الرب :كسرت نيرًا خشبيًا ، وفي مكانه تحصل نير من حديد " .هذا ما قاله رب الجنود إله إسرائيل :أضع نيرًا من حديد على أعناق كل هذه الأمم لأجعلهم ، يخدمون نبوخذ نصر ملك بابل فيخدمونه .فقال النبي إرميا لحننيا النبي : "اسمع يا حننيا !لم يرسلك الرب وأنت أقتعت هذه الأمة أن تتكل على الأكاذيب .لذلك هذا ما قاله الرب :إني مزعج من أخرجك من على وجه الأرض .هذه السنة بالذات ستموت " - لماذا؟ - "لأنك كرزت بعصيان على الرب " .وفي الشهر السابع من تلك السنة مات حننيا النبي .كان الآن هو الشهر السابع ولكن بالعودة إلى الآية الأولى يذكر أنه كان الشهر الخامس من ذلك العام الذي أعطى هذه الرسالة .بعبارة أخرى ، مات بعد شهرين .لكن كما ترى ، هذا نبي كاذب .استقبل إرميا كلمة الرب ، ويأتي النبي الكذاب ، ويعطي رسالة معاكسة .رد إرميا هو ، لا أعتقد أنك على صواب .أتمنى أن تكون كذلك ولكن لا أعتقد أنك كذلك .لكن علينا أن نرى .ثم تأتي كلمة الرب إلى إرميا ، " وفيه رسالة جديدة ، كلمة جديدة .إنه دقيق للغاية .يدين حننيا بأنه نبي كاذب ويقول: " سمعت أنك ستموت وفي غضون شهرين مات .لذلك أعتقد أنه يمكنك أن ترى ، مرة أخرى ، التمييز بين كلمة إرميا ورده الأولى

كان الأنبياء أناسًا أتقياء وأتقياء ، مثل أي إنسان آخر ، له رأي معين ويعبر عنه ، لكنه لم يكن كلام

الرب ، بل كان مجرد رأي .الآن ، هناك تعليقات حول الأنبياء الحقيقيين والكذبة في أماكن أخرى في إرميا وسنعود إلى قانون الأنبياء في تثنية 18 الذي يتحدث عن الأنبياء الذين لم يتحدثوا بكلمة الرب ، كيف كانوا للتمييز بينهما .كلاهما يدعي أنهما أنبياء وكلاهما يأتان إلى الشعب ويقولان " :هكذا قال الرب . "إنهم يدعون أنهم يفعلون ذلك ، لذا يبدو أن الأمر متروك للناس لتحديد من هو النبي الحقيقي ومن هو النبي الكذاب

ه .مثال :1 ملوك 13 النبي القديم ورجل الله من يهوذا

ملوك 13 قصة النبي القديم في بيت إيل .ربما تكون على دراية بهذه القصة .رجل الله هذا من 1 يهوذا صعد إلى بيت إيل ، مثل عاموس ضد يربعام الثاني ، وهذا النبي الذي لم يذكر اسمه من يهوذا يعلن رسالة إلى يربعام الأول عن المذبح الذي تم بناؤه هناك في بيت إيل بعد تقسيم المملكة .لاحظت في الآية 2 " :أن رجل الله هذا من يهوذا صرخ على المذبح بكلمة الرب ، "يا مذبح ، أيها المذبح !هذا ما يقوله الرب يولد ابن اسمه يوشيا لبيت داود و عليك يذبح كهنة المرتفعات الذين يقدمون قربان هنا الآن فُتحرق عليك عظام بشرية " .في ذلك اليوم نفسه أعطى رجل الله علامة " :هذه هي العلامة التي أعلنها الرب :ينقسم المذبح ويسكب الرماد عليه . "عندما يسمع الملك عن هذه الرسالة التي تراها في الآية 4 ، "مدّ يده عن المذبح وقال :امسكه " !لكن يده التي مدها نحو الرجل ذبلت حتى لا يستطيع سحبها .وانشق المذبح وسكب رماده فقال الملك يربعام في الآية 6 لرجل الله " :تشفع مع الرب إلهك ، وصلي لأجلي لكي ترد يدي . "فتشفع رجل الله عند الرب ، فعادت يد الملك وصارت كما كانت من قبل

فقال الملك لرجل الله)) :تعال معي إلى البيت واجعل ما تأكله ، فأعطيتك هدية .(فقال رجل الله من - "يهوذا للملك " :حتى لو أعطيتني نصف ممتلكاتك ، فلن أذهب معك ولا أكل خبزاً ولا أشرب ماء هنا لماذا؟ - "لأن كلمة الرب أمرتني " :لا تأكل خبزاً ولا تشرب ماء أو تعود في الطريق الذي أتيت فيه " .تلك حيث التعليمات التي تلقاها عندما صعد إلى هناك :لا تأكل خبزاً .لا تشرب الماء " .فسلك طريقاً آخر ولم يعد " .في الطريق الذي جاء به إلى بيت إيل

، ولكن بينما هو في طريقه إلى الأمام ، يلتقي بهذا النبي القديم .في الآية 18 ، يقول هذا النبي القديم أنا أيضاً نبي مثلك .وقد قال لي ملاك بكلمة الرب :ارجع به معك إلى بيتك ليأكل خبزاً ويشرب ماء " !لكننا نرى أن كاتب هذه الرواية كتب بياناً تماثلياً - "لأنه كان يكذب عليه .فرجع رجل الله معه وأكل وشرب في بيته .عرف ما هي كلمة الرب .كانت كلمة الرب محددة .كان يصلي .كان مطيعاً لتلك الكلمة في البداية الآن عندما يأتي هذا النبي القديم ، يستسلم ويدخل ويأكل معه .تقول الآية 20 " :لما كان جالساً على المائدة "ماذا حدث؟ "صارت كلمة الرب إلى النبي القديم .فصرخ لرجل الله الذي جاء من يهوذا :هذا ما قاله الرب :لقد تحدثت كلام الرب ولم تحفظ الأمر الذي أعطاك إياه الرب إلهك .عدت وأكلت خبزاً وشربت ماء في المكان الذي قال لك فيه ألا تأكل ولا تشرب .لذلك لا يدفن جسدك في قبر آبائك

وإذا قرأت المزيد في الفصل ، يمكنك بالتأكيد أن ترى الفرق بين كلمة رب هذا النبي القديم وكلمته . كانت كلمته هي الكلمة الكاذبة . عرف الفرق بين كلمته وكلمة الرب

F. خاتمة

لذا فإن النقطة التي أحاول إيضاها هي ، في عقل النبي وضميره ، أن النبي يعرف متى كان يتكلم بكلمة الرب ومتى كان يتكلم بكلماته . هناك تمييز واضح هناك . حتى نقول إن الأنبياء تحدثوا بكلماتهم الخاصة في شكل كلمة الله ، أعتقد أنه يتعارض مع البيانات التي نجدها في الكتاب المقدس حول الطريقة التي يعمل بها هذا . هناك فاصل واضح أو خط اختلاف واضح في ذهن النبي الذي صاغ كلماته في الكتاب المقدس .

د . ظاهرة أنبياء إسرائيل قديمة قدم تاريخ إسرائيل نفسه

تاريخ إسرائيل وتاريخ الأنبياء متلازمان 1.

"دعنا ننقل إلى د" . ظاهرة أنبياء إسرائيل قديمة قدم تاريخ إسرائيل نفسها

أ . أنبياء القدامى

لن أفعل الكثير في هذه النقطة سوى أن أقول إن تاريخ إسرائيل وتاريخ الأنبياء مترابطان إلى حد كبير . إرميا 7:25 ، أعتقد أننا قد قرأنا ذلك بالفعل ، يقول ، "من الوقت الذي غادر فيه أجدادك مصر حتى الآن ، يوماً بعد يوم ، أرسلت لك عبيدي مرارًا وتكرارًا" . الوقت الذي غادرت فيه مصر هو زمن موسى حتى زمن إرميا ، وكان إرميا قبل السبي البابلي عام 586 قبل الميلاد ، ولكن حتى قبل موسى ، كان يُدعى نوح نبيًا في تكوين 9 : 25-27 وكان إبراهيم يُدعى نبيًا . في تكوين 20 : 7 . لذلك كان هناك أنبياء حتى قبل وفي الفترة الأبوية

ب . نبيات

باستثناء الأنبياء الذكور ، كان لإسرائيل أيضًا نبيات ، أي أنبيات . هذه المراجع قليلة ، وفي بعض الحالات لا يكون المقصود واضحًا تمامًا . يُدعى مريم ، أخت موسى ، نبيّة في خروج 15:20 . ما تفعله بالضبط هناك غير واضح . تقرأ ، "ثم أخذت مريم النبية ، أخت هارون ، الدف بيدها ، وتبعها جميع النساء بدفوف ورقص . غنت لهم ميريام : غنوا للرب لأنه تعالى . الحصان وراكبه الذي ألقاه في البحر" . الآن السياق

هنا يقول ، إنها تمدح الرب بالموسيقى .والسؤال ما معنى كلمة نبيهة؟ هل هي تقود العبادة التي كانت تجري أم أن ميريام كانت تتكلم بكلمة الرب؟ سأعود إلى ذلك لاحقاً .لكنها ظهرت كنبية " .دبورة نبيهة في قضاة 4: 4" .دبورة ، نبيهة ، زوجة لابيدوت ، كانت تقود إسرائيل في ذلك الوقت .إنها أيضاً قاضية

تسمى خلدة نبيهة في 2 ملوك 22: 14 .كان هذا وقت اكتشاف كتاب شريعة الهيكل عندما كان يوشيا ملكاً ، عندما تم العثور على سفر الشريعة ، كما قرأت في الآية 14 ، "ذهب حلقي الكاهن وأخيقام وعكبور وشافان وعسايا إلى كلم النبية خلدة زوجة شلوم بن تكوة بن حرحس حارس الثياب .عاشت في القدس في الدائرة الثانية .فقال لهم هذا ما قاله الرب اله اسرائيل .وهذه هي الرسالة .كلمة من عند الرب .وكانت زوجة اشعيا نبيهة ايضا .في اشعيا 8: 3 ، يقول اشعيا ، "ثم ذهبت إلى النبية وحبلت وولدت ولداً ، هو ماهر شلال حاش باز .والسؤال هو هل زوجة اشعيا نبيهة لأنها زوجة نبي أم لأنها تؤدي وظائف نبوية؟ انه غير واضح .إذن مجرد تعليق ، هناك أمثلة لنباتات

ج .شركات الأنبياء

إلى جانب الأنبياء الفرديين ، هناك أيضاً إشارات إلى فرق أو مجموعات من الأنبياء .لم تكن مثل هذه الإشارات كثيرة ، لكننا وجدناها في أماكن مختلفة خاصة في صموئيل والملوك .أريد إلقاء نظرة على بعض هذه المراجع معك

سام 10- شاول وصحبة الأنبياء 1: 1

الأول هو 1 صموئيل 10: 5-6 .يحدث هذا في عملية اختيار شاول ملكاً .كان شاول في الخارج يبحث عن أبقار أبيه ، وذهب إلى صموئيل ليطلب معلومات ، وقال الرب لصموئيل ، "الرجل الذي يأتي إليك هو الرجل الذي اخترته ملكاً ، امسحه .إن يكون ملك كل الناس ."ففعل صموئيل ذلك .ثم في 1: 10 قرأت كتاب صموئيل الأول "مسحك الرب ."ولكن في الإصحاح العاشر يخبر صموئيل شاول أن بعض الأمور ستحدث في هذا الوقت أن الرب قد اختاره ليكون ملكاً .في الآية 5 تقرأ ، "بعد ذلك تذهب إلى جبعة الله ، حيث توجد بؤرة فلسطينية .عندما تقترب من المدينة ، ستلتقي بموكب من الأنبياء ."العبرية هناك موكب " الأنبياء .إنها تعني حقاً "شركة" أو "عصابة من الأنبياء ."لذلك" NIV الكلمة التي يترجمها ستقابل عصابة من الأنبياء القادمين من المحكمة العليا مع عزف على القيثارة والدفوف والمزامير والقيثارة" أمامهم ، وسوف يتنبأون ."لذا فهذه شركة من الأنبياء يتنبأون ."روح الرب سيأتي عليك بقوة وتتنبأ معهم ." .وستتحول إلى شخص آخر .بمجرد أن تتحقق هذه العلامات ، افعل ما تجده يدك لتفعله ، لأن الله معك .لذلك كان هناك العديد من هذه العلامات .كان هذا الأخير منهم .تقرأ أن هذه هي الطريقة التي تعمل بها

قرأت في الآية 9 ، "استدار شاول ليترك صموئيل وغير الله قلب شاول وتحققت كل هذه الآيات في ذلك اليوم. ولما وصلوا إلى جبعة ، التقى بهم موكب من الأنبياء . حل عليهم روح الله بقوة وانضم إليهم في نبواتهم . "إذن هنا إشارة إلى موكب أو فرقة من الأنبياء يتنبأون

الآن في هذه المرحلة - سنعود إلى هذا لاحقاً - ولكن في هذه المرحلة أريد أن أبدي مجرد تعليق موجز حول ما يحدث هنا فيما يتعلق بكلمة "نبوءة". ماذا كان هؤلاء الانبياء ، جماعة الانبياء هذه ، ماذا كان هؤلاء الانبياء يفعلون؟ □ □ □ □ □ الكلمة التي تعني "التنبؤ" ، الفعل ، لها معاني مختلفة . عادة نقول أن هذا الرجل كان نبياً أو □ □ □ □ □ أو الرجل الذي تنبأ منذ بعض الوقت ومات . نحن نفكر فيه كشخص Brown في *naba* أعلن كلمة الرب . ولكن إذا نظرت إلى الاستخدام ، يبدو أنه يوجد أو إذا بحثت عن جذر فإن المعنى الأول هو "التنبؤ في حالة النشوة". في 1 صموئيل 10: 5 ، العبارة ، Briggs و Driver و سيكونون في حالة جنون نبوي "تقول ترجمة" ، NRSV سوف يتنبأون "يقول" ، NIV الأخيرة ، تقول الذي يعني *naba* بيركلي ، "سيكونون في حالة نشوة". إذن تدخل في هذا السؤال حول ما معنى هذا الجذر التحدث بكلمة الله في حالة طبيعية أو حتى يذهبوا إلى حالة النشوة ويقولون شيئاً ما أو يغنون شيئاً في هذا النوع من الإطار العقل

□ □ □ □ □ إذا نظرت إلى اقتباساتك ، الصفحة 2 ، فإن إي جيه يونغ يناقش هذا في كتابه □ □ □ □ □

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ . إنه يتحدث عن هذا المقطع الأول من صموئيل 10 . قال: "يجب أن تكون حريصاً جداً على ملاحظة ذلك ، ومع ذلك ، لا يوجد تلميح في هذا النص يشير إلى أن النبوة جاءت من الموسيقى كما لو كانت الموسيقى منبهات . حملت الآلات الموسيقية أمام الأنبياء . المعنى الضمني هو أنهم تم توظيفهم فقط عن طريق المرافقة ، وبالتالي لم يكن الخطب النبوي هذياناً لا معنى له ، بل بالأحرى تمجيداً متديناً لله من خلال ، مرافقة الموسيقى . هذا تفسير يونغ . ما كان يجري هنا هو تسبيح الله الورع ، من خلال مرافقة الموسيقى والتي يتم وصفها باستخدام صيغة لفظية لهذه الكلمة "نبأ" . يقول إنه "إذا استخدمنا كلمة النشوة لوصف الأنبياء" - هناك الكثير من الناس الذين يفعلون ذلك ، فهو يعلق على هذا - "يجب أن نستخدم الكلمة بعناية لا شك في أنهم كانوا تحت تأثير الله القهري ، لأنه يقال لشاول ، لأنه عندما يلتقي بالأنبياء ، فإن روح يهوه سوف يندفع عليه ويتنبأ معهم . يرتبط تحقيق هذا التنبؤ على النحو التالي - عندما اندفعت الروح عليهم ، تنبأ في وسطهم . ثم 10 ب ، ما لم يظهر أن أعمال التنبؤ في هذه الحالة بالذات كانت نتيجة اندفاع الروح ، حل روح الله على النبي ، وكانت النتيجة أنه تنبأ . لذلك لا يمكن العثور على مصدر حالة النشوة في حضور الموسيقى ، ولا في الارتباط الطوعي ، ولا في العدوى ، ولا في هذه المسألة أي محفزات مفروضة أو " . مستحثة ذاتياً ، ولكن فقط في اندفاع روح الله

لذا فإن روح الله الآتي على شاول هو الذي جعله ينضم إلى هذه الفرقة أو رفقة الأنبياء ، ويفعلوا ما كانوا يفعلونه ، وهو ما يراه يونغ تسبيحاً متحمساً لله . أو التي استخدمتها هذه الكلمة □ □ □ □ لوصف ما

يجري الآن في الوقت الحاضر ، هدفي من لفت انتباهك إلى هذا المقطع هو في المقام الأول أن أريكم مرجعاً لمجموعة من الأنبياء ، وليس نبياً فردياً ، بل مجموعة من الأنبياء . سنتحدث أكثر لاحقاً عن الشيء الذي كانوا يفعلونه وما فعلته هذه الشركات عموماً وما هي فكرة ظاهرة النشوة المرتبطة بالتنبؤ ، ولكن في الوقت الحاضر ، هناك مجموعة من الأنبياء في 1 صموئيل 10

... ملوك الثاني 2-4 إليشع ورفقة الأنبياء ، أريحا ، بيت إيل 2.

في زمن أليشع ، لديك إشارات إلى رفقاء أنبياء في أماكن مختلفة. نقرأ في 2 ملوك 2: 3 ، "خرج ، رفاق الأنبياء في بيت إيل إلى أليشع وسألوا: هل تعلم أن الرب سيأخذ سيدك منك اليوم؟" في 2 ملوك 2: 5 هناك أيضاً شركة في أريحا ، ذهبت رفقة الأنبياء في أريحا إلى أليشع. في 2 ملوك 4:38 ، "رجع أليشع إلى الجلجال وكان هناك مجاعة في تلك المنطقة. وبينما كان رفاق الأنبياء يجتمعون معه ، قال لعبدته البسوا القدر الكبير واطبخوا لهؤلاء الرجال طبقاً من اليخنة." وهناك ثلاث إشارات إلى رفقاء الأنبياء في "بيت إيل (2 مل 2: 3) . (وأريحا) ملوك الثاني 2: 5 (والجلجال) ملوك الثاني 4:38 (وهناك بعض المراجع الأخرى

سام 19: شاول والفرق النبوية 1 3.

كان ينبغي أن أذكر قبل إشارات الملوك تلك ، الإشارة التي تعود إلى صموئيل الأول 19:20. هذا بعد أن رُفض شاول ، ومُسح داود ليحل محله ، ونجح داود في المعركة ، وأصبح شاول غيوراً يحاول شاول قتل ديفيد ، ويتم طرد ديفيد في النهاية من المحكمة ويصبح لاجئاً. لكن ما فعله أولاً هو الذهاب إلى صموئيل وهو يهرب من شاول. دعنا نفهم السياق أولاً. في 1 صموئيل 18:19 ، "لما هرب داود وهرب ، ذهب إلى صموئيل في الرامة وأخبره بكل ما فعل به شاول. ثم ذهب هو وصموئيل إلى نايوت وأقاموا هناك جاء الكلام إلى شاول. داود في نايوت في الرامة. فأرسل رجالاً ليقبضوا عليه. ولكن عندما رأوا مجموعة من الأنبياء يتنبأون ، وكان صموئيل يقف هناك كزعيم لهم ، حل روح الله على رجال شاول وتنبأوا أيضاً. إذن فهذه مجموعة من الأنبياء ، صموئيل هو قائدهم. إنهم يتنبأون. كل ما يفعلونه ليس واضحاً تماماً. جاء عملاء شاول هؤلاء محاولين القبض على داود ، وماذا حدث لهم؟ يحل عليهم روح الله ويبدأون في التنبؤ مرة أخرى ، مهما كان ذلك يعني

أخبر شاول بذلك ، فأرسل المزيد من الرجال وتنبأوا أيضاً. أرسل شاول رجالاً ثالثة. أخيراً ، غادر هو نفسه إلى الرامة وذهب إلى الخزان الكبير في سيكو. فقال: أين صموئيل وداود؟ قالوا في نايوت في الرامة. فذهب شاول إلى نايوت في الرامة. واما روح الله فحل عليه ايضاً وهو يتنبأ حتى جاء الى نايوت خلع رداءه وتنبأ في محضر صموئيل. لقد وضع بهذه الطريقة طوال النهار وطوال تلك الليلة. لهذا يقول

الناس: هل شاول أيضا من الأنبياء؟

وما هو نوع السلوك *naba* سأعود إلى هذا لاحقاً ، لكن هنا أريد أن أشير إلى معنى هذا المصطلح غير الطبيعي الذي قد يرتبط باستخدام الكلمة . هذه مسألة علاقة حالة النشوة التي تأتي على النبي والتي مكنته من الكلام ، إذا كان هذا هو ما يحدث . أعتقد أن الخلاصة الواضحة هنا هي أن روح الله تأتي على رسل شاول وكذلك على شاول نفسه بطريقة تمنعهم من فعل ما شرعوا في القيام به ، وهو القبض على داود ولم يتمكنوا من ذلك . لا تفعل ذلك . لن يسمح لهم الروح بفعل ذلك . على الرغم من أنه فيما يتعلق بذلك ، فقد ، قال إنهم كانوا يتنبأون

حسناً ، لدينا هذه الإشارات العديدة إلى حد ما لنفس الأشياء . لم يتم توضيح وظائف هذه العصابات أو مجموعات الأنبياء بالضبط . ربما كانوا مساعدين أو تلاميذ لسموئيل وإيليا وأليشع . لقد ظهروا في زمن سموئيل وإيليا وأليشع . ربما تم تكليفهم بمهمة مساعدة نبي في الترويج للدين الحقيقي في المجتمعات التي كانوا يعيشون فيها

ملوك الأول 20 - يتكلم نبي من جماعة الأنبياء .4

يوجد مقطع واحد فقط - وهذا في 1 ملوك 20: 35-43 - حيث يتحدث أحد أعضاء رفقة الأنبياء في الواقع بكلمة وحي إلهي . هناك حالة واحدة فقط . ربما يجب أن ننظر إلى ذلك . تقرأ في 20:35 " بكلمة الرب قال أحد أبناء الأنبياء لصاحبه : اضربني بسلاحك " . الآن هذه العبارة "أبناء الأنبياء" [بين حنبييم] كـ "شركة الأنبياء" ، وأحياناً بشكل أكثر حرفياً كـ "أبناء الأنبياء" . وأحد تلك الشركة NIV تُترجم أحياناً في يقول لعضو آخر في الشركة ، " اضربني بسلاحك " ، لكن رفيقه رفض ذلك . فقال النبي : "لأنك لم تسمع للرب ، بمجرد أن تتركني يقتلك أسد . وبعد أن ذهب الرجل لقيه أسد وقتله

فوجد النبي رجلاً آخر فقال : اضربني من فضلك . فضربه الرجل فجرحه . ثم ذهب النبي ووقف ، على الطريق منتظراً الملك . ويأتي الملك " . وفيما الملك نادى عليه النبي " : دخل عبدك في خضم المعركة ، وجاء إلي أحدهم ومعه أسير وقال : احفظ هذا الرجل . إذا كان مفقوداً ، فسيكون لك . الحياة من أجل حياته أو يجب أن تدفع موهبة من الفضة . بينما كان عبدك مشغولاً هنا وهناك ، اختفى الرجل . فقال ملك إسرائيل هذا هو حكمك . انت نطقت بنفسك . وسرعان ما أزال النبي عصابة الرأس من عينيه ، وتعرف عليه ملك إسرائيل باعتباره أحد الأنبياء . فقال للملك " - وهذه هي الحالة الوحيدة التي تحصل فيها على عضو في إحدى هذه الشركات يتحدث من عند الرب - " هذا ما قاله الرب " - وهذا حديث النبي لأخاب - " لقد حررت رجلاً كنت قد قررت أن يموت . لذلك فهي حياتك لحياته وشعبك من أجل . " شعبه ' . ذهب ملك إسرائيل حزياً وغازباً إلى قصره في السامرة . الآن هذا هو بنهدد ، وهو حاكم سوري أطلق سراحه أخاب ، وهذا النبي يدينه . لذلك لديك مثال واحد من بين جميع الإشارات إلى مجموعات الأنبياء حيث أعلن عضو في شركة

كلمة الرب بالفعل .. إذن ما هي وظيفة هذه الشركات ، كما قلت ، ليس واضحاً تماماً

وظيفة جماعة الأنبياء 5.

إذا نظرت إلى صفحة الاقتباس 1 ، في أسفل الصفحة ، في □□□□□□ □□□□□□

□□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ ، فإنه يدلي بهذه التعليقات ، "ما هي إذن الوظيفة الحقيقية وهدف أبناء الأنبياء؟" (ترجمت عبارة "أبناء الأنبياء" على أنها "صحبة الأنبياء" .) في محاولة للإجابة على هذا السؤال ، من الأفضل ملاحظة وظيفتهم في تلك المقاطع التي ورد ذكرها فيها في الكتاب المقدس . أولاً ، تم تصويرهم على أنهم يقيمون معاً في مسكن مشترك في مراكز دينية مثل الجلجال وبيت إيل ، وأريحا ، ويجلسون أمام نبي عظيم حيث ربما تم نقل التعليمات الروحية إليهم . "سأعود إلى ذلك .لست متأكدًا من أن هذا جزء منه

ثانيًا ، وظيفة روحية أخرى لهذه الجماعات هي التنبؤ معاً " ، كما في 1 صموئيل 10 : 5 وما يليه" والتي نظرنا إليها بالفعل" . ما كانت هذه النبوءة والشكل الذي اتخذته كان موضوعاً للكثير من التكهنات ، يبدو أن صموئيل 10 الأول يشير إلى أن جزءاً منه كان الترنيمة للتسبيح لله .كانت مجموعة من الأنبياء تتحدر من مكان مرتفع حيث شاركوا في شكل من أشكال الشعائر الدينية وكانوا يتنبأون مصحوبة بآلات " موسيقية .الدليل على أن هذه كانت طريقة مقبولة للتعبير النبوي واضح من أخبار الأيام الأول 25 : 1-3 هناك مكان آخر يرتبط فيه التنبؤ بالموسيقى" . وهكذا فإن الجماعات لا تتنبأ ببساطة كأفراد ، ولكن بشكل جماعي ، في موكب في أماكن مختلفة من المديح والعبادة العامة " .إذن هذا هو الهدف الثاني للتنبؤ معاً بأي طريقة مفهومة

ثالثًا ، عملوا أيضًا كرسل روحيين في أمور مهمة تتعلق بإسرائيل .يظهر هذا عندما أرسل أليشع أحد أبناء الأنبياء لمسح ياهو ملك إسرائيل ومرة أخرى عندما أرسل الله رسولاً آخر للحكم لينطق بكلمة توبيخه للملك أخاب للينه في التعامل مع بنهدد ، "الأول المقطع الذي نظرنا إليه للتو في 1 ملوك 20 .ما ، يقترحه فريمان هو أن هذه المجموعات كانت واحدة ، متلقين لتعليمات من زعيم ، مثل صموئيل أو إليشع اثنان ، قادة التسبيح والعبادة العامة ، وثلاثة ، الرسل .لذلك لست متأكدًا من أنه يمكننا أن نقول أكثر من ذلك بكثير .حتى بعض ذلك يمكن استجوابه وسنتحدث أكثر قليلاً عن ذلك الأسبوع المقبل .على وجه الخصوص رقم واحد .هل كان يجب أن يتم توجيهه أو تعليم مجموعات الأنبياء هذه من أجل أداء مهمة نبوية؟

أبناء الأنبياء 2.

وردت هذه [*bene hanebiim*] حسناً ، رقم اثنين ، أصبح أعضاء هذه الشركات يُطلق عليهم العبارة تسع مرات في العهد القديم .كلهم ما بين 1 ملوك 20 و 2 ملوك 9 .كان هذا من وقت أخاب حتى

لماهية الصياغة NIV ظهور ياهو ، أو حوالي 974 إلى 841 قبل الميلاد. أنت على علم بذلك في نص العبرية. كما ترى ، في الملوك الثاني 2-3 ، حيث تقرأ "رفقة الأنبياء في بيت إيل" ، فإن الصياغة العبرية ذلك على أنه "رفقة الأنبياء". أعتقد NIV هناك ، □□□□□□□□□□ ، ترجم أبناء أنبياء بيت إيل و أنهم فعلوا ذلك حتى لا يشعر القارئ بالإنجليزية بالارتباك بشأن ماهية النية. هل هؤلاء أبناء الأنبياء هم أبناء الأنبياء أم أن هذا نبي ونبي له أولاد وأولاد الأنبياء في بيت إيل هم الذين يخرجون إلى أليشع ويسألون؟ على أنها "شركة" *bene hanebiim* " NIV بشكل متسق للغاية ، على الرغم من أنه ليس دائماً ، تترجم الأنبياء "بدلاً من" أبناء الأنبياء . "في 2 ملوك 2: 3 ، 2: 5 ، 2: 7 ، 2: 15 ، 4: 1 ، 4: 38 ، 5: 22 ، 6: 1 لديها "رفقة من الأنبياء" وفي كل حالة "أبناء الأنبياء" بالعبرية NIV ،

أ. معاني مختلفة لمصطلح "ابن" "بن" (إلخ)

الآن في الاستخدام الكتابي ، يمكن لمصطلح "ابن" "أن يعني طفلاً ذكراً ، بالطبع ، هذه هي الطريقة التي يستخدم بها عادةً. يمكن أن تعني "منحدرة". يمكن رؤية الاستخدام السامي هناك ، على الرغم من أنه ليس عبرانياً ، في متى 1: 1 ، "يسوع المسيح ابن داود" - "الابن" بمعنى "النسل". ولكن يمكن أن يعني أيضاً "عضو في مجموعة". أعتقد أنه في هذا المعنى الثالث ، "عضو في جماعة" ، يتم استخدام الكلمة في هذا التعبير ، "أبناء الأنبياء". "كعضو في شركة نبوية يشار إليهم كأبناء الأنبياء. إنه لا يعني شيئاً مثل أبناء الواعظ أو أبناء النبي

الآن أرى أن وقتي قد انتهى. أريد أن ألقى نظرة على بعض الرسوم التوضيحية للطريقة التي يتم حيث من الواضح أنها لا تستخدم بمعنى الأطفال ، ولكن بمعنى "عضو في" "son" أو "ben" بها استخدام مجموعة. لذلك سنتوقف عند هذه النقطة وننتقل من هناك ونمضي قدماً الأسبوع المقبل

كتب بواسطة: ميراندا ماكينون
التحرير الأولي بواسطة تيد هيلدبراندت
التحرير النهائي بقلم كاتي إيلز
وأعاد روايته تيد هيلدبراندت

روبرت فانوي ، أسس نبوءة الكتاب المقدس ، محاضرة 3

شركات الأنبياء

"شركات الأنبياء المسماة "أبناء الأنبياء -2

الرقم الروماني كنت "ملاحظات F. وانزلنا إلى I في الأسبوع الماضي كنا نناقش الرقم الروماني كنا نتحدث عن "فرق أو مجموعات الأنبياء" المشار F. عامة حول النبي في إسرائيل القديمة" وفي القسم إليها في العهد القديم. لقد ألقينا نظرة على بعض تلك الإشارات في ف. 1. وقد قدمت للتو أن 2. أعضاء هذه الشركات أصبحوا يُطلق عليهم "أبناء الأنبياء" ، " □□□□□□ □□ " . "أعتقد أنني ذكرت في نهاية الساعة أن" الأبناء "هناك بالتأكيد لا يعني" أبناء الأنبياء ". مصطلح "ابن" □□□□□□□□□□ يعني أحياناً سليل ذكر" ، وأحياناً يعني "سليل" على المدى الطويل. يسوع المسيح هو ابن داود بن إبراهيم. ولكن يمكن "أن يعني أيضاً "عضو في المجموعة". تحت هذا المعنى الأخير يجب أن نفهم عبارة "أبناء الأنبياء". أ. "الابن" كعضو في مجموعة 1. مثال: ن. 12:28 أريد أن أقدم لكم بعض الأمثلة عن هذا الاستخدام تم جمع المغنين أيضاً " ، (NIV أنا أقرأ من) لمصطلح "ابن". إذا نظرت إلى نحيا ١٢:٢٨ ، تقرأ هناك من المنطقة المحيطة بالقدس - من قرى التتوفاتيين " وما إلى ذلك. إذا نظرت إلى النص العبري ، فهذا □□□□□□ . إنهم "أبناء المغنين". الآن يبدو في السياق واضحاً تماماً ما هو عليه. الإشارة هناك إلى أعضاء قد ترجم ذلك بشكل NIV الجوقة. الأشخاص الذين ينتمون إلى جماعة معينة هم المغنون. لذلك أعتقد أن "صحيح - "المغنون" ، وليس "أبناء المطربين

، مثال: مزمو 18:44 2. ، إذا نظرت إلى المزمور 18:45 ، الآية 44 في الترجمة الإنجليزية لمزمور 18:44 ، " بمجرد أن يسمعوني ، فإنهم يطيعونني. " ثم الكلمة التالية ، " الأجنبي NIV يقول يتأرجحون أمامي ". الأجنبي غرباء. العبرية □□□□ - "أبناء الغرباء". ليس "أطفال الغرباء" أو "أطفال الأجنبي " هم الذين يتذمرون قبلي ، بل أولئك الذين ينتمون إلى تلك الفئة أو المجموعة. " الأجنبي يتأرجحون أمامي. كلهم فقدوا القلب. من حصونهم يأتون يرتعدون. " انظر في الآية 43 وقالت ، " الناس " الذين لم أعرفهم يخضعون لي. بمجرد أن يسمعوني ، يطيعونني ؛ أجنبي تتأرجح أمامي

مثال: مز 4 : 72 3.

انظر إلى مزمور ٧٢ : ٤ . الآن هذا موقف مثير للاهتمام لأنك دخلت في سؤال تفسيري. يترجم هنا المزمور 72 : 4 ، " هو (أي الملك) سيدافع عن المنكوبين بين الناس. " الملك سيحافظ على العدل NIV كان سيحكم على الناس وما إلى ذلك. " يدافع عن المنكوبة بين الناس. " ولكن بعد ذلك العبارة التالية في تقول ، " وننقذ أطفال المحتاجين. " العبرية هناك □□□□□□□□ " أطفال "المحتاجين. الآن قامت NIV هنا بترجمتها "أطفال المحتاجين". أي أن الملك " يدافع عن المنكوبين بين الناس وينقذ أبناء NIV المحتاجين. سوف يسحق الظالم ". ما هي الترجمة الصحيحة هناك؟ هل ينقذ الملك "أبناء المحتاجين" أم ينقذ

المحتاجين؟ هم أبناء المحتاجين الناس الذين ينتمون إلى تلك الفئة من الناس: المحتاجين إذا نظرت إلى التوازي ، ترى العبارة الأولى "يدافع عن المنكوبين بين الناس". يبدو لي على أساس التوازي أنه من المبرر هنا الاستنتاج "سيدافع عن المنكوبين بين الناس وينقذ المحتاجين". ليس "أبناء New American و NIV المحتاجين" بل المحتاجين أنفسهم. لكن يمكنك مناقشة ذلك. يترجم كل من أطفال المحتاجين". النسخة القياسية المنقحة تترجمها "محتاج". "ينقذ" King James و Standard دعه يناصر المتضعين بين الناس ، وينقذ": (JPS) المحتاجين". تقول نسخة جمعية النشر اليهودي المحتاجين" - ليس "أبناء القوم المحتاج" ولكن "القوم المحتاج" - "واسحق أولئك الذين يظلمونهم". " الآن". "ك" عضو في مجموعة bene أميل إلى أخذ هذا كتوضيح آخر لاستخدام

مثال: 2 مركز حقوق الانسان. 4. 25:13.

في هذه " ، NIV لدي مرجع آخر أريد أن أعطيك إياه. إنها 2 أخبار الأيام 25:13. هناك تقرأ في الأثناء ، القوات التي أرسلها أماصيا ولم يسمح لها بالمشاركة في الحرب هاجمت بلدات يهودا من السامرة إنهم "أبناء الفرقة" أو . ubene إلى بيت حورون. "ترجمة" القوات "إذا نظرت إلى العبرية هناك فهي أبناء الفرقة أو الفرقة أو القوات". الآن ، لا أعتقد أن أماصيا أعاد أطفالهم أو أبناء الجنود ، فقد أعاد القوات" الأشخاص الذين كانوا في تلك الفئة تم تحديدهم مع تلك المجموعة ،

لذلك هناك عدد لا بأس به من الأمثلة على هذا النوع من استخدام كلمة "ابن" ، وأعتقد بعد ذلك عن طريق القياس عندما تصادف هذا التعبير "أبناء الأنبياء" بن حننيم ، يجب أن نفهم □□□□□□ إلى هؤلاء الناس الذين ينتمون إلى فئة أو فئة من الناس المعروفين بالأنبياء. ليسوا اولاد الانبياء. إنهم أنبياء عندما يتعلق الأمر بهذا التعبير ، NIV لكنهم تم تحديدهم على أنهم مجموعة من الأنبياء. لهذا السبب ، فإن "أبناء الأنبياء" ، غالبًا ما يترجمه على أنه "شركة من الأنبياء"

"و. 3. المصطلح أو التعبير "مدرسة الأنبياء"

"أ. لا يوجد دعم لـ "المدرسة"

ينتقل وآخرون إلى 3. مصطلح أو عبارة "مدرسة الأنبياء" - نحن نتحدث الآن عن هذه المجموعات L من الأنبياء. كان من المعتاد الدعوة - أكثر بكثير مما هو عليه اليوم ، على الرغم من أن الفكرة لا تزال موجودة حتى اليوم - أن مجموعات الأنبياء يجب أن تُفهم على أنها شيء مثل مؤسسة تعليمية ، حيث كان لديك هذه المجموعة من الأشخاص الذين تم تحديدهم على أنهم أنبياء يأتون لتعلم مواد مختلفة ، ربما فيما يتعلق بفهم دورهم وكيف ينبغي تفسير ذلك ونشره. يمكن توجيه الناس من قبل أحد المعلمين العظماء مثل صموئيل أو إيليا أو إيشا ، ثم الخروج وتعليم الآخرين ما تعلموه. لذلك كان لديك مدرسة الأنبياء. هذه فكرة التي كانت الترجمات الآرامية التي Targums قديمة جدًا فيما يتعلق بهذه الجماعات من الأنبياء. يظهر في كانت أكثر إعادة صياغة من ترجمات العبرية من العهد القديم

لكن لا أعتقد أن هناك أي أساس أو دليل واضح حقًا على أن هذه المجموعات كانت نوعًا من أنواع المواقف التعليمية. المصطلح نفسه "مدرسة الأنبياء" ليس تعبيرًا كتابيًا. لم يحدث في أي مكان في العهد القديم. لا أعتقد أن هناك أي شيء يشير إلى أن الأنبياء تلقوا نوعًا من التدريب أو التعليم الخاص من أجل أداء مهمتهم أو وظيفتهم. بالتأكيد هذا صحيح فيما يتعلق بالأنبياء الكتابيين العظماء أو الأنبياء القانونيين إشعيا ، إرميا ، عاموس ، إلخ. لم نقرأ أبدًا أن أي نوع من التعليم أو التعليم الخاص كان ضروريًا لهؤلاء الأنبياء العظماء لأداء مهامهم

يبدو أن هؤلاء كانوا أشخاصًا دعاهم الله للخروج من عملهم الطبيعي - كان عاموس راعيًا ، جامعًا لتين الجميز - تم استدعاؤهم من تلك المهنة العادية وبتفويض من الرب لإيصال رسالته إلى الناس . كما لاحظنا الأسبوع الماضي ، قال الرب ، "سأضع كلامي في فمك. اذهب أنت؛ أعلن كل ما أعطيك لتقولهُ للشعب".

ب. صموئيل كقائد - 1 سام. 19 الآن أعتقد أن أقرب ما يمكن أن تحصل عليه من نوع ما من الأدلة على أن مجموعات الأنبياء كانت نوعًا من التجمعات التعليمية هو 1 صموئيل 19:20 و 2 ملوك 4:38 1 صموئيل 19:20 هو المقطع الذي أرسل فيه شاول رسله ليحاول أن يأسر داود عندما لجأ مع صموئيل إلى مكان يُدعى نايبوت الرامة ، وفي الآية 20 يقول: "لما رأوا جماعة من الأنبياء يتنبأون ، مع وقوف صموئيل هناك كقائد لهم ، حل روح الله على رجال شاول وتنبأوا أيضًا ". هل تتذكر أننا تحدثنا عن هذا المقطع الأسبوع الماضي - ما معنى كلمة "نبوءة"؟ يُنظر إليه على أنه نوع من السلوك غير الطبيعي. حل الروح القدس على هؤلاء الرجال ولم يتمكنوا من أسر داود. ولكن في سياق هذا الوضع يقول ، "كان ، صموئيل قائداً لهم". ثم نتساءل ماذا يعني ذلك بالضبط؟ ماذا كان صموئيل يفعل - هل كان يوعز؟ حسناً ربما. لا تقول ذلك. من الصعب معرفة ذلك بدون مزيد من المعلومات

ج. إيشا كقائد - 2 كلغم 4

لديك هذا مع الإيشع. في 2 ملوك 4:38 تقرأ ، " عاد أليشع إلى الجلال وكان 2 Kings 4: 38 " هناك جماعة في تلك المنطقة. بينما كان رفقة الأنبياء يجتمعون معه " - أنا متأكد تمامًا من وجود " رفقة □□□□□□□□ - "قال لخدمته: "ارتدي قدرًا كبيرًا واطهي بعض الحساء لهؤلاء الرجال". يبدو . أن أليشع هو القائد هناك: إنه يعطي الأمر ؛ إنه يوفر الطعام للمجموعة الأكبر. الآن مرة أخرى لا يقول أي شيء عن التعليمات. إذن إيشا هو قائد في الواقع ، صموئيل يقف كقائد ولكن من الصعب معرفة مقدار ما يمكن الاستفادة منه وما هي تلك الوظيفة بالضبط

د. ليس تدريبًا شبيهًا بمعاهد اللاهوت القديمة

لا أعتقد أن الأنبياء أنفسهم - سواء صموئيل أو أليشع أو حتى مجموعات الأنبياء هذه هم بعض المعادلات القديمة لطلاب المدارس الدينية الحاليين الذين يحتاجون إلى تعليم لاهوتي لأداء مهمتهم. كان

الأنبياء أناسًا تلقوا رسالتهم مباشرة من الله وأعلنوها للناس. لذا يبدو أن تلك التعليقات حول مدرسة الأنبياء أو رفقاء الأنبياء عاشت في مجتمعاتهم الخاصة ه. مقار جماعة الأنبياء

لاحظنا الأسبوع الماضي أنه كانت هناك مجموعات من الأنبياء في أماكن مختلفة في تلك الإصحاحات الأولى من سفر الملوك الثاني - في بيت إيل وأريحا والجلجال. إذا عدت إلى 1 صموئيل 10 عندما التقى شاول برفقة الأنبياء مع الآلات الموسيقية الذين كانوا يتنبأون وأصبح أحدهم وتنبا - هذا في جبعة. ثم 1 صموئيل 19 الذي نظرنا إليه منذ دقيقة - نايت في الرامة - كانت جماعة من الأنبياء. لقد حصلنا على هذه الشركات منتشرة في أماكن مختلفة واقترح البعض أنهم يعيشون بشكل جماعي في نوع من الأديرة. يشبه إلى حد كبير دير في أوقات متأخرة. والأدلة على ذلك هزيلة مرة أخرى . 4. شركات الأنبياء عاشوا على ما يبدو في مجتمعاتهم الخاصة السكن الطائفي وتناول الطعام

لكن 2 ملوك 4:38 يقول أنهم أكلوا معا. الآن هذا المقطع الذي نظرنا إليه قبل دقيقة فقط - " عادت إي ليشا إلى الجلجال وكانت هناك مجاعة في تلك المنطقة. وبينما كان رفقة الأنبياء يجتمعون معه ، قال لخدمه : «البسوا القدر الكبير واطبخوا لهؤلاء الرجال طعاما». لقد قدم إيشا الطعام هناك ويبدو أنهما كانا يأكلان معًا. ومع ذلك ، هذا وقت المجاعة ، وهذا لا يعني بالضرورة أن هذه كانت طريقة مألوفا لتناول الطعام.

المرجع الآخر الذي يُستأنف أحياناً لدعم فكرة الإسكان الجماعي هو 2 ملوك 6: 2. تقرأ ، "قالت جماعة الأنبياء لأليشع ، " انظر ، المكان الذي نلتقي فيه معك صغير جداً بالنسبة لنا. دعونا نذهب إلى الأردن ، حيث يمكن لكل منا الحصول على عمود ؛ ودعونا نبني □□□□□□ هناك لنعيش فيه . "الآن يمكن أن تعني "الجلوس" أو "السكن". هل هذا مكان للجلوس والتجمع أم أنه مكان للسكنى *leshevet* ترى منزل من نوع ما؟ أعتقد أنه يمكنك فهم مصطلح "مكان" كمكان يمكن فيه بناء مساكن مختلفة ، وليس - بالضرورة مسكناً واحداً. ولكن يمكن أيضاً ترجمة العبارة مكاناً لنا "للجلوس". نوع من قاعة التجمع. ترى الآية السابقة تقول ، " انظر ، المكان الذي نلتقي فيه معك صغير جداً بالنسبة لنا." لذا ، مرة أخرى ، لا أعتقد أن هذه إشارة تثبت بشكل لا يقبل الجدل أن هذا مسكن جماعي من نوع ما

إذا انتقلت إلى 2 ملوك 4 - قبل بضعة فصول - يبدو أن هؤلاء الأعضاء من رفقة الأنبياء كان لديهم مساكن منفصلة خاصة بهم بدلاً من مسكن مشترك واحد. في 2 ملوك 4: 1-7 لديك قصة زوجة أحد أعضاء جماعة الأنبياء التي دعت أليشع وقالت: "زوجي مات وهؤلاء الدائنين يأتون ليأخذوا ولديهم عبيداً لهم". كان عليها أن تدفع ديوناً ولا شيء تدفع به ديوناً. لذلك في 4: 2 يقول أليشع ، " كيف لي أن أساعدك؟ قل لي ، ماذا لديك في منزلك؟ " يبدو أن لديها مسكنها الخاص - " ماذا لديك في منزلك؟ " قالت : " ليس

لدى عبدك أي شيء هناك على الإطلاق ، إلا القليل من الزيت". فقال أليشع: "تجول واسأل كل جيرانك عن جرات فارغة. لا تسأل عن القليل فقط. ثم ادخل إلى الداخل وأغلق الباب خلفك أنت وأبنائك. صب الزيت في كل البرطمانات ، وحالما تمتلئ كل منها ، ضعه على جانب واحد " وهكذا دواليك. هي تفعل ذلك وبالطبع ممتلئة برطماناتها وتبيعها وهي قادرة على سداد ديونها. لكن الهدف من طرح ذلك هنا هو أنه لا يبدو حالة معيشية جماعية لهذه الزوجة لأحد أعضاء جماعة الأنبياء أو رفقة الأنبياء. يبدو أنها ربما عاشت في حي نبوي من نوع ما ولكن كان لديها منزلها الخاص

، أعتقد أن هذا يتناسب مع نوع من السمات العرضية في 1 صموئيل 19. إذا عدت إلى هذا المقطع فهذا عن نايبوت الرامة. هذه العبارة "نايبوت الرامة" موجودة في 1 صموئيل 19:19 حيث قيل للملك شاول أن داود موجود في نايبوت في الرامة. حسنا مدينة الرامة. ما هو نايبوت في الرامة؟ الكلمة العبرية هي ، " هو صيغة الجمع لذلك. لذا فمن المحتمل أن نايبوت تعني "مسكن Naioth سكن" أو "سكن". يبدو أن جمع. إذا كانت هذه هي الطريقة لفهم نايبوت ، أعتقد أنه يمكنك فهمها كحي قد تقول عن الرامة حيث كان هناك مجمع من المنازل التي عاش فيها هؤلاء الأنبياء - أعضاء جماعة الأنبياء أو صحبة الأنبياء. لذلك - أحضر صموئيل داود إلى ذلك الجزء من المدينة في الرامة حيث كان لأعضاء جماعة الأنبياء مساكنهم لكن هذا في صيغة الجمع لن يكون مسكناً جماعياً واحداً

إذن رقم 4: "يبدو أن شركات الأنبياء عاشت في مجتمعاتهم الخاصة". أعتقد أن هذا مفضل على فكرة أن لديهم نوعاً من الدير أو الدير

انحطاط الوظيفة النبوية داخل الشركات 5.

أ. إيشا - 2 كلغم 4

رقم ٥: "انحطاط الوظيفة النبوية داخل الشركات". عندما تقرأ إشارات إلى هذه السرايا من الأنبياء يبدو الأمر وكأنه يتدهور بمرور الوقت. هذه قراءة بين السطور. لا نعرف الكثير عن هذه الشركات ، لكن ، من المحتمل أن الناس بمرور الوقت بدأوا في الارتباط بالشركات للحصول على ميزة مادية. بمعنى آخر ما هي الفوائد التي قد يجنيونها من ذلك. نقرأ في 2 ملوك 4:42 عن ذلك. في ٤:٤٢ ، أخذ إيليا طعاماً للشركة التي أعطيت لقوتهم. " جاء رجل من بعل شليشة ، حاملاً لرجل الله عشرين رغيفاً من خبز الشعير مخبوزاً من الحبوب الأولى الناضجة ، مع بعض السنابل الجديدة. اعطوها للشعب ليأكلوا. "الناس هنا هم رفقة الأنبياء. " كيف أضع هذا أمام مائة رجل؟" سأل خادمه. فقال اليشع اعطوها للشعب ليأكلوا. لأن هذا ما يقوله الرب: "سيأكلون ويتبقى لديهم بعض ما تبقى." إنه يشبه إلى حد ما 5000 ليسوع ولكن هنا على نطاق أصغر ولكن تكاثر الطعام لصالح هؤلاء الأعضاء في الشركة. الأنبياء. من المحتمل جداً أن تكون . مجموعات الأنبياء قد عاشت من عطايا من هذا النوع

ب. أنبياء الديوان الملكي كلما تقدمت في العهد القديم تجد أن عدداً من الملوك لديهم مجموعات من الأنبياء

المرتبطين بالمحكمة التي سوف يتصلون بها خاصة إذا كانوا يريدون رسالة إيجابية. بعبارة أخرى ، لم يكن هؤلاء بالضرورة أنبياء حقيقيين - كانوا أناسًا قدموا أنفسهم على أنهم أنبياء ولكنهم أخبروا الملك بما يريد أن يسمعه. كان لأخاب أنبياء من هذا النوع مرتبطون ببلاطه. إذا نظرت إلى 1 ملوك 22: 4 عندما طلب أخاب من يهوشافاط أن ينضم إليه في محاربة الرامة في جلعاد. فقال يهوشافاط لملك إسرائيل انا مثلك وشعبي كشعبك وخيالي كخيلك. واما يهوشافاط فقال لملك إسرائيل اولا اطلب مشورة الرب. إذن ما الذي يفعله "أهاب؟" جمع ملك إسرائيل الأنبياء - نحو أربع مئة رجل - وسألهم: أحارب راموت جلعاد أم أمتنع؟ فقالوا: اذهبوا ، لأن الرب سيدفعها ليد الملك . وشجع يهوشافاط على الذهاب معه. ولكن ما هو رد يهوشافاط؟ يقول يهوشافاط: " أليس هنا نبي للرب نسأل عنه؟" بمعنى آخر ، لم يؤمن أن هؤلاء الناس كانوا يتحدثون باسم الرب. يجيب أهاب: " ما زال هناك رجل واحد يمكننا بواسطته أن نسأل الرب ، لكني أكرهه لأنه لا يتنبأ بشيء جيد عني ، بل سيبأ دائماً. هو ميخا بن يملة. نقطتي هنا في لفت انتباهك إلى هذا هو أنه كانت هناك مجموعات من الأنبياء مرتبطة بمحاكم الملوك ولا تتحدث دائماً بكلمة الرب "إذا نظرتم إلى ميخا 3: 5 ، يقول ميخا ، " أما الأنبياء الذين يضلون شعبي ، فإن أطعمهم ، يعلنون سلاماً ". إذا لم يفعل ، فإنهم يستعدون لشن حرب ضده ". بمعنى آخر ، أنت تعرف اليد التي تطعمك وتقول ما تعتقد أن هذا الشخص يريد أن يسمعه بدلاً من إعلان الكلمة من الرب. لذلك يبدو أنه بين جماعات الأنبياء بدأ التدهور التدريجي

يتميز الأنبياء الشرعيون عن هذه الشركات 6.

رقم ٦: "الأنبياء الشرعيون متميزون عن هذه الشركات." لا أعتقد أن هناك أي دليل على أن أيًا من الأنبياء الكتابيين ، أي الأنبياء الكنسيون ، الذين أنتجوا أحد الكتب النبوية الواردة في شريعة العهد القديم كان ينتمي إلى شركة أو جماعة من الأنبياء. كما أننا لا نقرأ عن تلقي أي من الأنبياء الكنسيين المال أو الدعم أو الرزق من أداء المهام النبوية. هناك نص واحد يبدو فيه أن أحد الأنبياء الكنسيين يرفض صراحة فكرة "أنه ينبغي اعتباره جزءاً من مجموعة نبوية. في عاموس 7: 14 ، يقول عاموس ، "لم أكن نبياً ولا ابناً لنبي الآن ترى أن السؤال هو ما الذي يقصده بعبارة "ابن النبي" هناك؟ هل يقصد عضواً في جماعة؟ من الممكن ، تماماً أن يفعل ذلك ، نظراً لاستخدام هذا التعبير مرات عديدة. يبدو أنه يقول ، "أنا لم أكن نبياً ولا ابن نبي بل كنت راعياً. الآن أريد أن أنظر إلى هذا بمزيد من التفصيل ، ولكي أفعل ذلك أعتقد أننا بحاجة إلى العودة والحصول على السياق الكامل. صعد عاموس من يهوذا إلى المملكة الشمالية إلى مدينة بيت إيل. تذكر الملك يربعام كنت قد أقمت مذابح في بيت إيل ودان. في ذلك الوقت ، صعد رجل الله من يهوذا وصرخ على ذلك المذبح في بيت إيل. وفي أوقات لاحقة ، قام يربعام الثاني عاموس بنفس الأمر ، وذهب إلى بيت إيل وأماصيا. تقرأ في الآية 10 ، " أرسل كاهن بيت إيل رسالة إلى يربعام ملك إسرائيل: "عاموس يثير عليك مؤامرة في قلب إسرائيل. لا تستطيع الأرض تحمل كل أقواله. هذا ما يقوله عاموس. : "سيموت يربعام

بالسيف ، وسيذهب إسرائيل بالتأكيد إلى المنفى ، بعيداً عن أرضهم الأصلية". لم يكن هذا شيئاً أراد يربعام سماعه. " ثم قال أمصيا لعاموس ، " اخرج أيها الرائي! ارجع إلى أرض يهوذا ". ثم هذه العبارة التالية التي أعتقد أنها مهمة وجزء مهم من الصراع. " اربح خبزك هناك وافعل تنبؤاتك هناك. " انظر أنه يربط بين النبوة والمعيشة. " اربح خبزك هناك وافعل تنبؤاتك هناك. " يبدو الأمر كما لو كان الاثنان مرتبطين. " لم يعد يتنبأ في بيت إيل ، لأن هذا هو حرم الملك وهيكل المملكة. " هذا ما استجاب له عاموس. يقول لأمصيا "لم أكن نبياً ولا ابناً لنبي ، لكنني كنت راعياً ، وكنت أعتني بأشجار التين الجميز "

هذا يثير سؤال ترجمة. السؤال يتعلق بما يقوله عاموس هنا وكيف لنا أن نفهم ما يقوله ، الأمر الذي ، يثير الغموض في النص العبري. لا يوجد فعل هناك. فاجاب عاموس وقال لامصيا لو النبي عني. حرفياً ، "to ليس نبياً." "لست نبياً ولا ابن نبي الأول". الآن إذا نظرت إلى ترجمات ذلك ، عليك أن تزود الفعل "be" في المضارع أم الماضي؟ المعيار الأمريكي الجديد هو الفعل المضارع. "أنا "to be" هل تقدم فعل "be" NIV و King James لست نبياً ، ولست ابناً لنبي ، لكني راعٍ وأقطف ثمار الجميز. " ولكن إذا نظرت إلى ، بالنسبة للفعل المقدم "لم أكن نبياً ، ولا أنا ابن نبي. "to be" فإنهم يترجمونها بصيغة الماضي مع الفعل ، لكنني كنت راعياً ، جامعاً لفاكهة الجميز. " نسخة بيركلي لديها كلاهما هناك. "أنا لست نبياً ولا ابناً لنبي لكنني كنت راعياً ، جامعاً لشجرة الجميز. " ما الفرق في المعنى في ما يقوله عاموس إذا قمت بترجمته مع المضارع أو الماضي؟ قد يبدو هذا غير منطقي فيما كانوا يقولون. أعتقد أنه يحدث فرقاً كبيراً في المعنى يفهمون أن عاموس يقول إنه لم يجعل نفسه NIV أولئك الذين يقترحون صيغة الماضي مثل الملك جيمس و " ، نبياً ، لكن الله دعاه إلى المهمة. "لم أكن نبياً ، ولم أكن ابناً لنبي ، بل كنت راعياً ، " ثم تنزل إلى الآية 15 لكن الرب أخذني من رعي الغنم ، فقال لي الرب: اذهب ، تنبأ. " لذلك لم أكن نبياً ولكن الرب دعاني وأصبحت نبياً. هذا ما يقوله في الأساس. لذلك لا ينكر عاموس أنه نبي ، بل يقول فقط "لم أكن كذلك في الأصل. في الأصل كنت مزارعاً

ولكن إذا قمت بترجمتها بصيغة المضارع فهذا يضع معنى مختلفاً لما يقوله عاموس. تذكر أن عاموس يرد فعلاً على تصريح الكاهن في الآية 12: "اكسب خبزك هناك. ارجعوا إلى أرض يهوذا. اكسب خبزك هناك وافعل تنبؤاتك هناك. " عاموس لا يتلقى أي شيء وهو يستجيب لذلك. إذا قمت بترجمتها بالمعنى المضارع ، "أنا لست نبياً ، ولست ابناً لنبي" أعتقد إذن أن ما يقوله عاموس لأمصيا هو ، "أنا لست نبياً بالمعنى الذي تفهمه". هذا هو "أنا لست نبياً بمعنى أنني شخص يتنبأ لكسب رزقي". فيما يتعلق بأمصيا هذا هو النبي: شخص بداخلها لما يمكنه الحصول عليه منها. لكنني أعتقد أن عاموس يرد بقوله: "أنا لست ، من هذا النوع" نبي " ، ولست ابن نبي. أنا لست عضواً في إحدى هذه الشركات النبوية. لأنني لست بحاجة إلى القيام بذلك من أجل رزقي. أنا راعٍ. أنا أجمع أو مزارع التين الجميز. أستطيع أن أعول نفسي. أنا لا أتنبأ بالمزايا المادية. لكن الرب جاء إلي وقال ، " اذهب وخذ هذه الرسالة هناك ، اذهب وتنبأ. " الآن إذا قمت

بترجمتها على هذا النحو ، فأعتقد أن ما يحدث هنا هو أن أماسيا قد أدلى بهذه العبارة التي تفترض بوضوح مسبقاً أن الأنبياء يعملون من أجل المال. ارجعوا الى ارض يهوذا. اكسب خبزك هناك وافعل تنبؤاتك هناك ويرد عاموس ، "أنا لست كذلك. أنا راع ، ولست بحاجة لكسب عيشي بالتنبؤ. أنا لا أتنبأ بتحقيق مكاسب " مالية .

الآن إذا كانت هذه هي الطريقة التي تقرأ بها هذا ، فإنها تقترح أمرين. أعتقد أنه يشير إلى أن التنبؤ في تلك الأيام أصبح يُفهم على أنه نوع معين من المهنة أو الرزق - يبدو لي أن هذا ما فهمه أمصيا هناك ثانيًا ، أعتقد أنه يوحي بأن عاموس أراد أن يوضح الأمر بجلاء: "أنا لست نبيًا من هذا النوع." لا ينكر عاموس أنه نبي بالمعنى الصحيح للكلمة ، ولكن ما يقوله هو ، "لا علاقة لي بالأنبياء الذين كان هو وأمصيا على دراية بهم: هؤلاء الأشخاص الذين تنبأوا بما يتنبأ به الملك أو شخص آخر يريد أن يسمع من أجل الحصول على أي فائدة يمكن أن يجنيها من ذلك .

خارج الآن إذا كان أي منكم على دراية TNIV الفعل الماضي. هناك ما يسمى NIV هنا يستخدم يقرأ ، "لم أكن نبيًا ولا تلميذًا لنبي." بمعنى TNIV ما زال الماضي ، لكن NIV بذلك - هذه مراجعة لـ ، آخر: "لم أكن نبيًا ولا ابنًا لنبي ، ابن النبي." تقول الآن ، "لم أكن نبيًا ولا تلميذًا لنبي ، لكنني كنت راعياً TNIV. وكنت أعتني بأشجار التين الجميز." لذلك لا يزالون في الماضي مع

وأعتقد أن هذا هو المفضل. يقول: "أنا NASB. نسخة جمعية النشر اليهودي متوترة. إنه مثل لست نبيًا ولست تلميذًا لنبي" - ويستخدمون نفس العبارة ، "تلميذ النبي." "أنا مربى ماشية." هناك - هل صادف أي منكم كتاب دراسة الكتاب المقدس اليهودي من مطبعة جامعة أكسفورد؟ هناك كتاب دراسة ولكن من منظور يهودي نشرته NIV يهودية الكتاب المقدس يشبه إلى حد كبير الكتاب المقدس الدراسي مطبعة أكسفورد. تقول الملاحظة الواردة في الكتاب المقدس اليهودي الذي يستخدم نسخة جمعية النشر اليهودية للترجمة ، "يؤكد عاموس أنه ليس نبيًا محترفًا قد يتم تعيينه لخدماته وبالتالي يتم شراؤه." الآن أعتقد أنهم فهموا الأمر بشكل صحيح. في الآية 12 عندما يقول ، "أنا لست نبيًا ولا ابن نبي" ، يؤكد عاموس أنه ليس نبيًا محترفًا يمكن توظيفه لخدماته وبالتالي يتم شراؤه. لذلك يتميز الأنبياء الكنسيون عن هذه الشركات. ليس لديك أي إشارة إلى كون أي من الأنبياء الكنسيين جزءًا من إحدى هذه الشركات ويبدو لي أن عاموس يوضح ذلك. لا يريد أن يكون عائلة مع الأنبياء أو مع نبي كان فيها من أجل الربح

مرة أخرى يبدو أنه كانت هناك رفاء مع أليشع وإيليا وصموئيل وجميعهم. يبدو أن صموئيل وإليشا وإيليا كانوا قادة في شركات. لذا ، سواء جعلتهم جزءًا من الشركات ، يبدو لي أن الشركات كانت نوعًا ما من مجموعة - تقول جمعية النشر اليهودية "تلاميذ" - ربما يكون هذا مصطلحًا جيدًا. أعتقد أنك ستنتظر إلى صموئيل وإيليا وإليشا ، على أنها فوق الشركة ، وليس جزءًا منها

كما تعلم ، يحب بعض الناس استخدام عبارة "منصب النبي". أحاول تجنب ذلك. أفضل عبارة الوظيفة النبوية" ، لأنه يبدو لي أن الكاهن لديه مكتب ، وكان للملك مكتب. كان الملك ملكًا ومُسح ليكون" ذلك. كان ملكًا وكان له أدوار وواجبات رسمية. كان للكهنة أدوار وواجبات رسمية. يبدو أن هؤلاء الأنبياء فعلوا شيئًا بشكل متقطع. عندما حلّ الروح عليهم تحدثوا ، ولذلك أدوا تلك الوظيفة النبوية ، لكنني لست متأكدًا من أنني أريد أن أسميها مكتبًا كما لو كان هذا هو كل ما فعلوه على الإطلاق. نعود إلى ذلك الشيء الخاص بالأنبياء أنفسهم وهم يعرفون في قلوبهم وعقولهم عندما كانوا يتكلمون بكلمة الرب مقارنة بكلمتهم شخص ما مثل ناثان ، الذي كان نبيًا لداود مرارًا حيث كان يعطيه رسالة الرب وسأله عن الشيء الذي قال لداود أن رأيه الشخصي خاطئ. لذا فإن كل كلمة قالوها لم تكن كلمة ملهمة

ز- الأنبياء الشرعيون كانوا يكتبون الأنبياء

الآن ج: "الأنبياء الشرعيون يكتبون الأنبياء." أريد فقط أن أدلي ببعض التعليقات هنا على

الملصقات. ستجد كل من هذه التسميات في الأدبيات

1. كتابة الأنبياء

كتابة الأنبياء" هي تسمية لأولئك الأنبياء الذين قدموا لنا كتابة تحمل اسمهم في قانون العهد القديم. بعبارة أخرى ، فإن الأنبياء الكتابيين هم الأنبياء الأربعة الكبار والثاني عشر الصغرى لقانون العهد القديم. وبهذا المعنى ، فإن كتابة الأنبياء والأنبياء القانونيين مترادفة - فنحن نشير إلى نفس الأشخاص. أعتقد أن هذه التسميات مفيدة ولكن يمكن أن يساء فهمها. فيما يتعلق بـ "كتابة الأنبياء" - نعلم أنه كان هناك أنبياء كتبوا ولم يتم حفظ كتاباتهم لنا في قانون الكتاب المقدس . بعبارة أخرى ، إذا كنت تريد حقًا دفعها ، فإن عبارة "كتابة الأنبياء" أكبر من عبارة "الأنبياء الكنسيون". نتحدث أخبار الأيام عن كتابة عدد من الأشخاص الذين لم يتم حفظ كتاباتهم - والتي سنطلق عليها الأنبياء - من أجلنا وإدراجها في القانون. سنلقي نظرة على اثنين من المراجع. 2 أخبار 9:29 ، حيث تقرأ ، " أما بقية أحداث حكم سليمان ، من البداية إلى النهاية ، فهي ليست مكتوبة في سجلات ناثان النبي ، وفي نبوة أخيا الشيلوني وفي رؤى عدو. الرائي ". إذاً هناك ناثان وأخيجا وإيدو ، الذين كتبوا وكتبوا باعتبارهم أنبياء الله ، لكن هذه الكتابات لأي سبب من الأسباب ، لم يتم حفظها وإدراجها في قانون العهد القديم. هناك بعض المراجع الأخرى - أخبار الأيام الثاني و. 21: 12 - لن آخذ الوقت الكافي لإلقاء نظرة عليها 13:22

"الأنبياء الشرعيون" 2.

يمكنك أيضًا أن تقول أنه حتى مصطلح "الأنبياء الكنسيون" هو أيضًا ناقص إلى حد ما لأنه يفصل الكتب النبوية عن الكتب التاريخية. في التقليد اليهودي ، ليس لدينا هذا الفصل بين الكتب النبوية والكتب التاريخية. في التقليد اليهودي ، لدينا إشارة إلى من تسمونهم "الأنبياء السابقون" و "الأنبياء الآخرون الأنبياء السابقون هم ما نسميه الكتب التاريخية: يشوع ، والقضاة ، وصموئيل ، والملوك. هؤلاء هم الأنبياء

السابقون. الأنبياء الأخيرون هم ما نسميه الكتب النبوية. لذلك أعتقد أن التقليد اليهودي أكثر دقة. كل هذه الكتب هي كتب نبوية. الكتب التاريخية هي سجل موحى به من الله وتفسير لما كان يحدث مع هؤلاء الناس في فترة العهد القديم. إنها نبوية بقدر الكتب التي نسميها نبوية

"سؤال الطالب: "الآن هل يعتبر إيليا وإيليا نبيين شرعيين؟

لا ، لأنهم لا يملكون التقديس الكامل للكتاب المقدس. ليس لديهم كتاب أساسي من تأليفهم. لن يتم اعتبارهم أنبياء قانونيين أو أنبياء كتابيين - لا أحد منهم

ثانيًا. التسمية النبوية

التسمية النبوية. "أريد أن أنزل إلى بعض الكلمات" ، II وأخرون ننتقل إلى الرقم الروماني L والعبارات المستخدمة في العهد القديم للإشارة إلى الأنبياء. أعتقد من خلال النظر في المصطلحات أننا حصلنا على بعض التبصر في طبيعة الوظيفة النبوية. من البداية اسمحو لي أن أبدي هذا التعليق. يعتقد معظم الناس عندما يسمعون كلمة "نبي" على الفور أن هناك هذه المجموعة من الناس في العهد القديم الذين تنبأوا بالمستقبل. بمعنى آخر ، النبي هو من يتنبأ بالمستقبل. أعتقد أن هذا يخطئ النقطة حقًا. نعم ، صحيح أنه في العديد من الكتب النبوية لديك تنبؤات حول أشياء ستحدث في المستقبل ، لكن هذا لم يكن جوهر ما يعنيه أن تكون نبيًا - التنبؤ بالمستقبل. كان الأنبياء أساسًا خطباء. تحدثوا عن احتياجات شعب الله في فترة العهد القديم ، وكان الكثير مما كان عليهم قوله هو دعوة للتوبة ، ودعوة للعودة إلى العهد ، ودعوة لطاعة الرب ، والتخلي عن العبادة الباطلة. لذا فإن جوهر الخدمة النبوية يكمن في مكان آخر غير التنبؤ. الاثنان ليسا مترادفين. أن تكون نبيًا ليس بالضرورة أن تخبرنا دائمًا عما سيحدث في المستقبل. أعتقد أن هذا يأتي في بعض التسميات التي يُعرف بها الأنبياء

أ. رجل الله أ. تحت الثاني. هو الاسم الأكثر عمومية: "رجل الله". تم استخدام هذا التعبير 76 مرة في العهد القديم. يتم استخدام حوالي نصفها فيما يتعلق باليشع ، الذي يُطلق عليه غالبًا "رجل الله". يوجد عدد في ملوك 13 حيث لديك رجل الله الذي خرج وتنبأ ضد مذبح يربعام الأول. لكن الكثير من الآخرين مبعثرون 1 على نطاق واسع. يُدعى موسى "رجل الله" ، وكذلك صموئيل وإيليا وشمعيا. لذلك ، يتم استخدامه على - نطاق واسع. ما يقترحه هو: النبي هو شخص في علاقة مع الله. إذا كنت رجل الله فأنت على علاقة ما بالله. ما هي العلاقة بالضبط ، غير محدد. ولكن هنا أناس هم رجال الله

ب- عبد الرب

ب: "عبد الرب". تحدثنا الأسبوع الماضي عن "عبادي الأنبياء". هنا يتم توضيح العلاقة بشكل أكثر وضوحًا. هؤلاء الأنبياء كانوا خدام الله. العلاقة هي خدمة. لكن مرة أخرى هذا لا يزال عامًا إلى حد ما يتم استخدامه مع العديد من الأنبياء ولكنه يستخدم أيضًا على نطاق واسع لأن الناس بخلاف الأنبياء يطلق عليهم عباد الله. أحد المراجع المثيرة للاهتمام هو الملك نبوخذ نصر في إرميا 27: 6 و 43: 10. يُدعى "عبد

الرب". لم يكن نبيًا ، ولم يكن حتى ابناً مؤمناً لله ، ولكنه كان أداة في يد الله الذي تم مقاصد الله وخطه
"فيما يتعلق بالعقاب الذي سيحدث على يهوذا ، لذلك أطلق عليه اسم "خادم رب

ج- رسول الرب

ج. هو "رسول الرب". الآن هنا تصبح أكثر وضوحاً. النبي هو الشخص الذي ينقل رسالة الله إلى
الناس. قد تعتقد أنه سيتم استخدام هذا على نطاق واسع لأن هذا هو جوهر ما يفعله النبي ، لكنه ليس كذلك
ومن المثير للاهتمام أنه نادر الحدوث. إنها تستخدم فقط في حجي. في حجي 1:13 يقول ، " حجي رسول
الرب أعطى هذه الرسالة من الرب إلى الشعب." أقول أنها تستخدم فقط من حجي. أي أنها تستخدم فقط
لحجي ما لم تأخذ ملاخي 1: 1 حيث تقول ، " وحي: كلمة الرب لإسرائيل بواسطة ملاخي." لكن إذا نظرت
إذا قمت *Maliachi* . إلى ذلك بالعبرية فهو "وحي: كلمة الرب لإسرائيل بواسطة □□□□□□□□
وهناك بعض الناس الذين يعتقدون أننا لا نعرف اسم هذا النبي - وهذا "My Messenger" بترجمتها فهي
مجرد تسمية عامة لرسول الرب. "وحي: كلمة الرب لإسرائيل بواسطة □□□□□□□□ ، رسولي". أنا
أميل إلى الاعتقاد بأنه اسم مناسب لأن هذا السطر التمهيدي قريب جداً من دور الرسل النبويين. لقد ورد اسم
"النبي في أعمال أخرى ، لذا يبدو لي أنه اسمه على الأرجح. لكن هذا هو سي ، "رسول الرب

د. المصطلح العبري النبي (النبي)

هذه هي الكلمة الأكثر استخداماً للإشارة إلى نبي. عندما تصادف كلمة *nabi* د هو الكلمة العبرية
نبي في ترجمتك الإنجليزية للعهد القديم العبري ، فهي ترجمة لهذه الكلمة. في الترجمة السبعينية ، تُرجمت
الكلمة العبرية باليونانية الكلمة □□□□□□□□ . هذا هو المكان الذي نحصل فيه على الكلمة الإنجليزية
نبي". الكلمة الإنجليزية "نبي" مأخوذة من الكلمة اليونانية □□□□□□□□ . إنها الترجمة السبعينية"
اليونانية □□□□□□ . إذن يصبح السؤال: ماذا عنى □□□□□□ لشخص ما خاصة في فترة العهد القديم
سمع هذه الكلمة؟ فما هو معنى هذه الكلمة إذن؟ وهذا يثير الكثير من الأسئلة حيث يوجد الكثير من الخلاف
فيما يتعلق بالأصل وأصل الكلمة وما إلى ذلك. لكنني أعتقد أن ما هو واضح هو أن □□□□□□ لم يقصد
نوعاً من الكاهن ، الإلهي ، قارئ البشائر ، شخص ما فعل هذا النوع من الأشياء. □□□□□□ هو الترجمة
اليونانية □□□□□□ . لممارسة العرافة ، أيها العراف ، هذا النوع من الأشياء ، استخدم اليوناني مصطلح
□□□□□□ □□□□□□ . لذلك يوجد تمييز في كل من العبرية في العهد القديم واليوناني بين العراف والعراف
والأنبياء.

في الأدب اليوناني الكلاسيكي ، كان يُفهم □□□□□□□□ على أنهم شخص يفسر رسائل
الآلهة إلى البشر. مكان واحد حيث يتضح ذلك بشكل خاص هو معبد أبولو في دلفي. كانت هناك كاهنة كانت
تسمى بيثيا. أعطت هذه الكاهنة رسائل من الإله في حالة من النشوة المسعورة أثناء جلوسها على حامل
التي تعطي هذا النوع من الوحي غير المفهوم من الإله أبولو. ولكن Pythia ثلاثي القوائم ذهبي. إذن ها هي

في الأكادية تعني "يتكلم". تأتي كلمة $\square\square\square\square$ من الإله البابلي $\square\square\square\square$ الذي هو إله الحكمة والعلم ، إله الكلمة والكتابة. تحصل على نفس العنصر في أسماء لاحقة مثل نبوخذ نصر ونبوبولاصر. لذلك إذا كان مصدره $\square\square\square\square$ فسيكون $\square\square\square\square$ متحدثًا ، وبشكل أكثر تحديدًا ، شخصًا يتحدث باسم الله

والمجلد على TJ Meek لنلق نظرة على الاستشهادات الخاصة بك الصفحة 3 تحت

$\square\square\square\square\square\square\square\square\square\square$. يقول: "الكلمة الثالثة للنبي هي الكلمة التي أصبحت الأكثر شيوعًا على سأعود إلى $\square\square\square$ لاحقًا. "إنه $\square\square\square\square$ من " *Roeh* الإطلاق ، تقريبًا تقريبًا استبدلت المصطلح القديم أصل غير موجود في العبرية ولكنه موجود في الأكادية مثل $\square\square\square\square$ " يدعو ، ينادي ، يتكلم ". وبالتالي فهي تعني المتحدث ، المتحدث باسم الله ، وقد ترجمها الأنبياء اليونانيون بشكل صحيح في الترجمة *phemi* ، بالنيابة عن والفعل ، *for* - $\square\square\square\square\square\square\square\square\square$. اسم مشتق من حرف الجر $\square\square\square\square\square\square$ ومن ثم فإن النبي " *phemi* للتحدث باسم ، أو نيابة عن. $\square\square\square\square\square\square$. $\square\square\square\square\square\square$ 'to talk' من النوع $\square\square\square\square$ لم يكن " متنبأً " كما كان يُفترض سابقًا ، ولكنه " صراف ، واعظ ". كان هذا هو معنى كلمة "نبي" في اللغة الإنجليزية إلى ما بعد عصر الملكة إليزابيث عندما أصبح المصطلح ، لسبب ما مساويًا للتنبؤ والتنبؤ. على سبيل المثال ، كتاب لجيريمي تايلور نُشر عام 1647 بعنوان " $\square\square\square\square$ ، $\square\square\square\square\square\square$ " ليس ما قد يدفع المرء إلى التفكير فيه من خلال الدلالة الحالية للكلمة. إنه كتاب عن حرية التعبير. في اللغة الحديثة: حرية الوعظ. وبناءً على ذلك ، فإن المعنى الدقيق لكلمة "نبي" في اللغة الإنجليزية في معناها الأصلي في اليونانية والعبرية هو المتحدث أو المتحدث ". إذن هذه هي الفكرة التي تأتي من $\square\square\square\square$ وتعني "التحدث

هناك آخرون يقولون نعم إنها تأتي من $\square\square\square\square\square\square$ ولكن بدلاً من أن تكون من الصوت النشط لتلك الكلمة الأكادية فهي كلمة سلبية. ثم يكون لها معنى "شخص ما دعا الله". إذا نظرت أعلاه إلى تلك William F. في الصفحة 3 من اقتباساتك ، فهناك بعض العبارات التي أدلى بها Meek الفقرة بقلم يقول: "التفسير الحالي لكلمة $\square\square\square\square\square\square$ نبي ، كـ "متحدث" يكاد يكون خاطئًا. المعنى Albright. الاشتقاقات الصحيحة للكلمة هو بالأحرى "الشخص الذي نادى به الله والذي لديه دعوة من الله" ، كما يظهر - من حقيقة أن هذا هو المعنى دائمًا تقريبًا. " من منتصف الخط الثالث إلى منتصف الأخير. ويناقش ذلك أكثر يقول ، في بضعة أسطر ، "إن تفسير الكلمة يناسب معناها تمامًا ؛ النبي أو الرجل الذي شعر أنه دعا نفسه من قبل الله لمهمة خاصة كانت إرادته فيها خاضعة لإرادة الله ". لذلك هناك بعض وجهات النظر الأخرى تحت أصل الكلمة. أعتقد أن أصل الكلمة لا يزال غير مؤكد. لكنني أعتقد أن هذه الأفكار "للتحدث" ، أو شخص ما دعا إليه الله" ، تتفق مع ما نجده في الاستخدام الكتابي. الأهم من أصل الكلمة بالنسبة لمعنى أي "كلمة هو معناها في سياق مقاطع معينة ومعناها كما هو مشتق من كيفية استخدامها

إستعمال النبي 2

هذا يقودنا إلى 2. "استخدام النبي". اسمحوا لي أن أبدأ في ذلك. لقد فعلنا قليلاً بالطريقة التي تم استخدامها بها الأسبوع الماضي وقمت بإحالتك إلى تثنية 18:18 كآية رئيسية حيث يتم وصف الوظيفة ، النبوية بلغة واضحة جداً. لديك في 18:18 من سفر التثنية العبارة ، "سأقيم لهم نبياً" ، "مثلك" ، موسى من بين إخوتهم ؛ سأضع كلامي في فمه ، وسيخبرهم بكل ما أوصيه به ". الآن كما ذكرت الأسبوع الماضي ، هذا هو نفس الشيء الذي قيل في إرميا 9:1 حيث يقول الرب ، "إرميا ، سأضع كلامي في فمك".

من المثير للاهتمام الآن فيما يتعلق بهذا هو خروج 7: 1. هناك تقرأ: قال الرب لموسى: انظر ، لقد جعلتك مثل الله لفرعون ، ويكون أخوك هارون لك. □□□□□ . "أعتقد أن هذه الآية تعطينا فكرة عن ماهية النبي وعلاقة النبي بالله. ستكون علاقة هارون بموسى مثل علاقة النبي بالله. بمعنى آخر ، سيفقد موسى بالنسبة لفرعون كما يفعل الله مع شعبه. لكن موسى لن يتحدث بنفسه لفرعون. هذا ما سيفعله آرون: سينقل هارون رسالة موسى إلى فرعون ، كما ينقل النبي رسالة الله إلى الشعب. لذلك تذكر أن موسى قال لا أستطيع أن أتكلم" ، فقال الرب: "هرون يتكلم نيابة عنك" وهنا يقول: "جعلتك مثل الله لفرعون. يكون" أخوك هارون نبيك. إذا ذهبت إلى خروج 4:15 ، حيث دار الحديث عن حديث موسى ، ستلاحظ أن الله يقول لموسى ، "تكلم معه وتضع كلمات في فمه. سوف أساعد كلاكما على التحدث وسأعلمك ما يجب القيام به. سوف يتحدث إلى الناس من أجلك ، وسيكون " - اسمع الآن - " كما لو كان فمك. سيكون الأمر كما لو كان فمك وكأنك الله له. لكن خذ هذه العصا في يدك حتى تتمكن من أداء العلامات المعجزة بها ". يُقال عن فإن ، *nabi* هارون على أنه فم موسى ، والنبي هو فم الله بالقياس. لذلك أعتقد أنه عندما تصل إلى استخدام هذه النصوص تعطينا فكرة واضحة جداً عن معنى الكلمة

التسمية التالية هي □□□□ غالباً ما تُترجم إلى "الرئي". سننظر في ذلك في المرة القادمة

كتب بواسطة كارلي جايمان
الخام تحرير تيد هيلدبراندت
تحرير نهائي بواسطة كاتي إيلز
وأعاد روايته تيد هيلدبراندت

الطرق التي حدد بها □□□□ إرادة الرب هي فحص كبد الحيوانات القربانية وإلقاء نظرة على تكوينات الكبد. الأشكال المختلفة للكبد لها دلالات مختلفة ، وبهذه الطريقة سيحدد إرادة الله أو يسكب الزيت على الماء ويرى أي نوع من الأنماط تطور ويقراً شيئاً من ذلك أو يلقي الكثير - وسائل خارجية مختلفة لتحديد إرادة إله.

2. الوسائل الخارجية لتحديد إرادة الله.

الآن ما يحاول هالدار فعله بعد ذلك هو القول أنه مثلما كان لبلاد ما بين النهرين نشوة وكهنة □□□□□□□□□□ يمكن العثور على نفس التمييز في إسرائيل بين □□□□□□□□□□ والرؤعة . كان النبي هو النشوة الذي تلقى هذه □□□□□□□□□□ مباشرة من الإله . والرؤعة □□□□□□□□□□ تلقى معلومات من الخارج ثم نقلها للآخرين . الآن هذه نظرية مثيرة للاهتمام . المشكلة هي أنه إذا نظرت إلى البيانات الكتابية يصبح من الواضح تمامًا أن البيانات الكتابية لا تتناسب مع النمط . هنا لديك نمط من مكان آخر مفروض على الكتاب المقدس وتفاصيل البيانات الكتابية مجبرة على نمط متصور مسبقاً . على سبيل المثال ، يُدعى صموئيل الرائي " 1 صموئيل 9:11 ، لكنه لم يعمل بوسائل خارجية من أجل تحديد إرادة الله "

الآن اسمحو لي فقط أن أقول شيئاً إضافياً عن هذا العمل المتمثل في تحديد إرادة الله بوسائل خارجية قبل أن نذهب إلى أبعد من ذلك . هذا ليس مستبعداً تمامًا من الكتاب المقدس . تذكر أن رئيس الكهنة كان لديه الأوريم والتوميم في رحمته ويمكنه تحديد إرادة الله من خلال استخدام الأوريم والتوميم . عندما وصلت إلى زمن داود وبعد أن قضى شاول على الكهنة في نوب ، هرب أبياثار وأحضر الأفود إلى داود وفي الفصول القليلة التالية ترى داود يقول ، "أحضر لي الأفود "ثم يسأل أسئلة الرب" . هل أذهب إلى هذا " . "المكان أم لا؟ " فقال الرب " : نعم انطلق " . "هل سأنتصر؟ " فقال الرب ، " نعم ، ستفعل " أو " لا ، لن تفعل " . كان هناك استخدام الوسائل الخارجية بطريقة مشروعة من خلال المواد التوراتية . ومع ذلك ، فإن الشخص الذي يمكنه استخدام الوسائل الخارجية لا يسمى أبداً □□□□□□□□□□ . أبياثار الذي كان يملك رعاية الأوريم والتوميم ، كان كاهناً ؛ لم يكن □□□□□□□□□□ . لذلك فهي لا تناسب الفئة

لديك إشارة إلى الأفراد الذين استخدموا الظواهر الخارجية لتحديد إرادة الله . لكن الشيء المثير للاهتمام هو أنهم لم يطلق عليهم اسم "العرافين" . "لم يتم تحديدهم من قبل مصطلح □□□□□□□□□□ . يطلق عليهم العرافين ، السحرة ، الكهان أو السحرة . إذا نظرت إلى سفر التثنية 18:10 ، في هذا المقطع الذي يصف كيف يكون النبي وكيف سيتحدث الله من خلال النبي ، تقرأ هناك ، "لا يوجد أحد بينكم يضحي بابنه أو ابنته في النار ، التي تمارس العرافة أو الشعوذة ، تفسر النذر ، تشارك في السحر أو يلقي التعويذات ، من هو الوسيط ، الروحاني ، الذي يستشير الموتى . كل من يفعل هذه الأشياء مكروه عند الرب . "يديين الرب الشيء ذاته الذي فعله كهنة □□□□□□□□□□ في بلاد ما بين النهرين ، بالنظر إلى البشائر من الكبد أو من الظواهر الفلكية أو أي شيء آخر . كان هذا الأمر ممنوعاً على الإسرائيليين

سام 9: 19: 3)

الآن ، هناك آية أعتقد أنها مفيدة على الرغم من أنها أيضًا آية تثير الكثير من الأسئلة. لكن صموئيل الأول 9: 9 مفيد فيما □□□□□□ بمسألة العلاقة بين استخدام □□□□□□ والنبى في العهد القديم. يقرأ في السابق في إسرائيل ، إذا ذهب رجل ليسأل الله ، فيقول ، " تعال ، دعنا نذهب إلى الرائي ، □□□□ " ، لأن نبي اليوم كان يُدعى الرائي . " كان □□□□□□ نبي اليوم ، يُدعى روعة □ الرائي . "الآن هذه ،" فسترى أنها بين قوسين .إنها عبارة تربية تُدرج بعد الآية 8 . إذا نظرت ، NIV الآية ، إذا كنت تنظر إلى إلى السياق الأكبر ، أعتقد أنك ستستنتج أنه يناسب بشكل أفضل بعد الآية 11 مما هو عليه بعد الآية 8 . ترى هذا هو المكان الذي يبحث فيه شاول عن والده . ماشية ضائعة ولا يجدها . يقول خادمه ، " هناك عراف ، لماذا لا نذهب ونسأله؟ " يقول ذلك في الآية 8 . قال العبد " : إن لي ربع شاقل من الفضة . سأعطيها لرجل الله حتى يخبرنا بالطريقة التي نسلكها . " اترك الآية 9 خارجًا للحظة . فقال شاول لعبده: « حسنًا . لكنهم ما زالوا غير قادرين على العثور على الحمير ، لذلك انطلقوا إلى المدينة حيث كان رجل الله . أثناء صعودهم التل إلى البلدة التقوا ببعض الفتيات اللاتي خرجن لسحب الماء . سألوهم " : هل الرائي هنا؟ " ثم تحصل على استخدام كلمة ، □□□□ " . هل الرائي هنا؟ " وكما ترى ، الآية 9 ، إذا وضعتها هناك بعد الآية 11 ، " إذا ذهب رجل سابقًا في إسرائيل ليستفسر من الله ، فيقول ، " تعال لنذهب إلى الرائي " لأن نبي في ذلك اليوم كان يطلق عليه الرائي . "الآن ما يعتقد الكثير من الناس أن الآية 9 لم تكن جزءًا من النص الأصلي . ربما كان هذا لمعانًا توضيحيًا في هوامش النص . في مرحلة ما من عملية الإرسال ، تم وضعه في النص لكنهم وضعوه في المكان الخطأ . كان يجب وضعها بعد الآية 11 لشرح ما هو الرائي وليس بعد الآية 8 حيث لا تناسبها بشكل جيد . أعتقد أنه من المعقول أن نستنتج أنه ربما يكون لمعانًا توضيحيًا ، وليس جزءًا من النص الأصلي . لكن الشيء المهم الذي يخبرنا به هو أنه لا يوجد فرق جوهري بين النبي والرائي . إنها مسألة استخدام لغوي " . كان نبي اليوم يُدعى الرائي . " كلمة "الرائي " أقدم من "النبي " وفي أوقات لاحقة ، كانت ، كلمة □□□□□□ أو "النبي " هي المصطلح الأكثر شيوعًا وأصبحت كلمة "الرائي " لغة قديمة إلى حد ما . كنت بحاجة إلى تفسير حتى لا يكون هناك أي لبس .

أعتقد أن هذا على الأرجح ما يحدث هنا ، ولكن إذا فكرت في الأمر ووضعته في سياقه الكتابي الأكبر ، فإنه يثير بعض الأسئلة الأخرى . متى نُورخ هذه الملاحظة؟ يصبح هذا السؤال مهمًا إلى حد ما لأنه ، بعد فترة طويلة من صموئيل ، كان لا يزال يُطلق على الأنبياء عرافين . ستجده في إشعياء على سبيل المثال استخدام كلمة "الرائي " . "ومن المحير أيضًا أن مصطلح □□□□□□ يستخدم قبل زمن صموئيل بفترة في الأعداد ، ويستخدم في *nabi* في تكوين 20 ، الآية 7 . ويستخدم *nabi* طويلة . أُطلق على إبراهيم اسم . سفر التثنية ، ويستخدم في سفر القضاة . في الواقع ، صموئيل نفسه يُدعى نابي □□ 1 صموئيل 3:20

وهكذا يصبح السؤال ، إذا تم استخدام كلمة "نبي" قبل زمن صموئيل ، فكيف يمكن أن يقال إن ما سمي لاحقًا بالنبي كان في زمن صموئيل يسمى الرائي؟ الآن قد يقول بعض الناس ، "هذا دليل واضح على أن جميع النصوص في العهد القديم التي استخدمت فيها كلمة "نبي" مؤرخة بعد زمن صموئيل بفترة طويلة هل هذا استنتاج مشروع؟

دعنا نذهب إلى النص العبري. العبرية هي ، "لأن نبي اليوم كان يُدعى سابقاً الرائي". الآن ترجمة تعتبر العبارة "لأن نبي اليوم" نوعاً من البناء: نبي اليوم - NIV ذلك صعبة بعض الشيء. لاحظ ما تفعله الفعل". لأن الذي يُدعى الآن نبياً ، أو نبي اليوم ، كان NASB كان يُدعى رائياً". كرر الملك جيمس و "nabi. يُدعى الآن" ، NASB يُدعى سابقاً رائياً". لديك فعل واحد فقط في الكتاب المقدس العبري. يقول الآن ، إذا ذهبت إلى الترجمة السبعينية لصموئيل الأول 9:11 ، فستحصل على فكرة مختلفة مقدمة

لأنه لديك ، "لأن الناس قبل الوقت كانوا يدعون النبي ، الرائي". انظر ، كيف تقول من أين جاء ذلك . [الشعب]؟ قبل الدهر دعا "الشعب" النبي الرائي. لذا نعود إلى هيوم □□□□□□□□ ha laos اليوناني ha'am [اليوم] ، كنت ستحصل على ha'yom ما تقترضه الترجمة السبعينية من اللغة العبرية ، بدلاً من " [الشعب] . هل ترى مدى سهولة الخلط بين ذلك؟ في "□□□□□□" ، استبدل كلمة "□□□□" بكلمة □□□□. "أعتقد أن الترجمة السبعينية ربما تلقي الضوء الصحيح على ما يجري هنا. الفرق بين قراءة الترجمة السبعينية والنص الماسوري هو أن الترجمة السبعينية تشير إلى أن الرواية □□□□□□ تسمية أكثر شعبية بين الناس. في حين كان □□□□□□ كلمة أكثر تقنية أو رسمية للنبي. كان الناس يسمون في السابق النبي الرائي. إذا كان الأمر كذلك ، يمكن أن يستمر استخدام كلمة "□□□□□□" في أوقات لاحقة ويمكن استخدام مصطلح "نبي" مبكراً كما نجدها بالفعل. ولا يوجد فرق جوهري بين الاثنين. إنه تمييز بين استخدام أكثر تقنية واستخداماً أكثر شيوعاً له ، وليس تمايزاً دلاليًا مطلقاً. فكان الانبياء رائين. لقد خلقهم الله ، "ro'eh" و "nabi" ليروا ما ينبغي أن يعلنوا للآخرين. لذلك على الرغم من استخدام كل من الكلمتين. أعتقد أنه يمكننا القول أنهما يتحدثان عن نفس الوظيفة. كان الناس يسمون النبي سابقاً رائياً

الآن إذا كنت ستفرق بينهما ، أعتقد أن هذا أمر شرعي إلى هذه الدرجة. أن نقول إن □□□□□□ يظهر لنا شخصاً ، قد تقول ، استدار نحو الناس للتحدث برسالة الله بحيث يكون التركيز على ما تلقاه من الله. □□□□□□□□□□ رجلاً تحول إلى الله. بعبارة أخرى ، ينصب التركيز في □□□□□□ على البشارة ، وفي □□□□□□□□□□ ينصب التركيز أكثر على تلقي الرسالة ، ورؤية الرسالة. لذا يمكنك القول أن □□□□□□ يضع مزيداً من الضغط على الوظيفة النشطة للإعلان بينما تضع □□□□□□ مزيداً من الضغط على الوظيفة السلبية لتلقي الرسالة. لكن لا يوجد فرق جوهري بين النبي والرائي

سؤال الطالب: "كيف يمكن للرأي ، أولئك الذين يطلب منهم الملك أن يأتوا ويقرأوا الكتابة على الحائط أو أيا كان ، يفسرون الأحلام وأشياء من هذا القبيل ، كيف لا يتم الخلط بينهم؟" حسناً ، أعتقد أن ما

وكذلك □□□□□□ أو □□□□□□ . أعني ، كل هذه المصطلحات تستخدم بالتبادل

3. أصل النبوة في إسرائيل

، دعنا ننتقل إلى ثلاثة " . أصل النبوة في إسرائيل " . لاحظت النقاط الفرعية الثلاث . أ هو التشبيهات المزعومة لنبوة إسرائيل في الأمم الأخرى " . ب هو ، " تفسيرات إسرائيلية الداخلية لأصل " أكثر من A النبوة " ، ج هو ، " ما أعتقد أنه تفسير كتابي للنبوة " . أولاً ، نريد قضاء المزيد من الوقت على B و C .

أ . مقارنات مزعومة لنبوة إسرائيل في إسرائيل

أ هو ، " التشبيهات المزعومة لنبوة إسرائيل في الأمم الأخرى " . ستجد في الأدبيات أنه قيل أنه يمكن العثور على تشابهات في النبوة في إسرائيل بين الشعوب والأمم الأخرى في الشرق الأدنى القديم . ثم ما يحدث عادة هو محاولة العلماء تفسير ظاهرة النبوة في إسرائيل على أنها مشتقة من هذه الظواهر خارج إسرائيل بحيث يُنسب أصل أنبياء إسرائيل إلى الظواهر المماثلة الموجودة خارج إسرائيل أو يفسرها

أوجه التشابه الشكلية

الآن ، بعض التعليقات حول هذا الموضوع . أعتقد أنه منذ البداية ، علينا أن نكون صادقين " وواضحين ومنفتحين ونقول إننا لا نستطيع أن ننكر أننا قد نصادف ما يمكن أن أسميه " التشابهات الشكلية بين ما نجده في إسرائيل وظاهرة النبوة في أماكن أخرى . في الواقع ، عندما تفكر في الأمر ، هناك الكثير من العادات والمؤسسات والممارسات الدينية في إسرائيل التي لها تشابهات رسمية بين الشعوب الأخرى لكنني لست متأكدًا من قول ذلك كثيرًا . حتى لو كانت هناك أوجه تشابه رسمية ، فإن السؤال هو : هل يعطي ذلك أساسًا للقول بأن هناك نوعًا من الارتباط الجوهرى أو الارتباط بين ما نجده في إسرائيل والدول المحيطة؟ يبدو لي ، في ضوء ما قلناه بالفعل عن طبيعة الوظيفة النبوية في إسرائيل ، أنه إذا كان هؤلاء هم أناس اختارهم الله ومن خلالهم سوف يعطي كلمته لشعبه بوضع كلمته في أفواههم ، الحديث عن أي نوع من الارتباط الجوهرى بين ما يحدث في إسرائيل وما قد نجده بين الشعوب الأخرى ، يجب أن يكون شيئًا موضع شك كبير . يبدو لي أن الحديث عن الاشتقاق شيء يمكن استبعاده على أساس الكتاب المقدس النبوي لكن بعد قولي هذا ، من الواضح جدًا أيضًا أن الله يتحدث إلى البشر ، بما في ذلك شعبه إسرائيل في فترة العهد القديم ، في سياق الثقافة والمؤسسات والأشكال الفكرية للأشخاص الذين يتحدث إليهم . عندما ننظر إلى العهد القديم ، ستجد العديد من الظواهر في العهد القديم التي يمكنك أن تجد لها مقارنات رسمية خارج إسرائيل . العهد القديم مليء بالتعليمات لتقديم الذبيحة . استخدمت الشعوب القديمة الأخرى القرابين في

ممارسة شعائرهم الدينية .كانت علامة العهد القديم هي الختان .قدامى آخرون يمارسون الختان .اكتسب الختان معنى أو معنى محدداً جداً في سياق العهد القديم ، لكنه لم يكن شيئاً غير معروف في العالم القديم فكر في المفهوم الكامل للعهد الذي يبدو أنه قد تم تشكيله بشكل واضح على أساس مفهوم المعاهدة التي تحكم العلاقات الدولية ، تلك المعاهدات الحثية .تمت صياغة شكل العهد الكتابي حول شكل المعاهدة ، الحثية .يأخذ الله أداة للعلاقات القانونية البشرية ويستخدمها في هيكله العلاقة التي يقيمها بينه وبين شعبه ، وهذا هو الشيء العظيم

فقط خذ فكرة الملكية .لم تكن إسرائيل ، في وقت معين ، راضية عن الله كملك لها .أرادوا ملكاً بشرياً مثل الأمم الموجودة حوله .قال الرب لصموئيل : "أعطهم ملكاً . "وكان لإسرائيل ملك مثل الأمم حولها .ومع ذلك ، مع التأهل عندما قال الله لصموئيل أن يمنحهم ملكاً ، وصف صموئيل طريقة الملكية .في صموئيل 10:25 ، كان دور ووظيفة ملك إسرائيل مختلفاً تماماً عن دور ووظيفة الأمم من حوله .لذلك 1 كان لديك تشابه واختلاف .كان لإسرائيل ملك لكنه لم يكن ملكاً يعمل بنفس الطريقة التي عمل بها الملوك خارج إسرائيل

كان لإسرائيل كاهن .كان لدى الشعوب القديمة الأخرى كهنة .فلماذا لا يكون لإسرائيل نبي إذا كان لدى الشعوب القديمة أنبياء ، ولكن ما هي الاختلافات الجوهرية بينهم؟ الطريقة التي يعمل بها النبي في إسرائيل والطريقة التي يعمل بها النبي خارج إسرائيل كانت مختلفة .لذا إذا كان بإمكانك أن تجد خارج إسرائيل تشابهاً رسمياً ، وأنا أقول رسمياً ، مع ما تجده في إسرائيل فيما يتعلق بالوظيفة النبوية ، فأنا لا أعتقد أن هذا ينتقص بأي شكل من الأشكال من تفرد أنبياء إسرائيل .نعم ، كان للآخرين أنبياء ، لكن في إسرائيل ، هناك شيء مختلف .إن أهم ما يميز النبوة في إسرائيل هو أن النبي في إسرائيل لا يتكلم بأفكاره ولا يعطي كلماته الخاصة .إنه يعطي رسالة مُعطاة له مباشرة من الإله الحقيقي الوحيد .لذلك عندما تطرح سؤالاً حول التشابه بين النبوة خارج إسرائيل مع ما تجده في إسرائيل ، أعتقد أنه عليك أن تضع ذلك في الاعتبار

ولكن حتى بعد قلبي هذا ، أعتقد أن السؤال التالي يصبح ، "ما نوع الدليل الموجود حتى لنوع من التشابه الرسمي للنبوة خارج إسرائيل إذا لم تكن في جوهرها هذه الخاصية الجوهرية حيث يضع الله كلماته في فم هؤلاء الأفراد؟ "ما نوع الدليل الرسمي الذي نجده في العالم القديم لظاهرة النبوة هذه؟ لاحظ في مخططك ، لدي تشبيهات في بلاد ما بين النهرين ، وقياسات مصرية ، وقياسات كنعانية ، وخاتمة

(1) مقارنات بلاد ما بين النهرين

الأول هو مقارنات بلاد ما بين النهرين .أهم نص توراتي إضافي للتشابهات في بلاد ما بين النهرين .هي النصوص التي تم العثور عليها في مكان يسمى ماري بالقرب من بابل في بلاد ما بين النهرين العليا .كانت مدينة مزدهرة قبل عهد حمورابي .عاش حمورابي حوالي عام 1700 قبل الميلاد ، لذا فهو مبكر جداً

" يقدمون لي تقريرًا كاملاً؟ لو فعلوا ذلك ، لكنك قد سلمت هؤلاء الناس ، العمونيين ، إلى سلطة زمري ليم ثم قال ، " اذهب الآن ، أنا أرسلك ، فتحدث إلى زمري ليم قائلاً ، " أرسل لي رسلك .ضع تقريرك كاملاً أمامي ، وسأطهو هؤلاء العمونيون على عمود صياد

لذلك بعد أن أخبر إيتوراستو زمري ليم بما رآه مالاك داجون في حلمه ، نصحه باتباع تعليمات داجون .الآن ، يرى البعض في مالاك داجون تشابهاً مع أنبياء إسرائيل وقد أقاموه على هذا النحو :يسلم مالاك داجون رسالة من الإله كان من المفترض أن يطيع زمري ليم ، وغالبًا ما أعطى أنبياء إسرائيل الرسالة من الإله يهوه للملك الذي كان عليه أن يطيعه .لكن في هذه المرحلة ، سنعود إلى هذا لاحقًا ، لكن في هذه المرحلة أعتقد أنه من الجدير ملاحظة أن مالاك داجون لا يفعل ذلك بشكل مباشر .يرسل مالاك داجون الرسالة إلى إيتوراستو ويمررها إيتوراستو إلى الملك عن طريق رسالة ، أو لوح ، يكتبها ، ويرسلها إليه .لذلك هناك بعض أوجه التشابه وكذلك الاختلافات

ب (رسالة من كيدري داجون إلى زمري ليم ماري

، دعنا ننتقل إلى النص ب .، وهو حرف من كيدري داجون إلى زمري ليم .إنه نص موجز .يقرأ علاوة على ذلك في اليوم الذي أرسلت فيه هذا اللوح الخاص بي إلى سيدي ، جاءت نشوة من داجون" التي تعني النشوة .هذه هي نشوة داجون .تستند *Mahu* وخاطبتني على النحو التالي " .هذه هي الكلمة ترجمة "النشوة" إلى أصل الكلمة والاستخدام العام ، لكن مادة ماري لا تقدم أي دليل على حالة نفسية غير عادية" .جاءت نشوة داجون هذه وخاطبتني على النحو التالي ، " أن الله أرسلني للإسراع مباشرة إلى الملك أنهم سيقدمون ذبائح جنازية من أجل ظل يادو ليم " .هذا ما قالته لي النشوة .لذلك كتبت إلى سيدي أن سيدي يفعل ما يرضيه " .الآن أرسل كيدري داجون هذه الرسالة إلى زمري ليم .كان حاكم مكان بالقرب من ماري .ويقول إن هذه النشوة جاءت إليه بهذه الرسالة ، " اكتب إلى الملك أنهم سيقدمون ذبائح جنازية من أجل ظل يادو ليم " .كان يادو ليم والد زمري ليم ، ووالد الملك .يبدو أن زمري ليم فشل في تقديم القرابين لروح والده الميت .لذلك يحصل كيدري داجون على هذه الرسالة من نشوة وينقل الرسالة إلى الملك لاحظت في السطر الأخير أنه ينصح الملك ، " عليك أن تفعل هذا " .لكنه بعد ذلك مؤهل ، " دع سيدي يفعل " .ما يرضيه

Zimri Lim of Mari ج .نص منتشي إلى

على النشرة الخاصة بك .لن أقرأ كل ذلك ولكنه G .على المخطط التفصيلي الخاص بك هو C .جهاز لوحي مكسور ؛ هناك فجوة في المنتصف ويبدو أنها تتعلق برسالة مقولة منتشية مفادها أن زمري ليم كان عليه تقديم قربان للإله في اليوم الثالث عشر من الشهر ^{المقبل} - ربما نفس القربان المشار إليه في النص " .السابق .لاحظت كيف تنتهي " .أرجو أن يفعل سيدي بما يحلو له في مداولاته

د- رسالة أخرى من كيدري داجون

على النشرة الخاصة بك. رسالة أخرى من كيدري F. من المخطط التفصيلي الخاص بك هو D. داجون مع إشارة إلى نشوة. لذلك جاء هذا النشوة هنا في وقت سابق. لكن من الصعب فهمها. يبدو أن الرسالة تتعلق ببناء بوابة المدينة. ما يقال بالضبط عن البوابة ليس واضحًا. يقول البعض إن التعليمات تعطى لبناء بوابة. يقول آخرون إنه تحذير بعدم بناءه ، لكن من الفرحة من يكشف رسالة يجب أن تُعطى للملك فيما يتعلق ببوابة المدينة.

هـ- خاتمة بشأن مقارنات بلاد ما بين النهرين

إي: "خاتمة بخصوص مقارنات بلاد ما بين النهرين". يوجد هنا قائمة بالكتب والمقالات. في تلك الأدبيات ، جادل الكثير بأن هناك أوجه تشابه في كل من الشكل والمضمون ، بين نشوة هذه النصوص وأنبياء العهد القديم. دعونا نلقي نظرة على بعض هؤلاء. فيما يتعلق بأوجه التشابه في الشكل ، يُقال إنه مثلما تلقى نبي في إسرائيل رسالته من الرب ، يهوه ، كذلك في ماري تلقى النشوة رسالته من داجون. هذا يبدو عادلا. إنه تشابه رسمي. ثانيًا ، كما نقل النبي في إسرائيل رسالته إلى الملك دون طلب بسلطة إلهية ، هكذا أيضًا في ماري بهذه النشوة ، تم إرسال الرسالة إلى الملك دون طلب. لم يطلب الملك الرسالة. لا يوجد ، تحديدًا ما إذا كان الملك سيرغب في سماع الرسالة أم لا. لقد أُعطي الرسالة ، موازية أخرى. ثالثًا ، مثلما ينتقد النبي في إسرائيل غالبًا تصرفات الملك ، فهناك نقد هنا في ماري بنشوة. لماذا لم تبقيني على اطلاع؟ لماذا لم تقدم ذبيحة؟ لا بد أن يكون لديك". إذن هذه هي ما يمكن أن نطلق عليه أوجه التشابه الشكلية. أوجه التشابه في الشكل.

ماذا عن التشابه في المحتوى؟ جادل البعض بأنك تجد في هذا النص الأول شيئًا مشابهًا لنبوءة ، الخلاص في العهد القديم. بعبارة أخرى ، "إذا كنت قد أبقيتني على اطلاع) سترى في 2 ، 4 ، 6 أسطر) لو تم ذلك ، لكنت ذهبت وسلمت الملوك وعمونييين إلى سلطة زمري ليم". هذا مواز لنبوءة الخلاص في العهد القديم. تم العثور على تشابه ثانٍ أيضًا من ذلك النص الأول حوالي 8 أسطر لأسفل". اذهب الآن أرسل لك. هكذا تتحدث إلى زمري ليم". على غرار إرميا 1: 7 ، "يجب أن تذهب إلى كل من أرسلك إليه قل ما أوصيك به". الآن اذهب وتحدث". لذلك أعتقد أنه في هذا المستوى يمكنك القول ، "نعم ، هناك ، بعض أوجه التشابه بين مادة ماري والعهد القديم في الشكل وحتى بعض أوجه التشابه الباهتة في المحتوى لكن بعد قولي هذا ، أعتقد أنه من المهم جدًا ملاحظة أن هذا لم يحدث. هناك أيضًا بعض الاختلافات المهمة جدًا. اسمحو لي أن أذكر القليل منهم

النص الأول ، مالاك داجون (1)

أولاً ، في هذا النص الأول ، لم يذهب مالاك داجون ، الذي تلقى تلك الرسالة ، إلى الملك مباشرةً. يذهب إلى أحد مسؤولي الملك. يذهب إلى إيتوراستو. إيتوراستو هو من يضع الرسالة على لوح ويرسلها إلى الملك. إذًا هناك وسيط ، كما يمكنك القول ، بين النبي الذي يتلقى الرسالة والشخص الذي يسلمها إلى الملك.

هناك طرف ثالث هناك في الأحرف الثلاثة الأخرى ، تذهب النشوة إلى كيدري داجون الذي ينقل الرسالة إلى الملك بشكل مكتوب .بمعنى آخر ، في كل هذه النصوص تصل الرسالة إلى الملك بشكل غير مباشر من خلال طرف ثالث .من المعتاد أن يسلم أنبياء العهد القديم رسالتهم مباشرة إلى الملك .مثال كلاسيكي على ذلك هو إيليا الذي يواجه أخاب .هو فقط يخرج ويواجهه .أو إشعياء الذي يخرج ويواجه آحاز مباشرة

اثنين من الأجهزة اللوحية تنتهي ببيان ملفت للنظر (2)

E. في النشرة .ينتهي G. و E. ثانيًا ، ينتهي اثنان من الألواح ببيان ملفت للنظر إلى حد ما .إنه أتمنى أن يكون سيدي في حالة" ، G. بعبارة ، "دع سيدي يفعل ما يرضيه "بعد أن يتم تسليم الرسالة ، و جيدة وفقًا لمداولاته التي ترضيه " .لذلك انتهى اثنان من تلك الأجهزة اللوحية بهذا النوع من البيان .هذا النوع من المؤهلات يفتقر من قوة وسلطة الرسالة .ها هي الرسالة ، لكن افعل ما تريد .وهذا ما يميزها بالتأكيد عن رسالة أنبياء العهد القديم .أنبياء العهد القديم لم يعطوا أبدًا رسالة من الرب بهذا النوع من الصفة المرتبطة بها .

الرسالة في نص ماري لا تتعلق بالواقع الأخلاقي أو الروحي (3)

ثالثًا ، لا يتعلق تركيز الرسالة في نص ماري بالوقائع الأخلاقية أو الروحية ، بل يتعلق فقط بالالتزامات الدينية الخارجية" .قدم هذه التوضيحية " ، "أعطني تقريرًا عما يحدث . "لا تتعلق رسالة نص ماري بالوقائع الأخلاقية أو الروحية ، وإنما تتعلق فقط بالالتزامات الدينية الخارجية .يتناقض هذا بشكل كبير مع رسالة أنبياء العهد القديم الذين كان مهمهم الأساسي هو الحالة الأخلاقية والروحية للملك والشعب .أريد أن أتوسع قليلاً في ذلك ، لكنني بالفعل بمرور الوقت ، لذا سأضطر إلى التوقف .لكن دعنا نلتقط ذلك في بداية جلستنا التالية ونمضي قدمًا من هناك

نسخها كريستا والش
 تحرير تقريبي بواسطة تيد هيلدبراندت
 تحرير نهائي بواسطة كاتي إيلز
 وأعاد روايته تيد هيلدبراندت

روبرت فانوي ، أسس نبوءة الكتاب المقدس ؛ المحاضرة 5

نبوءة في الشرق الأدنى القديم

إسرائيل في النبوءة أصل .ثالثا

الأخرى الأمم في إسرائيل لنبوءة مزعومة مقارنات -أ

النهرين بين ما بلاد تشبيهه 1.

(a) مراجعة موجزة

الأسبوع الماضي كنا على الرقم الروماني الثالث ، "أصل النبوءة في إسرائيل "و "أ" ، "التشبيبات المزعومة لنبوءة إسرائيل في الأمم الأخرى " .كانت النقاط الفرعية الأربعة هي :مقارنات بلاد ما بين النهرين والقياسات المصرية ، والقياسات الكنعانية ، وخاتمة .كنا تحت واحد ، تشبيه بلاد ما بين النهرين .لقد ، أعطيتك نشرة من □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□□□ لبريتشارد مع القسم الذي يسمى الحروف الأكادية مع العنوان الفرعي "الوحي الإلهي" .نظرنا إلى بعض تلك النصوص من ماري ، حيث لديك مثال على الشخص الذي تلقى الرسالة من إله ، في هذه الحالة من داجون ، وهو يأخذ هذه الرسالة إلى شخص آخر يكتبها على جهاز لوحي ويرسلها إلى جانب الملك وهذا ما لاحظناه الأسبوع الماضي .كانت هناك بعض أوجه التشابه الطفيفة في كل من الشكل والمضمون بين هذه الظاهرة في بلاد ما بين النهرين في ماري وما تجده في العهد القديم .لديك شخص يدعي أن لديه رسالة من الإله رسول ويمررها إلى الملك ، وإن كان ذلك بشكل غير مباشر وليس بشكل مباشر

ب (الخلافت)

بشكل غير مباشر للملك 1)

، لكن في نهاية الساعة ، كنت أناقش بعض الاختلافات .يمكنك أن ترى بعض أوجه التشابه الخافتة ، ولكن هناك أيضاً بعض الاختلافات اللافتة للنظر .أول ما ذكرته هو أنه تم تقديمه بشكل غير مباشر في ماري بينما يعطي أنبياء إسرائيل الرسالة مباشرة إلى الملك لمواجهته .ينتهي اثنان من الألواح بعبارة ، "دع ربي يفعل ما يرضيه " .إذن هذه هي الرسالة الرسمية من الإله الممنوح للملك ولكن بهذا الصفة ، والتي تختلف اختلافاً جذرياً بالتأكيد عن رسالة أنبياء العهد القديم .كان يجب إطاعة كلمة الرب .عندما سمع شخص ما كلمة الرب ، لم يفعل ما يرضيه ، كان يفعل ما يرضي الرب .لذلك هذا فرق بالتأكيد

مخاوف ثقافية مع عدم وجود مخاوف أخلاقية أو روحية 3) ... 2)

ثم الشيء الثالث الذي ذكرته في نهاية الساعة هو أن تركيز الرسالة في نص ماري لا يتعلق بالوقائع الأخلاقية أو الروحية بل بالالتزامات الدينية الخارجية .بعبارة أخرى ، لم تقم بهذه التضحية ، ولم تقدم لي تقريراً عن الالتزامات الدينية .يستخدم هذا المصطلح "عبادة" في إشارة إلى عمل العهد القديم ، ويتعلق بأشكال العبادة الخارجية .بعبارة أخرى ، إذا تحدثت عن عبادة إسرائيل ، فأنت تتحدث عن الأشكال الخارجية

لعبادة إسرائيل: الذبائح ، والاحتفالات ، والطقوس - وليس الطقوس بمعنى أنها طبيعية لفهمنا بفكر في شهود يهوه ، والمورمون ، أو شيء من هذا القبيل. لكن عندما نتحدث عن عبادة إسرائيل القديمة ، فإنك تتحدث عن أشكال العبادة الخارجية. لذا ، فإن الرسالة تتعامل مع الالتزامات الدينية الخارجية من خلال التضحية المستخدمة في هذا التقرير ، وليس مع الحقائق الأخلاقية أو الروحية. إذا نظرت إلى الرسالة في أنبياء العهد القديم ، فربما قالوا شيئاً عن الملاحظات الطقوسية. كان إشعياء وميخا و عاموس ينتقدون بشدة تقديم إسرائيل الذبائح عندما لم يكن قلبهم في الذبائح ، لكن تركيز الرسالة ينصب على التوبة وعلى "اغسلوا أيديكم ، تعالوا إلى الرب بقلوب طاهرة ، تعالوا إلى ربي مع الرغبة في طاعته وعبادته . لذلك كانوا مهتمين في المقام الأول بالأخلاق والحالة الروحية للملك والشعب ، بشكل عام

لم تتم الإشارة إلى أي أعمال إلهية هادفة في التاريخ (4)

كتب الرجل الذي درست تحت قيادته في هولندا ، ريدربوس ، شيئاً عن مسألة الأنبياء في إسرائيل والأنبياء خارج إسرائيل ، كيف يقارنون. ويقول في إحدى مقالاته ، "عندما يرسل أنبياء إسرائيل رسالة في وضع ملموس ، يجب أن نلاحظ خلفية تصريحاتهم. ولكن أثناء الإدلاء ببيانات تفصيلية ، فإنهم يربطون أيضاً الحالة الخاصة التي يتعاملون معها بالموضوع العظيم لعمل الله الهادف في التاريخ. الأنبياء خارج إسرائيل لا يعطون أي مؤشر على معرفة أي شيء عن مثل هذه الأعمال الإلهية الهادفة في التاريخ

الآن تفكر في ذلك لمدة دقيقة ، وهذا فرق كبير. بعبارة أخرى ، يجب وضع أي بيان فردي لنبي معين في العهد القديم في سياق أكبر ، وهذا السياق الأكبر هو في الواقع مجموعة كاملة من الكتابات النبوية والأنبياء ، بدءاً من موسى وصموئيل وما بعده من خلال النبوة. الحركة في فترة العهد القديم. كانت هذه سلسلة من الأفراد نشأت على مدى قرون من الزمن. كانت رسالتهم رسالة تعويضية لا تتعلق فقط بالمسائل الصغيرة التفصيلية الفورية حول تقديم التضحية الصحيحة ، على الرغم من أننا تحدثنا بالفعل عن ذلك. تحدد الرسالة السياق الأكبر لحركة التاريخ التعويضي وصولاً إلى ذروة التاريخ واكتماله

الآن تحصل على هذه الرؤية الأخرى لسيطرة الله الهادفة ذات السيادة على جميع الأمم ، وجميع الناس ، وسيتم تحديد أهدافه في التاريخ. لديك هذه القفزة من منظور واسع للغاية للرسالة ، وكما يشير ريدربوس ، عندما ننظر إلى هذه الأنواع من الأجهزة اللوحية في ماري ، لا يوجد حتى أي وعي بوجود مثل هذا الاكتساح الواسع لحركة هادفة في التاريخ. لذا ، مرة أخرى ، فرق كبير. عندما ننظر إلى ما تجده في نصوص بلاد ما بين النهرين ، بأي طريقة تراها ، فإنها في أفضل الأحوال تذكرك بالأنبياء الكذبة في إسرائيل. كان لديك أناس في إسرائيل يزعمون أنهم أنبياء ، لكنهم كانوا يرسلون رسالة خاصة بهم ، من قلوبهم وأفكارهم الخاصة. لا أعتقد أن ما تجده في نصوص ماري هذه يختلف عن أنواع الأشياء التي تراها بين العرافين والعرافين ، والتي تجدها بين جميع الناس ، وتجدها دائماً هناك. تجدهم في ماري. لذا ، لمحاولة

القول أن ما تجده في ماري يشبه بطريقة ما ما تجده في إسرائيل ، أعتقد أنه يتجاهل الاختلافات الجذرية بين الرسالة النبوية ككل وما تجده هناك

ماري "أنبياء" متميزون عن أنبياء بني إسرائيل (5)

إذا نظرت إلى الاستشهادات الخاصة بك ، الصفحة 4 ، في أسفل الصفحة توجد فقرتان من مقال بعنوان "النبوة والأدب النبوي" في مجلد يسمى الكتاب المقدس العبري و مترجميه المعاصرين . هذا المقال بقلم جين تاكر ، وهو ليس عالمًا إنجيليًا ، لكنه لاحظ أنه يقول ، "كان ملامات أكثر تحديدًا في تعريفه لأنبياء ماري الإلهيين وأكثر حذرًا بشأن أوجه التشابه مع العهد القديم . لقد رأهم موازاة لأنبياء العهد القديم في وعيهم بالرسالة واستعدادهم للتحدث دون دعوة للسلطات باسم الله . لكن الفجوة الواضحة تتجلى في جوهر الرسالة ، النبوية وفي المصير المحدد لرسالة النبي . تتناول مقالات ماري قاعدة الأصول للممثلين ، وليس الأمة ككل وتعتبر عن الاهتمامات المادية للسكان المحليين" . إن المعالجة الرئيسية الأخيرة لنصوص ماري ، وأيضًا أكثرها حذرًا ، هي معالجة نورت ، الذي لم يكن مقتنعًا على الإطلاق بأن "أنبياء" ماري كانوا أسلاف أولئك المعروفين من العهد القديم ، أو حتى ذلك كان الاثنان مرتبطين . في النقطة الأخيرة على الأقل ذهب بعيدا .
". بالتأكيد

الآن هذا هو تاكر يتحدث ، "لأن الاثنين مرتبطان ظاهريًا إن لم يكن مرتبطين تاريخيًا" . الآن ظاهرة مرتبطة بالظواهر ، أو ظواهر دورية : لديك ظاهرة شخص يدعي التحدث باسم إله - تجدها في ماري ، تجدها في العهد القديم ، لكن هذا أمر طبيعي تمامًا ، إنها ليست مادية . لذلك يقول إنهم ظاهريون إن لم يكونوا مرتبطين تاريخيًا . بعبارة أخرى ، يقول إنه من الصعب جدًا القول أن هناك نوعًا من الارتباط التاريخي بين ما يحدث في ماري وما نجده في إسرائيل" . سواء قبل المرء أو لا يقبل استنتاجه بأن ماري أوراكل تختلف بشكل أساسي عن نبوءة العهد القديم ، فقد قدم تحليلًا مفيدًا للغاية في مختلف وسائل الوحي في ماري وأدوار كل من المتحدثين والمخاطبين . الرسائل متنوعة تمامًا ، لكنها تشترك في نقل كلمة إله في حالة أزمة . "الآن هذا هو ما يشتركون فيه ، وهذا ليس كثيرًا . نجد أن هناك اتصالًا بكلمة الله في حالة أزمة ، وأعتقد أنه ليس مهمًا للغاية لذلك لا أعتقد أن لدينا أي دليل مقنع للغاية من نصوص ماري لاستنتاج أن النبوة بطريقة ما في إسرائيل مشتقة . أو مستعارة مما نجده في بلاد ما بين النهرين

التشبيهات المصرية : النبوءات والنبوءات المصرية .2

، دعنا ننتقل إلى التشبيهات المصرية . انظر المنشور الأسبوع الماضي ، وتصفح بضع صفحات Oracles and Prophecies بعنوان فرعي "Oracles and Prophecies" وسترى قسمًا بعنوان المصرية . "مثلما زعم البعض تشابهات مع النبوة في إسرائيل في بلاد ما بين النهرين ، قيل الشيء نفسه فيما يتعلق بمصر . أود أن ألفت انتباهك ، إذا لاحظت في مخططك ، إلى نصين مصريين . الأول هو عتاب إيبوير

واضحًا جدًا في السياق: هل هذا ملك مثالي للماضي ، أم أنه ملك المستقبل؟ ليس من السهل الإجابة على هذا السؤال بسبب الثغرات الموجودة في النص الذي يحيط بالبيان

هناك ثلاث ترجمات رئيسية منشورة معترف بها لهذا النص ، اثنتان باللغة الإنجليزية وواحدة باللغة

الألمانية. في اللغة الألمانية ، يوجد مجلد يعادل □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□

وهو عبارة عن □□□□□□ □□□□□□□□□□□□ AOTP ، ويختصر

إنها الترجمة الألمانية القياسية للنص. إنه من قبل رجل يدعى . AOTP □□□□□□ □□□□□□ ، وهو

رانكي. الترجمة التي تنتظر إليها هي ترجمة برينشارد □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□

مع ترجمات لعالم مصريات اسمه جون ويلسون ، واسمه موجود في البداية. توجد (ANET) □□□□□□

ترجمة ثالثة باللغة الإنجليزية في مجلد يسمى □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ . وهي عبارة عن

مجموعة من ثلاثة مجلدات من نصوص الشرق الأدنى القديمة ، نُشرت في عام 1997 ، والتي تهدف حَقًّا

إلى أن تكون مجموعة من النصوص القديمة لسياق □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ . من المفترض أن يكون

تحديثًا □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ . بمعنى آخر

هذه مجموعة منشورة جديدة من نصوص الشرق الأدنى القديمة ، مع ترجمات جديدة لجميع هذه النصوص ،

تم نشر □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ في الخمسينيات من القرن الماضي ، أعتقد

أنه سيتعين عليك إلقاء نظرة على قائمة المراجع الخاصة بك لمعرفة التاريخ ، ولكن هذه مجموعة جديدة من

النصوص الإنجليزية. مترجم "وصايا إيبوير" في سياق □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ الذي نشره بريل

هو رجل يدعى شوبك ،

إذا لديك 3 ترجمات رئيسية معترف بها لهذا النص. الآن إذا قارنت الترجمات فستجد أن ويلسون

يترجم هذا القسم الذي نظرنا إليه ، أسفل هذا العمود الأول ، بصيغة مستقبلية ، "سيأتي أنه يجلب الهدوء على

القلب". لاحظت في الحاشية 36 ، التي كانت قبل أن تبدأ تلك الفقرة بقليل ، يقول ويلسون ، "في سياق

يصف بالتأكيد Ipuwer . الثغرات ، هناك انتقال إلى موضوع جديد لسوء الحظ ، لا يمكننا التأكد من الحجة

القاعدة المثالية. البدائل هي ، أ ، أن هذا الحاكم مفوض من النص ، ربما إله الشمس رع ، أو ب ، أن المقطع

مسيحي حَقًّا ، وأن إيبوير يتطلع إلى الملك الإلهي الذي سينقذ مصر من ويلاتها " . وبعد ذلك ترى تعليقه

التالي ، "هذه الترجمة تأخذ النهج اللاحق". بعبارة أخرى ، اختار ويلسون ترجمة هذا على أنه مستقبل ، هذا

هو ملك إله المستقبل ، نوع مسياني من الشخصية سيأتي ويزيل الشر من الأرض ، ويقضي على الشر. الشر

ليس في قلبه

الآن إذا نظرت إلى الترجمة الألمانية ، من خلال رانكي ، يختار رانكي الفعل الماضي. في

الملاحظة الواردة في ترجمة رانكي ، يقول إن الترجمة ليست مؤكدة تمامًا ، لكن من المؤكد أنها لا ينبغي أن

ملخص النص والتأريخ. 1.

هذا هو القياس المصري الأول. والثاني هو "نبوءة نفر روهو"، إذا كنت ستنتقل إلى الصفحة التالية ويلسون يحمل عنوان "نبوءة نفر تي". نفر تي ونفر روهو متماثلان، لاحظت الحاشية 1، "نفر تي تحتفظ هذه الترجمة بالاسم التقليدي الحالي للنبي المصري، وهو نفر روهو، على الرغم من أن بوسنر قد قدم أدلة تثبت أن اسمه سيُكتب، إلا أن هناك بعض الخلاف حول كيفية قراءة اسمه." لكن هذا نص آخر يجد فيه البعض تشابهاً مع أنبياء إسرائيل ويتعامل مع ما يراه البعض على أنه تنبؤ بملء المملكة القديمة في مصر واليأس تحت حكم أمنمحات الأول.

هذه النبوءة يُعطيها شخص يُدعى نفر تي أو نفر روهو يرجع تاريخ أمنمحات الأول إلى حوالي عام قبل الميلاد، وفقاً لهذا النص، سنفرو، ترى اسمه في السطر الثاني، "الآن حدث عظمة مملكة 1910 مصر العليا السفلى، سنفرو المنتصر كان الملك الرائع لهذا الكوكب بأسره." سنفرو - الذي كان حاكماً مصرياً مبكراً جداً، بالعودة إلى، أعتقد أنه كان عام 2650 - سأل مجلس المدينة في مصر، عاصمة مصر إذا كان بإمكانهم العثور على شخص يمكنه الترفيه عنه بما يسميه "الكلمات الجميلة والجيدة" كلمات مختارة، أبحث عن شخص للترفيه عنه، يمكنه التحدث بشكل جيد. أطلق عليه اسم نفر روهو، كاهن باسنت. كانت، باسنت إلهة العجل.

لذلك، أطلق عليه اسم نفر روهو، وأمر بإحضار نفر روهو إلى المحكمة، ووجدت أنه إذا انتقلت إلى العمود الثاني في الصفحة 444، "ثم علم جلالته بالحياة والازدهار، الصحة، قال: "يا شعبي، ها، لقد دعوتك ليتم استدعاؤك، لتبحث لي عن ابن حكيم لك، أو أخ لك واثق أو صديق لك قام بأداء حسن العمل الشخص الذي قد يقول لي، بضع كلمات رائعة أو خطابات اختيار في جلسة الاستماع التي قد يكون جلالتي مستمتعة بها." لذلك ترى أن هذا ما يريده.

في منتصف الفقرة التالية، "كاتب-كاهن باسنت العظيم، حاكم ذو سيادة اسمه نفر روهو، إنه مثل - "هذا الشخص" لذا فإن الفقرة التالية، "لقد دخل به"، أي ملك مصر. ثم جلالته، حياته، ازدهاره، صحته في كل مرة تخاطب فيها الملك، عليك أيضاً أن تقول الحياة، والازدهار الصحي - "قال، "تعال يا نفر روهو." الذي، يا صديقي، قد تقول لي بضع كلمات رائعة وخطب مختارة يمكن أن يستمتع جلالتي عند سماعها، ثم الكاهن نفر روهو الذي قال "ما الذي حدث بالفعل أو ما الذي سيحدث، يا صاحب، حياة، ازدهار، صحة؟" ثم قال جلالته وحياته وازدهاره وصحته، "ماذا سيحدث." لذا فهو يريد بعض الخطب حول ما سيحدث في المستقبل وعندما يبدأ نفر روهو في الحديث لا يتحدث عن المستقبل، يصف مرة أخرى ظروف الأرض ومصائب الأرض.

إذا انتقلت إلى الصفحة 445 ، فسترى في الفقرة الثانية ، "هذه الأرض متضررة للغاية ولا يوجد من يهتم بها ، ولا أحد يتحدث ، قرص الشمس مغطى " ثم السطر التالي في نهاية تلك الفقرة ، " سأحدث عن شخص أمام وجهي .لا أستطيع أن أتنبأ بما لم يأت بعد . "لذلك هذا الرجل الذي تم إحصاره للترفيه عن الملك والملك يقول إنه يريد أن يعرف ما سيحدث في المستقبل ، ويقول نفر روهو ، " لا يمكنني فعل ذلك " ومع ذلك فقد قال أخيرًا في نهاية العمود الثاني ، في الصفحة 445 ، الفقرة الأخيرة هناك ، أن "سيأتي ملك ينتمي إلى ، الجنوب. سينتصر الكثيرون باسمه ، فهو ابن امرأة من أرض النوبة ، ولد في صعيد مصر ، وسيأخذ التاج الأبيض ، ويرتدي التاج الأحمر ، وسيوحد العظماء . سوف يرضي اللوردين بما يريدانه . "في منتصف الفقرة التالية ، "الأسويون سيسقطون بالسيف ، والليبيون سيسقطون بالسيف وما إلى ذلك " إذا فهو يتحدث هذه . لكنه Amenemhet و معظمهم يفهمون أنها إمبراطورية Ameni الذي سيأتي ، و Ameni عن هذا . جاء بعد سنفرو بوقت طويل ، في عام 1910 ، ووحد ممالك مصر ، مصر العليا والسفلى

ماذا عن هذا النص؟ انظر إلى الاستشهادات الخاصة بك في الصفحة 5 ، وسط الصفحة ، هناك فقرة يقول : "على المرء أن يلاحظ النقص المطلق في *My Servants the Prophets* . في E.J. Young من الجدية في هذا النص .الملك يبحث عن الترفيه فقط ، ولذا فهو يرغب في أن يُطلع على المستقبل .لا يدعي نفر روهو أنه نبي ؛ في الواقع ، حتى أنه يصرح صراحة أنه لا يستطيع التنبؤ بالمستقبل . علاوة على ذلك ، ينص ، النص على أنه يتعامل مع رسالة نفر روهو ، حيث كان يفكر فيما سيحدث في الأرض .بعبارة أخرى الرسالة ليست موحى بها ، ولا تذكر أن تكون كذلك .إنه في فئة بها "تنبؤات" كثيرة عن العالم القديم ، وبعيدة كل البعد عن نبوءات العهد القديم " .يشير يونغ إلى عدم جدية النص

2. Vaticinium ex eventu . لكن هناك قضية أخرى معنية هنا .هذا هو السؤال عن صحة النص نفسه

، ISBE إذا نظرت إلى نفس الصفحة في اقتباساتك ، فإن ما يقوله جي دي سميث في مقاله عن "النبي" في
 □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ ، يقول ، "إن نبوءة ، نفر روهو تدعي أن فرعون سنفرو استمتعت الأسرة الرابعة بنبي تنبأ بأن الفوضى ستلحق مصر قريبًا ، ولكن هذا النظام والعدالة سوف يعاد إرساؤها عندما أصبح أميني النوبة (إشارة إلى أمين إم هيب الأول ، أول ملوك الأسرة الثانية عشرة (ملكًا . النبوءة المزعومة كتبت بلا شك كدعاية سياسية لدعم حكم أمين إم هيب الأول "بمعنى آخر السؤال ماذا عن تاريخ النص؟ يُزعم أنه من زمن سنفرو ، 2650 قبل الميلاد .يصف أحداثًا من حوالي عام 1900 ، إذا كان يتحدث عن أمنحت .ومع ذلك ، تعود أقدم نسخ النص إلى حوالي عام .وبعبارة أخرى ، بعد خمسة قرون من الوقت الذي يُزعم أنه يتحدث عنه ، فيما يتعلق بالتنبؤ . 1450

إذا انتقلت إلى الفقرة الثانية في الصفحة 5 من اقتباساتك ، فإن كتاب ويليام □ .الفاتيكييني □□

"هذه عبارة لاتينية تعني "التحدث من الأحداث " .بعبارة أخرى ، أنت تقول شيئًا بعد وقت ما □□□□□

تتحدث عنه ، لكن يُزعم أنك تتحدث قبل وقت حدوث ذلك .يشير الكتاب إلى تاريخ حكم سنفرو ، لكنه يصف بشيء من التفصيل عهد أميني ، مؤسس الأسرة الثانية عشرة بعد ستة قرون .لكنها تتحدث بعد الحدث وليس قبله .يشكك الكثيرون في صحة هذا .هل هذا بالفعل تنبؤ لأمنمحات أم أنه دعاية سياسية كتبت بعد زمن أمنمحات يحاول رفع حكمه؟ هذا بالتأكيد سؤال مشروع للغاية .لكن هذين هما من أهم النصوص المصرية التي يُزعم أن لها شيئاً مشابهاً لما نجده في الغرض النبوي في العهد القديم

المقارنات الكنعانية

1. نقص البيانات

دعنا ننتقل إلى التشبيهات الكنعانية .كان هناك جهد كبير لإيجاد مقارنات لنبوّة إسرائيل بين الكنعانيين .هناك مشكلة واحدة صغيرة .لم يتم العثور على أي وقت مضى .ليس لدينا الكثير من النصوص من أرض كنعان .أقرب مكان لدينا نصوص دينية هو نصوص رأس شمرا من أوغاريت ، على الساحل الفينيقي .لكن حتى هناك ليس لديك أي شيء مشابه للنبوّة في إسرائيل .على الرغم من ذلك ، إذا نظرت إلى الأدبيات ، فهناك العديد من العلماء الذين يعتقدون أن أرض كنعان يجب اعتبارها مهذاً للنبوّة في إسرائيل ، وأنه يجب أن تكون خارج الاتصالات التي أجراها الإسرائيليون في أرض إسرائيل .كنعان أن النبوّة ولدت

في اقتباساتك ، أسفل الصفحة 5 إلى الصفحة 6 ، ناقش أبراهام كوينين هذا في مجلد من أواخر القرن التاسع عشر ، والذي أعيد نشره مؤخراً خلال الخمسة عشر عاماً الماضية ، لذلك لا يزال يشار إليه السابقة Graf-Kuenen-Wellhausen من نظرية Kuenen هو نفس Abraham Kuenen .كثيراً لذا فأنت محق في تلك الفترة الكاملة من التحليل التاريخي النقدي للكتاب المقدس يقول كوينين " :سيكون من ، المرغوب فيه جداً بالطبع أن تكون قادرين على التحدث بثقة حول مثل هذا السؤال المهم .ولكن من الافتقار إلى الحساب التاريخي ، يجب أن نكتفي بالتخمينات المحتملةإنهم يعطوننا تفسيراً مرضياً للظهور الأول للنبوّة في إسرائيل . "لذا فهو يبحث عن تشبيهات كنعانية ولم يجد أي منها .لذلك يقول إنه يجب أن نكون

راضين عن التخمين المحتمل وأن هذا التخمين المحتمل يستحق الثناء لأنه "سيوفر لنا تفسيراً مرضياً للظهور الأول للنبوّة في إسرائيل . "لابد أنهم خرجوا من الكنعانيين .الآن لتحديث كوينين من أواخر القرن التاسع عشر

. إلى أواخر القرن العشرين ، انظر إلى ما قاله غير هارد فون راد في لاهوت □□□□□□ □□□□□□

في سوريا وفلسطين القرن الحادي عشر ، هناك علامات على صعود حركة نشوة ومثيرة للحوية يبدو أن أصولها خارج تلك المنطقة ، وربما تكمن في مؤلفي تراقيا وآسيا الصغرى " .لاحظ السطر التالي يجب أن يكون الدين الكنعاني ، إذن ، الوسيط الذي وصلت به الحركة إلى إسرائيل .أقدم دليل من العهد القديم على ظهوره هو روايات المتحمسين مثل الدراويش الذين ظهروا من وقت لآخر فوق الأرض ، وربما كان

المزارعون الإسرائيليون المستقرون ينظرون إليها بارتياح . "الآن ما يتحدث عنه هناك ، "الدرأويش مثل المتحمسين " ، هل هذه رفقاء الأنبياء؟ تذكر عندما التقى شاول جماعة من الأنبياء وكان لديهم آلات موسيقية وكانوا يتنبأون وكان شاول يمشي معهم ويتنبأ . هذا النوع من السلوك غير الطبيعي ، الذي تحاول الحصول عليه مستمد من نشوة بلاد ما بين النهرين ، آسيا الصغرى ، من تلك الحركة النشوة إلى ما يجده فون راد وآخرون شيئاً مشابهاً في إسرائيل ، وستقوم بإنشاء تلك الروابط ، وربط النقاط . يجب أن يكون كنعان هو المصدر الذي ظهرت منه هذه الظاهرة إلى بني إسرائيل ، عندما استقروا في أرض كنعان .

مل 18:19 :أخاب وإيليا وأنبياء البعل على جبل الكرمل 1 (2)

الآن فكرة أن النبوة كانت معروفة في الديانة الكنعانية تعززت لدى الناس في هذا الموقف من خلال ما نعرفه عن الفينيقيين الذين كان لديهم ممارسات دينية مماثلة ، على الأرجح ، للكنعانيين . يصبح الملوك الأول 18:19 نصاً أساسياً جداً لهذه النقطة الجديدة . هذا هو زمن آخاب وإيزابل . لقد قرأت في 1 ملوك قال إيليا ، "استدع الناس من جميع أنحاء إسرائيل لمقابلتي على جبل الكرمل . أحضر 450 نبياً ، 18:19 للبعل و 400 نبي من عشيرة الذين يأكلون على مائدة إيزابل . "كانت إيزابل تلك المرأة الفينيقية التي تزوجت ، من آخاب ، والتي جلبت أنبياء البعل وعشتار إلى إسرائيل . إيليا هناك يتحدى آخاب وأنبياء البعل باسم الرب . وأنت على دراية بقصة تلك المواجهة على جبل الكرمل .

إذا تراجعت أكثر في هذا الفصل ، انظر إلى الآية 27 " . عند الظهر بدأ إيليا يضايقهم . قال : " صرخوا بصوت أعلى . " بالتأكيد هو إله . ربما هو عميق في التفكير ، أو مشغول ، أو مسافر . ربما هو نائم ويجب إيقاظه في إشارة إلى بعل " . فصرخوا بصوت أعلى وجرحوا أنفسهم بالسيف والرماح كما كانت عاداتهم حتى ، " الآن هذا مجرد شكل من NIV سالت دماؤهم . مر منتصف النهار واستمروا في " تنبؤاتهم المحمومة " - تقول للتنبؤ ، " حتى وقت الذبيحة المسائية " . إذاً هنا لديك أنبياء البعل هؤلاء يرقصون حول ، *naba* أشكال الفعل المذبح في حالة من الجنون ، يقطعون أنفسهم ويصرخون إلى إلههم ، والكلمة المستخدمة هنا هي أنهم كانوا يتنبأون . " لكن ماذا كانوا يفعلون في الواقع؟ هل وصلتهم رسالة من بعل؟ لا يبدو مثل ذلك يبدو أنهم سيبدأون " في التنبؤ ، وهو ما يصف نوعاً من السلوك الشاذ للغاية . سلوك منتشي ، إذا كنت تريد استخدام هذه الكلمة من نوع ما

3. رحلة وينامين إلى فينيقيا .

" هناك نص مصري آخر قدمته لكم الأسبوع الماضي أيضاً . إنها تسمى " رحلة وينامين إلى فينيقيا يحكي هذا النص عن رحلة رجل يدعى وينامين كان قسيساً مصرياً . ذهب من مصر إلى فينيقيا لشراء الأخشاب لبناء بارجة أو قارب للإله المصري آمون رع . كان من المقرر أن يكون هذا المركب عرش الإله . على شكل سفينة . وصل إلى ملك بيبيلوس في فينيقيا لشراء هذا الخشب ولم يكن السعر الذي يريد دفعه مقبولاً

قال له ملك بيبيلوس أن يعود إلى مصر ، وأنه لا يستطيع إرسالها على الفور بسبب تكلفة الشحن . لكن ملك بيبيلوس تسبب في تغيير رأيه بشأن بيع هذا الخشب إلى وينامين عندما تلقى رسالة من منتشي . إذا انتقلت إلى " ، الصفحة 18 ، الصفحة الثانية من هذه النشرة ، تقرأ ، في منتصف الصفحة ، " أرسل إليّ أمير جبيل قائلاً . اخرج من مينائي . " فأرسلت إليه قائلاً إلى أين أذهب؟ لديك سفينة تقلني فخذني بها الى مصر مرة اخرى لذلك أمضيت 29 يوماً في ميناءه . كل هذا الوقت يقضي الوقت في إرساله إلي كل يوم ، قائلاً: اخرج من ميناءي . " وبينما كان يقدم قرباناً لآلهته ، قبض الرب على أحد شبابه وجعله ممسوساً ، وقال له :أحضر الإله أحضر الرسول الذي يحمله .أمون هو الذي أرسله .هو الذي أتى به .وبينما كان الشاب الممسوس يعاني من جنونه في هذه الليلة ، كنت قد وجدت بالفعل السفينة متوجهة إلى مصر وحملت كل ما لدي فيها .بينما كنت أراقب الظلام ، أفكر ، "عندما ينزل سأركب الرب أيضاً ، حتى لا ترى أي عين أخرى .جاء سيد المرفأ ليقول انتظر حتى الصباح ، هكذا قال الأمير " .فقلت له :ألست أنت من تقضي الوقت في القدوم إليّ كل يوم " ، وتقول " :ابق خارج مينائي؟ "بينما يقول ، "انتظر حتى الصباح . "أخيراً تم التوصل إلى اتفاق وبيع الخشب لكن النقطة التي تم توضيحها هنا هي أنه في هذه القصة ، لديك مثال على ما يسميه البعض الجنون النبوي .ها هو هذا الشاب الذي يرى وأثناء مسكونه بوجه هذه الرسالة إلى ملك جبيل لعقد هذه الصفقة مع هذا الكاهن المصري .لذلك تحصل على هذه الإشارة إلى الهيجان النبوي في هذا النص ، "رحلة وينامين "تجمعها بسلوك أنبياء البعل في 1 ملوك 18 ثم تجمع ذلك مع الفرق النبوية في زمن صموئيل .والخلاصة أن النبوة التي نشأت في إسرائيل هي هذا النوع من ظاهرة النشوة .لدينا أدلة على وجودها في فينيقيا وبلاد ما بين النهرين على الأرجح في كنعان ، على الأقل مع كاهن بعل وعشيرة في بلاط آخاب وإيزابل ، وفي مجموعات الأنبياء هذه في زمن صموئيل .وبناءً على هذا النوع من الأساس ، يُقال إن كنعان يجب أن تكون مهد النبوة في إسرائيل .بما أن صموئيل كان قائد هذه العصابات النشيطة من الأنبياء ، فإن صموئيل هو الشخص الذي تكيف في الأصل مع هذه الظاهرة الوثنية لإسرائيل .هذه هي النظرية

أعتقد أن ما يمكنك قوله هو أنه تخميني إلى حد كبير ، فهو يعتمد على القليل من الأدلة وبالتأكيد لا يتناسب مع معارضة صموئيل القوية للدين الكنعاني كما هو مسجل في الفصول الأولى من صموئيل الأول دعا إسرائيل للهروب ، وإبادة بعلهم وعبادة الرب .بالتأكيد لم يكن الشخص الذي يناسب هذا الوصف .ولكن هذه هي الطريقة التي يتم بها البحث عن أصل النبوة في إسرائيل - على أساس هذه التأثيرات والظواهر التي نجدتها في بلاد ما بين النهرين ، ومصر ، وبين الكنعانيين كما يُزعم ، على الرغم من عدم وجود الدليل حقاً

هذا يقودنا إلى 4 ، "الاستنتاجات . يبدو لي أنه في حين أننا قد نعترف ، نعم ، هناك بعض أوجه التشابه الشكلية بين النبوة خارج إسرائيل وما نجده في إسرائيل ، هناك القليل جدًا الذي يمكن مقارنته عن بعد في مجال ما يمكن أن أسميه المراسلات المادية . من حيث المراسلات الرسمية ، الشخص الذي يدعي أن لديه رسالة من إله ، تجد ذلك في كل مكان . فيما يتعلق بالمراسلات المادية ، أي المراسلات بين رسالة أنبياء إسرائيل وأنواع التصريحات التي أدلى بها هؤلاء الأنبياء خارج إسرائيل ، هناك القليل جدًا من التشابه لذا فإن محاولة تفسير أصل نبوءة إسرائيل من مقارنات خارج إسرائيل لا أعتقد أنها مقنعة

ب . التفسير الداخلي الإسرائيلي لأصل النبوية يجب أن نبحث عن أصل النبوة في إسرائيل في مكان آخر وهذا "يقودنا إلى ب . وج . في مخططك ب . هو ، "تفسير الإسرائيلي الداخلي لأصل النبوية

عبرية إسرائيل الدينية 1 ، "عبرية إسرائيل الدينية . "يجادل البعض بأن إسرائيل كان لديها هذا الميل 1 .
الروحي الخاص . وبسبب ذلك ، طوروا شكلاً رقيقاً جداً من الدين . كان لديهم موهبة خاصة لفعل شيء من هذا القبيل . في هذا الشكل السامي من الدين ، كانت النبوة جزءاً مهماً جداً منه . إنها سمة أساسية لهذه العبرية الدينية التي يمتلكها بعض الناس . لذلك تم استخدام عبرية إسرائيل الدينية نفسها لتفسير أصل النبوة في إسرائيل يبدو لي أن ما فشل هذا التفسير في الاعتراف به هو حقيقة تاريخ إسرائيل . إذا نظرت إلى العهد القديم ، يبدو واضحاً تماماً تاريخياً ، لم تظهر إسرائيل نفسها على أنها شعب ذو ميول طبيعية إلى الشكل السامي للدين الذي تجسد في رسالة الأنبياء . كان ميل إسرائيل ، على العكس تماماً ، هو ملاحقة المعتقدات والممارسات الدينية للأمم الوثنية المحيطة . إن ما يقضيه الأنبياء كثيراً من وقتهم هو حث إسرائيل على الابتعاد عن تلك الآلهة الوثنية ، وعبادة الإله الواحد الحي والحقيقي . لذا ، فإن القول بأن العبرية الدينية لإسرائيل هي التفسير لأصل النبوة في إسرائيل يفتقر حقاً إلى أي أساس في تاريخ المواقف والتعبيرات الدينية في إسرائيل . قد تقول إن أنبياء إسرائيل كانوا معادين للثقافة . كانوا يسبون عبر الحبوب ، ولم يكن هناك ميل من جانب إسرائيل للاستماع إلى كلمات الأنبياء ، وفي كثير من الأحيان لم يفعلوا أكثر مما فعلوا . لذا فإن إسرائيل نفسها ليست تفسيراً مناسباً لأصل النبوة

وماذا عن مجرد التأييد والقول " : إنه الوعي الديني للأنبياء ؟ " إذا لم يكن لدى الأمة بأكملها نوع من الهبة الخاصة لتطوير هذا الشكل السامي من الدين الذي نجده في العهد القديم ، فربما كان بعض الإسرائيليين قد حصلوا على هذه الهبة . هم الذين يُعتبرون منشئو النبوة في إسرائيل

:الآن يبدو لي مرة أخرى أنك واجهت مشكلة بسرعة هناك . المشكلة هي ما تحدثنا عنه بالفعل ، وهي عندما يتحدث الأنبياء ، فإنهم يشيرون بوضوح شديد إلى أن ما يتكلمون به هو من الرب ، وليس كلماتهم أو أفكارهم . إنهم يتكلمون فقط بما يجبرهم الله على قوله . يقول الله " : سأضع كلامي في فمك . " إنه ليس كلام النبي

إنه كلام الله . الرسالة التي يوجهونها ليست رسالتهم الخاصة ، إنها رسالة الله .لذا فإن الأنبياء أنفسهم في ، شهادتهم الذاتية ينكرون بوضوح أن هذه الظاهرة المسماة "التكلم بكلمة الله " هي شيء ينشأ مما هو موجود في النبي نفسه .إنه شيء يأتي إليه من الخارج .لذا ، فإن التفسيرات الإسرائيلية الداخلية لأصل النبوة تفشل أيضاً في تفسير سبب ظهور هذه الظاهرة في إسرائيل

ج .النبوية في إسرائيل وفقاً لشاهد العهد القديم تجد أصلها في الله النبوية في إسرائيل وفقاً :C وهذا يقودنا إلى لشهادة العهد القديم تجد أصلها في الله ، ويجب أن يُنظر إليها على أنها هبة من الله لشعبه . "يبدو لي أن هذا ما يمثله الكتاب المقدس نفسه كتفسير لسبب ظهور النبوة في إسرائيل .الآن أريد أن أوضح ذلك ، لكن علينا أن نفعل ذلك في المرة القادمة

تم نسخها بواسطة كاتي بروستر
 روغ تم تحريره بواسطة تيد هيلدبراندت ، تحرير نهائي بواسطة كاتي إيلس ، رواه تيد هيلدبراندت

روبرت فانوي ، أسس النبوة ، محاضرة 6

النبوية في إسرائيل بحسب العهد القديم

ج. النبوية المبكرة في إسرائيل

وصلنا إلى درجة "جيم" تحت عنوان "النبوة المبكرة في إسرائيل". قرأت هذا قبل الفاصل مباشرة عنوان "النبوية في إسرائيل وفقاً لشهود العهد القديم تجد أصلها في الله ويجب أن يُنظر إليها على أنها هبة ، "من الله لشعبه".

1. تثنية 18: 9-22.

لاحظت الإشارة هناك ، تثنية 18: 9-22. أعتقد أننا بحاجة إلى النظر إلى هذا النص عن كثب فيما يتعلق بهذا الاقتراح. تثنية 18: 9-42 تعالج مسألة أين سيجد شعب إسرائيل الإرشاد الإلهي بعد موت موسى. يوثق سفر التثنية تجديد العهد في سهول موآب قبل موت موسى بقليل. في نهاية السفر ، لدينا سجل موت موسى كان موسى نبياً ، وكان الوسيط بين الله وشعبه ، وقد كلمهم الله من خلال موسى. ماذا سيحدث عندما يذهب موسى؟ هذا هو ما يتم تناوله هنا

أ. تثنية 18: 9-14 أول شيء تجده هو أنه عندما دخل إسرائيل أرض كنعان ، لم يجدوا الوحي الإلهي عن طريق ممارسة أي من الأشياء العرفية التي قام بها سكان أرض كنعان. لذلك تلاحظ في الآيات من تثنية 18 ، "عندما تدخل الأرض ، لا تتعلم الاقتداء بالطرق البغيضة للأمم هناك. لا يوجد بينكم 9-14 من يضحي بابنه أو ابنته في النار ، أو من يمارس السحر ، أو يفسر النذر ، أو يشتغل بالسحر ، أو يلقي التعويذات ، من هو وسيط أو روحاني أو من يستشير الموتى. كل من يفعل هذه مكروه عند الرب. بسبب هذه الممارسات المقيتة ، سيطرد الرب إلهك تلك الأمم من أمامك. لذلك لا يجب أن تتبع عادات الكنعانيين. سيعطي الله شيئاً أفضل لإسرائيل وتجده في الآية 15. في 14 تقول ، "إن الأمم التي تطردها ستستمع إلى أولئك الذين يمارسون السحر أو العرافة. أما أنت فلم يسمح لك الرب إلهك بذلك. يقيم لك الرب إلهك نبياً مثلي من بين اخوتك. يجب أن تستمع إليه. لأن هذا ما طلبته من الرب إلهك في حوريب منذ يوم الاجتماع. عندما قلت: "لا نسمع صوت الرب إلهنا ولا نرى ناره العظيمة أو نموت". قال لي الرب: ما يقولون حسن سأقيم لهم نبياً مثلك من بين إخوتهم الإسرائيليين ، وأضع كلامي في فمه. سيخبرهم بكل ما أوصيه به ". ليس من الأشياء التي قام بها الكنعانيون. سيكون بطريقة مشابهة لتلك التي جاء بها موسى

ب (سفر التثنية 18: 20-22 تطرح الآيات 20-22 سؤالاً آخر ، وهو خطر الاستماع إلى الأنبياء

، الكذبة الذين لا يتحدثون باسم الله ، وإعطاء طريقة واحدة للتعرف على النبي الكذاب. انظر الآية 20 تقول

لكن النبي الذي يفترض أن يتكلم باسمي بأي شيء لم أمره أن يقوله ، أو نبي يتكلم باسم آلهة أخرى ، يجب أن يُقتل يمكنكم أن تقولوا لأنفسكم ، "كيف يمكننا أن نعرف أن رسالة ما لم يتكلم بها الرب؟" تقدم الآية 22 وسيلة لتحديد ذلك ، "إذا كان ما يعلنه النبي باسم الرب لا يحدث أو هذه رسالة لم يتكلم بها الرب لقد تكلم هذا النبي بافتراض فلا تنزعج. أريد أن أعود إلى هذا كله من الأنبياء الكذبة. هذا مجرد واحد. هناك طرق أخرى يمكن أن يستخدمها الإسرائيليون للتمييز بين الأنبياء الحقيقيين والكذبة. لكن الجزء المركزي من هذا المقطع في الآيات من 9 إلى 22 هو أنك لا تتبع طرق الكنعانيين ، ولا يجب أن تتبع الأنبياء الكذبة ، ولكن عليك أن تتبع كلام الأنبياء الذين سيرفعهم الرب. مثل موسى

ج (أعمال الرسل 3: 19-23 والتثنية 18:15)

الآن ، هذا القسم المركزي الذي يمتد من 15 إلى 19 تم تفسيره بطرق مختلفة ، إلى حد كبير لأنه ، في أعمال الرسل 3: 19-23 لديك إشارة إليه يبدو أنها تنطبق على المسيح. يقول في أعمال الرسل 3:19 توبوا إذن ، وارجعوا إلى الله ، حتى تمحو خطاياكم ، وتأتي أوقات الانتعاش من قبل الرب ، ويرسل المسيح الذي تم تعيينه له . "أنت - حتى يسوع يجب أن يبقى في الجنة حتى يحين الوقت ليرد الله كل شيء كما وعد منذ زمن بعيد من خلال أنبيائه القديسين .لانه كما قال موسى يقيم الرب الهك نبيا مثلي من شعبك يجب أن تستمع إلى كل ما يخبرك به .كل من لا يستمع اليه ينقطع تماما عن شعبه .لذلك تم تعريف هذا النبي هنا على أنه المسيح ، وهذا يعني أن الناس قاموا بأشياء مختلفة في هذا المقطع

تفسير "النبي مثلي" في سفر التثنية 18:15 أ (الخلافة الجماعية للأنبياء 2. أريد أن أذكر ثلاث طرق مختلفة لتفسيرها .الطريقة الأولى هي تفسير جماعي عندما تقرأ في تثنية 18:15 "الرب الهك يقيم نبيا مثلي من بين إخوتك . "يؤخذ مصطلح "الأنبياء" هنا على أنه اسم جماعي ، وبالتالي يفهم على أنه يشمل جميع خلافة أنبياء العصر النبوي في فترة العهد القديم .سيقيم الرب نبيا ليكون اسما جماعيا .عندما تأتي إلى كنعان لا تتبع الأساليب الشريرة للأمم المختلفة يجب أن تستمع إلى الأنبياء ،

ب (النبي = عيسى) أعمال الرسل 3)

، "التفسير الثاني هو تفسير فردي لذلك المقطع أن كلمة "نبي" ، "سوف يرفع الرب لك كنبى إشارة حصرية إلى المسيح على أساس إشارة سفر أعمال الرسل 3 إليها .لذلك يقول أولئك الذين يستخدمون هذا التفسير أن هذا المقطع لا يشير إلى اللحظة النبوية في إسرائيل القديمة .إنها نبوءة مسيانية ، نبوءة عن المسيح فقط

ج (تحقق الأنبياء المتعاقبون في نهاية المطاف في المسيح

هناك وجهة نظر ثالثة ، وهي تفسير جماعي لكنها تقول أن هذا التفسير الجماعي يتم بالكامل في شخص المسيح الذي تحققت فيه فكرة الأمر النبوي تمامًا. هذا النوع من يجمع بين الاثنين إذا نظرت إلى الاستشهادات الخاصة بك في الصفحة 6 ، فلدي مدخلان في هذا المقطع. الأول من هوبارت فريمان يقول ، "موسى ، في تثنية 18 ، يعلن أن الله سيؤسس المؤسسة النبوية العبرية ، والتي كنوع من شأنه أن يتوج يومًا ما بالنبى المثالي ، الذي يشبه يسوع المسيح. كان من المفترض أن تكون المؤسسة النبوية نوعًا من "علامة" النبي الذي عينه الله ، المسيح ، بنفس الطريقة التي كان بها الكهنوت أو الكهنة علامة لكاهن الله الممسوح ، كما هو موصوف في زكريا 3: 8 . "الآن يبدو لي أن ما يفعله فريمان هنا ، إذا كنت سترسم هذا ، هنا هو سفر التثنية 18 والنبي الذي سيُقام مثل موسى. كان سيقول أن هذا البيان يتحدث عن الحركة النبوية بالمعنى الجماعي لفترة العهد القديم. هذا ما نراه بالتحديد ، الحركة النبوية. هنا المسيح. ثم قال إن الحركة النبوية تشير بشكل نموذجي إلى المسيح. بعبارة أخرى ، فإن جميع الأنبياء يشاركون ، ويتنبأون مسبقًا ، بالنبي العظيم الذي سيأتي ، وهو المسيح. كان يقول أن تثنية 18 تتحدث على وجه التحديد عن الحركة النبوية ولكن الحركة النبوية نفسها تنبئ بمجيء النبي العظيم ، وهو الإنجاز الذي تطلع إليه جميع الأنبياء ، وهو المسيح. لذلك ، بهذا المعنى ، سيكون من المشروع أن نقول أن سفر التثنية يتحدث عن المسيح ولكن بطريقة غير مباشرة. إنه يتحدث بالتحديد عن الحركة النبوية في العهد القديم الآن ، يمكنك أن ترى أنه يمكنك التخطيط بطرق أخرى. يمكنك القول أن تثنية 18 تتحدث عن الحركة النبوية وبنفس الكلمات تتحدث أيضًا عن المسيح. الآن إذا قمت بذلك ، فإنه يثير مسألة أننا سنعود ، ونناقش لاحقًا بمزيد من التفصيل. أنت تقول أن سفر التثنية 18 يحتوي على مرجع مزدوج لنفس الكلمات ولكن يتحدث عن شيئين مختلفين. الحركة النبوية وفي نفس الوقت تتحدث عن المسيح. أو يمكنك القول كما يفعل البعض ، تثنية 18 تتحدث فقط عن المسيح. إنه لا يتحدث عن الحركة النبوية في العهد القديم. الآن أجد ذلك صعبًا ، أي التفسير الفردي الذي ذكرته سابقًا. تقول أن هذه إشارة حصرية إلى المسيح بسبب إشارة أعمال الرسل 3 وأنه لا توجد إشارة إلى فكرة الترتيب النبوي في فترة العهد القديم. أجد ذلك صعبًا بسبب السياق قبله وبعده في السياق الذي يوحى ، "لا تنتظر إلى أساليب عرافة الكنعانيين وإذا قام نبي كذاب فلا تلتفت إليها أيضًا".

حسنًا ، يبدو أن قلب هذا المقطع من تثنية 18: 15-19 يتحدث عن الترتيب النبوي للعهد القديم. إذن السؤال هو ماذا تفعل بمسألة المرجع المزدوج؟ هل هو يتحدث عن كليهما ، أم أنه نموذج كما يقترح فريمان نعم ، إنه يتحدث عن النظام النبوي ، لكن النظام النبوي يرمز إلى المسيح أو يشير إليه -

اقتباس آخر في الصفحة 6 هذه المرة من إي جيه يونغ ، □□□□□□□□ □□□□□□□□ ، حيث

يناقش هذا المقطع ، "في هذه المرحلة قد يكون من الجيد التوقف مؤقتًا وتلخيص نتائج الدراسة حتى الآن

تثنية 18 ، الذي تعلمناه ، يبدو أنه يحتوي على مرجع مزدوج. أولاً ، يجب أن تكون هناك مجموعة من

الأنبياء ، وهي مؤسسة تعلن الكلمات التي أمر بها الله .ثانيًا ، يجب أن يكون هناك نبي عظيم ، يكون وحده مثل موسى ويمكن مقارنته به ، وهو المسيح المنتظر .السؤال الذي يطرح نفسه الآن فيما يتعلق بالعلاقة بين هذين التركيزين .يعتقد البعض أننا يجب أن نفهم مجموعة أو مجموعة الأنبياء التي ينتمي إليها المسيح أيضًا . " كتحقيق كامل للجسد النبوي ،

بعبارة أخرى ، علينا أن نفهم شيئًا مثل هذه المجموعة من الأنبياء ، التي ينتمي إليها المسيح كتحقيق كامل لهم .لكن يونغ يقول ، " هذا ، مع ذلك ، ليس فكرًا مشروعًا يُشتق من الكلمات .من الأفضل بكثير ، والأكثر إخلاصًا للنص ، اعتبار النبي شخصًا مثاليًا يُدرك فيه جميع الأنبياء الحقيقيين . "الآن بالنسبة لي هذا يصبح مجردة للغاية" .النظام النبوي هو وحدة مثالية ، يجب أن تجد محوره في المسيح التاريخي .لأن روح المسيح كان في جميع الأنبياء الحقيقيين .عندما ظهر المسيح أخيرًا على الأرض ، تحقق الوعد بأسمى معانيه وأكمّله .إنه ، إذن ، وعد مسيحي " .الآن ، لا أعرف كيف ترسم ذلك ، ولكن إذا كان شخصًا مثاليًا وكان المسيح هو النقطة المحورية ، فربما تفعل شيئًا كهذا .يبدو لي أن ما يحاول يونغ القيام به هو وضع جانب لهذه القضية ذات المرجعية المزدوجة .إنه يفعل ذلك عن طريق هذا الشخص المثالي الذي يفهم جميع الأنبياء مع كون محوره المسيح هو المسيح لتجنب تفسير مرجعي مزدوج بوسائل هذا البناء للشخص المثالي .ربما تكون هذه طريقة واحدة للقيام بذلك .بالنسبة لي هو مجرد مجردة .لكن هل ترى ما هي المشكلة؟ هل هذا المقطع يتحدث عن الحركة النبوية أم أنه يتحدث عن المسيح أم عن كليهما؟ يبدو لي .كلاهما في العرض

د (الحل)

سؤال آخر هو " :كيف تعرف ما يجري هنا؟ هل هو شخص مثالي؟ " أنا أميل إلى الاعتقاد بأن هذا هو الحل الأسهل مع أقل المشاكل .يقترح فريمان أنهم يتحدثون عن الأمر النبوي .وللترتيب النبوي نفسه أهمية تصنيفية لأن الترتيب النبوي يشير إلى المسيح الرب الآتي .لذلك فمن الشرعي أن تكون سفر التثنية مرتبطة بمجيء المسيح ولكن بطريقة غير مباشرة .هذا يتجنب الإشارة المزدوجة إلي ، وهناك أماكن 18 أخرى في العهد القديم ترى أشياء مماثلة تحدث

من أين تأتي النبوية؟ 3.

لكن بغض النظر عن كل هذا ، كي لا نقول أنه غير مهم ، تعود إلى سؤالنا :من أين تأتي النبوة؟ وفقًا للنص التوراتي ، فإن ما يخبرنا به هذا المقطع هو فوق الكل ، ضد الكهان والعرافين والروحانيين والوسطاء ، والتي يقول الله إنها قبيحة ولا يجب عليك فعل هذه الأشياء ، فإن الله لديه إرادة لإعطاء أنبياء شعبه مثل موسى والشعب مسؤولون عن الاستماع إلى هؤلاء الأنبياء .لقد لاحظت أنني لم أقرأ تلك الآية 19 التي تقول ، " إذا لم يستمع أحد إلى كلماتي التي يتكلم بها الأنبياء باسمي ، فسأحسبها بنفسني " .لذلك هناك ،

بعض المساءلة هنا". سأقيم نبياً وأضع كلامي في فمه وأنت تسمعه وتطيع ما يقوله ، وإذا لم تفعل فستحاسب . "هذا ما يقوله الله . إذن هذا هو تفسير أصل النبوة في إسرائيل . أصله في الله . كانت عطية الله من خلال شعبه . قال الله تعالى " : هذه هي الطريقة التي سأتواصل بها معك ، سأتواصل معك من خلال الأفراد . " سأقوم بتربية شخص ما بنفس الوظيفة التي يقوم بها موسى و عليك أن تستمع إليه وتحاسب على ما يقوله .

بطرس 1:21 ليس هناك أصل في البشر تقول رسالة بطرس 2 . 4 الثانية 1:21 ، "لم يكن أصل النبوة في إرادة الناس . "تسأل من أين تأتي النبوة؟ لا يأتي من إرادة الرجال" . لكن الناس تكلموا من عند الله كما حملوا مع الروح القدس . "الكتاب المقدس متسق ، هذا هو العهد الجديد ، لكن هذا يقول نفس الشيء الذي قيل في سفر التثنية . من أين أتت كلمة نبوة؟ إنها هبة من الله . إنه يضع كلماته في أفواه بعض الأشخاص الذين رفعهم ليكونوا ناقلين كلمته لشعبه

رابعا . طرق وأساليب الوحي للأنبياء التعليقات الأولية دعنا ننتقل إلى 4 ، " طرق ووسائل الوحي للأنبياء . " هناك ثلاثة عناوين فرعية هنا . سنعود إلى هذا الشيء من النشوة والروح القدس . لكن أ . هو " رؤية اسمحو لي أن أبدي بعض التعليقات الأولية . عندما نتحدث ، A . النبوة وسماع كلمة الله . " قبل أن أذهب إلى عن طرق ووسائل إعلان الأنبياء ، يوضح الأنبياء في البداية أن ما يقوله الأنبياء لا ينبع من أنفسهم ، لكنهم يتكلمون بكلمة الله . إنهم لا يعطون أفكارهم أو أفكارهم ؛ الرسالة التي يعطونها هي كلمة الله بالذات . لا أعتقد أن هناك أي سبب لنفي ذلك التفسير . إنه واضح جدا . يقول الكتاب المقدس ذلك مرات عديدة بطرق وأماكن مختلفة . إذا كنت تنوي أن تنكر أن الله قد تحدث من خلال أنبياء فترة العهد القديم ، وإذا كنت تنوي أن تنكر ذلك ، فلن يأتي هذا الإنكار من النصوص نفسها ، فيجب أن يأتي من افتراض مسبق تم إدخاله في النص من مكان آخر . الافتراض هو الإعلان الذي يأتي □□□□ من الخارج إلى شخص من الله ، وهو شيء لا يمكن أن يحدث . ثم تبحث عن طرق أخرى لشرح ما يجري في النص . هناك الكثير من الأدبيات التي تقدم هذا الافتراض . عادةً إذا كان لديك هذا الافتراض المسبق ولا تؤمن أن الله يعمل بهذه الطريقة ، فعادةً ما يتم ، تفسير النبوة على أسس نفسية . بعبارة أخرى ، ما يحدث هنا ليس شيئاً يأتي من الخارج للفرد الذي هو نبي الذي يأتي من الداخل ويخرج منه . الأنبياء ، *ab extra* وليس *ab intra* ولكنه شيء ينبع من داخل مصالح وفي ذلك تبحث عن التفسيرات النفسية للنبوة . لكن إذا فعلت ذلك ، عليك أن تتجاهل الشهادة النبوية نفسها ، لأن هذا ليس ما يقوله الكتاب المقدس . إنه ليس شيئاً يأتي من الداخل ، إنه شيء يأتي من الخارج . كان الأنبياء مستلمين وناقلين لكلمة الله . لقد تلقوا هذه الرسالة من الله ثم نقلوها إلى الناس الذين تحدثوا إليهم . لذا عند هذه النقطة ، يمكننا أن نسأل ، "ماذا يقول الكتاب المقدس عن الطريقة أو الوسائل التي استقبل بها الأنبياء رسالتهم؟" لقد تلقوا هذه الرسالة من الخارج . بأي طريقة تلقوها؟

أ. الرؤية النبوية وسماع كلمة الله ترفعنا إلى " .الرؤية النبوية وسماع كلمة الله . "لقد نظرنا بالفعل إلى ، بعض الرسوم التوضيحية ؛ يقول الأنبياء مرارًا وتكرارًا أن الله كلمهم .يمكنني أن أعطيك مثالًا واحدًا إشعياء 7 :3 ، وهذا نموذج لمنات من العبارات المماثلة ، "ثم قال الرب لإشعياء ، " اخرج أنت وابنك شير ياشوب لمقابلة آحاز في نهاية اليوم .قناة مياه البركة العلوية ، على الطريق المؤدي إلى حقل واشيرمان .قل له ، " وتتبع الرسالة .قال الرب لإشعياء .كان الأنبياء يقولون مرارًا وتكرارًا أقوال من هذا القبيل .كلام الله للأنبياء يسمعه الأنبياء بأذانهم .انظر إلى إشعياء 22:14 ، "أعلن رب الجنود هذا في سمعي " .إذا كنت تنظر إلى العبرية فهي "في أذني ، لقد كشف الرب القدير هذا في أذني . "انظر إلى إشعياء 9 :5 ، "أعلن في سمعي " .1 صموئيل 9:15 ، "في اليوم الذي جاء فيه شاول أعلن " NIV الرب القدير في أذني ، " يقول الرب هذا لصموئيل " ، إذا نظرت في العبرية ، فإن الترجمة الحرفية لها هي "كشف الرب الأذنين " ، وهو نوع من التعبير الغريب .ولكن الرب تكلم وسمع صموئيل .الآن هناك مراجع أخرى من هذا النوع والسؤال إذن ما الذي نفهمه بعبارات مثل هذه؟ إذا كنت واقفًا بجانب إشعياء ، عندما كلم الرب إشعياء ، فهل سمعت شيئًا؟ بمعنى آخر ، هل سمع الرسول شيئًا كان مسموعًا ، فهل سمع شيئًا بأذنه عن طريق الموجات الصوتية وآلية الأذن التي تفسر الموجات الصوتية على أنها أنواع معينة من الأصوات؟ أعتقد أنه ممكن ، لكن ليس ضروريًا .لا أعتقد أنه يمكننا أن نقول على وجه اليقين كيف نجح ذلك بالضبط يعتقد الكثيرون أن الله عمل بشكل مباشر أكثر من دون صوت مسموع من خلال آلية السمع ، لكنه جلب هذه الرسالة أو الكلمة إلى الوعي المباشر للنبي .لذلك كان الأمر بالنسبة للنبي واضحًا و متميزًا مثل الصوت بالنسبة له ، كما لو كان يسمعها بأذنيه الخارجيتين .أي قال " :تكلم الرب في أذني ، سمعت هذا ، هذا ما قاله الرب لي . "لكنني أعتقد أن الرب يمكن أن يتحدث مباشرة إلى وعي النبي ، لكن التأثير على النبي كان تمامًا كما لو كان صوتًا خارجيًا قد تحدث إليه .لذلك لا أعتقد أننا نستطيع أن نقول على وجه اليقين ، إنها جاءت من خلال الأذنين .لكن هل كان صوتًا مسموعًا أم صوتًا سمعه النبي وحده مطابقًا للصوت الذي كان يُسمعه بخلاف ذلك؟ لا أعتقد أنه يمكننا التأكد من ذلك .لكن الرسول سمع رسالة

لكن إذا نظرت إلى بيان الطريقة التي تلقى بها الأنبياء رسالتهم ، فإنهم يقولون إنهم لم يسمعوا كلمة الله فحسب ، بل رأوا أيضًا .لذلك أظهر الله نفسه ليس فقط بالأذن بل بالعين أيضًا .صموئيل الأول 3 هو فصل مثير للاهتمام ، حيث دعا الرب صموئيل ليكون نبيًا .تذكر أنه كان يعمل مع رئيس الكهنة عالي في الخيمة .فنادى الرب صموئيل فاعتقد صموئيل أن عالي يناديه .في الآية 4 "ثم دعا الرب صموئيل .أجاب صموئيل :ها أنا ذا .وركض إلى عالي وقال ، "ها أنا ذا ، لقد اتصلت بي . "سمع شيئًا واضحًا .لم يتصل عالي وقال : "ارجع واستلقي . "ثم دعا الرب صموئيل ثانية .نهض صموئيل وذهب إلى عالي وقال ، "ها أنا ذا ، هل اتصلت بي؟ "يقول إلي :لم أتصل بك ، ارجع واستلقي " .واما صموئيل فلم يعرف الرب بعد " .الآن

هذا نوع من البيان الغريب. بعض الناس يفعلون شيئاً من ذلك ، قائلين إن الرب كان ينادي صموئيل قبل أن يعرفه. لا أعتقد أن هذه هي الطريقة التي تفهم بها الآية 7. صموئيل لم يعرف الرب بعد ، "أعتقد أنه تم شرحه في العبارة الأخيرة في تلك الآية ، "لم تكن كلمة الرب قد أنزلت له بعد". بمعنى آخر ، لم يعرف صموئيل كلام الرب بمعنى تلقيه رسائل من الرب. هذا لم ينزل له. كان هذا شيئاً جديداً ، وأنه سيكون متلقياً للوحي الإلهي". دعا الرب صموئيل ثلاثة. صعد صموئيل إلى عالي وقال :هأنذا دعوتني؟ ثم أدرك عالي أن الرب ينادي الصبي. فقال لصموئيل أن يستلقي ويقول :تكلم يا رب ، عبدك سامع. فذهب صموئيل ليضطجع في مكانه. الآن في هذه المرحلة في هذا الحساب ، تحصل على فكرة أخرى مقدمة. حتى هذه اللحظة يبدو الأمر كما لو كان هذا الصوت ، شخص ما ينادي "صموئيل ، صموئيل". صموئيل يسمعها ، ولكن عالي ، يسمعها؟ ليس الأمر واضحاً تماماً ، لكن إيلي أعلن أنه عندما يتحدث الله إليك ، يقول ، "تكلم ، يا رب عبدك يستمع". تلاحظ الآية 10 ، "جاء الرب ووقف هناك" ، هنا يقدم شيئاً آخر ، "يدعو كما لو كان في الأوقات الأخرى" ، وهذا يتحول حقاً إلى شيء ذي رؤية. لم يسمع صموئيل الرب يناديه فحسب ، بل رأى شيئاً. تنزل إلى الآية 15 ، "استلقى صموئيل حتى الصباح ثم فتح أبواب بيت الرب". في هذه الأثناء ، تكلم الرب وأعطى رسالة الدينونة هذه على عالي ، وقرأت في الآية 15 ، "لقد كان خائفاً من إخبار إيلي بالرؤيا". لذلك ترى أنه كان هناك رؤية وسمع هناك. كان الرب واقفاً وكان الرب ينادي وتمت الإشارة إلى "كل شيء في الآية 15 على أنه رؤيا".

، إذا نظرت إلى كتب نبوية أخرى ، أعتقد أنني ذكرت هذا سابقاً ، عاموس 1: 1 ، ميخا 1: 1 ، تحصل على هذا النوع من العبارات الافتتاحية الغريبة. في عاموس 1: 1 ، "كلام عاموس ، أحد رعاة تقوع الرؤيا التي رآها لإسرائيل" ، وليس ما سمعه ، ما رآه ، رؤيا. هذا هو نفس ميخا 1: 1 ، "الرؤيا التي رآها - عن السامرة وأورشليم". بالطبع ، ضمن الكتب ، العديد من هؤلاء الأنبياء لديهم أوصاف محددة للرؤى التي تلقوها. فكر في رؤى حزقيال للمعبد ، كل القياسات ، تصميم النهر المتدفق من المذبح. لذلك لم يسمع الأنبياء كلمة الله فحسب ، بل رآها أيضاً. هل كنت ستريه لو كنت واقفاً بجانب إشعيا عندما رأى رؤيا الرب عالية ومرتفعة في إشعيا 6 ، وسمع الرب يتحدث إليه ، ورأى العرش بجانب المذبح عند السيرافيم؟ أعتقد أنني إذا وقفت بجانب إشعيا ، فلا أعتقد أنني سأسمع أو أرى أي شيء. لكن إشعيا يسمع ويرى كلاهما بوضوح شديد. لذلك ، فيما يتعلق بطرق ووسائل إعلانات الله للأنبياء ، هناك هذه الرؤية والاستماع النبوي لكلمة الله.

ب. وظيفة الروح القدس في وحي الله للأنبياء ب. هي "وظيفة الروح القدس في إعلان الله للأنبياء". هناك عدد من المقاطع الكتابية التي تربط الروح القدس بالتنبؤ. الآن بعض هذه المقاطع تثير أسئلة حول التفسيرات ، لكن دعونا نلقي نظرة على بعضها.

إلداد وميداد 1. Numbers 11: 25-29 نفتخر بالأرقام 11: 25-29 حيث تقرأ ، "ثم نزل الرب من السحابة وتكلم معه ، "أي موسى ، "أخذ الروح التي كانت عليه ووضعها على 70 شيخًا . عندما استقرت الروح عليهم تنبأوا - لكنهم لم يفعلوا ذلك مرة أخرى . ومع ذلك ، ظل رجالان اسمه إلداد وميداد في المخيم .» كانوا مدرجين بين الشيوخ ، لكنهم لم يخرجوا من الخيمة . ولكن الروح حلّ عليهم أيضا فتنبأوا في المحلّة لذلك هنا يأتي الروح على هؤلاء الشيوخ ويتنبأون . ركض شاب وقال لموسى إن إلداد وميداد يتنبآن في المخيم . جوشوا بن نون ، مساعد موسى منذ الصغر ، تكلم وقال : "يا موسى ، يا سيدي أوقفهم . فقال موسى هل تغارون من أجلي؟ أتمنى أن يكون كل شعب الرب أنبياء وأن يضع الرب روحه عليهم " . الآن كما قلت هناك بعض القضايا التفسيرية . ماذا يعني هنا أن الأنبياء هم المتحدثون الرسمي باسم الله بمعنى ما أم أنه شيء آخر؟ أعتقد أنه شيء آخر . ولكن لا تزال هناك علاقة بين الروح القدس الذي يأتي على الإنسان والتنبؤ . بأي تنبؤات هنا

ب (1 صموئيل 10 : 6-10 شاول بين الأنبياء عندما كان النص الذي نظرنا إليه من قبل ، يقول 1 صموئيل 10 : 6-10 ، "روح الرب يحل عليك ، [شاول] بقوة ، وستتنبأ معهم ، وستتحول إلى شخص آخر ، إذا قرأت المزيد في الآية 10 فهذا يحدث" . لما وصلوا إلى جبعة ، استقبله موكب من الأنبياء ، [شاول] . " في السلطة ، وانضم إلى نبواتهم " . مرة أخرى ، الصلة بين مجيء الروح القدس والتنبؤ ، مهما كان هذا التنبؤ . نفس الشيء حدث في 1 صموئيل 19 ، في نايوت في الرامة . في 1 صموئيل 19:20 أرسل شاول رجالاً ليأخذوا داود ، "فلما رأوا مجموعة من الأنبياء يتنبأون ، وكان صموئيل قائماً هناك قائداً لهم ، حل روح الله على رجال شاول وتنبأوا هم أيضاً . "ثم في الآية 23 حدث نفس الشيء لشاول ، وحل عليه روح الله . ومضى يتنبأ ،

ج (2 صموئيل 23

في 2 صموئيل 23 ، في مقطع يسمى "آخر كلمات داود" ، لديك إشارة إلى الروح القدس . في 2 صموئيل 23 : 2 ، يقول داود "روح الرب تكلم بي . كانت كلماته على لساني . "عندما تقول "كلماته كانت على لساني" هذا هو بالضبط النبي ، بالعودة إلى تثنية 18 ، "سأضع كلامي في فمك" وهذا هنا مرتبط بالروح القدس . من خلاله تكلم الروح القدس وكانت كلماته على لسانه

د (ميخا 3 : 8

انظروا إلى ميخا 3 : 8 ، "أما أنا [يقول ميخا] أنا ممثلي قوة ، بروح الرب ، وبحق وقدرة ، لأخبر

يعقوب بخطاياهم وإسرائيل بخطيته " .لذلك امتلأ بروح الرب ليعلم الرسالة التي أعطاه الله له

هـ (2 اخبار 15: 1 في 2 اخبار 15: 1) يوجد الآن عدد من هذه المقاطع في اخبار الايام (، "حل روح الله على عزريا بن عوديد .فخرج للقاء آسا وقال له :اسمع لي يا آسا وكل يهوذا وبنيامين .الرب معك عندما تكون معه " .وأعطى رسالة ، لكن روح الرب حلّ عليه وهو يعطي الرسالة .2 اخبار 14:20 "فحل روح الرب على يحزيئيل بن زكريا بن بناياهو بن يعيئيل بن متنيا اللاوي من نسل آساف فقال اسمع ايها الملك .يهوشافاط وجميع سكان يهوذا وأورشليم !هذا ما قاله الرب .«فجاء عليه الروح وتكلم ، وهذا ما قاله الرب .2 اخبار 20:24 "فحل روح الله على زكريا بن يهوئاداع الكاهن .فوقف أمام الشعب وقال :هذا ما يقوله الله" .حزقيال 11: 5 ، "فحل عليّ روح الرب وقال لي أن أقول .هذا ما قاله الرب .لذلك إذا نظرت إلى نصوص من هذا النوع ، يبدو واضحا تماما أن هناك علاقة بين التنبؤ وروح الله .إنه بروح الله يتنبأ المرء

نشوة الروح القدس في النبي .2 الآن 2 .هي "نشوة الروح القدس في النبي " .تعود إلى مسألة نبوءة .النشوة هذه .هناك ست نقاط فرعية هنا ، وسنكون مختصرين جدا في كل منها

الروح والنشوة ينتميان معا Mowinckel أ (يقول ولكن أ .هو " :يقول موينكل إن الروح والنشوة متلازمتان " .كان سيغموند موينكل باحثا في العهد القديم النرويجي .في رأيه ، كانت نتيجة نشاط الروح ، القدس دائما هي أن الشخص الذي تغلب عليه الروح القدس قد دخل في حالة من النشوة .لذا ، قال موينكل الروح والنشوة ينتميان إلى بعضهما البعض .تم العثور على هذا النوع من نشاط النشوة الناتج عن حلول الروح القدس على الإنسان في الأيام الأولى لإسرائيل ، وكذلك في أنبياء فترة ما بعد السبي ، في وقت متأخر من تاريخ إسرائيل .لكن لم يتم العثور عليه في اتصال مع كتابات الأنبياء العظماء لإسرائيل ما قبل المنفى .إذاً لديك هذا في زمن صموئيل ، لديك هذا في حزقيال ، لكن ليس في زمن عوبديا ويوئيل وهوشع وإرميا .يجادل بأن هؤلاء الأنبياء الكتابيين العظماء لإسرائيل ما قبل المنفى اعتبروا امتلاك الروح أمرا غير مرغوب فيه .ما عبّر عنه هؤلاء الأنبياء الكتابيين العظماء في أوقات ما قبل السبي هو امتلاك الكلمة ، على ، عكس امتلاك الروح .الكلمة والروح موضوعتان ضد بعضهما البعض .إذا نظرت إلى الببليوغرافيا يمكنك أن ترى أين يناقش كل هذا .لكنه يجادل بأن الروح والنشوة لا ينفصلان .عندما يأتي الروح على شخص يضعه في حالة النشوة تلك ، تجد ذلك في إسرائيل المبكرة وإسرائيل المتأخرة ، ولكن ليس في الكتابات الأنبياء العظماء الذين أكدوا أكثر على كلمة الله

ب (في بعض الأحيان ينتج الروح القدس هذا السلوك غير الطبيعي ب " أحياناً ينتج الروح القدس هذا السلوك غير الطبيعي الموصوف بالنبوءة " .أعتقد أنه عندما ننظر إلى بعض العبارات في النص التوراتي من الصعب إنكار أنه في بعض الأحيان عندما يأتي الروح القدس على شخص ما ، فإن النتيجة هي أن هذا الشخص يُظهر نوعاً من السلوك غير الطبيعي الموصوف عند التنبؤ .لقد نظرنا إلى أمثلة على ذلك انظروا ماذا حدث لشاول .حل عليه الروح فتنبأ .استلقى وخلع ملابسه - هذا ليس سلوكاً طبيعياً .لقد تم إنتاجه من الروح القدس الذي حل عليه ، مما منعه من فعل ما يريد أن يفعله ، وهو أسر داود .لكني أردت أن أضيف ، بعد أن قلت ذلك ، أن الأمثلة على ذلك في العهد القديم قليلة جداً .إنها حوادث متفرقة .لا تجد بأي حال من الأحوال مراجع من هذا النوع من الاتصال مع كاتب كتاب نبوي .يبدو لي أن هذا النوع من الإشارات ، عن الروح القدس الذي يأتي على الأشخاص الذين ينتجون سلوكاً غير طبيعي ، هو الاستثناء وليس القاعدة

بعض هذه المقاطع التي نظرنا إليها للتو نتحدث عن الروح القدس آتٍ على أناس معينين وقد تنبأوا السؤال الآن ، ماذا يفعلون؟ إذا عدت إلى العدد 11 حيث يأتي الروح على القادة والداد وميديد وتنبأوا ، فماذا كانوا يفعلون؟ لا أعتقد أنهم كانوا يتصرفون كمتحدث رسمي مفوض باسم الله يعطون نوعاً من الرسالة من الله .يبدو لي أنهم يظهرون نوعاً من السلوك غير الطبيعي .ربما يجب أن نفكر في نوع من التسبيح الحماسي لله .يقول موسى إنه يتمنى أن يتنبأ الجميع .يبدو واضحاً تماماً في مقطع 1 صموئيل 10 ، حيث كانت مجموعة الأنبياء هذه بالآتهم الموسيقية تنزل من مكان مرتفع ، وقد التقى بهم شاول وغلبه الروح وتنبأ بأن ، ما يفعلونه ينطوي على نوع من الحماس .بحمد الله .يوجد نص مثير للاهتمام في أخبار الأيام الأول 25: 1: لقد خصص داود مع قادة الجيش بعضاً من أبناء آساف وهيمان ويدوثون لخدمة النبوة ، مصحوبين ، بالقيثارات والصنج .ها هي قائمة الرجال الذين أدوا هذه الخدمة . "لديك قائمة بالناس ، وفي نهاية الآية 3 بعد تسمية جميع الناس ، تقول ، "من تنبأ مستخدماً القيثارة في شكر الرب وتسيحه . "مرة أخرى ، تسمع هذا النوع من السياق الموسيقي ، وسياق يبدو أنه كان هناك نوع من التسبيح الحماسي لله ، ويوصف بأنه تنبؤ

إذا عدت إلى خروج 15 ، بعد تحرير البحر الأحمر ، فلديك هذه الإشارة إلى مريم .خروج 15:20 وأخذت مريم النبوة ، أخت هارون ، الدف بيدها ، وتبعها جميع النساء بالدفوف والرقص .غنت لهم ، ميريام :غنا للرب لأنه تعالى .الفرس وراكبه ، ألقيا في البحر " .مرة أخرى أنت في سياق موسيقي ، ومريم تدعى النبوة .لذلك أعتقد أنه يمكننا القول أحياناً أن الروح القدس ينتج سلوكاً غير طبيعي كتنبؤ .في معظم الحالات يبدو أنه نوع من التسبيح الحماسي لله .في حالة شاول ، 1 صموئيل 19 ، مُنع من فعل ما أراد أن يفعله وهو أسر داود .فهل كان هذا السلوك غير طبيعي؟ لكن هذا النوع من المرجح لا ينطبق أبداً على كاتب

الكتاب النبوي أو أي من الأنبياء العظام وهذه الأنواع من المراجع مبعثرة ويبدو أنها استثناء وليس القاعدة.

ج (يجب ألا نبالغ في هذا أكثر مما يقوله الكتاب المقدس لذا أعتقد أن هذا يؤدي إلى ج ، " يجب ألا نبالغ في هذا في أكثر مما يقوله الكتاب المقدس ". عندما تعرف أدبيات الدراسات الكتابية السائدة ، ستجد مقالاً بعد مقال لعلماء الكتاب المقدس يستخدمون هذه المقاطع الغامضة لتحديد أصل وجوهر النبوة في إسرائيل. هذه هي النصوص التي تم التركيز عليها للحركة بأكملها ومن ثم فهمت على أنها تصف هذه العصابات من الأفراد المنتشرين الذين جابوا البلاد بطريقة شبه مجنونة. هذه مرتبطة بأنبياء البعل ، ملوك الأول 18 ، الذين نظرنا إليهم ، مرتبطة بتجربة وينامون ورحلته حيث تم الاستيلاء على هذا الشاب وأعطى من نصوص ماري ، بنشوة نص ماري ، وكلهم يقولون إن *mahu* رسالة إلى ملك بيبيلوس. إنه مرتبط بـ صعود النبوة في إسرائيل يأتي من هذا النوع من ظاهرة النشوة كما هو معروف في الشرق الأدنى القديم يبدو لي أن استخلاص استنتاجات من هذا النوع هي تجاوز المعنى الكتابي. من وجهة نظري ، عندما تستخدم هذا النوع من المنهجية ، فإنك تفرض تصنيفات مأخوذة من كتب مقدسة خارجية على الكتاب المقدس ولا تدع الكتاب المقدس يتحدث عن نفسه عن الجدل. لذا ، لا ينبغي أن نبالغ في هذا في أكثر من الكلمات التي يقولها الكتاب المقدس

د . الاعتراف بالسلوك غير الطبيعي لا يعني الاشتقاق من الممارسات الوثنية د " . إن الاعتراف بالسلوك غير الطبيعي لا يعني الاشتقاق من الممارسات الوثنية . "أعتقد أنه ضمناً أنه في الشرق الأدنى القديم بشكل عام كان هناك نوع من أنواع نبوءة النشوة ، لكن هذا لا يؤدي بالضرورة إلى استنتاج مفاده أن النبوة في إسرائيل مشتقة من هذا النوع من الظاهرة الموجودة في هذه الدول الأخرى .لذا فإن الاعتراف بالسلوك غير الطبيعي لا يعني اشتقاق النبوة من المصادر الوثنية

ه (الكتاب المقدس لا يشير إلى مجيء الروح على الشخص الذي يجلب دائماً سلوكاً غير طبيعي ه " . لا ، يشير الكتاب المقدس إلى أن مجيء الروح على الشخص يتسبب دائماً في سلوك غير طبيعي " .في الواقع يُنظر إلى هذه الأمثلة على أنها استثناء وليس قاعدة .هناك العديد من الأماكن الأخرى حيث لديك إشارات إلى أن روح الله يجهز شخصاً برسالة معينة لا تتضمن سلوكاً غير طبيعي .لذا فهذه حالات استثنائية .لكني أعتقد أنه من الواضح أن الروح القدس يلعب دوراً مهماً في التنبؤ .يجب أن يكون الاثنان متصلين

غير صالح Mowinckel و (تنازع غير صالح " .أعتقد أن فكرته أن Mowinckel و "نزاع عمل الروح القدس كان حاضراً في إسرائيل المبكرة وأزمنة ما بعد السبي ولكن ليس مع الأنبياء العظام .لا

أعتقد أنه من الصحيح أن أقول إن الأنبياء العظماء أرادوا أن يتجاهلوا عمل الروح القدس وأن يؤكدوا على ، الكلمة أكثر من روحه .صحيح أنه لا توجد إشارة تذكر في كتابة الأنبياء العظماء إلى عمل الروح القدس لكنني لا أعتقد أن هذا يعني أنهم لم يكونوا على دراية بعمل الروح القدس وبدلاً من ذلك أرادوا التأكيد على الكلمة واستبدال الروح القدس .من المؤكد أن وجهة النظر الكتابية هي أن الأنبياء ينادون بالكلمة عن طريق تقوية الروح القدس .فقط لأنهم لم يشرحوا ذلك أو يذكروا ذلك لا يعني أن الأمر ليس كذلك .أعتقد أن الاختلاف هو أن أنبياء الكتابة العظماء شددوا على الكلمة التي قدموها بدلاً من التأكيد على الوسيلة التي وصلت بها الكلمة

لكن بعض أنبياء فترة ما قبل السبي يتحدثون عن الروح القدس .نظرنا إلى ميخا 3 : 8 ، وهو ، أوضح مثال ، "أما بالنسبة لي ، فأنا مليء بالقوة ، بروح الرب ، وبالعدل والقوة ، لأعلن ليعقوب خطيته وإسرائيل خطيته " . "ماذا يفعل موينكل بذلك؟ يقول إنها إضافة لاحقة إلى النص .هل تقوم بتعديل النص لإجبار النص على أن يتلاءم مع نظرية مسبقة التصميم مفادها أن الروح لم يكن يعمل في زمن الأنبياء .الكتابين العظماء؟ هذه فكرة لا أساس لها من الصحة

ج .بأي معنى نتحدث عن النشوة بين أنبياء بني إسرائيل؟ بأي معنى يمكن أن " ، C. وآخرون إلى L "نتحدث عن النشوة بين أنبياء إسرائيل؟

كانت هناك دائماً اختلافات في الآراء هنا 1 . "كانت هناك دائماً اختلافات في الآراء هنا " .إذا عدت إلى 1. وراء مثل فيلو السكندري - الذي كان عالمًا يهوديًا مات عام 42 بعد الميلاد - فقد علم ، "عندما جاءت الروح الإلهية على شخص ، تم طرد العقل من منزله لأن الفاني والخالد قد لا يشترك في نفس المنزل لذلك عندما يأتي الروح القدس على الإنسان ، "العقل يُطرد من بيته " .وفقاً لفيلو ، هذا ما يحدث بانتظام مع الأنبياء .ومنذ ذلك الوقت ، كان هناك العديد من العلماء الذين يجادلون بشأن شخصية النشوة لأنبياء العهد القديم ، بحيث تنتمي النشوة إلى جوهر النبوة .لكن كان هناك علماء آخرون قالوا إن البيانات الكتابية لا تؤدي إلى هذا النوع من الاستنتاج ولا توجد علاقة ضرورية بين النشوة والنبوة

2. النشوة مفهوم واسع جداً ويمكن فهم أشياء مختلفة جداً به .هو مفهوم واسع جداً ويمكن "E cstasy" .أن يفهم منه أشياء مختلفة جداً " .رجل يُدعى □ .الأول هو ما تسميه "نشوة الامتصاص " ، والأخر هو نشوة التركيز . "في نشوة الاستيعاب ، يقول أن النبي مندمج مع الله ، وهو منغمس في الإله .في نشوة التركيز ، يقول أن النبي يركز أو يركز على فكرة معينة أو شعور أنه يفقد وعيه الطبيعي .الحواس الخارجية معطلة بسبب هذا التركيز أو التركيز .جادل لينبولم بأن نشوة الامتصاص موجودة في الديانات الشرقية وأن الغرض من النشوة هو أن يفقد المرء نفسه في اللامحدود ، ليتم امتصاصه في الإله ، المنفصل عن الأرض

في وعي المرء ليتم امتصاصه في هذا الآخر ، "الكل" الكون .الآن يبدو لي ، عندما نتحدث عن هذا النوع ، من النبوة الذي هو غريب تمامًا عن العهد القديم .إذا كان هناك أي شيء تم التأكيد عليه في العهد القديم فهو المسافة بين الله والبشر وهذه المسافة كبيرة جدًا بحيث لا يوجد ما يشير إلى أنه يمكن استيعاب الإنسان في الإله .الله يقيم علاقات مع البشر وهذا مهم جدا .ترى في العلاقة هناك شركة ، هناك شركة ، لكن ليس هناك اندماج .هذا مفهوم مختلف تمامًا لم يوجد في أي مكان في العهد القديم .لذلك يبدو لي أنك إذا تحدثت عن نشوة امتصاص غريبة تمامًا عن العهد القديم

نشوة التركيز ، هل تجد ذلك في نبي؟ قد تكون قادرًا على القول أن هناك بعض أوجه التشابه الشكلية ، ولكن في جوهرها ما هو هذا ، هو واحد آخر من هذه التفسيرات النفسية لأصل النبوة ، بالقول إنها شيء ينبع من الداخل ، بناءً على التركيز .يبدو أن ما يقوله نص الكتاب المقدس أن وظيفة النبي هي شيء يأتي من الخارج وليس من الداخل ، إنه الروح القدس الذي يأتي بشيء من الخارج .إنه ليس مجرد شيء ينشأ من الفضيلة أو التركيز أو أي شيء آخر من الداخل

3. 3. بالتأكيد ليس كل ما يوصف بأنه سلوك منتشي من جانب الأنبياء الكنسيين يمكن اعتباره هكذا .3. 3. بالتأكيد ليس كل ما يوصف بأنه سلوك منتشي من جانب الأنبياء الكنسي يمكن اعتباره هكذا " .أولئك الذين" يقولون إن الأنبياء كانوا نشطاء يبحثون عن أدلة على ذلك في الأماكن التي أعتقد في كثير من الأحيان أنها لا تدعم الاستنتاجات المستخلصة .على سبيل المثال ، يشير البعض إلى أفعال الأنبياء الرمزية كدليل على أن الأنبياء دخلوا في حالة نشوة

أ (حزق 4 . مثال واحد في حزقيال 4 ، أنت تقرأ أن حزقيال عاش على خبز ، مخبوز ببراز بشري استلقى على جانب واحد لفترة طويلة لتصوير الانزعاج من الحصار .حلق شعره ولحيته رمزا لمصير القدس .انظر في الآية 4 ، "ثم اضطجع على جانبك الأيسر وضع خيطية بيت إسرائيل عليك .عليك أن ، تتحمل خطاياهم لعدد الأيام التي تكذب فيها على جانبك " .ترى في الآية 6 ، "بعد أن تنتهي من هذا استلقي مرة أخرى ، هذه المرة على جانبك الأيمن ، وتحمل خطيئة شعب يهوذا " .تنص الآية 12 على ما يلي " :كُل الطعام كما تفعل رغيف خبز الشعير .اخبزاها على مرأى من الناس ، باستخدام فضلات الإنسان للوقود " .الآية 15 ، "سأدعك تخبز خبزك على روث البقر بدلاً من فضلات البشر " .وهذا يرمز إلى أن الناس سيأكلون حصصًا ويشربون المياه المقننة لأن الطعام والماء كانا شحيحين للغاية .كانت هذه أعمال رمزية تصور هذه الرسالة .هل كان حزقيال في حالة نشوة ذهنية عندما كان يفعل هذه الأشياء؟ أعتقد أن هذا ليس استنتاجًا ضروريًا على الإطلاق .لقد كان ببساطة يعطي درسًا بصريًا جدًا للناس عن الرسالة التي أُعطي لها .هل تم ذلك بوعي عادي؟ ولم لا؟

ب (عيسى .21: 3-4)

هناك حجج أخرى للتعبيرات العاطفية القوية .على سبيل المثال ، في إشعياء 21: 3-4 ، يقول ، إشعياء ، "عند هذا جسدي يتألم ، تمسكني المخاض ، مثل جسد المرأة في المخاض .أذهلني ما أسمعته ، أذهلني ما أراه .قلبي يرتجف الخوف يجعلني أرتجف .لقد أصبح الشفق الذي كنت أتوق إليه رعبًا بالنسبة لي من الواضح أن إشعياء مستاء للغاية ومنزعج لدرجة أنه يؤثر على جسده .ماهو السبب لذلك؟ إذا نظرت . " إلى السياق ، فالسبب هو الرؤية التي أعطاهها له الله على دينونة بابل .كان هذا حكمًا رهيبًا قادم .لكنني لا أعتقد أن هناك حاجة للقول أن الآية 3 تشير إلى أنه كان في حالة نشوة .يمكنك سماع رسالة مدمرة تؤثر عليك جسديًا .يقول إرميا في إرميا 23: 9: "إنكسرت قلبي في داخلي .كل عظامي ترتجف .أنا مثل رجل مخمور ، مثل رجل يغلبه الخمر ، من أجل الرب وكلماته المقدسة" . مرة أخرى يعبر عن الانطباع الذي أحدثه إعلان الله عليه .كان الوحي هناك إعلان الدينونة على الشعب وقادة البلاد .لكنني لا أعتقد أن هذا دليل على القول إنه كان في حالة نشوة

ج (عاموس 3: 1 الأمر الثالث الذي ناشدته هو أسلوب الشخص الأول في الحديث النبوي .يتحدث أحد العلماء عما يسميه "الأسلوب الإلهي" .بعبارة أخرى ، عندما يتكلم الأنبياء باسم الله ، فإنهم غالبًا ما يتحدثون بصيغة المتكلم كما لو كانوا الله أنفسهم .انظر إلى عاموس 3 كمثل فقط .عاموس 3: 1 يقول . "اسمعوا هذه الكلمة التي تكلم بها الرب عليكم يا بني إسرائيل ، على العائلة كلها ، لقد أخرجتكم من مصر" هناك أول شخص .إنه يتحدث باسم الله" .أنت فقط اخترت " ، "أنا" هو الله ، "من بين جميع قبائل الأرض ؛ لذلك سأعاقبك على كل الذنوب . "مرة أخرى ، "أنا" هي الله .لذا فإن استخدام ضمير المتكلم هو أمر شائع جدًا .الآن يقول بعض العلماء أن هناك دلائل على أن الأنبياء يتحدثون بنشوة لأنهم يعرفون أنفسهم بالله .لا أعتقد أن هذا استنتاج ضروري على الإطلاق .هناك العديد من الأمثلة على الرسل الذين يوجهون رسالة بضمير المتكلم لا تعني أنهم في حالة نشوة .هذا يعني ببساطة أنهم يمثلون السلطة التي يتحدثون باسمها

د (2 كجم .18: 28-31 إذا ذهبت إلى 2 ملوك 18: 28-31 ، فهذا هو الوقت الذي يهدد فيه سنحاريب .أورشليم في زمن حزقيا وتقرأ في الآية 28 ، "ثم وقف القائد ونادى بالعبرية :كلمة الملك العظيم ملك اشور هذا ما قاله الملك] :سنحاريب [لا يخدعك حزقيا .لا يستطيع أن ينفذك من يدي .لا يقنعك حزقيا أن تتكل على الرب فيقول :الرب ينفذنا .لا تدفع هذه المدينة ليد ملك اشور .لا تسمع لحزقيا .هذا ما يقوله ملك اشور اصنعوا السلام معي" .لاحظ أن الرسول يتحدث هنا وليس سنحاريب .ورسول سنحاريب يستعمل المتكلم الأول " :صلح معي وأخرج إليّ .ثم يأكل كل واحد من كرمه وتينته ويشرب من بئرته حتى آتي وأخذك إلى

أرض مثل أرضك . هذا هو نفس الأسلوب الذي يستخدمه الأنبياء عندما يتحدثون باسم الرب . لذا فإن أسلوب الشخص الأول في الخطاب النبوي هو ببساطة أسلوب يوضح فيه الرسول أنه ليس كلماته الخاصة بل هو الشخص الذي أرسله . هذا لا يعني أنه في حالة نشوة من أجل القيام بذلك .
أرى أن وقتي قد انتهى ، سأقدم توضيحًا آخر من هذا النوع في المرة القادمة للنقطة 3 ، " بالتأكيد
" . لا يمكن اعتبار كل شيء يُصنف على أنه سلوك منتشي من جانب الأنبياء الكنسيين كذلك

كتبه إريك وولاك
التمرير الأولي بواسطة تيد هيلديبراندت
تحرير رئيسي بواسطة كاترين إيلز
رواه تيد هيلديبرانت

روبرت فانوي :أسس النبوة ، محاضرة 7

كنا الأسبوع الماضي تحت الرقم الروماني الرابع ، "طرق ووسائل إعلان الله للأنبياء " ، عند النقطة ج ، "بأي معنى يمكن أن نتحدث عن النشوة بين أنبياء إسرائيل؟" في الكثير من الدراسات الكتابية الرئيسية ، هناك قدر كبير من هذه الظواهر النشوة التي كانت موجودة في العالم القديم في الدول حول إسرائيل .وقد أعطيت النظرية أن ظاهرة النشوة كانت مصدر النبوة في إسرائيل ، وأن إسرائيل تعرضت لذلك وأن هناك ظواهر مماثلة بين أنبياء إسرائيل .في ج (، وصلنا إلى النقطة 3 ، "بالتأكيد لا يمكن اعتبار كل ما يُصنف على أنه سلوك منتشي من جانب الأنبياء القانونيين كذلك ". أولئك الذين يبحثون عن أدلة على ظاهرة النشوة بين أنبياء إسرائيل أشاروا إلى أشياء مختلفة في الكتب النبوية لم تكن بالضرورة في الكتب النبوية ، ولكن في الكتب التاريخية التي حدثت فيها الظواهر النبوية أو ذكرت .لقد ذكرت في المرة الأخيرة أنه يجب عليك توخي الحذر من المبالغة في الحديث عن النشوة بين أنبياء إسرائيل ، وغالبًا ما يكون الدليل الذي يتم استخدامه غير مقنع حقًا - مثل الأفعال الرمزية والتعبيرات العاطفية القوية ، كما رأينا في إشعياء وإرميا 23 :9 .ثم أسلوب الكلام "أنا" أو الشخص الأول حيث يتحدث الأنبياء كما لو كانوا الله 3 :21 أنفسهم ، ويتحدثون بصيغة المتكلم .لقد ذكرت هناك أنه مجرد أسلوب يتم من خلاله توضيح أن الرسول لا يعطي حقًا كلمته بل كلمة شخص أرسله .نظرنا إلى ٢ ملوك ١٨:٢٩ حيث نقل رسول كلمة سنحاريب ، ملك آشور ، إلى حزقيا - ويتحدث بصيغة المتكلم لسنحاريب .لذا ، مرة أخرى ، لم يكن هذا الرسول نشيطًا بالتأكيد ، ولا يعطي خطاب الشخص الأول أي أساس لاستنتاج أن النبي الذي يستخدمه يجب أن يكون في حالة نشوة .

النقطة الأخيرة التي لم أتطرق إليها تحت هذا العنوان في العدد 3 .هي ، "وصف الأنبياء بأنهم مجانين ".يشار أحيانًا إلى ملوك الثاني 9:11 في هذا الصدد .هناك عضو من رفاق الأنبياء ، "عندما خرج ياهو إلى رفاقه الضباط ، سأله أحدهم ، "هل كل شيء على ما يرام؟ لماذا جاء هذا الرجل المجنون إليك؟" الآن كان هذا هو الرسول الذي أرسله أليشع لمسح ياهو ملكًا ، ثم تحدث أحد ضباط ياهو عن هذا الشخص " ووصفه بأنه "مجنون ".ويرى البعض في ذلك الدليل على أن هؤلاء الأنبياء كانوا ينظرون إليهم على أنهم مجانين والسبب في ذلك أنهم تميزوا بسلوك النشوة .من المؤكد أن جزء النشوة من ذلك ليس واضحًا هناك .إنها ملاحظة أدلى بها شخص ما يسخر من هذا الشخص الذي جاء إلى جيهو

إذا نظرت إلى إرميا 26:29 فلديك مرجع مشابه .في إرميا 25:29 لديك كلام نبي كذاب في بابل

يكتب إرميا ، "قل لشمعيا ، هذا ما يقوله رب الجنود ، إله إسرائيل :لقد أرسلت رسائل باسمك إلى جميع الشعب في أورشليم ، إلى صفنيا بن معسيا الكاهن ، وإلى كل الآخرين .الكهنة .وقلت لصفنيا قد جعلك الرب كاهنا عوضا عن يهوياذاع على بيت الرب .يجب أن تضعوا أي رجل مجنون يتصرف مثل النبي في الأسهم

ومكواة العنق. فلماذا لم تعاقب إرميا من عناووث ، الذي يتظاهر بأنه نبي بينكم . "الآن "الرجل المجنون هناك إشارة إلى إرميا على أنه رجل مجنون ، لكنه وصفه بأنه مجنون من قبل نبي كاذب . لا أعتقد أن هذا" يقول أي شيء عن كونك منتشياً . إنه مجرد شخص يريد تشويه سمعة إرميا بسبب رسالته . لذا فهو يُدعى المجنون .

من المثير للاهتمام أن تذهب إلى العهد الجديد ، في يوحنا 10:20 ، " عند هذه الكلمات [عن يسوع] انقسم اليهود مرة أخرى . قال الكثير منهم ، 'إنه مسكون بالشياطين ومجنون . لماذا تصغي إليه؟' لماذا دُعي يسوع بالمجنون؟ ليس لأنه كان منتشياً ، بل بسبب رسالته . تحصل على نفس الشيء في إرميا مع هذا النبي الكذاب . لا علاقة له بالنشوة ، لكن له علاقة بالرسالة . يوجد نص آخر في العهد الجديد في أعمال الرسل حيث كان بولس أمام أغريبا وفسطوس ويشهد لإيمانه . تقرأ ، " عند هذه النقطة قاطع فسطوس دفاع 26:24 بولس " . لقد فقدت عقلك يا بولس " ! هو صرخ . تعلمك الرائع يقودك إلى الجنون . ولكن أجاب بولس : "أنا لست مجنوناً يا فسطوس . ما أقوله صحيح ومعقول " . ماذا قال؟ حسناً ، إذا عدت إلى الآية 22 ، "لقد حصلت على مساعدة الله خلال هذا اليوم بالذات ، ولذا أقف هنا وأشهد . أنا لا أقول أي شيء يتجاوز ما قاله الأنبياء وموسى أنه سيحدث ، وأن المسيح سيألم ، وكأول من يقوم من بين الأموات سيعلم الحياة لشعبه وللوثنين " . يقول فيستوس ، "لقد فقدت عقلك " . هذا لا علاقة له بكونك في حالة نشوة . لذا ، فإن وصف الأنبياء بأنهم "مجانين" استخدمه البعض كحجة لا اعتبارهم منتشين ، ولكنه ليس حجة قوية

والتي هي ، "شكل سلوك النشوة الذي يظهر بشكل متكرر بين أنبياء ، C. دعنا ننقل إلى 4 . تحت إسرائيل هو التجربة البصيرة ، وليس السلوك الشاذ الوحشي " . إذا كنت ستقول أن هناك أي شيء في النص التوراتي يشير إلى اتجاه ظاهرة النشوة بين أنبياء إسرائيل ، فإن ما ستجده هو الموقف البصري ، وليس السلوك الوحشي أو غير الطبيعي أو غير المنتظم . كانت الرؤية وسيلة للوحي الإلهي الذي جاء إلى الأنبياء بشكل متكرر . يبدو أنه يلعب دوراً أكبر مع بعض الأنبياء أكثر من الآخرين . تجده كثيراً مع حزقيال على سبيل المثال . الجزء الثاني بأكمله من كتابه هو هذه الرؤية لمعبد مستقبلي وأشياء كثيرة مرتبطة بذلك . تجده قليلاً جداً في إرميا . تجد في إشعياء تثاراً لمواقف الرؤى . لذلك يختلف من نبي إلى نبي . لكن الوسائل الرؤيوية لإيصال كلمة الله من خلال النبي إلى شعبه أمر شائع جداً . الآن ، هذا الشيء البصري بأكمله يتلقى قدرًا لا بأس به من الاهتمام إذا نظرت إلى الأدب السائد . يقول البعض إنها مجرد أداة أدبية وليس لها حقيقة تاريخية حقيقية . هذه هي الطريقة التي وصف بها الكاتب إدراك الوحي الإلهي . يذهب البعض الآخر في اتجاه نفسي ويقولون إن هذه بالفعل هلوسات تخرج من نفسية الأنبياء أنفسهم . إذا ذهبت إلى أي من هذين الاتجاهين ، فأنت تنكر الوحي الإلهي بوسائل خيالية . يبدو أن ما يخبرنا به نص الكتاب المقدس هو أن الله استخدم الرؤيا لإيصال رسالته إلى الأنبياء

حسناً ، ما هي الرؤية؟ من الصعب وصف ذلك ، لا أعرف ما إذا كان لدى أي منكم رؤية . لم يسبق

لي أن يقول البعض أن الرؤية هي لشخص في حالة يقظة ، ما هو الحلم عندما ننام نحن على دراية بالحلم يمكن أن تكون الأحلام حقيقية جدًا - وأحيانًا تكون حقيقية جدًا. لكن الرؤية هي شخص في حالة يقظة حيث يتحول إلى واقع آخر يرى الأشياء ، يسمع الأشياء يبدو الأمر تمامًا كما لو كان هناك في إشعياء 6 ، يرى إشعياء أن رؤية الله مرتفعة ومرتفعة في الهيكل مع السيرافيم ، ويأخذ السيرافيم الوعاء من المذبح لم يفقد إشعياء وعيه لأن هناك تواصلًا ذهنيًا وإيائيًا لم يفقد وعيه الطبيعي ولكنه يرى حقيقة أخرى. قال أوغسطين إنه لا يوجد لدينا فقدان للوعي ، ولكن لدينا فقدان للوعي من الحواس الجسدية ، بحيث يمكن إظهار ما "أراد الله إظهاره يشعر الأنبياء بأنفسهم في عالم روحي آخر ، حيث يسمعون الأصوات ويرون الصور". يبدو أن هذا وصف جيد جدًا لما نجده في ذلك اليوم. لو كنت تقف بجانب أحد هؤلاء الأنبياء لما رأيت أو سمعت شيئًا - على الأقل هذه هي الطريقة التي كنت سأفهمها. لكنهم □□□□□ وأبلغهم الله بهذه الطريقة

الآن للعودة إلى هذا الشيء المليء بالنشوة مع أنبياء إسرائيل ، أعتقد أنه يجوز تسمية هذا الشكل البصري للوحي الإلهي بأنه "نشوة". هناك بعض الأسس الكتابية لذلك. على سبيل المثال ، كتاب أعمال الرسل ١٠:١٠ ، حيث لديك هذا الوصف لبطرس وهو يرى هذه الرؤية عن ملاءة تنزل من السماء وعليها حيوانات طاهرة ونجسة. تقرأ ، "لقد جاع وأراد شيئًا ليأكله ، وأثناء تحضير الوجبة ، وقع في غيبوبة". إذا في اليونانية. لذلك *ecstasis* نظرت إلى النص اليوناني هناك ، فإن "النشوة" هي الترجمة الإنجليزية لكلمة ، كان في □□□□□ □□□□□ "لقد رأى السماء مفتوحة ، شيء مثل ملاءة كبيرة تم إنزالها على الأرض . من أركانها الأربعة على الأرض". هذه التجربة الخيالية لبطرس موصوفة بكلمة □□□□□□□

في أعمال الرسل 22:17 ، لدينا نفس الشيء مع بولس حيث يرى رؤيا. وقرأنا ، "عندما عدت إلى اورشليم وكنت أصلي في الهيكل ، شعرت بنشوة". هذا □□□□□ مرة أخرى". ورأيت ، "لاحظ اللغة هناك أنها مثل النبي تمامًا ، "رأيت الرب يتكلم. قال لي": سريعًا ، غادر اورشليم فورًا لأنهم لن يقبلوا شهادتك عني". لذلك يبدو لي أننا قد نطلق على هذه الوسائل الرؤيوية لتلقي الوحي الإلهي "النشوة البصيرة". إذا كان هناك أي شيء في العهد القديم يتحدث من خلال ظواهر النشوة بين الأنبياء اليهود ، يبدو لي أنه تجربة ذات رؤية ، وليس سلوكًا متوحشًا أو غير منظم

وهو "كرازة الأنبياء". أريد فقط أن أبدي بعض الملاحظات ، V. دعنا ننتقل إلى الرقم الروماني العامة حول هذا الموضوع. سنلقي نظرة على بعض الخصائص الشكلية ثم بعض خصائص المحتوى ولكن "جميعها عامة جدًا. تحت أ ، "ملاحظات عامة" ، 1". كان الأنبياء أولًا وقبل كل شيء من ينادي بكلمة الله تلقى الأنبياء الوحي الإلهي ، نعم ، لكنهم لم يتلقوا الوحي الإلهي ليحفظوه لأنفسهم. لقد تلقوا من أجل إعلانها لأشخاص آخرين. لقد فعلوا ذلك بالدرجة الأولى عن طريق الوعظ. لذلك كان الأنبياء إلى حد كبير خطباء. الآن قد تكون بعض المواد قد تم تدوينها وتمثيلها في شكل مكتوب ولكن في الغالب ستجد الأنبياء يخرجون في المنتديات العامة ويكرزون ويعطون رسالة الله إلى معاصريهم ، سواء كان ذلك لملك أو إلى

الناس بشكل عام. إن الأسفار النبوية إلى حد كبير هي سجل مكتوب لإعلانها الشفوي. سنعود إلى ذلك تحت الرقم الروماني الثامن ، "تكوين الأسفار النبوية - هل كان الكتاب النبويين؟" سنتحدث عن هذا السؤال قليلاً لكن الكتب المتعارف عليها هي إلى حد كبير سجل مكتوب لإعلانها الشفوي. فكرة أنهم أوصلوا رسائلهم في نوع من حالة النشوة تفتقر إلى الأدلة. لقد أعطوا رسالتهم بلغة مفهومة ومن إشارة النص قالواها بطريقة رصينة وعادية جداً في التحدث أو الوعظ. حقيقة أن الآخرين كانوا يعتبرونهم غريبين ، أحياناً بسبب أفعالهم الرمزية ، أحياناً بسبب تعبيراتهم العاطفية أو أي شيء آخر ، ليس دليلاً كافياً للقول إنهم كانوا نشوة. لكنهم كانوا ينادون بكلمة الله أولاً وقبل كل شيء

كانت رسالة الأنبياء إعلاناً أميناً بوحى الله "لكن ، وهنا مؤهل ، ليس لاستبعاد عنصر " 2. شخصي في شكل عرضه. إذن ما هي العلاقة بين الوحي والإعلان؟ عندما تطرح هذا السؤال ، من المهم جداً عدم وضع توتر أو انقسام بين الإعلان والإعلان. بعبارة أخرى ، كانت كرازة الأنبياء تمثيلاً أميناً لما أوحى به الله إليهم.

ومع ذلك ، وهذا هو المكان الذي ينشأ فيه هذا المؤهل في النقطة 2 من النشرة الخاصة بك ، يتم استخدام العنصر الشخصي للنبي الفرد في تمثيل الرسالة. بمعنى آخر ، إذا نظرت إلى رسائل إشعياء وإرميا و عاموس وحزقيال وقارنت شكل الإعلان ستجد أن هناك اختلافات في اللغة والأسلوب واختيار الكلمات والسمات الشخصية والخلفية الشخصية والزراعة مقابل كهنوت. يتضح من الرسالة ، كما يقول إرميا ، أنه كان شخصاً مختلفاً تماماً عن عاموس. من الواضح أن إرميا رجل حساس للغاية ، وهذا يأتي من خلال الرسائل التي يرسلها. في إشعياء لا ترى سوى القليل من شخصية إشعياء الداخلية أو لا ترى شيئاً. لذلك ترى اختلافات في لغة وأسلوب رسائل الأنبياء المختلفين والتي تتعلق بشخصيات الأنبياء

الآن عندما ترى ذلك ، أعتقد أن هناك لغزاً هنا وهذا هو سر كيف يتعامل الله مع الخصائص الشخصية والسمات والخلفية والطرق المختلفة للتأثير على الفرد ويستخدم ذلك في إعلانه. كلمة تحصل على هذا التشابك بين الإلهي والإنسان في إعلان كلمة الله. إذن فهي كلمة الإنسان ولكنها في نفس الوقت كلمة الله. أينما تحصل على هذا النوع من التقاطع بين الإلهي والإنسان ، تصل إلى لغز. لا يمكننا شرح كيفية عمل ذلك أو كيف يعمل بشكل كامل. لديك هذا في وحي الكتاب المقدس الذي هو في الحقيقة نفس الشيء مثل وحي الأنبياء لأن الكتاب المقدس هو كلمة الله ، فإن كاتب الكتاب المقدس يعلن كلمة الله ، ومع ذلك تظهر شخصيته في الكتابة. أعتقد أن فوس يناقش هذه النقطة جيداً. الصفحة السابعة من اقتباساتك من مقال كتبه بعنوان "فكرة علم اللاهوت الكتابي والعلوم كنظام لاهوتي". "لاحظ ما يقول ، الصفحة السابعة يقول: "لأن الله بعد أن اختار أن يكشف الحقيقة من خلال الأدوات البشرية ، فإن هذا يعني أن هذه الأدوات يجب أن تكون متعددة ومتنوعة في الوقت نفسه لتحقيق الغاية المشتركة. لذلك ، فإن التلوين الفردي وطريقة التمثيل الخاصة لا تضر فقط ببيان كامل للحقيقة ، ولكنها تخضع لها بشكل مباشر. يتضمن أسلوب الله في الوحي

تشكيل وحفر الأفراد من أجل غاياته الموضوعية. لنقولها بشكل ملموس: يجب ألا نتخيلها كما لو أن الله وجد بولس ، ``جاهزاً`` ، كما كان ، واستخدام بولس كعضو من أعضاء الوحي ، يجب أن نتسامح مع حقيقة أن العقل الديالكتيك لبولس قد انعكس. الحقيقة في شكل ديالكتيك عقائدي على حساب الحقيقة. الحقائق هي الحقيقة ، التي لها جانب ديالكتيك وعقائدي بطبيعتها ، بالإضافة إلى جوانب أخرى ، والله ينوي أن يعبر عن هذا الجانب تعبيراً كاملاً ، اختار بولس من الرحم ، وصاغ شخصيته ، وقدم له مثل هذا التدريب الذي يجعل ، الحقيقة. كشف من خلاله تحمل بالضرورة الانطباع العقائدي والجدلي في عقله . "ثم هناك القسم التالي ، الموضوعية الإلهية والشخصية البشرية هنا لا تتعارض ولا تستبعد بعضهما البعض ، لأن الرجل بولس" بكامل شخصيته ، وعطاياه ، وتدريبه ، يندرج تحت الخطة الإلهية "بعبارة أخرى ، أعد الله مسبقاً بالضبط نوع الشخص والعقل اللذين يريدان لنقل رسالة معينة من خلاله .وفي حالة بولس ، قد ينتج عقله الديالكتيكي والمنطقي جمل منطقية في بعض كتاباته. حسناً ، إن هدف الله هو وضع كلمته بهذا النوع من الشكل الذي أعد الفرد للقيام به". الإنسان ليس سوى الزجاج الذي ينعكس من خلاله الضوء الإلهي ، ولا تخدم جميع الجوانب والزوايا التي تم قطع هذا الزجاج إليها أي غرض آخر سوى توزيع الحقيقة علينا بكل ثروات ألوانها المنشورية". هذا ما يُطلق عليه غالباً "النظرة العضوية للإلهام" ، حيث يتم إشراك هذا الشخص البشري في هذه العملية واستخدامه أو توظيفه من قبل الله في صياغة الرسالة.

ربما يكون بعضكم على دراية بالعالم اللاهوتي الهولندي جي سي بيركوير .كتب نظريات ومجلدات تسمى □□□□□□□□ □□□□□□□□ ، والتي كان يكتبها في الوقت الذي درست فيه في هولندا في الستينيات .إنه عالم جيد جداً .يقول بعض الأشياء المثيرة للاهتمام حول هذا السؤال وكيف تغيرت نظرتي للكتاب المقدس بمرور الوقت .تحدث البعض عن بيركوير في وقت مبكر و بيركوير في وقت لاحق لكن بيركوير الأوائل تحدث عن هذا السؤال بهذه الطريقة .قال : "أين تضع اللغز؟ "وإذا سألت بيركوير المبكر السؤال ، "كيف يمكن أن تكون كلمة ما هي كلمة الله وكلمة الإنسان؟" يقول بيركوير أن السر في طبيعة العمل بين روح الله والوعي البشري ، والتقاطع بين الإلهي والإنساني بحيث يتم أخذ الشخصية البشرية في إعلان كلمة الله .هناك الغموض .كيف يعمل هذا في الواقع؟ أعتقد أن هذا هو المكان الذي يجب وضع اللغز وتركه هناك .إذا نظرت إلى كل تفاصيل الكتاب المقدس ، "سأضع كلماتي في فمك" ، اجعل الأمر يبدو أن البشارة موجودة في الشخصية البشرية .والنتيجة هي أن الكتاب المقدس يظل كلمة الله المعصومة على الرغم من وساطته البشرية .لأنها كلام الله وتبقى كلمة الله المعصومة

الأخير على هذا السؤال مرة أخرى - "كيف يمكن أن تكون الكلمة البشرية Berkouwer يجب

في نفس الوقت كلمة الله؟" - لكنها تضع اللغز في نقطة مختلفة .في بيركوير اللاحق ، السؤال هو ، كيف يمكن للكلمة البشرية - التي هي بالضرورة خاطئة لأنها بشرية - كيف يمكن أن تكون كلمة بشرية وبالتالي اللغز هو ، كيف يمكن أن تكون كلمة ، Berkouwer كلمة خاطئة في نفس الوقت كلمة الله؟ في وقت لاحق

بشرية غير معصومة من الخطأ أن تكون في نفس الوقت كلمة الله ، وأن تنقل الحقيقة الإلهية .الآن قد يبدو الأمر وكأنني أراوغ .لكن بيركوير اللاحق سيقول ، إن الكتاب المقدس ليس معصوماً ولكنه كلام الله .أن يكون هذا يثير مجموعة من المشاكل .نبدأ في محاولة فرز الكلمة الأفضل من خلال قول أيها موثوق وأيها ليس كذلك .لذا فهو سؤال مهم ولكن يبدو واضحاً تماماً عندما ننظر إلى الكتابات النبوية أن هناك شخصيات مختلفة .الطريقة التي تُصاغ بها الرسالة تعكس ذلك ، لكنها تظل كلمة الله

دعنا ننتقل إلى ب ، "بعض الخصائص الشكلية للبشارة النبوية " .و 1 .هي ، "الرسائل مباشرة وحيّة - ليست مجردة وجافة " .عندما تقرأ الكتب النبوية ، تجد أن الأنبياء قد أتوا وتحدثوا بطريقة حية وقوية وقوية لجمهورهم .إنها ليست محاضرات تجريدية وجافة ونظرية ورسمية .اسمحوا لي أن أقدم لكم بعض الأمثلة :إرميا 7 هو فصل جيد لتوضيح ذلك .هذا ما يسمى □□□□ □□□□ □□□□ .تنظر إلى سياق إرميا 7 في الآية الأولى ، "هذه هي الكلمة التي أتت إلى إرميا من قبل الرب " :قف عند باب بيت الرب ، وهناك أعلن هذه الرسالة " .يقول الرب لإرميا أن يخرج ويبحث عنه عند بوابة الهيكل ويعطي هذه الرسالة ، اسمعوا كلمة الرب ، أيها شعب يهوذا الذين يأتون من هذه البوابات لعبادة الرب .هذا ما قاله رب الجنود " إله إسرائيل :أصلح طرقك وأفعالك ، وأدعك تعيش في هذا المكان .لا تتقوا في الكلمات المضللة وقلوا :هذا هيكل الرب ، هيكل الرب ، هيكل الرب !إذا غيرت حقاً طرقك وأفعالك وتعاملت مع بعضها البعض بالعدل إذا لم تقم بقمع الأجنبي أو اليتيم أو الأرملة ولا تسفك دماء الأبرياء في هذا المكان ، وإذا كنت لا تتبع آلهة ، أخرى لنفسك ضرر ، فسأدعك تعيش في هذا المكان ، في الأرض التي وهبتها لأجدادك إلى أبد الأبد .لكن انظر ، أنت تثق في الكلمات الخادعة التي لا قيمة لها .هل تسرق وتقتل ، وتزني وشهادة الزور ، وتحرق البخور لبعل وتتبع آلهة أخرى لم تعرفها ، ثم تأتي وتقف أمامي في هذا المنزل الذي يحمل اسمي ، وتقول نحن بأمان - آمنون تفعل كل هذه الأشياء البغيضة؟ هل صار لكم هذا البيت الذي يحمل اسمي مغارة لصوص؟ لكني كنت أشاهد " يقول الرب .اذهب الآن إلى المكان في شيلوه حيث قمت أولاً ببناء مسكن لاسمي ، وانظر ماذا فعلت به بسبب شر شعبي إسرائيل .هذا ما حدث لبلدة صموئيل ودمروا مسكنه " .بينما كنت تفعل كل هذه الأشياء ، يقول الرب ، تحدثت إليك مراراً وتكراراً ولكنك لم تسمع ؛ اتصلت بك لكنك لم تجب .لذلك ما فعلته بشيلوه ، سأفعله الآن بالبيت الذي يحمل اسمي ، والمعبد الذي تثق به ، والمكان الذي أعطيته لك ولأجدادك ، سأطردك من وجودي ، تماماً كما فعلت مع جميع زملائك .بنو إسرائيل ، شعب أفرايم .فيها هو واقف عند أبواب الهيكل قائلاً ، " هذا الهيكل سوف يُدمر " .الهيكل هو ما تمجد به الإسرائيليون .كان هذا مسكن الله في وسطهم .مروا بكل هذه الطقوس ، لكن حياتهم كانت تحكي قصة مختلفة .كانوا ، كما يقول ، يحرقون البخور للبعل ، يتبعون آلهة أخرى .الآن هذه رسالة قوية ، ومن سمات الأنبياء إعطاء الرسائل بطريقة قوية كهذه - وليس المحاضرات المجردة والجافة

يمكننا إلقاء نظرة على عدد من الأمثلة الأخرى ، لكنني لن أستغرق وقتاً للقيام بذلك .هذه هي لغة

يونئيل 2 حيث يوجد وصف لطاعون الجراد. إنه حقًا مقطع وصفي وجميل جدًا. لكنها جزء من الحكم الآتي
كان الجراد رمزًا للدينونة القادمة للعالم. انظر إلى ناحوم مع وصف الدينونة القادمة على العاصمة الآشورية
نينوى. لذا فإن الرسائل مباشرة وليست مجردة وجافة

هو ، "غالبًا ما استخدم الأنبياء مسرحية بالكلمات لتوصيل وجهة نظر " يوجد الكثير من هذا في 2.
الكتب النبوية أكثر مما قد تكون على دراية به إذا نظرت فقط إلى النصوص الإنجليزية لأن المسرحيات على
الكلمات هي واحدة من أصعب الأشياء التي يمكنك التعامل معها إذا كنت تحاول الترجمة من لغة واحدة إلى
آخر. وغالبًا ما يكون من المستحيل نقل التلاعب بالكلمات إلى لغة المستقبل

اسمحو لي أن أقدم لكم بعض الرسوم التوضيحية. هذا هو إشعياء 5: 7 ، الذي إذا نظرت إلى
العبرية هناك ، لديك ، "وبحث عن العدل ، لكنه رأى إراقة الدماء " ترى التلاعب بالكلمات التي تحتوي
على □□□□□ وميسوبوك ، متطابقة تقريبًا في الصوت ، ولكن كيف □□□□□ تحويلها إلى ترجمة؟
، ولكن بعد العبارة الثانية هناك ، بحث عن الصدق ، □□□□□ ، ولكن هوذا صرخة صرخة ضيق
□□□. تحصل على اثنين منهم في تلك الآية. التلاعب بكلمات مثل هذه طريقة فعالة للغاية لجذب الانتباه
إلى النقطة التي يتم طرحها. لذلك فهي تزيد من قوة وفعالية البيان ، لكن من الصعب تصوير ذلك في
الترجمة

إذا لم تثبت بحزم في إيمانك فلن تقف على الإطلاق " هناك " ، NIV انظر إلى إشعياء 7: 9 في
التقطوا شيئًا من المسرحية بالكلمات التي سمعناها هناك " □□□□□ " تعني "تأكيد" أو "دعم" بقدر معناه
تعني "الثقة" أو "الإيمان". "في الجذع النيفال يعني "تأكيد" أو "إنشاء". لذلك Hiphil الأساسي. في جذع
وتحصل على فكرة الإيمان. لكنك لا تحصل على التشابه في Niphal و Hiphil تحصل على فرق بين
الصوت الذي يحدث عندما تقرأه بالعبرية

سأعطيك مثالًا آخر. هذه مشكلة نصية هي مزيج من اللعب على الكلمات مع مسألة نصية. إذا
نظرت إلى إرميا 23: 33 - تتبع حقًا الترجمة السبعينية والفرولجاتية ، والتي أعتقد أنها مفضلة هنا - من
، النص الماسوري. سأعود إلى النص السبعيني بعد دقيقة. لكن الترجمة إذا اتبعت النص الماسوري ستكون
عندما يسألك أحد هؤلاء الناس أو نبي أو كاهن ، "ما هو عبء الرب؟" ثم تقول لهم انتم هم الحمل يقول "الحاكم"
:وأنا سأطردك. "الآن هناك تلاعب بالكلمات والتلاعب بالكلمات هو بكلمة □□□□ التي ترى
الكلمة الأخيرة في السطر العبري. إذا نظرت إلى البداية هناك كلمة □□□□. ما هو ثقل الرب؟ □□□□
هي كلمة لها معنى مزدوج. يمكن أن تعني "عبء" أو يمكن أن تعني "أوراكل". "فحين يقول لك أحد الشعب
". أو الأنبياء أو الكهنة ، ما هو وَحْلُ الرب؟ ما هي وحي الرب أو رسالته؟ ثم تقول لهم: أنت وحي الرب
ليس بمعنى الرسالة ولكن بمعنى ثقل على ظهره. كما ترى ، هناك تلاعب بهذا المعنى المزدوج لكلمة
□□□□. أعتقد أن هذه هي الطريقة التي يُقرأ بها النص. هذا هو النص العبري الذي افترضته الترجمة

والملك جيمس ، "ما هو عبء الرب؟ ستقول NIV السبعينية .ما هو ثقل الرب؟ أنت العبء .إذا نظرت إلى تحتهم ، ما هو العبء؟ " هذه هي الطريقة التي يقرأ بها النص الماسوري " .ما هو ثقل الرب؟ نقول لهم .ما العبء؟ " الآن ترى ما حدث هنا؟ السؤال هو أين تقسم بين الكلمات؟ هل تقسم بعد □□□ وتضع □□□□□ مع □□□□□□□□□□ أم تقسمه بعد ذلك □ يبدو لي أن الترجمة السبعينية أبتت اللعب .بالكلمات أفضل بكثير .أن تقول إن "أي عبء "لا يتناسب تقريباً مع "أنت العبء

دعني أعطيك مثلاً آخر عن هذا اللعب على الكلمات .يقول إرميا 1:11 ، "كلمة الرب جاءت

إلي " :ماذا ترى إرميا؟ "أجبتة" :أرى غصناً من شجرة لوز . "شجرة اللوز □□□□□ " .أرى فرع . " شجرة اللوز .قال الرب لي ، "لقد رأيت بشكل صحيح لأنني أشاهد لأرى أن كلامي قد تحققت

لذلك قمنا بشق □□□□□□ وشوق □□□□□□ لا يمكننا التعرف على ذلك في الترجمة ولكنه تلاعب بالكلمات

[شجرة اللوز مشتق من هذا الجذر يطلق عليه *shaqed* هو فعل يعني "مشاهدة" أو "انتظار" و *Shoqed* ذلك بسبب الاستيقاظ المبكر من نوم الشتاء ، إنها شجرة تنفتح مبكراً .ولكن فيما يتعلق بأصل الكلمة ، يمكنك الحصول على □□□□□□□□□□ بالكلمات ، وهذا شيء شائع إلى حد ما في الخطاب النبوي

ثالثاً ، إنها مجرد تقنية أدبية أو طريقة أو وسيلة لتوضيح النقطة التي تثيرها بطريقة أكثر فعالية وقوة .أنا لست جيداً في هذا النوع من الأشياء ؛ هناك كتاب وهناك صانعو خطابات لديهم القدرة الذكية على القيام بذلك .إنها طريقة قوية للحدث إذا كنت تستطيع القيام بذلك بشكل صحيح .هذه هي نقطي التالية فالكثير من الأنبياء كتبوا في شكل شعري ، وغالباً ما تميل اللغة الشعرية إلى اللعب على كلمة واحدة .كان هناك فيلسوف في الجامعة الحرة بأمستردام حيث حصلت على درجة الدكتوراه وتحدثت في المسرحيات على الكلمات طوال الوقت لتوضيح نقاط فلسفية .لقد فعل ذلك بالطبع

هو ، "الأنبياء غالباً ما يستخدمون التعبيرات الشعرية " .توجد أقسام كبيرة من الكتب النبوية في 3 .الشعر العبري .يمكنك أن ترى ذلك ببساطة من خلال الافتتاح إلى إشعياء ، أو إذا فتحت على هذه الصفحة يمكنك رؤية الحرف المطبوع يشير إلى أنه نثر .لكن عندما تقرأ من خلال إشعياء ترى أن معظم الكتاب في شكل شعري .في بعض الترجمات القديمة التي لم تظهر في المنضدة ، لن تعرف من قراءة تلك الترجمات ما إذا كنت تقرأ الشعر أو النثر .تشير الترجمات الأحدث إلى أنه بالمناسبة يتم تنزيده سطرًا بسطر بدلاً من فقرات مثل النثر

يتميز الشعر العبري بالتوازي .يمكن أن تكون هذه الخطوط المتوازية توازيًا مترادفًا أو توازيًا مضادًا أو توازيًا تركيبياً .هذه هي الأنواع الثلاثة الرئيسية .بالمصادف تحصل على سطرين يقولان نفس الشيء تقريباً بكلمات مختلفة .في المقابل ، تحصل على سطرين حيث يقول الأول شيئاً واحداً والآخر يقول عكس ذلك .في التركيبات ، يوجد أحياناً مبنى معاً بين الاثنین .يصعب أحياناً رسم الخطوط بينهما ، لكن من الواضح أن الشعر العبري مبني على خطوط متوازية

انظر إلى إشعياء 2: 2 ، "في الأيام الأخيرة ، سيقام جبل هيكل الرب " ، ثم العبارة الموازية التي تبني عليه حقًا ، "كربيس بين الجبال . ثم العبارة التالية ، "سوف ترفع فوق التلال " ، والموازاة ، "ستجري جميع الأمم إليها" . سيأتي شعوب كثيرة ويقولون ، تعال لنصعد إلى جبل الرب " . والعبارة الموازية ، "إلى بيت إله يعقوب" . سيعلمنا طريقه ، "عبارة موازية " ، حتى نسير في طريقه" . "سوف يخرج القانون من صهيون ، "بالتوازي عبارة "كلمة الرب من اورشليم "انظروا أنها تسير على هذا المنوال ، وهذه سمة من سمات الكثير من الخطاب النبوي

رابعًا ، يميل الأنبياء جميعًا إلى استخدام الصور أو اللغة التصويرية . الآن ، كما تم الإشارة إليه بالفعل ، غالبًا ما تكون الصور واللغة التصويرية من سمات التعبير الشعري . انظر إلى إشعياء 28 . في الآيات الأربع الأولى ، يقول إشعياء ، "ويل لهذا الإكليل ، فخر سكارى أفرايم ، للزهرة الباهتة ، جماله المجيد ، على رأس وادٍ خصب - لتلك المدينة ، الكبرياء . من وضعوا الخمر ! انظروا ، للرب من هو قوي وقوي . مثل عاصفة برد ورياح مدمرة ، مثل المطر الدافئ والأمطار الغزيرة ، سوف يلقي بها بقوة على الأرض . هذا الإكليل ، كبرياء سكارى أفرايم ، سوف يُداس تحت الأقدام . تلك الزهرة الباهتة ، جماله المجيد الموضوع على رأس وادٍ خصب ، ستكون مثل ثمرة التين الناضجة قبل الحصاد - بمجرد أن يراها ، أحدهم ويأخذها في يده ، يبتلعها . "الآن ما الذي يتحدث عنه هذا؟ ما هذا الإكليل الذي هو فخر سكارى أفرايم الذي سيُلقي على الأرض خلال عاصفة الدمار هذه؟ هذه لغة رمزية تصف السامرة عاصمة المملكة الشمالية . السامرة اكليل كبرياء سكارى أفرايم" . على رأس وادٍ خصب ، على رأس المدينة ، فخر أولئك الذين وضعهم الخمر . انظر الى الرب هو القدير والقوي . مثل عاصفة برد ورياح مدمرة ، مثل مطر متدفق ومطر غزير - " هذه هي آشور التي ستدخل وتدمر السامرة . آشور هي تلك عاصفة البرد من الدمار السامرة ستداس بالأقدام . الآن اللغة التصويرية واضحة إلى حد ما ، في بعض الأحيان يكون من الصعب فهم ما يمثله الشكل بالضبط . في بعض الأحيان يكون من الصعب معرفة ما إذا كان القصد من المقطع أن يؤخذ مجازيًا أو حرفيًا . علينا أن نفرزها وننظر في الأسباب التي تجعلك تقرأها حرفيًا وربما تقرأها بشكل مجازي . يمكن أن يكون معقدًا للغاية

مثال واضح آخر على الشكل هو إشعياء 5 ، "نشيد الكرم " ، حيث تقرأ ، "سأغني لمن أحب أغنية عن كرمه : كان لدى حبيبي كرم على جانب تلٍ خصب . حفرها وأزالها من الحجارة وزرعها بأجود أنواع الكروم . بنى فيها برج مراقبة وقطع معصرة كذلك . ثم بحث عن محصول عنب جيد ، لكنه لم يؤد إلا إلى ثمار سيئة . الآن أنتم سكان اورشليم ورجال يهوذا ، احكموا بيني وبين كرمي . ما الذي كان يمكن أن أفعله لكمي أكثر مما فعلت من أجله؟ عندما بحثت عن عنب جيد ، لماذا لم ينتج عنه سوى العنب السيئ؟ الآن سأخبرك بما سأفعله في كرمي : سأخذ سياجها فيدمر . سأقوم بتحطيم جداره ، وسوف يُداس عليه . سأجعلها أرضًا قاحلة ، غير مشذبة ولا مزروعة ، وتنمو فيها الأشواك والليمون . سوف أطلب من الغيوم ألا تمطر

عليها. وبعد ذلك تحصل على تفسير. ما هو كل هذا الرقم؟ إنه شكل ممتد ، يكاد يكون رمزا. نعم ، في الآية كرم الرب تعالى هو بيت اسرائيل ورجال يهوذا بستان مسرته. وبعد ذلك تحصل على تلك الآية التي " ، 7 نظرنا إليها سابقاً ، إنها تلاعب بالكلمات ، "وبحث عن العدالة [ميشبات] ، لكنه رأى إراقة الدماء [مشبوه] ؛ بالصدقة وسمع صراخ الضيق " . إذاً ، هناك الكثير من الصور واللغة التصويرية في الخطاب النبوي ، اسمحو لي أن أعطيك واحدة أخرى ممتدة ، وهي حزقيال 27 ، حيث لديك وصف لمدينة صور ، التي كانت مدينة تجارية. تم تصويرها في حزقيال 27 كسفينة تجارية في البحر. لذلك تقرأ في الآية الأولى صارت كلمة الرب إليّ يا ابن آدم ، ارفع منحاة على صور. قل لصور الواقعة على مدخل البحر ، تاجر " شعوب على شواطئ كثيرة ، " هذا ما قاله السيد الرب : قل يا صور إنني كامل الجمال. كان مجالك في أعالي البحار. بناؤك جلبوا جمالك إلى الكمال. صنعوا كل اخشابكم من صنوبر من سنير. لقد أخذوا أرزاً من لبنان. ليصنعوا صارياً لك " . "إذن هذه الصورة لهذه المدينة على شكل سفينة. من بلوط باشان صنعوا مجدافك من خشب السرو من سواحل قبرص صنعوا سطحك مطعمة بالعاج. كان الكتان المطرز الفاخر من مصر هو شراعك وكان بمثابة رايتك ؛ كانت مظلاتك زرقاء وأرجوانية من سواحل أليشة " . لكن الريح الشرقية ستكسرك في قلب البحر. ستغرق ثروتك وبضائعك وبضائعك وملاحك وبحارة ونقّاب سفنك وتجارك وكل جنودك وكل من على متنها في قلب البحر في يوم غرق سفينتك. ستتهز الشواطئ عندما يصرخ البحارة. كل من يتعامل مع المجاديف سيترك سفنهم ؛ سيقف البحارة وجميع البحارة على الشاطئ. يرفعون صوتهم " ، ويصرخون عليك بمرارة. سوف يرشون التراب على رؤوسهم ويتدحرجوا في الرمال . "تتابع الآية 32 وبينما هم ينوحون ويحزنون عليك ، ينوحون عليك " : من أسكت مثل صور ، محاطاً بالبحر؟ "لما خرجت بضاعتك في البحر اشبعك شعوبا كثيرة. بثروتك الكبيرة. الآن حطمتك البحر في أعماق المياه" . إذن ، سيأتي الدينونة على مدينة صور. إنها صور. هذه الصور شعرية وتصويرية لسفينة تجارية. هذه بعض الخصائص الشكلية للكتابة الشعرية

"لننتقل إلى ج" . بعض خصائص محتوى الكتابات النبوية

"لدي نقطتان فرعتان هنا. الأول ، "الأنبياء لا يأتون بدين جديد ولا أخلاق

لذلك أولاً ، هناك شيء أعتقد أنه مهم - لا سيما في وجهات النظر التي دعا إليها العديد من أن الأنبياء هم المبتكرون الدينون العظماء في إسرائيل - عليك أن تفهم منذ البداية ؛ لم يبتدع الأنبياء ديناً جديداً ولم يؤدوه

لا تتميز الرسالة النبوية بمفاهيم دينية جديدة. التركيز الأساسي للأنبياء هو دعوة شعب الله للعودة إلى الخلاص ، والعودة إلى ما أنزله الله سابقاً. ودعوا إسرائيل للعودة إلى التزاماتهم كشعب العهد ، العهد الذي أقيم على جبل سيناء تحت قيادة موسى. كان هذا العهد أساساً لما يجب أن يكون عليه شعب إسرائيل لذلك

ستجد أن الأنبياء ، إلى حد كبير ، يدعون إسرائيل ليكونوا مخلصين لهذا العهد. هذا ليس ابتكاراً ، إنه إصلاح أكثر. ومع ذلك ، فإنك تحصل على بعض التعمق والتطور الإضافي للمفاهيم اللاهوتية التي تم

الكشف عنها سابقًا ، ومن المؤكد أن تقدم تاريخ الفداء أصبح أكثر وضوحًا عندما بدأ الأنبياء في التحدث بكلمة الله في المستقبل حول المكان والوقت الذي ينوي فيه الله المضي قدمًا في أهدافه الفدائية. يمكنك التحدث عن تقدم الوحي ولكن ليس عن التغيير الأساسي. لذلك لم يكن الأنبياء هم المبتكرون الدينيون العظماء في إسرائيل الذين ، كما زعم الكثيرون ، أسسوا فكرة التوحيد الأخلاقي عكس ويلهاوزن دور الناموس والأنبياء مقدمًا الأنبياء أولاً ثم القانون ثانيًا. كان يعتقد أن الأنبياء هم المبتكرون الدينيون الذين خلقوا فكرة التوحيد الأخلاقي. ومع ذلك ، فإن الكتاب المقدس نفسه هو عكس ذلك تمامًا. وضع موسى الأساس لتوضيح العهد على جبل سيناء ، وكان الأنبياء هم الذين دعوا الناس إلى هذه الفكرة.

ثانيًا ، "تتمحور رسالة الأنبياء في أربعة مجالات" ، وقد أدرجت للتو أربع فئات واسعة من المواد في أ ، ب ، ج ، د : أ. ديني أو لاهوتي ، ب. هي الأخلاق أو العلاقات الاجتماعية ، ج. هي القضايا السياسية ود. هو علم الأمور الأخيرة وتوقع المسحاني. كل هذه الأشياء مترابطة ، لكنني أعتقد أن الكثير مما قاله ، الأنبياء يمكن وضعه تحت أحد هؤلاء بقدر التركيز الأساسي أو التركيز لما كانوا يقولون. لذا اسمحوا لي أن أبدي بضع تعليقات فقط حول كل منهم

تشمل كلمة "ديني أو لاهوتي" تعليم الله وعلاقة الله بشعبه. قد يتضمن تحذيرات من عبادة الأصنام والعبادة الباطلة ، فضلاً عن التحذيرات من الشكليات الدينية ، والممارسة الشعائرية ولكن ليس عيش الحياة. كان هناك الكثير من ذلك يحدث في إسرائيل. كان هذا هو التركيز الرئيسي للأنبياء

فيما يتعلق بالتعليم العام عن الله ، هناك تأكيد على التوحيد - لا يوجد سوى إله واحد. انظر إلى إشعياء 45: 4-5 ، حيث يقول إشعياء ، "من أجل عبدي يعقوب ، من أجل إسرائيل المختار ، أدعوك بالاسم" وهذا يتحدث عن كورش الحاكم الفارسي ، "ويمنحك لقبًا. إن لم تعرفني أنا الرب وليس غيره. لا إله إلا عندي". هذا بيان صريح عن التوحيد

إذا نزلت إلى إشعياء 18:45 تقرأ ، "لأن هذا ما يقوله الرب ، الذي خلق السموات هو الله. هو الذي خلق الأرض وصنعها وأسسها ، لم يخلقها لتكون فارغة ، بل جعلها يسكنها". فيقول: أنا الرب وليس آخر. إذن يوجد إله واحد وهذا مؤكد

هناك قدر كبير من التركيز على قدرة الله وسلطانه. إن أحد أعظم الإصحاحات في الكتاب المقدس بأكمله عن قوة الله ، وعمله الخلاق وسيادته ، هو إشعياء 40. انظر الآية 18 ، "بمن تقارن الله؟ بأي صورة ستقارنه؟" ثم يسخر من عبادة الأصنام ، "كصنم ، يصنع الحرفي الذهب ، أو يكسوه الصانع بالذهب والصانع يصنع سلاسل من الفضة. كل من هو فقير جدا لمثل هذه المساهمة يختار شجرة لن تتعفن. يبحث لنفسه عن عامل ماهر لإعداد صورة منحوتة لا تتزعزع. هل لم تعرف؟ ألم تسمع؟ وقد لا يكون قلت لكم من البداية؟ ألم تفهموا من أسس الأرض؟ الذي هو الله يجلس فوق دائرة الأرض ، وشعبها مثل الجنادب. إنه

لاحقًا في كتاب عاموس .كلمة □□□□□ لم ترد إطلاقًا في سفر عاموس .لكن رسائل عاموس تستخدم لغة العهد والمصطلحات ومفاهيم العهد باستمرار .لذلك لا نحدد ما إذا كانت الكلمة أم لا ، وما إذا كانت فكرة العهد حاضرة في رسالة الأنبياء أم لا من خلال النظر ورؤية ما إذا كانوا يستخدمون كلمة □□□□□ . □□ □□ .

لكن التعليم في الأسفار النبوية عن علاقة الله بشعبه يقوم على علاقة العهد ، ولهذا فإن الأنبياء يأتون بهذه الرسائل التحذيرية والدينونة .تضمن العهد بركات للطاعة ولعناات العصيان ، والتحذيرات من الدينونة القادمة متجذرة في لعناات العهد .يأتي الأنبياء ويدعون شعب الله إلى الطاعة وعبادة الرب .من أين يأتي ذلك؟ إنها تأتي من العهد .كان عليهم أن يطيعوا شروط العهد وأن يحبوا الرب إلههم من كل قلوبهم .وعقولهم وأرواحهم .لذا فإن الافتراض الأساسي فيما يتعلق بعلاقة الله بشعبه هو علاقة العهد

دعنا ننتقل إلى ب" :الأخلاق والعلاقات الاجتماعية " .هناك قدر لا بأس به من الاهتمام الممنوح لمسائل الأخلاق والعلاقات الاجتماعية .أعتقد أن السبب في ذلك هو أن الأنبياء يرون علاقة وثيقة جدًا بين أخلاق الشخص والدين الحقيقي .بعبارة أخرى ، كان للناموس الموسوي الكثير ليقوله عن حب المرء لجاره وما ينطوي عليه ذلك أو يستتبعه في الحياة اليومية للفرد .ينطوي الدين الحقيقي على الاهتمام بالعدالة الاجتماعية وممارستها .لذلك يرى الأنبياء أن الشرور الاجتماعية التي كانت موجودة في إسرائيل في أيامهم هي ارتداد عن الرب ، وابتعادًا عن التزامات العهد .لذلك يتحدثون ضد مثل هذه الأشياء .انظر إلى إرميا ، على سبيل المثال .يقول إرميا عن يهوياقيم: «ويل للباني قصره بالاثم .غرفه العلوية بسبب الظلم ، 22:13 ، مما يجعل أبناء وطنه يعملون مقابل لا شيء ، ولا يدفع لهم مقابل عملهم .يقول " :سأبني لنفسني قصرًا عظيمًا بغرف علوية واسعة . "فيصنع فيها نوافذ كبيرة ، ويغطيها بأرز ، ويزينها باللون الأحمر .هل تجعلك ملكًا إذا امتلكت المزيد والمزيد من خشب الأرز؟ ألم يأكل والدك أو يشرب؟ لقد فعل الصواب والعدل ، فكان كل شيء على ما يرام معه" .ما الذي يفعله الصواب والعدل؟ هذا يسير في طريق العهد ، ويعمل الصواب والعدل .لذلك سارت الأمور على ما يرام معه "" .لقد دافع عن قضية الفقراء والمحناجين ، لذلك سار كل شيء على ما يرام" .ثم هناك سطر تالي مثير جدًا للاهتمام ، "أليس هذا ما يعنيه أن تعرفني؟ " يقول الرب ما معنى معرفة الرب؟ هذه لغة العهد أيضًا .هذا للاعتراف بالرب صاحب السيادة والاعتراف بشروطه . " على أنها ملزمة .هذا ما يعنيه معرفة الرب .ابوك فعل ذلك واما انت يا يهوياقيم فليس كذلك .الآية 17 إنك تضع عينيك وقلبك على مكاسب غير شريفة ، وعلى سفك دم بريء وعلى ظلم وابتزاز . "لذلك هذا ما" :قاله الرب عن يهوياقيم بن يوشيا من يهوذا :لا يندبونه قائلين أه يا أخي !يا أختي " !لن يحزنوا عليه قائلين يا سيدي !يا له من روعة " !سيُدفن حمارًا - يُسحب بعيدًا ويُلقى خارج أبواب أورشليم . "نزولًا إلى " . الآية 9 ، "لأنك ارتدّت عن الرب

انظروا إلى عاموس 8: 4-12 ، "اسمعوا هذا ، أيها الذين تدوسون المحتاجين وتبتعدون عن فقراء الأرض ، قائلين :متى يكون رأس الشهر لنبيع الحبوب ، وينتهي السبت .قد نقوم بتسويق القمح؟ - التقليل من المقياس ، ورفع السعر ، والغش بالمقاييس غير الشريفة ، وشراء الفقراء بالفضة والمحتاجين لزوج من " الصنادل ، وبيع حتى الكنس بالقمح

لم يتغير العالم كثيرًا .قبل بضع سنوات ، أجرى أحدهم استطلاعًا حول وقت عيد الشكر ، على الدبوك الرومية في السوبر ماركت .تلتقط ديكًا روميًا وعليها علامة " 13 1/2 رطل .لقد قاموا بوزن كل هذه الأشياء ووجدوا أنها كانت دائمًا أقل وزنًا مما تم وضع علامة عليه على الشيء .الغش بمقاييس غير شريفة .لم يتغير الكثير " .بيع الكُساس بالقمح .لكن الأنبياء يتحدثون ضد هذه الأنواع من الأشياء ،

اسمعوا هذا يا قواد بيت يعقوب ، يا " Micah 3: 9-11 ثم هناك فساد في المحاكم .انظروا إلى قضية بيت إسرائيل ، الذين يحتقرون الحق ويشوهون كل ما هو حق .الذين يبنون صهيون بالدماء واورشليم بالشر .يحكم قادتتها على رشوة ، ويعلم كهنتها بثمن ، وأنبيائها يتنبأون بالمال .لكنهم يتكئون على الرب ويقولون :أليس الرب بيننا؟ هذا رجس

انظر إلى مادية إشعياء 3: 16-26 .إنه مقطع وصفي للغاية" .الرب يقول "وهنا لدينا وصف لنساء اورشليم ، نساء صهيون" .نساء صهيون متكبرات ، يمشون بأعناق ممدودة ، يمزحون بأعينهم ، يتماخرون مع الوركين المتأرجحين ، والحلي يرن على كاحلهم .فيجلب الرب قروح على رؤوس نساء صهيون .الرب يجعل فروة رؤوسهم اصلع .في ذلك اليوم سينزع الرب ثيابهم " .هنا تحصل على وصف لتزين هؤلاء النساء في صهيون" .الأساور وأربطة الرأس وقلائد الهلال ، والأقراط والأساور والحجاب ، وأغطية الرأس وسلاسل وأوشحة الكاحل ، وزجاجات العطور والتعاويد ، وخواتم الخاتم وخواتم الأنف ، والأردية الجميلة والعباءات والعباءات ، والمحافظ والحقائب المرايا والملابس المصنوعة من الكتان والتيجان .والشالات " .هذه صورة للنساء في ذلك الوقت لكنها تبدو مشابهة اليوم من نواح كثيرة

ولكن بعد ذلك يقول إشعياء ، " عوض الرائحة تكون رائحة كريهة ، بدلاً من الوشاح ، حبل ؛ بدلاً من الشعر الحيد ، الصلع بدلاً من الملابس الجيدة ، قماش الخيش بدلاً من الجمال والعلامات التجارية سوف يسقط رجالك بالسيف ، محاربك في المعركة .تبكي ابواب صهيون وتتنوح .المعوزة ، ستجلس على الأرض " .مجيء الحكم .لذلك هناك قدر معقول في الأنبياء عن العلاقات الأخلاقية والاجتماعية

نسخها :إريك تورنر ، دان بفيستتر ، جون ألفارادو ، جون كلانسي
أليكس باركر ، جون ستيفان (محرر)
نسخ :جون ستايسي ، جود أبتس ، أليسون فابر ، جيف لين ، ستيف كابوزيلو
كودي لاركن وكريستين رامي (محرر)
تحرير تقريبي بواسطة تيد هيلدبراندت
حرره كاتي إيلز

روبرت فانوي ، أسس نبوءة الكتاب المقدس ، محاضرة 8

الأنبياء T / F الرسالة النبوية و

ج (القضايا السياسية

نحن نبحث في رسالة الأنبياء المتمركزة في أربعة مجالات - نظرنا في العلاقات الدينية واللاهوتية
". والأخلاقية والاجتماعية ، وهذا يقودنا إلى ج . ، "القضايا السياسية

إسرائيل 1.

أ) أنبياء صموئيل يتحدثون كثيرًا عن القضايا السياسية. في هذا البلد ، الكنيسة والسياسة منفصلان لكن
يمكنك القول أنه كان هناك تركيزان مختلفان عن الأنبياء عندما تحدثوا عن القضايا السياسية. أحدهما كان
السياسة الداخلية ويتعلق بشكل خاص بعلاقة الملك بالعهد وما إذا كان يؤدي دوره كملك عهد حقيقي. إذا عدت
إلى تاريخ الملكية على وجه الخصوص ، فستتذكر أن الملكية قد أسسها النبي صموئيل. مسح شاول أولاً ، ثم
بعد أن رفضت كلمة الرب شاول ، قال الرب لصموئيل أن يذهب ويقول لشاول "لأنك رفضتني ، لقد
رفضتك". ثم أرسل صموئيل إلى بيت لحم إلى بيت يسي ، حيث مسح داود ليحل مكان شاول ملكًا. لذلك ، منذ
البداية كان الملك يخضع لكلمة النبي. لم يتردد الأنبياء في الذهاب لمواجهة الملوك عندما ضلوا عن
مسؤولياتهم العهدية.

ب (إيليا - 1 ملوك 17 لذا ، فإن نبيًا مثل إيليا ، في 1 ملوك 17 ، يخرج ويواجه الملك أخاب. نحن ننظر
إلى 1 ملوك 17: 1 ، "وقال إيليا التشبي ، من تشبي في جلعاد ، لأخاب: حيّ هو الرب إله إسرائيل الذي
أخدمه ، لا ندى ولا مطر. السنوات القليلة التالية إلا في كلامي". هذا نموذج للأنبياء. إنهم لا يخافون عندما
يتعلق الأمر بمواجهة الملوك

ج (إشعيا 7 يفعل إشعيا نفس الشيء مع آحاز في إشعيا 7: 3 ، "قال الرب لإشعيا ، "أخرج أنت
وابنك شير ياثوب لملاقاة آحاز في نهاية قناة المياه في البركة العليا ، في الطريق إلى حقل الغسالة". هذا في
مكان عام ، "قل له ، "كن حذرًا ، حافظ على هدونك ولا تخف. لا تفقد قلبك بسبب هذين العقبين المشتعلتين
من الحطب بسبب حمو غضب رصين وآرام وابن رمليا. لقد تأمر آرام وأفرايم ونجل رمليا على هلاكك
قائلين: "دعونا نغزو يهوذا". "كان ذلك عندما هدد قحح إسرائيل ورصين من سوريا باستبدال آحاز على عرش
يهوذا. بمعنى آخر ، كانت المملكة الشمالية متحالفة مع السوريين ، أو آرام ، للتخلص من آحاز على عرش
يهوذا. الآن ماذا تفعل آحاز؟ يتجول خلف رزين وبقحح للأشوريين ويتحالف مع آشور. الأشوريون ينزلون

ويخففون الضغط عن آحاز ، ويبدو أنه كان من الممكن أن ينجح. لكن هذا ليس ما أراده الرب أن يفعله. يقول هنا في الآية 7: "هذا ما قاله السيد الرب": لا يكون ، لا يحدث ، لأن رأس أرام دمشق ، ورأس دمشق فقط رصين. في غضون خمسة وستين عامًا ، سيكون إفرام محطماً جداً ليكون شعباً. رأس إفرام السامرة ورأس السامرة ابن رمليا فقط. إذا لم تثبت إيمانك بثبات ، فلن تقف على الإطلاق. "يقول الله إنهم يجب أن يتقوا به سأنتقدك من هؤلاء الناس" ، ورفض آحاز أن يفعل ذلك. فضل أن يثق بأشور على الرب. لذلك فإن الأنبياء "يواجهون الملوك عندما يضل الملوك

د (2 ملوك 19 و 22 حزقيا ويوشيا

أحياناً يطلب الملوك الكلمة من الأنبياء. في 2 ملوك 19 ، دعا حزقيا إشعيا بشأن الموقف الذي واجهه وما يجب أن يفعله. في 2 ملوك 22 ، طلب يوشيا خلة - وذلك عندما تم العثور على كتاب الشريعة في الهيكل - وأخذها إلى هولدة ليرى ما ستقوله من عند الرب. إذن ، هناك هذه العلاقة بين الملك والأنبياء إذا نظرت إلى الصفحة 7 في اقتباساتك ، يقول فوس: "بهذه الحركة المنتجة للملكوت ، فإن صعود النبوة وتطورها يعلقان نفسه. كان الأنبياء أوصياء على الدولة الثيوقراطية التي تتكشف ، وكانت الوصاية تمارس في مركزها ، المملكة. كان الغرض من ذلك هو الحفاظ على تمثيل حقيقي لملكوت يهوه. يبدو أحياناً كما لو أن الأنبياء قد أرسلوا إلى الملوك بدلاً من الناس. "كان الملك هو القائد. كان الملك مسؤولاً عن إعطاء نوع القيادة التي من شأنها أن تدعو الناس إلى طاعة العهد وإذا لم يفعلوا ذلك ، واجه الأنبياء الملوك. إذا فإن هذا يتعلق بما يمكن تسميته بـ "القضايا الداخلية" سياسياً

العلاقات الخارجية (2)

فيما يتعلق بالعلاقات الخارجية ، كان للأنبياء أيضاً الكثير ليقولوه. هنا ما فعلوه هو معارضة التحالفات مع الأمم الوثنية.

، أ (تحالف آحاز مع آشور

تحالف آحاز مع آشور ، الذي أدانه إشعيا. إذا نظرت إلى إشعيا 30 الآية 1 ، يقول إشعيا ، "ويل للأطفال ، المعسرين ، "يقول الرب ، "لأولئك الذين ينفذون خطأ ليست لي ، ويشكلون تحالفاً ، ولكن ليس بروحي يكمن الخطيئة عليهم. خطيئة. الذين نزلوا الى مصر بدون ان يستشيروني. من يبحث عن مساعدة لحماية فرعون ، لظل مصر بحثاً عن ملجأ. "بمعنى آخر ، أين كانت إسرائيل لتجد لها الأمن؟ في تحالفات مع ملوك وأمم وثنيين ، سواء كانت آشور أو مصر؟ لا. عليك أن تثق بالرب ، وتسير في طريق العهد والرب نفسه

، سيكون حاميمهم .لذلك يقول إشعيا " :ويل لكم الذين يطلبون المساعدة من فرعون . "إنه مشابه جدًا للفصل 31 ويل لأولئك الذين ينزلون إلى مصر طلبًا للمساعدة ، والذين يعتمدون على الخيول ، والذين يثقون في كثرة مركباتهم وفي القوة العظيمة لفرسانهم ، لكنهم لا ينظرون إلى قدوسهم إسرائيل ، أو اطلب المساعدة من الرب .لذا فإن الأنبياء يدينون التحالفات الخارجية .غالبًا ما تضمنت التحالفات الأجنبية تسوية دينية لأنه غالبًا ما يتم ربط آلهة هؤلاء الحكام الأجانب بعلاقة مع إسرائيل وهذا من شأنه أن يضر بثقة إسرائيل في الإله الوحيد الحقيقي .

ب (2 اخبار 16 :7-9) انظر الى 2 اخبار 16 :7-9 "في ذلك الوقت جاء حننيا الرائي الى آسا ملك يهوذا وقال له لانك اتكلت على ملك ارام وليس على الرب الهك ، نجا جيش ملك ارام من يدك . "ثم يقول في الآية 8 ألم يكن الكوشيون والليبيون جيشًا جبارًا بأعداد كبيرة من المركبات والفرسان؟ ولكن لما اتكلت على الرب ، دفعهم ليدك .إذا كنت تعتمد على الرب ، فهناك حيث ستجد الخلاص والأمن والحماية - وليس من الدول الأجنبية .الآية 9 ، "لأن عيني الرب تنتشر في كل الأرض وتقوي أولئك الذين تلتزم قلوبهم به تمامًا .لقد فعلت شيئًا أحمق ، ومن الآن فصاعدًا ستكون في حالة حرب . "ماذا كان رد فعل آسا؟ كان آسا غاضبًا من الرائي بسبب ذلك .كان غاضبًا جدًا لدرجة أنه وضعه في السجن .لم يكن هذا ما أراد سماعه .

صعود وسقوط الأمم (3) ب (تحالفات أجنبية تحدث الأنبياء في كثير من الأحيان عن صعود وسقوط سيما في العديد من الدول الأجنبية .يمكنك الحصول على أقوال حول بابل وأشور ومصر وأدوم وموآب ، ولا إشعيا وإرميا .النقطة الأساسية هناك هي أن أقدار جميع الأمم تخضع لقوة الله المطلقة .لذلك ، فإن القوى المعادية لإسرائيل ، سواء كانت بابل أو آشور أو مصر أو أرام ، تعتبر جميعها من قبل الأنبياء مجرد أدوات في يد الله لتنفيذ أغراضه - أحيانًا في الحكم على شعبه كما هو الحال عندما تهاجم آشور الشمال .مملكة لهذا السبب عندما تصل إلى إرميا لا يتعاطف مع أولئك الذين يريدون التخلص من نير بابل ومقاومة الاضطهاد البابلي لأن إرميا يقول أن هذا هو قصد الله ، وإرادته بالنسبة لهم هي إخضاع بابل .هذا هو دينونة الله .ولكن بعد ذلك علمنا لاحقًا أنه بعد أن ذهب يهوذا إلى السبي في بابل ، أقام الرب كورش ، الحاكم الفارسي ، ثم أصبح كورش أداة الفداء في يد الله .سيسمح الله لشعبه بالعودة وإعادة تأسيس أنفسهم .إن هذه تعليقات موجزة حول القضايا السياسية .

د .التوقعات الأخروية والمسياني د " .الايمان بالآخرة والتوقعات المسيانية " .بعبارات عامة للغاية يتحدث الأنبياء عن مستقبل ، في يوم الرب ، سيأتي الدينونة على جميع الأشرار وسيكون هناك مستقبل من الفرح

والسلام لشعب الله تحت حكم الملك المسياني. إذاً هناك تلك الرؤية الأخروية طويلة المدى التي ستصل في نهاية المطاف إلى كل تاريخ البشرية ، نقطة الاكتمال التي يسود فيها الملك المسياني على كل الأرض. يقول إشعياء إن اللعنة سترال وخلق السلام والوئام ، وستضرب السيوف في محاريث وأشياء من هذا القبيل.

فريمان :الامة والخادم المتالم في (1) □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□

لفريمان يتحدث عن تيارين من النبوءات المسيانية التي نشأت من هذا الوعد لإبراهيم في طريق العودة في تكوين 12 :1-3. في تكوين 12 ، تذكر أن الرب يقول لإبراهيم "سأجعلك أمة عظيمة" ثم تابع قائلاً ، "فيك وفي نسلك سنتبارك جميع أمم الأرض" يقول فريمان إن هناك تيارين من النبوءة متجذرين في ذلك الوعد لإبراهيم يتحدث التيار الواحد عن مستقبل أمة إسرائيل ، "سأجعلك أمة عظيمة" .هذه الأمة سوف يحكمها ملك داود أو الملك المنتظر الذي سيأتي. يؤكد تيار النبوة الآخر على عمل المسيح باعتباره الخادم المتالم ؛ الذي يحمل خطايا شعبه ، الذي تبارك فيه جميع أمم الأرض ، من خلال عمل ذلك العبد المتالم. أعتقد أن هناك شيئاً لذلك. فكر في هذين التيارين من النبوءة. أترون الواحد ، عمل العبد المتالم. التركيز هناك على المجيء الأول للمسيح وكل ما كان له علاقة بالمجيء الأول للمسيح - ولا سيما موته الكفاري على الصليب. من الواضح أن هذه هي رسالة تلك المقاطع ، ذروة سفر إشعياء ، في الفصل 53 من إشعياء ، حيث لديك وصفاً رائعاً للخادم المتالم الذي يحمل خطايا أولئك الذين كسروا وصية الله. لكن تيار النبوة الآخر هو حول "سأجعلك أمة عظيمة". هذه النبوءات معنية بالمجيء الثاني للمسيح ، عندما سيخضع هذا الملك المسياني العظيم الأشرار ويؤسس مملكته على كل الأرض.

الآن ، في هذه المرحلة ، لن أناقش أيًا من القضايا المتعلقة بكيفية عمل العلاقات المتبادلة بين تيارين من النبوءة ؛ سواء كنت تبحث عن تحقيق ذلك التيار الثاني ، إسرائيل كأمة عظيمة ؛ سواء كنت تبحث عن ذلك في بعض إعادة تأسيس إسرائيل ، والمملكة الألفي هنا على هذه الأرض. هذه أسئلة صعبة. لكن من المؤكد أن الأنبياء أمضوا وقتاً طويلاً في معالجة القضايا الأخروية والطريقة التي لعب بها قصد الله فيما بعد . فترة العهد القديم في المجيء الأول والثاني للمسيح

فوس (2)

أعتقد أن ما يقوله فوس هو أن الأنبياء قد أثروا رسالتهم من خلال القلب لمركز المملكة ، والتي أعطيت لشخص الملك. سيكون الكاهن هو المسؤول عن تقديم الذبائح والتقليد واللاويين لتعليم الدور الذي كان لهم. كان اللاويون يشاركون في التعليم وكان الكهنة يرأسون الطقوس. لدينا أمثلة على الإساءة بهذه الطريقة والأنبياء يتحدثون بالفعل عن مخاطر الأشكال والطقوس الشريرة دون موقف قلبي مناسب تجاه الله. هناك

مثال واضح عندما يتم الحكم على إيلي وأبنائه بسبب إساءة استخدامهم لنظام القرابين.

الأنبياء الصادقون والكذبون أ. أقوال النبي - هكذا قال الرب 6. "لننتقل إلى 6 ، "الأنبياء الصادقون والكذبة وأ". أقوال النبي . "لقد أشرنا إلى هذا سابقًا ، حقيقة وجود أنبياء حقيقيين وكذبة - ألا يثير ذلك مسؤولية ، الإسرائيليين الذين يهتمون بالأنبياء الحقيقيين وليس الأنبياء الكذبة؟ لقد قلنا أيضًا سابقًا أن الأنبياء أنفسهم لديهم معرفة فورية ومحددة جدًا بحقيقة أن الرسالة التي تحدثوا بها لم تكن خاصة بهم ولكنها كانت رسالة الله يمكنهم التمييز بين كلماتهم الخاصة وكلمات الرب . يمكننا أن نرى الرسوم التوضيحية لذلك .إذ كان للنبي يقين عندما قال أن هذه هي كلمة الله .كان بإمكانه أن يعرف أنه بدون أدنى شك ما كان يقوله هو كلمة الله .لكن هذا ليس هو الحال مع الناس الذين يتحدث إليهم الأنبياء .كيف يمكن للناس أن يعرفوا ما إذا كان ما قاله النبي حقًا له أصل إلهي ، وما إذا كان ما يدعيه النبي صحيحًا حقًا ، أي أنه كان يتحدث باسم الله؟ قد تسأل ، أليست الشهادة الذاتية للنبي كافية لأن الأنبياء يقولون مرارًا إن رسالتهم من الله؟ هذا مهم ، ولا أريد التقليل من ذلك .إنهم يعرضون رسالتهم دائمًا ، "هكذا قال الرب

Ezek 13: 6 ب) ولكن المشكلة هي أن هناك أيضًا أولئك الذين يأتون ويقولون أن لديهم رسالة من الله ويستخدمون هذه اللغة ، "هكذا قال الرب "عندما لم يرسلهم الرب .انظروا إلى حزقيال 13 :6 ، حيث يقول حزقيال ، "رؤاهم كاذبة وعرافاتهم كاذبة . "من هؤلاء الناس؟ إذا عدت إلى الآية الثانية ، "قل للذين تنبأوا من خيالهم ، "اسمعوا كلمة الرب " !هذا ما قاله السيد الرب ، "ويل للأنبياء الحمقى الذين يتبعون أرواحهم الخاصة ولم يروا شيئًا . "وفي الآية السادسة ، "رؤاهم باطلة وعرافةهم كذبة يقولون ، "الرب يعلن عندما لم يرسلهم الرب ، لكنهم يتوقعون أن يتم كلامهم . "لذلك جاء الأنبياء الكذبة ، والأنبياء الكذبة ليسوا " ، أقل وضوحًا في ادعاءاتهم بأنهم لسان حال الله من الأنبياء الحقيقيين .لذلك عليك أن تضع نفسك في مكان بني إسرائيل القدماء ، حيث يمكنك الخروج وتسمع نبيًا يقول ، "هكذا قال الرب . "يعطي رسالة ، ثم يأتي نبي آخر ويقول ، "هكذا قال الرب " ويعطي رسالة معاكسة .ثم عليك أن تحدد من هو النبي الحقيقي ، أم أن أيا منهما ليس أنبياء حقيقيين؟

ثم يثير هذا السؤال ، كيف يمكن لبني إسرائيل أن يميزوا بين الأنبياء الصادقين والأنبياء الكذبة؟ هذه ليست مجرد قضية نظرية لأنها ستؤثر على الطريقة التي سيعيش بها الإسرائيليون .كيف استجابوا للرسالة التي سمعوها؟ ثم نعود إلى سفر التثنية 18 ، ذلك المقطع حيث تم تأسيس الحركة النبوية بأكملها ويتم شرحها ، مسبقًا لما كان يجب أن تكون عليه .تثنية 18:19 تقول ، "إن لم يسمع أحد لكلامي الذي يتكلم به النبي باسمي سأحاسبه بنفسي " .لذلك كان الإسرائيلي مسؤولاً أمام الله عن الإصغاء إلى كلام النبي والتصرف بالطريقة

التي قال النبي أنه ينبغي أن يفعلها. ماذا كان على الإسرائيلي أن يفعل عندما رسالتين متناقضتين دعنا إلى مسارات عمل معاكسة ، وكلاهما تم تصويرهما على أنهما كلمة الله؟

ج (إرميا 27 من الأمثلة اللاصقة على ذلك ، والتي سبق أن نظرنا إليها سابقًا ، في إرميا 27 و 28 ، حيث يأتي نبي يدعى حننيا قائلًا ، "هكذا قال الرب ، ارفع نير بابل ، قاومها" و يعد بأن الرب سوف يساعد وفي غضون عامين ، ستعود أنية بيت الرب إلى اورشليم. في الوقت نفسه ، يأتي إرميا ويقول عكس ذلك استسلم لبابل ، ما يقوله حننيا لن يحدث "كلا الأنبياء يستخدمان اسم الرب - الذي يقر رسالتهم. إذن لديك هذه المسألة ، كيف تفرّق بين الأنبياء الصادقين والأنبياء الكذبة؟ تم تصور هذه المسألة بالفعل في سفر التثنية 18 في ذلك المقطع حيث تأسست الحركة النبوية. في الآيات 21 وما يليها من سفر التثنية 18 ، تقرأ ، "يمكنكم ، أن تقولوا لأنفسكم ، "كيف يمكننا أن نعرف متى لم يتكلم الرب بالرسالة؟" هذا بالطبع هو السؤال. ما يلي هو إحدى طرق التمييز بين النبي الصادق والنبي الكذاب. تقول الآية 22 ، "إن لم يكن ما أعلنه النبي باسم الرب ولم يتحقق ، فهذه هي الرسالة التي لم يتكلم بها الرب". "أعتقد أنه من الواضح تمامًا أنه إذا قال النبي أن شيئًا ما سيحدث ، فقد اتضح أنه لا يحدث - هذا النبي لا ينقل كلمة الرب ولكنه ينقل كلمة كاذبة. لا يمكن أن يكون من عند الرب. لكن المشكلة هي أن هذا يتحدث فقط عن الأشياء التي ستحدث في المستقبل وبعد ذلك فقط بعد كل ما هو متصور يحدث أو لا يحدث. لذلك هناك حاجة إلى بعض الطرق الأخرى بالإضافة إلى تلك التي يمكن من خلالها معالجة هذا السؤال وتسويته

ب. معايير التحقق من صحة النبوة

دعنا ننتقل إلى ب ، "معايير التحقق من صحة النبوة الحقيقية". أعتقد أنه عندما ننظر إلى الوضع برمته ، هناك خمسة اعتبارات على الأقل تلعب دورًا مهمًا في تمكين الإسرائيليين من التمييز بين النبوة الحقيقية والكاذبة. أريد أن ألقى نظرة على الخمسة المدرجة هناك تحت معايير التحقق من الصحة. أعتقد أنه عندما ننظر إلى كل واحدة من هؤلاء ، علينا أن نقول إنها لا تعمل بمعزل عن غيرها. يعبرها أخرى ، عملت هذه المعايير معًا ، لتزويد الإسرائيليين القدماء بوسيلة للتمييز بين الأنبياء الصادقين والأنبياء الكذبة. إذن ما هي بعض هذه الأشياء التي مكنت الإسرائيليين من التمييز؟

الخلق الأخلاقي للنبي (1)

الأول ، "الشخصية الأخلاقية للنبي كما تلاحظ في سلوكه اليومي". غالبًا ما يُشار إلى ذلك على أنه شيء يلعب دورًا. أعتقد أنه في بعض الأحيان تم التأكيد عليه بشكل مبالغ فيه. إذا نظرت إلى الصفحة الثامنة

في اقتباساتك ، لاحظ أن هوبارت فريمان يقول ، "لقد تميز الأنبياء الكذبة بأخلاقهم المتدنية ؛ وبالتالي ، يمكن التمييز بين الأنبياء الحقيقيين والخطأين باختبار شخصي أو اختبار خارجي .كان النبي الكذاب مرتزقاً تنبأ بأجر (ميا 3 : 5 ، 11 ؛ كان سكيراً) (إشعيا 7 : 28 ؛ كان دنساً وشريراً) (إرميا 23:11 ؛ تأمر مع الآخرين ليخدعوا ويحتالوا) (حزقيال 22:45 ؛ كان خفيفاً وخائناً) (صفنيا 3 : 4 ؛ ارتكب الزنى وسار في الأكاذيب ودعم فاعلي الشر) (إرميا 23 : 1 ؛ وكان بشكل عام غير أخلاقي في سلوك الحياة) (إرميا 23:15) الآن تنظر إلى كل تلك المراجع ، كل تلك الأشياء التي تقولها ؛ نعم ، هم هناك .يمكنك أن ترى أنه لا يصور " نوعاً صالحاً من الأفراد المستقيمين .ويتابع فيقول " :كان النبي الكذاب ، علاوة على ذلك ، انتهازيًا دينيًا لا يتنبأ إلا بما يرغب المنحلون في سماعه ، وأعلن رسالة متفائلة بالسلام والازدهار .غالبًا ما كان يمارس العرافة ويتنبأ بأكاذيب من قلبه " .انظر إلى الخلاصة ، " الشخصية الأخلاقية للنبي نفسه تشهد على سلطته يجب على من أعلن تكليفاً إلهياً من إله إسرائيل القدوس أن يعكس السلوك والشخصية المتوافقة مع هذا الادعاء .ماتيو 7 : 15-20 يقول ، " من ثمرك تعرفهم " .لذلك هناك فاكهة سيئة وفاكهة جيدة .فتعرفهم من ثمارهم " .

يمكننا أن ننظر إلى الشخصية الأخلاقية للنبي وهذا يساعد في التمييز بين النبي الصادق والنبي الكذاب الآن أعتقد أن هذا الاعتبار مهم ، لكنني أعتقد أن فريمان يببالغ بوضوح في القضية هنا .السبب في أنني أقول ذلك هو أنه على الرغم من أنك تجد هذه الإشارات إلى الفجور بين الأنبياء الكذبة ، إلا أن هناك أنبياء كذبة آخرين صُوروا في العهد القديم ولم يقل أي شيء من هذا القبيل .الآن لا نعرف الكثير عن حنانيا على سبيل المثال .لا شيء يقال عن شخصيته الأخلاقية .أعتقد أنه من الممكن أن يعيش بعض الأنبياء الكذبة حياة مثالية فيما يتعلق بسلوكهم الأخلاقي .إذن هذا وجه واحد للعملة

والجانب الآخر هو أننا لا ينبغي أن نبالغ في عدم عيب الشخصية الأخلاقية للأنبياء الحقيقيين لأن الأنبياء الحقيقيين لم يكونوا بلا خطيئة .أعتقد أن ما يقوله فريمان ، بشكل عام ، صحيح - أن الأنبياء الحقيقيين يتم تصويرهم على أنهم أناس أتقياء وأتقياء عاشوا حياة تقية .لكن ماذا تفعل بلعام؟ لقد كان نبياً حقيقياً ، لكنه لم يُصوّر كفر دتقي ؛ كان وثنيًا كاهنًا .ماذا تفعل بالنبي القديم الذي خدع رجل الله من يهوذا في 1 ملوك 13 الذي صعد ليتنبأ على مذبح يربعام الإسرائيلي .كذب هذا النبي العجوز على هذا النبي ليساعده على العودة إلى المنزل وتناول الطعام معه .لكن هذا النبي الذي كذب أعطى أيضاً رسالة حقيقية من الرب .لذلك أعتقد أن الشخصية الأخلاقية للنبي يجب أن تؤخذ في الاعتبار ، ولكن في حد ذاتها لا يكفي لتوفير أساس للتمييز بين ، النبي الحقيقي والنبي الكاذب .انظر إلى 2 كورنثوس 11 : 13-15 ، " لأن هؤلاء الرجال هم رسل كذبة وعمال ماكرون ، متتكرين بزي رسل المسيح .ولا عجب أن الشيطان نفسه يتنكر في هيئة ملاك نور .ليس من المستغرب إذن أن يتنكر عبيده كخدام للبر .ستكون نهايتهم استحقاقاً لأفعالهم " .إذن ، نعم ، الشخصية الأخلاقية للنبي ، هناك العديد من النصوص التي تشير إلى أن الأنبياء الحقيقيين بشكل عام كانوا أتقياء ، وأنبياء كذبة

ليسوا كذلك. لكن هذا ليس شيئاً محكم الإغلاق. يجب أن تكون مرتبطة بأشياء أخرى أيضاً.

أداء الإشارات والعجائب الاعتبار (2) الثاني أو المعيار الثاني هو "أداء العلامات والعجائب". غالباً ما يُشار إلى العلامات والعجائب كمعايير تحقق مهمة للتمييز بين النبي الصادق والنبي الكذاب. إذا نظرت إلى الطريقة التي تعمل بها الآيات والعجائب في الكتاب المقدس ، لا سيما في العهد القديم ، ستجد الآيات والعجائب تُعطى في المقام الأول لتوثيق كلمة النبي وإظهار أن النبي يعطي حقاً الكلمة من الله. تشهد العلامات والعجائب على صحة الرسالة. وبهذه الطريقة ، فإن العلامات والعجائب تساعد على الإيمان ، وأن ما يقوله النبي هو حقاً كلمة من الله. في لوقا 10:13 يقول يسوع لسكان كورزوين ، "لو أن المعجزات التي صنعت فيك قد تمت في صور وصيدا ، لكانوا قد تابوا منذ زمن بعيد ، جالسين في المسوح والرماد". انظر إلى المعجزات التي كانت هناك مساعدات للإيمان. في يوحنا 20: 30-31 تقول ، "يسوع صنع العديد من المعجزات الأخرى التي لم تكتب في هذا الكتاب ، لكنها مكتوبة" - لماذا لدينا بعض المعجزات الموصوفة؟ - "الذي تؤمن أن يسوع هو المسيح". تؤكد المعجزات رسالته. يقول يوحنا 14:11 ، "صدقني عندما أقول إنني في الأب والأب في داخلي ، أو على الأقل يؤمن بأدلة المعجزات نفسها". لذلك يمكن للآيات والعجائب أن تؤدي وظيفة في توثيق كلمات النبي.

ارجع إلى العهد القديم إلى الخروج الفصل 4. دعا الرب موسى في الفصل 3 ليخلص إسرائيل من العبودية المصرية ، لكن موسى اعترض في الفصل 4 قائلاً ، "الن يصدقوني أو يستمعوا إلي ، سيقولون الرب لم يظهر لك". يفكر موسى ، "كيف يمكنني مواجهة ذلك؟ أتيت وأقول: هذا ما يقوله الرب ، يقولون: لا" أصدقك. فقال له الرب: ما هذا في يدك؟ أجاب: "عصا". فقال الرب ارمها. ألقى بها موسى على الأرض فصارت أفعى وهرب منها. قال الرب ، "مد يدك وخذها من الذيل". فمد موسى وأمسك بالحي وصارت عصا في يده. لاحظ في الآية 5 ، "هذا ، قال الرب ، ليؤمنوا أن الرب ، إله آبائهم - إله إبراهيم ، إله إسحاق ، إله يعقوب - قد ظهر لكم. فقال الرب: ضع يدك في معطفك. فجعل موسى يده في ثوبه ، ولما أخرجه كان الجلد برصاً وصار أبيض كالثلج. قال: "الآن أعدها إلى معطفك". فأعاده موسى إلى معطفه وأعيد مثل باقي جسده ثم قال الرب ، "إذا لم يصدقوك أو لم ينتبهوا للعلامة المعجزة الأولى ، فقد يصدقون الثانية. ولكن إذا لم يصدقوا هاتين العلامتين أو لم يستمعوا إليك ، خذ بعض الماء من النيل ، واسكبه على اليابسة. الماء الذي تأخذه من النهر سيصبح دماً". لذا ترى ما يقوله الرب لموسى هنا - سيمكنه من أداء الآيات والعجائب التي سنتثبت أن ما يقوله يأتي منه. وبالطبع ، ما يلي في أعقاب ذلك هو السؤال في الفصل الخامس الذي يأمر فرعون بالسماح لإسرائيل بالذهاب إلى البرية لعبادة الرب. ويقول فرعون: "أنا لا أؤمن بالرب. لماذا أتركك تذهب لتعبد الرب؟" ثم تحصل على سلسلة كاملة من العلامات المعجزة ، الضربات العشر. مع العبارة طوال

الطريق "لكي تعرف أنني أنا الرب". لذلك أصبحت هذه المعجزات هي العلامات الموثقة على أن موسى يتحدث باسم الرب وأن الرب موجود وأن ما يقوله هو بالفعل من عند الرب

أعتقد أن ما تجده هو في نقاط حاسمة في تاريخ الوحي والفداء ، هناك نقاط تحول ، وفي هذه الأوقات أود أن أقول إن العلامات والعجائب تتضاعف لإعطاء المصادقة على كلمة النبي ، في هذه الحالة لموسى .لذا فالعلامات والعجائب مهمة ويجب ألا نقلل من أهميتها

ولكن في الوقت نفسه أعتقد أنه يتعين علينا أن ندرك أن الإشارة أو التساؤل في حد ذاته لا يكفي للفصل بين الأنبياء الحقيقيين والكذبة .والسبب في ذلك هو أن الكتاب المقدس يعترف أيضًا بأن الأنبياء الكذبة قادرون على عمل الآيات والعجائب .حتى المصريون يمكنهم تكرار الضربات الثلاثة الأولى .لا يمكنهم تجاوز ذلك .لكن انظر إلى متى 24:23 .هذا يتحدث عن المجيء الثاني للمسيح ، "في ذلك الوقت إذا قال لك أحد ، "هوذا المسيح " أو "ها هو " !لا أصدقه .لأن المسحاء الكذبة والأنبياء الكذبة سيظهرون ويؤدون آيات ومعجزات عظيمة لخداع حتى المختارين ، إذا كان ذلك ممكناً . "يقول بولس ، في حديثه عن ضد المسيح في تسالونيكي 2 :9 ، أن مجيئه "يتوافق مع عمل الشيطان الظاهر في جميع أنواع المعجزات والآيات 2 والعجائب المزيفة . "لديهم معجزات مزيفة

تعود إلى سفر التثنية ، هذه المرة إلى الفصل 13 .في الآيات 1-4 ، يقول موسى ، "إذا ظهر بينكم نبي ، أو من يتنبأ بالأحلام ، وأعلن لكم آيات أو عجائب ، وإذا كانت العلامة أو تحدث العجب الذي تحدث عنه ويقول النبي " :دعونا نتبع آلهة أخرى لم تعرفها ونعبدها . "يجب ألا تستمع إلى كلام هذا النبي أو الحالم .لأن ، الرب إلهك يمتحنك ليكتشف ما إذا كنت تحبه من كل قلبك ومن كل روحك .إنه الرب إلهك عليك أن تتبعه " .وعليك أن تحترمه . "ثم الآية 5 ، "يجب أن يُقتل هذا النبي أو الحالم لأنه بشر بعصيان على الرب إلهك يقول هذا المقطع في سفر التثنية 13 أن الأنبياء الكذبة يمكنهم أيضًا أداء آيات وعجائب ، لكن لا يجب أن يخدعوك .أعتقد أن ما يقترحه الكتاب المقدس هو أن الآيات والعجائب تلعب دورًا مهمًا للغاية في التمييز بين الأنبياء الصادقين والأنبياء الكذبة ، ولكن في حالة العزلة ، فإن العلامات والعجائب ليست حاسمة .تحتاج إلى إلقاء نظرة على الرسالة أيضًا .كما ترى ، إذا كانت هناك علامة أو عجب يأتي فيما يتعلق برسالة للذهاب لخدمة آلهة أخرى ، فأنت تعلم أن هذه ليست كلمة من الرب ، وأن هذه العلامة أو العجب ليس مظهرًا من مظاهر قوة الله .لذلك ، لا تريد التقليل من الأهمية لأنه غالبًا ما يتم تقديمها في الكتاب المقدس كوسائل مساعدة للإيمان وكوسيلة لتوثيق كلمة الله على أنها حقيقة من الله .لكن عليك أن تدرك في نفس الوقت أن هناك إمكانية لآيات وعجائب يؤديها نبي كاذب متكررا في هيئة واعظ حقيقي

تحقيق النبوة معيارا للتمييز بين الأنبياء الصادقين والكذبة أ (التثنية .18 3)

دعنا ننتقل إلى الثالث ، "تحقيق النبوة كمعيار للتمييز بين الأنبياء الصادقين والأنبياء الكذبة" لقد رأينا بالفعل في سفر التثنية 18 أنه إذا لم يتحقق فهو ليس من عند الله. وهذا بالتأكيد معيار صالح. إنه فقط بالمعنى السلبي على الرغم من أنه ليس من عند الله ، ولا يمكن تطبيقه في المستقبل إلا عندما يحدث أو لا يحدث ما تم توقعه. لذلك ، لا تريد التقليل من الأهمية لأنه غالبًا ما يتم تقديمها في الكتاب المقدس كوسائل مساعدة للإيمان وكوسيلة لتوثيق كلمة الله على أنها حقيقة من الله. لكن عليك أن تدرك ، في نفس الوقت ، أن هناك إمكانية لآيات وعجائب يؤديها نبي كاذب متنكرًا في زي نبي حقيقي

ب (عيسى. 41:22)

تجد ذلك أيضًا في العهد القديم. انظر إلى إشعياء 41:22 ، "أحضر أصنامك لتخبرنا بما سيحدث هل يمكن للمعبود أن يتنبأ بالمستقبل؟ أخبرنا عن الأشياء السابقة حتى نتمكن من النظر فيها ومعرفة نتيجتها النهائية. أو أخبرنا بالأشياء القادمة ، أخبرنا بما يخبئه المستقبل ، حتى نعرف أنك آلهة. افعل شيئًا ، سواء كان جيدًا أو سيئًا ، حتى نمتلئ بالخوف . "انزل إلى الآية 26 ، "من أخبر عن هذا من البداية ، حتى نتمكن من معرفة ذلك مسبقًا حتى نقول ، "كان على حق ؟" لم يخبر أحد بذلك ، ولم يتنبأ أحد بذلك ، ولم يسمع أحد منك أي كلمات . "انظروا إلى إشعياء 48: 3 ، "لقد سبق أن أشرت بالأمر السابقة منذ زمن بعيد ، فمي أعلنها وعرفتها. ثم فجأة تصرفت ، وحققوا النجاح. لاني علمت كم كنت عنيدا . عصب رقبتك من حديد :وجبهك نحاس. لذلك أخبرتك بهذه الأشياء منذ زمن بعيد. قبل حدوثها أخبرتك بها حتى لا تستطيع أن تقول أصنامي فعلوها ، وصورتي الخشبية والميدالية رسمها الله ." قد سمعت هذه الأشياء. انظر اليهم جميعا. ألن " ، تعترف بهم؟ "قال يسوع في يوحنا 13.19 ، "أنا أخبرك الآن قبل أن يحدث ذلك ، حتى عندما يحدث ذلك ستؤمن بأنني أنا هو ." انظر هناك التقديم الإيجابي لتحقيق النبوة كدليل على صدق ما قاله

تشير نصوص مثل تلك الآن إلى أن الله وحده لديه المعرفة اللازمة بالمستقبل حتى يتمكن من التحدث مسبقًا عن الأشياء التي ستحدث بدقة واتساق. الدقة والاتساق مهمان. أعتقد أن الله وحده هو الذي يستطيع التحدث باستمرار ودقة عن الأشياء التي ستحدث في المستقبل. لذلك أعتقد أن تحقيق النبوة يقدم كوسيلة مهمة لإقرار الوحي الإلهي

ج (سفر التثنية. 13)

لكن لها أيضًا حدودها. إنها ليست حاسمة في حد ذاتها وليست حاسمة في عزلة. لاحظت في سفر التثنية 13 أننا نظرنا إليه تحت الآيات والعجائب. بالتأكيد يجب تضمين التنبؤات هناك "إذا ظهر بينكم نبي أو شخص يتنبأ بالأحلام وأعلن لك علامة أو عجبًا ، وإذا حدثت العلامة أو العجب " ، بعبارة أخرى ، إذا كان ما تنبأ به يحدث بالفعل " . لكنه يقول ، "لنذهب لنعبد آلهة أخرى " ، يمكنك أن تكون على يقين من أنه

ليس الشخص الذي تأتي رسالته من الله. "أعتقد أنه من الممكن بالتأكيد في مواقف معينة حيث كان حتى العرافون والعرافون قادرين على تقديم تنبؤ حقيقي. يقول كتاب أعمال الرسل 16:16 ، "عندما كنا ذاهبين إلى مكان للصلاة ، قابلتنا جارية لديها روح تنبأت بها بالمستقبل. لقد كسبت قدرًا كبيرًا من المال لأصحابها ، من خلال الكهانة. اتبعت هذه الفتاة بولس والبقية منا وهم يصرخون ، "هؤلاء الرجال هم خدام الله العلي ويخبروك بالطريقة التي ستخلصون منها". أعتقد أنه من الممكن أن يكون هذا العالم الشيطاني من الأرواح كما هو ، بعض المعلومات المحدودة ، للحصول على معرفة بالمستقبل. قد تجد أحيانًا أن الكاهن الوثني يتنبأ بالفعل بشيء ما. لذا فإن التنبؤ بمعزل عن الآخرين ليس دليلًا على أن النبي الذي يصنعها مضمون أن يكون المتحدث باسم الله.

والشيء الآخر حول هذا ، كما تحدثنا سابقًا في تنبئة 18 ، إذا لم يتحقق ، فلن يأتي من الله. يمكنك فقط تطبيق ذلك في المستقبل ، وإذا كانت النبوءة هي شيء من المستقبل البعيد ، فلن يكون هناك من يسمع الرسالة الأصلية. لذا فإن عدم الامتثال مهم ولكن له حدوده.

لقد استخدمت الفصول الأولى من أيوب للتفكير في هذا حيث يضع الرب الشيطان في مقود ولكن ضمن معايير معينة. يسمح للشيطان أن يفعل ما يشاء. لا يستطيع أن يأخذ حياة أيوب ، لذا فهو مقيد. ولكن ضمن هذه المعايير يمكنه أن يعرف مقدمًا ما سيفعله ، لذلك فهو ليس كلي العلم. لكن هناك معرفة محدودة بالمستقبل.

في ألواح ماري لم يكن الأنبياء يتوقعون المستقبل. كان جزء من المشكلة هو أن الجزء الخارجي من الكتاب المقدس لا تجد أي مجموعة أخرى من التنبؤات النبوية واسعة النطاق ومتسلسلة على مدى قرون من الزمن مع إجهاد متماسك من الحركات من قرن إلى قرن. ينمو ويتطور. لا يوجد شيء قابل للمقارنة وهذا بحد ذاته دليل ، كما أعتقد ، على حقيقة ما يدعي الكتاب المقدس.

أعتقد أن التوافق مع الرؤيا السابقة هو معايير التحقق الحاسمة ، والتي تتعلق 4. ، "التوافق مع الوحي السابق". هناك هذا التقدم. لذلك لا يمكن للنبوءة الجديدة أن تبني إلا على ما حدث من قبل ولا يمكنها أن تتعارض معها. يأتي النبي حنايا ويقول "سلام" ، لكن لا يمكن لإسرائيل أن تتوقع السلام لأنهم لا يتبعون الرب وعليهم أن يتوقعوا الدينونة. إنها لا تتفق مع ما تم الكشف عنه سابقًا. نبدأ في الحصول على شيء ، إذا تم دمجها مع بعض هذه المعايير الأخرى ، سيعطي وسيلة للتمييز. لكن مع حننيا هناك هذا التنبؤ على المدى القصير وبعد عامين سيكون حننيا.

التنوير بروح الله الذي هو أساسي أيضًا 5. هو الطريقة التي تعمل بها هذه المعايير معًا والتي تتوافق مع

الاستنارة بروح الله التي تعتبر ضرورية أيضاً "سنلقي نظرة أكثر على العديدين 4 و 5 في المرة" 5.

القادمة

نسخها: تيسا وايت ، سارة هوكينز ، برينا أوريجيما ، كيزيا
بارك ، هايلى بوميروي (محرر)

تيد هيلدبراندت ، سيرين كينج (محرر)
تحرير تقريبي بواسطة تيد هيلدبراندت
تحرير نهائي بواسطة كاتي إيلز
وأعاد روايته تيد هيلدبراندت

روبرت فانوي ، أساس النبوة الكتابية ، المحاضرة 9

معايير التحقق من صحة الأنبياء الحقيقيين

السادس. معايير التحقق من صحة النبوة

في الأسبوع الماضي كنا نبحث في مسألة الأنبياء الحقيقيين أو الكذبة وكيف يمكن للإسرائيليين التمييز بين الاثنين. كما أكدت ، كان هذا شيئاً ذات أهمية كبيرة للإسرائيليين القدماء لأنهم كانوا مسؤولين عن الاستماع إلى كلمة النبي. لذلك كنا ننظر إلى الرقم الروماني السادس ، "معايير التحقق من صحة النبوة الحقيقية" وناقشنا أ. للتمييز بين الأنبياء الصادقين والكذبة. الشيء نفسه مع ب ، "إشارات وعجائب". لا نريد التقليل من أهمية العلامات والعجائب لأن الرب غالباً ما اختار استخدام الإشارات والعجائب للتحقق من المتحدث باسمه. وخير مثال على ذلك هو مع موسى. "وفاء النبوة" ، ج ، هو معيار مهم آخر لأن الله وحده يعرف مجمل المستقبل ويتحكم فيه حتى يتمكن من التحدث مسبقاً عن الأشياء القادمة. ولكن في حالات محدودة ومعزولة قد يكون هناك بعض التنبؤات التي يمكن أن يتنبأ بها النبي الكذاب. تعطي سفر التثنية 13 دلالة على ذلك ، قد يقول نبي كذاب شيئاً ما ويحدث ذلك ، لكن عندما يقول: "دعونا نتبع إلهاً آخر" بدلاً من 1-3 من الرب ، لم يكن عليهم أن يستمعوا إليه. هذا هو المكان الذي توقفنا عنده

تطابق الرسالة مع الرؤيا السابقة يقودنا 4. هذا إلى 4 ، "مطابقة الرسالة للوحي السابق". قلت في نهاية جلستنا الأخيرة أنني أعتقد أن هذا هو أهم معايير التحقق من الصحة. أود أن أقول أهم معايير التحقق الموضوعية ، أي شيء خارج الفرد لأنه إذا نظرت إلى الأمام ، فإن الرقم 5. هو "التنوير بروح الله" ، وهو أكثر من الداخل والذاتية. إنه انفتاح القلب والعقل على ما يفعله الله

لذلك تحت عنوان "التوافق مع الوحي السابق" ، إذا كان النبي هو بالفعل متحدث باسم الله ، فيجب أن تتوافق رسالته مع ما يمتلكه إسرائيل بالفعل في مجال الوحي الإلهي في كل من الناموس والأنبياء السابقين. الشريعة أعطاه الله من خلال موسى ، وكان الأنبياء السابقون ناطقين باسم الله. لن يناقض الله نفسه. لذلك يجب أن تتفق رسالة النبي الحقيقي مع الوحي المعطى بالفعل. وأي انحراف عن ذلك دليل على النبوة الكاذبة. لقد قلت أن هذا هو أهم معايير التحقق من الصحة. إنه محك كان متاحاً دائماً للإسرائيليين القدماء. لم يكن عليه انتظار الوفاء. يمكن تطبيق المعيار في اللحظة التي يتم فيها إعطاء أي نبوة الافتراض بأن كل إسرائيلي يمكن أن يكون لديه معرفة كافية بالناموس والوحي النبوي السابق ليصدر حكماً على تطابق الرسالة التي كان يسمعها مع الرسالة التي أعطيت سابقاً

أ. تثنية 13. ، أعتقد أن هذه هي معايير سفر التثنية 13: 1-3 ، التي نظرنا إليها الأسبوع الماضي حيث نقرأ ، "إذا ظهر بينكم نبي ، أو من يتنبأ بالأحلام ، وأعلن لكم علامة أو عجائب معجزة ، وإذا حدثت

العلامة أو الدهشة التي تكلم عنها ، فقال ٦٦: دعونا نتبع آلهة أخرى ، 'آلهة لم تعرفوها ، ولنعبدهم' ، فلا تسمعوا كلمة ذلك .النبى أو ذلك العراف . "كما ترى ، ما يخبرنا به هذا هو أن العلامات والعجائب والنبوءات يجب الحكم عليها من خلال التعاليم أو العقيدة .ليست العقيدة هي التي تحكم بالعلامات والعجائب والنبوءات .أنت تحكم على العلامات والعجائب والنبوءات بالتعليم أو العقيدة .هذا لا يعني أن الآيات والعجائب والنبوءات ليس لها وظيفة - فهي تعمل .لا أريد استبعادهم لأن لديهم وظيفة مهمة ، لكنهم في حد ذاتها غير كافيين

ب. جيري 28.

أعتقد أن هذا هو الشيء نفسه الذي ناشده إرميا في تلك المواجهة مع حننيا في إرميا 28 . عندما تنتظر إلى إرميا 28 :8 ، حيث قال حننيا ، "بعد عامين ستعود من بابل" ، ويقول إرميا ، "لا ، خضع للبابليين في وقت السبي " .في الفصل 28 ، الآية 8 يقول إرميا ، "منذ العصور الأولى ، تنبأ الأنبياء الذين سبقوك وأنا بالحرب والكوارث والوباء ضد العديد من البلدان والممالك العظيمة .لكن النبي الذي يتنبأ ، بالسلام سيتم الاعتراف به على أنه شخص مرسل من الرب حقًا فقط إذا تحققت نبؤه . "بعبارة أخرى ، تلقى حننيا رسالة الخلاص والسلام هذه ، وإرميا في جوهرها في هذه المرحلة من مناقشته مع حننيا يقول حسنًا ، أتمنى أن تكون على صواب " .ترى في الآية 6 يقول ، "أمين !عسى أن يفعل الرب ذلك " .لكنك " . ترى في الآية 7 ، "ومع ذلك ، استمع إلى ما يجب أن أقوله .إن ما تقوله لا يتفق مع أقوال الأنبياء السابقين - " ... أي أنبياء سبقوك تنبأوا بالحرب والكوارث والطاعون على بلدان كثيرة ، لكن النبي الذي تنبأ بالسلام ولا سيما السلام لبلد وشعب لم يسيروا في كلام الرب أو يعصون الكلمة من الرب والذي كان هناك باستمرار عدد من الأنبياء يتحدثون عن وقت الدينونة

إذا عدت إلى إرميا ١٣:٦ واتبع ، يقول إرميا ، "من الصغير إلى الأكبر ، الكل جشعون لتحقيق مكاسب عظيمة .الأنبياء والكهنة على حد سواء يمارسون الغش .يلبسون جرح شعبي وكأنه غير خطير يقولون "سلام ، سلام " عندما لا يكون هناك سلام . "هذا ما كان حننيا يفعله .هل يخلون من سلوكهم البغيض؟ لا ، لا يخلون على الإطلاق .إنهم لا يعرفون حتى كيف يستحمون . "لذلك ، يناشد إرميا الأنبياء السابقين الذين يشيرون إلى أن نبوته تتفق مع كلمات الأنبياء السابقين بينما نبوءة حننيا لها طابع مختلف وهذا ما يميز نبوته على أنها ليست كلمة نبي حقيقي . هذا هو السبب في أن إرميا متشكك جدًا فيما يقول .لقد أعلن الأنبياء باستمرار الدينونة على جيل خاطئ .لذلك عندما يأتي حننيا بهذه الرسالة التي تختلف عن رسالة الأنبياء السابقين ، فهذا يعني أنه لا يمكن أن يكون قد أرسله الله

Isa 8: 19-20 ج. في إشعياء 8:19 و 20 يقول الرب هو البيان التالي ، "عندما يطلب منك الناس

أن تستشير الوسطاء والأرواح ، الذين يتوسسون ويتمتمون ، أفلا يجب أن يسأل الناس إلههم؟ لماذا تستشير الميت عن الأحياء؟ للناموس وللشهادة!! إن لم يتكلموا حسب هذه الكلمة فليس لهم نور فجر " .نمر بالقانون والشهادة ونرى ما إذا كان هناك توافق مع الوحي المقدم سابقاً

د (الاعتراضات على هذا المعيار

1)

الآن ، ماذا عن بعض الاعتراضات على هذا المعيار ؟ قد يقول البعض " :الوحي بطبيعته هو كشف النقاب عن أشياء جديدة .إذا كانت أشياء جديدة ، فكيف يمكن اختبارها بالوحي الذي أُعطي بالفعل؟ إذا كان الأمر جديدًا ، فكيف تجد شيئًا مكافئًا في وحي معين بالفعل؟ " هذا اعتراض محتمل .لا أعتقد أنها خطيرة كما قد تبدو في البداية .السبب في أنني لا أعتقد أن الأمر بهذه الخطورة هو شيء أعتقد أنني قلته في المرة السابقة ، فإن الوحي في العهد القديم لا يفصل تمامًا عما يسبقه .ارتفع الوحي في العهد القديم في التطور العضوي .إنه تطور بيئي على أساس تم وضعه بالفعل .التقدم ، نعم ، لكنه تطور من نفس الجذور ، نفس الجذع ، حيث يتفرع ويتوسع ويتضخم .لذلك هناك اتساق مع تقدمه .لذا ، يبدو لي أن هذا الاعتراض ليس قويًا كما قد يبدو .

2) .الاعتراض الثاني الذي قد تثيره هو أنه ليس شيئًا مناسبًا لاختبار تفاصيل معينة لنبوءات معينة على سبيل المثال ، يقول إشعياء أن سنحاريب لن يأخذ أورشليم .هذا حدث محدد .حصار سنحاريب .قال إشعياء ، "لن تنجح " .طبعًا سنحاريب مضطر للانسحاب من القدس .في الواقع ، يقول سنحاريب في إحدى سجلات حولياته إنه "أغلق حزقيا كعصفور في قفص " ، لكنه لم يقل إنه انتصر عليه لأنه لم يهزمه .أو النبوءة بأن السبي سيستمر 70 سنة ، هذا ما قاله إرميا .كيف يمكنك اختبار تفاصيل معينة كهذه من خلال الوحي المعطى مسبقًا ؟ خاصة إذا لم يقل أحد من قبل أي شيء عن المدة الاسر سوف يستمر .أعتقد مع ذلك ، أنه من الصحيح أنه لا يمكنك إنشاء تفاصيل محددة مثل هذه على أنها صحيحة أو خاطئة ، قيل تحقيقها ، من خلال مقارنتها بالوحي السابق لأنه لم يكن هناك وحي سابق على تلك التفاصيل المحددة .ومع ذلك ، مرة أخرى ، لا تظهر هذه التفاصيل بمعزل عن غيرها .ستجد تفاصيل من هذا القبيل في سياق نبوءة أكبر .في السياق الأوسع أعتقد أنهم وجدوا التحقق من صحتها

ستجد أنه ليس من النادر أن يتم التحقق من صحة التنبؤ على المدى الطويل من خلال التنبؤ قصير المدى .يمكن للمستمعين مراقبة تحقيق التنبؤ قصير المدى والحصول على التحقق من الصحة من خلال ذلك للتنبؤ على المدى الطويل .تتذكر في 1 ملوك 13 حيث صعد ذلك الرجل الذي خرج من يهوذا إلى المذبح في بيت إيل وابتبأ على المذبح .في سياق تلك النبوءة يقول ، في هذا الوقت من فترة المملكة المنقسمة ، أن يوشيا سيحرق عظام الكهنة الكذبة على ذلك المذبح .هذا القرن 900 قبل الميلاد وأنت تتحدث عنه بعد ثلاثة

قرون. ذكر يوشيا بالاسم. كيف يمكنك التحقق من صحة ذلك من خلال الوحي السابق؟ حسنًا ، لا يمكنك ذلك. لكنه يقول في نفس الفصل أن بعض الأشياء الأخرى سوف يحدث. إذا نظرت إلى الآية 3 ، فيقول في نفس اليوم أعطى رجل الله إشارة ، أعلن الرب أن المذبح سينقسم ، وسيُسكب هذا الرماد عليه "وهذا ما" ، حدث في ذلك الوقت بالذات يوم". فلما سمع الملك يربعام ما صرخه رجل الله على المذبح في بيت إيل مَدَّ يده وقال "امسكوه" ! لكن اليد التي مدها نحو الرجل ذبلت ، فلم يستطع شدها. وانشق المذبح وانسكب الرماد. فاستدعى يربعام رجل الله هذا ، فتشفع له رجل الله من يهوذا واستردت يده وصارت كما كانت من قبل. هناك علامتان تم إجراؤهما هناك تم تحقيقهما في نفس اليوم الذي تم فيه إجراء هذا التنبؤ طويل المدى تتم مصادقة التنبؤ على المدى الطويل من خلال مراعاة الوفاء بالتنبؤ على المدى القصير. لذا ، نعم ، إلى حد ما لا يمكنك اختبار كل تفاصيل النبوءة المعطاة من خلال الوحي السابق. لكن بشكل عام ، تكون هذه التفاصيل في سياق يوفر ، بطريقة أو بأخرى ، إثباتًا كافيًا لقبول الكل ككلمة الرب

3)

عندما تدخل في دراسات الكتاب المقدس ، هناك طيف واسع من الناس ، سواء كانوا يهودًا ، أو بروتستانت ، أو كاثوليك ، أو أيًا كان. لم أذكر هذا سابقًا ، ولكن على سبيل المثال ، إذا نظرت إلى والتر بروجمان - وهو بروتستانت ، لكنه ليس إنجيليًا - فقد كتب لاهوت □□□□□□ □□□□□□ في عام 1999 ولكن في هذا اللاهوت يقول عن أنبياء العهد القديم ، "إنهم تقديم مطالبة بسلطة يستحيل التحقق منها 1999 يقول: "العلماء متفقون على عدم وجود معايير موضوعية لمثل هذه المسألة". أنا متأكد من أنه بين ."
العلماء اليهود ، قد يقول البعض شيئًا من هذا القبيل ، ومع ذلك قد يقول البعض أن هذه الأنواع من المعايير توفر أساسًا مناسبًا لذلك. يبدو واضحًا لي أن الله نفسه يقول لإسرائيل في الفقرة 18 من سفر التثنية "أن
"لديك أساسًا كافيًا لتحاسبك على سلوكك ردًا على كلمة النبي

سؤال الطالب: حزقيال 18: 1-4 خطايا الوالدين على الأبناء) انظر مثال 20) سؤال الطالب: هل يمكنك التعليق على حزقيال 18 حيث تقول أن خطايا الآباء لن تتم زيارتها على الأطفال ، في المقابل إلى خروج والوصايا العشر؟ 20

كما تعلمون ، يعود ذلك إلى الوصايا العشر ، في خروج 20 الآيات 4 و 5". لا تصنع لنفسك صنمًا... لا تسجد لها ولا تعبدها. لأنني أنا الرب إلهك إله غيور ، أعاقب الأبناء على إثم الوالدين ، للجيل الثالث والرابع ممن يكرهوني . "ثم كما قلتم في حزقيال 18: 1-4 ، المعنى الضمني هو أنك مسؤول عن خطاياك ، لكنك لن تُعاقب على خطايا آبائك. على سبيل المثال ، في الآية 3 ، "كما أعيش أنا ، يقول السيد - الرب ، "لن تستشهد بهذا المثل في إسرائيل. لأن كل روح حية ملك لي ، الأب والابن على حد سواء كلاهما يخلصني. النفس التي تخطئ هي التي تموت. جاءت كلمة الرب إليّ: "ماذا تقصدون أيها الناس

باقتباس هذا المثل عن أرض إسرائيل "الآباء يأكلون الحصرم وأسنان الأبناء متوترة"؟ افعل شيئاً والأطفال هم من يعانون. لماذا تقتبس هذا المثل؟

لست متأكدًا مما إذا كان بإمكانني حل هذا الأمر ، لكنني أعتقد أن هذا الجزء منه هو :عندما تعود إلى حتى الجيل الثالث والرابع اللذين يمثلان حقًا أسرة واحدة في تلك الثقافة .كان الأجداد ، Exodus 20 والأجداد والآباء والأولاد يعيشون في منزل ، بحيث تؤثر خطيئة الواحد على الجميع .يبدو لي أنه متورط بينما في حزقيال 18 ، أعتقد أن ما يتم تناوله هنا هو الأشخاص الذين يحاولون .Exodus 20 في مفهوم استخدام هذا كعذر لسوء سلوكهم .بمعنى آخر ، لماذا نعاني؟ لم نرتكب أي خطأ .ارتكب شخص آخر شيئاً خاطئاً ونعاقبنا عليه .أعتقد أن ما يقوله حزقيال هو ، تحمل المسؤولية عن نفسك .لا تحاول أن تقول ، "سبب كون الأشياء على ما هي عليه هو بسبب ما فعله شخص آخر .تحمل مسؤوليتك الخاصة ."لذلك لست متأكدًا "من أن هذا التباين حاد مثل ، "هنا وحي واحد ، وها هو آخر يتعارض معه

النبوءة قصيرة المدى تتحقق من المدى الطويل - إرميا 26 - 28 .4 دعنا نعود إلى الأمثلة التي كنا نبحث عنها ، للتنبؤات قصيرة المدى التي قد تثبت صحة التنبؤات طويلة المدى فيما يتعلق بتفاصيل النبوءة إذا عدت إلى حننيا وإرميا في إرميا 27 و 28 ، كيف يمكن للإسرائيليين أن يعرف أن نبوءة حننيا التي تنبأ بها كسر نير بابل كانت خاطئة وأن نبوءة إرميا التي تنبأت باستمرار نير بابل كانت صحيحة؟ أعتقد بشكل عام أنه يمكنك فعل ما فعله إرميا نفسه قبل أن يحصل على وحي إضافي ، وهو أن حننيا يتوقع السلام على شعب غير نادم ، لذا فإن رسالته مشكوك فيها .من ناحية أخرى ، يتنبأ إرميا بالدينونة على شعب متمرّد والتي تتوافق بشكل أكبر مع الوحي الكتابي بشكل عام .كان المستمعون بحاجة فقط للاقتناع بأن النبوءة تتفق في سماتها الأساسية مع ما قاله الله بالفعل .تتوافق هذه الرسالة مع ما يقوله لهم الأنبياء السابقون .بهذا المعنى يتم التحقق من صحة التفاصيل التي قد لا يمكن التحقق منها في حد ذاتها من خلال إيجاد مكانها في سياق ، أكبر .ولكن حتى في هذه الحالة ، عندما تحدث الرب لإرميا بإعطاء رسالة إضافية في نهاية الإصحاح 28 .قال إرميا في الآية 15 ، "اسمع حننيا !لم يرسلك الرب ، لكنك أقنعت هذه الأمة أن تتكل على الأكاذيب لذلك هذا ما قاله الرب :إني مزعم أن أخرجك من على وجه الأرض .هذه السنة بالذات ستموت " وبعده شهرين مات .كان هناك تحقق من صحة التنبؤ قصير المدى - قد ترى في النبوءات الأطول

في إرميا 26 الرسالة مشابهة لرسالة إرميا في الفصل 7 ، عظة الهيكل .لكن في 26 :4-6 ، كان إرميا في فناء الهيكل ، "قل لهم ، هذا ما قاله الرب :إن لم تسمعوا لي واتبعوا شريعتي التي قدمتها لكم ، و إذا لم تسمع كلام عبيدي الأنبياء ، الذين أرسلتهم إليكم مرارًا وتكرارًا على الرغم من أنك لم تسمع فسأجعل هذا البيت مثل شيلوه وهذه المدينة موضع لعنة بين جميع شعوب العالم .الأرض " .هناك رسالة تدمير الهيكل تكاد تكون تجديفية للعديد من الإسرائيليين الذين تمجدوا في الهيكل على الرغم من أنهم لم

يتبعوا الرب. إذن ما هو الرد؟ في الآيات 7-11 تقرأ ، "سمع الكهنة والأنبياء وكل الشعب إرميا يتكلم بهذه الكلمات في بيت الرب. ولكن بمجرد أن انتهى إرميا من إخبار جميع الشعب بكل ما أمره به الرب أن يقوله ، أمسكه الكهنة والأنبياء وكل الشعب وقالوا `` عليك أن تموت !لماذا تتنبأ باسم الرب ان هذا البيت سيكون مثل شيلوه وهذه المدينة ستكون خربة ومهجورة. واجتمع كل الشعب حول إرميا في بيت الرب. فلما سمع رجال يهوذا بهذه الأمور صعّدوا من قصر الملك إلى بيت الرب وأخذوا أماكنهم عند مدخل الباب الجديد لبيت الرب. فقال الكهنة والأنبياء للرؤساء وكل الشعب: هذا الرجل يحكم عليه بالموت لأنه تنبأ على هذه المدينة. لقد سمعته بأذنيك ". أعطى الرب إرميا الرسالة. أعطى الرسالة للأشخاص الذين كانوا على استعداد لقتله.

كيف رد إرميا؟ في الآيات 12 إلى 15 تحصل على إجابة إرميا ، فهو يدافع عن نفسه ، "ثم قال إرميا لجميع الرؤساء والشعب ، "أرسلني الرب لأتنبأ. على هذا البيت وهذه المدينة كل ما سمعته. الآن أصلح طرقك وأفعالك وأطيع الرب إلهك. ثم يندم الرب . "تحدث الآية 13 عن ، "إذا رجع الناس فسوف ألين ". لذلك يقول ، "توبوا ، أصلحوا طرقكم ، أفعالكم. عندها يلين الرب ولن يجلب الكارثة التي أعلنها عليك ". الآية 14: "أما أنا فأنا بين يديك. افعلوا معي كل ما تعتقد أنه جيد وصحيح . "ولكن بعد ذلك التحذير كن مطمئناً ، على أي حال ، أنك إذا قتلتني ، فستجلب ذنب الدم البريء إلى حميميتكم وعلى هذه المدينة" ، "وعلى أولئك الذين يعيشون فيها ، لأنه في الحقيقة أرسلني الرب لك أن تتكلم بكل هذه الكلمات في سمعك حسناً، هذا النوع من إعادة المسؤولين قليلاً. ثم قرأت في الآية 16 ، "ثم قال المسؤولون وكل الشعب للكهنة والأنبياء ، "لا ينبغي أن يقتل هذا الرجل ، لقد تكلم باسم الرب إلهنا . "ولكن بعد ذلك ما يلي هو ما أريد لفت انتباهك إليه". وتقدم بعض شيوخ الأرض وقالوا لكل جماعة الشعب: تنبأ ميخا الموريث في أيام حزقيا ملك يهوذا. قال لكل شعب يهوذا: هذا ما قاله رب الجنود: ستُحَرث صهيون كحقل ، وستصبح أورشليم كومة من الأنقاض ، وتلة الهيكل تلاً مغمورة بالغابات. هل قتله حزقيا ملك يهوذا أو أي شخص آخر في يهوذا؟ ألم يتق حزقيا الرب ويطلب رضاه؟ ألم يندم الرب حتى لا يأتي بالشرى الذي تكلم به؟ نحن على وشك إحداث كارثة رهيبه على أنفسنا" لذلك ترى ما حدث هناك أنهم قارنوا رسالة إرميا برسالة ميخا وكان هناك اتساق بين ما قاله ميخا منذ فترة طويلة وما كان يقوله إرميا. عاش ميخا حوالي ٧٣٥ قبل الميلاد ، وإرميا حوالي ٦٠٩. وهكذا قبل أكثر من مائة عام كان هناك نبي يحمل نفس الرسالة وكان هذا يميل إلى إثبات صحة رسالة إرميا حينها لأنها كانت متوافقة مع ما سمعوه سابقاً. وبذلك يستنتج العدد 4. تطابق رسالة الوحي السابق.

التنوير بروح الله 5. لننتقل إلى 5. وهو "التنوير بروح الله". حتى هذه النقطة ، كنا نتحدث عما يمكن أن نطلق عليه "المعايير الموضوعية للتحقق". لكنني أعتقد أنه مع كل هذه المعايير الموضوعية ، ليس لديك

طابع آلي أو ميكانيكي من اليقين المطلق في التمييز بين النبوءة الحقيقية والكاذبة. إنهم لا يقدمون ذلك ، لأنه يجب إضافة التنوير الداخلي لروح الله إلى تلك المعايير الموضوعية. يجب أن تكون هناك عين لرؤية الحقيقة.

أ (سفر التثنية. ٢٩: ٢-٤ يقول موسى في تثنية ٢٩: ٢-٤ شيئاً مثيراً للاهتمام. إلى الناس الذين شهدوا أعمال الله الجبارة في وقت الخلاص من مصر ، يقول " لقد رأيت أعينكم كل ما فعله الرب في مصر لفرعون ، ولعبيده ، وفي كل أرضه ، وأم عينيك قد رأيت هؤلاء. المحاكمات العظيمة ، تلك العلامات الخارقة والعجائب العظيمة . "واليك النقطة ، " حتى يومنا هذا ، لم يعطيك الرب عقلاً يفهم أو عيوناً ترى أو آذاناً تسمع " . لقد رأيت بأم عينيك ولكن الرب لم يعطيك عقلاً يفهم أو أعيناً ترى أو آذاناً تسمع . لقد شهدوا قوة الله الجبارة في الضربات وخلاص إسرائيل عبر البحر الأحمر . لكنها لم تسفر عن الركوع أمام الرب خالقهم وفاديهم . لذلك رأوا ، لكنهم لم يروا . اعتقد انه يعمل أيضاً مع معايير التحقق هذه ، سواء كان توافقه مع الوحي السابق أو العلامات والعجائب ، أو تحقيق النبوة ، أو الشخصية الأخلاقية للنبي . كان من الضروري أن يفتح الروح القدس أعينهم من أجل الاستخدام الصحيح للوحي الذي أعطي . من أجل الاستخدام الصحيح للوحي الذي أعطي ، لا غنى عن الاستنارة بروح الله . يبدو لي أنه حيثما يوجد الاستنارة بروح الله ، يمكن للإسرائيليين أن يميزوا ، عن طريق معايير التحقق الموضوعية ، بين الأنبياء الحقيقيين والكذبة بثقة ويقين . حيث كان ينقص الاستنارة بروح الله ، كان هذا النوع من اليقين والبصيرة ناقصاً أيضاً .

أعتقد أنه في الوحي الإلهي الموضوعي يوجد ضوء كافٍ لإزالة كل عذر للتضليل . لكن ، وهذا صحيح في كل جزء منه اليوم كما كان في فترة العهد القديم ، بسبب طبيعة الإنسان الخاطئة وبسبب إرادة الإنسان رغبة ملحة في قمع الحق . ما تجده هو هذا : بدون روح الله يتجاهل البشر عمداً ما هو واضح لهم لذلك كان هناك ما يكفي من الضوء لإزالة كل عذر ولكن الاستنارة بروح الله كانت مهمة حتى يمكن الاستفادة من الوحي الذي أعطي بطريقة مناسبة . ولهذا السبب ، تمت إدانة الناس ومحاسبتهم إذا اتبعوا الأنبياء الكذبة . كانوا مسؤولين عن الاستجابة للنور الذي أعطي لهم ، التي كانت كافية ولكنها تطلبت أيضاً . انفتاح القلب والعقل بروح الله لتلقي الوحي الذي أعطي .

ب (تقديم الطلب هناك بعض التعليقات فقط حول كيفية ارتباط ذلك بالوقت الحالي . بالطبع ، تصبح هذه - قضية لاهوتية يبدو لي أنه في الوقت الحاضر ، المكان الذي نجد أنفسنا فيه في تقدم التاريخ التعويضي القضية التي واجهها الإسرائيلي القديم للتمييز بين الأنبياء الصادقين والأنبياء الكذبة - لا أعتقد أن هذا لا يزال موجوداً من أجل لنا بالمعنى الذي كان يفعله للإسرائيليين القدماء . أقول ذلك لأنه يبدو لي أنه منذ اكتمال وحي الله وتثنيته في قانون الكتاب المقدس للعهد القديم والجديد ، فإن كل شيء يُعتبر الآن نبوءة

نهايته وهدفه بمجيء المسيح. لكنها تقع في فترتين عظيمتين ، في دورتين متميزتين . عملت الفترة الأولى على إدخال إعلان الله الكامل في تاريخ البشرية . يمكن اعتبار التدبير كله كمجيء من الله لشعبه ، سعياً وراء مسكن للمسيح . وبالتالي فهو في الغالب إعلان عن الله في المسيح . إنه يحمل شخصية موضوعية . وهي تتميز بأعمال خارقة ، فالظهورات والنبوءات والمعجزات هي الطرق التي يأتي بها الله إلى شعبه . المسيح هو المضمون والهدف منه . إنه الكلمة ، الذي يضيء في الظلمة ، ويأتي إلى ذاته ويصير جسداً في يسوع (Vos هذا هو نفس مفهوم) لم يكن الروح القدس بعد ، لأن المسيح لم يتمجد بعد . في هذه الفترة كان النقش متوافقاً مع الوحي . كلاهما نما من قرن إلى قرن . بقدر ما تقدم الوحي ، زاد حجم الكتاب المقدس . عندما يُعطى الوحي الكامل عن الله في المسيح ، وصل ظهور الله والنبوة والعجب إلى ذروتها فيه وظهرت نعمة الله في المسيح لجميع الناس ، عندئذٍ ، في نفس الوقت ، يكون هناك أيضاً اكتمال لـ الكتاب المقدس . لقد أظهر لنا المسيح في شخصه وعمله الأب بالكامل ، لذلك تم وصف هذا الإعلان بالكامل لنا في الكتاب المقدس . تدبير الابن يفسح المجال لتدبير الروح . الوحي الموضوعي ينتقل إلى التطبيق الذاتي . "مرة أخرى ، هناك تشابه كبير ، بعض الكلمات المختلفة ، نفس المفهوم ، مثل فوس ، "في المسيح خلق الله مركزاً عضويًا في وسط التاريخ ، من خارج هذا المركز يضيء نور الوحي في دوائر أوسع باستمرار ... يأخذ الروح القدس كل شيء من المسيح ، ولا يضيف شيئاً جديداً للوحي . هذا كامل وبالتالي غير قادر على التوسع . المسيح هو الكلمة الممتلئ نعمة وحقاً . عمله مكتمل ، والأب نفسه يرتكز على عمله ، ولم يُضاف إلى الأعمال الصالحة للتدبيرين أو يوسعها ، ليس عن طريق التقليد ، بل بواسطة شخصه ، وليس بواسطة البابا في المسيح ، أعلن الله ذاته تماماً وبذل ذاته بالكامل ، لذلك فإن الكتاب المقدس أيضاً مكتمل . إنها كلمة الله الكاملة . على الرغم من اكتمال الوحي . "العمل لا يتوقف" . لقد اعترف الإصلاح بالكمال والاكتفاء من الكتاب المقدس ضد العقيدة الرومانية " . انزل 2/3 من طريق تلك الفقرة الأخيرة " . كفاية الكتاب المقدس يتدفق أيضاً من طبيعة تدبير العهد الجديد . صار المسيح جسداً وأتم عمله . إنه آخر وأسمى وحي الله . أعلن لنا الأب . به تكلم الله إلينا في الأيام الأخيرة . هو الأعلى ، النبي الوحيد . عندما أكمل يسوع عمله أرسل الروح القدس الذي لا " يضيف شيئاً جديداً للوحي ، بل يقود شعب الله في الحق حتى يتوصلوا إلى وحدة الإيمان بمعرفة ابن الله .

التطبيق الحديث 3. الآن قلت أن هذا أمر لاهوتي . لا أبحث عن نفس النوع من القضايا التي تواجهنا اليوم حيث نسمع عن أناس يحاولون أن يكونوا أنبياء ولديهم نفس المشكلة التي واجهها الإسرائيليون القدامى ، في التمييز بين الأنبياء الحقيقيين والكذبة . نظراً لوجود مثل هؤلاء الأشخاص اليوم ونظراً لاختتام الوحي يتم ختمهم تلقائياً على أنهم زائفون . الآن إذا كنت لا تقبل هذا النوع من البناء اللاهوتي ولديك وجهة نظر مفتوحة فيما يتعلق باستمرار الوحي جيداً ، فيمكنك العودة إلى نفس النموذج الذي استخدمه شعب العهد القديم : تنتظر إلى العلامات والعجائب ، تنتظر إلى الشخصية الأخلاقية للنبي ، فأنت تبحث عن النبوة والوفاء

والتوافق مع الوحي السابق. هل يتوافق مع ما قاله الكتاب المقدس؟ أنت تنظر إلى استنارة الروح القدس ، أنت تعمل هكذا. أنا لا أميل إلى القول إننا في نفس الوضع اليوم

لا ، لن أقول ذلك. أود أن أقول إنك في العهد الجديد تمر بمرحلة انتقالية. عندما كانت الكنيسة الأولى تعمل على كيفية أخذ هذا الوحي الذي تم إعطاؤه وتطبيقه في الاقتصاد الجديد الذي كان سائداً ، كان هناك تغيير هائل من أن شعب الله قد تم تحديده مع هذا الكيان القومي إسرائيلي وأصبح الآن جسداً روحياً وفي تلك الفترة الانتقالية كانت النبوءة لا تزال مستمرة. لكن يبدو لي عندما تتجاوز العصر الرسولي أن هذه الوظيفة لم تعد ضرورية. قد يعود ذلك. ثم عليك أن تسأل متى ندخل تلك الفترة. ربما هذا شيء يصعب تمييزه. ولكن في هذه المرحلة ، نعم ، هناك إمكانية لإعلان إضافي مصاحب لحركة السمة الموضوعية المركزية للوحي.

، سابعا. النبي والعبادة في إسرائيل القديمة ، دعنا ننتقل إلى موضوعنا التالي هنا ، الرقم الروماني السابع النبي والعبادة في إسرائيل القديمة "قبل أن نقول أي شيء عن هذا الموضوع ، ربما ينبغي علينا تعريف" عبادة ". تُستخدم العبادة هنا بمعنى تقني إلى حد ما للأشكال الخارجية لعبادة إسرائيل. كيف تعلق الأنبياء" بالوظائف الطقسية لشعائر العهد القديم الدينية؟ هل كانوا موظفين رسميين في الهيكل وطقوسهم التي كانت تتم في الهيكل ، والقرايين والأعياد؟ كان هناك الكثير من النقاش خلال القرن الماضي حول كيفية ارتباط النبي بالأشكال الخارجية لعبادة إسرائيل. هل كانوا موظفين رسميين في الطائفة أم كانوا يعارضون الطائفة؟ ما هو موقفهم من العبادة؟ تُستخدم العبادة بمعنى الأشكال الخارجية لعبادة إسرائيل وليس بمعنى شهود يهوه أو المورمون أو أشياء من هذا القبيل.

، أ. وجهة النظر القائلة بأن الأنبياء كانوا معادين للثقافة. لاحظت في مخطئك وجود ثلاثة عناوين: أ. الرأي القائل بأن الأنبياء كانوا مناهضين للثقافة" ، أي أنهم كانوا يعارضون ممارسة الشعائر وأنواع" العبادة الخارجية ؛ ب. على العكس من ذلك ، "كان الأنبياء موظفين طائفين يعملون في الهيكل مثل الكهنة إلى حد كبير" ؛ ج. ، والتي أعتقد أنها الصورة التي حصلنا عليها من العهد القديم ، "لم يكونوا معادين للثقافة على هذا النحو ولا موظفين عبادة ، لكنهم ببساطة من ينادون بالوحي الإلهي". دعونا نلقي نظرة على هذه العناوين الثلاثة.

الرأي القائل بأن الأنبياء كانوا مناهضين للثقافة 1. أولاً ، الرأي القائل بأن الأنبياء مناهضون للثقافة 1. شرح الرأي. خلال معظم القرن العشرين ، وخاصة في الدراسات الكتابية السائدة ، كان هناك رأي يدعو إلى أن الأنبياء يعارضون العبادة بشكل أساسي. ليس الأمر أنهم كانوا ضد بعض إساءة استخدام العبادة أو شكل معين من العبادة ولكنهم كانوا ضد العبادة على هذا النحو. قال المدافعون عن هذا الرأي إن الأنبياء روجوا

لعبادة الله التي تتكون من محبة قريبك ، والاهتمام بالعدالة الاجتماعية ، وممارسة المعايير الأخلاقية الرفيعة. لذلك فإن الأنبياء ، وفقاً لهذا الرأي ، لم يضعوا الأخلاق فوق العبادة فحسب ، بل وضعوا مكانها. ما أرادته الله لم يكن طقوساً. ما أرادته الله هو أناس فعلوا ذلك بعدل ، وأحبوا قريبهم ، وقاوموا اضطهاد الفقراء. كان أحد دعاة هذا الرأي الباحث الألماني بول بولز الذي كتب كتاب □□□□□ □□□□□ . الفرضية ، الأساسية لهذا الكتاب هي أن الأنبياء طلبوا من إسرائيل العودة ، والحصول على هذا ، الديانة الفسيفسائية التي قال إنها "أقل عبادة." وقال إن صعود النشاط الطائفي في إسرائيل جاء من خلال التأثير الكنعاني. بشكل تكيف الكنعانيين للممارسات الدينية في العبادة الإسرائيلية انخفاضاً في ارتفاعات الفسيفساء للدين الحقيقي الآن كيف يمكن أن يقول بولز شيئاً كهذا. عندما تقرأ من خلال أسفار موسى الخمسة ، هناك جميع أنواع التشريعات حول جميع أنواع التضحيات التي سيتم تقديمها ، وواجبات الكهنة ، وما هي المهرجانات التي يجب مراعاتها. كل هذا هو مادة ثقافية. كيف يمكن أن يقول أن الدين الموسوي كان أقل عبادة؟ حسناً ، لقد كان من أتباع ويلهاوزن وأولئك الذين قالوا إن جميع المواد الكهنوتية في أسفار موسى الخمسة متأخرة ، ما بعد المنفى. وهم يدعون أن الأنبياء هم من روّجوا عظمة التوحيد الأخلاقي. فقط بعد الأنبياء أصبح كل هذا النوع من المواد الطقسية بارزاً جداً ونُسب إلى موسى. لكن في زمن موسى ، حسب قوله ، كانت ديانة ، الإسرائيليين أقل عبادة. لذا كانت الفكرة أن إسرائيل استولت على طائفتهم من الكنعانيين ، من الوثنيين وبالتالي عارضها الأنبياء. لم يرغبوا فقط في وضع نظام مطهر في مكانه ولكنهم أرادوا ممارسة العدالة الاجتماعية التي كانت ديناً حقيقياً.

كانت من Ludwig Kohler انظر إلى صفحة الاستشهادات الخاصة بك 10. هناك فقرة من وجهة النظر هذه أيضًا يقول ، "لكن هذه العبادة ليست شيئاً جديداً وليست من خلق إسرائيل. أقل ما هو وحي من الرب. إنه ضم للعبادة التقليدية للأرض المحتلة. بمجرد أن العبادة هي نوع من الحياة العرقية ، فإن الأنبياء دائماً ما يضعون علامات استفهام ضدها ، ويشككون في صلاحيتها ويرفضونها. عاموس 5:25 هل قدمت لي ذبائح وتقدمت في البرية 40 سنة." هذا السؤال يتوقع إجابة "لا" ، وهذا خطأ تاريخياً ولكنه صحيح إلى هذا الحد - حيث لم يكن الله هو من أنشأ هذه العبادة. نقول العبادة ، لأن العبادة في العهد القديم تكاد تكون متطابقة مع الذبيحة. هناك ما هو أكثر من ذلك بقليل ، وفوق كل شيء لا يكاد يوجد أي إعلان للكلمة. لم اكلم أباءكم ولا اوصيتهم يوم اخرجتهم من ارض مصر بمحرقات وذبائح. إرميا ٧:٢٢. البيان لا لبس فيه وغير مشروط. نظام الذبائح لا يدين بأصله إلى الله. إرادته هي فقط في تنظيمه ، "لأي غرض هو -كثرة تضحياتك؟ أنا مليئة بمحرقات الكباش. متى أتيت أمام وجهي من طلب هذا من يدك؟ إشعياء ١ : ١١ " . ١٢ . الآن يمكن اقتباس العديد من المقاطع من هذا النوع وهي مهمة

، تمت إضافة نصوص مقدسة لدعم الرأي القائل بأن الأنبياء كانوا معارضين للعبادة بشكل أساسي 2.

فلننتقل إلى 2 ، ب نذكر الاقتباسات مباشرة إلى 2 ، "تم تقديم الكتاب المقدس لدعم الرأي القائل بأن الأنبياء عارضوا بشكل أساسي للعبادة . "بعض هذه النصوص يذكر لودفيج كوهلر أنني سأذكرها مرة أخرى ولكن اسمحو لي أن أقدم لكم عدة فقرات رئيسية .الأول هو إشعياء 1: 11-17 .يقول إشعياء " :كثرة ذبائحك ، ما هي لي؟ "يقول الرب' .لدي ما يكفي من المحرقات والكباش وشحم الدواب ؛ لا يسعدني بدم الثيران والحملان والماعز .عندما تأتي للمثول أمامي ، من سأل منك هذا ، هذا الدوس على محاكمتي؟ توقف عن تقديم عروض لا معنى لها !البخور الخاص بك مكروه بالنسبة لي .رؤوس الشهور والسبت والدعوات - لا أستطيع أن أتحمل تجمعاتكم الشريرة .أعياد رأس الشهر ومهرجاناتك المعينة التي تكرها روحي .صاروا عبثا عليّ .مللت من تحمل لهم .عندما تبسط يديك في الصلاة أخفي عيني عنك .حتى لو كثرت الصلوات فلن أستمع .يدالك مليئة بالدماء !اغسلوا ونظفوا أنفسكم .خذ سيئاتك من عيني .توقف عن فعل الخطأ ، تعلم أن تفعل الصواب ؛ طلب العدالة ، دافع عن المظلوم .احمل قضية اليتيم واعرض قضية الأرملة .لذا فإن الاعترافات مثل اعترافات إشعياء تُستخدم لإظهار أن الأنبياء كانوا معارضين للعبادة .ما أرادوه هو العدالة الاجتماعية - بعيدًا عن كل هذه الطقوس

عاموس 5 :21-27 يقول : "إني أبغضت ، وأكرهت أعيادكم الدينية .لا أستطيع الوقوف في

مجالسكم .حتى لو قدمت لي محرقات وتقدمة ، فلن أقبلها .على الرغم من أنك تقدم عروض الزمالة .الاختيارية ، فلن أعيرها أي اعتبار .ابتعد عن ضجيج أغانيك !لن أستمع إلى موسيقى القيثارة الخاصة بك لكن دع العدالة تتدحرج مثل النهر ، والبر مثل جدول لا يفشل أبدًا " !ثم سؤال بلاغي وغالبًا ما يستخدم هذا السؤال لدعم هذا الموقف المعادي للثقافة " .هل قدمت لي ذبائح وتقدمات أربعين سنة في الصحراء يا بيت إسرائيل؟ رفعت ضريح ملكك قاعدة اصنامك نجم الهك الذي صنعته لانفسكم .فسبي خارج دمشق يقول الرب اسمه الله التقدير " .ولكن هل قدمت لي تضحيات في الصحراء؟ "سؤال بلاغي يبدو أنه يتطلب إجابة لا . "لماذا تحضرهم الآن؟"

" .هوشع 6 :6-6 "لاني اريد رحمة لا ذبيحة واعتراف بالله لا محرقات

ميخا 6 :6-8 :بماذا أتى قدام الرب وأسجد أمام الله العظيم؟ هل أتى قبله بمحركات مع عجول ابن

سنة؟ هل يرضى الرب بآلاف الكباش بعشرة آلاف نهر من الزيت .هل أعرض بكرى عن معصية ثمر جسدي عن خطيئة نفسي؟ لقد أراك أيها الإنسان ما هو خير .وماذا يطلب الرب منك؟ أن تعمل بالعدل وتحب . "الرحمة وتسير بتواضع مع إلهك

هذا ما قاله رب الجنود اله اسرائيل .انطلقوا واضفوا محركاتكم الى Jeremiah 7: 21-23

ذبائحكم الاخرى وكلوا انفسكم اللحم .لأنني عندما أخرجت أجدادكم من مصر وتحدثت إليهم ، لم أعطيهم فقط أوامر بالمحركات والذبائح ، " هذا "فقط" ليس في العبرية .في العبرية تقول " .لما أخرجت آباءكم من مصر وكلمتهم ، لم أعطهم وصايا بالمحركات .لكني أعطيتهم الأمر :أطعوني فأكون إلهكم وأنتم شعبي .اسلك في

" جميع الطرق التي أوصيك بها ، حتى تسير الأمور معك بشكل جيد
 إذن هذه بعض النصوص الأقوى التي تستند إليها فكرة أن الأنبياء عارضوا العبادة وليس فقط
 بعض إساءة استخدام العبادة أو الشكل أو الممارسة الخاطئة للعبادة ولكن العبادة نفسها .كانوا يعارضون
 بشكل أساسي العبادة ويريدون رؤيتها تستبدل
 بالعودة إلى صموئيل الأول 15 عندما كان شاول يحاول تبرير أفعاله في إنقاذ الحيوانات ، قال الله
 أن الطاعة خير من التضحية . "لذا فهي ليست فكرة جديدة مع الأنبياء"
 دعنا ننتقل إلى "التقييم . "لكن ربما من الأفضل أن نأخذ قسطاً من الراحة أولاً"

، النسخ :كيلى ساندويك ، أشلي بوسيف ، أونبين تشو
 دانيال شيفر وبيتر كانغ (محرر)
 تحرير :تيد هيلدبراندت وبييل جيتس
 رواه بييل جيتس

روبرت فانوي ، أسس النبوة الكتابية ، المحاضرة 10

الأنبياء والعبادة ، هل الأنبياء هم الكتاب؟

أ. الأنبياء يعارضون مراجعة عبادة

كنا نبحث في الكتاب المقدس والآراء الداعمة لفكرة أن الأنبياء كانوا معارضين بشكل أساسي للعبادة. أشرنا إلى بعض النصوص في إشعياء ، و عاموس ، وهوشع ، وميخا ، وإرميا ، ويمكنني أن أقول إن بعض هذه الأقوال التي أدلى بها الأنبياء كانت تصريحات قوية جدًا وكانت إدانة قوية للعبادة. وسواء قفزت بعد ذلك إلى استنتاج مفاده أن الأنبياء كانوا معارضين للعبادة بشكل أساسي ، أعتقد أن هذا سؤال آخر. لكن لا يمكن لأحد أن ينكر وجود بعض العبارات السلبية القوية حول ممارسة الطقوس في إسرائيل والتي تم العثور عليها في عدد من الكتب النبوية

بعض العبارات لا تعارض الطائفة 1.

أ. إشعياء

ما عليك أن تدركه فورًا هو أن هناك أيضًا بعض تصريحات الأنبياء التي يبدو أنهم لا يعارضون العبادة بشكل أساسي ؛ لم يكونوا من المروجين لدين أقل عبادة كما زعم البعض. إشعياء ، كما رأينا في الفصل 1: 11-17 ، يتحدث بقوة ضد ما كان يحدث في أورشليم فيما يتعلق بتقديم الذبائح. كما أعلن في نبوته أن الهيكل هو بيت الرب. يتكلم عن الرب ساكنًا على جبل صهيون بالنسبة له ، الهيكل هو مكان حضور الله الخاص. إنه يرى رؤية الرب في الهيكل ، مرتفعًا ومرتفعًا جالسًا على العرش. لذلك ، لا يبدو أنه يعارض بشكل أساسي الطائفة

ب. إرميا

وبالمثل ، كثيرًا ما يدعو إرميا الهيكل "البيت الذي دعي باسمي" ، متحدًا باسم الرب في إرميا وأماكن أخرى مختلفة. في إرميا 17:26 ، يقول إرميا ، "سيأتي الناس من مدن ، 34:15 ، 32:34 ، 7:10 يهوذا والقرى المحيطة بأورشليم ، من أراضي بنيامين وسفوح التلال الغربية ، من التلال والنقب ، حاملين محرقات وذبائح وحبوب . والبخور وقرابين الشكر للرب . "يتحدث عن ذلك بطريقة إيجابية للغاية. أمر الله داود أن يبني مذبحًا في 2 صموئيل 24:18 ، "في ذلك اليوم ، ذهب جاد النبي إلى داود وقال له : اصعد وابني مذبحًا للرب في بيدر أرونة اليبوسي " . فصعد داود كما أمره الرب . إذن ، هذا نبي في 2 صموئيل يطلب من داود أن يبني مذبحًا . في إرميا 27:18 - من المثير للاهتمام أن إرميا كان لديه تلك 24:18 العظات حيث قال أن الرب سوف يدمر الهيكل - لكن انظر إلى إرميا 27:18 ، "اطلب من الرب التقدير أن الأثاث المتبقي في بيت الرب و في قصر ملك يهوذا وفي اورشليم لا تؤخذ الى بابل . إنه يصلي من أجل الحفاظ على الهيكل . لذلك هناك الكثير من التعبيرات المنتشرة في الكتب النبوية التي يتضح فيها أن الأنبياء

لم يكونوا مناهضين للثقافة بمعنى أنهم أردوا دينًا بدون عبادة. كان لديهم أشياء إيجابية ليقولوها عن الهيكل وعبادة الهيكل.

ج. هل هناك دين بلا طقوس في العهد القديم؟

في الواقع ، يبدو لي أن فكرة الدين بدون عبادة فكرة غريبة نوعًا ما. من المؤكد أنه يتعارض مع بيانات الكتاب المقدس. يتم إعطاء أقسام هائلة من أسفار موسى الخمسة لوصف الأنظمة التي أعطاه الله لإسرائيل من خلال موسى لتقديم الذبائح والتقدمات. فقط من خلال عزو كل ذلك لبعض الوقت المتأخر. والقول إنها ليست فسيفساء وليست جزءًا من البيانات التي تقول إن الكتاب المقدس لا يتطلب التضحية.

ب. جانب ، قد تسأل ، ما هو الدين بدون عبادة؟ هل الأخلاق وحدها دين؟ يجب أن يكون هذا سؤالاً فلسفيًا إلى حد ما. يقبل العديد من الإنجيليين هذا الرأي القائل بأن الأنبياء كانوا معارضين بشكل أساسي للعبادة ، ويرون أن الأنبياء مجرد دعاة للأخلاق. لكن ما يفعله ذلك هو اختزال الدين إلى الأخلاق. بمعنى ما فيما يتعلق بالدين الكتابي الحقيقي ، فإن الأخلاق هي في الواقع مدمرة للدين الحقيقي. أعتقد أنه يمكنك ، المجادلة بأن الدين الحقيقي بدون عبادة غير موجود حقًا.

د (المسيحية والعبادة)

في سياقنا الخاص لعصر العهد الجديد ، بالتأكيد لا يمكن للمسيحية أن توجد بدون عبادة. ما هو الدين بدون صلاة وبدون قربان وبدون تجمع ديني؟ أعتقد أن الدين الحقيقي في جوهره هو شركة مع الله ، وإذا كان الأمر كذلك ، فيجب أن يعبر عن نفسه في الأعمال الدينية ، وليس فقط في الأعمال الأخلاقية. هذا يدخل في مسألة العلاقة الأفقية والعمودية. نعم ، الدين الحقيقي يتطلب أن نحج جارنا كنفسنا ، وأن نبشر ضد الظلم على المستوى الأفقي. لكن الدين الحقيقي يتطلب أيضًا أن تكون لنا شركة مع الله وعلاقة مع الله تعبر عن نفسها في الصلاة والتسبيح والشركة والتكريس ، وما إلى ذلك. مثل هذه التعبيرات ليست فردية وخاصة. يجب أن تكون جماعية وعامة ، وهذا بالتأكيد تعليم كتابي واضح.

عبادة موصوفة في أسفار موسى الخمسة. 1.

لذلك ، يبدو لي أنه يتناقض مع كل من الكتاب المقدس ، ولا سيما أسفار موسى الخمسة وطبيعة الدين الحقيقي نفسه ، للقول إنه كان هناك وقت كان فيه دين إسرائيل أقل عبادة. في الواقع ، يخبرنا سفر اللاويين أن العبادة كانت هبة من الله لشعبه. انظر في لاويين 17:11 ، "لأن نفس المخلوق هي في الدم وقد أعطيتك إياها للتكفير عن أنفسكم على المذبح. إنه الدم الذي يكفر المرء عن حياته." في ذبيحة العهد القديم هذه ، سُفك الدم. ويقول الله: "لقد أعطيتك هذا على المذبح ، لأن الدم هو الذي يكفر." لذلك إذا أخذت العهد القديم كما يظهر ، فلا يمكنك بالتأكيد أن تستنتج أن الشعائر الدينية كانت تشابهًا لممارسات وثنية مأخوذة من الكنعانيين. يقول العهد القديم إن الله أعطاه لإسرائيل من خلال موسى. لقد تم إعطاؤهم كوسيلة للتكفير عن الخطيئة مما يشير في النهاية إلى عمل المسيح الذبيحي ، الذي هو الحمل الذي قُتل منذ تأسيس العالم. لذلك

أعتقد أنه عندما تحصل على الصورة كاملة. من غير المعقول أن يكون الأنبياء معارضين للعبادة بشكل أساسي. إنه يتعارض تمامًا مع كل وحي العهد القديم

أدان الأنبياء الوثنية في العبادة: أوبوس اوبيراتوم. 2.

ما أدانه الأنبياء هو الوثنية التي دخلت عبادة بني إسرائيل حيث كان يعبد الرب ، مثل البعل أو أي إله وثني آخر ، بالإضافة إلى فكرة ميكانيكية شكلية لنظام الطقوس. هناك عبارة لاتينية تُستخدم غالبًا للتعبير عن هذا □□□□□□□□ ، والتي تعني "من خلال العمل الذي تم إجراؤه". بمعنى آخر ، تمر بالطقوس وهذا ينتج تلقائيًا النتيجة المرجوة. كانوا يمارسون هذه الطقوس الدينية ويعتقدون أنهم بهذا وحده يكتسبون معروفًا لدى الله. ثم سيعيشون حياتهم كما يحلو لهم

أ (عبادة هوشع والوثني

في زمن هوشع ، كنت تعمل من خلال سفر هوشع ، وأعتقد أنك تدرك ذلك ، كانت عبادة البعل سائدة في المملكة الشمالية. تُسبب ثمر الأرض إلى البعل في هوشع 2: 5 و 8. اتبع الشعب العديد من الممارسات الوثنية ، بما في ذلك دعارة الهيكل ، وذلك في هوشع 4: 11 وما يليه. كانوا يفعلون كل هذه الأشياء ، ومع ذلك يقدمون ذبائحهم للرب. بسبب ذلك تحدث هوشع ضد العبادة. لقد صنعوا أصنامًا في هوشع 8: 4-6. كان لديهم أعمدة مقدسة في هوشع 10: 1 ، لكنهم ما زالوا يمارسون طقوس الرب. يبدو ، واضعًا أن ما كان يدور في أذهانهم ، في أذهان الإسرائيليين ، هو أن هناك أمانًا في الشكل الخارجي مجرد المرور بهذه الأشكال ، هذا كل ما هو مطلوب منهم. في حين أن هوشع يدرك أن هذا النوع من العبادة لا قيمة له على الإطلاق. إنه مكروه عند الرب. طلب الله المزيد. كما يقول في هوشع 6: 6 "أريد رحمة لا ذبيحة ، ومعرفة الله أكثر من المحرقات

ب (حظر الطقوس الفارغة

إذا عدت إلى إشعياء 1 ، فإن الناس يقدمون تضحياتهم في الآية 11 ، فإنهم يجلبون الكثير منهم ويقول الرب ، "ما هم لي؟" سبب قوله في نهاية الآية 15 "يداك مملوءتان بالدماء". أنت لا تعيش حياة تُظهر أي تكريس أو تكريس لله أو الرغبة في السير في طريق الرب ، أنت فقط تمر بهذه الطقوس. لذا ابتعدوا عن الرب ، إنهم فقط يمرون في الأشكال ، والرب يقول أن هذا رجس

عاموس 5: 21-25 والعبادة. 3.

الآن ، أعتقد أن المقطعين الأكثر صعوبة هما عاموس 5 وإرميا 7 ، اللذان نظرنا إليهما قبل الفاصل. عاموس 5: 21-25 هو بالتأكيد أمر يتم مناقشته في كثير من الأحيان. لا سيما السؤال الخطابي في الآية 25. "هل قدمت لي ذبائح وتقدمات 40 عامًا في الصحراء ، يا بيت إسرائيل؟" يبدو أن السؤال

مطروح بالإجابة المقصودة بـ "لا". يتفهم البعض ما يعنيه ذلك من أن إسرائيل كانت معصية بالفعل في فترة البرية ولم تقدم ذبائح للرب خلال فترة البرية.

أ (مكومييسكي

إذا نظرت إلى اقتباساتك ، الصفحة 12 ، فهناك بضع فقرات من تعليق توم مكومييسكي على عاموس في □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ ، حيث يقول ، "الآيات 25 و 26 يتوقعون هذه الإجابة السلبية ، كان عاموس يؤكد أن 25 v. صعبة يرى العديد من المعلقين أنه بسبب سؤال التضحية لم تكن معروفة خلال فترة البرية ، أو أنها لم تكن ضرورية لعلاقة سليمة مع يهوه ، والطاعة هي دعا إليه الجسيم العبري □□□) غير 25-26 vv. المطلب الوحيد. لكن هذا التفسير لا ينصف استمرارية "في ترجمة 26 ؛ لا يوجد "و" أو "لكن waw لا يبدأ مع NIV. " الذي يبدأ الآية 26 (NIV مترجم في هناك ، يقول فقط ، "لقد رفعت ضريح ملكك" . كما أنه لا يشرح بشكل كافٍ سبب وضع بيان ينكر فعالية التضحية في قسم الحكم في أوراكل (يدعو السؤال) من الآية 25 (إلى إجابة سلبية" :لا" ، لم يضحّ الإسرائيليون حينئذٍ. من الواضح أن فترة الأربعين عامًا كانت فترة تراجع فيها طاعة الرب أو طاعة المؤسسات اللاوية. بدأت هذه الفترة بانشقاق الإسرائيليين في قادش. تم التأكيد على الانشقاق عن عبادة الأصنام في هذه الفترة البرية في التقليد النبوي. "لذا ، بينما يقرأ ماكومييسكي هذا المقطع ، قال إن الآية 25 سؤال بلاغي - الجواب هو "لا" ، لأن إسرائيل لم تراعي التضحيات خلال فترة البرية ، لكنهم فعلوا شيئاً آخر.

ذلك الذي قدم □□□ الواو الآية 26 على أنها مضابطة □□□□□ ؛ يبدأ سطره He يترجم التالي هناك الآية 26 مع الواو □□□□□ يُفهم بشكل أفضل على أنه معاد ، "لكنك رفعت ضريح ملكك بيت أصنامك". لذلك عصى إسرائيل الله بتجاهل الذبيحة وتحول إلى عبادة الأصنام. لهذا السبب قرأ 25 و 26 "تشير إلى وقت البرية. لا داعي لتغيير الكلمات "ضريح" و "قاعدة التمثال". هناك الكثير من النقاش حول كيفية تفسير وترجمة الآية 26. لكن استنتاجه هو ، "تشير الآية إلى أدوات عبادة الأوثان لإله نجمي غير معروف. بهذه الطريقة ، تتناسب الآية ٢٦ مع الهيكل الرسمي جيداً ، لأن عاموس ، مثل حزقيال وهوشع ، تتبع عصيان شعب الله في تاريخهم ". هذه هي الطريقة التي ينظر بها ماكومييسكي إلى هذا السؤال الخطابي وبالطبع هذا السؤال الخطابي هو السؤال الذي يقول الناس إنه يتضمن إجابة سلبية تجاه دين أقل عبادة. حسناً ، يقول مكومييسكي إنه ليس المقصود حقاً أن يكون ديناً بلا عبادة لأن إسرائيل كانت غير مطيعة في فترة البرية ولم تحترم التضحيات وبدلاً من ذلك تحولت إلى عبادة الأصنام.

ب. ريديربوس على عاموس 5

هذا الباحث الهولندي في العهد القديم ج. ريديربوس الذي كتب تعليقاً على عاموس ويسأل عن تفسير مثل ماكومييسكي ويسأل عما إذا كانت هذه هي أفضل طريقة للتعامل مع الآيتين 25 و 26. في مناقشة

ريدربوس حول عاموس 5 ، اقترح أن المسألة في السياق السابق هي رفض الرب للقرابين المقدمة حاليًا. إرجع إلى عاموس 5:21 ، "أنا أكره ، إنني أحتقر أعيادك الدينية .حتى لو قدمت لي ذبائح محروقة ، لن أقبلها . "تم إحضار هذه القضية حاليًا وهو يعتقد أنه من الصعب المجادلة بأن الرب سيرفض العروض الحالية على أساس أنهم أهملوا تقديم القرابين في فترة البرية .ما هي العلاقة هناك بين الآية 21 و 22 وما يبدو أنه يتم تناوله في الآية 25؟ ما يقترحه هو أن 25 يواصل حقًا فكرة 22 بمعنى أن تقديم الذبائح ليس هو الشيء الأساسي والوحيد الذي يطلبه الرب من إسرائيل .إذا نظرت إلى أسفار موسى الخمسة ، يبدو أن نظام القرابين قد أقيم في فترة البرية ، وأن إسرائيل ، جزئيًا على الأقل ، قد التزمت بنظام الطقوس خلال وقت الرحلات البرية .في العدد 16:46 ، تم ذكر نار المذبح ، وهذا يفترض أنه تم تقديم الذبائح اليومية ، ولكن بصرف النظر عن العدد 16:46 ، لا تحصل على أي إشارات صريحة إلى مراعاة نظام الذبائح أثناء التجوال في البرية .

وجهة نظره هي "تم تقديم القرابين بلا شك ، ولكن ربما لم يكن هناك احترام ، Ridderbos لكن كامل ومنتظم لجميع نظام القرابين خلال فترة البرية بسبب الظروف التي كان يعيش فيها الإسرائيليون " .لذا فإن اقتراحه هو أن الغرض من هذا السؤال البلاغي في الآية 25 أقل مطلقًا مما قد يبدو .إنه لا يقترح عدم تقديم أي ذبائح مهما كانت في البرية ، بل يقترح أنه في تلك البرية كان هناك الكثير من النقص خط الحجة ، إذن ، أن عاموس يتقدم هو أن التضحيات ليس لها الأهمية المتزايدة التي كان الإسرائيليون يعلقونها عليها - أي أن الشعائر في حد ذاتها كانت جوهر الدين الحقيقي " .هل قدمت لي ذبائح في البرية؟ "لم يتم ملاحظة نظام الطقوس الكامل بشكل إجمالي .التضحيات ليست جوهر الدين الحقيقي الدين الحقيقي هو رغبة القلب في طاعة الرب .هذا يعود إلى العبارة الواردة في 1 صموئيل 15 ، "الطاعة أو وجهة نظر McComiskey خير من الذبيحة . "هذا ما يريده الرب .لذا ، سواء أكنت تأخذ وجهة نظر فمن المؤكد أن ما تقوله الآية 25 ليس أن الدين الفيسفاساني كان عن عمد ، Ridderbos مثل وجهة نظر أقل عبادة أو أن الدين الصحيح هو ببساطة مسألة أخلاقية

إرميا 7 : 21-23 والعبادة .4

النص الآخر الذي أعتقد أنه صعب هو إرميا 7 : 21-23 .جادل البعض أنه من وجهة النظر المناهضة للطائفة هذه هي الفقرة الأكثر أهمية ، لأنه في الآية 22 ، لديك عبارة ، "عندما أخرجت أجدادك من مصر وتحدثت إليهم ، لم أعطيهم أوامر بشأن القرابين المحروقة .وتضحيات " .ماذا سنفعل بهذا البيان؟

أ .استجابة راولز مع خروج 19 : 5

هناك اقتراحان يمكن أن أقدمهما .إحداها هي قول راولز ، الذي يقول ، "في أول اقتراب يهوه لإسرائيل مع عرض العهد " ، هذا في خروج 19 ، "حتى قبل إصدار الوصايا العشر ، كان اجتماع يهوه في أقرب وقت ممكن .وإسرائيل الله امتنع عن قول أي شيء عن التضحيات ، وقال ببساطة إن الاتفاق الكامل

، بينه وبينه كان مبنياً على ولائهم وطاعتهم . "انظر إلى ذلك خروج 19: 5". الآن إذا أعطتني تماماً ، وحفظت عهودي ، فستكون ملكاً لي من بين جميع الأمم . على الرغم من أن لي الأرض كلها ، إلا أنك ستكون مملكة كهنة وأمة مقدسة . هذه هي الكلمات التي تتكلم بها لإسرائيل . "هذا العرض الأول للعهد لا يقول شيئاً عن التضحية . لذلك ، "عندما أخرجت أجدادك من مصر وتحدثت إليهم ، لم أعطيهم أوامر بالمحرقات والتضحيات "، قد يشير إلى ذلك التقديم الأولي . هذه هي إحدى الطرق التي قد تتعامل بها مع الآية 21

من أجل → بخصوص OT Allis: ب. رد

اقترح مختلف . لدي في اقتباساتك ، الصفحة 11 ، "سبب الكلمات المذهلة التي OT Allis لدى أخذناها في الاعتبار في كلمات مفاجئة تقريباً بنفس القدر " :لأنني لم أتحدث إلى آباءكم ، ولم أطلب منهم في اليوم الذي أخرجتهم منه أرض مصر من جهة محرقات أو ذبائح يبدو للوهلة الأولى أن هذه الكلمات تثبت بشكل كامل ادعاء النقاد بأن إرميا لا يعرف شيئاً عن نظام القرابين الذي قدمه موسى في وقت الخروج . لكن مثل هذا الاستنتاج يعتمد على فشل الترجمة الإنجليزية في إنصاف غموض الكلمة العبرية المقدمة بخصوص "؛ وبشكل خاص إلى حقيقة أنه ، كما أوضحت دراسات الاستخدام ، يمكن أيضاً تقديمها" بواسطة "بسبب" أو "من أجل" . "من الواضح أننا إذا استخدمنا في إرميا 7:22 التصيير الأقوى "بسبب" أو "من أجل" ، فإن هذه الآية لا تتوقف فقط عن دعم الاستدلال الذي يؤسس عليه النقاد ، ولكنه يصبح مناسباً" للغاية في سياق " .أعتقد أن قوة حجة أليس هنا تكمن في اقتراحه لمدى ملاءمتها للسياق " .لم يقل الرب لإسرائيل أنه لم يوص آباءهم بالذبيحة . في البداية ، قد يعتقد الناس الذين يستمعون إلى إرميا أن هذا هو المعنى الذي يقصده ، لكن تأمل لحظة واحدة سيقنعهم بأنه لا يمكن أن يكون المعنى الحقيقي لكلماته . ما قصده يهوه هو أنه لم يتكلم مع آباءهم من أجل الذبائح ، كما لو كان في حاجة إليها وسيعاني من الجوع ما لم يتغذى على الذبائح المكروهة من الرجال الخطة الذين ليس لديهم تصور للعلاقة الحقيقية التي يقفون فيها .له يبدو أن اللغة غامضة عن قصد ، حتى بشكل مدهل . لكن الكلمات "ضع محرقاتك على ذبائحك ، وأنت تأكل اللحم "تهدف إلى إعطاء فكرة عن معناها " . انظر ، عد إلى الآية 21 ، "هذا ما قاله رب الجنود " .إله إسرائيل ، "هيا ، أضف محرقاتك إلى ذبائحك الأخرى وكلوا اللحم بأنفسكم ترى ما يقوله أليس هنا ، "ثم بعد الإشارة بطريقة ملفتة للنظر إلى أن الله ليس بحاجة إلى ذبائح مخلوقاته ، يواصل النبي إعلان أن الطاعة هي الهدف الحقيقي والمتطلب الحقيقي للتشريع السينائي " .لم يكن من المقرر أن يؤكل أي جزء من المحرقة . لذلك عندما تقول في 21 ، "هيا ، أضف محرقاتك إلى ذبائحك الأخرى وكلوا اللحم بأنفسكم " ، يقول الرب ، في الواقع ، أن أولئك الذين حقدوا عليه هذا الجزء من قرايبينهم ، والذي ادعى أنه خاصته ، مدعوون للاحتفاظ بها كلها لأنفسهم . إنه لا يريد أو يحتاج إلى هذا النوع من التضحية . لذلك ، "هيا ، أضف محرقاتك إلى ذبائحك الأخرى وتناول اللحم بأنفسكم ، لأنني عندما

"أخرجت أجدادكم من مصر وتحدثت إليهم ، لم أعطهم الأوامر

يقول الملك جيمس Allis عن العروض المحترقة . "لكنك ترى ما تفعله ترجمة" NIV يقول
يمكنك البحث عن النص العبري هناك ، "al" حول ، ، ولكن هذا هو حرف الجر "NIV بخصوص" ويقول"
والملك جيمس؟ أليس يقول NIV كيف تترجم □□□ ؟ هل هو "متعلق" أو "متعلق" كما تقول . "al" ،
لا . "يجب أن يكون" بسبب "أو" من أجل . "بمعنى آخر ، "عندما أخرجت أجدادكم من مصر وتحدثت"
إليهم ، لم أعطهم الأوامر من أجل "المحركات والذبايح" ، لأنني لست بحاجة إليهم يمكنك الاحتفاظ بها
لنفسك . أعتقد أن هذا الاقتراح يتناسب بشكل أفضل مع الآية 21" . تفضل ، أضف محركاتك إلى توضيحاتك
الأخرى وتناول اللحوم بأنفسكم ، "لست بحاجة إلى توضيحاتك . ما أريده هو طاعتك . لذا ، مرة أخرى ، أعتقد
أن ما فعله إرميا لا يعني أن الذبايح هي أمر يعارضه الرب بشكل أساسي . إنها الطريقة التي قدم بها
الإسرائيليون الذبايح التي كان الرب يقاومها

3. مكانة الطقوس في الدين

ربما في المجتمع الإنجيلي ، هذه ليست قضية ، وليست سؤالاً يتعامل معه الناس . تذهب إلى حرم
جامعي حيث يأخذ الطلاب دورة في "الكتاب المقدس كأدب" وهذا هو نوع المواد التي سيتحدثون عنها . إنها
في كل هذه الكتب المدرسية المستخدمة في هذا النوع من معالجة العهد القديم . لذا ، أنا متأكد من أن هناك
الكثير من الناس الذين يعتقدون أنهم يعارضون هذه الأنواع من الأفكار . إذا لم يكن هناك شيء آخر ، فإنه
يلفت انتباهنا إلى السؤال عن سبب حديث الأنبياء بشدة لإسرائيل عن طاعتهم الشعائرية . لأنه بعد ذلك يطرح
السؤال : ما هو مكان الطقوس في العبادة؟ هذه مشكلة مستمرة حتى اليوم . ما هو مكان الطقوس في
عبادتنا؟ في أشكال مختلفة يمكنك الوقوع في نفس أنواع إساءة استخدام الطقوس اليوم كما فعل بنو إسرائيل
في فترة العهد القديم . إنك تعتقد أنه بمجرد الذهاب إلى الكنيسة ، وتلاوة بعض المذاهب ، وتقديم بعض
الصلوات ، فإنك تنال حظوة عند الله . ليس إذا كانت حياتك لا تقدم في نفس الوقت بعض الأدلة على رغبتك
في العيش بالطريقة التي ينوي الرب أن تعيشها . لا تجلب الطقوس نعمة الله ونفعه تلقائياً . هذا لا يعني أنها
غير مهمة أيضاً وأنه يجب علينا التخلص منها ، لأن استخدامها حقيقي

ب . الأنبياء كانوا موظفين طائفيين

شرح وجهة النظر . 1 دعنا ننتقل إلى (ب) ، الطرف الآخر لهذا الموقف ، أي "الأنبياء كانوا موظفين
طائفين" . 1 تحت ذلك ، "تفسير الرأي" . "أود أن أقول اليوم إن هناك اعترافاً أكبر مما كان عليه الحال قبل
أو 40 عامًا بأن الأنبياء لم يكونوا معارضين للعبادة بشكل أساسي ، لكن البنودول قد تأرجح . في الخمسين 30
عامًا الماضية أو نحو ذلك ، كانت هناك حركة بين شريحة معينة من علماء العهد القديم لربط النبي والعبادة
معًا بشكل وثيق بحيث يُنظر إلى الأنبياء وكذلك الكهنة على أنهم موظفون رسميون

أ . يدافع أودبيري ر جونسون

أحد دعاة هذا الرأي والذي تُرجم عمله إلى الإنجليزية هو أوبري آر جونسون. إذا نظرت إلى أسفل يقول ، "نتيجة ، *The Cultic Prophet in Ancient Israel* الصفحة 12 ، فلديك اقتباسات من كتابه لذلك تم التغاضي عن أعمال الشفاعة لدور النبي بشكل أو بآخر. ومع ذلك ، فمن الصحيح بلا شك أن □□□□□ أو النبي ، ك شخصية مهنية ، كان ممثلاً للشعب بقدر ما كان المتحدث الرسمي باسم الرب. كان جزءاً من وظيفته لتقديم الصلاة وكذلك إعطاء الاستجابة الإلهية أو الوحي. ولما كان الأمر كذلك ، فإن السؤال الذي يطرح نفسه مرة أخرى ما هو بالضبط وضع هؤلاء المتخصصين الاستشاريين. هل كانت لهم مثل الأنبياء الأوائل ، مكانة داخل الطائفة شبيهة بمكانة الكاهن؟ على وجه الخصوص ، هل يجب أن نفكر ، "في أنبياء أورشليم على أنهم أعضاء في الهيكل؟" بالطبع هذا سؤال ، لكن استنتاجه هو "نعم ب. سيغوموند موينكل والأنبياء العبادة

، هناك الكثير من الحركة نحو تضمين الأنبياء كجزء من العبادة بمعنى أنهم كانوا موظفين طائفيين وهو ما يأتي من تأثير عالم نرويجي في العهد القديم يُدعى سيغوموند موينكل. ستجد اسمه في قائمة المراجع الخاصة بك. نشر عدة مجلدات عن المزامير ، وفي أحد هذه المجلدات ، قال إن الله يتكلم في المزامير بشكل مباشر في بعض الأحيان. على سبيل المثال ، يقول المزمور 75: 2 وما يليه: "نشكرك يا الله نشكرك ، لأن اسمك قريب. يحكي الرجال عن أفعالك الرائعة. تقولون ، أنا أختار الوقت المحدد ؛ أنا من أحكم بالاستقامة عندما تهتز الأرض وكل شعبها ، فأنا أنا من أحافظ على ثبات أركانها". كما ترى في الآية الأولى ، يتكلم من أمثلة من هذا النوع أنك تحصل على نوع من Mowinckel الله إلى حد كبير مثل الكلام النبوي. جادل الخطاب النبوي مضمّن في العديد من هذه المزامير. من ذلك خلص إلى أن معظم المزامير نشأت في العبادة وأن كلمات أجزاء كثيرة من المزامير قد نطق بها الأنبياء المرتبطون بطقوس العبادة. دعاهم "عبادة الأنبياء". لذلك اعتبره الشخص الأول المفرد بمثابة رد نبي للنبي الذي كان ينقل كلمة الله إلى العباد أثناء اجتماعهم. لذلك بالإضافة إلى الكاهن ، الذي قدم الذبائح في الهيكل ، كان لديك شخص أعطى وحياً هناك جاء بكلمة الله في سياق العبادة الدينية. لذلك ، كان استنتاجه أن الأنبياء والكهنة كانوا وظيفتين مختلفتين في خدمة الهيكل ، أو العبادة في العديد من الأماكن المقدسة الأخرى. في بعض الأحيان قد يتحدان في شخص واحد - كان حزقيال نبياً وكاهناً - ولكن بشكل عام ، شعر أنهما شخصان منفصلان ، كلاهما موظفان طائفيان.

دعم الكتاب المقدس ضعيف 2.

قد تسأل ، "أين الدعم الكتابي لهذا؟" في كتابات هؤلاء الأشخاص ، هناك القليل جداً من الدعم الكتابي المباشر لهذه النظرية. يجادل البعض بأن صموئيل كان ملحقاً بالمسكن في شيلوه. كان متعلقاً بمكان الذبيحة في الرامة. لديك إشارات متفرقة إلى ذكر الأنبياء والكهنة معاً. على سبيل المثال ، إشعياء 7: 28 حيث تحصل على هذه العبارة ، "الكهنة والأنبياء يترنحون من البيرة ويختلطون بالخمير". لذلك تم ذكر

، الكهنة والأنبياء في نفس الجملة كما لو كانوا مرتبطين ببعضهم البعض بطريقة أو بأخرى. إرميا 4: 9
 لديك إشارة مماثلة "في ذلك اليوم ، يقول الرب ، "سيفقد الملك والرؤساء قلوبهم ، وسيصاب الكهنة بالذعر
 ويصيب الأنبياء بالفرع ". الأنبياء معا .لديك إيليا مرتبط بطقوس أو طقوس القرايين هناك على جبل ،
 الكرمل ، عندما يواجه كهنة البعل .لديك أنبياء يظهرون في الهيكل ، إرميا ، على سبيل المثال .في سفر
 إرميا الاصحاح 7 كان في ساحة الهيكل .انظر إلى هذه كلها أنواع غير مباشرة من المراجع .هناك القليل من
 الأدلة الواضحة التي يمكن أن تُبنى عليها النظرية

ج .لم تكن رؤية الأنبياء مناهضة للدين على هذا النحو ، ولم تكن موظفين ثقافيين ، بل كانت مجرد مبشرين
 بالوحي الإلهي

دعنا ننتقل إلى 3 ، "تقييم العرض " .كتب ج .موتير ، إذا نظرت إلى مقال النبوة في □□□□□□
 □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ ، "أساس موقف نبي عبادة هو استنتاجي إلى حد كبير .من
 الصعب أن نرى كيف يمكن لأي نظرية أن تكون مستقرة عندما تستند إلى مثل هذه الأسس الطفيفة ". أعتقد
 أنه محق في أن هناك القليل جداً من الأدلة المباشرة التي تدعم الاستنتاج القائل بأن الأنبياء كانوا موظفين
 طائفيين . يونغ يونغ في كتابه □□□□□□□□ □□□□ يقول " :نترك السؤال عن العلاقة الدقيقة بين
 الأنبياء والمعبود دون إجابة .لا نعتقد أنه تم تقديم أدلة كافية في الكتاب المقدس لتمكين المرء من النطق بيقين
 بشأن هذه المسألة ". دراسة جونسون ، تلك التي نظرنا إليها في □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□
 □□□□□□ □□□□□□ ، تعمل بمثابة تصحيح شامل للمواقف التي أصبحت سائدة في ظل
 مدارس ويلهاوزن والتي من شأنها أن تكون مناهضة للطائفة .لذا فهو تصحيح لذلك .إنه يجعلنا نرى أنه كان
 هناك بالفعل علاقة بين الأنبياء ومكان الذبيحة .ما كان هذا الارتباط ، ومع ذلك ، نحن ، من جانبنا ، لا
 نستطيع أن نقول .نحن غير قادرين على متابعة زعم جونسون بأن الأنبياء كانوا متخصصين في الطقوس
 .أعتقد أن موتير محق في أنه يعتمد إلى حد كبير على أدلة غير مؤكدة

، لذلك دعونا ننتقل إلى سي ، "وجهة النظر أن الأنبياء لم يكونوا مناهضين للثقافة على هذا النحو
 ولا موظفين طائفيين ، بل كانوا ببساطة من ينادون بالوحي الإلهي " .يبدو لي أن هذا هو المكان الذي يوجد
 فيه المحصلة النهائية .لقد تحدثنا منذ البداية أن الوظيفة النبوية تقوم على الدعوة الإلهية .يمكن أن يدعو الله
 الكاهن ليعمل نبياً .كان حزقيال مثلاً على ذلك .يمكنه استدعاء مزارع مثل إيشا و عاموس .ومهما كان ، فقد
 دعا الله ذلك الشخص ليعلن كلمته .وضع الله كلمته في أفواههم وأعطوا رسالة الله لشعب الله .يبدو لي أنه
 عندما تنتظر إلى العهد القديم بكامله ، وكتابات الأنبياء ، فإن النتيجة هي :لم يكن الأنبياء ضد العبادة بحد
 ذاتها ، ولا المسؤولين الطائفيين المحترفين .لدينا القليل من الأدلة على أي من هذه المواقف .في بعض
 الأحيان شجب الأنبياء العبادة ، لكنهم فعلوا ذلك عندما انحرفت عن الغرض المقصود منها ؛ لم يكونوا
 معارضين له بشكل أساسي .أعتقد أن ما روج له الأنبياء هو ما أسميه "الوحدة العهدية "للنزعة الداخلية

للقلب في حب الرب من كل قلبك وعقلك وروحك ، والتعبير الخارجي عن هذا الحب في كل من الاستقامة الأخلاقية والأخلاقية ، إقامة العدل ، ومحبة القريب ، إلى آخره ، وكذلك في أداء العبادة وفقاً لمعايير مفروضة من الله . لذلك أنت بحاجة إلى كل هذه المكونات ، فأنت لا تمر بالطقوس وتتوقع أن تنال رضى الله يجب الجمع بين هذه الطقوس ومحبة الرب والرغبة في العيش بطريقة لخدمة مقاصد الرب . يتم ذلك عن طريق الأخلاق والطقوس

، الأعمال الطقسية ليس لها قيمة في حد ذاتها . أعتقد أن هذا شيء يقوله الأنبياء لإسرائيل القديمة إنه شيء يمكنهم إخبارنا به أيضاً . لا تكون الأفعال الطقسية ذات مغزى إلا عندما يتم إجراؤها كتعبير عن الحب الكامل لله ورغبة في السير في طريقه . عندما يحب الإنسان الله ويرغب في أن يسير في طريقه ، فإن ذلك سيتجسد في أعمال الطقوس . لكن الأعمال الطقسية المنفصلة عن محبة الله والرغبة في السير في طريقه مكروهة عند الرب . أعتقد أن هذا ما يقوله الأنبياء عندما يدينون ما يحدث في إسرائيل فيما يتعلق بتكاثر حرق القرابين ولكن الحياة الحية كانت مناقضة تماماً لما كانت عليه رغبات الله

ثامنا . تكوين الكتب النبوية هل كان الأنبياء أدباء؟

"وآخرون يستمرون . الرقم الروماني الثامن . هو " :تكوين الكتب النبوية هل كان الأنبياء أدباء؟ L هي "العرض التقليدي . " هي "المدرسة النقدية الأدبية . " هو ، "التاريخ . A . هناك 3 أو 4 نقاط فرعية " . والمدرسة التقليدية ، هذه هي مدرسة التقاليد الشفوية

أ . وجهة النظر التقليدية

يُدعى الأنبياء الكتابيون لأنهم وضعوا رسالتهم مكتوبة حتى يمكن حفظها في شكل دائم . وبحسب هذا الرأي ، كان الأنبياء كتاباً . ربما يمكن لمقاطع مثل إرميا 36 : 1-28 وإشعيا 30 : 8 أن تلقي بعض الضوء على الطريقة التي تم بها تدوين الأشياء

إرميا 36 : 1- 28 . 1

إرميا 36 : 1- 28 ممتع للغاية . لنلق نظرة على ذلك . إنه الوصف الأكثر وضوحاً لوضع رسالة نبوية في شكل مكتوب . تقرأ "في السنة الرابعة ليهوياقيم ملك يهوذا ، جاءت هذه الكلمة إلى إرميا من قبل الرب " :خذ درجاً واكتب عليه كل الكلمات التي كلمتك بها عن إسرائيل ويهوذا وجميع الأمم الأخرى من ذلك الوقت . بدأت أتحدث إليكم في عهد يوشيا حتى الآن . ربما عندما يسمع شعب يهوذا عن كل كارثة أخطت لإحاقها بهم ، فإن كل واحد منهم سوف يبتعد عن طريقه الشرير ؛ ثم سأغفر شرهم وخطيتهم " . لذلك قال الرب لإرميا أن يطلب من كاتب هذه الرسالة كتابة

إذن ماذا يفعل إرميا؟ في الآية 4 ، "دعا باروخ بن نيريا ، وبينما كان إرميا يملي كل الكلمات التي قالها له الرب ، كتبها باروخ في السفر " . ثم تم نقل هذا الكتاب إلى البلاط وقراءته على الملك . ماذا فعل الملك؟ قرأت في الآية 21 ، "أرسل الملك يهودي ليأخذ الدرج ، وأحضره يهودي من غرفة إيشاما

السكرتير وقرأه على الملك وجميع الرؤساء الواقفين بجانبه. كان الشهر التاسع وكان الملك جالسًا في الشقة الشتوية ، والنار مشتعلة في الإناء أمامه. كلما قرأ يهودي ثلاثة أو أربعة أعمدة من اللقافة ، قطعها الملك بسكين كاتب وألقى بها في قدر النار ، حتى احترق الدرج بأكمله في النار " .تقرأ في الآية 26 "أمر الملك يرحمئيل ابن الملك وسرايا بن عزريئيل وشلميا بن عبدئيل بالقبض على باروخ الكاتب وإرميا النبي. لكن الرب أخفاهم " ، لذلك لم يتم القبض عليهم

، بعد أن أحرق الملك الدرج الذي يحتوي على الكلمات التي كتبها باروخ بناءً على إملاء إرميا " جاءت كلمة الرب إلى إرميا :احترقت. وقل ليهوياقيم ملك يهوذا :هذا ما قاله الرب :لقد احترقت ذلك الدرج وقلت :لماذا كتبت عليه أن ملك بابل سيأتي ويهلك هذه الأرض ويقطع البشر والحيوانات منها. لذلك هذا ما " .قاله الرب عن يهوياقيم ملك يهوذا" :ليس له من يجلس على كرسي داود .سيطرح جسده وينكشف لذلك ، أخبر الرب إرميا أن وضع هذه الرسالة على لقافة وأملي إرميا الرسالة وقام الكاتب بنسخها ثم أرسلها إلى الملك ، ثم أحرقها ، ثم أعطاها الرب الرسالة مرة أخرى وقام بكتابتها مرة أخرى ، إشعياء 30 : 8 .2

، إشعياء 30 : 8 هو نص آخر له إشارة إلى الكتابة ، حيث يقول ، " اذهب الآن ، اكتبه على لوح اكتبه على درج ، حتى يكون للأيام القادمة شاهدًا أبديًا " .لذلك أعطيت الرسالة وقال الرب ، " اكتبها على "درج " .الآن هذان المقطعان هما على الأرجح أوضح المقاطع التي تتناول موضوع "هل كان الأنبياء كتابًا؟ وألقوا بعض الضوء على الأساليب التي نزلت بها الكتب النبوية إلينا .لا نعرف أكثر بكثير من هذه الأنواع القليلة من التعليقات .لا يوجد قدر كبير من الأدلة الداخلية لإثبات الأسلوب المتبع في كل حالة ، لكن يبدو من الواضح أنه في بعض الحالات على الأقل ، كتب الأنبياء الرسائل بأنفسهم ربما قام آخرون بحذف الرسالة وحفظها إذا تم تسليمها شفهيًا ، ولكن يبدو أن الأنبياء كانوا كتابًا وليس مجرد متحدثين .لا نعرف بوضوح ما إذا كان النبي نفسه ، في كل حالة ، هو من كتب المادة التي يحتويها الكتاب الذي يحمل اسمه ، سواء أكانت مكتوبة من قبل الكتابة أو تم تحريرها وتجميعها بواسطة شخص آخر .لكن الرأي التقليدي هو أن الأنبياء كانوا كتابًا

ب. المدرسة النقدية الأدبية

هي ، " المدرسة الأدبية النقدية " .في المدرسة النقدية الأدبية ، كان يُنظر إلى الأنبياء أيضًا على B. أنهم كتاب .ومع ذلك ، فإن المهمة الكبيرة التي وضعها النقاد الأدبيون على عاتقهم هي فرز وفصل ما هو أصلي عما تمت إضافته لاحقًا .لذلك ، حاولوا التمييز بين الأصل والتراكم الثانوي في الأزمنة اللاحقة لتحديد ما هو أصيل وما هو صحيح ، المنسوب إلى النبي الذي يحمل الكتاب اسمه ، مقارنة بما تمت إضافته لاحقًا .بسرعة كبيرة ، بدأت الأفكار العقلانية التي تستبعد التنبؤات الحقيقية تلعب دورًا .لقد صادفت تصريحات نبوية ، ولا سيما عن إشعياء ، تتحدث عن كورش ، لم يكن ذلك ممكنًا ويجب أن يكون مصدره

شخص آخر ، وليس إشعيا النبي . هناك العديد من الرسوم التوضيحية لهذا
لذا فإن ما أريد أن أفعله في ظل المدرسة النقدية الأدبية هو التحدث عن كتابين يتعرضان للهجوم
بشكل خاص لأنهما ليسا من كلمات النبي الذي يحمل الكتاب اسمه . هذان السفران هما إشعيا ودانيال
، ليس الكثير من إشعيا 1-39 ، حيث يوجد الكثير من الاختلاف هنا . حتى بين العلماء الناقدين
هناك رغبة عامة في نسب ما لا يقل عن 1-39 لإشعيا النبي في زمن آحاز وحزقيا . ولكن عندما تصل إلى
الفصول 40-66 ، هناك إجماع واسع جدًا على أن هذا ليس كلام إشعيا ، بل بالأحرى إشعيا الثاني في
زمن كورش ، في نهاية السبي البابلي . تم القيام بأشياء مماثلة مع دانيال . لذلك دعونا ننظر إلى إشعيا
ودانيال في إطار المدرسة النقدية الأدبية
"إشعيا ٤٠-٦٦ - أو "إشعيا الثاني 1 .

كثيرًا ما أكد النقاد الأدبيون السائدون أن إشعيا ليس مؤلف الفصول 40-66 من سفر إشعيا
من قبل العلماء الذين ينتقلون في الاتجاه السائد للدراسات الكتابية Deutero-Isaiah يشار إليه عادة باسم
المعاصرة . ستجد ذلك في عناوين التعليقات . ستجده في التعليقات السائدة ، وتعليق على إشعيا وتعليق على
سفر تثنية أشعيا . تحصل على مجلد واحد عن إشعيا 1-39 ، ومجلد آخر في الفصل 40 وما يليه

1. راشيل مار غاليتوت

تنظر إلى الاستشهادات الخاصة بك ، الصفحة 14 ، هناك دراسة شيقة جدًا عن إشعيا من قبل
امرأة ، راشيل مار غاليتوت ، عالمة يهودية ، تناقش وحدة سفر إشعيا . لاحظ ما تقوله هناك في أعلى
الصفحة ، "يُعتبر الافتراض بأن سفر إشعيا ليس من عمل مؤلف واحد ، ولكن الفصول من 40 إلى 66
تنتمي لنبي مجهول عاش أثناء العودة إلى صهيون ، يُعتبر أحد أهم إنجازات النقد الكتابي . لقد تجاوز هذا
الحكم الدوائر العلمية وتم قبوله بشكل عام من قبل جميع الطبقات ، وأصبح جزءًا من التعليم الكتابي . نادرًا
" ما يصادف المرء شخصًا مستنيرًا لا يقبله كحقيقة لا جدال فيها

Doederlein بيان مثير للاهتمام" . تم التعبير عن تقسيم الكتاب لأول مرة من قبل المدرسة النقدية

تم تطوير نظامه وتوسيعه من قبل النقاد المسيحيين "، ولديها مجموعة كاملة منهم هناك" . العديد (1775)
من العلماء اليهود تبعوا في أعقابهم "، من بينهم كراوس و "شرحه العلمي لإشعيا" . "إنها حقيقة مقبولة بين
المفسرين المعاصرين أن الإصحاحات 40 حتى النهاية ليست من إشعيا" . يتابع "وفقًا لحالة المعرفة
الحالية لدينا ، سيكون جهدًا غير مثمر من جانب أي شخص لمحاولة إثبات صحة هذه الإصحاحات ، حيث
يتضح من خلال الأدلة الداخلية أنه لا يمكن إرجاعها إلى إشعيا الحقيقي" . الآن هذا هو النوع النموذجي من
العبارات التي تجدها في الأدبيات

2. RN Whybray

لقد كتبت هذا الكتاب في عام 1964 ، إذا توصلت إلى مناقشة أحدث حول هذا الموضوع ، انظر

لا أعرف ما إذا كنت على علم بتلك . RN Whybray ، *The Second Isaiah* ، إلى الصفحة 15 تحت السلسلة من المجلدات المسماة أدلة العهد القديم .إنها كتب صغيرة ، عادة ما تكون مائة وخمسين صفحة على الأكثر ، وهناك كتاب واحد لكل سفر من كتب العهد القديم .ما يفعله هو تعريفك بالتأليف والتاريخ ، فهو يشبه إلى حد كبير فريمان ، باستثناء كتاب عن كل كتاب أساسي به قضايا تفسيرية رئيسية ، وتحليل نقدي للتأليف ، والتاريخ ، والخلفية التاريخية .عندما تأتي إلى إشعياء في سلسلة العهد القديم ، لا يوجد مجلد واحد ثم هناك هذا المجلد ، إشعياء الثاني ، للفصول من 40 إلى ، h فقط لإشعياء ، انظر أن هناك مجلدًا لإشعياء هذا القول ، " هذا المجلد ، مثل تعليقي على إشعياء 40-66 في الكتاب المقدس Whybray ويكتب 66 للقرن الجديد ، فإن دراستي ... هي نتيجة انشغال دائم بالنصف الثاني من سفر إشعياء منذ أن أعددت محاضرات عنه لأول مرة في عام 1965 .أعتقد أن وجهة النظر الذي ظل سائدًا على مستوى العالم تقريبًا لسنوات عديدة ، أن الفصول من 40 إلى 55 هي إلى حد كبير من عمل "نبي المنفى" المجهول ، ولا يزال صالحًا ومن المرجح أن يظل رأي غالبية العلماء . "لذا ، عندما تسأل من هو مؤلف إشعياء 40 إلى 66؟ إنه نبي مجهول يعيش في وقت المنفى .لا نعرف من كان .إلى حد كبير إجماع على أن إشعياء نفسه لم يكتب الجزء الثاني من الكتاب

3. أساس حجة إشعياء الثانية

الآن ، ما هو الأساس للوصول إلى هذا النوع من الاستنتاج؟ عندما تنتظر إلى الحجج التي تجدها هذه ، فإن الأسباب التي يتم تقديمها عادة هي في Deutero-Isaiah في أولئك الذين يؤيدون وجهة نظر الأساس ثلاث حجج .لقد حاولت تقليص جوهر هذا إلى ثلاث حجج أساسية .
أ . يقال إن المفاهيم والأفكار الموجودة في إشعياء 40 إلى 66 تختلف اختلافاً كبيراً عن عيسى 1-

39

أ . "يقال إن المفاهيم والأفكار الموجودة في إشعياء 40 إلى 66 تختلف اختلافاً كبيراً عن المفاهيم والأفكار التي تظهر في الأقسام غير المتنازع عليها من الجزء الأول من الكتاب " ، أي الجزء الأول من الكتاب المنسوب إلى إشعياء .بعبارة أخرى ، هناك بعض التحوط هناك ، لأن بعض العلماء سيقولون أنه ليس كل إشعياء الأول ينتمي إلى إشعياء ، يبدو أن هناك بعض المواد الثانوية هناك .لكن بشكل عام ، الحجة هي أنه إذا نظرت إلى المفاهيم والأفكار المقدمة في إشعياء 1-39 ، وقارنتها بالمفاهيم والأفكار التي تجدها في 40-66 ، فهناك فرق كبير بما يكفي في المفاهيم والأفكار لرسم استنتاج مفاده أن هذا ليس عمل مؤلف واحد ، بسبب اختلاف المفاهيم والأفكار .سنعود وننظر في الردود على هذه الحجج ونملاً الحجج بشكل كامل في دقيقة واحدة

ب . اختلاف ملحوظ في اللغة والأسلوب بين جزأي سفر إشعياء

تزعّم الحجة الثانية أن هناك اختلافاً ملحوظاً في اللغة والأسلوب بين جزأي الكتاب .يصبح ذلك أكثر تقنية

بالنظر إلى استخدام الكلمات ، والتركيبات النحوية ، وهذا النوع من الأشياء .من هنا حاولوا أن يجادلوا في ، جزأين من هذا الكتاب لا يمكن أن يكونا قد كتبهما نفس الشخص ، لأن لغته وأسلوبه يختلفان

ج .إن الخلفية التاريخية للإصحاحات 40-66 ليست هي الخلفية التاريخية لعصر إشعيا

تقول الحجة الثالثة أن الخلفية التاريخية للإصحاحات 40-66 ليست الخلفية التاريخية لعصر إشعيا .عاش إشعيا في زمن آحاز وحزقيا إلى زمن منسى .في الأصحاحات 40-66 دمرت أورشليم والهيكل ، والناس في المنفى في بابل وهم على وشك أن يطلقوا سراحهم من السبي بواسطة هذا الحاكم الفارسي ، كورش ، الذي ذكر اسمه .لذا فإن الاستنتاج هو أن كورش يجب أن يكون قد وصل بالفعل إلى الساحة العالمية بحلول الوقت الذي كتب فيه هذا .لكن معظم العلماء الذين يتبنون هذا الرأي يجادلون بأنه كان من المستحيل على أي شخص معرفة اسم كورش في زمن إشعيا النبي من أيام آحاز وحزقيا .هذه هي الحجج العامة الثلاث :المفاهيم والأفكار ، واللغة والأسلوب ، والخلفية التاريخية .وهي تختلف في الفصول عما سبقها .إذا قرأت الأشخاص الذين يناقشونها ثم استخلصت ما يقولونه ، فيما يتعلق بدعم 40-66 .ستجد أن هذه هي النقطة التي تركز عليها الحجج ، Deutero-Isaiah

التقييم :الحجج المضادة .2

أ (تختلف المفاهيم والأفكار عن الجزء الثاني من الكتاب

دعونا نلقي نظرة على الحجة الأولى ، "المفاهيم والأفكار تختلف من الجزء الثاني من الكتاب إلى الجزء الأول غير المتنازع عليه من الكتاب ."أود أن أزعم أن هذه الحجة ليست قاطعة ولا يمكن أن تكون قاطعة لأنها تعتمد على حكم الشخص على أي مدى تشير الاختلافات في المفهوم والأفكار إلى اختلاف في التأليف أو تتطلبه .أعتقد في النهاية أن هذا أمر ذاتي في التصميم .لا تؤدي الاختلافات في المفاهيم والأفكار بالضرورة إلى استنتاج مفاده أن مؤلفًا مختلفًا مطلوب .لاحظ أن المدافعين عن الموقف لا يزعمون أن هناك ، تناقضات في المفاهيم والأفكار بين جزأي الكتاب .إذا كانت هناك تناقضات ، فستكون هذه حجة أقوى بكثير ، لكن هذا ليس هو الحجة .أعتقد أنه من الصعب القول بأن الاختلافات في المفاهيم والأفكار تتطلب اختلافًا في التأليف .يزداد الأمر سوءًا عندما تفكر في أن الكتاب ، إذا قبلت ما يدعي أنه ليس مجرد كلمات بشرية ، بل كلمة إلهية ؛ إنه وحي إلهي .أليس من الممكن أن ينقل الله أفكارًا وحقائق ومفاهيم مختلفة في فترات مختلفة من الحياة النبوية لفرد واحد ، ألا وهو إشعيا؟ عاش إشعيا وخدم لفترة طويلة من الزمن .يبدو أن وزارته استمرت من حوالي 740 إلى 681 قبل الميلاد ، أي 60 عامًا تقريبًا .الآن على مدى 60 عامًا ، هل من الممكن أن يكون هناك تطور في المفاهيم والأفكار؟ كنت أتمنى ذلك .هل هذا يعني أنه عليك أن تستنتج أن هناك مؤلفًا مختلفًا؟ بينما أستمر وأقول هنا ، لماذا ، على سبيل المثال ، لا ينبغي إعطاء هذا الإعلان الخاص بشأن خدمة الرب لأول مرة في الجزء الأخير من حياة إشعيا؟ الآن هذا مفهوم جديد موجود في النصف الثاني من الكتاب ، موضوع خادم الرب هو موضوع ليس لدينا في الجزء الأول من الكتاب الذي تطور في

الجزء الثاني من الكتاب . هل يتطلب ذلك مؤلفًا مختلفًا؟

إليك اقتباس في الصفحة 13 حيث يقول السائق ، على سبيل المثال ، أن مفهوم الله في إشعياء 40 إلى 66 هو "أكبر وأكمل" ، هذه هي كلماته ، هل هذا شيء يمكن اعتباره مستحيلًا في كتابة نفس النبي؟ ، عندما يقول درايفر ، "إن الغرض الإلهي فيما يتعلق بالأمم ، خاصة فيما يتعلق بالرسالة النبوية لإسرائيل هو أكثر تطورًا بشكل مفهوم". هل هذا يتطلب مؤلف مختلف؟ أم أن هذا مجرد تطور في الفكر مع مرور الوقت؟ يجادل درايفر في الاختلاف في المفاهيم والأفكار باعتباره أساسًا للاختلاف في التأليف . ومع ذلك فهو يعترف بأنه لا يوجد تمييز جوهري بين القسمين عندما يقول ، "الحقائق التي تم تأكيدها فقط في . "إشعياء" ، هذا هو الجزء الأول من الكتاب ، "كونك هنا موضوعًا للتفكير والحجة

لذا ، يبدو لي أن هذه الحجة تستند إلى حد كبير على ذلك الحكم الذاتي . إلى أي مدى يُظهر الاختلاف - وخاصة الاختلافات غير المتناقضة ، التطور ، وربما إدخال أفكار وموضوعات جديدة - إلى أي مدى يدفعك ذلك ، في حد ذاته ، إلى استنتاج أنه لا بد أن يكون لديك مؤلف مختلف؟ هذه دعوة للحكم . إنه ليس استنتاجًا ضروريًا

في الواقع ، قدم أ . كومبكا ، في دراسة بالفرنسية ، حجة لوحدة الكتاب على أساس الاتفاقات في المفاهيم والأفكار بين القسمين . هناك الكثير من ميزات إشعياء 1-39 و 40-66 ، حيث تجد اتفاقًا في المفاهيم . أعتقد Deutero-Isaiah والأفكار . لذا فهي ليست جذرية عند هذا التقاطع كما قد يقترح بعض دعاة نظرية أنه من الأفضل أن نتوقف هنا ونلتقطها في الصفحة 3 ، "حجة من اللغة والأسلوب" ، والتي أعتقد أنها حجة أكثر أهمية من المفاهيم والأفكار

كتبه دان مونغمري
الخام الذي حرره تيد هيلديراندت
التحرير النهائي بواسطة كاتي إيلز
رواه تيد هيلديراندت

روبرت فانوي ، أسس النبوة ، محاضرة 11

الأنبياء والعبادة هل الأنبياء أدياء؟

مراجعة: هل الأنبياء أدياء؟

ب. استمرت المدرسة النقدية الأدبية في النشرة حول تكوين الكتب النبوية متسائلة "هل الأنبياء كتاب؟" نظرنا إلى النظرة التقليدية القائلة بأن الأنبياء كانوا كتابًا بدأنا في ب. ، "المدرسة النقدية الأدبية" ، والتي كانت تنظر إلى الأنبياء أيضًا على أنهم كتاب ، ولكن بعد ذلك نحاول أن نفرز في الكتب النبوية ما هو أصيل ، وما هو من يد النبي الذي أعطي اسمه إلى الكتاب ، ولفرز ذلك من الإضافات اللاحقة. ذكرت في المرة الأخيرة أن الكتابين اللذين غالبًا ما يركزان عليهما فيما يتعلق بالمنح النقدية هما أشعيا ودانيال. أعتقد أن جزءًا من سبب الاهتمام بإشعيا ودانيال هو التنبؤات الرائعة طويلة المدى الموجودة في الجزء الثاني من سفر إشعيا بالإضافة إلى كثرة رؤى دانيال. أولئك الذين لديهم عقلية تاريخية نقدية مع نظرة عالمية مستنيرة لا تقبل وجود التدخل الخارق للطبيعة والإلهي في الشؤون البشرية وبالتأكيد لا يرون الوحي الإلهي بالطريقة التي يمثلها الكتاب المقدس. لديهم مشكلة ، بالإشارة إلى كورش ، على سبيل المثال في الجزء الثاني من إشعيا ، الذي عاش لفترة طويلة بعد إشعيا النبي ، أو التنبؤات طويلة المدى التي لديك في سفر دانيال بالإضافة إلى نبوءات دانيال طويلة المدى. فيما يتعلق بالمواد الأخرى الخاصة بزمان أنطيوخس إبيفانوس الذي عاش في القرن الثاني قبل الميلاد ، فكيف عرف دانيال ذلك؟ لذلك ، تم التوصل إلى نتيجة مفادها أن الجزء الثاني من إشعيا لم يكتبه نفس الكاتب مثل الجزء الأول من إشعيا وأن سفر دانيال قد كتب لاحقًا وليس من قبل النبي دانيال الأصلي.

تابع إشعيا ٤٠-٦٦. 1.

"ب. هناك اختلافات في اللغة والأسلوب في جزأي الكتاب

بدأنا بالنظر في بعض الحجج التي يستخدمها الناس من وجهة النظر هذه للتأكيد على أن إشعيا 40 ليس من إشعيا. في تلك النشرة أسفل الصفحة الأولى ، أخص ثلاث حجج. أولاً ، "المفاهيم والأفكار في إشعيا 40-66 تختلف عن المفاهيم والأفكار الواردة في الجزء الأول من الكتاب (1-39)". (ثانيًا ، "توجد اختلافات في اللغة والأسلوب في جزأي الكتاب". ثالثًا ، "هناك اختلافات في الخلفية التاريخية والحقائق". لقد عملنا من خلال الردود في الحجج الخاصة بالرد الأول على أن المفاهيم والأفكار في إشعيا 40-66 تختلف عن المفاهيم الموجودة في الأقسام غير المتنازع عليها في القسم الأول من الكتاب. لا أعتقد أننا فعلنا الكثير مع الحجة الثانية التي انتهت في الصفحة الثالثة ، وهي الحجة المستمدة من الاختلاف في اللغة والأسلوب. أعتقد أن هذه حجة أكثر أهمية من الحجة الأولى لأن الحجة الأولى تتضمن الحكم الذاتي لمدى الاختلاف الذي يجب

أن يتطلبه المفهوم والأفكار مؤلفاً مختلفاً. كما ذكرت ، لا أرى أي سبب يمنع الله من الكشف عن مادة عن خادم موضوع الرب لإشعيا في الجزء الأخير من خدمته الطويلة جداً وليس في وقت مبكر. إنه مفهوم جديد لكن هذا لا يتطلب بالضرورة مؤلفاً جديداً.

عندما تتطرق إلى اللغة والأسلوب ، تكون الحجة أكثر أهمية يسرد برنامج التشغيل العديد من الكلمات التي تحدث في 66-40 ولكن ليس في 1-39 أو الكلمات التي تحدث بشكل متكرر في 40-66 ولكن نادراً في 1-39. لذا من هذا المنظور بالتحديد تبدأ في النظر إلى استخدام الكلمات وترى الفرق. رداً على ذلك يمكن القول إنه لا ينبغي أن يكون مفاجئاً أن تجد كلمات أو تعبيرات مختلفة في الجزء الثاني من الكتاب ، مقارنةً بالجزء الأول لأن هناك اختلافاً في الموضوع. إذا كان لديك اختلاف في الموضوع ، فستتوقع اختلافاً في استخدام الكلمات. لذلك لا أعتقد أن هذه الحجة مقنعة أيضاً.

إن أقوى حجة من الأسلوب هي بعض الشذوذات اللغوية التي تترافق مع الوقت المتأخر والتي يقال إنها موجودة في إشعيا 66-40. يجادل السائق بهذا في الصفحة 240 في مقدمته □□□□□□ □□□□□□. إن النظر إلى هذا بالتفصيل يتطلب قدرًا هائلاً من الوقت ، لذلك لا أريد قضاء الكثير من □□□□□□ □□□□□□ على *An* Aalders الوقت في ذلك ، ولكن دعني أقدم لك بعض الأمثلة. في عمل □□□□□□ حيث يناقش فيها حجج درايفر وغيرها ، ويلاحظ أن إحدى الحجج الأسلوبية التي يقدمونها كما تعلمون كلاهما ضمائر □□□□□□ 'anoki' من □□□□□□ من 'ani' هي التفضيل في إشعيا الثاني للمفرد الأول الشخص الأول. يقال أن هذا يشير ، إذن ، إلى الاستخدام اللغوي في وقت لاحق في إشعيا 66-40 □□□□□□ يحدث 79 مرة " □□□□□□ يحدث 29 مرة. لذا ، نعم ، هناك تفضيل للعاني □□□□□□ إشعيا" لكن ما يشير إليه أدرس إذا نظرت إلى حجي وزكريا ، اللذين من الواضح أنهما منفيان بعد المنفى. 40-66. فيما يتعلق بحجي ، " □□□□□□ لا يحدث على الإطلاق ؛ " □□□□□□ هو 5 مرات و " □□□□□□ مرات. في زكريا " □□□□□□ يحدث 9 مرات و " □□□□□□ 0 مرة. إذا عدت إلى حزقيال - قبل 0 ذلك بقليل ثم حجي وزكريا - ستجد " □□□□□□ 162 مرة و " □□□□□□ مرة واحدة. هناك واقعة هناك. ما لاحظته أدرس هو أن الميل إلى عدم استخدام " □□□□□□ " في زمن إشعيا 66-40 لم يتقدم بقدر ما كان في زمن حزقيال. يميل هذا إلى القول بأن إشعيا هو في وقت سابق من حزقيال. بمعنى آخر ، أن الجزء الثاني من إشعيا له نمط استخدام لا يتناسب مع أوقات ما بعد السبي. لذلك يجب أن يكون إشعيا في وقت سابق من ذلك الحين حزقيال. لذا يمكنك إلقاء نظرة على بعض هذه الأشياء المتعلقة بالاستخدام اللغوي وطرح أسئلة عنها.

أعتقد أنه على الجانب الآخر من العملة ، أي في الصفحة 4 ، يمكنك أيضاً العثور على نقاط الاتفاقات اللغوية حول ما قد تسميه الشذوذ اللغوي في الكتاب بين القسمين. على سبيل المثال ، العبارة

المتكررة التي يستخدمها الأنبياء ، " هكذا قال الرب " ، لها صيغة مختلفة في إشعياء وهذا البديل يحدث فقط في ، الناقص وبالتالي يشير إلى العمل المتواصل " yomer " الكامل بـ " amar " إشعياء . هذا البديل يستبدل هكذا يقول الرب . " هذا البديل فريد بالنسبة لإشعياء . تم استخدامه في 1-39 وكذلك في 40-66 في مراجع " مختلفة ، وهناك المزيد من المراجع التي تمتد إلى الكتاب بأكمله . إذا فإن حقيقة أن هذا التعبير شائع في جميع الأنبياء ولكنه يحدث في متغير في إشعياء ويحدث الاختلاف في كلا القسمين من إشعياء هو بالتأكيد مؤشر نحو وحدة التأليف وليس المؤلفين المتعددين

راشيل مار غالويث تدحض الحجة من الأسلوب في إشعياء (1 الآن أقدم هذين الرسمين التوضيحيين لأنه عندما تدخل في هذا النوع من الاستخدام اللغوي يمكن أن يصبح yomer ونقص anoki ' لاستخدام الأمر معقدًا للغاية بسرعة كبيرة . أعتقد أنك إذا كنت مهتمًا بها وخذت وقتًا للقيام بذلك وإلقاء نظرة على بعض الأدبيات التي تناقشها ، فستجد أن الحجج تسير في كلا الاتجاهين . إنه ليس واضحًا كما يبدو . تختلف اللغة والأساليب في الجزء الأول من الكتاب عن الجزء الثاني من الكتاب . هناك دراسة أجرتها امرأة تدعى راشيل مار غالويث تسمى □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ . نفذت طبعته لكن حجمه ، مفيد للغاية . تجادل بشكل فعال من أجل وحدة الكتاب على أساس الاتفاق في اللغة والأسلوب . بمعنى آخر انقلبت الحجة رأساً على عقب . إذا نظرت إلى اقتباساتك في الصفحة 14 ، انتقل إلى منتصف الصفحة في تلك الفقرة الكبيرة التي تبدأ في منتصف الصفحة 14 يقول مار غالويث ، " يحدد كراوس ثمانية عشر كلمة وتعبيرات " غريبة " لإشعياء " الثانية . " العديد منها ، كما يعترف ، يمكن العثور عليها أيضاً في إشعياء الأول " ، ولكن في الفصول التي ينسبها كراوس إلى إشعياء " الثاني . " فرض على النص لا يتناسب مع هذا " الجزء من إشعياء . ولكن حتى لو وجدت مثل هذه التعبيرات بأعداد أكبر بكثير ، فما الدليل الذي يمكن استنتاجه منها؟ هل الكلمات أو التعبيرات الخاصة في أو فصل آخر تثبت أي شيء؟ هل هذه الحقيقة تفسح المجال لفصل هذا الفصل أو أي فصل آخر عن متن الكتاب؟ ليس من الغريب عند الأنبياء أن تظهر كلمة واحدة أو أكثر عدة مرات في أصحاحات معينة على الرغم من أنها لم توجد ولو مرة واحدة في الفصول السابقة . خذ عبارة " انتقام الرب " التي تظهر عدة مرات في إرميا 50 و 51 ، ولكنها لا توجد مرة أخرى في السفر بأكمله . هل هذا سبب كاف لفصل هذين الأصحاحين عن الكتاب؟ " ما تقوله هو فقط لأن لديك كلمتين تظهران هناك ولا تظهران في أي مكان آخر ، فهل يعطيك هذا سبباً للتساؤل عما إذا كان إرميا قد كتب هذين الإصحاحين؟

، أو مرة أخرى ، نجد عبارة " قتلى بالسيف " ما لا يقل عن عشر مرات في حزقيال 31 و 32 " لكنها لم تظهر ولو مرة واحدة في الفصول السابقة . هل يبدأ حزقيال 31 حزقيال ثانياً؟ من الممكن أن نشير في كل كتاب نبوي إلى العديد من الكلمات والعبارات والعبارات التي تظهر عدة مرات في فصل واحد فقط أو في

مجموعة من الفصول وليس في مكان آخر من الكتاب يُترك لنا إذن أن نستنتج أن مثل هذه الكلمات والعبارات "مفضلة من حيث السياق".

حجج مارجليوث لوحدة إشعياء (2) كما ترى ، إذا كانت لديك لغة مختلفة ، فقد تكون أكثر ارتباطاً بأي من موضوع المناقشة أو الرسالة المحددة التي يعطيها النبي في تلك الفصول المحددة. أما فيما يتعلق بالحجج القائلة بأن قسمة سفر إشعياء يختلفان في اللغة والأسلوب ، والتي تحدث إلى بن زئيف ، فهي أمر لا يمكن إثباته بمثال ، سنبيين في هذا الكتاب ، بمئات الأمثلة ، أن العكس هو الصحيح. لا يتشابه القسمان في اللغة والأسلوب فحسب ، بل إنهما مميزان لوحدهما حيث لا يمكن أن تُعزى أوجه التشابه بينهما إلى أي تأثير مهما كان... النظام هنا سيُظهر وحدة كلا الجزأين "، وهذا الفقرة التالية موجودة في تلك النشرة في الصفحة 4 حيث تصف مارجليو الأنظمة التي تستخدمها ، "بعد تصنيف سفر إشعياء حسب الموضوع ، أظهرنا أنه فيما يتعلق بكل موضوع ، يستخدم كلا الجزأين عددًا لا يحصى من التعبيرات المشابهة التي هي خاصة بهذا الكتاب فقط. وقد ثبت أيضًا أن التعبيرات المحددة تكشف عن نفس النشاط في كلا الجزأين وكذلك نفس الاستخدام. حتى التعبيرات الشائعة تتميز باستخدام معين متطابق في كليهما. أما القسم الثاني فيعكس كلمات الأول. ستجد في الصفحة 4 والصفحة 5 والصفحة 6 موضوعات تستخدمها لتصنيف سفر إشعياء حسب محتوى الموضوع.

لن أقوم بقراءة كل هذه المواد ، لكن دعنا نلقي نظرة على عدد قليل من تصنيفات الموضوعات الخاصة بها. رقم 1 ، "تسميات الله" وما تسرده هناك ألقاب إلهية مستخدمة حصريًا في إشعياء وجدت شائعة في كلا الجزأين. بعبارة أخرى ، لم يتم العثور على تسميات لله في أي مكان آخر - "قدوس إسرائيل" ، على سبيل المثال ، موجودة في كلا الجزأين من الكتاب. أو "تسميات شعوب إسرائيل" ، هناك أحد عشر صفة محددة تتعلق بالشعب اليهودي موجودة في القسمين. انظر إلى العدد 9 "كلمات الوصية". إحدى وعشرون صياغة مختلفة للتوبيخ خاصة بإشعياء ومشاركة لكلا الجزأين. رقم 10 ، "كلمات التوبيخ". تسع وعشرون كلمة أو صافًا محددة للتدهور ، متطابقة في الأسلوب في كلا قسمي إشعياء. لذلك هناك خمسة عشر موضوعًا من هذا القبيل تم التعبير عنها في كلا الجزأين من سفر إشعياء ، وفي كثير من الحالات تكون فريدة في سفر قد تبنى هذا الأسلوب والحجة اللغوية وقدم حجة جيدة جدًا لوحدة Margalioth إشعياء. لذلك أعتقد أن الكتاب ومؤلف واحد. سنعود إلى هذا في غضون بضعة دقائق.

الوحدة التحريرية (3) أو لفترة طويلة سيطرت هذه الحجج النقدية على المجال وأقنعت غالبية علماء F الكتاب المقدس بأن هناك مؤلفين متعددين لكتاب إشعياء واستندوا إلى أنواع حجج درايفر وآخرين. هذه الحجج

عدداً من الأسئلة. تشير بداية مجال علم اللغة الإحصائي بعض الأسئلة Radday قد تطرح منهجية هذه نقطة مهمة جداً". هل نعرف حتى الآن ما يكفي للتحدث بثقة عن الحدود المحتملة للتنوع في استخدام". شخص معين؟ "إذا نظرت إلى عمر يمتد على ستين عامًا، فكم يتغير استخدام الشخص اللغوي بمرور وتنفيذها، ولكن من Radday الوقت؟ "لا شيء من هذا يشكك في النزاهة التي أجريت بها دراسة الضروري الإشارة إلى أن الأدلة لا تزال غير موضوعية مثل المخطوطة التي ستظهر فيها الفصول من 1 إلى 39.

لا يوجد حاشيتان. لاحظت أنه بعد هذا السؤال مباشرة حول "حدود التباين في استخدام الشخص اللغوي"، هناك حاشية سفلية رقم 5. يتبع خمسة هنا، "لاحظ أن نوعاً آخر من الدراسة المحوسبة لخصائص الكتاب أدت إلى استنتاج مفاده أنه تكوين أحادي. "بمعنى آخر، تحليل الكمبيوتر والاستنتاجات المستخلصة إلى أن التكوين ليس وحدة، لكن نتائج أشارت إلى أقسام R.Posner منه متباينة. وخلصت دراسة أجراها، الآن ترى أن هناك العديد من النتائج لأي نوع من تحليل الكمبيوتر. Radday مختلفة في الكتاب عن قسم اعتماداً على كيفية إعداد البرنامج لإجراء التحليل - هناك الكثير من العوامل هناك.

حاشية أخرى مثيرة للاهتمام رقم ستة، "من المفارقات أن أولئك الذين أشادوا بمصداقية منهجية راداي عند تطبيقها على إشعياء كانوا أقل اقتناعاً بموثوقيتها عندما أفاد مؤخرًا أن نفس المنهجية أسست وحدة، سفر التكوين "لذا فإن هذه الحجة للنظريات النقدية تقطع كلا الاتجاهين بطريقة واحدة مع سفر التكوين وطريقة أخرى مع إشعياء. مما لا شك فيه أن العقد القادم سيكون له استخدام أكبر بكثير للتحليل الحاسوبي للكتابات التوراتية مع استخلاص النتائج. سيكون من المثير للاهتمام أن نرى كيف يتطور، ولكن في هذه المرحلة حتى هذا ليس شيئاً يمكن من خلاله استخلاص استنتاجات قاطعة. لا أعتقد أن الحجج القائمة على اللغة والأسلوب قاطعة في كلتا الحالتين. لكنني أعتقد أن ما يمكنك قوله هو أن الحجج تقول أنه لا يمكنك □□□□ □□□□ □□□□. أن إشعياء كان من الممكن أن يكون مسؤولاً عن الجزء الثاني من الكتاب.

3. حجة من الخلفية التاريخية.

الحجة الثالثة هي "الحجة من الخلفية التاريخية". ربما تكون الحجة الأكثر أهمية. أعتقد أنه لا يمكن إنكار أن الفصول 40-66 تعكس خلفية تاريخية مختلفة عن 1-39. في الجزء الأول من سفر إشعياء، كان هناك الكثير من التوبيخ لشعب إسرائيل والتنبؤ بأن الله سيرسل الأمة إلى السبي بسبب خطاياهم. عندما نصل إلى الجزء الثاني من الكتاب، لا تجد هذا النوع من المواد. الافتراض هو أنهم موجودون بالفعل في المنفى وأن الحكم قد حدث بالفعل. التركيز في الجزء الثاني من السفر هو وعد الله بأنهم سينجون من أسرهم. يوجد في الجزء الأول من الكتاب إشارات عديدة للأشوريين. كانوا عدواً كبيراً لإسرائيل في ذلك الوقت. مات أحاز

لكن في الجزء الثاني من الكتاب لا يتعلق الأمر بالأشوريين بل البابليين وصعود كورش الفارسي بالطبع ، تم ذكر سايروس بالاسم. إن أهل الجزء الثاني من السفر مستعدون للبابليين لكن يجب تسليمهم. لذلك هناك اختلاف تاريخي واضح في وجهة النظر التاريخية بين الكتابين الأول والثاني

أ. التفسيرات الآن بالنظر إلى أن ذلك محل نزاع ، يمكنك شرحه بطريقتين. الطريقة التي يقترحها الناقد هي أن الجزء الثاني من الكتاب كتبه مؤلف آخر عاش بعد المنفى الذي بدأ بالفعل وكان على وشك الانتهاء كانت إسرائيل على وشك الإفراج عنهم للعودة إلى وطنهم. الطريقة الثانية التي يمكنك أن تشرح بها ذلك هي أن إشعيا كتب كلا الجزأين من السفر ولكن في الجزء الثاني من الكتاب كان هدفه هو تقديم العزاء لإسرائيل بعد أن ذهب إسرائيل إلى السبي بإعلان أن الله سينقذهم

إذا كنت ترى أن إشعيا هو الكاتب ، فعليك أن تجيب على السؤال المتكرر في الأدبيات: هل هناك أي سبب يجعل إشعيا يكتب شيئاً يشير إلى موقف بعد أكثر من قرن من زمانه؟ 3 يقول

سومي المتباين تاريخياً عن إشعيا الثاني لا ، هذا غير منطقي "يستخدمون ذلك ليقولوا إن شخصاً" ، آخر كتب الجزء الثاني من الكتاب. انظر إلى الصفحة 16 من اقتباساتك من دليل العهد القديم لمكتبات للفقرة ب من إشعيا ، حيث يقول ، "من الواضح أنها موجهة إلى مجموعة من الأشخاص الذين Whybray

ب. مشاكل مع هذا الرأي - الحاجة إلى كلمات الراحة والتناقضات الشديدة لمفهوم النبوة هي زكريا 9- الذي هو المستقبل ، ومن الواضح أن دانيال 11-12 هو المستقبل ، وإشعيا 24-27 في الجزء الأول ، 14 من إشعيا ، وهو غالبًا ما يُطلق عليه "نهاية العالم الصغيرة". هناك يتحدث إشعيا عن يوم الرب ونهاية الزمان. هذا لا يعني بالطبع التعاضي عن علاقة عامة للنبوة بالوضع التاريخي ، وكلاهما يسجل الكلام النبوي. لذا فإن رد فريمان هو أنه لا يجب أن تكون كل نبوءة قابلة للتطبيق بشكل مباشر على الجيل الذي تحدثت إليه. غالبًا ما يكون كذلك ، ولكن هناك أيضًا وقت يأتي فيه هذا النوع من النبوءة الأخرى والذي يتم التحدث به بوضوح للتعامل مع الموقف الذي سيحدث بعد فترة طويلة من رحيل كل من تحدث إليه النبي. التعليق هنا يعود إلى الصفحة 7 من النشرة بينما فريمان على صواب بقدر ما يذهب ، يبدو لي أن الفصول 40-66 لها هدف فيما يتعلق بأهل أيام إشعيا. كان للفصول الأولى من كتاب إشعيا هدفان : إعلان خطيئتها للأمة وضرورة التوبة ؛ ثم قال لهم ثانيًا أن الله سيعاقبهم بإرسالهم إلى المنفى. كل هذه التأكيدات واضحة جدًا في الجزء الأول من الكتاب. كان هناك من استمع إلى إشعيا وأيده ، على الرغم من أن رسالته بشكل عام لم تلق قبولًا جيدًا. قيل له أنه في وقت دعوته ، كما هو مسجل في إشعيا 6 ، أن رسالته ستلقى آذانًا صماء. أعتقد أنه أصبح من الواضح أكثر فأكثر أن الناس كانوا يبتعدون عن الله. تحققت نبوءة إشعيا 6 : 9- 10. وكان من الواضح أن السبي الذي تنبأ به في 6 : 11-12 سوف يتبعه حتمًا

بعد موت حزقيا ابنه ملك منسى. تحت حكم منسى سقطت الأمة في ارتداد رهيب. يصف سفر ملوك الثاني ٢١ شر عصر منسى ، وهو أشر ملوك المملكة الجنوبية. وفقًا للتقليد اليهودي ، نُشر إشعيا في زمن حكم منسى. هناك تصريح في الأصحاح الحادي عشر من العبرانيين حول نشرهم ، ويعتقد البعض أن هذه إشارة إلى إشعيا الذي كان يفر من عملاء منسى في جوف شجرة. قُطعت الشجرة وبالتالي قُطعت. قد يكون الأمر ملففًا ، ولكن من الواضح أن إشعيا كان لا يزال يعيش في زمن منسى ، على الرغم من أنك إذا نظرت إلى عنوان السفر ، فإنه يقول في إشعيا 1 : 1 ، "رؤية إشعيا في عهد منسى. عزيا ويوثام وأحاز وحزقيا لم يذكر منسى

إذا نظرت إلى إشعيا 37:38 في إحدى تلك الروايات التاريخية التي تقرأها ، "ذات يوم بينما كان يتعبد في هيكل إلهه نسروك] هذا سنحاريب الملك الآشوري [، قتله أبناؤه أدرملك وشرآزر بالسيف ، وهربوا إلى أرض أارات. وخلفه الملك اسرحدون ابنه. بدأ الملك أسرحدون في عام 681 قبل الميلاد ، وبدأ ملك منسى في عام 687 قبل الميلاد ، لذلك في عام 681 ، كان منسى على العرش بالفعل. لذلك يبدو واضحًا أن

خدمة إشعيا امتدت إلى فترة منسى .والآن لماذا لم يذكر منسى في العنوان؟ يعتقد البعض أن إشعيا قد تحول من خدمة عامة إلى نوع أكثر خصوصية من الخدمة مع بقية أتقوى من إسرائيل في زمن منسى عندما كان كل شيء سيئاً للغاية وأن الجزء الثاني من الكتاب يأتي من تلك الفترة الزمنية

لنعود إلى صدقتنا هنا ، عندما ملك منسى ، ابتعد يهوذا عن الرب .لذلك ، بعد وفاة الملك الصالح حزقيا ، لا بد أنه كان واضحاً لإشعيا أن الأمة ككل لن تتوب .كان المنفى حتميا .كان يمكن أن يكون هذا واضحاً أيضاً لشعب الله الحقيقي ، البقية الأتقياء ، وفي ظل هذه الظروف لن تكون هناك حاجة للاستمرار في توصيل رسالة التوبيخ والإدانة هذه .كانت هناك حاجة جديدة .كانت الحاجة الجديدة هي تقديم كلمات تعزية وأمل لشعب الله الحقيقي ، أولئك الذين كانوا يتبعون إشعيا ، تلك الأقلية الصغيرة من الناس الذين كانوا أتباعاً حقيقيين لله .نظراً لأن هؤلاء الناس رأوا أن الدينونة والمنفى قادمان وكانا حتميين تماماً كما فعل إشعيا ، يبدو لي أن هناك صلة برسالة تعزية وأمل .نعم ، سنذهب إلى المنفى ، لكن المنفى لن يكون إلى الأبد .سوف تكون قادرا على العودة .لذا فإن الرسالة التي مفادها أن الله سينقل شعبه ستكون بمثابة تعزية لشعب الله الحقيقي حتى في زمن إشعيا ، فضلاً عن تعزية أولئك الأشخاص الذين سيختبرون لاحقاً هذا السبي ويعرفون أن الله لم .يتركهم .

قد أقول إن المملكة الشمالية ذهبت إلى المنفى على يد الآشوريين خلال فترة إشعيا .كانت فترة حكم عزيا من 729 إلى 715 .سقطت المملكة الشمالية في 721 بيد الآشوريين ، وكان ذلك خلال فترة إشعيا .فعرف شعب يهوذا السبي .كانوا يعرفون أن نفس الحكم قد صدر عليهم .من المثير للاهتمام أنه في سجلات سنحاريب لا يدعي أنه أخذ الناس إلى المنفى من المملكة الشمالية فحسب ، بل إنه أخذ أيضاً أسرى من أرض يهوذا .لذلك كان هناك أناس من يهوذا ، إذا قبلت سجلات سنحاريب ، الذين ذهبوا إلى السبي خلال حياة إشعيا .لذلك أعتقد أن الرسالة ذات صلة بذلك الوقت .المنفى ليس النهاية .لا يزال الله مع قومه .لا يزال هناك مستقبل في المستقبل .سيعودون من المنفى .انتقل إلى أعلى الصفحة التاسعة :وهكذا ، بينما أعتزف بأن الخلفية التاريخية لإشعيا 40-66 هي خلفية الأشخاص الموجودين بالفعل في المنفى ، مع تدمير مدينتهم والهيكل في حالة خراب ، لا أرى أي سبب وراء هذا المقطع .ربما لم يكتبه إشعيا قبل قرن من السبي إلى بابل .لا يوجد سبب لا يمكن أن يكون ذا أهمية بالنسبة لمعاصريه

ج .ملخص خاتمة أعتقد أن هذه هي الحجج الرئيسية الثلاث لاستنتاج أن الجزء الثاني من إشعيا لم يكتبه النبي إشعيا .الاختلاف في المفاهيم والأفكار ، والاختلاف في اللغة والأسلوب ، أو الاختلاف في الخلفية التاريخية - لا أعتقد أن أيًا من هذه الحجج قاطعة أنه يجب أن يكون هناك إشعيا ثان لكتابة الفصول 40-66 .لذلك فشلت تلك الحجج الأولية في إثبات تعدد التأليف

د (بعض الحجج النهائية لوحدة اقتباسات أشعيا - العهد الجديد

أعتقد ، على العكس من ذلك ، أن هناك بعض الأسباب القوية للحفاظ على تأليف إشعيا . أولاً ، لا يوجد دليل مخطوطة على أن الكتاب كان موجوداً في أي شيء سوى شكله الموحد الحالي . بالطبع ، الشيء المثير للاهتمام هو أنه من بين مخطوطات البحر الميت لدينا مخطوطة لكامل سفر إشعيا من القرن الثاني قبل الميلاد ، والتي تشهد على وحدتها . هذا قديم جداً . لم تفصلهم الترجمة السبعينية أيضاً ، والتي جاءت من إلى 200 قبل الميلاد ، لذا ، فإن بعض الأدلة المخطوطة المبكرة جداً تدعم الوحدة 250

و بكل ثقة ، وأعتقد أن الأهم من ذلك ، هو أن لديك شاهداً من العهد الجديد على التأليف الإسعياني

أشعيا يقتبس حوالي 21 مرة في العهد الجديد . هذه الاقتباسات مأخوذة من كلا الجزأين من الكتاب من الفصول 1 و 6 و 8 و 9 و 10 و 11 و 29 و 40 و 42 و 53 و 61 و 65 . لاحظ بشكل خاص يوحنا 12 "حيث تقرأ " هذا كان يتم كلمة إشعيا النبي " . يارب ، من صدق رسالتنا ولمن أعلنت ذراع الرب؟ 38-40 هذا من إشعيا 53 : 1 هذا هو الجزء الثاني من السفر " . لهذا السبب لم يتمكنوا من تصديق ذلك لأنه كما قال إشعيا في مكان آخر ، "لقد أعمى أعينهم وأموت قلوبهم حتى لا يبصروا بأعينهم ولا يفهموا بقلوبهم أو يتحولوا لأشقيهم" . هذا من إشعيا 6 : 10 . لذا في هذا الاقتباس الواحد لديك اقتباس واحد من الجزء الثاني من الكتاب واقتباس واحد من الجزء الأول من الكتاب . كلاهما يقال أنه من إشعيا النبي . في العدد ٤١ ، يضيف يوحنا إشعيا قال هذا "لأنه رأى مجد يسوع وتحدث عنه" . قرأت في لوقا 4:17 أن سفر إشعيا النبي قد أعطي لیسوع وأنه قرأ من الفصل 61 وهذا مقتبس هناك . هذا في الجزء الثاني من الكتاب . في أعمال الرسل كان الخصي الأثيوبي يقرأ إشعيا النبي وما يقرأ منه هو الفصل 53 . لذا فهذه أمثلة عديدة على هذا ، 8:30 . . النوع من اقتباس العهد الجديد الذي ينسب بوضوح مادة من الجزء الثاني من السفر إلى إشعيا النبي

OT مقدمة إلى ، Longman and Dillard (هـ) لقد وزعت للتو قبل الفصل نشره صفحة N ow

واحدة من الصفحات 274-275 من □□□□□□ □□□□□□ بقلم راي ديلاارد وترمير

لونجمان ، وهي مقدمة حديثة العهد إلى حد ما من العهد القديم بواسطة اثنان من العلماء الإنجيليين الأكفاء

أريد أن أنظر إلى هذا معك بسبب ما يفعلونه بهذا السؤال . حول منتصف الفقرة الأولى في الصفحة العليا 274

يقول لونجمان وديلاارد ، "في بعض النواحي ، اكتمل الجدل حول وحدة إشعيا ، مع وجود اختلاف جوهرى

واحد) " : هذا ما أشير إليه سابقاً " (بالأحرى من وحدة ناتجة عن يد مؤلف واحد ، يُنظر إلى الكتاب الآن على

نطاق واسع على أنه وحدة تنقيح بدلاً من اعتبار إشعيا 40-66 عملاً مستقلاً مُلحقاً عرضياً بعمل نبي القرن

الثامن ، يجادل بعض العلماء الآن بأن إشعيا 40-66 لم يكن موجوداً أبداً باستثناء النصف الأول من الكتاب

وأنة تم تأليفه) من خلال ما قد تكون عملية تنقيح معقدة (في ضوء المادة السابقة. "إذا نظرت إلى الأدب اليوم غالبًا ما يكون لديك إشارات إلى كتاب واحد ولكن ليس لديك إشارات إلى مؤلف واحد. هناك العديد من ، التأليفات وأحيانًا عملية معقدة للغاية للكتاب للوصول إلى الشكل الحالي الذي نجده فيه. إذن هناك وحدة في الكتاب ولكن ليس هناك وحدة في التأليف

القسم التالي لديلارد ولونجمان هنا يسمى "تقييم" وهذا هو المكان الذي يقيمون فيه الحالة الحالية للموقف والمشكلة ، "في كثير من النواحي ، تعافى التفكير النقدي المعاصر حول إشعياء من التجاوزات التي ميزت الدراسة في أواخر القرن الثامن عشر وحتى وقت مبكر. القرن التاسع عشر. اتجه الإجماع بين العلماء الناقدين في اتجاه الاعتراف بالكثير مما كان عزيزًا على المحافظين :أن إشعياء ليس نتيجة حادث عشوائي ومتناقض داخليًا ، بل أن الكتاب ككل يظهر وحدة الأشياء والزخارف ، "— هذا ما كان يتحدث عنه مارجليوث. هذه المواضيع واللغة في جزأين من الكتاب متسقة" لقد تحول مضمون الكثير من النقاش من التركيز على تشريح النص لاستعادة المصادر والإعدادات ، إلى الجهود المبذولة لشرح تماسك ووحدة النص "كما هو موجود

يعكس تحولاً من التحليل غير المتزامن إلى نوع متزامن من التحليل للنص في شكله النهائي. الآن That التركيز في السنوات العشرين الماضية أو نحو ذلك هو أنهم ينظرون إلى الشكل النهائي للنص ، وليس إلى أي مدى وصلوا إلى هذا الشكل النهائي بدلاً من ذلك ، ينظرون بشكل متزامن إلى ما يربط النص معًا. إن الحجج من المحافظين لوحدة التأليف على أساس الموضوعات والمفردات المشتركة تم الاستيلاء عليها الآن والضغط عليها لخدمة الحجج التي لا تثبت وحدتها ولكن وحدة التنقيح في الكتاب. أريد أن أعود إلى ذلك لاحقًا بهذه النشرة الأخرى ولكن دعنا نذهب إلى أبعد من ذلك

من المؤكد أن التفكير النقدي والمحافظ يظل منقسمًا حول مسألة التأليف. على الرغم من وجود إجماع متزايد حول الوحدة الشاملة لإشعياء ، إلا أنها بالنسبة للمعرفة النقدية هي وحدة تم تشكيلها من خلال تاريخ التنقيح بدلاً من الوحدة التي تنبثق من مؤلف فردي. "يناقش في الفقرتين التاليتين وجهة النظر المحافظة ثم وجهة النظر النقدية يقول إن التفكير المحافظ متجذر في قناعاته اللاهوتية بأمرين. أولاً ، حول حقيقة الوحي النبوي الذي أعطته روح الله للكتاب القداماء نظرة إلى المستقبل. ثانيًا ، فيما يتعلق بنزاهة ومصداقية الكتاب المقدس ككل ، أي أن العبارات والمقاطع الصوتية واستشهادات العهد الجديد تتطلب القبول

الله والتنبؤ بالمستقبل (1)

لقد أكد الجدل في إشعياء 40-66 أن إشعياء يعلن المستقبل وأن الله قادر على تحقيقه. بعبارة أخرى فإن الإشارة إلى كورش ليست مجرد إشارة معزولة إلى حاكم ما في المستقبل ، ولكنها مدمجة في حجة ،

مستمرة تدور في الكتاب ، وهي أن الله قادر على التنبؤ بالمستقبل. أحد الأمثلة هو موضوع الخادم للمسيح الذي سيأتي. إنه تنبؤ آخر طويل المدى يحافظ على تسلسل الخادم الذي هو أكثر وضوحًا ، كما قد يقول البعض ، من تنبؤات كورش " بالفعل في إشعياء 1-39 ، كان السبي والاستعادة متوقعين في فقرات تعتبر عالمياً تقريباً أشعياء. في دعوته ، توقع النبي اليوم الذي سيتم فيه تدمير القدس وإخلاء سكانها ، ويسمى ابناً إن استخدام النبي المنتشر. ("ستعود البقية" "Shear-jashub" تعني كلمة) في ضوء الترميم المتوقع للعنصر الباقي في إشعياء 1-39 يتوقع التهديد الذي سيأتي من بابل. أوضح النبي أن فهمه لهذا الجانب من نبوته لا يتعلق بالمستقبل القريب ، بل بالمستقبل البعيد. "لذلك يقول تلك الأشياء عن وجهة النظر المحافظة يرتكز الرأي النقدي بشكل خاص على حقيقة أن إشعياء 40-66 يفترض وضعاً تاريخياً غير " وضع إشعياء في القدس في القرن الثامن ". هذه هي الحجة الثالثة التي تحدثنا عنها تحت عنوان "الخلفية التاريخية". "لأن يقول إن كلا الموقفين يحتاجان إلى تمحيص وهذا ما يفعله في الصفحة 275 ، "من ناحية إذا قبل المرء حقيقة الإله ذي السيادة والإلهام النبوي ، فلا يمكنه أن يقول ، "لا يمكن أن يعلن الله نفسه لإشعياء بهذه الطريقة ". هذه الثقة الساذجة في النقد التاريخي هي في كل جزء بيان لاهوتي بقدر ما هي الإصرار على فعله.

مقارنة سفر التثنية 34 (2)

وآخرون ، من ناحية أخرى ، عندما استنتج العلماء الناقدون من وضع إشعياء 40-66 أن مؤلف Y هذه الإصحاحات عاش متأخرًا إلى حد ما في المنفى البابلي ، فهذه ليست حجة مختلفة من حيث المبدأ " هذا هو جوهر الموقف الذي يسير في هذا الكتاب والذي لا يمثل حجة مختلفة من حيث المبدأ " (عن ذلك الذي يكون المحافظون على استعداد لاتخاذ ، على سبيل المثال ، حول تثنية 34 "تثنية 34 عبارة عن مقطع عن موت موسى. انظر لماذا جادل في ذلك ، "أيًا كان ما يخلص إليه المرء بشأن العلاقة التاريخية بين موسى وتثنية التثنية ، فمن الواضح أن موسى لم يكتب قصة موته (تثنية 34: 1-8 ؛) عاش الشخص الذي كتب هذا الجزء الأخير من هذا الكتاب في وقت جاء فيه عدد من الأنبياء وذهبوا ، لكن لا أحد منهم مثل موسى. وهذا يعني أن الإعداد المفترض في هذا الأصحاح) بعد وقت من وفاة موسى (يمنع موسى من كتابته. على الرغم من أن العهد الجديد يشير إلى سفر التثنية وينسبه إلى موسى ، إلا أنه لا أحد يجادل بجديّة في أن هذا يشمل تثنية 34. إن الاعتراف بأن إعداد سفر التثنية 34 يتطلب مؤلفاً يعيش لاحقاً ثم موسى ، المؤلف الذي تم تخصيصه تقليدياً للكتاب ، لا يختلف جوهرياً من إدراك أن خليفة إشعياء ٤٠-٦٦ تفترض أن كاتباً يعيش أثناء السبي. "الآن ترى الطريقة التي يتم بها النقاش يُنسب سفر التثنية عمومًا إلى موسى ، لكن من الواضح جدًا بسبب الخلفية التاريخية أن موسى لم يكتب الفصل 34 يُنسب سفر إشعياء عمومًا إلى إشعياء ، ولكن بسبب

الخلفية التاريخية للإصحاحات 40-66 ، فليس بالضرورة أن يكون لدى إشعيا كتب لهم .حجتهم هي أن هناك تشابه بين تثنية 34 وإشعيا 40-66.

كونترا سفر التثنية. 34 المقارنة (3)

يبدو لي أن هذا القياس مشكوك فيه .لست مستعداً للتنازل عن مؤلف إشعيا 40-66 الذي ثبت أنه شخص آخر غير إشعيا على أساس تلك الحجة .سأقوم فقط بتوضيح بضع نقاط .تثنية 34 عبارة عن اثنتي عشرة آية .إنها مادة تاريخية .إنه يعطي حقاً الخاتمة للكتاب بمعنى أن ما أدى إلى 34 هو انتقال القيادة بين موسى ويشوع - هذا الانتقال مع موسى ويشوع يتأثر حقاً بموت موسى .إذا انتقلت إلى يشوع ، فقد حل يشوع ، محل موسى كزعيم لإسرائيل .يبدو لي أن هناك فرقاً كمياً ونوعياً بين تثنية 34 وإشعيا 40-66 .كما قلت فإن سفر التثنية عبارة عن اثنتي عشرة آية ورواية تاريخية .إشعيا ٤٠-٦٦ عبارة عن ٢٧ فصلاً من الخطاب النبوي المهم والمهم للغاية .يقول ديلاورد ولونجمان أن العهد الجديد يستشهد بتثنية التثنية وينسبها إلى موسى نعم ، لكنها لا تذكر أي شيء من الإصحاح 34 وتنسب إلى موسى .بعبارة أخرى ، هذا فرق كبير .عندما نظرنا في يوحنا 12 :38-40 حيث تم اقتباس الجزء الثاني من السفر والذي يُنسب إلى إشعيا ، لا يوجد شيء يمكن مقارنته بما في سفر التثنية .لدينا مراجع تنسب سفر التثنية إلى موسى وهي مهمة لأن تثنية اليوم موضع تساؤل أيضاً ، ولكن لا يوجد شيء من الفصل 34 مقتبس في العهد الجديد .لذلك ، لست متأكداً من أن هذا القياس مناسب حقاً لإثبات احتمال أن إشعيا 40-66 ليس من إشعيا النبي

لونجمان /ديلاورد - لم يذكر إشعيا في عيسى .٤٠-٦٦ (4) نلاحظ ما يقولونه أكثر ، "لم يذكر إشعيا في النصف الثاني من السفر .ومع ذلك ، فإن حقيقة الوحي النبوي لا تُستبعد :فقد توقع مؤلف عاش لاحقاً في المنفى من خلال الوحي الإلهي ما كان الله على وشك أن يفعله من خلال كورش ، تمامًا كما رأى إشعيا ما سيفعله الله قريباً مع تيجلات فلاسر الثالث .رأى هذا المؤلف اللاحق نبوءات إشعيا عن السبي والأحداث المتبقية التي كانت تحدث في أيامه ، وكتب لتطوير وتطبيق كرازة إشعيا على زملائه المنفيين .على الرغم من أن عدم الكشف عن هويته لهذا النبي العظيم يمثل مشكلة ، إلا أنه ليس أكثر غرابة من عدم الكشف عن هويته في الكتب التاريخية أو سفر العبرانيين ."*أود أن أقول إن عدم الكشف عن هويته يمثل مشكلة وخاصة لأنه ، على عكس الكتب التاريخية ، ليس لديك آية مثل إشعيا 1 :1 .يقدم إشعيا 1 :1 كتاب "الرؤيا التي رآها إشعيا بن أموص ."*يبدو أن هذا العنوان هو عنوان الكتاب بأكمله المنسوب إلى إشعيا .ليس لدينا أي سجلات مثل تلك في الكتب التاريخية .لذا فإن الفقرة الأخيرة تقول ، "لا ينبغي أن تكون عبارة لاهوتية □ □ اختبار للأرثوذكسية .في بعض النواحي ، تكون النتائج النهائية للمناقشة محل نقاش إلى حد ما سواء كتبه

"الصعب تصور حديث إشعياش أورشلين عن كورش ، سلفه السلساسي ، مجرد قرنين من الزمان في المستقبل؟

رد فانوي على لونجمان /ديلارد (6)

انتقل الآن إلى الصفحة الأخيرة ، الفقرة الثانية ، الصفحة 170 ، حيث نعود إلى سؤالنا الأولي ، "كم عدد إشعياش هناك وماذا يههم "يؤكد ديلارد ولونجمان أنه "في بعض النواحي ، تكون النتائج النهائية للمناقشة محل نقاش إلى حد ما . "على العكس من ذلك ، فقد سعيت لإثبات أن هناك عواقب مهمة لاعتماد الاستنتاجات التاريخية النقدية فيما يتعلق بطبيعة الإلهام النبوي والنبوة التنبؤية والتماسك الخطابي والتطور اللاهوتي في الكتب النبوية - وهي عواقب يتم تجاهلها أو التقليل من شأنها أو إنكارها في الكتاب المقدس .الأدبيات الإنجيلية (وغير الإنجيلية (التي قمنا بمسحها مؤخرًا . "إذن هذا نقاش مستمر .قد تكون مهتمًا بقراءة المزيد حول هذا الموضوع ، لكننا لا نقرأ هذا المقال بالكامل ؛ لقد سلطت الضوء للتو على شيئين

دانيال - هناك إجماع عام بين العلماء النقيدين الرئيسيين على أن كتاب دانيال الخيالي 2. رقم 2 ، " هناك إجماع عام بين علماء النقد السائد على أن كتاب دانيال الروائي "يفترضون أنه كتب عندما كانت إسرائيل تعاني تحت حكم أنطيوخوس إبيفانيس قبل عام 165 قبل الميلاد بقليل .لكن الكتاب نفسه يمثل دانيال باعتباره معطي هذه النبوءة قبل وبعد فترة وجيزة من استيلاء كورش على بابل عام 539 .لذا فهناك القضية .لمن نعزو نبوءات سفر دانيال - إلى دانيال نفسه حوالي عام 539 ، أو لشخص مجهول عاش في فترة المكابيين .خلال القرن الثاني قبل الميلاد ، حوالي 165 قبل الميلاد

هناك ثلاثة أسباب رئيسية للاستنتاج المطول للعلماء النقيدين الرئيسيين ، على ما أعتقد .الأول هو ما أسميه القضية الأساسية الأساسية ؛ إنه الافتراض الواسع الانتشار بأن النبوءة التنبؤية بشكل عام لا تحدث ثانيًا ، يقال إن الأخطاء التاريخية المزعومة في الكتاب تعكس أصله بعد فترة طويلة من الأحداث الموصوفة عندما كان كل من يكتبه إما لا يعرف أو نسي ما حدث بالفعل تاريخيًا .الثالثة هي المؤشرات اللغوية المتأخرة .المزعومة

"أ" .ف النبوءة الفدائية لا تحدث

دعنا نلقي نظرة على تلك الحجج الثلاث .الافتراض أ .أن "النبوءة التنبؤية لا تحدث " .هذه في الأساس قضية فلسفية للعالم .إذا كان الكون عبارة عن سلسلة متصلة مغلقة من علاقات السبب والنتيجة التي لا يوجد فيها مجال للتدخل الإلهي ، فبالتأكيد ليس لديك وحي إلهي .سيكون من المستحيل على دانيال أن يروي الأحداث التي حدثت بعد فترة طويلة من الوقت الذي ننسبه إليه .إذا استنتجت أن هذا النوع من التنبؤ الحقيقي

لا يحدث ولا يمكن أن يحدث ، فهذا يثير فوراً سؤالاً مهماً جداً بسبب بروزه في سفر دانيال

دانيال 2 و 7 والنظريات النقدية (1 على سبيل المثال ، هل دانيال في الفصل 2 والفصل 7 سلسلة من الإمبراطوريات؟ في دانيال 2 ، لديك تلك الرؤية للصورة برأس من ذهب و صدر وذراعان من الفضة وبطن وفخذان من نحاس وأرجل وأرجل من حديد ، والتي كانت تصور تعاقب أربع إمبراطوريات كانت ستصل إلى السلطة في العالم. الشرق الأدنى. تم العثور على نفس تعاقب الإمبراطوريات في دانيال 7 ولكن هناك أربعة أنواع مختلفة من الحيوانات. الآن بدلاً من رأس من الذهب والصدر والذراعين والبطن والفخذين والقدمين ، في الفصل 7 لديك أسد ودب ونمر وبعض الوحش المخيف الذي لم يذكر اسمه. التفسير التقليدي لرمزية تلك الحيوانات ، وكذلك تلك الأجزاء من الصورة هي رأس الذهب في الصورة ، هي المملكة البابلية. الصدر والذراعين هي مملكة مادي-فارسي. البطن والفخذان هما المملكة اليونانية الإسكندر الأكبر وخلفاؤه الأرجل والأقدام هي المملكة الرومانية. الآن هذا التسلسل لا يتناسب مع النهج النقدي السائد لأن الإمبراطورية الذي كان جزءاً من الفترة اليونانية Antiochus Epiphanies الرومانية لم ترتفع تاريخياً إلا بعد زمن وهذا بدوره يعني أن العلماء الناقدين السائدين الذين يؤرخون الكتاب في زمن أنطيوخوس إبيفانيس ، عليهم أن يجدوا سلسلة من الإمبراطوريات التي كانت موجودة قبل الوقت الذي زُعم فيه أن الكتاب قد كتب أو تعود إلى التنبؤ. إذا كان لديك مملكة رومانية ، فهذا لم يكن موجوداً حتى في زمن أنطيوخوس

عذراً ، فإن اقتراح النقاد يقبلون عموماً أن رأس الذهب هو المملكة البابلية. الصدر والذراعين مملكة متوسطة ملفقة - أقول "ملفق" لأنه لم تكن هناك مملكة متوسطة في وجود مستقل بين الإمبراطوريتين البابلية والفارسية. أصبحت وسائل الإعلام جزءاً من بلاد فارس قبل غزو الفرس لبابل ، لذلك كان على العلماء الناقدين الذين حصلوا على سلسلة من أربع ممالك إنشاء هذه المملكة المتوسطة بين البابليين والفارسيين عندما تكون غير دقيقة تاريخياً. ولكن بعد ذلك يجب أن يكون البطن والفخذان فارسيين ، ومن ثم تكون الأرجل والقدمان من اليونانيين بحيث ينتهي ذلك في الوقت الذي يُزعم أنه كتب فيه

ثم إن نبوءات دانيال تصور هذه الخلافة الخاصة للممالك التي كانت خاطئة تاريخياً بالنسبة للعلماء الناقدين ، هذه ليست مشكلة لأنهم يزعمون ببساطة أن كاتب هذه النبوءات عاش بعد قرون ، خلال فترة المكابيين. ربما كان مرتباً ببساطة بشأن المسار السابق للتاريخ واعتقد خطأً أن هناك وجوداً مستقلاً لميدان بين الفترة الفارسية والبابلية. الاستنتاج هو ، "نحن نعرف أفضل من دانيال ، المؤلف ، أي كان ، من كان ببساطة مخطئاً بشأن تسلسل الممالك هذا

الرد على اتهامات النظرية النقدية للأخطاء التاريخية في دان. 2 & 7) 2) لديك هذا الافتراض بأن

نبوءة تنبؤية حقيقية لا تحدث. هذه الأخطاء التاريخية، كما لاحظنا للتو، أحد الأخطاء التاريخية الرئيسية المزعومة هو وجود هذه المملكة الوسيطة الملققة، لكن أخطائهم الأخرى تشمل - سأذكر ثلاثة، لا شيء منها ذو دلالة رهيبية: الإشارة إلى بيلشاصر بدلاً من يُقال إن نابونيدوس في الوقت الذي سقط فيه البابليون في أيدي الفرس [دانيال 5: 30-31 (خطأ تاريخي)]. في تلك الليلة بالذات قتل بيلشاصر ملك البابليين واستولى داريوس المادي على المملكة في سن 62. "سنعود إلى ذلك في غضون دقيقة، لكن كثيرًا ما قيل إن بيلشاصر لم يكن الحاكم، بل نابونيدوس

ثانيًا، أن شخصًا يُدعى داريوس المادي لم يكن موجودًا في السياق التاريخي الذي وُضع فيه في دانيال. تتحدث نفس الآية عن استيلاء داريوس المادي على المملكة. ثالثًا، السجلات لنبوخذ نصر باعتباره والد بيلشاصر في دانيال 5: 2 و 22 ستكون ببساطة غير دقيقة لأن بيلشاصر سيكون الحفيد وليس الابن. هناك ردود معقولة على كل هذه الادعاءات

أ (نابونيداس وبيلشاصر) أولاً، تظهر المصادر التاريخية البابلية أن نبونيد عين ابنه بيلشاصر وصيًا على العرش بينما غادر بابل إلى آشور وشمال الجزيرة العربية يقول دانيال 5: 29 أنهم حكموا كواحد. من المحتمل جدًا أن نابونيد لم يكن موجودًا في تلك الليلة وكان الوصي المشارك ببيلشاصر مسؤولًا في ذلك الوقت من الانتقال من الحكم البابلي إلى الحكم الفارسي

ب (من هو داريوس المادي) في حين أنه من الصحيح أن داريوس المادي لم تتم الإشارة، Second - إليه خارج الكتاب المقدس وأنه لا توجد فاصل زمني بين بيلشاصر ونابونيدوس في خلافة كورش الفارسي كان كورش هو الذي استولى على المملكة البابلية - هذا لا يعني بالضرورة أن دانيال مخطئ. تم تقديم العديد من الاقتراحات المعقولة التي تحاول تحديد هوية داريوس المادي. من الممكن أن يكون هذا اسمًا آخر لكورش نفسه، ربما اسم عرش. في 1 أخبار الأيام 5: 26، لديك إشارة إلى الملك تغلث فلاسر على أنه فول. هل كان سيروس معروفًا أيضًا باسم داريوس المادي؟ انه ممكن. ينظر البعض في 6: 28 حيث يقول، "هكذا ازدهر دانيال في عهد داريوس وعهد كورش الفارسي" البعض يترجم ذلك على أنه مجرد تضيق - حتى عهد كورش الأول. لذا فإن داريوس وكورش هما نفس الشيء. انه ممكن. اقترح آخرون أنه كان شخصًا آخر يُدعى Gubaru جوبارو، وهو اسم ورد في النصوص البابلية الذي عينه كورش حاكمًا على بابل. كان اسمه - كما ترى، بينما صحيح أنه ليس لدينا أدلة كافية لحل هوية داريوس المادي. Darius المعروف أيضًا باسم ونحن لا - لا أعتقد أن هذا سبب لاستنتاج أن الكتاب كتب في فترة المكابيين أو أن الكتاب هو بالضرورة خطأ في المرجع التاريخي

ج (نبوخذ نصر أبا أم جدًا؟ هيرد ، الإشارة إلى نبوخذ نصر كأب بدلاً من جد هي استخدام سامي شائع من T المدهش أن يتم استخدام ذلك كحجة الأمر ببساطة هو أنه كان سلفاً وأن بيلشاصر كان من نسله .إذا نظرت ، إلى الصفحتين 17 و 18 في اقتباسك ، يقول د. ديفيز ، وليس الإنجيلي ، في دليل العهد القديم لدانيال ، التعليقات النقدية ، خاصة في مطلع القرن ، جعلت الكثير من حقيقة أن بيلشاصر لم يكن الابن لنبوخذنصر " ولا ملك بابل .لا يزال هذا يتكرر أحياناً باعتباره اتهاماً لتاريخ دانيال ، وقاومه علماء محافظون .لكن كان من الواضح منذ عام 1924 أنه على الرغم من أن نابونيدوس كان آخر ملوك السلالة البابلية الجديدة ، إلا أن بيلشاصر كان يحكم بابل بشكل فعال في هذا الصدد ، إذن ، دانيال على حق .لا ينبغي الضغط على المعنى الحرفي لكلمة "ابن" ؛ حتى لو كان من الممكن أن يخون سوء فهم من جانب دانيال ، فإن الحجة القوية ضد مصداقية دانيال التاريخية لا يتم تعزيزها من خلال إدراج حجج ضعيفة مثل هذه . "لذا فهذه هي الأخطاء التاريخية التي يُزعم وجودها والتي تُظهر للبعض أن دانيال لم يكن هو المؤلف .لنأخذ استراحة في هذه المرحلة

نسخها: بن هيل
 تحرير تقريبي بواسطة تيد هيلدبراندت
 تحرير نهائي بواسطة كاتي إيلز
 وأعاد روايته تيد هيلديماندت

روبرت فانوي ، أسس نبوءة الكتاب المقدس ، المحاضرة 12

تاريخ دانيال ، مدرسة تاريخ التقاليد ، التقاليد الشفوية والكتابة

ج- هناك سمات لغوية مزعومة متأخرة لدانيال

كلمات القرض اليونانية 1.

نحن نبحث في الحجج المؤيدة لتاريخ متأخر لدانيال. لقد نظرنا في الافتراض القائل بأن النبوءة التنبؤية لا تحدث. لقد ألقينا نظرة على الأخطاء التاريخية والأن سي ، " هناك سمات لغوية مزعومة متأخرة ". يتمحور هذه الحجة حول استخدام العديد من الكلمات المستعارة اليونانية الموجودة في دانيال 3: 5: للآلات الموسيقية ، بالإضافة إلى استخدام الأرامية التي يقال إنها من النوع المتأخر من الأرامية. كما تعلمون ، فإن دانيال 2: 4 حتى نهاية الإصحاح 7 كُتبت باللغة الأرامية بدلاً من العبرية. يقال أن الأرامية في هذا القسم هي شكل متأخر من الأرامية. مرة أخرى ، لا أعتقد أن أيًا من هذه الحجج مقنع. هناك أدلة وفيرة على وجود اتصالات بين الإغريق والشرق الأدنى القديم قبل زمن الإسكندر الأكبر بفترة طويلة. بمعنى آخر الافتراض هو أنه إذا كان لديك كلمات مستعارة يونانية ، فيجب أن تكون بعد وقت تطور الإمبراطورية ، اليونانية تحت حكم الإسكندر وانتشار اللغة اليونانية فيما يتعلق بغزوه. يمكن حقا قلب الجدل. من المدهش ، أنه لا توجد كلمات يونانية أكثر مما هو موجود إذا كان الكتاب قد كتب بالفعل في القرن الثاني قبل الميلاد فهناك ثلاث كلمات فقط ، وهي أنواع تقنية من الكلمات للآلات الموسيقية ، لذلك لا يبدو أنها شيء مهم إلى حد ما .

الآرامية المتأخرة 2. أولئك الذين يدرسون السؤال الآرامي سيجدون أن هذا أمر تقني ومعقد إلى حد ما. ذكرت إحدى المقالات أن 90 بالمائة من مفردات اللغة الأرامية لدانيال موثقة من وثائق من القرن الخامس قبل الميلاد أو قبل ذلك. إذا نظرت إلى الصفحة 16 من اقتباساتك ، ستجد بعض المواد هناك في أسفل الصفحة وعلى الصفحة 17 من تعليق □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ في سلسلة تتدل. ستلاحظ أنها تتحدث عن الحجة الأرامية وتقول ، "تظهر الأرامية لدانيال على أنها أرامية ، إمبراطورية ، أو في حد ذاتها ، غير قابلة للتعبير عمليًا بأي قناعة داخل ج. من 600 إلى 330 قبل الميلاد لذلك لا علاقة للتمييز بين الأرامية "الشرقية" و "الغربية" ، والتي تطورت فيما بعد. ينشأ المؤشر الوحيد لمكان الأصل من ترتيب الكلمات ، الذي يخون التأثير الأكادي ، ويثبت "أن أرامية دانيال تنتمي إلى التقليد المبكر للآرامية الإمبراطورية بدلاً من المشتقات الفلسطينية المحلية اللاحقة من الأرامية الإمبراطورية". إذا ، KA Kitchen أقيمت نظرة على قائمة المراجع الخاصة بك في الصفحة 8 ، ستلاحظ وجود مقال بقلم أرامية دانيال ، " ثم هناك ثلاثة مقالات كتبها إدوين ياموتشي ، "الخلفية الأثرية لدانيال" ، "دانيال و" اتصالات بين بحر إيجه والشرق الأدنى قبل الإسكندر " و "الكلمات اليونانية في دانيال في ضوء التأثير

اليوناني في الشرق الأدنى " . هذه المقالات مفيدة بشكل خاص في هذا السؤال حول أي نوع من الآرامية بأن Yamauchi و Baldwin لدينا ، وكذلك هذه الكلمات المستعارة اليونانية . أعتقد أن استنتاجات كل من هذه ليست حجج قوية تمت مناقشتها جيداً . إن أخذ الوقت الكافي لقراءة المزيد من بالدوين في اقتباساتك

حجة من قمران) مخطوطات البحر الميت (3. لنذهب إلى النشرة . نقرأ هناك أن الأدلة من مخطوطات البحر الميت تشهد على وجود دانيال في نسخ في قمران في 150 إلى 100 قبل الميلاد ، على أبعد تقدير ، أو ربما قبل ذلك . هناك حجة قوية لتأريخهما قبل 165 قبل الميلاد . لا يوجد وقت كافٍ لنسخ التكوين وقد حقق الوضع القانوني مع مجتمع قمران إذا تم قبول التاريخ المتأخر لتكوينه . بعبارة أخرى ، إذا كنا سنقول إنها كتبت في حوالي 165 ، حسناً بحلول 150 ، على أبعد تقدير ، فقد تم التعرف عليها بالفعل في مجتمع قمران كجزء أساسي من الكتاب المقدس . يبدو أن هذا غير محتمل للغاية إذا كان قد كتب مؤخراً فقط .

4. الخلاصة

خاتمة . لا توجد أسباب مقنعة لمواعدة دانيال في وقت متأخر . هناك إجابات كافية لكل من الحجج التاريخية واللغوية للتاريخ المتأخر . السؤال الأساسي هو ما إذا كان المرء مستعداً لقبول إمكانية النبوءة التنبؤية العامة أم لا . إذا كان المرء مقتنعاً بأن دانيال لم يكن بإمكانه التحدث بوضوح عن المستقبل ، وخاصة فيجب على المرء أن يسعى إلى تأريخه لاحقاً لهذا الوقت . بالنسبة ، Antiochus Epiphanes زمن لأولئك الذين يقبلون إمكانية التنبؤات الحقيقية ، يتم استخدام هذه المادة ، إلى جانب العديد من الأقسام التنبؤية الأخرى في الكتاب المقدس ، كدليل على أن هناك إلهًا يتحكم في كل التاريخ ، وقد تحدث إلى شعبه عن الأحداث المستقبلية من خلال خدامه الأنبياء

سؤال الطالب

سؤال الطالب : لماذا كتب دانيال باللغتين العبرية والآرامية؟

لا أعتقد أن أي شخص قد أجاب على ذلك بوضوح . يحاول البعض المجادلة بأن الجزء بالعبرية . موجه أكثر إلى الشعب اليهودي ، والقسم الآخر موجه إلى العالم بأسره . كانت الآرامية مفهومة بشكل عام لكنني لست متأكدًا تمامًا من أنه يمكنك شرح ذلك . لا أستطيع أن أعطيك أكثر من ذلك . لا أعتقد أن أي شخص قدم تفسيرًا جيدًا لذلك

القسم ج) بالنسبة لموضوعنا العام ، "كتاب الأنبياء" هو "مدرسة تاريخ التقاليد". هذا شيء تطور من أوبسالا ، HS Nyberg في نصف القرن الماضي. كان أحد المروجين الأوائل لهذا المنظر رجلاً يُدعى في السويد. كتب كتاب □□□□ □□ □□□□□□ □□□□□□ وفقاً لنبيرج ، كانت الطريقة العادية لنقل أنواع مختلفة من المعلومات في الشرق الأدنى القديم شفوية وليست مكتوبة. لذلك حاول تاريخ التقاليد هذا أن يجادل بأن وسيلة وطريقة نقل هذه الأجسام من المواد التي وجدها في العهد القديم التي سجلها الأنبياء كانت وسيلة نقل شفوية وليست مكتوبة. قال إن القصص والأغاني والأساطير والأساطير تنتقل من جيل إلى جيل عن طريق الكلام الشفهي بدلاً من الأدب المكتوب. وادعى أن هذا ينطبق على العهد القديم ، لذا اقتصر كتابه فلسطين ما قبل المنفى على الأمور العملية مثل العقود ، والآثار ، والقوائم الرسمية ، والرسائل - تلك الأشياء التي كانت أكثر تقنية. لكن تم نقل التاريخ والحكايات الملحمية والأساطير الشعبية وما إلى ذلك شفهيًا. يقترح نيبيرغ بعد ذلك أنه إذا كان هذا هو الحال ، فإن الاستنتاج هو أن العهد القديم المكتوب يأتي بعد ذلك بكثير. كان إنشاء المجتمع اليهودي بين تدمير القدس في 587 قبل الميلاد وفترة المكابيين (حوالي قبل الميلاد). (لذلك في تلك الفترة التي ذهبت فيها إسرائيل إلى بابل حتى القرن الثاني قبل الميلاد كانت 165 الفترة التي تم فيها وضع كل هذه المواد الشفوية في الشكل المكتوب. يجب اعتبار ما هو مكتوب قبل ذلك الوقت ضئيلاً جداً. كان انتقال العدوى عن طريق الفم تقريباً

ثالثاً ، تم نقل الوعظ النبوي أيضاً شفهيًا وتم تدوينه فقط بعد السبي البابلي. لم يكن الأنبياء كتاباً أترى هذا هو السؤال الذي بدأنا به هذا النقاش: هل كان الأنبياء كتاباً؟ قال لا كانوا خطباء. من الأفضل القيام بوجود في مقال بقلم ، Nyberg بالمفاهيم التي أعلنوا عنها شفهيًا إلى ما بعد النفي. يوجد هناك اقتباس من إنه في قائمة المراجع الخاصة بك حيث ، *The Old Testament in Modern Study* في Eissfeldt العهد القديم المكتوب هو من صنع المجتمع اليهودي بعد السبي. ما سبقه كان بالتأكيد" ، Nyberg يقول. يقدر ضئيل فقط في شكل مكتوب ثابت. فقط مع أكبر قدر من الاحتياط يمكننا حساب الكتاب من بين الأنبياء يجب أن نحسب حساباً لدوائر ، وأحياناً مراكز ، من التقاليد التي تحفظ المواد وتوزعها. من البيديهي أن عملية النقل هذه لا يمكن أن تستمر دون بعض التغيير في المواد التي يتم تسليمها ، ولكن لدينا ، ليس لدينا فساد نصي ، ولكن تحول نشط. بالنسبة للباقي ، من الجيد أن تفكر دراسة العهد القديم بجدية في أي إمكانية وهي كلمات شخصيات العهد القديم ذاتها. ليس لدينا سوى ، *ippssima verba* لها على الإطلاق لاستعادة تقليد أقوالهم ، ومن غير المحتمل بأعلى درجة وجود أي شكل من أشكال النقل الشفهي بالنسبة لهم. "إنه يسحب تفكيرك من فئات الأدب المكتوب إلى فئات النقل الشفهي للتقاليد نزولاً عبر دوائر التلاميذ من جيل إلى جيل حيث يتم تحويل المادة. لا يمكنك حقاً العودة إلى كلمات الأنبياء ذاتها بسبب طبيعة تناقل هذه المادة

ولفت الانتباه إلى بعض النصوص البابلية التي أشارت إلى أن حفظ النصوص القديمة التي تشكل أساس التقليد الشفوي لم يكن غريباً في بابل. انظر إلى اقتباسك في الصفحة 17 ، القسم أ ، "الازدراء الحديث لتعلم النصوص عن ظهر قلب هو الأساس الضروري للتقاليد الشفوية... يبدو أن ثقافة بلاد ما بين النهرين القديمة كانت متحمسة للكتابة. لكن لدينا بعض السياقات التي تؤكد على الأهمية التي تعلق على التعلم عن ظهر قلب من الاستنتاج الذي يتم الاستشهاد به كثيراً من أسطورة إيرا تلك `` :الكاتب الذي يتعلم هذا النص عن ظهر قلب يهرب من العدو ، يتم تكريمه. في جماعة المتعلمين حيث يتم التحدث باسمي باستمرار ، سأفتح أذنيه في صلاة آشور بانيبال إلى شمش ، ملحوظة لأنها تنتهي بلعنة ودعاء ، تشبه إلى حد ما الكتابة الملكية الشرقية القديمة ، حيث نقرأ في الدعاء `` :من يتعلم هذا النص عن ظهر قلب ويمجد قاضي الآلهة ، شمش عسى أن يجعله ثميناً ، أرجو أن ترضي كلمات فمه الناس " . هذه إشارة إلى تعلم هذه النصوص وتخليدها . في الذاكرة .

تحفيظ القرآن 2. ارجع إلى النشرة. في شبه الجزيرة العربية ، كان القرآن ، خاصة في وقت مبكر من الوجود ، يُنقل شفهيًا. من رغب في دخوله جامع الأزهر في القاهرة يجب أن يكون قادراً على تلاوة القرآن كاملاً دون تردد. لا يزال هذا المسجد مسجداً مهماً للغاية في القاهرة. انظر إلى الفقرة "ب" في الصفحة 18 من اقتباسك ، "بالانتقال إلى ثقافة الغرب السامية ، سنلاحظ أنه من الواضح تمامًا أن الكلمة المكتوبة ليست ذات قيمة عالية. لا يعتبر طريقة مستقلة للتعبير. حتى لو أدى القرآن إلى ظهور "لاهورت الكتاب المقدس الذي قد يكون قابلاً للمقارنة مع اليهودية والبروتستانتية ، فإن النسخ المكتوبة من القرآن تلعب دوراً غير مزعج بشكل مذهل في الإسلام. لقد كان القرآن دائماً - كما في الأيام الأولى لوجوده - يُنقل شفهيًا. الكل يريد أن يدخل جامع الأزهر (أنا في القاهرة (يجب أن يكون قادراً على تلاوة القرآن كاملاً دون تردد ، وأن كتاباتهم المقدسة يتم حفظها عن ظهر قلب من قبل أحد المبتدئين في تلاوته والتلاميذ الصغار يرددونها حتى يعرفوها عن ظهر قلب " . الآن هذا عالم مختلف عما نعيشه. أن تلتزم بتذكر القرآن كله بسماعه شفهيًا واستشهاد به ، ثم وضعه في ذاكرتك حتى تتمكن من تلاوته كمجموعة من المبتدئين إلى المسجد ،

يوحانان بن زكاي والميشناه الحفظ 3. ، ارجع إلى مخططك. في اليهودية ، كان يوحانان بن زكاي وهو سجين في معسكر فيسباسيان ، يقرأ الميشناه بالكامل من الذاكرة وبالتالي يعرف بالضبط ما هو الوقت من اليوم ، لأنه كان يعرف بالضبط كم من الوقت سيستغرق تلاوة كل جزء من الميشناه. انتقل إلى الفقرة ج أسفل الصفحة 18 من اقتباساتك. تحكي القصة عن يوحانان بن زكاي في معسكر فيسباسيان. بعد أن ، استقبله فيسباسيان لأول مرة في أحد الحاضرين ، قبضوا عليه وحبسوه بسبعة أفعال ، وسألوه عن الوقت ليلاً. فقال لهم. وكم كان الوقت خلال النهار فقال لهم وكيف عرف سيدنا يوحانان بن زكاي؟ من تلاوة

المشناه .بعبارة أخرى ، لم يكتف الحاخام يوهانان بن زكاي بحفظ المشناه عن ظهر قلب ، ولكنه كان يعرف المدة التي استغرقها تلاوة كل فقرة ، وكم من الوقت احتاجه لتصفحها كلها " .كان وكان يعلم بسبب تلاوته ، للميشناه .ربما يكون هذا مبالغاً فيه قليلاً ، لكنك ترى ما يؤسسه نيلسن هنا ، هو أنه في الشرق الأدنى القديم ، خصص الناس كميات هائلة من المواد لذكرياتهم

4. أفلاطون والذاكرة الشفوية .

مرة أخرى ، "كرد فعل صريح ضد انتشار Nielsen في أعلى الصفحة 19 ، وهي من D الفقرة إنها جديرة بالملاحظة باعتبارها رد . (Phadreaus من) فن الكتابة قد نستشهد بالكلمات التالية لأفلاطون الفعل الذي لا ينشأ من عامة الناس ، الجماهير الفجة الجاهلة - كشعب أمي لا يتسم بالازدراء ، بل باحترام الكلمة المكتوبة .تمثل هذه الكلمات بالأحرى موقفًا كان يشترك فيه أفلاطون مع الطبقة الأرستقراطية الفكرية في عصره .وهنا يقتبس أفلاطون من سقراط .كان أفلاطون تلميذ سقراط" .سقراط :سمعت ، إذن ، أنه في مصر ، كان أحد الآلهة القديمة في البلاد ، الذي يُطلق على طائرته المقدس اسم أبو منجل ، Naucratis وكان اسم الإله نفسه هو تحوت .هو الذي اخترع الأرقام والحساب والهندسة وعلم الفلك ، وكذلك المسودات والزهرة ، والأهم من ذلك كله الحروف .وكان ملك كل مصر في ذلك الوقت تحاموس ، الذي عاش في المدينة العظيمة في المنطقة العليا ، التي يسميها اليونانيون طيبة المصرية ، وهم يسمون الإله نفسه عمون يسأل عن Thamus جاء إليه تحوت ليظهر اختراعاته ، قائلاً إنه يجب نقلها إلى المصريين الآخرين .لكن الفائدة التي كانت موجودة في كل منها ، وكما عدّد تحوت استخداماتها ، أعرب عن الثناء أو اللوم ، وفقاً لما وافق عليه أو رفضه .تقول القصة أن تحاموس قال أشياء كثيرة لتحوت في مدح مختلف الفنون أو إلقاء اللوم عليها ، الأمر الذي سيستغرق وقتاً طويلاً لتكرارها ؛ ولكن عندما وصلوا إلى الرسائل ، قال تحوت هذا الاختراع ، أيها الملك ، سيجعل المصريين أكثر حكمة ويقوي ذاكرتهم ؛ لأنه في إكسبير الذاكرة والحكمة الذي اكتشفته .لكن ثاموس أجاب قائلاً `` :أكثر تحوت عبقرياً ، يمتلك المرء القدرة على إنجاب الفنون ، لكن القدرة على الحكم على فائدتها أو ضررها لمستخدميها تنتمي إلى شخص آخر ؛ والآن أنت ، يا أبا الحروف قد دفعتك عاطفتك إلى أن تنسب إليهم قوة معاكسة لتلك التي يمتلكونها حقاً .لأن هذا الاختراع سينتج النسيان في أذهان أولئك الذين يتعلمون استخدامه لأنهم لن يمارسوا ذاكرتهم .إن ثقّتهم في الكتابة ، التي تنتجها شخصيات خارجية ليست جزءاً من أنفسهم ، سنتني عن استخدام ذاكرتهم الخاصة داخلهم .لقد اخترعت إكسبيراً ليس للذاكرة ، بل للتذكير ؛ وتعرض على تلاميذك مظهر الحكمة وليس الحكمة الحقيقية ، "لماذا؟ لأنهم سيقروون أشياء كثيرة بدون تعليمات ، وبالتالي سيبدو أنهم يعرفون أشياء كثيرة ، عندما يكونون "" في الغالب جاهلين ويصعب عليهم التوافق معهم ، لأنهم ليسوا حكماء ولكن يظهرون فقط حكماء" .5

تأملات

حديثه

أجد ذلك مثيّرًا للاهتمام ، وإذا كان سقراط قد أوضح هذه النقطة منذ عدة قرون ، ثم وصلت إلى عصرنا التكنولوجي حيث لا نمتلك الكلمة المطبوعة فحسب ، بل هناك الآن كل هذه المعلومات التي غرقنا فيها وننظر في كل هذه الأشياء طوال الوقت و 90٪ منها ننسى على الفور لأننا لم نستوعبها. إنه مجرد نوع من الطوفان هناك. ربما خسرنا الكثير من خلال الابتعاد عن ارتكاب أشياء للذاكرة - خاصة في مجال الكتاب المقدس وكلمات الكتاب المقدس وأشياء من هذا القبيل. لذلك ، أجد هذا رائعًا ، ليس لأنه يدعم حقًا الحجة التي يحاول نيلسن طرحها معها ، ولكن فقط بسبب القضايا والأسئلة التي تثيرها ، العودة إلى الصفحة 16 من النشرة. لا يزال الآلاف من البراهمانيين يتعلمون كتبهم عن ظهر قلب و يبلغ طولها 153826 كلمة. نقل الهندوس الفيديا من جيل إلى جيل شفهيًا. كان الشيء نفسه صحيحًا في اليونان القديمة.

إسرائيل والذاكرة وإعادة الكتابة. 6 في الصفحة 19 من الاقتباس هناك فقرة حول ذلك. لن نأخذ وقتًا للنظر في ذلك. لكن نيلسن يستشهد بكل هذه الأمثلة ثم ما يقوله هو أنه في إسرائيل ، تم نقل النصوص الدينية بنفس الطريقة. فقط بعد المنفى وجدوا تنبيهاً كبيراً. وهو يتفق مع نيبيرج في أن إدخال الكتابة كان بسبب أزمة ثقة. وأن أزمة الثقة سببها الذهاب إلى المنفى. كانوا سيخسرون أشياء لذا كانوا بحاجة إلى كتابتها ، إنه يحاول إثبات هذا الخلاف بطريقة ذات شقين ، أحدهما سلبياً من خلال ترسيخ هذا الدور الثانوي للكتابة في إسرائيل ، والثاني بشكل إيجابي من خلال إثبات أهمية النقل الشفهي. كنت أرغب في قضاء بعض الوقت في استعراض حججه حول تلك المناقشة ، ولكن وفقاً له ، كانت الكتابة قبل نفي إسرائيل في الحكومات ، والمعالم الأثرية ، وقوائم السجلات ، contracts المقام الأول للأغراض العملية فقط مثل الرسمية ، والرسائل ، وعدم استخدام لأغراض أدبية بحتة. تقليد التاريخ ، والحكايات الملحمية ، والأساطير الشعبية ، وحتى القوانين كانت توزع عليه شفهيًا. ويقول في ختامه: "لا يحسب الكتاب من الأنبياء والشعراء إلا بحذر شديد." هذا هو نهج تاريخ التقاليد

Nielsen تقييم أطروحة B.

OT: Exod. 10: 1-2 أمثلة على التقليد الشفهي. 1.

ب. "تقييم أطروحة نيلسن." من المؤكد أن التقاليد الشفوية كانت موجودة في إسرائيل القديمة ، لكن كتب دراسة عن التقليد WH Gispén ، لا ينبغي أن نطرح الطفل في ماء الاستحمام. هناك عالم هولندي الشفوي في العهد القديم. في تلك الدراسة ، يناقش ثمانية وعشرين نصًا مختلفًا في العهد القديم تتحدث عن

التقليد الشفوي. ومن أبرزها خروج 10: 1، 2، تثنية 6: 20-25، قضاة 13: 6، مزمو 44: 1-3 ومزمور 78. دعونا نلقي نظرة على اثنين من هؤلاء. خروج 10: 1 و 2، هذا في سياق الضربات وأنت تقرأ هناك، "قال الرب لموسى: اذهب إلى فرعون لأنني قسّرت قلبه وقلوب مسؤوليه، لأقوم بهذه المعجزات. علامات لي بينهم." كان جزء من هدف الرب هنا أن يخبر الآباء هذه الأشياء لأطفالهم شفهيًا. وأن ينقلها أطفالهم إلى أطفالهم، وتلك قصة ما فعله الله ستنقل عبر الأجيال

2. تثنية 6: 20-25.

تثنية 6: 20-25 "في المستقبل، عندما يسألك ابنك، "ما معنى الأحكام والأحكام والأحكام التي أوصلك بها الرب إلهنا؟" قل لي له: "وهذه قصة ما فعله الله لشعبه "كنا عبيد فرعون في مصر، لكن الرب أخرجنا من مصر بيد شديدة. أرسل الرب أمام أعيننا آيات وعجائب عظيمة ومخيفة على مصر وعلى فرعون وأهل بيته. لكنه أخرجنا من هناك ليدخلنا وأعطانا الأرض التي وعدنا بها أجدادنا. أمرنا الرب أن نطيع كل هذه المراسيم وأن نخاف الرب إلهنا، حتى ننجح دائمًا ونبقى أحياء، كما هو الحال اليوم. وإذا حرصنا على طاعة كل هذه الشريعة أمام الرب إلهنا، كما أمرنا، فسيكون ذلك برنا. لذا، قل ذلك لأطفالك".

3. المزامير 44 و 78.

لنذهب إلى مزمو 44: 1-3 "سمعنا بأذاننا يا الله. لقد أخبرنا آباؤنا بما فعلتموه في أيامهم، في الأيام الخوالي. بيدك طردت الامم وغرست آباءنا. سحقتم الشعوب وجعلت آباءنا يزدرون. لم ينتصروا على الأرض بسيفهم، ولم تنصرهم ذراعهم. كانت يدك اليمنى، وذراعك، ونور وجهك، لأنك أحببتهم. ثم مزمو 78، لنبدأ من الآية 1، "يا شعبي، اسمعوا تعليمي. استمع الى كلام فمي. سأفتح فمي بالأمثال، وألفظ أشياء مخفية، أشياء قديمة. ما سمعناه وعرفناه، ما قاله لنا آباؤنا. لن نخفيهم عن أطفالهم، سنخبر الجيل القادم بأعمال الرب الجديرة بالثناء، وقوته، والعجائب التي صنعها" وما إلى ذلك. الآية 6 لذلك سيعرفهم الجيل القادم، حتى الأطفال الذين لم يولدوا بعد، وهم بدورهم سيخبرون أطفالهم. ثم "يضعون ثقفتهم في الله ولن ينسوا أعماله بل يحفظون وصاياها".

4. ملخص.

لذلك، هناك إشارات واضحة إلى التقليد الشفوي الذي كان يعمل في فترة العهد القديم، ولكن ما في دائرة الأسرة. ما هو *sitz im Leben* يجب أن نلاحظه هو، أولاً، هذا النقل الشفهي موجود في وضعها في الحياة؟ الآباء يخبرون الأطفال، الأطفال يقولون لأبنائهم. الأشخاص الذين نقلوا تقاليدهم كانوا

آباء لأبنائهم. لا يوجد دليل على وجود شعراء محترفين أو شعراء مجردين كما هو الحال في خطوط وأماكن أخرى. ثانيًا، الغرض منه في كلمات المزمور 78: 6 أن يعرف الجيل القادم أعمال الله. ثالثًا، كان التقليد المتوارث يتألف على الأقل مما يمكن أن نقوله من المراجع في تلخيصات الحقائق الأساسية للتاريخ التعويضي. قد تقول سيرة ذاتية مختصرة لما فعله الله لشعبه. رابعًا، والذي أعتقد أنه مهم جدًا، لم يتم عزل هذا التقليد أبدًا عن التثبيت المكتوب.

في خروج 17:14، على سبيل المثال، عدنا إلى الفسيفساء هنا - حيث هاجم العماليق إسرائيل في الطريق من مصر إلى سيناء. ثم قال الرب لموسى، "اكتب هذا على درج كشيء يجب تذكره وتأكد من سماعه يشوع، لأنني سوف أمحو ذكرى عماليق تمامًا من تحت السماء." بالتأكيد، يمكن إخبار الأطفال بذلك ولكن تم تدوينه أيضًا بحيث لا يتم عزل التقليد عن التثبيت المكتوب. كان هذا هو الحال أيضًا خارج إسرائيل في الغالب، حتى في تلك البلدان التي ذكرها نيلسن، مصر وبابل، وكذلك مع القرآن. ترى الأمثلة التي يستخدمها نيلسن لا تثبت حقًا وجهة نظره. لأن تلك الأساطير التي تعلمناها في بلاد ما بين النهرين كانت نصوصًا محفوظة؛ كان القرآن نصًا يحفظ وينتقل. لذا، نعم، كان هناك تقليد شفهي ولكن التقليد الشفوي لا يعمل خارج أو بمعزل عن التثبيت الكتابي للنص حتى في أمثاله. التلاوة الشفوية تتبع النص الأصلي المكتوب.

قوانين مكتوبة أو شفوية 5. خمسة، لا أعتقد أنه يمكن إنكار أن إسرائيل كانت قد كتبت قوانين في وقت مبكر. يحاول أن يجادل بأنه حتى القوانين تم تمريرها شفويًا. هناك العديد من الرموز القانونية المكتوبة التي تم الكشف عنها في الشرق الأوسط والتي سبقت زمن موسى بفترة طويلة. على سبيل المثال، كود حمورابي، وشفرة ليبييت عشتار. كلهم في وقت أبكر من موسى وكلهم مكتوبون على ألواح طينية.

التاريخ المكتوب - عدد 2: 33. وأخيرًا، هناك أيضًا ذكر واضح للتاريخ المكتوب. يتحدث عدد 2: 33 عن السجل الذي حفظه موسى عن الرحلة من مكان إلى آخر. يتحدث عدد 21:14 عن كتاب حروب الرب المسمى كتاب أو درج. يجب أن يكون مصدر مكتوب. ومع ذلك، يؤكد نيلسن أنه لم يكن موجودًا إلا في شكل شفهي كتكوين شاعري حتى وقت سقوط السامرة. في 1 ملوك 11:41 الكتاب الذي يذكر فيه تاريخ سليمان. يذكر سفر الملوك الأول 14:19 و 29 الكتاب الذي يؤرخ لملوك يهوذا.

كتابة نصوص الأنبياء: أخبار الأيام الأول والثاني 7. علاوة على ذلك، هناك ذكر لكتابات الأنبياء. همنا هنا هو في المقام الأول من هم الأنبياء. هل الأنبياء هم كتاب؟ انظر إلى أخبار الأيام الأول 29:29، "أما أحداث عهد الملك داود، من البداية إلى النهاية، فهي مكتوبة في سجلات صموئيل الرائي، وسجلات ناتان

النبي وسجلات جاد الرائي ، بالإضافة إلى سجلات جاد الرائي تفاصيل حكمه وسلطته ، والظروف التي أحاطت به وبإسرائيل وممالك جميع الأراضي الأخرى . "يبدو شاملا جدا . يذكر أن هؤلاء الأنبياء صموئيل وناثان وجاد كتبوا هذه . ثم في أخبار الأيام الثاني 12:15 ، "أما أحداث ملك رحبعام ، من البداية إلى النهاية أفليست مكتوبة في سجلات شمعي النبي وعيدو الرائي التي تتعامل مع الأنساب؟ "ثم هناك ثلاث إشارات ، أخرى إلى العيدو الرائي . ومن المثير للاهتمام أن سفر أخبار الأيام الثاني 32:32 يشير إلى إشعياء . دعونا ننظر إلى ذلك ، "الأحداث الأخرى في عهد حزقيا وأعمال إخلاصه مكتوبة في رؤيا النبي إشعياء بن " .أموص في كتب ملوك يهوذا وإسرائيل

لذلك يبدو لي أنه على الرغم من أنها فكرة مثيرة للاهتمام وعلى الرغم من أن نيلسن تناشد الكثير من هذه الأمثلة عن كميات هائلة من المواد الملنزمة بالذاكرة والتي تم نقلها في شكل شفهي ، إلا أنها لا توضح وجود هذا التقليد الشفهي بصرف النظر عن التثبيت المكتوب . لذلك لا أعتقد أنه أسس وجهة نظره

، ملاحظة 77 - مثال على التقليد الشفوي 8 . يمكنني أن أضيف هنا أن هناك بعض الأماكن التي يُكمل فيها الدليل على التقليد الشفهي في إسرائيل القديمة المواد المكتوبة من العهد القديم . وما أعنيه بذلك هو أنه إذا نظرتم إلى المزمور 77 ، فإنه يتحدث عن تحرير إسرائيل من مصر . إذهب إلى الآية 15 ، "بذراعك القوية اقتديت شعبك ، نسل يعقوب ويوسف . ابصرتك المياه يا الله . ابصرتك المياه وتغيرت . كانت الأعماق متشنجة . انسكبت الغيوم على الماء ، ودوى الرعد في السماء . تومض سهامك ذهابًا وإيابًا . سمع رعدك في الزوينة ، أضاء برقك العالم ؛ ارتعدت وارتعدت الأرض . طريقك عبر البحر ، طريقك عبر المياه العظيمة رغم أن آثار أقدامك لم تُرى . هديت شعبك مثل قطيع بيد موسى وهرون . في تلك الإشارة إلى البحر ، الأحمر ؛ يذكر هنا "الرعد والبرق . "إذا عدت من خلال النص في خروج 14 ، فلا توجد إشارة إلى أحداث الرعد والبرق أو العواصف . من اين جاء هذا؟ ربما يكون قد خرج من التقليد الشفهي من يدرك صانعي . المزمير أنه يستخدمه في وصفه لما حدث في ذلك الوقت

يشوع 24 كمثل على التقليد الشفوي 9 . في يشوع 24 : 2 هناك مراسم تجديد العهد في نهاية حياة يشوع التي أقامها في شكيم . ويقول يشوع في 24 : 2 ، " هذا ما قاله الرب إله إسرائيل " : منذ زمن بعيد عاش أبائكم ، بمن فيهم تارح أبو إبراهيم وناهور ، عبر النهر وعبدوا آلهة أخرى . "أين يشوع . الحصول على ذلك؟ لا توجد إشارة إلى عبادة تارح وناهور لآلهة أخرى في سفر التكوين . ربما كانت هناك معلومات شفوية وردت عبر الأجيال

تيم 3 : 8 كمثل للتقليد الشفوي 2 . 10

في 2 تيموثاوس 3: 8 ، لديك إشارة إلى السحرة في زمن الخروج في مصر ، يانيس ويمبريس من أين تأتي هذه الأسماء؟ لم يرد في سفر الخروج أي إشارة لأسماء السحرة. ربما يكون قد جاء من خلال التقاليد الشفوية. هناك الكثير من الأمثلة على هذا النوع من المعلومات في النقاط اللاحقة من العهد القديم التي كانت موجودة في العهد الجديد ، لم يتم تضمين ذلك في المواد المكتوبة السابقة من الأسفار القانونية للعهد القديم. لذلك لا أعتقد أننا بحاجة إلى أن نكون دفاعيين بشأن الدور الذي ربما لعبته التقاليد الشفوية في إسرائيل القديمة. ربما كان شيئاً بارزاً جداً. لكن النقطة المهمة هي أنها لم تعمل بالطريقة التي يحاول نيلسن أن يقول بها - إنها كانت وسيلة نقل هذه الأجسام العظيمة من المواد النبوية عبر قرون من الزمن حتى وصلت في النهاية إلى تثبيت مكتوب.

الخاتمة. 11 إذن ، في الختام: أولاً ، على الرغم من وجود التقليد الشفوي في إسرائيل القديمة ، إلا أنه لم يلعب الدور الذي ينسبه إليها نيلسن. وثانياً ، لا أعتقد أن هناك أي دليل مقنع على أن الكتابة لم تستخدم لأغراض أدبية قبل النبي. هذا مخالف لكل ما نعرفه عن مناطق العالم القديمة ، وكذلك العهد القديم. الاكتشافات الأثرية الحديثة خارج الكتاب المقدس في إيبلا ، على سبيل المثال ، أثبتت استخدام الكتابة لـ أغراض أدبية "في الفترة السابقة لإبراهيم. ستعود إلى حوالي 2300 قبل الميلاد في إيبلا ، ووفقاً لما يقال" عن تلك النصوص ، على الرغم من أن النصوص نفسها لم تُنشر ، هناك الكثير من المواد القصصية الملحمية هناك. والثالث ، المصادر التي أشار إليها المؤرخ تشير إلى أن الأنبياء كتبوا فعلاً. يذكر المؤرخ تحديدًا عددًا من الأنبياء الذين كتبوا. الآن أشعيا هو الوحيد المذكور الذي كان أحد كتاب الأنبياء الكنسيين لم يتم حفظ مواد الآخر ، لكنهم كتبوا الأنبياء. لا يوجد سبب لاستنتاج أن الأنبياء ليسوا كتابًا. لا ينبغي لأحد أن يغفل الوصف التفصيلي لعملية كتابة النبي إرميا في إرميا الفصل 36

تاسعاً. بعض المبادئ التأويلية لتفسير الكتابات النبوية

، يقودنا هذا إلى الرقم الروماني التاسع ، "بعض المبادئ التأويلية لتفسير الكتابات النبوية ، "و أ بعض الخصائص العامة للنبوة التنبؤية". أريد أن ألقى نظرة على تلك الخصائص العامة أولاً ، ثم تحت "ب". بعض الإرشادات للتفسير

الغرض من النبوة التنبؤية. 1 لذلك أولاً بعض الخصائص العامة للنبوة التنبؤية. 1. الغرض من النبوة التنبؤية "لقد أشرنا بالفعل إلى جانبين ، كما يمكنك القول ، من نبوءة الكتاب المقدس التي تم تسميتها أحياناً بمصطلحي "الإخبار المباشر" و "التنبؤ". أعني التنبؤ ، والتوبيخ ، والتصحيح ، والتوجيه. أعني بالتنبؤ التنبؤ بالأشياء التي ستحدث في المستقبل ، بعضها في المستقبل القريب والبعض الآخر في المستقبل

، الغفران. حرب. تم تحديد إحياء الإمبراطورية الرومانية بأشكال مختلفة على أنها إمبراطورية موسوليني ، وعصبة الأمم ، والأمم المتحدة ، ومجتمع الدفاع الأوروبي ، والسوق المشتركة ، وحلف شمال الأطلسي تضمنت التكهات بشأن المسيح الدجال نابليون وموسوليني وهتلر وهنري كيسنجر ". هناك تاريخ من هذا النوع من التطابق مع تحقيق بعض الأقسام النبوية في العهد القديم للأحداث الجارية التي أثبتت خطأها مرة تلو الأخرى. ينشغل بعض الناس في هذا النوع من الأشياء ، نوعاً من الضياع والفتن به

وظائف النبوة التنبؤية في الكتاب المقدس .2

دعنا ننتقل إلى الكتاب المقدس نفسه فيما يتعلق بوظيفة النبوة التنبؤية ، ما هو هدفها؟ انظر إلى يوحنا 3: 3. بعد الحديث عن المجيء الثاني للمسيح في الآية 2 ، "نعلم أنه عندما يظهر سنكون مثله لأننا 1 سنراه كما هو. كل من عنده هذا الرجاء به يظهر نفسه كما هو طاهر ". بعبارة أخرى ، المجيء الثاني للمسيح ليس أمراً للتكهن فقط. سيؤثر على طريقة عيشك الآن ، انظر أيضاً إلى رسالة بطرس الأولى 4: 7 ، "نهاية كل شيء قريبة. لذلك كن صريح الذهن مضبوطاً على نفسك حتى تتمكن من الصلاة لأن المسيح سيعود ". هذا يؤثر على الطريقة التي تعيش بها الآن ، "قبل كل شيء ، نحب بعضنا البعض بعمق لأن الحب يغطي العديد من الخطايا. قدم الضيافة لبعضكم البعض دون تدمير. يجب على كل شخص أن يستخدم أي موهبة لديه لخدمة الآخرين كوكلاء مخلصين لنعمة الله في أشكالها المختلفة. إن كان أحد يتكلم يتكلم كما يتكلم بكلام الله. إذا أرسل أحدهم ، فعليك "أن تفعل ذلك بقوة ". لماذا؟ "لأن نهاية كل الأشياء قد اقتربت ، إنها قادمة انظر إلى ٢ بطرس ٣: ١١. في الآية 10 تحدث عن اختفاء السماوات ودمرها بالنار ، كانت الأرض وكل ما فيها عارية. "بما أنه سيتم تدمير كل شيء بهذه الطريقة ، أي نوع من الناس يجب أن تكون؟ يجب أن تعيشوا جميعاً حياة مقدسة وتقوى وأنت تتطلع إلى يوم الله ". انظر إلى الآية 14 ، "إذن ، أيها الأصدقاء الأعزاء ، بما أنك تتطلع إلى ذلك ، ابذل قصارى جهدك لتكون نظيفاً ، بلا لوم ، وفي سلام معه تسالونيكي 5: 1-11 ، "الآن أيها الإخوة الأعزاء ، لسنا بحاجة لأن نكتب إليكم عن الأوقات والتواريخ 1 لأنكم تعلمون جيداً أن الرب سيأتي كلص في الليل. "ويستطرد في الآية 6 عن استجابتنا ، "إذن ، دعونا لا نكون مثل الآخرين ، الذين هم نائمون ، ولكن دعونا نكون يقظين ، متحكمين في أنفسنا." وصولاً إلى الآية ، لنكن متحكمين في أنفسنا ونلبس الإيمان والمحبة كدرع ، ورجاء الخلاص كخوذة." الآية 11 ، "8 ، شجعوا بعضكم بعضاً وابنوا بعضكم البعض ، تماماً كما تفعلون في الواقع"

الغرض من النبوة التنبؤية .3

ننظر إلى نص كهذا حيث يتم إعطاء عنصر التنبؤ في النبوة لشعب الله لنوضح لهم أن برنامجه للخلاص يتقدم وفقاً لهدفه الإلهي وخطته وجدوله الزمني. يخضع تاريخ جميع الشعوب والأمم لهذا الترتيب السيادي للعملية التاريخية وهي تمضي قدماً من خلال أهدافه. تهدف هذه الحقيقة إلى التأثير على طريقة حياة أولئك الذين يسمعون تلك الرسالة. تحدث الأنبياء عن حث شعب الله على الحياة المقدسة وطاعة الله ، في وقتهم ، وكذلك في زمن أولئك الذين يعيشون طويلاً بعد الوقت الذي بشروا فيه. يجب ألا نغفل عن ذلك لأن هذا بالنسبة لي هو أهم جزء من سبب التسليم الأولي للرسالة. نعم ، الله له هدف وخطه ، هناك هذه الأشياء التي ستحدث لنا في المستقبل. لكن هذا يجب أن يرسم الطريقة التي نعيش بها الآن. بحيث لا ينبغي أن يبتلع هذا الجانب الناشر للرسالة النبوية من خلال الاهتمام بالجانب التنبؤي للرسالة النبوية. حسناً ، علينا التوقف عند هذا الحد .

، كتب من قبل ريببكا وولد ، جيسبكا هانكلر ، روث تشادويك ، كونور بريجز
 أوليفيا جراي ، كايل شوانكي ، جوشوا ألفيرا (محرر)
 الخام الذي حرره تيد هيلدبراندت
 تحرير نهائي بواسطة كاتي إيلز
 وأعاد روايته تيد هيلدبراندت

، روبرت فانوي ، أسس النبوة الكتابية ، المحاضرة 13 أ

تاسعاً ، المبادئ التأويلية لتفسير الكتابات النبوية

أ. 1. المبادئ التأويلية لتفسير الكتابات النبوية

في الأسبوع الماضي ، بدأنا مناقشتنا للرقم الروماني التاسع ، "المبادئ التأويلية لتفسير الكتابات النبوية" . لقد ناقشنا أ 1. وهي : "الغرض من النبوة التنبؤية" . أعتقد أن هذا مهم ليس فقط للوقت الذي أعلن فيه الأنبياء الرسالة ولكن بالنسبة لنا أيضاً . النبوة لا تهدف ببساطة إلى إرضاء الشهية التي لدى كل شخص تقريباً لمعرفة ما سيحدث في المستقبل . إنه شيء يتم تقديمه في سياق حركة الله الهادفة في التاريخ والتي تشير في النهاية إلى فترة الاكتمال عندما يعود المسيح وكيف يؤثر ذلك على كيفية عيشنا اليوم ؛ هذا هو الشيء الأساسي .

النبوة التنبؤية وكتابة التاريخ . 2.

الرقم 2 . هو "نبوة تنبؤية وكتابة التاريخ" . أعتقد أن هناك فكرتين شائعتين ولكن خاطئتين حول طبيعة العلاقة بين النبوة التنبؤية وكتابة التاريخ ، وأنا أتحدث هناك عن النبوة التنبؤية وكتابة التاريخ كأنواع أدبية . تنشأ هذه الآراء الخاطئة لأن التمييز في الشكل الأدبي بين الخطاب النبوي والخطاب التاريخي لا يتم تمييزه في كثير من الأحيان . ينظر بعض الناس إلى النبوة التنبؤية على أنها شكل أسر من الكتابة التاريخية ، وهذه هي النظرة المعتادة لمدرسة الفكر النقدية التي لا تقبل حقاً أن هناك شيئاً مثل النبوة التنبؤية الحقيقية ، بل تعتبرها شكلاً أسراً من الكتابة التاريخية التي تم إنتاجها بعد الأحداث التي تصفها . بمعنى آخر ، إنه تاريخ مكتوب بعد الحدث .

أ . نبوة ليس تاريخاً : شخصية أكثر غموضاً إذا نظرت في استشهادتك الصفحة 21 ، يتحدث ميكلسن في مجلده عن □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ عن هذا ويقول ، "لكن النبوة ليست تاريخاً مكتوباً بعد الحدث . تفتقر الكتابة التاريخية العادية في الكتاب المقدس إلى الطابع المبهم للنبوة . يتميز بمعالجة التفاصيل وخضوعها للأحداث الأساسية في نوع من النمط الزمني . هذا على عكس الروايات النبوية التي تتناول حقائق المستقبل . يتم تحديد هذه الحقائق على أنها تفاصيل مهمة ولكن التفاصيل الثانوية لا يتم تقديمها في تسلسلات زمنية مطورة أو مسارات فكرية متسقة . أي رجل يمكنه كتابة التاريخ في شكل نبوة عبرية عليه أن ينسى نصف ما يعرفه لكي يظهر أنه نبي . لكن اصطناعية مثل هذا التكتيك ستظهر بالتأكيد من خلال "

، أعتقد أن ما يحصل عليه ميكلسن هو أنه إذا قارنت الخطاب التاريخي والخطاب النبوي

فستجد طابعًا غامضًا في النبوءة. في الخطاب التاريخي ، لديك كل هذه التفاصيل التي يتم تجميعها معًا بطريقة متزامنة مرتبة. في النبوءة لا تحصل على كل التفاصيل ، تحصل على القليل منها. لكنك لا تحصل على ما يكفي للحصول على الصورة كاملة ، وهناك فرق بين الخطاب النبوي والخطاب التاريخي. ترى أن النقطة التي يشير إليها ميكلسن هي أن طبيعة الخطاب النبوي تختلف عن طبيعة الخطاب التاريخي. هناك شخصية غامضة معينة لها. كل التفاصيل ليست هناك. لذلك ليس التاريخ مكتوبًا بعد الحدث ، حيث يقول إن على شخص ما أن ينسى نصف ما يعرفه من أجل كتابة التاريخ في شكل نبوءة تنبؤية.

ب. النبوءة التصحيحية هي التاريخ المكتوب مسبقًا

هذه فكرة خاطئة شائعة إلى حد ما ، لكن هناك فكرة أخرى هي أن النبوءة التنبؤية هي تاريخ مكتوب مسبقًا. الآن ما أعنيه بذلك ليس أنني أتحدى شرعية النبوءة التنبؤية حيث أتحدث في الواقع عما سيحدث في المستقبل ، لكننا ننظر إلى طبيعة الخطاب. لا يعطي الخطاب النبوي عادة صورة كاملة لحدث ما كما يفعل الخطاب التاريخي. في الخطاب التاريخي لديك كل التفاصيل وفي الخطاب النبوي ليس لديك ؛ بدلا من ذلك تحصل على تلك الشخصية الغامضة. هذا الطابع الغامض لا ينفى الاعتراف بالإنجاز. عندما يتعلق الأمر بالمرور ، هناك ما يكفي من أنه عندما يحدث ما يتم التحدث عنه مسبقًا ، يمكن التعرف عليه لديك معلومات كافية لترى الوفاء عند حدوث ذلك. ومع ذلك ، وهنا تحذير ، قد يأتي الوفاء بطرق لم يتم توقعها أو توقعها تمامًا. بعبارة أخرى ، عندما يتحقق الإنجاز ، قد يكون هناك بعض التقلبات والمنعطفات والخصائص المدهشة.

ج. مثال إشعياء 9 ومتى 4. دعني أقدم لك مثالاً واحداً فقط: إذا نظرت إلى إشعياء 9 ثم ماثيو 4 ضائقة. قديماً أذل أرض زبولون وأرض نفتالي ، لكنه في المستقبل سيكرم جليل الأمم على طريق البحر على طول نهر الأردن. رأى الناس السائرين في الظلمة نوراً عظيماً. على أولئك الذين يعيشون في أرض ظل الموت ، قد بزغ نور. "الآن هناك بيان نبوي. انتقل الآن إلى متى 4: 12-16 حيث تقرأ ، "عندما سمع يسوع أن يوحنا قد سُجن ، عاد إلى الجليل. ترك الناصرة وذهب وعاش في كفرناحوم التي كانت على البحيرة في منطقة زبولون ونفتالي ليتم ما قيل على لسان النبي إشعياء. ثم تحصل على اقتباس من إشعياء 9: 4. نور عظيم ، على أولئك الذين يعيشون في أرض ظل الموت ، قد بزغ نور. «منذ ذلك الوقت بدأ 1: 9: "يسوع يكرز ، "توبوا ، لأن ملكوت السموات قريب

"الآن إذا عدت إلى إشعياء 9 ، فستظهر في سياق المقطع الذي يُطلق عليه غالبًا "كتاب عمانوئيل من سفر إشعياء. يبدأ في الفصل 7 ويمتد حتى الفصل 12. السياق التاريخي للرسالة التي كان إشعياء يجلبها في إشعياء الأصحاح 7 إلى 12 هو أن ملك يهوذا ، في ذلك الوقت ، آحاز ، قد تعرض للتهديد من قبل هجوم

، من تحالف من ملوك المملكة الشمالية ومن رزين دمشق. وبالنظر إلى هذا التهديد الوارد في الفصل 7 ، " يخرج إشعياء ويواجه آحاز ويقول ، "لا تخافوا من هؤلاء الناس .لن يحدث هذا حقاً .ضع ثقتك في الرب آحاز لا يهتم بالتوكل على الرب .ما يفعله بدلاً من ذلك هو التحالف مع الآشوريين .وإذا فكرت في أن لديك المملكة الشمالية إلى الشمال من يهوذا ، ودمشق إلى الشمال قليلاً ، ولكن أبعد إلى الشمال والغرب وخلفهم آشور .لذلك ، يتجول ويخلفهم ويتحالف مع آشور ، الذي يوفر الحماية من تهديد فحح السامرة ورسين دمشق وبالطبع ، سيؤدي هذا التحالف مع آشور في النهاية إلى سقوط آشور ، والاستيلاء على دمشق ، ثم

السيطرة على السامرة ، وتهديد يهوذا .لقد أدى إلى الكثير من المشاكل ، لكل من إسرائيل ويهوذا .في الأصحاح التاسع من سفر إشعياء ، تم رسم صورة قاتمة للغاية للمنطقة الواقعة شمال بحيرة طبريا .هذه بالضبط هي المنطقة التي دمرها الملك الآشوري تيغلاث بلصر .إذا نظرت إلى 2 ملوك 15:29 فلديك وصف لتقدم تيغلاث فلاسر وهو يقول ، "في زمن فحح ملك إسرائيل ،" الذي كان يهدد آحاز ، "جاء تغلث فلاسر ملك آشور وأخذوا إيجون وأبل بيت معكة وبنوح وقادش وحاصور .واخذ جلعاد والجليل وكل ارض "نفثالي .إنها نفس المنطقة التي يصفها إشعياء في 1: 9" .وَسَفَّرُوا الشَّعْبَ إِلَى أُشُورَ

لذلك ، تم رسم صورة قاتمة لتلك المنطقة الواقعة شمال بحيرة طبريا ، لكن إشعياء يذهب بعد ذلك ليقول في الفصل 9 ، في وقت ما في المستقبل في تلك المنطقة بالذات ، أن الظلام سيتبدد بنور عظيم .قد تتساءل في إشعياء 9 ، ما هو هذا النور العظيم؟

الآية 2 ، "رأى الناس السالكين في الظلمة في منطقة زبولون وفتالي نوراً عظيماً .على أولئك الذين يعيشون في أرض ظل الموت قد بزغ نور . "قد أقول في هذا المقطع كله ، إنك تدخل في مسألة ، تفسيرية تتعلق باستخدام الأزمنة اللفظية العبرية .الأزمنة كلها أزمنة مثالية .إذا نزلت ، على سبيل المثال حيث يتكشف هذا أكثر في الآية 6 ، حيث "يولد لنا طفل " ، آية مألوفة جداً ، "لنا ابن " .هذه هي الأزمنة المثالية " .□□□□□□□□□□ لنا طفل ، وولد ابن " .لكنها نبوية كاملة .يجب أن تترجم حقاً على أنها المستقبل وكل هذا المقطع يجب أن يُترجم على أنه المستقبل .لذلك فإن النور العظيم الذي كان سيبيد الظلام في تلك المنطقة قد غزاه الملك الآشوري في أعقاب تحالف آحاز مع الآشوريين ، لكن خدمة يسوع في الجليل تتمركز في تلك المنطقة بالذات

لكن كما ترى ، لا تحتوي نبوءة إشعياء على كل التفاصيل .لا يملأ كل التفاصيل .عندما يأتي المسيح يمكنك أن تقول ، نعم ، هذا مناسب ، هذه رؤية رائعة للمستقبل البعيد المدى ، وصورة لمجيء المسيح الأول .لكنك ترى أن "الشخصية الغامضة " ، كما يمكنك القول ، هي من سمات الخطاب النبوي عادة ما يكون هناك طابع غامض للنبوءات والبيانات التنبؤية قبل تحقيقها .وهذا ما يميز الخطاب النبوي عن الخطاب التاريخي .لذا فإن النبوءة التنبؤية ليست تاريخاً مكتوباً مسبقاً

لكنك لا تتعامل مع الخطاب التاريخي بصوت نبوي .إنها ليست نبوءة تنبؤية .تعليقاتي حول النبوءة

التنبؤية. هناك أقسام من إشعياء مثل الإصحاحات 36-39 حيث لديك خطاب تاريخي هو في الحقيقة خطاب مثل الملوك. في أقسام في إرميا لديك خطاب مثل الملوك.

الطابع التدريجي للنبوة التنبؤية. 3.

حسنًا ، دعنا ننتقل إلى 3 ، "الطابع التدريجي للنبوة التنبؤية". أعتقد تمامًا كما هو الحال مع الوحي بشكل عام ، لذلك مع النبوة التنبؤية ، لديك تطور وتكشف تدريجي. لذلك ، فيما يتعلق ببعض الموضوعات النبوية ، تحصل ، مع تقدم الوحي ، على مزيد من المعلومات بشكل متزايد ، والمزيد من التفاصيل التي تم ملؤها. هذا الطابع التدريجي للنبوة التنبؤية يعطينا المزيد من المعلومات. لكن ، الغموض والطابع المبهم للنبوة ، لا يتم القضاء عليه كليًا بالكمية الأكبر من المواد. مثال على ذلك قد يكون ضد المسيح. تتطور صورة المسيح الدجال ببطء. كلما حصلت على مزيد من المعلومات حول هذا الشخص ، تكتمل الصورة ، ولكن ليس بالقدر الذي تكون لديك فيه صورة كاملة وبالتالي لديك كل هذه التعريفات الخاطئة ، كما أعتقد ، في تاريخ التفسير. في دانيال 7 ، هناك قرن صغير يتم الحديث عنه. في سياق خلافة الممالك ، تم تصويرهم على أنهم 4 وحوش ، وهذا القرن الصغير يصنع حربًا مع القديسين. يبدو أنه ممثل لقائد معاد الله ولشعب الله. لكنك لا تحصل على أي وصف تفصيلي واضح حقيقي لمن هو هذا الشخص. في دانيال 9 ، تحصل على معلومات أكثر قليلاً ، حيث توجد إشارة إلى رجس الخراب ، وفي الفصل 12 ، أكثر قليلاً. ولكن ، عندما تذهب إلى العهد الجديد ، في 2 تسالونيكي 2: 4 ، لديك إشارة إلى رجل خطيئة ، يمثل نفسه على أنه الله ويجلس في الهيكل. رؤيا 13 ، هناك وحش يبدو مشابهاً للقرن الصغير في دانيال 7 ، لذا تبدأ في ربط المقاطع الكتابية. تحصل على المزيد والمزيد من المعلومات ، ولكن ليس بما يكفي لتبديد كل الطابع الغامض. الطابع التدريجي للنبوة المتوقعة هو سمة مهمة لها. لكنها لا تقضي تمامًا على الطابع الغامض للنبوة التنبؤية.

النبوة التنبؤية لها منظورها الزمني الغريب. 4.

رقم 4 ، "النبوة التنبؤية لها منظورها الزمني الغريب". بالنسبة للجزء الأكبر ، ليس لديك قدر كبير من التركيز على المعلومات الزمنية الدقيقة في النبوءات التنبؤية. هناك استثناءات قليلة ، لكنك لا تفعل ذلك بشكل عام. بالإضافة إلى ذلك ، غالبًا ما يبدو أن عددًا من الأحداث يتم تقديمها بطريقة يبدو أنها تضغط عليها فيما يبدو أنها فترة زمنية قصيرة نوعًا ما. يتحدث بعض الناس عن ذلك باعتباره منظور الزمن النبوي. انظر إلى الاستشهادات الخاصة بك ، الصفحة 21 ، ضمن مبادئ لويس بيرخوف □□□□□□□□ يقول: "إن عنصر الوقت هو مقدار ضئيل إلى حد ما عند الأنبياء. في حين أن تعيينات الوقت ليست مرغوبة تمامًا ، إلا أن أعدادها صغيرة بشكل استثنائي. ضغط الأنبياء الأحداث العظيمة في

فترة زمنية وجيزة ، وجعلوا الحركات الجسيمة قريبة من بعضها البعض بالمعنى الزمني ، وأخذوها في لمحة واحدة . وهذا ما يسمى "المنظور النبوي" ، أو كما يسميه ديليتش ، "تقصير أفق النبي . "ربما سمعت عن تلك العبارة الوصفية" . لقد نظروا إلى المستقبل كما يفعل المسافر على سلسلة جبال بعيدة . إنه يتخيل أن أحد قمم الجبال يرتفع خلف الآخر مباشرة ، في حين أنهما في الواقع على بعد أميال . "ترى ذلك مشار إليه في "المنظور النبوي ليوم الرب والمجيء المزدوج إلى المسيح . "أعتقد أن هذه الصورة مفيدة . أنا متأكد من أنك رأيت ذلك ، حيث تسافر وترى سلسلة جبال ، ويبدو أنها قريبة من بعضها البعض . يمكنك الوصول إلى قمة أحدهما ، والخط التالي هو طريق طويل إلى الأمام

أ. مثال :إشعياء 61:1-2 ولوقا 4 انظر إلى إشعياء 61:1 و 2 ، واقتباسه من العهد الجديد في لوقا 4 . في إشعياء ، 61:1 و 2 ، يقول إشعياء :عليّ ، لأن الرب مسحني لأبشر الفقراء .لقد أرسلني لتقييد منكسري القلوب ولإعلان الحرية للأسرى وإطلاق سراح الأسرى من الظلام ، لأعلن سنة فضل الرب ويوم انتقام إلهنا . "أريد أن ألفت انتباهكم إلى الآية الثانية .عندما قرأ يسوع في لوقا 4 من ذلك ، في المجمع .لوقا 4:16 ذهب إلى الناصرة حيث نشأ .وفي يوم السبت دخل المجمع كعادته .وقف ليقرأ .سُلم إليه سفر النبي" ، إشعياء .عند فتحه ، وجد مكاناً كتب فيه ("وهذا إشعياء 61:1 و 2") (روح الرب عليّ ، لأنه مسحني لأبشر الفقراء .أرسلني لأعلن الحرية للأسرى ، واستعادة البصر للمكفوفين ، وإطلاق سراح المظلوم ، لأعلن سنة فضل الرب ، "وتوقف .تلاحظ أنه توقف في منتصف الآية 2 .ثم تقول" :طوى الدرج وأعاده إلى الخادم .".وجلس .كانت عيون كل من في المجمع عليه .بدأ بالقول لهم ، "اليوم تم هذا الكتاب المقدس في مسامعكم لكنكم لاحظت أنه لم يقرأ 2 ب من إشعياء 61 ، "ويوم انتقام إلهنا" .لم يتم يوم انتقام إلهنا في يومه .سوف لم يكن يتحقق ذلك عند مجيئه الثاني .بعبارة أخرى ، تم تحقيق 61:1 و 2 أ في مجيئه الأول .لكن 61:2 ليتم حتى مجيئه الثاني .لكن إذا قرأت إشعياء 61:1 و 2 ، فيبدو أن هذين الأمرين سيحدثان في وقت قريب بين إشعياء 61:2 أ و 61:2 ب ، هناك فجوة زمنية .لذا فإن هذا التقصير في الأفق النبوي هو أمر يجب أن نتذكره عند التعامل مع الأنبياء .قد تكون هناك فجوات زمنية بين العبارات التي تشكل جملة واحدة .بالكاد يمكنك معرفة ذلك مسبقاً ، إلا إذا كانت لديك معلومات توضح ذلك .كما هو الحال هنا ، يمكنك مقارنة الكتاب المقدس بالكتاب المقدس وأعتقد أنه يجعله أكثر وضوحاً

يقول كاييل ، الآن ليس لدي هذا في اقتباساتك ، "الأنبياء في الروح ينظرون إلى المستقبل كما لو كان حاضرًا .أن الصور والتشكيلات المستقبلية تبدو لروحهم كما لو كانت حاضرة ، كحقائق فعلية بالفعل .وهذا ، لا يفسر فقط الاستخدام السائد لما يسمى بالكمال النبوي في الخطاب النبوي . "يمكنهم التحدث عن الأشياء كما في المضارع التام كما لو كان الفعل مكتملاً ، ومع ذلك فهو المستقبل ، لأنهم يرون ذلك الواقع الحالي للوفاء في المستقبل" .ولكن أيضًا حقيقة أن الترتيب الزمني للأحداث المتوقعة يتراجع في الخلفية ، نبوءة تقترض ما يسمى شخصية المنظور " .لذا فهذه خاصية أخرى يجب أن تضعها في اعتبارك مع النبوءة

التنبؤية ، وهي أن منظور الوقت يختلف عن منظور الوقت الذي سيكون لديك في السجلات التاريخية.

يمكن صياغة رسالة النبوة التنبؤية في مصطلحات مؤرخة ثقافياً 5.

دعنا ننتقل إلى 5 ، "قد تتم صياغة رسالة النبوة التنبؤية بمصطلحات مؤرخة ثقافياً " . هذه قضية مثيرة للاهتمام لأنها تطرح مجموعة من الأسئلة التفسيرية عندما تتعامل مع نبوءة فعلية . أعتقد أنه عندما تقرأ النبوءة التنبؤية ، فإنك تدرك أن الأنبياء تحدثوا مع معاصريهم ، في اللغة وأنماط التفكير ، وفي البيئة الثقافية الخاصة بهم . كما هو متوقع ، استخدموا لغة ومصطلحات كانت مناسبة لوقتهم . إذا تحدثوا عن النقل فإنهم سيتحدثون عن الخيول والعربات والإبل والسفن الصغيرة - أشياء من هذا النوع ، وأنواع وسائل ، النقل التي كانت معتادة في ذلك اليوم . إذا تحدثوا عن الأسلحة والأسلحة ، فإنهم سيتحدثون عن السيوف والدروع والأقواس والسهام والمقاليع . إذا تحدثوا عن وسائل وطريقة العبادة ، فسوف يتحدثون بلغة تعكس خدمات المعبد أو التضحيات . إذا تحدثوا عن أحداث عالمية تشمل أمماً وشعوباً أخرى ، فسوف يتحدثون عن الدول التي أحاطت بإسرائيل في الوقت الذي عاشوا فيه : موآب ، وأدوم ، ومصر ، وبابل ، وآشور ، وما إلى ذلك .

أ . المصطلحات المؤرخة ثقافياً - النهج الحرفي الآن بعد أن قلت ذلك ، عندما تصل إلى أي نبوءة تنبؤية معينة تستخدم مصطلحات مؤرخة ثقافياً ، فإنها تثير السؤال حول كيفية فهم المصطلحات المؤرخة ثقافياً . ماذا تفعل به؟ أعتقد أن هناك ثلاث طرق أساسية تعامل بها المفسرون مع تلك السمة الخاصة للنبوءة التنبؤية . أريد أن أذكرهم ثم أعود وألقي نظرة على كل منهم بمزيد من التفصيل . الطريقة الأولى هي الإصرار على الإنجاز الحرفي ، حتى على المصطلحات المؤرخة ثقافياً ، وصولاً إلى التفاصيل . إذا تحدث نبي في بعض المقاطع التنبؤية عن الخيول والعربات ، فعند ذلك ستكون هناك خيول وعربات في وقت الوفاء . إذا تحدث عن القوس والسهام ، فسيتم استخدام تلك الأسلحة الدقيقة في وقت التنفيذ . إذا تكلم عن موآب وأدوم ، فسيشترك موآب وأدوم في وقت الإيفاء

الآن ، اسمحوا لي أن أقدم تعليقاً موجزاً هنا . يبدو لي أن القيام بذلك لا يأخذ في الاعتبار بشكل كافٍ

البيئة الثقافية للنبي والأشخاص الذين تحدث إليهم . إذا كان يتحدث إلى معاصريه ويستخدم لغة القرن العشرين ، فإن معظم ما قاله سيكون غير مفهوم . من المؤكد أن أسلحة الحرب التي نعرفها لم تكن مدروسة ولم نسمع بها في زمن إشعياء أو لمن نتحدث . سيجعل رسالته بلا معنى للأشخاص الذين تحدث إليهم . لذلك يبدو لي أن النبي تكلم بطرق يمكن أن يفهمها جمهوره . السؤال هو : ماذا نفعل بهذا النوع من المصطلحات المؤرخة ثقافياً عندما ننظر إلى وقت الإنجاز؟

ب. المعنى الرمزي - إضفاء الروحانية على النبوة النهج الثاني الذي اتخذه بعض المفسرين ، على عكس الإصرار على الإنجاز الحرفي ، هو القول بأن هناك معنى رمزيًا للنبوة بأكملها . لا أحب استخدام الكلمة التالية ، لكنني أعتقد أنها ربما تلتقط هذه الطريقة بشكل أفضل من أي كلمة أخرى ، وهي كلمة "إضفاء روحانية". "بعبارة أخرى ، أنت تجعل النبوة روحانية. ثم لا يتم فهم الكلمات بالمعنى المادي أو المادي على الإطلاق. لكن يُنظر إليهم على أنهم رمز للوقائع الروحية والقوى الروحية. الآن هذا نوع من الغموض أعتقد أننا يجب أن ننظر إلى مقطع ما ونرى كيف يعمل لفهم ما يعنيه ذلك بالضبط ، لكن ضع هذه الفئة الثانية في الاعتبار. روحانية إنه رمز للحقائق الروحية ، موصوفة بمصطلحات مؤرخة ثقافيًا

ج. البحث عن معادلات أو مراسلات الفئة الثالثة هي أن بعض المترجمين الفوريين يتعاملون مع مصطلحات مؤرخة ثقافيًا من خلال البحث عن مرادفات أو مراسلات. بعبارة أخرى ، سيقبل مفسرو هذا النهج أن هناك عنصرًا من اللغة التصويرية في خطاب النبي ، لكنهم لا يؤمنون بالروحانيات. لا يزالون ينظرون إلى اللغة على أنها تشير إلى حقائق مادية ملموسة. إذا تم الحديث عن الأقواس والسهام من حيث الأسلحة ، فإننا نبحث عن التكافؤ أو المراسلات في وقت التنفيذ. نحن نبحث عن الدبابات والصواريخ أو ما يعادلها. يبحث المرء عن نظراء لأسلحة الوقت الذي تحدث فيه الأنبياء. أعداء شعب الله في زمن النبي سيحل محلهم أعداء لاحقون يحتلون المنطقة المقابلة. فننظر إلى موآب وادوم. ذهب موآب وادوم. من يعيش في تلك المناطق وقت الوفاء؟ ذهب آشور. من يعيش هناك؟ ما هي الأمة التي تقابل أهل الزمان التي تكلم عنها النبي؟ لذلك أعتقد أن هناك تلك الأساليب الثلاثة الأساسية للمصطلحات المؤرخة ثقافيًا: الإنجاز الحرفي ، وإضفاء الروحانية والتحدث عن الحقائق الروحية ، والبحث عن التشابه أو المراسلات أو المعادلات.

يصعب رسم هذه الخطوط. وهناك دائمًا سؤال حول كيفية تطبيق هذه الأشياء على مقطع معين. من الصعب التعميم. عليك أن تنظر إلى فقرات معينة وتتصارع مع لغة ومحتوى المقاطع الفردية. لذلك يبدو من الناحية النظرية أن هذه فئات ضيقة. ربما لا تكون ضيقة إلى هذا الحد ولكنها تعتمد على كيفية تنفيذها

د. مثال: إشعياء 11 ومنهج التحول إلى الروحانيات دعونا نلقي نظرة على إشعياء 11 الجزء الأخير من الإصحاح. ربما تكون على دراية بالجزء الأول من الفصل لأن الجزء الأول يحتوي على هذا القسم مع الآية سيعيش الذئب مع الحمل ، وسيستلقي النمر مع الماعز والعجل والأسد والشباب معًا ؛ وسيقودهم طفل ، 6 صغير. سوف تأكل البقرة مع الدب ، ويرقد صغارها معًا ، ويأكل الأسد التبن كالثور . "الآية 9": لا يضررون ولا يهلكون في كل جبل قدسي ، لأن الأرض تمتلئ من معرفة الرب كما تغطي المياه البحر ". هذا يتحدث عن ذلك الوقت المستقبلي عندما يكون هناك عدم وجود خطر خارجي. الجميع يعيشون في سلام

ووثام. لكن عندما تنزل إلى النصف الثاني من ذلك الإصحاح ، نقرأ في الآية 10 ، "في ذلك اليوم ، سيكون جذر جيسي بمثابة راية الشعب. سيجتمع الناس إليه وسيكون مثواه مجيدًا . "ثم 11 إلى النهاية ، "في ذلك ، اليوم سيمد الرب يده مرة ثانية ليطالب بقايا شعبه من آشور ، من الوجه البحري ، من الصعيد ، من كوش من عيلام ، من بابل ، من حماة و من جزر البحر . يرفع راية للامم ويجمع سبي اسرائيل . ويجمع شعب يهوذا المشتتين من اربع زوايا الارض . تزول غيرة افرايم ويقضي اعداء يهوذا . افرايم لا يغار من يهوذا ويهوذا لا يغار افرايم . ينقضون على منحدرات فلسطين الى الغرب . معا ينهبون الشعب الى المشرق . يلقون الايادي على ادوم وموآب ويخضعهم بنو عمون . يجفف اللورد خليج بحر مصر . يريح حارقة يمسح يده على نهر الفرات . سوف يقسمها إلى سبعة تيارات حتى يتمكن الرجال من العبور بأحذية . سيكون هناك " . طريق سريع لبقية شعبه التي بقيت من آشور ، كما كان هناك لإسرائيل عندما سعدوا من مصر

انظر إلى صفحة الاقتباسات الخاصة بك 23 . أريد استخدام تعليق إي جيه يونغ على إشعيا كمثل لتلك الفئة الثانية . بعبارة أخرى ، لديك مصطلحات مؤرخة ثقافيًا ؛ كيف تتعامل مع ذلك؟ يقترح يونغ إضفاء روحانية عليها وتقول إن اللغة هي رمز للحقائق الروحية . أعتقد أن يونغ يعطي توضيحًا جيدًا لتلك الفئة الثانية . تلاحظ في الآية 12 ، "يرفع راية للأمم ويجمع سبي إسرائيل . ويجمع شعب يهوذا المشتتين من اربع زوايا الارض . تعليقه على العدد 12 هو "المسيح سيكون نقطة جذب للوثنيين ، ومن خلال عمل الوعظ المسيحي والمبشرين المسيحيين سوف يجذبهم إليه . كم هو مهم ، لا سيما في هذا اليوم وهذا العصر ، إذن أن ترسل الكنيسة مبشرين إلى أركان الأرض الأربعة ملتهمين بحقيقة أنه لا يوجد خلاص بعيدًا عن المسيح الحقيقي ، يسوع . "اشعيا 11:13 "تزل غيرة افرايم ويقضي اعداء يهوذا . افرايم لا يغار من يهوذا ويهوذا لا يغار افرايم . ما الذي تتحدث عنه؟ يقول يونغ: "في المسيح ، سنلغى جميع الفروق القومية والقطاعية والإقليمية ، ومن خلال الشكل المستخدم في هذه الآية نتعلم أنه يوجد في المسيح وحدة ومكان حقيقي لجميع الرجال من أي عرق ولون . في المسيح وحده يمكن أن يكونوا واحدًا . "ثم الآية 14 "ينقضون على منحدرات فلسطين إلى الغرب . معا ينهبون الشعب الى المشرق . يلقون الايادي على ادوم وموآب ويخضعهما العمونيون . يقول يونغ: "هذه هي الوحدة الحقيقية للإيمان في مواجهة عدا العالم . هذه الوحدة ، الحقيقية لا تختبئ في تأزم الدفاع عن النفس وتوقع الهجوم . يستغرق الهجوم . يجب تدمير أعداء المسيح وبقوة الوحدة التي يمنحها المسيح ، يطير الناس على الفلسطينيين ، ممثلين لأعداء الله وكنيسته " . لاحظ الآن التعليق التالي ، "ما يصفه إشعيا هنا لا يمكن بالطبع فهمه بالمعنى الحرفي . بالأحرى ، هذه صورة جميلة للوحدة التي يمتلكها قديسي الله ، التي حصلوا عليها ليس من خلال أعمالهم الخاصة ، ولكن من خلال دم المسيح ، والمشاركة النشطة والفعالة في عمل قهر العدو . العالم ، هو الانتصار الذي يتم من خلال إرسال المرسلين والإعلان الدائم والنشط والقوي والمخلص عن مشورة الله الكاملة لكل مخلوق . "إذن هذا هو انتشار الإنجيل ، التبشير في جميع أنحاء العالم

يتابع يونغ: "الرجاء المجيد هنا لشعب الله لا يتمثل في سلب البدو العرب في الصحراء. إنها بالأحرى تتمثل في المهمة المباركة المتمثلة في جعل قوة الله الخلاصية معروفة حتى لأولئك الذين ، مثل ، الرسول بولس ، كانوا مضطهدين للكنيسة... الصورة هي انعكاس كامل للوضع ، لا يحدث في فلسطين ولكن في الحقل العظيم من العالم ، سيكون هذا الانعكاس في أن يتواصل شعب الله لإحضار جميع الناس وجعلهم أسرى للمسيح . "هذا هو النهج الروحاني. الآن هل هذا ما يتحدث عنه إشعيا؟ هذا سؤال صعب

، نسخها ديان تار ، وغريس وود ، وباري سوسي ، وراشيل توماس ، وتيد هيلدبرانت
 أبيجيل الدريتش (محرر)
 الخام الذي حرره تيد هيلدبرانت
 التحرير النهائي بواسطة كاتي إيلز
 رواه تيد هيلدبرانت

روبرت فانوي ، أسس النبوة الكتابية: محاضرة 13 ب

المبادئ التأويلية لتفسير الكتابات النبوية

ه. إشعياء 11: 10-12 نهج أسوأ الت. 5.

على إشعياء ، الصفحة 286 وما يليها يقول NICOT لنلق نظرة على تعليق جون أوزوالت على عن هذا القسم الأكبر " في حين أن المعنى العام لهذه الآيات واضح ، إلا أن التفاصيل ليست واضحة . هل النبي يتحدث عن العودة من بابل عام 539 قبل الميلاد؟ "انظر ، يبدأ ، "الرب يمد يده مرة ثانية ليسترد ما تبقى من شعبه " . ثم يتكلم في الآية 12 ، عن جمع المنفيين من إسرائيل ، وإعادتهم إلى أرضهم . يقول أوزوالت " :أهذا يتحدث عن العودة من بابل عام 539؟ إذا كان الأمر كذلك ، فإن المسيح لم يتم الكشف عنه بعد ويمكن أن يكون بالكاد الراية التي يلتف حولها الناس . "نرى في الآية 10 ، "في ذلك اليوم ، سيفقد أصل يسى كراية للشعوب . ستلتف إليه الامم . "لا يبدو أنه حدث في وقت العودة من المنفى . هل يتحدث ، إشعياء في الواقع عن إسرائيل الجديدة ، الكنيسة ، كما يقول الإصلاحيون؟ على سبيل المثال ، يقول كالفن بالتأكيد ، اجتمع المؤمنون إلى المسيح من كل جزء من العالم [وهذا هو موقع إي جيه يونغ أيضًا " . [والآية" ، بطريقة تذكرنا بإشعياء 2 : 2-4 ، تشير إلى الأمم على حدة . ومع ذلك ، يظهر هنا تعليق أوزوالت ، 10 ، يبدو أن التركيز الأساسي للمقطع على الأمة التاريخية لإسرائيل ، بحيث يقود المرء إلى الاعتقاد بأنه يشير " إلى تجمع نهائي عظيم للشعب اليهودي مثل ذلك الذي أشار إليه بولس في رومية 11 . إذا كان ذلك قد بدأ في الحركة الصهيونية ، كما يعتقد الكثيرون ، فقد نتطلع بترقب إلى اكتماله النهائي في تحول الأمة اليهودية إلى كما يناقش ذلك بمزيد من التفصيل ، سوف يتناسب حقًا مع تلك الفئة ، Oswald الله في المسيح . " يبدو أن الثالثة التي لديك هنا ؛ شكل من أشكال الوصف لعودة الإسرائيليين المنفيين إلى أرضهم فيما يتعلق بمجيئهم إلى المسيح . هناك حيث قد يكون هذا الخط غامضًا تم طرحه منذ دقيقة

الإسكندر JA نهج F.

في تعليق ج أ . الإسكندر على إشعياء ، صفحة 257 ، يقول " :لم تتحقق النبوة في عودة اللاجئين بعد انزعاج سنحاريب ، ولا في العودة من بابل ، ولكن جزئيًا في الكرازة بالإنجيل لليهود . الإنجاز الكامل متوقع عندما يخلص كل إسرائيل . يجب فهم النبوءة مجازيًا ، لأن الأمم المذكورة في هذه الآية لم تعد موجودة منذ زمن طويل . "انظر هناك ، تحصل على تلك المصطلحات التي تم غزوها ثقافيًا . الحدث الذي تم التنبؤ به ، حسب كاييل ، هو عودة اليهود إلى فلسطين . ولكن بحسب كالفن ، قبولهم في ملكوت المسيح " . على التوبة وقبول الإيمان المسيحي

، لذلك تحصل على هذا الاختلاف في وجهة النظر. الآية 14 ، حيث ذُكرت فلسطين ، وأدوم ، وموآب ، والموآبيون ، يقول الإسكندر ، "كل الأسماء هي أسماء الدول المجاورة التي اعتاد العبرانيون على شن الحرب معها . يمكن تسمية أدوم وموآب وعمون بشكل خاص لسبب إضافي ، أي . وأنهم كانوا على صلة بإسرائيل تقريبًا ، ومع ذلك كانوا من بين ألد أعدائه . يفسر اليهود هذا على أنه تنبؤ حرفي يحترم البلدان التي كانت تمتلكها في السابق الأعراف المذكورة هنا . يفهم معظم الكتاب المسيحيين ذلك روحياً عن الفتوحات التي سيحققها الدين الحقيقي ، ويفترضون أن الأمم المذكورة هنا توضع ببساطة للأعداء بشكل عام ، أو للعالم الوثني . "لاحظ أن هذه هي وجهة نظر يونغ أيضاً" . إن طريقة الوصف هذه أصبحت أكثر تأكيداً من خلال الارتباطات التاريخية التي أيقظتها الأسماء " . في وقت لاحق ، يقول ، "لقد سعى المفسرون المختلفون إلى تحقيق ذلك ، في العودة من بابل ، في التقدم العام للإنجيل ، وفي استعادة اليهود في المستقبل ."

ز . منهج فانوي لا أرى كيف يمكنك الجدال مع تفاصيل العودة من بابل ، لكن ماذا تفعل بهذا؟ هل هذا هو التقدم العام للإنجيل؟ هل تضيف روحانية على هذا؟ أم أنك تقول إن له علاقة بإعادة الشعب اليهودي إلى وطنه في المستقبل؟

أنا أكثر قبل الأفية في علم الأمور الأخيرة . أنا أميل أكثر لأخذ وجهة النظر هذه والبحث ، بهذه الأسماء ، عن نوع من المعادلات ، عن الأماكن . إذا كانوا سيعودون من بلاد آشور - من بلاد ما بين النهرين في المنطقة ، فابحث عن المعادلات التي تتوافق معهم . لا أعتقد أن هناك كثيرين ، لكن البعض يجادل بأنه في نهاية الوقت سيكون هناك إعادة تشكيل لكل هذه الأمم ، وأنه في نهاية الزمان ستكون هناك آشور . أعتقد أن هذا يدفعها ، كما ترى ستكون تلك الفئة الأولى ، أولئك الذين يصرون على الإنجاز الحرفي أعتقد أنك وصلت إلى فئة ثانية أو ثالثة . السؤال هو ، هل أنت مرتاح للتأويل الروحاني؟ هل هذه هي الطريقة التي قصد أن نفهمها؟

قد يكون البعض منكم على دراية بذلك . JA Moty er هناك تعليق جيد على إشعياء من تأليف تعليقه المختصر على هذا المقطع هو ، "إنها استعارة : القوة التي تسقط بها الأمم هي الإنجيل " . لذلك ، كان يتفق مع يونغ . أحاول فقط استخدام هذا لتوضيح أنواع الأسئلة التفسيرية التي تنشأ عندما تبدأ في البحث عن كُتب ورؤية هذه النبوءة التنبؤية

النبوءة التنبؤية قد تكون مشروطة .6

أ . جيري . 18 : 5-10

دعنا ننتقل إلى 6 ، "النبوءة التنبؤية قد تكون مشروطة " . الآن ، أن نقول هذا يعني أن بعض

النبوءات قد تعتمد على شروط. قد يتم التعبير عن الحالة ومن ثم فهي ليست مشكلة. لكنني أعتقد أن هناك أمثلة لم يتم التعبير عنها فيها ، ومع ذلك قد تظل جزءًا حيويًا من النبوءة. النص الذي أعتقد أنه مهم للغاية لفهم هذا هو إرميا 18: 5-10. في إرميا 18 ، نزل إرميا إلى بيت الفخاري ، وشاهده وهو يلقي بعض الأواني ، وفي الآية الخامسة ، "جاء كلام الرب إلى إرميا وقال "يا بيت إسرائيل ، لا أستطيع أن أفعل بكم ، كما يفعل الخزاف؟ كطين في يدي الفخاري انتم في يدي يا بيت إسرائيل. إذا " ... وإليك العبارات المهمة إذا أعلنت في أي وقت أنه سيتم اقتلاع أمة أو مملكة أو هدمها أو تدميرها ، وإذا حذرت تلك الأمة التائبين من شرها ، فسأندم ولا ألحق عليها الكارثة التي خططت لها. إذا أعلنت في وقت آخر أن أمة أو مملكة سئبني ". وثغرس ، وإذا فعلت الشر في عيني ولم تطيعني ، فسأعيد النظر في الخير الذي نويت أن أفعله من أجلها لذلك ، يمكن أن يدلي الله ببيان ، ولكن إذا تم تعديل سلوك الشخص أو المجموعة التي يتم توجيه هذه العبارة إليها ، فقد يؤثر ذلك على تنفيذ ما قال الله في البداية أنه سيفعله

ب. 1 ملوك 11 - يربعام

عندما تصل إلى الأقوال النبوية ، تجد أحيانًا شروطًا مرتبطة. انظر إلى 1 ملوك 11 مع يربعام 1 ، انظر إلى الآية 38. قال له أخيا النبي ، متحدثًا عن الرب ، في الآية 38 ، "إذا فعلت كل ما أوصيك به وسلكت في طريقي وفعلت ما هو صواب في عيني بحفظ فرائضي ووصاياي ، كما فعل داود عبدي ، أكون معك. سأبني لك سلالة ثابتة مثل تلك التي بنيتها لداود وسأعطيك إسرائيل. سأذلّ نسل داود بسبب هذا ، لكن " ليس إلى الأبد

لكن هناك شرط: إذا فعلت كل ما أوصيك به ، فسأبني ليربعام بيتًا أكيدًا كما فعلت لداود. هناك شرط في ذلك ، وبما أن يربعام لم يستوف الشروط ، فإن تلك النبوءة لم تتحقق أيضًا. وبدلاً من إعطائه منزلاً أكيدًا ، تم تدمير منزله

وتقرأ هناك ، "بمجرد أن ملك [أي بعشا] ، قتل جميع أفراد عائلة Kings 15:29 تذهب إلى 1

يربعام. لم يترك يربعام أي شخص يتنفس بل أهلكهم جميعًا حسب كلمة الرب التي أعطيت لعبده أخيا الشيلوني بسبب الخطايا التي ارتكبتها يربعام وجعل إسرائيل يرتكبها لأنه استفز الرب إله إسرائيل " . لذلك لم يستوف يربعام الشرط واختبر الحكم بدلاً من إنشاء سلالة مؤكدة. لكن هذا أمر واضح ومباشر ، وهذا شرط معن.

ج. 1 ملوك 21: 19-27 أخاب

لنلق نظرة على حالة غير مذكورة ولكنها لا تزال متورطة في التنبؤ. انظر إلى 1 ملوك 21: 19 هذا في سياق استيلاء أخاب على كرم نابوت. قال الرب لإيليا أن يقول لأخاب ، " هذا ما قاله الرب: أما قتلت

رجلاً واستولت على ملكه؟ "فقل له هذا ما قاله الرب: في المكان الذي تلحس فيه الكلاب دم نابوت ، تلحس الكلاب دمك .نعم لك" .إذن هناك نبوءة لكن أهاب تاب ، على الأقل إلى حد ما انظر إلى الآية 27 ، "فلما سمع أخاب هذه الكلمات مزق ثيابه ولبس المسوح وصام .كان يرقد في قماش الخيش ، ويتجول بخنوع .ثم صارت كلمة الرب إلى إيليا التشبي: هل لاحظت كيف أن أخاب قد خضع أمامي؟ لأنه أذل نفسه ، لن أجلب هذه الكارثة في يومه .لكني سأحضره في بيته في أيام ابنه" .لذلك تم تعديل الحكم .لم تتم إزالته تمامًا ، ولكن تم تغيير عنصر الوقت في سنه إلى وقت ابنه لقد قرأت ذلك في 2 ملوك 9:25 و 26 ، في زمن يورام ، ابن أخاب .قتل على يد ياهو .2 ملوك قال ياهو لبدقر قائد مركبته التقط يورام والقه في الحقل الذي لنابوت اليزرعيلي .تذكر كيف كنت أنا" 9:25 وأنت نركب معاً في مركبات خلف أخاب والده عندما أعلن الرب عنه هذه النبوءة" .بالأمس رأيت دم نابوت ، ودم أبنائه ، يقول الرب ، وسأجعلك تدفع ثمن ذلك على قطعة الأرض هذه ، يقول الرب ."الآن بعد ذلك احمله وألقه في تلك المؤامرة ، وفقاً لكلمة الرب " .إذن هذا هو التنبؤ بالدينونة التي ستأتي على أخاب والتي تم تعديلها بسبب توبة أخاب ولكن تم فرضها في وقته .ابن يورام تماما كما كان متوقعا .كانت هناك حالة غير مذكورة

د .يونس

ربما لديك وضع مماثل في يونان .جاء يونان إلى نينوى ، وفي الإصحاح 3 :4 قال: "في 40 يوماً سئسقط نينوى ."تابت نينوى واستجابت لرسالته .لم يتم إسقاط نينوى في 40 يوماً .في النهاية ، دُمرت ، نينوى ، لكن بعد زمن يونان بوقت طويل

ه .إشعيا ٣٨ - حزقيا

انظر إلى إشعيا ٣٨ :١-٥ .تقرأ هناك ، "في تلك الأيام مرض حزقيا وكان على وشك الموت فمضى إليه النبي إشعيا بن أموص وقال :هكذا قال الرب :رتب بينك لأنك ستموت .لن تتعافى .أدار حزقيا ، وجهه إلى الحائط وصلى إلى الرب قائلاً" :تذكر ، يا رب ، كيف سرت أمامك بأمانة بتفانٍ من كل قلبي وعملت ما هو صالح في عينيك ."وبكى حزقيا بكاء مرا .ثم صارت كلمة الرب إلى إشعيا :اذهب وقل لحزقيا :هكذا قال الرب إله داود أبيك :سمعت صلواتك ورأيت دموعك .سأضيف خمسة عشر عاما إلى حياتك .وانقذكم وهذه المدينة من يد ملك اشور .سأدافع عن هذه المدينة " ."لذلك عند الإعلان الذي أدلى به حزقيا ، "ستموت ، لن تتعافى " ، صلى حزقيا إلى الرب ، ويستجيب الرب ويمنحه 15 عامًا إضافية .لذلك يبدو أنه في كثير من الحالات قد تكون هذه الطبيعة المشروطة من النبوءة التنبؤية

أعتقد أن هذين هما الشئيين البارزين .لا أستطيع التفكير في الآخرين غير التوبة والصلاة ، مما يعزز جزء التوبة مرة أخرى .يتحدث إرميا 18 :5-10 صراحةً عن الصلاة ، ولديك أمثلة أخرى عندما تشفع موسى من أجل إسرائيل .عندما قال الرب أنه سيفعل شيئاً واحداً ، صلى موسى وندم الرب

ج .بارتون باين عن الشرطية يناقش F. جي بي باين موسوعته □□□□□□□□ □□□□□□□□
 □□ قسم تمهيدي كبير ، الكثير من قضايا تفسير المواد النبوية .يناقش قضية شرطية النبوة الكتابية .في □ تلك المناقشة ، يقترح أن بعض القيود يجب أن توضع على المشروطة خشية أن تصبح جميع النبوءات غير مؤكدة للتحقيق .نرى أن هناك خطر التأويل وراء ذلك .إذا كان كل شيء مشروطاً ، فلا يمكنك التأكد من حدوث أي شيء ، خاصة تلك الأشياء التي تقع في قلب برنامج الله التعويضي .أعتقد بالتأكيد أن هناك إحساساً ، وهذه إضافتي إلى ما يقترحه باين ، وعد الله لإبراهيم في تكوين 12 :3 ، "في نسلك سبأرك جميع الأمم " ، غير مشروط صراحةً بما يفعله أي إنسان .يجري القيام به لضمان الوفاء بها .سيحدث هذا على وجه اليقين .سبأرك جميع أمم الأرض من خلال نسل إبراهيم لأن هذا هو جوهر قصد الله الفدائي .لا يوجد شيء ، على ما أعتقد ، يمكن لأي إنسان فعله لتغيير ذلك

يقترح وهذه هي صياغته الخاصة ، أنه لكي تظل النبوءة مشروطة ، يجب أن تستوفي ، Payne في Wh ، شرطين .أولاً ، يجب أن يكون قريب التطبيق .إذا نظرت إلى الأمثلة ، فإنها مناسبة .يونان يركز لنيوى إشعيا أخبر حزقيا عندما سيموت ، إيليا أخبر أخاب كيف سيموت .يجب أن يكون تطبيقاً قريباً .ثانياً ، يجب أن تمتلك عناصر قادرة على إرضاء النبي المعاصر .بعبارة أخرى ، هذه الشروط ليست نبوءات بعيدة المدى تشكل جزءاً من حركة برنامج الله التعويضي إلى الأمام وفقاً لتحقيق خطته وهدفه
 لذا ، أعتقد أن هذا ربما يكون مفيداً .أعتقد أننا يجب أن ندرك أن هناك جانباً مشروطاً محتملاً من خلال أي نبوءة معينة ، ولكن كما تم اقتراحه ، فإن هذه الشروط هي الصلاة والتوبة .هناك معاصرة النبوءة التي يمكن أن يتحقق من قبل معاصري النبي .إنه تطبيق قريب وليس نبوءة طويلة المدى

أنواع النبوءة التنبؤية أ .التنبؤ المباشر .7

دعنا ننتقل إلى 7 ، "أنواع النبوءة التنبؤية " .ما يدور في ذهني تحت هذا العنوان هو التمييز بين ما قد تسميه التنبؤ المباشر والتنبؤ النموذجي .يتكون التنبؤ المباشر من بيان نبوي يتم تحقيقه فقط في المستقبل ، بمعنى آخر ، إنه تأكيد لفظي لشيء سيحدث في المستقبل .يمكنك أن تنتظر إلى ميخا 5 :2 ، التي تقول ، ولكنك ، يا بيت لحم أفراثة ، وإن كنت صغيراً بين عشائر يهوذا ، يخرج من أجلي شخصاً يكون حاكماً " على إسرائيل ، من أصل قديم ، من العصور القديمة " .ثم هذا مقتبس في متى 2 :5-6 ، على أنه تحقق مع المسيح الذي جاء من بيت لحم وأصبح حاكماً على إسرائيل .هذا بيان ، تأكيد لفظي

ب. التنبؤ النمطي

يتم تمييز التنبؤ النمطي عن التنبؤ المباشر. التوقع النمطي هو مؤسسة أو شخص أو حدث يجد أعلى تطبيق له للمعنى في مؤسسة أو شخص أو حدث في فترة لاحقة في التاريخ التعويضي. سأكرر ذلك التوقع النمطي هو مؤسسة أو شخص أو حدث يجد أعلى تطبيق له للمعنى في مؤسسة أو شخص أو حدث في فترة لاحقة في التاريخ التعويضي. على سبيل المثال ، يجد حمل الفصح أسمى تطبيقاته للمعنى في المسيح نفسه. أو الحية على العمود في البرية بمعنى آخر ، يتم تحقيق التنبؤ النمطي عن طريق التحديد المسبق أو التصوير

جون ستيك في التصنيف 1.

في تلك الفقرة الأولى من كتاب John Ste k انظر إلى صفحة الاقتباسات الخاصة بك 24 تحت جون ستيك "التصنيف التوراتي بالأمس واليوم" ، يقول ، "بعبارة أخرى ، النوع هو واقع تاريخي خدم غرضًا تاريخيًا مهمًا في أفقه التاريخي (ليس مجرد هدف رمزي) ، ولكنه وقد صاغته العناية الإلهية أيضًا بطريقة تساهم في تحقيق هدف الله الأكبر ، أي الكشف في مراحل وعمليات متتالية عن الحقائق والمبادئ ذاتها التي كان من المفترض أن تجد في حقائق الإنجيل تحركها نحو الظهور الكامل . "وبهذا المعنى ، يأخذ النوع وظيفة النبوة . وهي تختلف عن النبوة المباشرة ، أي التأكيد اللفظي ، من حيث أنها صور أو أرقام مسبقة ، بينما تؤكد النبوة المباشرة . إنها لفظية لكنني أعتقد أنه عندما تفكر في محتوى العهد القديم ستجد أن هناك قدرًا لا بأس به من الأهمية النمطية في العهد القديم . هناك أشياء في العهد القديم تتطلع إلى تحقيق أكمل للحقيقة المتجسدة في مؤسسة أو حدث العهد القديم. يخبرنا تاريخ التفسير أنه من الصعب الحفاظ على منظور مناسب لاستخدام التفسير النمطي لأنه كان هناك الكثير من التجاوزات وسوء الاستخدام . إلى أي مدى نذهب معها؟ يتم تحديد بعض حقائق العهد القديم صراحةً على أنها تصنيفية من خلال البيانات الواردة في العهد الجديد ، وهناك لديك أساس راسخ جدًا . ولكن عندما تبدأ في تجاوز ذلك ، إلى أي مدى يمكنك أن تذهب؟

Mickelsen on Typology . Mickelsen's *Interpreting the Bible* إذا نظرت إلى الصفحة 24 تحت

فستجد ، " غالبًا ما يصبح التصنيف ذريعة للإثارة في التفسير . يجب أن ينبذ كل مترجم ، A الفقرة *Bible* نزيه هذه الإثارة بشدة . ولكن إذا كان المترجم ، المدرك تمامًا لوحدة شعب الله ، قادرًا على إظهار العلاقات التاريخية مع إدراك الاختلافات بين النوع والمثال ، فقد يلاحظ بالتأكيد مثل هذه المتوازيات التاريخية . في مثل هذا النشاط يجب على المترجم أن يؤدي نفسه بشدة . "بعبارة أخرى ، يقول ميكلسن وآخرون بشكل

صحيح إنك لا تحتاج إلى تقييد نفسك فقط بتلك الأمثلة التي تم تحديدها بشكل صريح على أنها نموذجية من خلال بيانات كتابية لاحقة. يمكنك الذهاب إلى أبعد من ذلك ، ولكن عليك أن تكون حريصًا لئلا تسيء استخدام هذا الإجراء التأويلي.

يكمن الخطر في الميل نحو الرمز ، وأعتقد أن الطريقة لتجنب التفسير المجازي ، حيث يمكنك أن تأخذ أي شيء تقريبًا وتعطيه أهمية روحية ، هو التأكد من أن التطابق بين النوع والنوع المضاد يحتفظ بوحدة المعنى . بعبارة أخرى ، إنها نفس الحقيقة التي تظهر مرة أخرى في مرحلة لاحقة من التاريخ التوعوي ولكن إلى مستوى أعلى . إنه إعلان أكمل يتقدم حيث يكون لديك حقيقة مجسدة في شكل رمزي ما في مرحلة مبكرة من الفداء ، وتعاود الظهور في التاريخ اللاحق . من يمكنه رسم هذا الخط بشكل شرعي؟

ج . مع . للتفسير الترميزي حيث Vos ذلك ، اسمح لي بتوجيهك إلى الصفحة 25 لأن ما قيل للتو هو مفهوم . يؤسس العلاقة بين الرمز والنوع ويقول أن ما يُرمز إليه ، تلك الحقيقة هي نفس الحقيقة التي يتم تمثيلها ، لكن لاحظ أنه يقول ، " عند تحديد وظيفة الشريعة الطقسية ، يجب أن نأخذ في الاعتبار وجهيها الكبيرين الرمزي والنموذجي والعلاقة بين الاثنين . تم النظر إلى الأشياء نفسها من وجهة نظر ورموز وأنواع من وجهة نظر أخرى . يعتبر الرمز مهمًا في أهميته الدينية وهو شيء يصور بعمق حقيقة معينة أو مبدأ أو . " علاقة ذات طبيعة روحية في شكل مرئي . الأشياء التي تصورها هي من الوجود الحالي والتطبيق الحالي في الفقرة التالية ، " الشيء المعتاد هو المستقبل " . ثم الفقرة التالية ، " الأشياء التي تم ترميزها والأشياء المميزة ليست مجموعات مختلفة من الأشياء . إنها في الواقع نفس الأشياء ، تختلف فقط في هذا الصدد أنها تأتي أولاً في مرحلة أدنى من التطور في الفداء ، ثم مرة أخرى ، في الفترة اللاحقة ، في مرحلة أعلى " . في منتصف الفقرة التالية ، " فقط بعد اكتشاف ما يرمز إليه شيء ما ، يمكننا بشكل شرعي المضي قدمًا في طرح السؤال عما يرمز إليه ، لأن الأخير لا يمكن أبدًا أن يكون بعيدًا عن السابق أو يتم رفعه إلى مستوى " . أعلى . يجب أن تكون الرابطة التي تربط النوع والمضاد معًا رابطًا للاستمرارية الحيوية في تقدم الفداء لذا أعتقد أن هذه هي القضية - التطابق بين النوع والشبيه . قد يكون لديك نفس الحقيقة في الرمز الذي يظهر مرة أخرى في النوع اللاحق

هناك في تلك الفقرة الثانية . إنه يشير إلى أن الله قد Stek ارجع إلى الصفحة 23 . لاحظ ما يقوله ، رتب التاريخ بشكل سيادي لدرجة أن هذا التناقض بين النوع والشكل هو شيء حسب التصميم . يقول نظرًا لأن نماذج المهندس المعماري ورسوماته يتم التحكم فيها من خلال رؤيته الواضحة للمبنى الذي سيخدم يومًا ما غرض موكله ، فإن سيد تاريخ الفداء يأمر ببعض الأمور في التدبير السابق الذي كان له نماذجهم الأصلية في وقت لاحق . " أعتقد أن استعارة المهندس هي استعارة جيدة . قد تقول إن الله هو مهندس التاريخ . إنه يرى المبنى بأكمله ، وبالتالي يمكنه أن يبني في التاريخ هذه الحقائق التي تتوقع ظهور نفس

الحقيقة في حقائق أخرى في مرحلة لاحقة من التاريخ التعويضي. لكنك ترى أن الكتابة تصبح بعد ذلك جزءاً مهماً من النبوءة. يجب النظر إليها على أنها وظيفة نبوية بقدر ما هو التنبؤ المباشر ، أو التأكيد اللفظي المباشر.

د. خطر الوقوع في رمزية

الآن قلت إن الخطر يتحول إلى رمز يفقد التطابق بين النوع والنوع المضاد لكونهما نفس الحقيقة واسمحو لي أن أقدم لكم مثالا. كان بعض آباء الكنيسة القدامى مثقلين بالأثار الرمزية. قال فم الذهب عن مذبحة هيرودس للرضع في بيت لحم وقت ولادة المسيح ، "حقيقة أن الأطفال الذين يبلغون من العمر سنتين وما دون فقط قُتلوا بينما يُفترض أن أولئك الثلاثة قد هربوا ، يقصد به أن يعلمنا أن أولئك الذين يحملون ، سيتم حفظ الإيمان الثالوثي في حين أن الموحدين والثنائيين سوف يموتون بلا شك ". الآن ترى أن هناك في رأيي ، إساءة معاملة - أنت تسقط في قصة رمزية. أنت تجلب معنى إلى نص لا علاقة له بالنص نفسه منه بالنظام الذي Vos على الإطلاق. وهذا هو الخط الذي لا تريد تجاوزه ، لكن هذا الخط هو الذي يحمي يقترحه لإساءة استخدام التفسيرات النمطية

سؤال الطالب:

سؤال: إذن نحن نتحدث من النوع عن مواقف ، على سبيل المثال ، عندما يكون الدم الذي ذبح

الحمل في العهد القديم هو النوع الذي يشير إلى المسيح كما دم مذبح؟

الجواب: نعم ، أعتقد أن هذا صحيح تمامًا هنا - إنها نفس الحقيقة في دم الذبيحة ، وهو بالضبط ما

فعله دم المسيح. وكما يشير العبرانيون ، فإن دماء الثيران والماعز لم تستطع أن تكفر في النهاية. كان يشير

إلى دم المسيح الذي جعله فعالاً

، نسخها جيسون نوتو مونيز (محرر) ، كاتي توملينسون ، كريستين جوردون ، أمنون مايرز
ميليسا ستيفنز وإريك هيلكر
تحرير تقريبي بواسطة تيد هيلدبراندت
تحرير نهائي بواسطة كاتي إيلز
وأعاد روايته تيد هيلدبراندت

روبرت فانوي ، أسس نبوءة الكتاب المقدس ، محاضرة 14

مبادئ توجيهية لتفسير النبوة

مبادئ توجيهية لتفسير النبوة

إجراء تحليل سياقي تاريخي نحوي دقيق للمقطع 1.

لقد كنا نناقش "مبادئ توجيهية لتفسير النبوة". 1. تحت ذلك ، "قم بإجراء تحليل سياقي تاريخي نحوي دقيق للمقطع". هذا ليس شيئاً خاصاً بالخطابات النبوية ولا بالمهمة التفسيرية. أعتقد أن هذه هي المهمة الأساسية الأساسية للمتخرج الفوري. عليك أولاً أن تفهم معنى الكلمات ، واللغة المستخدمة ، ودراسة استخدام الكلمات في مكان آخر ، ثم العلاقة بين الكلمات مع بعضها البعض. في هذه المرحلة تدخل في التراكمات النحوية. لكن أبعد من ذلك ، يجب أن ننظر إلى الخلفية التاريخية للنبي والأشخاص الذين تحدث إليهم النبي. يجب أن ننظر إلى سياق ما يحدث وكذلك سياق ما يلي وتدقق الفكر في الكتاب الذي تكون النبوة جزءاً منه. أعتقد أنه يعمل مثل تموجات في بركة. ننظر إلى قانون الكتاب المقدس بأكمله ، حيث ننظر إلى السياق القريب الضيق ثم نشق طريقك إلى السياق الأكبر وصولاً إلى سياق الكتاب المقدس بأكمله. يجب الرجوع إلى أي مقاطع موازية إذا كانت موجودة. هذه أشياء أساسية جداً مألوفة لك جميعاً". قم بإجراء "تحليل نحوي وتاريخي وسياقي دقيق للمقطع

اذكر صراحة إلى من أو ما يشير إليه المقطع 2.

اذكر صراحة إلى من أو ما يشير إليه المقطع "قد نطرح أسئلة مثل ، "هل الرسالة عن " 2. المستمع أو القارئ الذي يتم توجيهها إليه ، أم أنها تعلن لهم عن شخص آخر؟ "من خلال طرح هذا السؤال يمكننا تحديد ما إذا كان المقطع تنبئياً أو تعليمياً بشكل أساسي. إذا كان الأمر تعليمياً وكان النبي يعلم ببساطة أولئك الذين يتحدث إليهم ، فهناك بعض الحقائق المهمة الموجهة إليهم والتي قد تنطبق علينا. هل يقول لهم شيئاً أم أنه يتحدث عن شخص آخر؟ إذا كانت هذه هي الحالة ، فقد تكون تنبؤية أو مغمورة بطريقة ما بالعناصر التنبؤية. نحن بحاجة لفرز ذلك. هل المقطع تنبئي؟ إذا كانت تنبؤية ، فهل هناك أي شروط مرتبطة؟ قد يكون ذلك مهماً في الطريقة التي يبحث بها المرء عن تحقيقه. قد تكون هناك حالة لم يتم ذكرها ولكن يجب عليك طرح هذا السؤال. إذا كانت تنبؤية ، فهل تم الوفاء بها أم أنها لم تتحقق؟ هناك أعتقد أنك تجيب على هذا السؤال في البداية بالبحث في مكان آخر في الكتاب المقدس لتحقيقه. لديك عدد غير قليل من النبوءات في العهد القديم التي تحققت بالفعل في فترة العهد القديم. لديك نبوءات أخرى في العهد القديم تجدها ، قد تحققت في فترة العهد الجديد. بالطبع ، لديك نبوءات تحققت في الوقت الذي نعيش فيه ، في زمن الكنيسة أو قد يكون لديك نبوءات لم تتحقق بعد ولكنها تتطلع إلى وقت يوم الرب. لذا ، أنت بحاجة لفرز ذلك. إذا

كانت تنبؤية ، فهل تم الوفاء بها أم أنها لم تتحقق؟

انتبه إلى استيفاء الاستشهادات 3.

يقودنا ذلك إلى 3 ، " انتبه إلى اقتباسات التنفيذ . " ما أعنيه بذلك هو أن هناك بعض العبارات التي وردت في العهد الجديد والتي قد تكون مؤشرا أو مساعدا للقول أن هذه نبوءة تتحقق على وجه التحديد . ما يدور في ذهني هناك عبارات مثل " قد تتحقق . " لقد صادفت بلا شك اقتباس الوفاء هذا . عندما ترى ذلك أعتقد أنه من الطبيعي إذا نظرت إلى جميع الاستخدامات ، فهي محددة تماما مع مراعاة الإنجاز . هناك نبوءة تتحقق هنا . ومع ذلك ، مؤهل ؛ في بعض الحالات ، يمكن اعتبار هذه العبارة على أنها تشير إلى علاقة التوضيح أو التشابه في الكلمات أو الأفكار حيث لم يكن بيان العهد القديم في حد ذاته تنبؤيا

أ . إنجيل متي ١٠:٢٢ - عيسى . 7:14 أعتقد أن هذا يتضح إذا نظرت إلى بعض الأمثلة . إذا نظرت إلى متى 1:22 ، ستحصل على العبارة ، " كل هذا حدث لتحقيق ما قاله الرب على لسان النبي ، " العذراء سوف تحبل وتلد ولداً ويدعى عمانوئيل ، التي تعني الله معنا " . تجد هنا اتمام نبوءة إشعيا 7:14 . هذا محدد تماما

ب . إنجيل متي ٨:١٧ -- عيسى . 4: 53 في متى 8:17 ، قرأت بعد أن شفى يسوع بعض الناس ، " كان هذا لإتمام ما قيل على لسان إشعيا النبي ، لقد حمل ضعفاتنا وحمل أمراضنا . " إشعيا 53 : 4 . إنها تحقق الإنجاز ، كونها ذروة مرور تلك السلسلة من المقاطع عن عبد الرب

ج . إنجيل متي ١٢:١٧ - عيسى . 42: 1-4 ، " ماثيو 12:17 يقول ، " كان هذا لإتمام ما قيل بالنبي إشعيا هذا هو عبدي الذي اخترته الذي به سررت . سأبذل روحي عليه وسيعلن العدل للأمم . لا يتشاجر ولا يصرخ ولا يسمع صوته في الشوارع . قصبه مجروحة لن يكسرها ، فتيل مشتعل لن يطفئه حتى يقود العدالة إلى النصر ، وباسمه تضع الأمم أملها . " هذا اقتباس من مقاطع أخرى من تلك العبادات مثل السابقة ، من إشعيا ٤٢ : ٤-٤

د . ماثيو 4: 21 - زك 9: 9 " في متى 4: 21 ، " حدث هذا لتحقيق ما قيل عن طريق النبي ، والاقتباس مأخوذ من زكريا 9: 9 ، " قل لابنة صهيون ، انظر الملك يأتي إليك ، يا رقيق ، راكباً حماراً على جحش ، مهر حمار " . لذلك ستجد عادةً أنه مؤشر محدد تماما على أن هذا هو تحقيق تنبؤ مُعطى

هـ. رسالة يعقوب ٢: ٢١-٢٣ - تكوين ١٥: ٦

ومع ذلك ، في بعض الأحيان يكون الأمر أشبه بعلاقة أو توضيح لكلمات أو أفكار مشابهة لبيان العهد القديم الذي لم يكن بيانًا تنبئيًا. انظر إلى يعقوب 2: 21-23 حيث تحصل على هذه العبارة ، "ألم يكن أسلافنا إبراهيم يعتبر بارًا لما فعله عندما قدم ابنه إسحاق على المذبح؟ ترى أن إيمانه وأفعاله كانت تعمل معًا وأن إيمانه قد اكتمل بما فعله. وتم الكتاب القائل "وهنا يقتبس تكوين 15: 6 ؛ "صدق إبراهيم بالله ونسبه إليه برًا" ، ودُعي صديق الله " . إذا ذهبت إلى تكوين 15: 6 ، فهذا بعد أن قال الرب لإبراهيم أن أليعازر لن يكون وريثه بل وريثه. سيكون ابنه وريثه وقال ، "انظر إلى السماء لعد النجوم إذا كنت تستطيع بالفعل عدهم " . ثم قال له هكذا يكون نسلك . ثم تقول الآية 6 ، "فأمن إبراهيم بالرب ونسبه إليه برا . " من الصعب التنبؤ بهذا البيان ولكن هناك ببساطة تأكيد على إيمان إبراهيم وأهمية ذلك

لذلك عندما تصل إلى استخدام "□□□□□□" في يعقوب 2:23 ، بالإشارة إلى تلك الآية في تكوين 15: 6 ، أعتقد أنه يجب أن تقول إن هذه صيغة استشهاد في هذه المرحلة أكثر مما تشير إلى النبوة المقال موجود R.Laird Harris والوفاء . يوجد مقال في قائمة المراجع الخاصة بك تحت هذا العنوان بقلم في الصفحة 11 من قائمة المراجع الخاصة بك بعنوان "النبوءة والتوضيح والتصنيف" في تفسير □□□□□□□□ ، وهو مجلد نُشر تكريمًا للدكتور ألان ماكراي ، مؤسس هذه المدرسة ، والذي نُشر عام . وهو يستخدم تلك العبارة التي استخدمتها للتو ، "صيغة الاقتباس" لمراجع مثل هذه . 1986

ماثيو 2: 17-18 - إرميا 31:15 مثال F. آخر هو ماثيو 2: 17-18 ، حيث تقرأ ، "ثم تم ما قيل من خلال النبي إرميا : "سمع صوت في الرامة ، باكياً وعظيماً . حدادًا ، راحيل تبكي على أطفالها ، رافضة التعزية لأنهم ليسوا بعد " وهذا هو إرميا 31:15 . إذا عدت إلى إرميا 31:15 ، تقرأ ، "سمع صوت في الرامة ، حزن وبكاء عظيم . راحيل تبكي على اولادها . وترفض أن تتعزى ، لأن أطفالها لم يعودوا . " في السياق ، هذا يشير إلى البكاء على منفي السبي البابلي

ز . صيغة اقتباس بليرونو ليست عبارة تنبؤية ، ولكن كلاً من يعقوب 2: 21-23 ومتى 2: 17-18 في الإشارة إلى هذين النصين من العهد القديم اللذين لم يكنا نصوص "تنبؤية" ، استخدم هذا الفعل العام للإشارة □□□□□□ . هل هذا يعني أنه تم الاستشهاد بهم بشكل خاطئ كتنبؤات؟ أم يعني أن طريقة متى في التفسير كانت غير شرعية؟ هذا ما يقترحه هاريس ، فهو يقترح أن المشكلة ناتجة عن ترجمة □□□□□□□□ على أنه "مكتمل" . بالتأكيد لها هذا المعنى في العديد من السياقات . لكن ما يجادل به

هاريس هو أنه يعني دائماً أن "الوفاء" ليس مؤكداً جداً وفي بعض الأحيان يبدو أنه يُستخدم كصيغة استشهاد بدلاً من صيغة للتنبؤ المحقق. يجب وضع هذا الاستخدام الأوسع في الاعتبار ، ولكن بعد ذلك يأتي بشكل عام في شكل □□□ □□□□ عندما تكون نبوءة تنبؤية ، لكن عليك أن تكون حذراً

الصيغة Gegrapti Citation ح. صيغة لقد تمت كتابتها. "مرة" □ gegraptai الاقتصادية هي أخرى ، يظهر أيضاً الوفاء في كثير من الأحيان. ومع ذلك ، في بعض الأحيان يكون مجرد المرجع. هناك تحقيق في مرقس 1: 2 ، "إنه مكتوب في إشعيا النبي" ثم اقتباس من إشعيا 40: 3 ، "سأرسل رسولتي". "أمامك ، الذي يعد طريقك ؛ صوت ينادي في الصحراء": اعدوا الطريق للرب ، اصنعوا له سبلاً مستقيمة فأتى يوحنا ، إذن ، هناك إتمام في هذه الآية. مرجع في متى 4: 4 ؛ "أجاب يسوع ، □□□□□ : "ليس بالخبز وحده يحيا الإنسان ، بل على كل كلمة تخرج من فم الله". هذا اقتباس من تثنية 8: 3 ، وهو ليس بياناً تنبئياً ، ولكن هذا هو الاقتباس

أنا. العاب تركيب

دعنا ننتقل إلى أشكال □□□□ (أقول). عندما تقف من تلقاء نفسها ، فإنها عادة ما تدل على مرجعية تاريخية ، وليس نبوءة وتحقيق. انظر إلى متى 22:31 ، "ولكن عن قيامة الأموات ، أما قرأتم ما □□□□ □□□□ لكم؟" ثم هناك اقتباس من خروج 3: 6 "أنا إله إبراهيم وإله إسحاق وإله يعقوب. ليس هو إله أموات بل إله أحياء". "إنها مجرد إشارة إلى نص من العهد القديم. كتاب أعمال 7:48 ، "لكن العلي لا يسكن في بيوت صنعها بشر ، كما □□□□□ □□□□□". ثم الاقتباس هو إشعيا 66: 1 ، "السماء عرشي ، والأرض موطن قدمي. أين البيت الذي تبنيون لي؟". يقول الرب". أين سيكون مكان راحتي؟" هذا ليس بياناً تنبئياً. كل هذا أقل من 3 ، "انتبه إلى اقتباس التنفيذ". إنها بالتأكيد ستساعد في تحديد المؤشرات وتحديد الممرات التنبؤية ، وهي نقطة تحقق ولكن عليك أن تكون حذراً من ذلك

تجنب فكرة تحقيق الازدواجية أو الإشارة المزدوجة. 4.

تجنب فكرة الإنجاز المزدوج أو الإشارة المزدوجة". أعتقد أنه عندما تبحث عن تحقيق نبوءة" ، 4 ، فليس من الجيد تبني فكرة المرجع المزدوج أو المعنى المزدوج كمبدأ تأويلي أساسي. بعبارة أخرى ، لا ، ينبغي أن نبحث عن مرجع مزدوج. يجب ألا نفترض أن النبوءة المعطاة قد تشير إلى حدثين مختلفين أو أكثر في نفس الوقت بنفس الكلمات. إذا قمت بذلك ، فهذا يعني أنك تفترض أن الكلمات نفسها في نفس السياق قد يكون لها معانٍ متعددة. أعتقد أن هذا أمر خطير من الناحية التأويلية ، أن نقول نفس الكلمات ونفس السياق لهما معانٍ متعددة ما لم يكن هناك نوع من التورط المزدوج ، لكن هذه ليست قاعدة عامة

للتأويل. نحن لا نستخدم اللغة بهذه الطريقة. عادة عندما يتم الإدلاء ببيان ، يكون هناك نية لمعنى محدد يحمله هذا البيان وهذا هو المعنى الذي يجب أن يفهمه الشخص الذي يسمعه. أعتقد أن هذا المفهوم ينطبق على جميع العبارات الكتابية ليس فقط التنبؤية ، ولكنه ينطبق بالتأكيد على الأشكال التنبؤية أيضًا. أنت تبحث عن المعنى أو المعنى الفردي لأي عبارة معينة ، ولا تبحث عن معاني أو حواس متعددة للبيانات الكتابية.

مرجع مزدوج - Dwight Pentecost أ. Dwight انظر إلى الصفحة 28 في استشهاداتك تحت الذي كتب مجلدًا عن علم الأمور الأخيرة يسمى Pentecost □□□□□ □□□□ □□□□□□□□ والذي يتحدث فيه عن "قانون المرجع المزدوج". من وجهة نظره ، "هناك القليل من القوانين التي يجب مراعاتها في تفسير الكتاب النبوي أكثر أهمية من قانون المرجع المزدوج. حدثان ، يفصل بينهما وقت تحقيقهما على نطاق واسع ، يمكن جمعهما معًا في نطاق نبوءة واحدة. تم ذلك لأن النبي كان لديه رسالة ليومه وكذلك لوقت لاحق. من خلال إدخال حدثين منفصلين على نطاق واسع في نطاق النبوة ، يمكن تحقيق الغرضين. "ثم يقتبس من رجل آخر هنا اسمه هورن ، "إن نفس النبوءات غالبًا ما يكون لها معنى مزدوج وتشير إلى أحداث مختلفة ، أحدهما قريب والآخر بعيد ؛ واحد زمني ، والآخر روحي أو ربما أبدي ، وبالتالي فإن الأنبياء لديهم العديد من الأحداث في الاعتبار ، وقد تكون تعبيراتهم قابلة للتطبيق جزئيًا على أحدهما وجزئيًا على الآخر. ليس من السهل دائمًا إجراء الانتقال. ما لم يتم تحقيقه في الأول يجب أن نطبقه". على الثاني وما تم تحقيقه بالفعل يمكن اعتباره في كثير من الأحيان نموذجيًا لما تبقى ليتم إنجازه الآن كيف تعمل على ذلك ، تحتاج إلى إلقاء نظرة على مقاطع محددة ولكن هذا هو المفهوم. إذا كل شيء مشروط تاريخيًا ومع " ، Sauer يقول p. 29. فإن الإدخال التالي في Eric Sauer ذهبت إلى " ذلك في نفس الوقت متداخل مع الأبدية. كل شيء في آن واحد هو بشري وإلهي ، زمني وفوق الزماني وبالحدث عن الأنبياء ، "إنهم يتحدثون عن العودة من بابل وفي نفس الوقت يعدون بتجمع إسرائيل في المستقبل الذي لا يزال يفتح مملكة سلام) إشعياء 11: 16-11: 16 ". (تحدثنا للتو عن إشعياء 11: 16-11: 16. ترى ما يقوله أن النبوءة تتحدث عن العودة من المنفى. ولكن في نفس الوقت وبنفس الكلمات تتحدث أيضًا عن مملكة سلام في المستقبل - أخروية. لها معنى مزدوج ، إشارة مزدوجة ، لنفس الكلمات

في المجلد المسمى □□□□□ □□□□□□□ □ □□□□□ □□□□□□□□ لكلاين وبلومبيرج وهبارد ، الذي نشرته وورد في عام 1993 ، يقولون ، "يجب أن نضيف خاصية ثانية للنبوءة: قد يكون لها ، تحقيقان ، أحدهما قريب من عمر النبي والآخر بعده بوقت طويل". عندما ننظر إلى نبوءة وتطلب تحقيقها فهناك واحدة في المستقبل القريب وواحدة في المستقبل البعيد. تمت الإشارة إليهم جميعًا في نفس البيان هناك عدد غير قليل من الناس الذين يجادلون بأن هذا المبدأ ، أو كما يسميه يوم الخمسين ، "قانون المرجع المزدوج" هو مبدأ يجب استخدامه في تفسير العبارات النبوية - بحثًا عن مراجع متعددة

ب. رد فانوي ما أقترحه هو ، لا أعتقد أن هذا صحيح .إنه يعود إلى هذا الشيء الخاص بكيفية عمل اللغة .هل نستخدم اللغة لنحصل على نفس الكلمات ونفس السياق ولكننا نقول شيئين مختلفين؟ إذا عدت إلى تاريخ التفسير ، فإن لوثر وكالفن يجادلان بقوة ضده ، لكنهما بالطبع يتجادلان على خلفية التفسير المجازي إذا كان لديك معانٍ متعددة .وأصروا على أن الواجب الأول للمترجم هو الوصول إلى معنى النص الذي قصده مؤلفه .قال لوثر ، "فقط المعنى الوحيد السليم والأصلي ، المعنى الذي كُتِبَ به ، يصنع لاهوتيين جيدين .الروح القدس هو أبسط كاتب ومتكلم في السماء وعلى الأرض .لذلك لا يمكن أن تحتوي كلماته أكثر ."
من هذا المعنى المفرد والبسيط ، والذي نسميه المعنى المكتوب أو المنطوق حرفياً

هناك بيان مثير للاهتمام في اعتراف الإيمان في وستمنستر ، الفصل الأول ، القسم 9 حول الكتاب المقدس وتفسيره وأريد أن أقرأ لكم بعض العبارات الموجزة ، "القاعدة المعصومة من تفسير الكتاب المقدس هي الكتاب المقدس نفسه ؛ وبالتالي ، عندما يكون هناك سؤال حول المعنى الحقيقي والخطأ لأي كتاب مقدس وبعد ذلك يكون هناك بيان أبوي وهو ما أردت الوصول إليه ،) "وهو ليس متعدد الجوانب ، ولكنه واحد)" فقد يتم البحث عنه و معروفة في أماكن أخرى تتحدث بوضوح أكثر . "لذلك ترى أن النقطة التي يتم ، طرحها هنا هي أن تفسيرات بعض المقاطع أكثر وضوحًا .يمكنك استخدام أكثر وضوحًا للمساعدة مع أقل وضوحًا .ولكن في سياق الإدلاء بهذا البيان ، يوجد هذا البيان الوراثي ، "عندما يكون هناك سؤال عن المعنى الحقيقي والخطأ لأي كتاب مقدس (وهو ليس متعدد الجوانب ، ولكنه واحد (يمكن البحث عنه ومعروف من قبل الأماكن الأخرى التي تتحدث عنها أكثر وضوحًا " .أعتقد أنه مبدأ تأويلي مهم

ج .مستويات المعنى المتعددة لجون برايت انظر إلى صفحة الاقتباسات الخاصة بك 25 .هذا مأخوذ من كتاب جون برايت ، □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ يقول: "كان يعتقد عمومًا أن للكتاب المقدس مستويات مختلفة من المعنى .كان لأوريجانوس إحساس ثلاثي الأبعاد يتوافق مع الانقسام المفترض لطبيعة ، الإنسان :الجسد والنفس والروح .كان هناك معنى حرفي أو جسدي (أي ما تقوله الكلمات بمعناها البسيط) بمعنى أخلاقي أو تروبولوجي ، (أي ، معنى رمزي للروح المسيحية ، والذي يعطي بالتالي بنيانًا وتوجيهًا للسلوك) ، وإحساس روحي أو صوفي .في وقت لاحق ، تم إضافة حاسة رابعة . "هذا ما يستجيب له الإصلاحيون واعتراف وستمنستر ، المعنى الرابع ، "المعنى الأنجوي أو الأخروي .وهكذا ، لإعطاء المثال الكلاسيكي ، فُهمت كلمة "أورشليم "في العصور الوسطى على أنها تحتوي على أربعة معانٍ :فهي تشير حرفياً إلى تلك المدينة التي تحمل الاسم في يهوذا ، من الناحية التروبولوجية ، إلى الروح المسيحية المؤمنة ، مجازياً (صوفياً) ، إلى كنيسة المسيح وقياسًا لمدينة الله السماوية التي هي بيتنا الأبدي .كان من " الممكن ، وإن لم يكن ضروريًا ، فهم الكلمة بجميع هذه المعاني الأربعة في نص واحد

لذلك ليس لديك مرجع مزدوج ، لديك مرجع رباعي" . لكن الميل كان الاهتمام أقل بالمعنى الحرفي من الاهتمام بالمعنى الروحي ، لأن المعنى الحقيقي للنص روعي .في الواقع ، لا يمكن تفسير بعض الأسفار المقدسة - على هذا النحو - حرفياً ، لأنها تخبرنا عن أشياء غير أخلاقية وبالتالي لا تستحق الله (زنا ، سفاح القربى ، قتل ، إلخ) ، والكثير من الكتاب المقدس بدائي للغاية أو تافه للغاية ، إذا تم أخذها حرفياً ، لتكون وسيلة مناسبة للوحي الإلهي)سلاسل الأنساب الطويلة ، وقواعد التضحية بالحيوان ، وأبعاد المسكن ، وما إلى ذلك (هذه المقاطع تعطي معناها الحقيقي فقط عندما يتم تفسيرها روحياً . "عندما تقدم رمزاً رمزياً فإنك تضع معاني روحية على هذه الأنواع من المقاطع" .كانت النتيجة عبارة عن استعارة جملة غير منضبطة للكتاب المقدس ، وتحديدًا العهد القديم ..لكن موجة التفسيرات الخيالية استمرت في التدفق دون رادع من المنبر ومكتب المحاضر على حد سواء .كانت المعاني التي يمكن الحصول عليها من الكتاب المقدس محدودة ، كما قد يشعر بها المرء ، فقط ببراعة المترجم الفوري . "إذا كان لديك شخص ذكي للغاية يمكنك أن تجد كل أنواع المعاني في أي بيان" .مهما كانت التناقضات بينهما (وكانت في بعض الأحيان ، غير متسقة) ، فقد رفض كل من المصلحين العظماء [لوثر وكالفن]الرموز من حيث المبدأ - مرارًا وتكرارًا وبأقوى لغة .في الفصل السابق تم الاستشهاد بكل من لوثر وكالفن في إصرارهما على أنه من " واجب المترجم أن يصل إلى المعنى الواضح للنص الذي يقصده مؤلفه

د .القصده المؤلف والمعنى الفردي الآن أصبح يشار إليه باسم "القصده المؤلف" وأصبح موضوعًا مثيرًا للجدل .إلى أي مدى يمكنك ان تذهب؟ كتب والتر كايذر الكثير عنها ويعتقد أن التفسير الوحيد الشرعي هو ما قصده المؤلف .الآن أنا أتفق مع ما يحاول القيام به هناك وبالتأكيد الأمر في محله .أعتقد أن ما لا يأخذه في الحسبان هو وجود أكثر من مؤلف واحد في الكتاب المقدس .بمعنى أنه يوجد مؤلف بشري ولكن هناك أيضًا الروح القدس يشرف على ما كتبه المؤلف البشري وقاله .أعتقد أنه من الممكن أن يتكلم المؤلف البشري "أفضل مما يعرف" ، إذا جاز التعبير .بعبارة أخرى ، يمكنه أن يقول أشياء لم يؤمن بها أو يفهمها بنفسه ، وبالتالي لم يكن قصده ؛ ومع ذلك فقد أشرف عليه الروح القدس الذي كان يخاطب قضايا تجاوزت فهم النبي بالكامل .لذلك أضع مؤهلاً هناك ، لكن هذا لا يفتح الباب للجملة للبحث عن معاني متعددة في أي بيان من الكتاب المقدس .كان برايت يقول ، "من واجب المترجم الفوري الوصول إلى المعنى الواضح للنص الذي يقصده مؤلفه .الاقتراسات المماثلة ، التي عبّروا فيها عن ازدرائهم للرمز ، يمكن استحضارها تقريبًا كما نشاء .لوثر ، الذي لم تكن مفرداته بأي حال من الأحوال فقيرة ، حي بشكل خاص .يعلن أن رموز ، "أوريغانوس" لا تساوي الكثير من التراب ؛" يسمى المجاز بأشكال مختلفة " حثالة الكتاب المقدس عاهرة " لإغرائنا ، " لعبة القرد " ، شيء يحول الكتاب المقدس إلى "أنف من الشمع" "أي يمكن تحريفه بأي" شكل مرغوب فيه (، الوسيلة الذي به يحصل الشيطان على مذرة .يعلن)في شرحه لمزمور 22 (أن الكتاب

المقدس هو ثوب المسيح وأن هذا الرمز يمزقه إلى "خرق وأمطار". "يصرخ": كيف ستعلم الإيمان بيقين عندما تجعل معنى الكتاب المقدس غير مؤكد؟ "كالفن صارم بنفس القدر. أكثر من مرة ، أطلق على التفسيرات المجازية اختراع الشيطان لتقويض سلطة الكتاب المقدس. في مكان آخر ، يصفهم بأنهم صيبانيون "و "بعيدون المنال" ، ويصرح أنه من الأفضل أن يعترف المرء بالجهل بدلاً من الانغماس في" مثل هذه "التخمينات التافهة". "ويصرح على أن المترجم الفوري يجب أن يأخذ المعنى الواضح وأنه من غير "المؤكد أنه يجب أن يتبنى التفسير الذي يناسب السياق

المصلحون والحس المنفرد 1. إذن ، المصلحون أقوياء جدًا في آرائهم حول هذه المسألة ذات المعاني المتعددة أو المعاني في أقوال الكتاب المقدس التي يرفضونها. لكن القضية لم تختف. يقول برنارد رام وكتابه ، عن التفسير " : من أكثر الخطايا التفسيرية إلحاحًا هو وضع تفسيرين على مقطع واحد من الكتاب المقدس وكسر قوة المعنى الحرفي وحجب كلمة الله " .إذا أردنا أن نفهم هذا ، فإننا ننظر إلى الصفحة 27 تحت جيه :بارتون باين مرة أخرى من موسوعته □□□□□□□□ □□□□□□□□ يقول في قسمه التمهيدي اتسمت حركتان حديثتان على وجه الخصوص من خلال مناقشة تأويل المعنى المزدوج .من ناحية ، تقف الليبرالية ، مع إنكارها الشامل للتنبؤ الحقيقي ... ومن ناحية أخرى ، تقف التدييرية ، بافتراضها المسبق أن الكنيسة لا يمكن التنبؤ بها من خلال كتابات العهد القديم .تظهر ثلاثة أسباب أساسية للحفاظ على مفهوم معنى واحد (العهد الجديد (مقابل مفهوم ما يسمى بالإنجاز المزدوج .الأول ينشأ من طبيعة التأويل .جون أوين ، البروتستانت في القرن السابع عشر ؛ وضع منذ زمن بعيد مقولة مفادها "إذا كان للكتاب المقدس أكثر من معنى واحد ، فلا معنى له على الإطلاق" ؛ واتفق معظم الكتاب الأحدث على أن الإنجاز المزدوج لا يتوافق مع التفسير الموضوعي . "بعبارة أخرى ، ما يقوله أوين هو أنه إذا كان للكتاب المقدس أكثر من معنى واحد ، فلا معنى لها على الإطلاق .هذا يجعل التأويل غير قابل للتحديد .إذا كان لديك حواس متعددة يصبح معنى النص غير محدد

يقول فيربيرن أن ما يعنيه المسيح حقًا هو شيء واحد ، وإذا كان هناك العديد من الأشياء ، فإن التأويل سيكون غير محدد" .لاحظ فيربيرن نفسه أن مثل هذا النهج يسبب عدم اليقين من التطبيق ويجعل المعنى عامًا جدًا بالنسبة للتوظيف العملي " .هذا هو السبب الأول الذي يدفعه إلى القول بأننا يجب أن نبحت عن حاسة واحدة ، وليس حواس متعددة

ومعنى واحد NT .2

السبب الثاني هو الدليل من العهد الجديد" .كما وصف لوكهارت ، الموقف الحاسم في أعمال الرسل تجاه مزمور 16 ، "يقول الرسول بطرس أن داود لم يستطع أن يشير إلى نفسه ، لأنه مات 29-31 :2

ورأى فساداً ، لكنه كان نبياً ، وتنبأ بأن يسوع يجب أن تُنشأ بدون فساد ... يبدو أنه ليس من السهل أن نخطئ ، في معنى الرسول . وهكذا يستنتج تيري ، " كان القصد من كلمات الكتاب المقدس أن يكون لها معنى محدد ويجب أن يكون هدفنا الأول هو اكتشاف هذا المعنى والالتزام به بشدة ... نحن نرفض النظرية القائلة بأن مثل هذه المزامير المسمانية ... لها معنى مزدوج . ، ويشير أولاً إلى داود أو إلى حاكم آخر ، وثانياً إلى المسيح . في الواقع ، من خلال قراءة العهد الجديد ، من الأمن أن نقول إن المرء لن يشك أبداً في إمكانية " الإيفاء المزدوج

3. ومعنى واحد OT

السبب الثالث لتحقيق واحد هو الدليل من سياق العهد القديم . فيريرين ، على سبيل المثال ، يؤكد " أن معناه الأساسي المتعدد لا يفشل في كثير من الأحيان في العمل في الحالات الملموسة حيث يتم محاولة إظهار وجوده . يقول تيري بشكل قاطع ، " لغة المزمور 2 لا تنطبق على داود أو سليمان ، أو أي حاكم أرضي آخر ... تحققت إشعيا 7:14 بميلاد يسوع المسيح (متى 1:22) ، ولم يستطع أي مفسر على " الإطلاق لإثبات تحقيق سابق

أ . إشعيا 7:14 . الآن إشعيا 7:14 هو أحد النصوص حيث يستنتج الناس غالباً أن هناك مرجعاً مزدوجاً الإشارة إلى طفل ولد في زمن آحاز وإشعيا ، وفي نفس الوقت إشارة إلى المسيح . لكن باين هنا يجادل بأن إشعيا 7:14 له مرجع واحد . هناك امرأة واحدة فقط يمكن للكاتب أن يشير إليها . لقد ولد طفل كان الله معنا الآن ، باعتراف الجميع ، إذا عدت إلى السياق الكامل وناقشت ذلك في إشعيا 7:14 ، فهناك بعض المشاكل في ذلك . هذا هو واحد من أكثر المقاطع صعوبة . لا أريد أن أستغرق وقتاً للقيام بذلك اليوم ، لكننا سنلقي نظرة على مثالين لبعض المقاطع الأخرى

ب . تنبئة 18 . أعتقد أن أحد المقاطع الصعبة حقاً هو سفر التنبئة 18 . لقد درسنا ذلك بالفعل . فهل هذه إشارة إلى الحركة النبوية أم إلى المسيح ، أم إلى كليهما بطريقة ما؟ بالطبع ، هناك إشارة نمطية غير مباشرة تتعلق بوحدة المعنى ولكنها تشمل المسيح . لكن تنبئة 18 ، إشعيا 7:14 ، والآيات الأخيرة من ملاخي - تلك آيات صعبة . بعض ترانيم المزامير المسمانية تشير إلى داود أو سليمان وفي إشارة إلى المسيح . لكن ليس هناك الكثير منها صعب حقاً

4. تيري - أحساس واحد

انظر إلى الصفحة 28 في اقتباساتك ، أسفل الصفحة وأكثر في الصفحة 29 . ثم أريد أن ألقى نظرة

لقد خلط بعض الكتاب هذا الموضوع بربطه بعقيدة النوع والمثال. "الآن لاحظ ما يفعله هنا نظرًا لأن العديد من الأشخاص والأحداث في العهد القديم كانت أنواعًا أعظم قادمة ، فمن المفترض أن تكون اللغة التي تحترمهم قادرة على أن يكون لها معنى مزدوج "بعبارة أخرى ، بدلاً من أن يكون النوع والشكل مؤسسات ، أو أشخاصًا ، أو أحداثًا - كيانات أو حقائق ملموسة كرموز تقدم الحقيقة التي ترمز إلى تلك المؤسسات أو الأحداث أو الأشخاص - ما يفعله بعض المترجمين الفوريين هو التحدث حقًا عن لغة نمطية. هذا تمييز مهم. انظر ماذا يقول هنا. لقد خلط بعض الكتاب هذا الموضوع بربطه بعقيدة النوع والمثال. مثل العديد من الأشخاص ، كانت أحداث العهد القديم أنواعًا من الأحداث العظيمة القادمة ، لذلك من المفترض أن تكون اللغة التي تحترمهم قادرة على أن يكون لها معنى مزدوج. "بعبارة أخرى ، اللغة لغة نمطية". كان من المفترض أن يشير المزمور الثاني إلى كل من داود والمسيح ، وإشعيا ٧ : ١٤-١٦ إلى الطفل المولود في زمن النبي وكذلك المسيح. في المزامير 45 و 72 ، من المفترض أن يكون لذلك إشارة مزدوجة لسليمان والمسيح ، والنبوة ضد أدوم في إشعيا 34 : 5-10 ، لفهم الدينونة العامة لليوم الأخير أيضًا. ولكن يجب ملاحظة أنه في حالة الأنواع ، فإن لغة الكتاب المقدس ليس لها معنى مزدوج الأنواع نفسها هي لأنهم يرسمون مسبقًا الأشياء القادمة ويجب أن تبقى هذه الحقيقة منفصلة عن مسألة معنى. " استخدام اللغة في أي فقرة معينة

سفر التثنية 18 كنموذج 6. هل فهمت الفكرة هناك؟ إذا عدت إلى مقطع سفر التثنية 18 ، ما هي اللغة التي تتحدث عنها؟ أنت تعرف ما كان استنتاجي. تتحدث اللغة عن المؤسسة النبوية في زمن العهد القديم لأنه في السياق سواء قبل الحديث أو بعده ، لا يجب عليك الذهاب إلى الكهان الوثني. إنه القول بأنهم خضعوا لاختبار للتمييز بين الأنبياء الصادقين والكاذبين. كيف سنختفي إعلان الله مع موسى؟ فاللغة تتحدث عن الأمر النبوي. يمكن أن يكون الترتيب النبوي نفسه توصيفيًا لأن هذه أدوات بشرية تتحدث بكلمة الله المسيح هو الله والإنسان الذي يقدم لنا كلمة الله. لذلك ، من الناحية الرمزية ، يمكن للمؤسسة النبوية أن تشير إلى المسيح ، لكن هذه ليست اللغة التي تراها ، هذه ليست لغة نمطية. إنها المؤسسة النبوية

تيري على المزمور 2 وآخرون 7. ، إذا قبلت لغة توصيفية ، فأنت قد قبلت حقًا مبدأ الروحانية هذا وبعد ذلك يمكنك أن تفعل مع إشعيا 11 ما يفعله يونغ. إنه لا يتحدث عن المنفى ، عودة الشعب اليهودي إلى وطنهم ، إنه لا يتحدث عن الحقائق المادية ، فهو يعتقد أنه يتحدث عن الحقائق الروحية. إنها لغة نمطية. لا يقبلها تيري ، لكن هناك شيء مشروع مثل اللغة النمطية. يقول: "لقد أظهرنا أن اللغة في المزمور 2 لا تنطبق على داود أو سليمان أو أي حاكم آخر. يمكن قول الشيء نفسه عن مزامير 45 و 72. لقد تحقق إشعيا 7:14 عند ولادة المسيح ، ولم يتمكن أي مفسر من إثبات تحقق سابق. إن الوحي ضد أدوم ، مثل

ذلك ضد بابل ، يرتدي نبوءة نهاية العالم المصنوعة بشكل كبير ، ولا يعطي أي ضمان لنظرية المعنى المزوج. إن الرابع والعشرين من متى ، الذي تم الاعتماد عليه بشكل شائع لدعم هذه النظرية ، قد ثبت بالفعل أنه لا يقدم أي دليل صحيح على وجود غموض أو معنى مزدوج... النبوة الأولى هي مثال جيد. لقد ظهر العداء بين نسل المرأة ونسل الحية بألف صورة. تجد كلمات الوعد الثمينة لشعب الله إشباعاً إلى حد ما في كل تجربة فردية. لكن هذه الحقائق لا تدعم نظرية المعنى المزوج. المعنى في كل حالة مباشر وبسيط؛ التطبيقات والرسوم التوضيحية كثيرة. "هذا هو الوعد الوارد في تكوين 3:15 ، "نسل المرأة يسحق الحية. أضع عداوة بين نسلك ونسله". "المعنى في كل حالة مباشر وبسيط؛ التطبيقات والرسوم التوضيحية كثيرة. هذه الحقائق لا تمنحنا أي سلطة للخوض في نبوءات نهاية العالم مع توقع إيجاد معنيين أو أكثر في كل عبارة محددة ، ثم نعلن: هذه الآية تشير إلى حدث مضى زمن طويل... وقد تحقق هذا جزئياً في خراب بابل أو أدوم ، لكنها تنتظر اكتمالاً أعظم ثم في المستقبل. قد تكون دينونة بابل ، أو نينوى ، أو أورشليم ، حقاً ، نوعاً "شرعياً تماماً" من كل دينونة أخرى مماثلة ، وهي تحذير لجميع الأمم والأعمار ؛ لكن هذا يختلف تماماً عن القول بأن اللغة التي تم التنبؤ بها بهذا الحكم قد تحققت جزئياً فقط عندما سقطت بابل أو نينوى أو أورشليم ، وما زالت تنتظر اكتمالها. "هناك فرق. هل تتبع خط الجدل هناك؟

رسم توضيحي: دانيال 8. 8 دعني أعطيك مثلاً واحداً. أردت أن أقدم لكم رسالتين إيضاحيتين ولكن لن يكون لدينا الوقت للقيام بكل ذلك اليوم ، ولكن هناك رسم توضيحي واحد من دانيال 8. هل أي منكم على دراية بكتاب سكوفيلد الأصلي القديم؟ إذا قرأت دانيال الفصل 8 - والذي أعتقد أنه فصل يتحدث عن الأنواع فإن دانيال 8: 9 يقرأ ، "من أحدهم خرج قرن صغير كان يتصاعد بشدة باتجاه الجنوب باتجاه الشرق - ونحو الأرض اللطيفة". . تقول الملاحظة الواردة في إنجيل سكوفيلد هناك عن ذلك القرن الصغير ، "هذه نبوءة تحققت في 175 قبل الميلاد" لذا فهذه إشارة إلى هذا القرن الصغير في الآية 9. عندما تمضي قدماً في الفصل الذي تلاحظه في الآية 15 تقول "أنا دانيال ، كنت قد رأيت الرؤيا ، وبحثت عن المعنى ، ثم ها هو منظر رجل يقف أمامي". ثم شرح المعنى. عندما تصل إلى معنى هذا القرن الصغير ، هذا موجود في الآيتين 24 و 25 ، فإنه يقول "سيصبح قوياً ، لكن ليس بقوته الخاصة. سوف يتسبب في دمار مذهل. سوف يهلك الجبابرة والشعب المقدس. سوف يتسبب في الازدهار في الخداع. سوف يتضخم عندما يشعرون بالأمان ، لكنه سيدمر كثيرين. كما سيقف ضد رئيس الأمراء لكنه سينهار بلا إصلاح". والتعليق في هذه الملاحظات هو أن الآيات 24 و 25 تتجاوز أنطيوخس إبيفانيس وتشير بوضوح إلى القرن الصغير لدانيال في تفسير S o. ثم عبارة أنطاكوس والوحش ، لكن الوحش يظهر بشكل بارز في الآيتين 24 و 25. 7. القرن الصغير لدانيال الاصحاح 8 ، والذي أعتقد أنه إذا نظرت إلى كل التفاصيل هو إشارة إلى أنطيوخس عندما تصل إلى تفسير القرن الصغير ، فإن الملاحظة هنا تقول الآيات 24 و 25 يتحدثون في نفس الوقت

وبنفس الكلمات إلى كل من أنطيوخس وضد المسيح - إشارة مزدوجة. من الآيات 10-14 ، حيث يوجد في ، القسم الأول من الفصل مزيدًا من التفاصيل حول هذا القرن الصغير ، تقول الملاحظات من 10-14 ولكن بمعنى أكثر كثافة ونهائية ، Antiochus وبواسطة Antiochus تاريخيًا تم تحقيق هذا في " التجديف الفظيع للقرن الصغير لدانيال 7 " . ليس لدي مشكلة في ذلك لأنني Antiochus adumbrates لكن Antiochus هو نوع من مناهض المسيح ولكن الكلمات هنا تخبرك عن Antiochus أعتقد أن العبارة التالية في الملاحظات هي ، " في دانيال 8 : 10-14 أفعال كلا الأبواق الصغيرة تمتزج ". هكذا ترى وفي نفس الوقت Antiochus في الوصف التفصيلي للقرن الصغير في 10-14 الكلمات تنطبق على ". وبنفس الكلمات تنطبق على ضد المسيح " . مزيج الكلمات ، كلاهما مرئي

، في نهاية الآية 19 تقول " : في وقت النهاية " وتقول الملاحظة ، " على مرأى من نهايتين . واحد " . تاريخيا .نهاية ثلث الإمبراطورية اليونانية للإسكندر من الانقسامات التي نشأ منها القرن الصغير للآية 9 هذه نهاية تلك الفترة اليونانية " . لكن اثنتين ، نبويًا ، نهاية أزمنة الأمم . كلا الطرفين مرئي " . وقت النهاية هو الإمبراطورية الإغريقية ونهاية زمن الأمم - إشارة مزدوجة . هذا مثال على الطريقة التي يستخدم بها بعض المفسرين مبدأ المرجع المزدوج هذا لإيجاد معنى من التصريحات النبوية

رسم توضيحي :ملاخي 4 : 5-6 . 9 . أريد أن أنظر بمزيد من التفصيل في ملاخي 4 : 5-6 وسنفعل ذلك في بداية جلستنا في المرة القادمة . لكن ملاخي 4 : 5-6 فلنلق نظرة عليها لمدة دقيقة . يقول " : انظر ، سأرسل إليك النبي إيليا قبل يوم الرب العظيم المخيف . سيحول قلوب الآباء إلى أبنائهم ، وقلوب الأبناء إلى آبائهم وإلا سأتي وأضرب الأرض بعنة " . الشيء المثير هنا هو أن لديك إشارات في العهد الجديد إلى هذا المقطع وبعض مراجع العهد الجديد تطبق هذه النبوءة على يوحنا المعمدان . ثم يصبح السؤال ، ماذا تفعل بهذه النبوءة؟ هل تم الوفاء بها أم أنها لم تتحقق بعد؟ هل يتحدث عن يوحنا المعمدان؟ هل يتحدث عن إيليا؟ هل هو شعور مزدوج؟ ماذا تفعل به؟ أريد أن أنظر إليها بمزيد من التفصيل في المرة القادمة وأعطيك بعض الطرق التي تعامل بها المترجمون الفوريون معها . إنها واحدة من أصعب المقاطع التي تتناول المعنى المزدوج

Double Sense استنتاج فانوي حول 10 الآن بيان توضيحي واحد وسأنهي . أنا لا أقول أنه من المستحيل إيجاد إحساس مزدوج . لا أعتقد أنه يجب عليك إحضار قواعد التفسير من الخارج وإجبارها على الكتاب المقدس لتناسب بعض صيغ التفسير . يبدو لي أنه إذا كانت هناك فقرات واضحة تقودك إلى هذا على أنه الطريقة المقصودة لتفسير الكتاب المقدس ، فليكن يجب أن يكون الكتاب المقدس هو مرشدنا . لست مقتنعًا بوجود فقرات تجبرك على القيام بذلك . لذلك أقول أنه لا يجب أن تأتي إلى النص بحثًا عن حواس

متعددة .إذا كنت مجبرًا على القيام بذلك من خلال الكتاب المقدس نفسه ، فليكن ذلك ، ولكن يجب أن تثبت من الكتاب المقدس أن هذه هي الطريقة التي يجب أن تفهم بها العبارة ، والتي تحمل عبء إثبات كبير.

نسخها :كاتي وولي ، مات جوبسون ، ويليام ماهوني ، سارة أوسينسكي ، جريس
كننغهام ، بيكا برول وستيفن دافالوس ، محرر
التحرير الأولي بواسطة تيد هيلديبراندت
تحرير نهائي بواسطة كاتي إيلز
وأعاد روايته تيد هيلديبراندت

روبرت فانوي ، أسس النبوة الكتابية ، المحاضرة 15

إرشادات لتفسير النبوة

تاسعا. مبادئ توجيهية لتفسير النبوة

تجنب فكرة الإنجاز المزدوج أو المرجع المزدوج 4.

كنا الأسبوع الماضي في الرقم الروماني التاسع ، "مبادئ توجيهية لتفسير النبوة" .كنا نناقش ، "تجنب فكرة الإنجاز المزدوج أو الإشارة المزدوجة" .نتيجة لذلك ، خلصنا إلى أنه كقاعدة تأويلية ، لا ينبغي أن نبدأ في البحث عن تحقيق عدة نبوءة تنبؤية .هذا شيء ستجده في الأدبيات النبوية يتم تنفيذه بشكل شائع ، حيث سيتم تفسير بعض العبارات التنبؤية على أنها تحقق شبه تام وتحقق بعيد .نظرنا إلى مثال دانيال 8 الأسبوع الماضي حيث يقترح البعض أن الفصل يشير إلى كان مضطهداً لشعب الله خلال تلك الفترة اليونانية في حوالي 164 ، Antiochus Epiphanies قبل الميلاد ، ولكن بعد ذلك نقول في نفس الوقت ، إنه يتحدث عن المسيح الدجال .هذا يعطي نفس الكلمات مرجعا مزدوجا .نفس الكلمات والعبارات نفسها تتحدث عن أنطيوخس وضد المسيح .تحدثنا عن بعض القضايا النظرية هناك ، كيف إذا كان للكلمات أكثر من معنى ، فهل لها أي معنى؟ هل هذا يجعل التأويل غير محدد؟ يبدو أننا يجب أن نبحث عن حاسة واحدة بدلاً من البحث عن حواس متعددة .يبدو لي أن هذا مبدءاً تفسيري مهم ليس فقط مع النبوءة التنبؤية ولكن مع بيانات الكتاب المقدس بشكل عام .يمكننا العودة إلى القرون الأولى للكنيسة بالطريقة المجازية حيث بحثت عن 3 أو 4 أو 5 أو 6 معاني مختلفة لأي بيان معاني أخلاقية ومعاني تاريخية ومعاني روحية .عندما يكون لديك طبقات متعددة من معنى النص ، فإنك تتساءل عما يقوله النص بالفعل .

أ .ملاخي 4 :5-6

لقد قلت الآن في نهاية جلستنا الأخيرة أنني أردت إلقاء نظرة على فقرة إضافية واحدة وهي ملاخي 4 :5 و 6 - والتي تصادف أن تكون آخر آيتين من العهد القديم - لأن هذه أيضاً نبوءة حيث وجد الكثير مراجع متعددة .إنه أيضاً بيان نبوي يعرض بعض المشكلات الصعبة من حيث التفسير .لذلك دعونا ننظر في الأمر .يقول ملاخي 4 :5 و 6 : "انظر ، سأرسل إليك النبي إيليا قبل أن يأتي يوم الرب العظيم المخيف .ويحول قلوب الآباء إلى أولادهم وقلوب الأبناء إلى آبائهم .وإلا سأتي وأضرب الأرض بلعنة ." والسؤال الذي يطرح نفسه هو ، هل تحقق ذلك أم أنه لم يتحقق بعد؟ تذكر أننا تحدثنا في وقت سابق عندما تبحث عن الإنجاز ، ابدأ أولاً في البحث في العهد القديم

لترى ما إذا كان التنبؤ قد تحقق في فترة العهد القديم. إذا لم يكن الأمر كذلك ، فابحث في العهد الجديد ومعرفة ما إذا كان قد تحقق في فترة العهد الجديد. إذا كان ما بعد العهد الجديد فربما يكون في زمن الكنيسة أو حتى من الناحية الأخرى في الدهر الآتي. هذان هما آخر آيتين من العهد القديم لذا لا يمكنك أن تفعل الكثير في البحث عن الإيفاء في العهد القديم. إذن أنت تتخطى ذلك - تذهب ، إلى العهد الجديد وتبحث عن الإيفاء ، وتجد أن هناك إشارات في العهد الجديد إلى إيليا. ولكن بعد ذلك يمكنك أن تقول جيداً أنه قد تم تحقيقه في إيليا وله أيضاً تحقيق مستقبلي. إذن هل هناك معنى متعدد هنا؟

ب. مراجع إلى مال 4: 5-6 إذا نظرت إلى إشارات العهد الجديد إلى إيليا ، فهناك إشارة إلى ظهور إيليا على جبل التجلي في متى 17: 3. سنعود إلى هذا الأصحاح لاحقاً ، لأن إيليا يظهر مرة أخرى لاحقاً في الفصل. لكنك تقرأ في الآية 3 ، "ظهر أمامهما موسى وإيليا يتحدثان مع يسوع". لا يوجد ما يشير إلى أن هذا إنجاز لملاخي 4: 5 و 6

هناك مراجع أخرى في العهد الجديد يبدو أنها تشير إلى أن ملاخي 4: 5 و 6 يجب فهمه على أنه قد تم تحقيقه في حياة وخدمة يوحنا المعمدان. هناك عدة مراجع. انظر إلى لوقا 1: 13 حيث تقرأ ، "قال الملاك لزكريا: لا تخف. صلاتك قد سمعت. زوجتك أليصابات ستلد لك ابناً ، وعليك أن تطلق عليه اسم يوحنا". في الآية 15 ، "سيكون عظيماً في عيني الرب". الآية 16 ويرد كثير من شعب إسرائيل إلى الرب إلههم". وفي الآية 17 "يسير أمام الرب بروح إيليا" وقوته". ثم ستلاحظ العبارة التالية التي هي اقتباس من ملاخي 4: 6 ، "سوف يمضي أمام الرب بروح إيليا وقوته ليحول قلوب الآباء إلى أبنائهم والعصاة لحكمة الله. الصالحين يهينون شعبا مهيناً". للرب ". لذلك يوجد على الأقل اقتباس جزئي من ملاخي 4: 6 في عبارة "قلب الآباء إلى أبنائهم". لذلك فهو بالتأكيد وهم لملاخي 4: 6 ، "يغير قلوب الآباء إلى أولادهم

، انظر إلى متى 11: 2 وما يليه ، "عندما سمع يوحنا في السجن ما كان يفعله المسيح : أرسل تلاميذه ليسألوه ، "هل أنت الذي كنا نتوقعه أم ينبغي أن نتوقع شخصاً آخر؟" فقال يسوع ارجع وأخبر يوحنا بما تسمعه وترى. الأعمى يستقبل البصر "" ... وهكذا. تقول الآية 7 ، "بينما كان تلاميذ يوحنا يغادرون يسوع ، بدأ يسوع يتحدث إلى الجموع عن يوحنا ، "ماذا خرجتم إلى الصحراء لتروا؟ قصبة تتمايل بفعل الريح؟ إذا لم يكن كذلك ، فماذا خرجت لتري؟ رجل يرتدي ثياباً راقية؟ لا ، أولئك الذين يرتدون ملابس راقية هم في قصور الملك. ثم ماذا خرجت لتري؟ ، نبي؟ نعم أقول لكم وافضل من نبي. هذا هو الشخص الذي كُتبت عنه" :سأرسل رسولي أمامك الذي يهئ طريقك أمامك". أقول لك الحقيقة ، من بين المولودين من النساء لم يقم أحد أعظم من

يوحنا المعمدان "هذه الآية 10 ، وهي اقتباس ليس من ملاخي 4: 5 و 6 ، ولكن لملاخي 3: 1 حيث أنت أقرأ ، "انظر ، سأرسل رسولي الذي سيمهد الطريق أمامي". ولكن عندما تنزل أكثر في هذا المقطع ، تقرأ في متى 11:12 ، "من أيام يوحنا حتى الآن كان ملكوت السماوات يتقدم بقوة ويمسكه رجال أقوياء. لأن جميع الأنبياء والناموس تنبأوا حتى يوحنا. ثم لاحظ الآية 14 ، "وإذا كنت على استعداد لقبول ذلك ، فهو إيليا الذي كان سيأتي. من له اذنان للسمع فليسمع". يبدو أن هذا إشارة إلى ملاخي 4: 5 و 6 ، أن إيليا سيأتي قبل يوم الرب العظيم المخيف. هو ، جون ، إيليا الذي "سيأتي" إذا كنت على استعداد لقبول ذلك

ثم اذهب إلى متى 17: 10-12. هذا بعد الصلاة مع إيليا على جبل التجلي وقرأت في الآية: يسأله التلاميذ ، "لماذا إذن يقول معلمو الشريعة أن إيليا يجب أن يأتي أولاً؟" "أجاب يسوع" ، 10 ، بالتأكيد ، إيليا قادم ، وسوف يستعيد كل شيء. لكني أقول لك أن إيليا قد جاء بالفعل ولم يتعرفوا `` عليه بل فعلوا به كل ما أرادوا. وبنفس الطريقة سوف يتألم ابن الإنسان على أيديهم. ثم فهم التلاميذ أنه كان يتحدث معهم عن يوحنا المعمدان . "لقد جاء إيليا بالفعل ، وكان يتحدث عن يوحنا المعمدان للحصول على هذه النصوص ، وبعد ذلك فقط لإلقاء القليل من المنحنى في المزيج ، تنظر إلى يوحنا 1:19 وبعد ذلك ، "كانت هذه شهادة يوحنا عندما أرسل يهود أورشليم الكهنة واللاويين ليسأله من هو. لم يتوان عن الاعتراف ، بل اعترف بحرية ، "أنا لست المسيح". فسأله: ثم من أنت؟ هل انت ايليا؟ قال: "أنا لست" ، "هل أنت النبي؟" ربما أشار النبي هناك إلى النص الذي " نظرنا إليه سابقًا في تثنية 18 ، "النبي الذي سيأتي مثل موسى" ". أنت النبي؟" " لا

ج. تفسير المناهج

لذلك أعتقد أن هذه هي أهم المراجع التي تتعلق بهذه النبوءة في نهاية ملاخي. ماذا يفعل المترجمون الفوريون بهذه النصوص؟ السؤال هو كيف يتم الوفاء بملاخي 4: 5 و 6؟ هل تم في يوحنا؟ هل لم تتحقق بعد؟ اسمحوا لي أن أقدم لكم ثلاث وجهات نظر مختلفة

المرجع المزدوج (1) الأول هو "المرجع المزدوج". ما يقوله بعض المفسرين عن نبوءة ملاخي هو أن تلك النبوءة تخبرنا أن إيليا سيعود إلى الأرض قبل يوم الرب ، وسيحدث ذلك بالمعنى الحرفي. هذا هو رأي الحاخامين الموجود في يوحنا 1:21 ، "أنت إيليا؟" كانوا يبحثون عن عودة إيليا. لذلك يرى المدافعون عن المرجع المزدوج أن نبوءة ملاخي تحقق إنجازًا مبدئيًا أو جزئيًا في يوحنا المعمدان على أساس تلك النصوص ، وخاصةً ماثيو. لكنهم يجادلون بأن اكتماله الكامل والنهائي ينتظر المجيء الثاني للمسيح ومجيء يوم الرب في ذلك الوقت ، حيث سيظهر إيليا

على عدد من التفاصيل. الكل هو نية الحقيقة الوحيدة ولكن قد تشير أجزاء منه إلى واحد معين داخل الكل وأجزاء أخرى إلى خاص آخر. اسمحو لي أن أعود إلى هذا بعد دقيقة ، لكن دعنا نعود "إلى كلمات كايزر الخاصة لأنني لا أريد أن أسيء تمثيله هنا. بعد الانتهاء من تعريف "التنبؤ العام لبشير ، هذا ما يقوله كايزر ، "تماشياً مع خصائص الإنجاز العام أو التمام المتتالي للنبوة ، يختم ملاخي بوعد بأن الله سيرسل ذلك الرسول المقدم في 3: 1 كسابق للمسيح. ومع ذلك ، فهو لا يقول إنه سيكون إيليا التشبي ، بل "إيليا النبي" وبذلك يفتح الباب لتسلسل المذيعين حتى المجيء الثاني للمسيح عندما يخطو إيليا الأول والأخير. كبداية الأنبياء ونهاية إيليا ، تم اختياره منذ أن كان على رأس الأمر النبوي " .لذا يمكنك التساؤل ، هل كان صموئيل أم كان صموئيل رئيس الأمر النبوي؟ "لكن "جميع الأنبياء الآخرين تبعوه. لقد كان أيضاً مصلحاً أقامه الله في "عصر فاسد بشكل ملحوظ وأعقب رفضه يوم الرب الرهيب بشكل خاص ، وبالتحديد مع إلحاق الأذى بالسوريين وأسر ، إسرائيل. لكن روح إيليا وقوته انتقلت إلى خليفته ، أليشع (ملوك الثاني 2:15) ، تماماً كما استقرت روح موسى على السبعين شيئاً

وإليك استنتاجه ، "جاء يوحنا المعمدان في نفس الصف من المصلحين والأنبياء ، Thus والسابقين للمسيح ، لأنه جاء أيضاً "بروح إيليا وقوته . "ومن أيام إيليا إلى يومنا ، وقف عدد كبير من المتنبئين في الخلافة ؛ رجال مثل أوغسطين وكالفن ومينو سيمونز ولوتر وزوينجلي ومودي وغراهام . "لذا يبدو لي أن ما يقوله هو أن هذه نبوءة عامة. سيبدأ بإيليا ، يوحنا المعمدان يقف هنا في تلك الخلافة ، وينتهي بإيليا وبينك كل هؤلاء الأشخاص الآخرين الذين هم أيضاً جزء من تحقيقها لأنهم يأتون أيضاً في الروح و قوة إيليا .لذا فإن هذا الأمر برمته مشمول على أنه هذا التنبؤ العام في كلمات ملاخي

سؤالي الآن هو كيف تحافظ على نية الحقيقة الوحيدة هذه ، وتجد التطبيق من خلال كل هذه التفاصيل ضمن نية الحقيقة الواحدة؟ من الناحية النظرية ، قد تقول إن ذلك ممكن. هل هذا يتجنب الإنجازات المتعددة؟ لست متأكدًا من ذلك. أعتقد أن كايزر قد يجادل في ذلك لأن لديك هذا التنبؤ العام. لكن يبدو لي أنه أصبح مفهومًا مجردًا للغاية ، وأتساءل عما إذا كان هذا هو القصد من هذا البيان في نهاية ملاخي. السؤال هو كيف يمكنك تحديد ما يمكن أن تكون عليه نية الحقيقة المجردة المفردة؟ من أين تحصل على هذا النوع من العارضات؟ أعتقد أنه يمكنك فقط إلقاء نظرة على كلمات ملاخي 4: 5 و 6. هل كلمات ملاخي 4: 5 و 6 تشير هذا النوع من النية فيما يتعلق بالمعنى؟ يبدو لي أنه أكثر من مجرد بناء يتم إحضاره إلى النص ويتم إحضاره بقصد تجنب الإنجازات المتعددة. لكنني لست متأكدًا من أنها مرضية تمامًا ، إنها نظرية جدًا. إذًا لديك النوع الأكثر وضوحًا من الإنجازات المتعددة مثل ألفورد ، وتحصل على هذه النبوءة العامة التي تحاول

تجنبها ولكني لست متأكدًا من ذلك.

تحققت النبوة في يوحنا المعمدان (3) الموقف الثالث هو أن النبوة قد تحققت في يوحنا المعمدان. سوف يستند هذا الاستنتاج إلى إشارات العهد الجديد التي تطبق النبوة صراحة على يوحنا وهذه عبارات قوية جدًا. في متى 11:14 ، "إذا كنت على استعداد لقبول ذلك ، فهو إيليا الذي ، كان سيأتي". هذا بيان قوي جدا. يقول يسوع في الفصل 17 ، "لقد جاء إيليا ، ولم يعرفوه". تذكر عندما تحدثنا عن الطابع الغامض للنبوة وكيف يمكن أن تتحقق وتحريفها ، وربما لم تكن تتوقعها لقد جاء بالفعل ، لكنك لم تتعرف عليه ، فهم التلاميذ أنه كان يتحدث عن يوحنا. لذلك يقول "المدافعون عن هذا الرأي أنه تم تحقيقه في يوحنا المعمدان ، قائلين إننا لسنا بحاجة للبحث عن تحقيق إضافي. هناك معنى واحد مقصود

ليس هذا هو المكان الوحيد في العهد القديم حيث تجد منعطفًا قد لا تتوقعه. هناك نبوءات تتحدث عن حكم مستقبلي لداود ، على سبيل المثال ، إذا نظرت عن كثب إلى النبوءات ، فمن الواضح أن المقصود منها هو الإشارة إلى المسيح. هنا إشارة إلى مجيء إيليا لكن تم في يوحنا انظر إلى إرميا 30 ، الآية 9. هذه الآية هي مثال على ذلك. تقرأ ، "إنهم يخدمون الرب إلههم وداود ملكهم الذي أقيم لهم". تنزل أكثر ، "سأخلصك من مكان بعيد ، نسلك من أرض نفيهم سوف ينعم يعقوب بالسلام والأمن مرة أخرى ولن يخيفه أحد. على الرغم من أنني أبيد كل الأمم التي أبددكم بينهم تمامًا ، إلا أنني لن أبيدكم تمامًا. سأؤدبك ولكن فقط بالعدالة". لذلك سيكون هناك وقت مستقبلي في الآية 17 "سأعيدك إلى الصحة ، وأشفي جروحك وسيخدمون الرب إلههم وداود ملكهم". حسنًا ، يبدو أنها مسيانية وتحققت في المسيح

انظر إلى حزقيال 34:23 ، "أضع عليهم راعًا واحدًا ، عبدي داود ، فيرعهم". والآية سأقطع معهم عهد سلام". الآية 27 ، "يكون الشعب آمنًا في أرضه". الآية 28 ، "لن تنهبهم" ، 25 الأمم فيما بعد ، سيعيشون في أمان ولن يخيفهم أحد". هذا يشبه إلى حد كبير مقاطع إشعياء 2 و ولكن ، "سأضع عليهم راعًا واحدًا ، عبدي داود" ، ولكن هنا الإشارة إلى المسيح. لذلك يبدو 11. لي أن هناك بعض الأسس القوية لفهم نية النبي. هناك إشارة إلى ملاخي 4: 5 و 6 ، ما يهمني هو الإشارة إلى يوحنا وأن مجيء إيليا قد تحقق في يوحنا. إذا فعلت ذلك ، فإن يوحنا 1: 21 - حيث تنكر يوحنا أنه إيليا ، "سأله اليهود والكهنة واللاويون ، "من أنت؟ هل انت ايليا؟ وقال: "أنا لست كذلك". - سيكون ذلك إنكارًا لمفهوم الحاخامات الذين كانوا يبحثون عن تحقيق حقيقي. إنه ليس إيليا حرفياً. إنه لا ينكر أنه تحقيق لنبوة ملاخي 4. على الأقل ، هذه طريقة ممكنة لفهمها

واستنتاجه حول المرجع المزدوج Vannoy د. تحليل

"ربما يعتمد ذلك على ما يفعلونه بنص ماثيو. ثم ماذا تفعل بهذا "إذا كنت ستقبله". تصريحات يسوع في متى أن يوحنا "هو إيليا الذي كان سيأتي وإذا قبلت أن إيليا قد جاء بالفعل ماذا تفعل مع ذلك؟ هذه عبارات قوية جدا. لا أعتقد أنه يمكنك القفز فوقهم والقول إنه لا يوجد تحقيق في هذه العبارات على الإطلاق. لذلك يمكن أن تُجبر على الإنجاز المزدوج إذا ذهبت إلى رؤيا 11: 3. يقول سفر الرؤيا 11: 3، "سأعطي سلطاناً لشاهديّ يَتَّبَعَانِ للجميع في المسوح. إذا حاول أي شخص أن يؤذيهم، ستأتي النار لدعمهم". لم يتم التعرف على هذين الشاهدين هناك الكثير من الناس الذين يقولون إن هذين الشاهدين هما موسى وإيليا، لكن هذا سؤال مفتوح. لا توجد إشارة واضحة لهذين الشاهدين. لذلك يبدو لي أنك على أرضية صلبة، فيما يتعلق بالأقوال الكتابية، لتقول إن ذلك قد تحقق في يوحنا، بدلاً من القول إن هناك بعض الإنجاز البشري في هذين الشاهدين.

ما هدفي من إثارة هذا الأمر هو أننا كنا نتحدث عن هذا الشيء الذي تذهب إليه وتبحث عن مرجع مزدوج. أنا لا أقول أنه من المستحيل العثور على مرجع مزدوج ولكني أقول إنه مبدأ تأويلي خطير أن نذهب ونبحث عن حواس متعددة. استنتاجي هو من هذه النصوص الصعبة - وقد نظرنا إلى اثنين منها بشيء من التفصيل - أن تثنية 18 تشير إلى المؤسسة النبوية، أو هذا هو المسيح. لا أعتقد أنك مجبر على الإشارة المزدوجة هناك. من الواضح أن السياق هو المؤسسة النبوية التي أعتقد أنها تشير نفسياً إلى المسيح. لذلك من المشروع أن نقول أن تثنية 18 تتحدث عن المسيح ولكن ليس بنفس الكلمات. الكلمات نفسها تشير إلى المؤسسة النبوية. يبدو لي في ملاخي 4 و 6 أنك لست مجبراً على الإشارة المزدوجة لأن هناك تحريفاً غير متوقع للنبوءة في تحقيق 5 يوحنا، لكن أقوال العهد الجديد قوية جداً وإيجاد الإنجاز في يوحنا كافٍ. لا تحتاج إلى وفاء آخر. أخبرنا مقطوع دانيال الذي نظرنا إليه أنك لست بحاجة للبحث عن مرجع آخر لإتمام المسيح أود أن أقول أن الآخر الصعب هو إشعياء 7: 14، "العذراء تحبل وتلد ابناً". لكن عندما ننظر إلى السياق، تجده مرتبطاً بإحكام بالحرب ضد يهوذا، ومع ذلك إذا كنت تراها كمعنى واحد فهذا يشير إلى المسيح كما يفعل ماثيو. "العذراء تحبل وتلد ابناً"، هل هناك إشارة إلى الولادة في زمن المسيح؟ أعتقد أنها مجرد إشارة إلى المسيح. لا أعتقد أنه كان هناك أي عذراء في زمن إشعياء. يبدو لي في السياق أنه يمكنك إحضار شيء ما إلى النص نفسه إذا كان الطفل قد ولد في المستقبل القريب قبل أن يبلغ من العمر ما يكفي ليعرف ويميز بين الخير والشر سوف يرحل هذان الملكان. إذن هذا نوع من شيء افتراضي. يمكنك استخدامه كمقياس للوقت إذا كان الطفل سيولد يبدو لي أنه يشير إلى الطفل في المستقبل، من خلال عذراء. بالنسبة لي، لم يكن هناك سوى ولادة

.عذراء واحدة.

يجب أن يسبق التحليل التفسيري قرارًا بشأن العلاقة الدقيقة بين الحرف والرموز في أي مقطع 5. وآخرون إلى 5 ، "يجب أن يسبق التحليل التفسيري قرارًا بشأن العلاقة الدقيقة بين L المعنى الحرفي والمجازي في أي مقطع " . إن سؤاله عن التفسير الحرفي مقابل التفسير المجازي هو سؤال معقد وصعب للغاية . عندما تنتظر وتسمع عن النبوءة التنبؤية - وبالطبع فإن القضية أوسع من مجرد نبوءة تنبؤية - ولكن إذا كنت تنتظر إلى بيان كتابي أو أي نوع من الأدب ، إذا كنت ستنتقل من الفهم الحرفي لما كان قال ، لفهم مجازي ، يجب أن تكون هناك أسباب في السياق تنشأ والأسباب التي تقودك إلى استنتاج أن هذا البيان لم يكن المقصود أن يؤخذ حرفياً

انظر إلى الاقتباسات في الصفحة 30 ؛ هذا من □□□□□□ □□□□□□

□□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ "تذكر أن التحليل التفسيري يجب أن يسبق قرار بشأن العلاقة الدقيقة بين المعنى الحرفي والمجازي في أي مقطع " . إذا نظرت إلى أحد الممرات وتصارع مع ما يقوله هذا المقطع . من أين توصلت إلى علاقة بين الحرفي والمجازي؟ إن تحديد ما هو حرفي وما هو رمزي يجب أن يستند إلى القواعد (معاني الكلمات وعلاقة" الكلمات (والتاريخ والثقافة والسياق وقناعات الكاتب الأصلي نفسه . يجب أن يصبح المعنى الحرفي المعنى العرفي والمعترف به اجتماعياً والذي يحمل في طياته الأفكار الواقعية والأرضية - أساساً - للمعاني التصويرية . على هذه القاعدة يعتمدون . إذا صرح مترجم ما أن تعبيراً معيناً هو تعبير رمزي ، فيجب عليه تقديم أسباب لتعيين معنى رمزي " . إنها نقطة صحيحة . أنت فقط لا تأتي إلى نص وتفكر في التصوير المجازي ما لم يكن هناك شيء في هذا النص يشير إلى أن هذه هي الطريقة التي يُراد قراءتها . يجب أن تنشأ هذه الأسباب من دراسة موضوعية لجميع العوامل ويجب أن توضح سبب الحاجة إلى المعنى المجازي . يصر المترجمون في بعض الأحيان على أن العناصر مجازية لأن نظامهم في الأمور الأخيرة يتطلب ذلك ، وليس لأن الكتاب المقدس والعوامل ، الموضوعية تتطلب ذلك . "بعبارة أخرى ، هنا ندخل في المسألة ، عندما نصل إلى نص توراتي ما الذي يحظى بالأولوية في قراءة هذا النص؟ هل تبدأ في قراءة النص نفسه ، أم تبدأ في قراءة النص من نظام مسبق ما وقراءة النص في ضوء النظام ؟ كيف تربط النص بالنظام؟ ما هو مبدأ السيطرة؟

أ . تجنب التسميات المبسطة في بعض الأحيان يصر المفسرون على أن العناصر مجازية لأن نظامهم في الأمور الأخيرة يتطلب ذلك ، وليس لأن الكتاب المقدس والعوامل الموضوعية

تتطلب ذلك في حالة وجود أسباب قاهرة للمعاني التصويرية ، يجب اعتمادها . المترجم الدقيق سوف يفسر حرفياً ومجازياً لأن المقطع الذي يفسره يتطلب هذه الإجراءات . أعتقد أن هذه التسميات "أنا أفسر حرفياً" أو "أفسر مجازياً" - هذه الأشياء ليست مفيدة على الإطلاق . عليك أن تأتي إلى النص حول هذه المسألة بعقل متفتح ، وأن تكون منفتحاً على المكان الذي يقودك إليه النص " . التسميات التي تشير إلى أن الرجل إما مترجم حرفي تماماً أو مترجم تصويري تماماً هي كلمات حمقاء . إذا كانت صحيحة ، فإنها تشير إلى أن الفرد المعين على هذا النحو لن يكون قادراً تماماً على التعامل مع المعاني والأفكار . هؤلاء الناس لا يحاولون عادة التفسير . لذلك ، يجب تجنب الإهمال حول الملصقات بأي ثمن . المترجم المتوازن لديه أسباب موضوعية لكل من المعاني الحرفية والمجازية .

ب . التصوير المجازي ليس شيئاً سلبياً لا يجب اعتبار التفسير المجازي شيئاً سلبياً أو مضللاً أو مضللاً . إذا كان القصد من المقطع هو قراءته بالمعنى المجازي ، فيمكنك القول إن المعنى الحرفي للمقطع يجب قراءته بطريقة رمزية . إنه المعنى المقصود من المقطع . لكن هذا يثير تساؤلات حول كيفية ارتباط الأنظمة اللاهوتية بالمقاطع الفردية . هل تفسر المقطع على أساس النظام أم أنك تبني النظام على أساس تفسير المقاطع الفردية؟ تنظر إلى مجموعة من المقاطع الفردية وترى ما تقوله . إذا توصلت إلى استنتاجاتك بشأن ذلك ، فحاول أن ترى ما هي العلاقات من خلال ربط الممرات وبناء نظام تدريجياً . أعتقد أن هذه هي أفضل طريقة للبدء والعمل مع المقاطع الفردية . ولكن بعد قولي هذا ، من الصعب للغاية في بعض المقاطع تفسيرها بمعزل تام عن مقاطع أخرى . عادة ما تجده هو نوع من العمل في كلا الاتجاهين ، خارج المقطع لبناء النظام ولكن أيضاً من النظام مرة أخرى للمساعدة في تفسير المقاطع الفردية . يبدو لي أنه ليس وضعاً إما أو هنا . لكن بعد قولي هذا ، أعتقد أن الخطر يكمن في ترك النظام يحدد المعنى . عليك أن تكون حذراً من الأنظمة المسبقة التي تتغلب على المرور الفردي . السبب في أنني أقول أن المعنى يجب أن يخرج من النص ولا يتم إحضاره إلى النص ، على الأقل ليس بطريقة غير مبررة

حرفياً ما لم يكن عبثياً : Boettner . ج . انظر إلى صفحة الاقتباسات الخاصة بك 30 . لدى لورين بوينتر بعض العبارات الشيقة هنا حول هذه المسألة الخاصة بالتفسير الحرفي مقابل التفسير المجازي . يقول : "إن مبدأ التفسير العام قد تم التعبير عنه على أنه "حرفي حيثما كان ذلك ممكناً أو "حرفياً ما لم يكن عبثياً" . "لا يتعين على المرء أن يقرأ كثيراً في الكتاب المقدس ليعرف أنه لا يمكن فهم كل شيء حرفياً . يشير جيسي إف سيلفر إلى "أماكن معينة" حيث يتم تحديد "معنى

آخر . "لكنه لا يعطي أي قاعدة يتم من خلالها التعرف على تلك الأماكن المعينة . "وأود أن أقول إنني لا أعرف أي صيغة لذلك أيضًا ؛ إنه ليس شيئاً يمكنك اختزاله إلى مجموعة من ثلاث قواعد "أو شيء من هذا القبيل" . لا نجد تسميات في الكتاب المقدس نفسه تخبرنا ، "خذ هذا حرفياً ، "أو خذ هذا بشكل مجازي " . من الواضح أن القارئ الفردي يجب أن يستخدم حكمه الخاص ، مدعوماً بأكبر قدر ممكن من الخبرة والفطرة السليمة . وهذا بالطبع سيختلف إلى ما لا نهاية من فرد إلى آخر . من المسلم به أنه من الصعب في كثير من الحالات تحديد ما إذا كانت العبارات في الكتاب المقدس يجب أن تؤخذ بالمعنى الحرفي أو المجازي . فيما يتعلق بالنبوءة ، في كثير من الأحيان لا يمكن تحديدها إلا بعد اكتمال

مرة أخرى 4: 5-6 Malachi . د . الآن تعود إلى ملاخي 4: 5 و 6 وترى أن ذلك يمكن أن يكون ، مثلاً لنبوءة تحتوي على لغة حرفية ومجازية ، حيث أن العنصر هو إن لم يكن حرفياً عودة إيليا فقد تحقق . في يوحنا المعمدان " . ومع ذلك ، من الواضح أن معظم أجزاء الكتاب المقدس ، ولا سيما الأجزاء التاريخية والأكثر تعليمية ، يجب فهمها حرفياً ، على الرغم من وجود بعض التعبيرات التصويرية فيها . ولكن من الواضح أيضاً أنه يجب فهم العديد من الأجزاء الأخرى بشكل مجازي حتى أتباع العقيدة الألفية يجب أن يأخذوا العديد من التعبيرات مجازياً ، وإلا فإنهم يصبحون هراء " .

يميل أتباع العقيدة الألفية بشكل عام إلى القراءة بشكل أكثر حرفياً حيث يكون أتباع العقيدة الألفية أكثر رمزية " . بما أن الكتاب المقدس لا يعطي قاعدة صارمة وسريعة لتحديد ما هو حرفي وما هو رمزي ، "هنا حيث نكمن ، كما يقول ، "يجب أن ندرس طبيعة المادة ، والإطار التاريخي وأسلوب وهدف كاتب ، ثم تراجع إلى ماذا ، لعدم وجود مصطلح أفضل ، يمكن أن نطلق عليه ، الفطرة السليمة المقدسة . "بطبيعة الحال ، ستختلف الاستنتاجات إلى حد ما من فرد لآخر لأننا لا ن فكر جميعاً على حد سواء أو نرى نفس الشيء " . تريد أن تفرز المجازي من الحرفي خاصة في النبوءة التنبؤية . عليك فقط أن تصارع النص وترى ما هو من خلال النظر إلى النحو الأكثر شيوعاً والقواعد ، والغرض من النبوءة ، وما يتم تناوله هنا ،

ه . المثال التوضيحي : عيسى 2: 4 تفسيرات الأميلنيوم والعقيدة الألفية . اسمحو لي أن أقدم لكم بعض الرسوم التوضيحية . انظر إلى إشعياء 2: 4 الذي يقول ، "سيطرحون سيوفهم سكاكاً للمحارث " ، في هذه الفترة القادمة من الزمن حيث سيكون هناك سلام على الأرض " . لن ترفع أمة ، على أمة سيفاً ، ولن تتدرب على الحرب بعد الآن " هذه الآية 4 . لنعد إلى إشعياء 2: 1 التي تقول

هذا ما رآه إشعياء بن أموص بخصوص يهوذا وأورشليم. "الآية 2 ، "في الأيام الأخيرة "يجب" أن نسأل السؤال "ما هي الأيام الأخيرة؟" ولكن "في الأيام الأخيرة" سيحدث شيء ما ، "سيتم إنشاء جبل هيكل الرب كرئيس بين الجبال. سيرتفع فوق التلال وستندفق إليه كل الأمم. سيأتي شعوب كثيرون ويقولون: هلم نصعد إلى جبل الرب إلى بيت يعقوب. سيعلمنا طريقه حتى نسير في طريقه. تخرج الناموس من صهيون كلام الرب من اورشليم. سيحكم بين الأمم ، وسيحل العديد من النزاعات للعديد من الناس. سوف يضربون سيوفهم في محاربتهم. "لذلك هذا تنبؤي يبدو أنه يتحدث عن مملكة المسيح التي سيحكم فيها المسيح بين الأمم ويقوم السلام على الأرض أتصل بهذا في الآية 2 حيث تقول ، "جبل هيكل الرب سيقيم كرئيس بين الجبال ويرتفع هذا المقطع على أنه قد تم Amillennialists فوق التلال "ما الذي نتحدث عنه؟ يفسر أتباع الوفاء به الآن. و "جبل هيكل الرب" هو الكنيسة. لذلك فهي نبوءة رمزية. إن ضرب السيوف في محاربتهم هو السلام الذي تحقق نتيجة عمل الإنجيل في قلوب الأفراد المتجددون. يتحقق هذا في الوقت الحاضر بالمعنى الروحي في الكنيسة.

سيقول أتباع العقيدة الألفية بشكل عام ، "لا ، هذا ليس مجازياً أو رمزياً. يشير هذا إلى زمن سلام مستقبلي هنا على الأرض حيث سيحكم المسيح ويؤسس مملكته ، كما يصفها إشعياء 11 وكذلك في مقاطع أخرى. "لكن بعد ذلك ستحصل على تدرجات يمكنني القول. ما هو "جبل هيكل الرب قائم بين الجبال ومرتفع بين التلال"؟ ما الذي نتحدث عنه؟ أعتقد أن معظم أتباع العقيدة الألفية اليوم سيقولون إن هذا يتحدث عن بروز القدس في آخر الزمان. سيكون المركز ، كما تقول الآية التالية ، "حيث سيأتي الناس ويقولون: "لنذهب إلى جبل الرب وسيعلم طريقه" من خلال بروز القدس ، وليس أخذ "رفع". "حرفياً. ولكن هناك من سيقول "لا ، هذا حرفياً" سيرتفع جبل هيكل الرب بين التلال - وهذا يتحدث عن الارتفاع الجغرافي لأورشليم لتكون أعلى جبل على وجه الأرض. "بعبارة أخرى ، القدس ، إذا قمت بإجبارها حقاً ، فستكون حرفياً أعلى من جبل إيفرست ستكون أعلى من ذلك. سيتم رفعه فوق التلال ، رئيساً بين الجبال. لذلك نرى أن لديك نوعاً من مجموعة وجهات النظر التي تنتقل من الحرفية البحتة إلى وجود درجة من اللغة التصويرية إلى جعل النبوءة بأكملها رمزية أو رمزية. عليك أن تتصارع مع ذلك. ثم تحصل على نظام الأمور الأخروية الخاص بك وتتغذى مرة أخرى على هذا ، مما يؤثر على الطريقة التي ستقرأها بها. لذلك يصبح الأمر معقداً للغاية.

اشعياء ٤ : ٢. F. انظر الى اشعياء ٤ : ٢. هذا مقطع آخر يستخدم بشكل عام كمسياني ، وأنا أميل إلى الاعتقاد بأن 4 : 2-5 تتحدث عن الوقت الحاضر للكنيسة. أعتقد أن هذا يختلف عن الفصل 2

لأن الفصل 2 يبدو أنه يتحدث مثلما يتحدث إشعياء 11 عن غياب الخطر. إنه وقت السلام والأمن الخارجيين. هنا في إشعياء 4: 2-5 ، تلاحظ الآيات 5 و 6 تقول ، "الرب سيخلق فوق كل جبل صهيون وعلى أولئك الذين يتجمعون هناك وسحابة من الدخان في النهار وهج من نار ملتتهبة في الليل ، فوق كل المجد يكون مظلة سيكون ملجأ وظلاً من حر النهار ، وملجأ ومخبأ من العاصفة والمطر . "بعبارة أخرى ، تبدو وكأنها صورة رمزية لوقت يوجد فيه خطر خارجي. سيوفر الرب الحماية لشعبه ويستخدم لغة فترة العهد القديم في خيمة الاجتماع لوصفها.

لكنك تلاحظ الطريقة التي يبدأ بها هذا المقطع في الآية 2 ، "في ذلك اليوم سيكون فرع الرب جميلاً ومجداً ، وستكون ثمر الأرض فخرًا ومجدًا للناجين في إسرائيل . " ما هو فرع الرب؟ ، معظم المفسرين يأخذون ذلك على أنه مسياني ، كإشارة إلى المسيح. إنه شخص ، تلاحظ الآية 4 ، الرب يغسل القذارة من بقية صهيون. سوف ينظف بقع الدم في أورشليم بروح الدينونة وروح النار . "لذلك لا أعتقد أن هناك الكثير من الجدل حول أن الآية 2 مجازية وفرع الرب لغة رمزية تصف المسيح.

يدفع بعض الناس المجاز إلى أبعد من ذلك ، وربما بشكل شرعي ، بالقول إنه في الآية 2 ليس لديك إشارة فقط إلى المسيح ، بل لديك أيضًا إشارة إلى الطبيعة الإلهية / البشرية للمسيح. في النصف الأول من الآية "يكون غصن الرب جميلاً ومجداً" وفي النصف الثاني من الآية ، "ستكون ثمر الأرض فخر ومجد الباقيين على قيد الحياة في إسرائيل . "إن غصن الرب وثمر الأرض الذي يوازي الرب إله إلهي ، ولكن الرب إنسان أيضًا. ثمر الأرض هو رمز الطبيعة البشرية للمسيح إلى أي مدى تدفع هذه اللغة الحرفية مقابل التصويرية هنا؟ من الواضح أنها لغة رمزية ولكن إلى أي مدى يمكنك دفعها؟ هذا هو المكان الذي ترى فيه ما كان يقوله بوتنر. علينا أن نصدر أحكامًا وأحكامًا منطقية وسيختلف الناس حول كيفية وصولهم إلى الاستنتاج ولا توجد قواعد لذلك. لا توجد خطوات ميكانيكية — 1 ، 2 ، 3 ، افعل هذا وإليك إجابتك. هذا يجعل مقاطع مثل هذه ممتعة للغاية ورائعة ولكنها أيضًا تجعلها تحديًا للعمل بطرق مسؤولة للتوصل إلى استنتاجات حول ما يتحدث عنه هذا المقطع بالضبط.

ز. تيرنر وجندري هناك اقتباس أخير في الصفحة 31. أعتقد أن النقطة التي أوضحتها لقد عبر الكتاب من مختلف الأطياف الأخروية بشكل عام عن " He تيرنر هنا صحيحة. يقول وجهة نظر مفادها أن الاختلافات في الأنظمة الأخروية تنشأ "بشكل أساسي من الطريقة المميزة المستخدمة في كل تفسير للكتاب المقدس . "على الرغم من وجود درجة من الحقيقة في مثل هذا البيان ، إلا أنه تبسيطي. إن اتساق المرء في أخذ اللغة الكتابية حرفياً سيكون له تأثير واضح على

لاهوت المرء ، لكن العكس صحيح أيضاً - من الواضح أن لاهوت المرء سيكون له تأثير على تأويلاته. من الخطأ الحديث عن التأويل "الحرفي" أو "الروحاني" باعتباره نهجاً استقرائياً شاملاً للكتاب المقدس. إن التحدث بمثل هذه العموميات يحجب القضية الحقيقية: تفسير فقرات كتابية محددة " وهذا يصبح تركيزه هنا". أي دراسة للكتاب المقدس تتضمن درجة معينة من الفهم التأويلي واللاهوتي والتأويلي.

حتى الظروف الثقافية والتاريخية للمترجم تميل إلى التأثير في فهمه للكتاب المقدس ، كما حذر غوندرى بشكل مناسب `` نحن كمسيحيين مفسرين ولاهوتيين عرضة للتأثيرات من الحالة المزاجية والظروف السائدة في عصرنا ، وخاصة في علم الأمور الأخيرة لدينا " .كل هذا لا يعني أن التأويل غير مهم ، أو أن التأويل الحرفي المتسق بعيد المنال. في الواقع ، مثل هذا التأويل ضروري في التعامل مع الكتاب المقدس بأكمله ، بما في ذلك الشعر والنبوة واللغة التصويرية بشكل غير صحيح ، نتيجة التأويل الحرفي ليست "حرفية خشبية" ، بل حساسية P لأشكال الكلام . "إنه تأويل حرفي حساس لأشكال الكلام". ومع ذلك ، في تفسير فقرات كتابية محددة ، يجب على المفسر أن يدرك أن استخدامه للتفسير الحرفي مشروط مسبقاً بافتراضاته اللاهوتية. نفس الشيء ينطبق على ممارس التأويل "الروحاني". من الشائع أن يتهم التدبيريون ، اللاهوتيون بعدم التبعية بإضفاء الروحانية على الكتاب المقدس أو تجسيده ، وخاصة العهد القديم وأن يتهم اللاهوتيون في العهد التدبيريين بالحرفية المفرطة. وطالما استمر النقاش في مثل هذه العموميات الغامضة فلن يكون هناك أي تقدم على الإطلاق. حان الوقت للاستماع إلى نصيحة " : [جريج [باهنسن

ح. نصيحة باهنسن: اخرج من الأنظمة وانظر إلى نصوص محددة إنها أعماله التفسيرية ولكني لا أتفق مع آرائه حول علم اللاهوت. لكن ما يقوله هنا أعتقد أنه صحيح. يقول: "إن تهمة الروحانية الذاتية أو الإفراط في الحرفي ضد أي من المواقف الأخروية الثلاثة لا يمكن تسويتها بشكل عام ؛ بدلاً من ذلك ، يجب على المعارضين أن ينزلوا إلى القتال التفسري اليدوي في مقاطع وصياغة

" . □□□□□□ بعبارة أخرى ، ما يقوله هو ، اخرج من الأنظمة وابدأ في البحث في نصوص محددة. ما الذي يتحدث عنه اشعيا ٢؟ عمّ يتحدث إشعيا 4؟ عمّ يتحدث إشعيا 11؟ هذه بعض المقاطع الرئيسية في هذا النقاش برمته. يقول تيرنر " يبدو أن العموميات الغامضة حول التأويل النظري تحقق القليل جداً. إن الاستبعاد المتعجرف للأنظمة الأخروية على أساس النظرية التأويلية فقط يخدم فقط لإخفاء القضايا الأكثر صلة بالموضوع. لا يمكن استبعاد المدافعين عن "التأويل

!خذ مقطع إشعياء 2 ، "كل واحد يأتي إلى جبل الرب يكون مرتفعاً ومرتفعاً". هذا مجيء الكنيسة
تمثل آشور وبابل اتجاهات خاطئة ومدمرة. إنه لا يتحدث عن سلسلة من بابل ، بل عن أعداء ملكوت الله
بالمعنى الروحي. ويضيف أنه لا يستطيع أن يرى كيف ، لاحظ هذا ، "الشخص الذي يتبنى طريقة أكثر
chiliast. حرفية للتفسير مثل كيث ، يمكنه أن يحرر نفسه من خطأ

؟ تشيليست ألف إنه علم الأمور الأخيرة للعصر الألفي ، حيث تأخذ chiliast هل تعرف ما هو خطأ
هذه النبوءات التي نتحدث عن حكم السيد المسيح في المستقبل لمدة ألف عام هنا على الأرض حيث سيتم
ضرب السيوف في محاريث. لذلك ترى ما يقوله هو ، إذا كنت تقوم بالترجمة تأخذها حرفياً ، فإنك ستصبح
من أتباع العقيدة الألفية. هذا لا يمكن تصوره لشخص مثل ألدرز يقول أن النبوءات المتعلقة بابل يجب أن
تتحقق حرفياً وصولاً إلى التفاصيل ، لا يمكن للمرء أن يقترح طريقة مختلفة لتحقيق النبوءات فيما يتعلق
بالقدس وإسرائيل يجب على المرء بعد ذلك أيضاً أن يتوقع التحقيق الحرفي المفصل لهذه النبوءات. من
الواضح إذن ، وفقاً لألدريس ، أن مناقشة الإيفاء الحرفي للنبوءات تتشابك في الدفاع عن النفس في صعوبة
كبيرة.

ولكن ، وهنا تكمن كل النقاط الجيدة ، إذا تخلى المرء عن الطريقة الحرفية للتفسير لصالح تحقيق
روحي ، يفقد المرء سلاحه. لماذا؟ يصعب تفسير الإنجاز الروحي لأولئك الذين يعارضون الإيمان المسيحي
بعبارة أخرى ، إذا كنت ستستخدم النبوة والوفاء كأداة اعتذار وستقوم بتفسيرها بشكل رمزي ، فإنها تقلل من
قوة الحجة الاعتدالية.

Premillennialists - Evidenceists ، الدفاع عن الافتراضات - Amillennialists : ملاحظة
أنتذكر أنني قرأت هذا منذ بضع سنوات حتى الآن ، وظهر شيء ما في ذهني لكنني لم أقم بتجميعه
من قبل. أعتقد أن هذا صحيح ، وهذا هو : إذا نظرت إلى المترجمين الإنجيليين ، ستجد أن المترجمين الألفيين
عادة ما يكونون افتراضيين في الدفاعيات يميل أتباع الألفيين إلى تفسير أكثر رمزية ومجازية ، ولا
يستخدمون النبوة والوفاء كدليل على صدق الكتاب المقدس. في حين أن أتباع العقيدة الألفية ، الذين يميلون
، إلى التفسير بشكل أكثر حرفياً ، لا يعتبرون عمومًا افتراضات مسبقة في الدفاع. هم عادة من دعاة الإثبات
وهذا أحد الأدلة على صدق الكتاب المقدس. لذلك ، قد لا تعتقد أن هناك أي صلة بين الأنظمة الدفاعية
والأنظمة الأخرى ، لكنني أعتقد أن هناك ارتباطاً وثيقاً جداً عندما تعكسها حقاً بشكل عام ، أولئك الذين هم
من أتباع الأمل الألفي سيكونون أيضاً دفاعيين افتراضيين وأولئك الذين هم من أتباع العقيدة الألفية ، بشكل
عام ، سيكونون بديهياً في الدفاعيات. أنا متأكد من وجود استثناءات ، لكنها بشكل عام تتناسب بالتأكيد مع
وهو يشير إلى ذلك ، Aalders

ه. استنتاج الدرس

لاحظ هذا البيان التالي يستنتج الدرس بعد ذلك أنه ليس تحقيق النبوة هو الذي يجلب الاقتناع بالحقيقة الإلهية للكتاب المقدس ، ولكن العكس - الإيمان بالحقيقة الإلهية للكتاب المقدس يؤدي إلى الإيمان بتحقيق النبوة. وبالطبع هناك مرة أخرى ، وجهة النظر الأخرى متماسكة للغاية مع وجهة النظر الاعتدالية يجادل بأن اليقين من حقيقة الله الموحاة لا يكمن في أي أدلة خارجية ، بل في حد ذاته .لا يجبر الله الناس على الإيمان ومن إرادته أيضاً ألا يقف تحقيق النبوة بعيداً عن كل شك كشيء لا جدال فيه ، بل بالأحرى يجب أن يقدم فقط مثل هذا اليقين الذي يمكن للمؤمن أن يجد فيه دعماً لإيمانه بعبارة أخرى ، الشخص الذي يؤمن ويؤمن ، ثم ينظر إلى النبوءات ، يمكنه أن يجد دعماً لإيمانه ، لكن الشخص الذي لم يؤمن قد ينظر الآن ويجد القليل منها أو لا قيمة لها

يقول أنه بالنسبة لمن يعترف بالكتاب المقدس على أنه كلمة الله ، فإن إتمام النبوءات يكون واضحاً مثل اليوم ، وبالتالي يمكن أن يساعد في تأكيد إيمانه .هذا أمر مشروع بالتأكيد .سؤال المفضل هو :هل له أيضاً دور ما لغير المؤمن ، ليضعه في مكان مفتوح ، ويستمتع إلى الكتاب المقدس؟ لذلك يقول أن تحقيق النبوة لا يخلو من القيمة بمعنى ثانوي ، ولكن بالنسبة لمن لا يؤمن بالكتاب المقدس ، فإنه لا يتكلم بوضوح لدرجة أنه مجبر على رؤية الأصل الإلهي للكتاب المقدس

يقول الدرس إن ذلك يعود إلى ما يسميه بالمبدأ الداخلي ، والذي يقع في صميم مركزه - يعتقد المرء أن الكتاب المقدس هو كلمة الله أو لا يعتقد أن الكتاب المقدس هو كلمة الله .هذا الإيمان هو ثمرة عمل الروح القدس يجب البحث عن الأرضية الأخيرة ليقين الحق المسيحي في شهادة الروح القدس لذا فإن استنتاجه هو أن الدفاع عن النفس أفضل حالاً ألا يتورط في البحث عن دليل موضوعي لحقيقة الكتاب المقدس ، بل يجب أن يتراجع إلى وجهة النظر الذاتية هذه ثم يبرهن على أن وجهة نظر العالم غير المسيحية ، على الرغم من الحجج إلى على النقيض من ذلك ، لا يمكنها أيضاً تبرير نفسها بأي أساس من الأدلة ، ولها نقطة انطلاق خاصة بها في الذات تماماً مثل الموقف المسيحي .لذلك ، هذا هو جوهر وجهة إنظره حول "القيمة الاعتدالية للنبوة ."في رأيه ، إما أن تؤمن بالكتاب المقدس والكتاب المقدس أو لا تؤمن وسواء كنت تؤمن بأن الكتاب المقدس هو كلام الله أم لا ، فهو عمل الروح القدس !إنه ذاتي .لكنك بعد ذلك تقلب ذلك وتقول لمن لا يؤمنون أن موقفهم هو أيضاً ذاتي .أعتقد الآن أنك تواجه الفرق بين المقاربات الافتراضية والأدلة للدفاع وهو موضوع ضخم آخر

تعليقات ماشين 4.

من منشور "المسيحية والثقافة". تم العثور على التفاصيل في JG Machen لدي فقرة هناك من يقول: "سيكون Machen قائمة المراجع الخاصة بك. لاحظت العبارة التي تحتها خط في أسفل الصفحة من الخطأ الفادح أن نفترض أن جميع الناس مستعدين جيدًا على قدم المساواة لتلقي الإنجيل. صحيح أن القضية الحاسمة إذن هي قدرة الله على التجدد. "إنه عمل الروح القدس الذي يقود الناس إلى معرفة المسيح يقول: "هذا يمكن أن يتغلب على كل نقص في الاستعداد ، وغياب ذلك يجعل حتى أفضل الاستعدادات غير مجدية". وإليك العبارة التي تحتها خط ، "ولكن ، في واقع الأمر ، عادةً ما يمارس الله هذه القوة فيما يتعلق ببعض الظروف السابقة للعقل البشري ، ويجب أن يكون لنا أن نخلق بقدر ما نستطيع ، بمساعدة الله ، تلك الظروف المواتية لقبول الإنجيل ... لا أعني أن إزالة الاعتراضات الفكرية سيجعل الإنسان مسيحيًا. لا ، لم يحدث التحول ببساطة عن طريق الجدل. تغيير القلب ضروري أيضا. ولا يمكن تحقيق ذلك إلا من خلال". الممارسة المباشرة لقوة الله

لكن لاحظ العبارة التالية ، "ولكن نظرًا لأن العمل الفكري غير كافٍ ، فإنه لا يتبع ، كما يُفترض كثيرًا ، أنه غير ضروري. صحيح أن الله قد يتغلب على جميع العقبات الفكرية من خلال ممارسة فورية لقدرته على التجدد. أحيانًا يفعل. لكنه نادرا ما يفعل ذلك. عادة ما يمارس سلطته فيما يتعلق بحالات معينة للعقل البشري". ينظر العقل إلى ، وقيم ، كل ما يُطالب بصدق الكتاب المقدس ، وصدق الإنجيل". عادة لا يجلب إلى الملكوت ، بدون استعداد كليًا ، أولئك الذين تسيطر أفكارهم بالكامل على عقولهم وخيالهم مما يجعل "قبول الإنجيل أمرًا مستحيلًا منطقيًا"

غالبًا ما كان فرانسيس شيفر يتحدث عن الناس باعتبارهم مبشرين سابقين ويعني التعامل مع الأسئلة ومحاولة الرد على الاعتراضات على الاستماع إلى الكتاب المقدس ، أو على رسالة الإنجيل. أعتقد أن هذا ، ما يتحدث عنه ماشين هنا

موجودًا في صفحة الاقتباسات 32-33. يقول بعض Machen لقد أدرجت مقالًا آخر آخر بقلم الأشياء نفسها في تلك المناقشة. لنلق نظرة على فقرتين من هذه الفقرات. يقول ماشين: "يسمع الإنسان كارزًا ، حقيقياً للإنجيل. يتحدث الواعظ عن سلطة كتاب مفتوح هناك على المنبر. عندما يتم شرح كلمات ذلك الكتاب فإن الرجل الذي يستمع يجد أسرار قلبه تتكشف. على الرغم من خلع عباءة فجأة يرى الرجل نفسه كما يراه الله. جاء فجأة ليرى أنه خاطئ تحت غضب الله العادل ولعنته. ثم من نفس الكتاب الغريب يأتي جزء آخر من السلطة السيادية. يبدو أن الواعظ ، كما يشرح الكتاب ، هو سفير الملك ، رسول الله الحي. الرجل الذي يسمع لا يحتاج إلى مزيد من التفكير ، ولا مزيد من النقاش. فتح الروح القدس أبواب قلبه. يقول: "هذا الكتاب هو". كلام الله الحي. "لقد وجدني الله ، لقد سمعت صوته ، وأنا له إلى الأبد

ثم يعلق ماشين قائلاً: "نعم ، بهذه الطريقة أحيانًا ، وليس من خلال حجة تفصيلية ، يصبح الإنسان

مقتنعًا بأن الكتاب المقدس هو كلمة الله "لكن بعد ذلك لاحظت أنه يكرر ما قاله في الاقتباس الآخر ، "ومع ذلك ، فإن هذا يعني أن الحجة غير ضرورية ... قد أقتنع من كل روعي بأن الكتاب المقدس هو كلمة الله ؛ ولكن إذا قدم جاري اعتبارات لإظهار ذلك إنه حقًا مليء بالخطأ ، ولا يمكنني أن أكون غير مبال بهذه الاعتبارات . يمكنني بالفعل أن أقول له "اعتبارك خاطئة ، ولأنها مخطئة يمكنني أن أحتفظ بقناعاتي بضمير حي " . أو يمكنني أن أقول له ، "ما تقوله صحيح بدرجة كافية في حد ذاته ولكنه لا علاقة له بمسألة ما إذا كان الكتاب المقدس هو كلمة الله " . لكني لا أرى كيف يمكنني أن أقول له في العالم ، 'قد تتعارض اعتباراتك مع . اقتناعي بأن الكتاب المقدس هو كلمة الله ، لكنني لست مهتمًا بها ؛ استمر في التمسك بها إذا كنت تريد ذلك . افعل ذلك ، ولكن من فضلك اتفق معي أيضًا في الإصرار على أن الكتاب المقدس هو كلمة الله " . من المؤكد أن هذا الموقف الأخير سخيف تمامًا ، فلا يمكن أن يكون كلا شيئين متناقضين صحيحًا ، فلا يمكننا الاستمرار في التمسك بالكتاب المقدس باعتباره كلمة الله وفي نفس الوقت الاعتراف بحقيقة الاعتبارات التي تتعارض مع . اقتناعنا هذا

أنا أو من بكل روعي ، بعبارة أخرى ، بضرورة الدفاع عن المسيحية ، وضرورة الدفاع المنطقي عن الإيمان المسيحي ، وعلى وجه الخصوص الدفاع المنطقي عن القناعة المسيحية بأن الكتاب المقدس هو كلمة الله .

ثم قال ، إنه كان في مؤتمر طلابي حيث تمت مناقشة أساليب الكرازة يقول إن أحدهم قام وقال [في منتصف تلك الفقرة التالية (، "لن تكسب رجالاً للمسيح حتى تتوقف عن الجدل معه " . ربما سمعت ذلك من قبل يقول ، "حسنًا ، أنت تعرف أصدقائي ، عندما قال إنني لم أتأثر قليلاً بالطبع لم يُريح الإنسان للمسيح □□□□□ . هذا واضح تمامًا يجب أن يكون هناك عمل سري لروح الله في الولادة الجديدة بدون ذلك ، تكون كل هذه الحجج عديمة الفائدة تمامًا . لكن لأن الحجج غير كافية ، لا يعني ذلك أنها غير ضرورية ما يفعله الروح القدس في الولادة الجديدة ، ليس جعل الإنسان مسيحيًا بغض النظر عن الأدلة ، بل على العكس من ذلك لإزالة الضباب من عينيه وتمكينه من الاهتمام بالأدلة

لذلك أنا أو من بالدفاع المنطقي عن وحي الكتاب المقدس . أحيانًا يكون مفيدًا على الفور في إحضار رجل إلى المسيح ... لكن استخدامه الرئيسي له نوع مختلف نوعًا ما . أهم استخداماته هو تمكين المسيحيين من الإجابة على الأسئلة المشروعة ، ليس من قبل معارضي المسيحية الأقوياء ، ولكن من قبل الأشخاص الذين يبحثون عن الحقيقة ويقلقون من الأصوات المعادية التي تُسمع من كل جهة . "إذًا ، هناك تلك التعليقات من Machen.

الإيمان والعقل - رسالة بطرس الأولى 3:15 - القديس أغسطينوس 5 . تعليقي التالي على هذه النشرة هو

تاريخيا - افتراض ؛ برينستون - الإثباتيون 6. Amerstadam

إذن ، هناك تلك الفقرة الثانية الصغيرة من مقالة نيوهاوس .ثم المقالة التالية المذكورة في مخطئك هي مقالة مطولة إلى حد ما بقلم دونالد فولر وريتشارد جاردينر بعنوان " علم اللاهوت المُصلح في برينستون وأمستردام في أواخر القرن التاسع عشر :إعادة تقييم " .تم نشره في مدرسة العهد اللاهوتية في عام 1995 .أعتقد أن هذا مفيد للغاية لشرح حالة المدارس الفكرية التي نشأت في أماكن مثل برينستون في أوائل القرن العشرين .كانت هناك فترة كانت فيها مدرسة الفكر التي تم إنشاؤها في جامعة أمستردام عبارة عن دفاعات .افتراضات مسبقة ، وكانت مدرسة برينستون الفكرية تدل على الأدلة ، فيما يتعلق بالدفاع

إنها مقالة طويلة إلى حد ما .ستلاحظ أن لدي قدرًا لا بأس به من المقتطفات منه بدءًا من الصفحة 34 في اقتباساتك التي تنتقل إلى الصفحة 37 .لا أريد أن أستغرق وقتًا في استعراض ذلك ، لكنني أشجعك على قراءته .أعتقد أنك ستجد الأمر معقدًا نوعًا ما ، لكنني أعتقد أنك ستجده مفيدًا في حل هذه المشكلات

ما عليك سوى الانتقال إلى الصفحة 37 وسنلقي نظرة على الفقرتين الأخيرتين حيث يقول فولر وغاردينر ، "اعتقد وارفيلد و علماء برينستون القدامى أن العقل والإيمان يتعاونان من أجل توفير معرفة الله بالتنسيق مع معرفة □□□□□□□□ حقيية □ حتى إذا كانت المعرفة غير مكتملة .هذا المفهوم □□□□□□□□ للإيمان والعقل متجذر في الأوغسطينية ، "كما قال نيوهاوس ، "يتعارض بشدة مع الوضعية في القرن التاسع عشر ، " - نوع التفكير التنويري - و "يعني أن التحدث عن الله إلى الأمم المتحدة - التجديد مهم حقًا .وبالتالي ، فإن رؤية وارفيلد للتفاعل المسيحي مع وجهات النظر الفكرية العلمانية مختلفة تمامًا عن التوجه التراجعي لكوبير . "لقد كان تراجعًا إلى هذا الموقف الذاتي ، والمبدأ الداخلي " يكتب وارفيلد ، "دعونا إذن ، ننمي موقفًا من الشجاعة ضد تحقيقات اليوم .لا ينبغي أن يكون أي منهم أكثر حماسة منا .أسرع في تمييز الحقيقة في كل مجال ، وأكثر ملاءمة لتلقيها ، وأكثر إخلاصًا لاتباعها أينما تقود .ليس للمسيحيين أن يكونوا فاترين فيما يتعلق بالتحقيقات والاكتشافات في ذلك الوقت .يجب على المسيحيين دفع التحقيقات إلى أقصى حد ليكونوا قادة في كل علم ، ويقفون في سياق النقد ، ليكونوا أول من يدرك في كل مجال حقيقة الإيمان ، بمخلصنا .لقد كانت لعنة الكنيسة هي عدم مبالتها تجاه الحقيقة ...ليس لديها ما تخشاه من الحقيقة ؛ لكن لديها كل شيء تخافه ، وقد عانت بالفعل كل شيء تقريبًا ، من الجهل .كل الحق يخصنا كأتباع للمسيح ، الحقيقة ؛ دعونا ندخل مطولاً في ميراثنا " .إذن ، هذه بعض التعليقات على هذا السؤال الأكبر ، "هل هناك قيمة اعترافية لتحقيق النبوة؟ " هذه بعض المواقف التي تم اتخاذها

ب. الادعاء الوحي من الكتاب المقدس

ب. في الصفحة 5 هو العنوان ، "ادعاء الكتاب المقدس الوحي" يقدم الكتاب المقدس نفسه على أنه كلمة الله ، وليس مجرد نتاج للفكر أو التفكير البشري. يهتم الكثير من الكتاب المقدس بالتاريخ البشري ، وفي أقسامه النبوية يدعي الكتاب المقدس أنه يرسم خطوطاً عريضة للتاريخ المستقبلي التي تحددها الإرادة السيادية لإله يتكلم من خلاله. يتطلب هذا الادعاء الفريد التحقق والاختبار ، وهو بالتأكيد مفتوح سواء أكان المرء يؤمن بالكتاب المقدس أم لا ، فإن بياناته التاريخية (سواء كانت تنبؤية أو غير تنبؤية (هي شيء يمكن إلى حد كبير تقديمه للتحقق. يشير الكتاب المقدس إلى أن الكثير من خطته المعلنة للتاريخ قد تحققت بالفعل في تاريخ إسرائيل وفي ظهور يسوع المسيح. من وجهة نظرنا أنه فيما يتعلق بالعلاقة بين النبوءة والوفاء ، لا سيما في ما بين العهد القديم وفي المسيح ، يوجد هيكل موضوعي للنبوة / الإنجاز يكون مرئياً أو يمكن التعرف عليه بوضوح. يشير وجود بنية النبوة / الإنجاز هذه إلى وجود وصدق الله الذي تكلم في وحي كتابي. لا تتميز بنية النبوة / الإنجاز هذه بما يمكن تسميته صفة دينية أو بيانية. إنه ليس شيئاً ذاتياً أو داخلياً بالأحرى ، هو شيء يكسر الذاتية الدينية بطبيعتها ، لأنها تقف ككيان معروف يشير إلى حقيقة وصدق إله الوحي الكتابي بصرف النظر عن ضرورة الالتزام الديني بذلك الإله. بمعنى آخر ، يمكنك إلقاء نظرة على نبوءة وإلقاء نظرة على التاريخ لمعرفة ما إذا كانت قد تحققت ، وهذا شيء يمكن إخضاعه للتحقق ؛ هذا شيء خارج الذات.

نلاحظ في العهدين القديم والجديد أن إثبات وجود الله قائم أساساً على علامات واضحة المعالم واتساق النبوءة والوفاء. بمعنى آخر ، إذا كنت قد أخذت الكتاب المقدس نفسه ، فكيف يُعرف الله عن نفسه؟ فكر ". وانتقل إلى الضربات حيث يكون البيان صريحاً". هذه الأشياء لتعلموا أنني أنا الرب Exodus في أحداث يمكنك ان ترى لهم. يمكنك أن ترى أن موسى يتحدث مقدماً ثم يحدث ذلك. هذا صحيح أيضاً في يشوع حيث يحدث نفس الشيء مع عبور نهر الأردن والاستيلاء على أريحا. لذلك ، فإن إثبات وجود الله يقوم أساساً على علامات يمكن التعرف عليها ، وعلى تماسك النبوءة والوفاء. في حين أن هذا صحيح ، فإن الاعتراف الفكري بـ "وجود" الله ليس إيماناً بالمعنى الوجودي فقط لأن الإيمان ممكن من خلال عمل الروح القدس الذي يطور علاقة بين الإنسان والله. ومع ذلك ، فهو نتيجة طبيعية وشرط أساسي للإيمان الحقيقي. الإيمان الحقيقي هو استجابة لما أظهره الله في التاريخ ، في قوته ووجوده. في كل هذا من الضروري أن نتذكر أن هناك وحيًا موضوعيًا موجودًا. هذا الإعلان الموضوعي موجود بصرف النظر عن استجابة الإيمان التي يتم إجراؤها في الفرد الذي قدمه الروح القدس عندما يخضع ذلك الفرد لإله الوحي الكتابي. يمكن وصف هذا التمييز بأنه إعلان داخلي وإعلان خارجي. من أجل تجنب سوء الفهم ، يجب أن نوضح أن النبوءة الموضوعية موجودة ويتم التعرف عليها من خلال شخصية محددة ، الوحي الخارجي.

يبدو لي أن هذا ما يفنقه أشخاص مثل أدرز يتحدثون عن هذا المبدأ الداخلي حسناً نعم ، هناك هذا المبدأ الداخلي ولكن هذا هو الروح القدس الذي يتجدد في داخلنا ويفتح العقل .لا أحد سيصل إلى معرفة الحقيقة بدونها .لكن هذا لا يعني أنه لا يوجد إعلان خارجي رئيسي أو إعلان خارجي - شيء موجود بالفعل يثبت أن الله هو ما يدعي أنه هو .هذه هي الطريقة التي أظهر بها الله نفسه من خلال الكتاب المقدس ، والآيات والعجائب والنبوة / الإنجاز ،

ج- النبوة والوفاء

لذلك يقودنا ذلك إلى سي ، "النبوة والوفاء "نواجه في العهد القديم شكل فريد ومدهش للوحي الإلهي :يستلزم هذا الإعلان عناصر كافية لإثبات حقيقة إله إسرائيل بطريقة موضوعية ومعترف بها يشملوا يجعل الله وجوده وقوته معروفين بين العديد من الشهود بعدة طرق ، بما في ذلك الآيات والعجائب 1. والظهورات .هذا شيء موجود هناك يمكن وقد شاهده العديد من الشهود يعلن الله خطة لتاريخ المستقبل من خلال الناطقين باسمه الأنبياء 2. هذه الخطة للتاريخ المستقبلي تؤتي ثمارها كما أعلنها وتنبأ بها الأنبياء 3. لاحظ أنه في العنصر الأول - العلامات والعجائب والظهورات - هو التقديم الحسي لشيء يدعي الرب أنه يكشف عن نفسه فيه .ويهدف المكونان الثانيان إلى تأكيد دليل هذا الادعاء ، أي النبوة والوفاء والتخطيط والتنفيذ

يمكن القول هنا أن العهد القديم يميز نفسه عن كل "الوحي الديني" الآخر بعدم الترويج للإيمان على أساس ما يزعم بعض الأشخاص أنهم تلقوه بالوحي الإلهي .يمكن لأي شخص أن يخرج إلى هناك ويقول لي أن الله قد كلمني .هذا ما فعله محمد .يمكن لأي شخص أن يفعل ذلك .لكنه لا يروج للإيمان على أساس ما ادعى الناس أنهم تلقوه بالوحي الإلهي .بالأحرى ، يتأسس الإيمان في الوحي المرتبط بالإشارات الخارجية وتقدم التاريخ وفقاً لخطة معلنة مسبقاً في المخطط ، أعطيت بعض الأمثلة الكتابية على ذلك الآن أريد أن أميز هنا .تؤدي هذه الآيات والعجائب وظيفية المصادقة على وجود الله وقوته للأشخاص الذين راقبوها في ذلك الوقت .لم نعد هناك .كل ما يمكننا فعله هو قراءة تقارير ما فعله الله في ذلك الوقت .وكيف أظهر نفسه لشعبه ، في وقت الخروج إلى وقت الفتح أو المجيء الأول للمسيح .في الفقرة التالية هناك ، أذكر أن العهد القديم لا يقدم أي حجج أسطورية أو ميتافيزيقية لوجود الله .هذه ليست الطريقة التي يظهر بها الله وجوده

المصادقة الذاتية للأنبياء 1. ثم الفقرة التالية .إن العلامات التي أعطها الله لتوثيق كلام الأنبياء وجعل

لذا ، يبدو لي في هذا السياق ، بالنظر إلى بعض المؤهلات المذكورة في الخاتمة ، أن النبوة والوفاء شيء يمكن التحقق منه واختباره ، وهما هيكل موضوعي يقف خارج الفرد .لها وظيفة شرعية بالمعنى ، الدفاعي للإشارة إلى ادعاءات الحق في الكتاب المقدس والمسيح باعتباره فادي البشرية .لن أقرأ الخاتمة X. يمكنك فعل ذلك بنفسك .إذن هذا هو الرقم الروماني

الحادي عشر .عوبديا

"الصفحة 6 من مخطط محاضرتك الصفية نأتي إلى القسم الجديد من الدورة ، "مسح الكتب النبوية .كما أخبرتك من قبل ، أريد أن أستعرض الأنبياء الصغار لهوشع وعوبديا ويوثيل و عاموس لبقية مسارنا

ملاحظات تمهيدية 1. النقطة 1 هي "ملاحظات تمهيدية .لذا قبل الذهاب إلى عوبديا ، اسمحوا لي فقط أن أبدي بعض التعليقات العامة .تحدثنا في وقت سابق عن تصنيف الكتب النبوية وفي التقليد اليهودي يوجد :الأنبياء السابقون والأنبياء اللاحقون .الأنبياء السابقون هم ما اعتدنا عليه اليوم في تقاليدنا ، وهم كتب تاريخية يشوع ، والقضاة ، وصموئيل ، وملوك

الأنبياء اللاحقون هم ما نسميه الكتب النبوية .هم مقسمون إلى مجموعتين .أنا متأكد من أنك تعرف هذا التصنيف :كبار الأنبياء والصغار الأنبياء .المصطلحات الرئيسية والثانوية لا علاقة لها بالدلالة أو الأهمية ولكن ببساطة بالطول .والأنبياء الرئيسيون هم أكبر الأنبياء :إشعيا و إرميا وحزقيال ودانيال .الأنبياء ، الصغار هم الـ12 .أعتقد أنه يجب أن تعرف أسماءهم ، لن أخوض في القائمة

في الواقع ، Bullock لكني أريد أن أقول شيئاً ما عن ترتيب قائمة صغار الأنبياء .لقد كنت تقرأ في كنت تقرأ بترتيب مختلف عما وضعه بولوك والسبب في ذلك هو ببساطة أن مواعيد بولوك لبعض الأنبياء .كانت مختلفة عن الطريقة التي كنت سأؤاؤدهم بها .على سبيل المثال ، الأول هو عوبديا

ترتيب صغار الأنبياء 2. لكنك تصل إلى هذا السؤال عن سبب ظهور الأنبياء الصغار في كتبنا المقدسة اليوم بالترتيب الذي يظهرون به حالياً؟ عندما ننظر في الكتاب المقدس باللغة الإنجليزية ، وهذا صحيح في الكتاب المقدس العبري أيضاً ، في الأنبياء الصغار ، لديك :هوشع ، يوثيل ، عاموس وعوبديا كأول أربعة ، ثم يونان وميخا .ولكن إذا ذهبنا إلى السبعينية ، فإن الستة الأولى هي بهذا الترتيب :هوشع و عاموس وميخا ويوثيل وعوبديا ويونان .إنه ترتيب مختلف تماماً .الترتيب الذي نعرفه مأخوذ من الكتاب المقدس العبري ولترتيب السبعيني ترتيب مختلف .إذا نظرت إلى القائمتين ، يبدو أن هناك معايير قليلة يمكن تمييزها لأي من القائمتين بقدر ترتيب ظهور الكتب .أعتقد أن الملحوظ هو أن حجي وزكريا وملاخي كانوا أخيراً وكلهم ما بعد

المنفى. لذلك يبدو أن هناك عنصرًا زمنيًا على الأقل في تلك الكتب الأخيرة. وضع عاموس بعد هوشع بالترتيب. هوشع عاموس عوبديا. لكن عاموس كان قبل هوشع. إذن لديك هذا السؤال ، ولا أعتقد أن أي شخص قد توصل إلى تفسير مقنع لترتيب الكتب سواء في الترجمة السبعينية أو الكتاب المقدس العبري. لكن أعتقد أننا يجب أن ندرك ذلك.

مواعدة صغار الأنبياء 3.

سنناقش قضايا المواعدة مع عوبديا وجويل. كلاهما صعب للغاية حتى الآن. لكنني أعتقد أنه يمكنك تقسيم الأنبياء إلى ثلاث فترات إذا استخدمت الدول التي كانت القوة البارزة التي أثرت على تاريخ إسرائيل ويهوذا: الفترة الآشورية والعصر البابلي الجديد والعصر الفارسي. هذا هو الترتيب الذي كنت تتبعه في ذلك فإن الفترة الآشورية بها تسعة أنبياء ، الفترة البابلية - إرميا وحزقيال ودانيال. Bullock. قراءتك في صوفيا وحبقوق ، والفترة الفارسية - حجي وزكريا وملاخي. لذا فقط تلك التعليقات العامة تنظر في الأربعة كتب الأولى من تلك الكتب: هوشع ويوئيل و عاموس و عوبديا

أ. عوبديا ، تحت الرقم الروماني الثاني A. لنذهب إلى عوبديا. أعطيتك تلك النشرة. ستلاحظ أن تاريخ ومؤلف عوبديا "أعتقد أننا ذكرنا أن عوبديا من أصعب الأمور حتى الآن. لا تستند الاختلافات في" ، التاريخ إلى وجهات نظر ليبرالية أو محافظة وتتراوح ما بين حوالي 840 قبل الميلاد ، مما يجعلها الأقدم إلى وقت قريب حول تدمير القدس حوالي 586 قبل الميلاد ، ثم بعضها في وقت متأخر حتى 450. لذلك يمكنك أن ترى ذلك هناك هي مجموعة واسعة من الاستنتاجات

يكمن جوهر سؤال المواعدة في تحديد نهب أورشليم المذكور في الآيتين 10 و 11. إذا لجأت إلى عوبديا ، وهو كتاب من فصل واحد ، ستلاحظ أنه وحي ضد الأدوميين. يتم النطق بالحكم على الأدوميين. في الآيتين 10 و 11 ، يقول عوبديا ، "بسبب العنف ضد أخيك يعقوب ،" "الأدوميون من نسل عيسو (، "سوف تكون مغطى بالخزي ، وسوف تهلك إلى الأبد في اليوم الذي وقفت فيه منعزلاً بينما يحمل الغرباء. من ثروته ودخل الأجنبي أبوابه وألقوا قرعة على القدس. كنت مثل واحد منهم. "لذلك هناك إشارة هنا إلى ارتباط الأدوم بنوع ما من نهب القدس. حمل الغرباء الثروة وألقوا القرعة على القدس. لاحظت أن النقطة الأساسية هنا هي نهب الأدوميين للقدس في 10 و 11 وربما يوم 14. تصبح هذه مسألة تفسيرية ولها تأثير على التاريخ. هل نتحدث الآيات 12-14 عن نوع مشابه من نهب القدس في المستقبل أم أنها استمرار للآيات 10 و 11؟ سأعود إلى ذلك وسناقشه بمزيد من التفصيل لاحقاً. لكن أولاً ، ما هي المواقف التي تمت مناقشتها لتحديد نهب القدس المذكور في الآيتين 10 و 11؟ لقد أدرجت 3 منهم هنا

نهب في عهد يهورام يهوذا من قبل ائتلاف من الفلسطينيين والعرب 1.

أ. هو ، "نهب في عهد يهورام يهوذا من قبل ائتلاف من الفلسطينيين والعرب " في 2 أخبار 21: 8: تقرأ أنه في زمن يهورام ، "تمرد أدوم على يهوذا ، وأقام ملكه " الآية 10 ، " حتى هذا اليوم كانت أدوم في عصيان ضد يهوذا " انزل إلى الآية 16. وفي نفس الوقت ، في عهد يهورام ، "أثار الرب ضد يهورام عداة الفلسطينيين والعرب الذين عاشوا بالقرب من الكوشيين ، فهاجموا يهوذا ، وغزوها ، وسحبوا كل ما وجدوه من ممتلكات في قصر الملك مع الأبناء والنساء ، ولم يبق ابن. إذاً هناك سجلاتنا حول نهب القدس المرتبط بتمرد الأدوميين. في 2 ملوك 8:20 لا توجد إشارة إلى تمرد الأدوميين ضد يهورام. لذلك ، من الممكن أن يكون الأدوميون قد تعاونوا في هذا الغزو وشاركوا في الغنائم. قد يكون هذا ما أثار الدينونة على أدوم في عوبديا. هذا هو الرأي المبكر

النهب البابلي لأورشليم في 586 ق. 2.

رأي آخر هو أنه في الآيات 10 و 11 من عوبديا ما لديك هو إشارة إلى النهب البابلي لأورشليم في قبل الميلاد ، تدمير نبوخذ نصر لأورشليم ، كما يقول البعض ، يؤيده حزقيال 35: 5 لكن الإشارة 586 ليست قاطعة. يقول حزقيال 35: 5 (هذه نبوءة موجهة إلى أدوم ، نبوءة عن الدينونة) ، "لأنك كنت تحمل عداة قديماً وأنقذت بني إسرائيل في وقت السيف في وقت بليتهم ، في الوقت الذي بلغ عقوبتهم ذروتها " من الواضح أن وقت دمار بابل لأورشليم في مرمى البصر (، "لذلك وكما أنا على قيد الحياة ، أعلن الرب " صاحب السيادة ، إراقة الدماء لك ، وستلاحقك بما أنك لم تكره إراقة الدماء ، فسوف يلاحقك إراقة الدماء. لذا ، أعتقد أنه من الواضح ، نعم ، أن الأدوميين شاركوا في نهب القدس عام 586 ، لكن هذا لا يعني أنهم لم يفعلوا ذلك من قبل! ولأن أدوم اتخذ موقفاً مماثلاً في وقت لاحق من تدمير أورشليم ، فلا يعني ذلك أنهم لم يفعلوا شيئاً مماثلاً في وقت سابق. الاعتراضات على تاريخ 586 هي أنه لا يوجد ذكر لترحيل جميع السكان ولا يوجد ذكر لتدمير المدينة والمعبد ، ولا يوجد أي ذكر لنبوخذ نصر من الآية 10 ، "لأن العنف ضد ، " أخيك سيكون مغطاة بالظلم

ثم في أعلى الصفحة 2 ، يجب النظر في تفسير 10-11 و 12-14 على أنه يحتوي على نقطتين

مرجعيتين. توجد عبارات مشابهة في إرميا 49: 1: وعلاقتها بعوبديا 1-6. يحاول البعض استخدامها في المواعدة. توجد إشارات في اللغة بين إرميا 49: 1-7 وعوبديا 1-6. السؤال هو: أي نبي له الأفضلية؟ تنقسم الأشياء حول أيهما هو الأصل أو ما إذا كان كلاهما يعكس مصدرًا سابقًا لبعض النبوءات غير المعروفة. كيف تفسر أوجه التشابه هذه في اللغة؟ هل يعكس عوبديا لغة إرميا؟ أم العكس هو الصحيح ، هل يعكس إرميا لغة

عوبديا؟ يمكن أن يكون إما لذلك لا أعتقد أن هذه طريقة للتوصل إلى استنتاج حول المواعدة

الآيات 10-11 من عوبديا تتحدث عن هجوم على إسرائيل من قبل سوريا في زمن آحاز JB Payne 3. ولكن بعد ذلك يأتي اقتراح ثالث من ج. بارتون باين وهو أن الآيات 10-11 من عوبديا تتحدث عن هجوم على إسرائيل من قبل سوريا في وقت آحاز وكان ذلك مصحوبًا بالهجوم المتزامن من قبل الأدوميين هذا هو 2 أخبار الأيام 16: 18-16 ، حيث تقرأ ، "في ذلك الوقت ذهب الملك آحاز إلى ملك أشور لمساعدته. جاء الأدوميين مرة أخرى وهاجموا يهوذا وأخذوا أسرى ، بينما هاجم الفلسطينيون في التلال ثم أعطوا يهوذا. استولوا على [أماكنها] واحتلواها . " هذا احتمال آخر ، على الرغم من عدم وجود إشارة محددة إلى القدس

الآن ما يلي مجرد بعض الأسماء. هناك بعض دعاة التاريخ بعد 586 قبل الميلاد ، بعد نهب البابليين أن تاريخًا لاحقًا هو حوالي 450 قبل الميلاد RK Harrison للقدس من قبل نبوخذ نصر. يعتقد إذن هذا هو السؤال عن المواعدة ، وكما ذكرت ، فإن هذا السؤال ينشأ أكثر عندما تنظر عن كثب إلى الأعداد 10-11 و 12-14 وما تستنتج هو العلاقة بينهما. أريد تأجيل هذه المناقشة لبضع دقائق حتى الآن. لكننا سنعود إلى هذا. لكن أي نهب للقدس تراه مشار إليه في 10-11 سيؤثر على استنتاجك بشأن المواعدة.

4. مؤلف عوبديا.

المؤلف هو عوبديا ، الذي يعني ، "عبد الرب". إنه نبي لا نعرف عنه شيئًا بكل ما لدينا هو نبوته ولا يوجد الكثير في سفر عوبديا نفسه يقول أي شيء عن هذا الفرد. هناك العديد من عوبديا الأخرى المذكورة في العهد القديم ولكن لم يرد ذكرها في زمن أخاب.

ب. موضوع كتاب عوبديا

ب. هو "موضوع الكتاب". لقد ربطنا ذلك قليلاً هنا. إنه إعلان دينونة على أدوم. سبق أن ذكرت أن الأدوميين من نسل عيسو. ارجع إلى سفر التكوين وانظر علاقة الأدوميين بعيسو. يخبرنا تكوين 36: 8 أن عيسو عاش في سلسلة جبال سعير في أدوم ، وغالبًا ما تستخدم كمرادف للوطن ، جنوب البحر الميت مباشرة وإلى الشرق مع بلد جبلي ، شرق منخفض الوادي المتصدع ، يربط بين البحر الميت وخليج العقبة بالبحر الأحمر. كانت المدن الرئيسية هي بوزرة وربما سيلا ، والتي تعني "الصخرة الخاصة" ، ويعتقد البعض أن التي ، Eziongeber هذه إشارة إلى مدينة البتراء التي تعد موقعًا أثريًا شهيرًا في الأراضي الأدومية. من

تقع على قمة خليج العقبة ، يوجد طريق يسمى طريق الملك السريع ، والذي يمر شمالاً عبر إدوم .كان هذا هو الطريق الذي أراد موسى أن يقود الإسرائيليين فيه وقت الخروج ، ولكن إذا كنت تتذكر في ذلك الوقت ، فإن الأدوميين رفضوا السماح للإسرائيليين بالرحيل ، وبالتالي كان عليهم أن يتجولوا .من تلك النقطة ، كانت هناك صراعات بين الأدوميين والإسرائيليين .أعتقد أن هذا هو نتيجة لما قد تسميه جدل يعقوب / عيسو إذا كنت تتذكر الموقف برمته عندما كان هناك صراع مع الأخوين للحصول على بركة إسحاق وما إلى ذلك .

بعض التعليقات على هذه العلاقة وسنختتم بهذا .قال Keil انظر إلى الصفحة 38 من اقتباساتك .قدم الخطأ أو العنف يستهجن أكثر عندما يرتكب ضد الأخ .لا تزال العلاقات الأخوية التي وقفت فيها أدوم تجاه يهوذا أكثر تحديداً من خلال الاسم يعقوب ، حيث كان عيسو ويعقوب شقيقين توأمين .إن الوعي بأن بني إسرائيل هم إخوتهم ، كان يجب أن يدفع الأدوميين إلى تقديم دعم مفيد لأهالي يهوذا المضطهدين .وبدلاً من ذلك ، لم يكتفوا بالسرور بالاحتقار والخبث في مصيبة الأمة الشقيقة ، بل سعوا إلى زيادتها أكثر من خلال تقديم الدعم الفعال للعدو .نشأ هذا السلوك العدائي لأدوم من الحسد على انتخاب إسرائيل ، مثل كراهية عيسو ليعقوب ، والتي تم نقلها إلى نسله ، والتي ظهرت علانية في وقت قريب من موسى ، في الرفض القاسي للسماح للإسرائيليين بالمرور .بطريقة سلمية عبر الأرض .من ناحية أخرى ، يُطلب من الإسرائيليين دائماً في الناموس الحفاظ على موقف ودي وأخوي تجاه أدوم . "في تثنية 2: 4-5 و 23: 7 أمر عليهم ألا يمقتوا الأدوميين ، لأنه أخوهم .إذا لديك الجهد الذي قد تقوله عن جدل جاكوب / عيسو الذي لا يزال مستمراً في أي تاريخ ... 840... 586 وما إلى ذلك

.وهي "بعض التعليقات على المحتوى" في المرة القادمة C حسناً ، سنتوقف هنا ونلتقط

نسخها صموئيل وينسلو للمفوضية الأوروبية
الخام الذي حرره تيد هيلدبرانت
التحرير النهائي بواسطة كاتي إيلز
رواه تيد هيلدبرانت

روبرت فانوي ، أسس نبوءة الكتاب المقدس ، محاضرة 17

تابع عوبديا ، جويل

سي .محتوى عوبديا

مخطط تفصيلي .1

في وقتنا هذا الصباح في عوبديا سنلقي نظرة على بعض ميزات المحتوى ، ثم ننقل إلى يوثيل كما تعلمون ، فإن عوبديا هو فصل واحد و 21 آية فقط .لذلك فهو كتاب قصير .لدي ما أعتقد أنه أفضل طريقة لتقسيم ذلك إلى أقسام .في الآيات التسعة الأولى لديك "النطق بالحكم على أدوم .".تشرح الآيات 10 و سبب هذا الحكم .".لقد نظرنا إلى الساعة 10 و 11 في الأسبوع الماضي فيما يتعلق بالمناقشة حول" 11 تاريخ عوبديا ، وستتذكرون أن مراكز النقاش التي يدور حولها تدمير أو نهب القدس في تلك الآيات ، لأن و 11 تقول ، "بسبب العنف على اخيك يعقوب ستغطى بالخزي وستهلك الى الابد .في اليوم الذي وقفت 10 فيه منعزلاً ، بينما كان الغرباء يحملون ثروته ، ودخل الأجانب بواباته ، وألقوا قرعة على القدس ، كنت مثل أحدهم .".لذلك ، لهذا السبب سيتم الحكم على أدوم

ذكرت الأسبوع الماضي ، أن هناك جدلاً حول ما إذا كان يجب عليك اتباع 10 و 11 ، مع 12 إلى بمعنى آخر ، هل من 10 إلى 14 وحدة ، أم أن الآيات من 12 إلى 14 تشكل تحذيراً للمستقبل؟ بعبارة 14. أخرى ، لقد قمت بذلك ، والآن لا تفعل ذلك مرة أخرى .أنا أميل إلى التفكير في هذا الأخير .سنعود إلى ذلك وننظر إليه بمزيد من التفصيل .تقول الآية 12 ، "لا ينبغي أن تنظر إلى أخيك في يوم مصيبتك ، ولا تبتهج بشعب يهوذا "، وهذا ينخفض إلى 14 .سنعود وننظر إلى ذلك بمزيد من التفصيل ، لكن يبدو لي أن الآيات من 12 إلى 14 هي تحذير للمستقبل

الآيات 15-16 هي انتقال آخر ، برسالة عوبديا ، تنتقل من دينونة في أدوم إلى "دينونة على كل .".الأمم" ، كل الأشرار .هذا هو 15 و 16 .ثم القسم الأخير ، الآيات 17 إلى 21 ، "رد وبركة لإسرائيل الآن ، دعنا ندخل في مزيد من التفاصيل حول كل قسم من هذه الأقسام .تقرأ في الآية الأولى "رؤيا عوبديا .هذا ما قاله السيد الرب عن أدوم .".تذكر أن أدوم هي الأمة التي تعود أصولها إلى عيسو .لذا فهي .".الأمة الشقيقة لإسرائيل" .لقد سمعنا رسالة من الرب ، أرسل مبعوثاً للأمم يقول :قم ونحاربها في المعركة كيف تترجم ذلك؟ .NIV ها انا اجعلك صغيرا بين الامم .سوف تكون محققاً تماماً " .أنا أخذ ترجمة NIV لاحظت أن الصيغة اللفظية هي في زمن مثالي .هل هو نبوي كامل؟ هذه هي الطريقة التي تترجم بها سأجعلك صغيراً " .يقول الملك جيمس ، "لقد جعلتك صغيراً " .الآن هذه نقطة تفسيرية .السؤال هو :هل" ، هو إشارة إلى دينونة مقبلة أم إلى واقع تاريخي ماضي ، أي أن أدوم كانت شعباً صغيراً تافهاً ولم تكن أبداً إمبراطورية عظيمة .يبدو لي في السياق أنه يجب أن يؤخذ على أنه نبوي كامل ، كشيء في المستقبل .هذا

بشكل صحيح على أنها نبوية كاملة NIV هو تدفق المقطع لأنه دينونة ستأتي على أدوم. لقد ترجمها

Petra / Sela عندما تصل إلى الآية 3 تقرأ ، "لقد خدعتك كبرياء قلبك ، أنت الذي تعيش في شقوق الصخور وتجعل منزلك على المرتفعات ، أنت الذي تقول لنفسك ، "من يستطيع أن يحضرني؟ وصولاً إلى الأرض؟ على الرغم من أنك تخلق مثل النسر وتجعل عشك بين النجوم ، من هناك سأحببك ، " مرة أخرى أنت الذي تعيش في شقوق الصخور " . يوجد نص بديل في الملاحظات ، "شقوق" ، b في 3 NIV أقرأ من الصخور "أو "سيلا". هل هو "أنت الذي تعيش في شقوق الصخرة" أو "في سيلا" اسماً علمياً؟ سيلا تعني موسيقى الروك . "مدينة البتراء تعني "الصخرة". هل هذه إشارة إلى مدينة البتراء القديمة؟ لا أعرف ما إذا كان أي منكم قد زار أو شاهد صوراً لهذا الموقع. إنه موقع رائع. منذ عدة سنوات في شهر العسل ، زرت أنا وزوجتي البتراء. كان علينا أن نذهب إلى هناك على ظهور الخيل. كانت مدينة تم نسيانها حتى اكتشفها المستكشف السويسري بوركهارت في عام 1812. المدخل عبر واد متعرج أو سيق في أماكن ضيقة مثل قدمًا ، مع ارتفاع هذه الجدران على الأرجح 100 أو 150 قدمًا على أي منهما جانب. إذا تدخل عبر هذا 12 الوادي ، الذي قطعه بالطبع تيار يتدفق عبره. في موسم الجفاف ، يمكنك الذهاب إلى هناك دون أي مشكلة ولكن كما لاحظت هنا ، فإن العواصف المطيرة والفيضانات المفاجئة يمكن أن تجتاح هذا الوادي بعمق يصل إلى 20 قدمًا. لقي عشرين سائحًا فرنسيًا حتفهم في مثل هذا الفيضان المفاجئ في عام 1963 ، وهو المدخل الوحيد إلى المدينة. بمجرد أن تمر عبر هذا السيق وتأتي إلى هذا الوادي المفتوح على مصراعيه مع جميع الجبال المحيطة به ، ومناطق قاحلة صخرية عالية جدًا. في جوانب تلك الجبال ، نحتت من الحجر الرملي الأحمر الملون للغاية ، والمسكن ، والمنازل ، وأنواع مختلفة من المباني ، ثم في وسط ذلك الوادي بعض المباني القائمة بذاتها وطريق روماني قديم. لكن هذا الموقع يعود في الأصل إلى تاريخ استيطانه من قبل الأدوميين. الآثار التي تراها هناك اليوم هي من وقت متأخر. لكن الأدوميين بنوا المراحل الأولى لهذا الموقع. لذا فهي نقطة قابلة للنقاش كيف تقرأ هذه العبارة ، "أنت الذي تعيش في شقوق الصخور". هل "Rock" أم أنها ببساطة كلمة ، "Petra" اسم مناسب لـ "sela".

الأنباط يطردون إدوم ولكن على أية حال ، الآية الرابعة تقول ، "على الرغم من أنك تخلق كالنسر وتجعل عشك بين النجوم ، من هناك سوف أنزل بك". أعتقد أن أفضل طريقة لفهم هذا هو التنبؤ بخسارة أدوم لأراضيها والذي تحقق تاريخيًا بهزيمتهم على يد الأنباط العرب. جاء الأنباط من منطقة في شمال شبه الجزيرة العربية. إذا نظرت إلى ملاخي 1: 3-5 ، أعتقد أنه من الواضح أنه في 430 قبل الميلاد ، في زمن ملاخي ، كان الأدوميون قد طردوا أو خرجوا من أراضيهم من قبل هؤلاء العرب لأن ملاخي 1: 3-5 يقول لقد كرهت عيسو وجعلت جباله أرضًا قاحلة وتركت ميراثه لابن أوى الصحراء ". لذلك في زمن ملاخي ،

كان الأدم قد طردوا من أراضيهم. ويضيف أدم من ملاخي 1: 4 ، "وإن كنا قد سحقنا ، فإننا نبني ، الخراب. ولكن هذا ما قاله رب الجنود: بينون ، ولكني أبيد. سيُدعون الأرض الشريرة ، شعب دائماً تحت غضب الرب. ستري بأمر عينيك ، وتقول ، "عظيم هو الرب حتى خارج حدود إسرائيل". لذلك ، أعلن عوبديا أن الدينونة ستأتي على أدم ، وبحلول وقت ملاخي ، كان هذا الحكم قد صدر بالفعل طرد الأدميين من ممتلكاتهم واستقروا بعد أن طردهم الأنباط من أراضيهم في منطقة جنوب يهوذا والتي أصبحت تُعرف في النهاية باسم إدوم. هناك حافظوا على وجود مستقل لبعض الوقت ، قبل أن يتم غزوهم من قبل جون هيركانوس وتحويلهم قسراً إلى اليهودية. قد تجد في قراءتك وتعليقاتك أن هي حقاً الكلمة اليونانية لإدم. استقر "Idumea" كانت الشكل اليوناني لأدم. لذا ، فإن "Idumea" الأدميون في جنوب يهوذا ، وفي النهاية تم تهويدهم بالقوة في 135 إلى 105 قبل الميلاد على يد جون هيركانوس والمكابيين. انحدرت سلالة هيرودس العظيم من سلالة الأدميين وجاء للسيطرة على مملكة يهوذا. لذلك ، بالطبع ، اضطر هيرودس الشعب اليهودي. لقد امتد جدل يعقوب / عيسو حقاً إلى زمن هيرودس ، الذي كان الأدمي في أصله. في العصر الروماني ، اختفى الأدميون كشعب. بقي القليل من الأدميين واختفوا في التاريخ. هنا إحدى الدول الشقيقة لإسرائيل ، والتي اختفت ببساطة من التاريخ. الشيء الرائع هو أن الشعب اليهودي لم يفعل ذلك. لقد احتفظوا بهويتهم. إذن ، هذا هو الحكم الذي تراه في الآيات. والذي تم النطق به في أدم ، 9-1

ب. عوبديا 10-14 سبب الدينونة والتحذير من المستقبل؟ كما ناقشنا الأسبوع الماضي ، الآيات 10 و 11 هما سبب الحكم ، لأنه عندما نُهبت أورشليم ، "بقيت منعزلاً ، كنت مثل أحدهم." هذا هو 10 و 11. الآن 11 نصل إلى 12 إلى 14 ؛ هل هذا استمرار من 10 إلى 11 ، أم أن هذا قسم منفصل ، تحذير للمستقبل؟ سبب هذه سلسلة من ثمانية. jussive ثم صيغة لفظية في "waw 'al" السؤال هو بسبب الشكل اللفظي. هذا هو "يترجم هذا عادةً من العبرية على أنه "لا تفعل ، لا تفعل. jussive بالإضافة إلى الفعل waw 'al أشكال في الصفحة الخامسة من نشرتنا ، هناك سؤال حول ما إذا كانت هذه الأفعال لها إشارة إلى الماضي ، كما وعدد من المعلقين الآخرين الذين قاموا بتاريخ الكتاب بعد تدمير القدس NICOT أقرأها ألين في تعليق ، NICOT السؤال هو هل هو الماضي أم الحاضر أم المستقبل ، أي المستقبل لعوبديا. ألين ، في تعليقه على ، كما في الصفحة 6 ، يميل إلى التعامل مع قضية التوتر للشكل اللفظي في هذه الآيات من خلال القول "بطريقة خيالية للغاية ، يتحدث النبي عن أحداث في الماضي ، كما لو كانت لا تزال قائمة. حاضر" في □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ ، N iehaus الآن ، يقول □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ ، في تعليق من ثلاثة مجلدات على الأنبياء الصغار ، "من الصعب فهم هذه المحظورات بحيث يكون هناك أي شيء آخر غير حدث مستقبلي في العرض. يترجم

، المحظورات على أنها صيغة كاملة ، "لا ينبغي" ، لكن هذا لا يمكن الدفاع عنه نحوياً " .الآن NRSV ، تعطي هذه التحذيرات ، والتي كثيراً ما تؤخذ على أنها تشير إلى *jussive* كما ذكرت ، هناك ثمانية أشكال ، الأحداث التي حدثت بالفعل ، وبالتالي فهي إشارة إلى نفس الأحداث الموصوفة في الآيتين 10 و 11 .انظر هذه هي المشكلة .هل من 12 إلى 14 يتحدث عن نفس الشيء مثل 10 و 11؟ أم أن 10 و 11 سبب الحكم و 14 تحذير للمستقبل؟ لدي ترجمات مختلفة لهذا .يترجم الملك جيمس هذه التحذيرات المضحكة ، "ما 12 كان يجب أن تنتظر بازدرء إلى أخيك ، ما كان يجب أن تفرح بشعب يهوذا .لا ينبغي أن تتفخر كثيراً في يوم مشكلتهم .ما كان يجب أن تتسلق عبر بوابات شعبي في يوم الكارثة مرة أخرى . "يعني ذلك "لا ينبغي أن يكون" ، يعني أن 12 إلى 14 هو مجرد استمرار للعديدين 10 و 11 .ولكن ، تصبح المشكلة إذا كان من ، على أنها "لا ينبغي أن يكون" .بمعنى آخر ، إنه إجراء مكتمل " *al plus the jussive* " المسموح ترجمة " .وليس "لا تفعل" ، سواء في الحاضر أو في المستقبل .لاحظت أن الملك جيمس يقول ، "لا ينبغي أن يكون المعيار الأمريكي الجديد هو "لا تفعل" .الآن انظر ، هذا أفضل بقدر □ □ يمكن أن يكون حاضراً أو مستقبلاً" .لا تفعل ، لا تفعل . "جمعية المطبوعات اليهودية لديها ، "كيف يمكن أن يكون لديك؟" هذا على ، "لا يجب عليك" ، مما يعني وجود NIV ماضي ولكن الحاشية تقول ، "حرفياً "لا تفعل" .تحتوي لا يجب أن يكون لديك " .هذا بصيغة الماضي .إنه يشبه إلى حد كبير الملك جيمس .لذلك" ، NLT .الحاضر تختلف الترجمات في كيفية التعامل مع هذه الأشكال الثمانية ، كما يفعل المعلقون .اعتماداً على كيفية ، ترجمة هذه النماذج ، ستقرر أن يتم دمج 10 و 11 مع 12 إلى 14 ، وكل ذلك يتحدث عن سبب الحكم على إدوم ، وهذا شيء من الماضي ؛ أو سنقول ، كما اقترحت في المخطط ، أن 10 و 11 هما سبب الحكم ، و إلى 14 هو تحذير للمستقبل 12 .

في تعليقه ، وأعتقد Keil الآن ، دعنا نذهب إلى أبعد من ذلك ، بعد تلك الترجمات المختلفة .يقول أن Keil لا يمكن اعتباره مستقبل الماضي ، "لا ينبغي أن يكون" .يقول *jussive* بحق ، أن هذا الشكل لا تسمح بهذا النوع من الترجمة - يجب أن تكون إما حالية أو مستقبلية .ولكن بعد ذلك ما *jussive* صيغة يقوله هو "ليس الماضي ولا المستقبل على وجه التحديد ، ولكن بالمعنى المثالي ، يشمل كليهما" .بالنسبة لي .هذا النوع من الاقتراحات مجردة للغاية ؛ لست متأكدًا تمامًا مما يعنيه بذلك

، ثيودور ليتش ، المعلق على الأنبياء الصغار ، يستخدم 11 إلى 14 كشاهد عيان لوصف الحاضر .وبالتالي يجد التحذير من 12 إلى 14 مناسباً .يضعها في زمن يهورام كشيء مستمر ، في الوقت الحاضر عالمًا آخر ، يقول أن من 10 إلى 14 ينطبق في البداية على زمن Gaebelien أعتقد أن هذا ممكن .يذكر يهورام ، 2 أخبار الأيام 21:16 ، ولكن كان له إتمام أمامي في السبي البابلي لأورشليم .ما يفعله هو ما ، نسميه المرجع المزدوج ، هذا النهب للقدس ينطبق على نهب وقت يهورام ، ولكن في نفس الوقت أيضاً ، وبنفس الكلمات ، يشير النهب مرة ثانية إلى النهب البابلي عام 586 .يبدو لي أنه على الرغم من إمكانية فعل

إلا أن الإشارة المستقبلية مقصودة في 12 إلى 14. بينما تشير 10 و 11 و 12 إلى ، Laetsch المضارع لـ إلى أفعال مماثلة من قبل الأوميين ، تشير الآيتان 10 و 11 إلى أفعال سابقة حدثت بالفعل لـ يهورام 14 لكن من 12 إلى 14 تحذيرات للمستقبل تجاهلها إدوم في وقت تدمير أورشليم في 586 قبل الميلاد لأننا نعلم أن الأوميين شاركوا ، أو على الأقل ابتهجوا ، في تدمير أورشليم عام 586. إذا نظرت إلى حزقيال 35: 5: تقرأ هناك ، "لأنك كنت تحمل عداء قديماً وسلمت بني إسرائيل إلى السيف في وقت بليتهم ، في الوقت ، الذي بلغ عقابهم ذروته ، لذلك كما أنا على قيد الحياة ، يقول السيد الرب سأسلمك إلى سفك الدماء . "لذلك الذي يرى هذه الأشكال على أنها بلاغية ، Allen يشبه Aalders. يبدو أن الأوميين تجاهلوا هذا التحذير. يجادل بأن 10 و 11 يشيران إلى نفس الأحداث مثل 12-14. يأخذ جيه إيتون الأمر بسخرية إلى الماضي. يعتبرها المستقبل Hengstenberg.

لماذا رفض الكثير من هؤلاء المعلقين اعتبار 12 إلى 14 كمستقبل ، في حين أن هذا النموذج هو ؟ يبدو لي بوضوح أن أشير إلى المستقبل. قد يعترض المرء ، كما يعترض الدرس ، على أنه من jussive الغريب النطق بالحكم على أدوم في الآيات 10 و 11 ثم تحذير بشأن المستقبل في الآيات 12 إلى 14. ويبدو أن هذا هو الاعتراض الأساسي. لماذا يصدر حكم على أدوم لشيء فعله أدوم في 10 و 11 ، ثم في الآيات التالية يعطي تحذيراً بشأن المستقبل؟ الحجة هي: هذا لا معنى له. لقد تم بالفعل النطق بالحكم - لقد ارتكبت أدوم بالفعل هذه الإساءة ضد شعب الله والرب ، وسوف تُدان - ما هو الهدف من التحذير للمستقبل؟

؛ عاموس 2 و Jer 185: تحذيرات مستقبلية في مكان آخر لاحظ إرميا 18: 5-10. تحدثنا عن ذلك في وقت سابق. في إرميا 18 ، "صارت كلمة الرب إليّ. فقال: يا بيت إسرائيل لا أفعل بك كما يفعل الخزاف؟ يقول الرب. مثل الطين في يدي الخزاف انتم هكذا بيدي يا بيت إسرائيل. إذا أعلنت في أي وقت أنه سيتم اقتلاع أمة أو مملكة من جذورها وهدمها وتدميرها ، وإذا حذرت تلك الأمة من ندمها على شرها ، فسألين ولا ألحق بها الكارثة التي خططت لها. بعبارة أخرى ، يبدو لي أنه لا يزال هناك مكان للتحذير من المستقبل لا تفعل هذا مرة أخرى." ربما يتوب أدوم ويتعد عن هذا النوع من المواقف والأفعال التي كانت لديهم" ، في الماضي.

إذا ذهبت إلى عاموس - بالطبع هذا يتعلق بإسرائيل وليس أدوم ، لكنني أعتقد أن نفس المبادئ متضمنة - فإنك تحصل في الفصول الأولى ، محذرة بعد تحذير من الدينونة الوشيكة. انظر إلى عاموس 2: 2: أساسحك كعربة تسحق ، عندما تكون محملة بالحبوب. حتى السرعة لن تفلت ، فلن يحشد" ، 16-13 الأقوياء قوتهم . "الآية 15 ، "الرامي لن يقف على أرضه. الجندي الأسطول لن يفلت . "الآية 16 ، "أشجع المحاربين يهربون عراة في ذلك اليوم ." الآن هذا إعلان قوي جداً للحكم. في 3: 2 ، "أنت وحدك اخترته من كل قبائل الأرض. لذلك سأعاقبك على كل ذنوبك . "3: 11-15 "العدو يجتاح الأرض ويهدم حصونك

، وينهب حصونك "وهكذا سفر عاموس ٤: ١-٣ ، "اسمعوا هذه الكلمة ، يا بقرات باشان على جبل السامرة ، أيتها النساء اللواتي يظلمن الفقير ويسحقن المساكين ، أيتها القائلات لأزواجهن ، قدموا لنا بعض الشراب لقد أقسم هذا الرب صاحب السيادة بقداسته ، "سيأتي بالتأكيد الوقت الذي ستؤخذ فيه بخطافات ، وآخركم بخطافات ...ستطردون . "عاموس 5:27 ، "سأرسل لك . "في المنفى ، وراء دمشق . "عاموس 6:14
أهيض عليك أمة يا بيت إسرائيل تضطهد كل الطريق من لبو حماة إلى وادي العربة . "لذلك تحصل على"
كل تصريحات الحكم هذه

انظروا إلى عاموس ٥ : ٤ . في نفس الوقت لديك الدينونة ، في 5 : 4: 5 تقرأ ، "هذا ما يقوله الرب ، لإسرائيل "اطلبوني واحيوا . "الآية 6 ، "اطلبوا الرب وعشوا . "في الآيات 14 و 15 من الفصل 5
اطلبوا الخير لا الشر لكي تحياوا " ، 15 ، "اكرهوا الشر ، أحبوا الخير ، حافظوا على العدل في"
المحكمة " . ثم لاحظ البيان التالي " . لعل الرب القدير يرحم بقية يعقوب " . لذلك ، هناك دائماً ذلك الباب المفتوح ، كما يبدو لي ، أن الرب يغادر عندما يعطي تصريحات الدينونة هذه وتحذيرات من الدينونة القادمة . إذا من يوجه إلى التوبة ، فربما يندم الرب . لذلك لا يبدو لي أن هناك أي تناقض بين وصف سبب للحكم في 10 و 11 ، ثم أيضاً في نفس الوقت ، بالقول ، لا تفعل هذا مرة أخرى . بالطبع ، تجاهلت أدوم هذا التحذير ، وفعلته مرة أخرى ، عندما هاجم البابليون في عام 586

ولكن إذا كنت تأخذ الأمر بالطريقة التي أقترحها ، فسيكون لذلك أيضاً آثار على التاريخ . وتشير ، إلى أن النهب في 10 و 11 كان وقت يهورام في القرن الثامن الميلادي ، والتحذير للمستقبل هو 586 الذي تجاهله الأدوم . الآن إذا قلت أن 10 إلى 14 هي نفسها كلها ، وصف لسبب أن الدينونة قد أتت على أدوم ، فقد يؤدي ذلك إلى تكبيرك أن هذا كله حوالي 586 . لذا ، هذه المسألة المتعلقة بكيفية تفسيرك للعلاقة بين الآيات 10 و 11 من 12 إلى 14 ليس له صلة فقط بكيفية فهمك لما يتم الحديث عنه ، سواء كان لديك سبب للحكم والتحذير للمستقبل " ، بل له أيضاً آثار على التواريخ "

عوبديا 15-16 إعلان الدينونة على الظالم . 4 . لننتقل إلى 15 و 16 . يقول 15 و 16 ، "يوم الرب ، قريب لجميع الأمم . كما فعلت ذلك بك ، ستعود أفعالك على رأسك ، تماماً كما شربت على تلة المقدسة ، لذلك ستشرب جميع الأمم باستمرار ، وستشرب وتشرب كما لو أنها لم تكن أبداً . "لذلك ، تنتقل في 15 و من النطق بالحكم على أدوم إلى النطق بالدينونة على كل الظالمين . لذلك لديك انتقال من أدوم إلى الوثني 16 . "بشكل عام ، أو كما يقول النص ، "يوم الرب قريب لجميع الأمم

مناقشة يوم الرب الآن ، إذا كان عوبديا مؤرخاً في 840 قبل الميلاد ، فهو أول الأنبياء ، وهذا يعني أن هذا هو المرجع الأول في الكتب النبوية ليوم الرب ، الذي أصبح موضوعاً بارزاً إلى حد ما ، على سبيل المثال

في جويل. ما هو يوم الرب؟ لدي بعض التعليقات هنا على ذلك لأن هذا يقول ، "يوم الرب قريب لجميع ، الأمم". أعتقد بشكل عام أنه يمكنك القول إن يوم الرب هو الوقت الذي سيدين فيه الرب أعدائه ويبارك "الشعبه. تجد استخدامًا لهذا التعبير في العديد من أسفار النبوة ، حتى مع بعض الاختلافات مثل "يوم غضبه في صفييا 2: 2 و "يوم غضب الرب" من حزقيال 7: 19. هناك تعديلات طفيفة أخرى عليه ولكن جميعها ، بالإشارة إلى يوم الرب. يبدو أنه مصطلح معروف ومفهوم من قبل الناس ، حتى مع الأنبياء الأوائل ، عاموس ويوثيل كلاهما يتحدثان عن يوم الرب.

، في عاموس 5 ، يرغب الناس في يوم مجيء الرب لأنهم يتوقعون أن يكون يوم مباركة لإسرائيل لكن عاموس يخبرهم أنهم مخطئون. لذا ، دعونا نلقي نظرة على ذلك. في عاموس 5: 18 يقول: "ويل لكم أيها المتشوقون ليوم الرب ، لماذا تشتاقون ليوم الرب؟ سيكون ذلك اليوم ظلامًا ، وليس نورًا ، سيكون كأن إنسانًا هرب من أسد لملاقاة دبًا ، كما لو أنه دخل منزله ، ووضع يده على الحائط ، فقط لتلدغه أفعى. أليس يوم الرب ظلمة لا نورًا وظلامًا بلا شعاع من نور «لماذا؟» لأن إسرائيل قد ارتدت عن الرب ويدين الله على إسرائيل".

إذن ، إذا كان يوم الرب تعبيرًا معروفًا ، ويبدو أن هؤلاء الأنبياء يستخدمونه ، فماذا يعني ذلك؟ أعتقد أنه ليس من الصعب تحديد أنه مرتبط بدينونة الله ، ولكن كما يقترح عاموس ، فإن المفهوم السائد هو أن هذا اليوم سيكون يوم دينونة على أعداء إسرائيل فقط. وبالتالي سيكون يوم بركة لإسرائيل نفسها. يحذر جويل و عاموس من هذه الفكرة. ثم ، بناءً على مجيء يوم الرب ، يدعون الناس إلى التوبة من كل قلوبهم. إذن ، هذه بعض التعليقات العامة حول يوم الرب ، والتي سنناقشها بمزيد من التفصيل. هل يشير يوم الرب إلى يوم معين فقط ، وإذا كان الأمر كذلك ، فمتى يكون؟ إذا نظرت إلى الاستخدام ، فأعتقد أنك ستضطر إلى التوصل إلى استنتاج مفاده أنه ليس مجرد إشارة إلى يوم واحد محدد. انظر إلى إشعياء 13: 6 ، و 9 ، حيث تقرأ عن يوم الرب ، "ولول ، لأن يوم الرب قريب ، سيكون مثل هلاك من القدير". الآية 9 هوذا يوم الرب آتٍ ، يوم قاسٍ فيه سخط وحمو غضب ، ليجعل الأرض مقفرة ويهلك الخطاة فيها. لن تظهر نجوم السماء وأبراجها نورها. "الآية 11 ، "سأعاقب العالم على شره". سياق هذه العبارات في إشعياء 13 هو نبوءة ضد بابل. الدينونة آتية على بابل ، وسوف تدمر بابل. انزل إلى إشعياء 13: 17 ، "أهيج عليهم الميديين". الآية 19 ، "بابل ، جوهرة الممالك ، كبرياء بابل سيسقطها الله مثل سدوم وعمورة". يشار إلى هذا الإطاحة بابل على أنه مجيء يوم الرب.

، إذا ذهبت إلى إرميا 46: 10 ، فلديك استخدام آخر لها ، وفي سياق آخر ، تقرأ ، "هذا اليوم للرب رب القدير - يوم انتقام ، للانتقام من أعدائه. والسيوف يأكل حتى يشبع حتى يروي ظمأه بالدم للرب رب الجنود يذبح ذبيحة في أرض الشمال على نهر الفرات". ثم لديك رسالة الآية 13 ، "هذه هي الرسالة التي قالها الرب لإرميا النبي عن مجيء نبوخذ نصر ملك بابل لمهاجمة مصر". لذلك في إرميا 46 ، يوم رب

الجنود ، هو يوم المعركة بين مصر وبابل في كركميش عام 605 قبل الميلاد ، حيث انتصرت بابل وعانت مصر من الهزيمة .هذا المقطع هو مقطع حكم على مصر

لذلك ، لا أعتقد أنه يمكنك القول إن يوم الرب ، كما هو مستخدم في سياقات مختلفة في هذه الكتب النبوية ، هو دائماً نفس يوم الرب .وكما أشرت في الفقرة التالية ، إنه ليس مجرد يوم واحد معين ، ولكنه يُستخدم للإشارة إلى أوقات خاصة لنشاط الله في إصدار الأحكام والمعاقبة .في بعض المقاطع يوجد سياق أخروي يقول هذا السياق الأخروي أن هناك يوماً مستقبلياً للرب حيث سيحكم الله في النهاية على جميع الأشرار ، تماماً مثل عوبديا 15 و 16 .ولكن لا يمكن للمرء أن يقول أن يوم الرب في النبوة هو دائماً يوم الدينونة في نهاية العالم .يبدو أن مظاهر دينونة الله ، والنشاط العقابي الذي ينذر بالدينونة النهائية ، يشار إليها أيضاً باسم يوم الرب .إذا يجب ان تكون حذر .يوم الرب ليس تلقائياً نهاية الأيام الأخروية .في بعض السياقات ، ولكن في سياقات أخرى مثل اثنين من تلك التي نظرنا إليها ، فهي ليست كذلك

، دعنا نعود إلى الآية 15 من عوبديا ، "يوم الرب قريب لجميع الأمم ، كما فعلت ، سيحدث لك ستعود أفعالك على رأسك" .ما العلاقة بين دينونة ادوم وحكم كل الامم؟ يعلق كايل على ذلك ، في الصفحة من استشهاداتك ، حيث يقول: "نزول الصعوبة فقط بافتراض أن عوبديا اعتبر أدوم نوعاً من الأمم التي 37 قامت في عداة للرب وشعبه ، وقد حكم الرب نتيجة لذلك ، لذا فإن ما يقوله عن أدوم ينطبق على جميع الأمم التي تتخذ نفس الموقف أو موقفاً مشابهاً تجاه شعب الله .ومن هذا المنطلق استطاع أن يمتد دون تحفظ إلى جميع الأمم القصاص الذي سيقع على أدوم من خطاياها .".لذلك ، أعتقد أن هذا هو التدفق المنطقي للفكر هناك ، كل الأمم التي تظهر مواقف وأفعال مماثلة لتلك الموجودة في أدوم ستختبر أيضاً دينونة الله .
، إذأ ، انتقلت إلى الآية 16 ، وهناك سؤال آخر يطرح نفسه يقول ، "كما شربت على تلة المقدسة ستشرب جميع الأمم باستمرار ، وسوف يشربون ويشربون ويصبحون كما لو أنهم لم يكونوا أبداً .".من هو أنت "هناك؟ تقول ، "لقد شربت .".أهو الأدوم أم اليهود؟ أعتقد في السياق أنهم الأدوميين .في كل رسالة "عوبديا ، تخاطب أدوم ، وليس يهوذا .التوازي هو "كما فعلت أنت يا أدوم" (الآية 15) (وكما شربت (الآية 16) .(ما يعنيه ذلك هو أن فعل "يشرب" في الآية 16 مأخوذ بمعنيين مختلفين .في عام 16 أ ، "تماماً كما شربت على تلة المقدسة الخاصة بي ، -" الشراب هو بمعنى الاحتفال بالنصر ، والابتهاج بما حدث لأخيك إسرائيل عندما نُهبت القدس - "لذلك ستشرب جميع الأمم باستمرار ، "في تلك العبارة الثانية ، ليس بمعنى الاحتفال ، بل اشرب بمعنى تذوق الحكم .بعبارة أخرى ، "شرب كأس غضب الله .".مثلما شربت في الاحتفال على تلة المقدسة ، كذلك ستشرب جميع الأمم باستمرار ، وتشرب بمعنى تذوق الدينونة ، كأس غضب الله ، الذي أصبح تعبيراً شائعاً إلى حد ما في الأنبياء أيضاً

، لقد أدرجت بعض المراجع هناك ، دعنا ننظر فقط إلى واحدة ، إرميا 25:15 و 16 ، حيث تقرأ هذا ما قاله لي الرب ، إله إسرائيل ، خذ من يدي هذه الكأس المليئة بالكروم .خمر سخطي واجعل كل الامم"

الذين ارسلكم اليهم يشربونه .اشرب هنا بمعنى تذوق دينونة الله". عندما يشربونه يترنحون ويجنون من أجل السيف الذي سأرسله بينهم". فأخذ الكأس وسقى كل الأمم الذين أرسل إليهم

استعادة إسرائيل ومباركتها في المستقبل ، تأتينا Obadiah 17-21. د هاتان إلى الآيات من 17 إلى 21 في عوبديا ، القسم الأخير ، الذي وصفته ، "الاستعادة والبركة المستقبلية لإسرائيل". اسمحو لي أن أقرأ إلى 21 ، ثم أنظر كيف فسر العديد من الناس هذه الآيات .تقول الآية 17: "ولكن على جبل صهيون 17 يكون الخلاص ، ويكون مقدسًا ، ويرث بيت يعقوب ميراثه". بكلمات أخرى ، الدينونة آتية على أدوم وعلى كل الأمم ، ولكن على النقيض من ذلك ، على جبل صهيون ، سيكون هناك خلاص .عوبديا الآية 18 يكون بيت يعقوب نارًا وبيت يوسف لهيبًا ، ويكون بيت عيسو قسًا ، فيحرقونه ويأكلونه .لا ينجو من بيت" .عيسو .لقد تكلم الرب .سيحتل الناس من النقب جبال عيسو ، ويمتلك الناس من التلال أرض الفلسطينيين فيحتلون حقول افرايم والسامرة ويرث بنيامين جلعاد .هذه الجماعة من الإسرائيليين المنفيين الموجودين في كنعان سيمتلكون الأرض حتى صرفة .المنفيون من القدس الموجودون في سفراء سيمتلكون بلدات النقب". يصعد المنقذين على جبل صهيون للسيطرة على جبال عيسو .ويكون الملك للرب

طرق تفسير عوبديا 17-21:

1. منهج الروحانية - الكنيسة .

إذن ، هذه آيات مثيرة للاهتمام .تظهر هنا بعض القضايا التفسيرية الحقيقية .كيف يتم فهم هذه الآيات؟ هناك بالفعل ثلاث طرق أساسية تم فهمها .لاحظ واحدًا ، يقترح البعض أنه يجب إضفاء الطابع الروحي على 17 إلى 21 وفهمها على أنها وصفية لتوسيع ملكوت الله من خلال الكرازة بالإنجيل .تذكر أننا نظرنا إلى الجزء الأخير من إشعياء 11 عندما كنا نتحدث عن مسألة كيفية تفسير "المصطلحات المؤرخة ثقافيًا" وعن تلك الفئات ، أو اعتبارها حرفياً ، أو اعتبارها رمزياً أو روحياً ، أو التعامل معها في نوع من المراسلات أو التكافؤ .انظر ، هذه المشكلة تأتي هنا مرة أخرى .يقول البعض ، جعلها روحانية .مثال على ذلك تيودور ليتش يقول: "باختصار ، لدينا هنا التاريخ المستقبلي ليهودا وأورشليم .ماذا عائد للقدس؟". إنه رمز للكنيسة وأعدائها وأعضاء الكنيسة المظلومين والمأسورين من قبل الأعداء

في الآيتين 17 و 18 ، حيث تقرأ ، "على جبل صهيون يكون الخلاص ، ويرث بيت يعقوب ميراثه ، ويكون بيت يعقوب نارًا ، ويكون بيت يوسف لهيبًا ، ويكون بيت عيسو .قصة". ما الذي نتحدث عنه؟ يقول لاتش ، "أورشليم ، الرمز المناسب جدًا لكنيسة العهد الجديد ، على جبل صهيون ، داخل كنيسة الله سيكون الخلاص .حرفيا الهروب من العدو الشرير القديم الموعود بالفعل في الجنة .نتيجة لهذا الخلاص هناك قداسة .قداسة كاملة في كل التفاصيل ، قداسة ليست من صنع الإنسان ، بل تم الحصول عليها من ،

" المسيح الموعود به .نتيجة أخرى لهذا الخلاص ، والقداسة الناتجة هي أن بيت يعقوب سيمتلك ممتلكاتهم في الآيتين 19 و 20 ، حيث يوضح ذلك ، ويقول " :سيحتل الناس من النقب جبال عيسو ، ويمتلك الناس من سفوح التلال أرض الفلسطينيين .فيحتلون حقول أفرايم والسامرة ويرث بنيامين جلعاد .تحصل على كل هذا من الناحية الجغرافية ، إعادة احتلال الأرض من قبل شرائح مختلفة من شعب إسرائيل .ماذا يقول ليتش عن ذلك من 19 إلى 20؟ يقول ، " 19 و 20 لا يعينان أن كل منطقة مسماة ستمتلك فقط تلك المنطقة المذكورة في المسند .نلتقي هنا ، بالأحرى ، بمصطلح عبري مشترك .يتم سرد عدد من الموضوعات وأول عدد المسندات .كل من المسندات مرتبطة بأحد الموضوعات .في الواقع ، كل الموضوعات هي أجزاء من جسد واحد ، يقوم بتنفيذ العمل الذي وصفه المسندون .سوف يمتلك إسرائيل شعب الله ، أو يستولي على مختلف المناطق والبلدان المذكورة .حتى تتجاوز الأرض التي احتلها في ذلك الوقت إلى حد بعيد الأراضي التي كانوا يمتلكونها في يوم عوبديا . "ثم قال " :متى وكيف تم الوفاء بوعود و 20؟ "يصبح هذا هو القضية التفسيرية .إجابته هي " :لا نحتاج إلى اللجوء إلى التخمين ، يخبرنا ماثيو 19 ومرقس أن الناس من يهودا ، القدس ، الجليل ، ما وراء الأردن ، ديكابولس ، إدوم ، صور ، وصيدا حصلوا على ملكوت المسيح من خلال كرازة المسيح .يسجل سفر أعمال الرسل تحقيق عوبديا ١٧-٢٠ .ما الذي يتحدث عنه عوبديا 17-20؟ يقترح ليتش توسع الكنيسة " .احتلال البلاد والمناطق التي سماها عوبديا " .من قبل كنيسة العهد الجديد ، جبل صهيون الحقيقي

" .فلسطين " ، في الآية 19 من عوبديا ، حيث تقول ، " شعب التلال سيمتلكون أرض الفلسطينيين "

أين تحقق ذلك؟ يقول لاتش في أعمال الرسل 8:40 .ما هو كتاب أعمال الرسل ٤٠: ٨؟ ظهر فيليبس في أزوتوس وسافر ليكرز بالإنجيل في جميع المدن حتى وصل إلى قيصرية .إنه التبشير بالإنجيل في الأراضي الفلسطينية .أعمال الرسل 9:32 ، "بينما كان بطرس يطوف البلاد ، ذهب لزيارة القديسين في اللد .وهناك وجد رجلاً اسمه أينياس ، فقال له ، "يسوع المسيح يشفيك ، قم واعطني بحصيرتك " .رأه كل سكان اللد " .وشارون والتفتوا إلى الرب

لديك إشارة إلى مخطط السامرة هناك في الآية 19 .حيث تقول ، " الناس من التلال سيمتلكون أرض الفلسطينيين ، وسيحتلون حقول أفرايم والسامرة " .كيف يتم ذلك؟ أعمال الرسل 8 :5-17 ، حيث تقرأ نزل فيليب إلى مدينة في السامرة وبشرهم بالمسيح ، عندما سمعت الجموع فيلبس ، ورأوا الآيات " ، المعجزية التي قام بها ، انتبهوا جميعاً لما قاله "وما إلى ذلك وهلم جرا

تحقق زرافث في فينيقيا ، الآية 20 من عوبديا ، في أعمال الرسل 11:19 ، "الآن أولئك الذين تشتتوا بسبب الاضطهاد فيما يتعلق بستيفن ، سافروا إلى فينيقيا وقبرص وأنطاكية ، وأخبروا الرسالة لليهود في آسيا الصغرى ، هذه الكنيسة في سارديس من Sepharad في فينيقيا .يقع Zeraphath فقط " . . يقع رؤيا 3 :1 .لذا ، فإن انتشار الإنجيل ، من وجهة نظر ليتش ، هو ما يتم وصفه هنا في آيات عوبديا هذه

"في الآية 21 ، "يصعد المنقذين على جبل صهيون ليحكموا جبال عيسو ، ويكون الملك للرب يقول لانتش": ولكن ماذا عن أدوم؟ هل هم محكوم عليهم بشكل ميؤوس منه بالهلاك الأبدي؟ كلا ، تحدث عوبديا بكلمات صارمة للدينونة ضد أعداء شعب الله الذين لا يلين ، ومع ذلك يختم نبوته بوعده مجيد ، سيرسل منقذين إلى أدوم "سوف يدفع الامتتان لخلصهم أبناء الله المُخلصين للبعود إلى جبل صهيون" ، وإعلان الخلاص لأدوم ، عدوهم ومضطهدهم . "وهنا جوهر الأمر ، "أدوم هي "رمز" ورمز لنعمة الله ، دليل على الكرازة بإنجيل الخلاص لجميع الناس . وهكذا ، من خلال التعاون الأمين ، أعضاء كنيسة الله " سواء أكانوا رجال دين أو علمانيين ، يكون الملكوت للرب

هذه إحدى الطرق التي تم بها فهم الآيات من 17 إلى 21 . هذا لا يتحدث عن أي شيء في إشارة إلى "أمة" إسرائيل العرقية أو القومية ، والفتوحات الجغرافية أو الإقليمية ، بل يتحدث عن الحقائق الروحية لانتشار الإنجيل في سياق بداية الكنيسة ، المسجلة في سفر أعمال الرسل

توقع عودة إسرائيل إلى حيازتها .2 يقترح آخرون أن هذه الآيات يجب أن تُفهم على أنها تنبأ بعودة ، إسرائيل إلى ملكها ، أي إلى أرضها ، ودينونة أدوم كأمة .إذا كان الأمر كذلك ، فالسؤال إذن هو ، هل تم Aalders و JB Payne ، الوفاء به ، أم أنه لم يتم الوفاء به بعد؟ الآراء منقسمة حول ذلك . بعض المعلقين إسرائيل "b في 17 Aalders . يفهمون النبوة على أنها قد تحققت ، في الغالب ، في فترة ما بين الاختبارات " .ستعيد امتلاك الأرض التي طُرد منها . "هذه هي العبارة الأخيرة عند 17 ، "بيت يعقوب سيرث ميراثه ، عودة إسرائيل إلى الأرض ، والاستيلاء على تلك المناطق . الآية 20 هي في الحقيقة تكرار لـ 17 ب ج .بارتون باين مشابه ، الذي يقول أن الآية 17 قد تحققت في العودة من السبي البابلي ، حيث ، إلى 21 b سيرث بيت يعقوب ميراثه .سيعود الآية 18 ، بيت يعقوب ، بيت يوسف ، وفاءً من السبي .18 حيث يتم احتلال جميع تلك الأراضي المختلفة ، تم إنجاز هذه الفتوحات ، في رأي باين ، في القرن الثاني قبل الميلاد ، عندما كان شمال يهوذا وبنيامين النواة التي ضغط اليهود تحت حكم المكابيين في المناطق المشار إليها من قبل النبي .المنقذون ، أو المنقذون ، في الآية 21 هم بشر ، وليسوا مسيحيين .يهوذا وابن أخيه يوحنا هيركانوس هم المنقذين الذين سيصعدون إلى جبل صهيون ليحكموا جبال عيسو .ولكن ، اعتقد باين أن معظم هذا قد تحقق في فترة ما بين الاختبارات .ثم يرسم باين خطأً بين 21 أو 21 ب .وفي الساعة

قبل الميلاد ، يقول "يكون الملك للرب" قد تحقق في عصر المسيح المستقبلي .لذلك ، تنتقل من تلك 21 الفترة ما بين العهدين ، زمن المكابيين في 21 أ ، إلى أوقات النهاية الأخروية ، في 21 ب ، "سيكون بالمعنى الأقل مطلقاً؟ أي ، في عمل المنقذين أو المنقذين B الملكوت للرب . "سؤالي هناك لماذا لا تأخذ 21 إذا فهمت أنهم إشارة إلى المكابيين ، فلماذا لا تفهم 21 ب "الملكوت للرب" حيث تظهر سيادة الله في إنجازات المكابيين؟

كما تم ، B لذلك ، يرى ألدرز وجي بارتون باين أن 17-21 شيئاً ما ، على الأقل باستثناء 21 تحقيقه بالفعل بدلاً من ذلك ، مع نوع من الإحساس الروحي بأن هذه الكلمات تأخذ فهمًا حرفيًا جدًا لما يتم وصفه .الآن ، الشيء المثير للاهتمام هو أن أدرس هو من أتباع الألفيين .قد تتوقع أن يفهم أدرس هذا على أنه وصفي للكنيسة ، بالمعنى الروحي ، كما يفعل معظم أتباع الألفية .لكنه لا .باين هو من أتباع العقيدة الألفية .قد تتوقع أن يأخذ باين الأمر بهذه الطريقة بعد ذلك

في هذه المرحلة .إنه من أتباع الألفية الألفية ، لكنه يعتقد أن هذا قد Aalders لكن لاحظ ما يفعله تحقق في فترة ما بين الاختبارات .يقول " يجب أن نأخذ في الاعتبار مسألة التصنيف . "ثم نرى في علاقة ، أدوم بإسرائيل علاقة العالم بكنيسة المسيح .مثلما صدر هنا دينونة قوية على أدوم بسبب عداوتها ليعقوب ، كذلك سيخضع العالم أيضًا لدينونة الله بسبب عداوته للكنيسة .ومثل إسرائيل المستعادة سينتصر على أدوم كذلك ستتنتصر الكنيسة على كل من يقاومها .كان عيسو مثل يعقوب ابن اسحق وحفيد ابراهيم .لكن الأدميين كانوا أعداء لدودين لإسرائيل .وهكذا أيضًا في الاقتصاد الجديد ، يوجد أولئك الذين ولدوا في " عائلة الكنيسة والذين أصبحوا فيما بعد ألد أعدائها .لكن الله سيجعل الكنيسة تنتصر على هؤلاء الأعداء الآن ترى ، ما يفعله أدرس هناك ، يقول في تلك العلاقة بين إدوم وإسرائيل ، يمكنك أن ترى أهمية نمطية تصور العلاقة بين الكنيسة والعالم .يبدو لي أن هذا أمر مشروع ، فأنت تتحدث عن نفس النوع من الانقسام أو العلاقة .إنه لا يقول أن 17 إلى 21 يتحدثون مباشرة عن الكنيسة ، لكنه يقول أنه في العلاقة بين أدوم وإسرائيل ، من الناحية النمطية ، يمكننا أن نرى شيئاً عن العلاقة بين الكنيسة والعالم .الآن من بين أولئك الذين يقترحون أننا يجب أن ننظر إلى 17 إلى 21 على أنها عودة إسرائيل إلى حوزتها ، يرى ألدرز وباين أن هذا شيء تحقق بالفعل في فترة ما بين الاختبارات

الجانب الآخر من النبوة لم يتحقق بعد - إعادة تقسيم الأرض بشكل نهائي 3.

يقول 17 ب هو إعادة Gaebelien . ب ، "الجانب الآخر من النبوة لم يتحقق بعد" .المثال هو إسرائيل إلى الأرض ، "بيت يعقوب سيمتلك ميراثه" ، لم يتم بعد .بعبارة أخرى ، لا يرى هذا الإنجاز في فترة ما بين العهدين .على الرغم من أن تفسيره ، وهذا هو المكان الذي لا يعمل فيه تفسيره جيدًا ، إلا أنه في الآية 18 ، حيث يقول ، "يكون بيت يعقوب نارًا ، وبيت يوسف لهيبًا ، وبيت قش عيسو ،" يقول 18 تم

الوفاء به من قبل يهوذا المكابي وجون هيركانوس. لذلك ، تم تحقيق 18 بالفعل وبعد ذلك عندما تصل إلى 20 ، فهذا أيضًا لم يتحقق بعد. تعليق غيبيلين على 19 و 20 حيث تمتلك تلك الأجزاء المختلفة من 19 الأرض ، يقول ، "يمكن للمرء أن يكتب على هاتين الآيتين ، هذا العنوان ، بأحرف كبيرة". إعادة قسمة "الأرض النهائية".

خاتمة على عوبديا 17-21 كيف تؤخذ هذه الآيات؟ هل نتفق مع أولئك الذين يرون تحقيقهم في الماضي ، أو مثل كثيرين آخرين ، هل نتخلى عن أي محاولة لاعتبارها معني لما يقولونه ولكن ببساطة نجعل التفاصيل الجغرافية روحانية في تنبؤ غامض بسيادة الكنيسة؟ أو ، أخيرًا ، هل لدينا هنا مخطط موجز لحل الله النهائي للمشكلة الفلسطينية خلال الألفية؟ بالتأكيد ، هذا البديل الأخير هو الأفضل للقراءة بهذه الطريقة ، تتوافق الآيات مع مجرى نبوءات العهد القديم ككل. في مناقشة التفاصيل ، يلاحظ غيبيلين أننا سنصل إلى استنتاج بصعوبة". قد تكون على يقين من أن كل هذه التفاصيل معروفة لدى الله ، فهو لم ينس شعبه المشتت ، وعهده معهم بادي. في يوم من الأيام عندما يحتل المسيا عرش داود ، سينهار المخطط المتشابك لهذه التنبؤات . "لذلك فهو يبحث عن الإيفاء المستقبلي للآيات 19 و 20. كيف بالضبط ، فهو ليس متأكدًا تمامًا ، لكن لم يتم الوفاء به بعد. من 21 ، "صعد المنقذين على جبل صهيون" يقول ، "بالمعنى التاريخي المحدود لهذه النبوءة ، يتطلع عوبديا إلى مثل هذا الخلاص البشري مثل زربابل أو يهوذا المكاباس لكن هؤلاء المنقذين ، هم في أفضل الأحوال نذير للمخلص ، الذي لم يأت بعد في أيام عوبديا ، والعودة ، المجيدة الثانية التي ننتظرها الآن . "تخطي قليلاً ، "ليس من المناسب أن نسأل عما قصده ، لكن ما رآه هو مخلص العالم ، المخلص الذي سيدين ، المخلص الذي قيل في نبوءة الكتاب المقدس ، "ملكوت العالم سوف تصبح ملكوت الرب وملك مسيحه

لا يرى التفسير العلمي شيئاً من هذا القبيل في هذه الكلمات ، لكننا قد نجرؤ على القول إنه كذلك. وفي إشارة إلى تلك الملاحظة الأخيرة في إنجيل سكوفيلد. هناك ملاحظة في الآية 18 ، "بيت يعقوب بيت نار ، بيت يوسف لهيب ، بيت عيسو من القش" ، تقول: "سنُحيا أدوم في الأيام الأخيرة". تذكر أننا تحدثنا عن ذلك بمصطلحات ثقافية مؤرخة؟ هذا يدفع المصطلحات المؤرخة ثقافيًا إلى حدودها ويقول ، الدول المذكورة ، تلك الدول ذاتها ستشارك في وقت الوفاء

لذلك تحصل على مجموعة من القضايا التفسيرية مع مقطع مثل هذا ، هناك الكثير من المقاطع مثل هذا في الكتب النبوية ، إنه نوع من ما قد تواجهه في أي مكان ، في 17 إلى 21. ماذا تفعل بهم؟ هل نتحدث عن الكنيسة بالمعنى الروحي ، هل نتحدث عن معنى أكثر حرفية ، وإذا كان الأمر كذلك ، فهل تم بالفعل ، أم ، أنها لم تتحقق بعد؟ أنا أميل إلى النزول إلى هذا المعنى الحرفي ، ولكن بالطريقة التي يفعلها ألدروز وباين ، وأقول أنه تم تحقيقه في فترة ما بين الاختبارات ، لا سيما مع أنشطة المكابيين

تعليقات ختامية على عوبديا . انتقل إلى الصفحة الأخيرة من هذا ، فقط بعض التعليقات الختامية عوبديا كتاب نبوي رائع . إنه يستحق اهتمامًا أكبر بكثير مما يتلقاه في العادة . يجسد بول راب أهميته في الفقرة الأولى من تعليقه على الكتاب المقدس المرساة على عوبديا ، أعتقد أن هذه الفقرة تجمعها جميعًا معًا يقول ، "إن سفر عوبديا هو أصغر كتاب في الكتاب المقدس العبري ، أو العهد القديم ، مع فصل واحد فقط . " هناك ، ما تسمونه بالعهد القديم ، الكتاب المقدس العبري ، الكلمة الصحيحة هي □□□□□□□□ ، الكتاب المقدس العبري "بشكل عام هو الشيء المستخدم في الدوائر الأكاديمية اليوم أو الدوائر المسيحية" والذي يأتي من الشريعة (التوراة) والأنبياء ، TaNaK ولكن عادة ما يطلق عليه الشعب اليهودي مع إصحاح واحد و 21 آية ، يمكن بسهولة أن يتجاهلها قراء . (Kethubim) والكتابات (Nebiiim) الكتاب المقدس " . ما هي 21 آية ، قارن د لتقول ، 1364 آية لإرميا؟ ومع ذلك ، فإن الدراسة الدقيقة لعوبديا ، تستحق الجهد المبذول . لسبب واحد ، فإن صغر حجمها يثبت أنه مفيد . يمكن للقراء أن يحتفظوا بذهنهم ، ويحفظوا الكتاب بأكمله دون صعوبة كبيرة . يمكّنهم ذلك من رؤية الغابة بأكملها دون الضياع بين الأشجار وهو أمر لا يمكن القيام به بسهولة باستخدام كتاب كبير . علاوة على ذلك ، يتدفق عوبديا في التيار الرئيسي للتقليد النبوي الإسرائيلي ، وهي خاصية لم يتم الاعتراف بها دائمًا . يلخص هذا الكتاب القصير بأناقة العديد من الموضوعات النبوية العظيمة ، مثل الدينونة الإلهية ضد أعداء إسرائيل ، في هذه الحالة ، أدوم ، يوم كمعيار للدينونة ، كما فعلت ، هكذا فعلت Lex talionis " ، الرب ، يوم الرب . "تحدثنا عن ذلك باختصار بك ، كأس الغضب ، اللاهوت الصهيوني ، " على جبل صهيون سيكون الخلاص ، " امتلاك إسرائيل الأرض ، يكون لإسرائيل نصيبها ، وملك الرب ، يكون الملك للرب في نهاية السفر . هذه مجموعة رائعة من الموضوعات التي تم تطويرها في أماكن أخرى بمزيد من التفصيل ولكنها تندفق عبر الكتب النبوية وبالتالي ، يعتبر الكتاب خلاصة موجزة لكثير من رسالة الأنبياء . كما يوضح طبيعة الخطاب النبوي . إنه شعر ونثر ، وأنواع من الكلام ، كالحكم والالتهام والتحذير والوعد ، وأسلوب بلاغي . إنه يمثل بشكل خاص أوراقا ضد الأمم الأجنبية ، وهي فئة تشغل الكثير من مجموعة الأنبياء الآخرين ، لديك العديد من النبوءات في إشعياء وإرميا ضد الأمم الوثنية وضد إسرائيل الظالمة . لذلك ، يجب أن يكون الانتباه إلى سفر عوبديا الصغير تجربة مجزية للطلاب الجادين في الكتاب المقدس . " لذلك أعتقد أنه نوعًا ما يلخص جيدًا هنا ، أهمية هذا الكتاب الذي أعتقد أننا نتجاهله ونتجاهله بشكل عام .

في عوبديا ، تعليقي الخاص هنا ، أعطينا أيضًا رؤية رائعة للمستقبل في فترة قصيرة من 21 آية نبوات عظيمة دينونة واحدة على أدوم . هدمان للقدس ، لم يتم ذكرهما بالاسم ، لكن يبدو لي أن هذا ما يظهر في 12 إلى 14 ، وتحذير للمستقبل . يُشار إلى تشتت إسرائيل ويهوذا في الآية 20 ، وعودة الإسرائيليين من المنفى والسيطرة الممتدة على أدوم في أيام المكابيين ، وأخيرًا ربما إنشاء مملكة يهوه مسيانية مستقبلية في

على الرغم من أنني أميل إلى اختيار 21 ببساطة. جزء من هذا القسم تم تحقيقه في فترة ما بين ، 21 الاختبارات.

جويل

أ. المؤلف والتاريخ

"هي" "المحتوى B. هي" "المؤلف والتاريخ" و Joel، A. الآن دعنا ننتقل من عوبديا إلى يوثيل ذلك ، سننظر قليلاً في المؤلف والتاريخ. من المحتمل أنه أصعب الكتب النبوية حتى الآن مع أي درجة من اليقين ، ولكن ، كما ستلاحظ في هذه النشرة ، أخذت اسمها من جويل ، ابن فتويل ، الذي تجده في 1: 1 ، صارت كلمة الرب إلى يوثيل بن فتويل . «لكننا لا نعرف شيئاً غير ذلك عن التاريخ الشخصي The" لجويل أو بيثويل من الكتاب نفسه أو من أي مكان آخر في العهد القديم. لذلك ، فيما يتعلق بالتاريخ ، لا يمكنك الوصول إلى ذلك إلا من خلال المؤشرات غير المباشرة من الكتاب والاستنتاجات من تلك المؤشرات غير المباشرة. لهذا السبب من الصعب التوصل إلى نتيجة يؤمن بها الجميع. هناك نوعان من المواقف الأساسية. أولاً ، تاريخ ما بعد المنفى ، بعد إعادة بناء أسوار القدس تحت حكم نحميا ، 430 قبل الميلاد أو ما بعد ذلك بكثير. أو ، تاريخ ما قبل المنفى في وقت الملك يواش 835 قبل الميلاد ، لقد اخترت ذلك التاريخ قبل المنفى ولكن ليس بدرجة كبيرة من الدوغمائية. دعونا نلقي نظرة على ما هي القضايا

، الحجج المتعلقة بتاريخ ما بعد المنفى 1. الحجج المتعلقة بتاريخ ما بعد المنفى ، أ. ، يُقال إن آيات مثل و 3 و 5 و 6 و 17 لم يكن من الممكن كتابتها إلا بعد التدمير في القدس عام 586 ، وبالتالي تنبأ 2b: 3 يوثيل بعد هذا الحدث. الآن تلك الآيات ، 2: 3 ب تقول ، "سنتوا شعبي بين الأمم ، وقسموا أرضي". الآية 3 لقد ألقوا القرعة لشعبي ، واستبدلوا الأولاد بالبغايا ، وباعوا الفتيات مقابل النبيذ". الآية 5 ، "لقد أخذت" ، فضتي وذهبي وجلبت أرقى كنوزي إلى هياكلك". الآية 6 ، "لقد بعث شعب يهوذا وأورشليم لليونانيين لكي ترسلهم بعيداً عن موطنهم" ، و 17 ، "فتعلم أنني ، الرب إلهك ، ساكن في صهيون تل قدسي . ستكون القدس مقدسة ، ولن يغزوها الأجانب أبداً". "الحجة هي أن عبارات من هذا القبيل لم يكن من الممكن كتابتها إلا بعد السبي البابلي عام 586 قبل الميلاد ولكن فيما يتعلق بذلك ، لأن الفصلين الأولين يفترضان مسبقاً وجود معبد ومعبد ، يجب أن يكون بعد حجي وزكريا. بمعنى آخر ، ليس فقط بعد 586 ، ولكن أيضاً بعد العودة من المنفى وإعادة تأسيس خدمة المعبد.

لا أعتقد أنه من المؤكد أن الفصل 3 يفترض مسبقاً أحداث 586. يجب ملاحظة أنه لا يوجد شيء يقال عن تدمير المعبد والمدينة. كان من الممكن أن يكون وجود الأجانب في القدس ، ونهب الفضة والذهب وأخذ الأسرى مرتبطاً بعدة حوادث من هذا القبيل ، من غزو شيشك إلى غزو الفلستينيين والعرب ، إلى ،

يوم بهورام. ولكن الأهم من ذلك ، وأعتقد أن هذه هي القضية حقًا ، من الممكن أيضًا أخذ الإشارة في 3: 2 ب ، كمرجع نبوي لشتات إسرائيل الحالي الذي بدأ مع تدمير القدس في عام 70 بعد الميلاد. سيحكم عليهم في ميراثي ، يا شعبي إسرائيل ، لأنهم بددوا شعبي ، من هم "هم"؟ هذه هي "الأمم" ، تعود إلى 3: 1 ، "في تلك الأيام التي دمرت فيها ثروات يهوذا وأورشليم ، سأجمع كل الأمم ، وأنزل بهم إلى وادي يهوشافاط وأدخل في الحكم. عليهم من جهة ميراثي ، شعبي إسرائيل ، لأنهم بددوا شعبي بين الأمم. يقول الكثيرون إن ذلك يمكن أن يكون نبويًا. ولكن هذه حجة واحدة ، كان من الممكن كتابة هذه العبارات بعد 586

هناك بعض الحجج من الصمت ، 2 ثم ب. ، هناك بعض الحجج من الصمت. الحجج من الصمت ليست مقنعة بشكل عام. لكن 1. ، النبوة تتعلق بيهوذا وأورشليم " ، هذه هي اللغة المستخدمة على سبيل المثال في 3:20 ، حيث تقول "ستكون يهوذا مسكونة إلى الأبد ، أورشليم ، عبر جميع الأجيال

أ. لا توجد إشارة صريحة في جويل إلى المملكة الشمالية ويقال أنه لا توجد إشارة صريحة في جويل إلى المملكة الشمالية يُقال أنه إذا كانت المملكة الشمالية لا تزال موجودة ، فستوقع بعض الإشارة إليها ، الاستنتاج هو أن المملكة الشمالية قد دمرت بالفعل. حيث يتم استخدام مصطلح "إسرائيل" ، وهو كذلك يجب فهمه على أنه إشارة إلى مملكة يهوذا ، في 2:27 ، 3: 2 ، و 16 ، ولكن كما يشير إي جيه يونغ في مقدمته إلى □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ "لم يكن هناك في النبوة أي مناسبة خاصة لاستخدام اسم مملكة الشمال". وبعبارة أخرى ، فإن اسم إسرائيل ينتمي إلى الجنوب وكذلك إلى المملكة الشمالية. لا يوجد تمييز بينهما كما تجده أحيانًا في أماكن أخرى ، أفرايم ويهوذا ، المملكة الشمالية ، لا تجد ذلك في يوثيل. لكن ما مقدار ما يمكنك أن تفعله من ذلك؟

ب. لا يوجد ذكر للملك الحجة الثانية من الصمت أنه لا يوجد ذكر للملك. لكن توجد إشارات عديدة إلى الشيوخ ، 1: 2 ، 1:14 ، و 2:16. يقول يوثيل ، 1: 2 ، "اسمعوا هذا أيها الشيوخ". في 1:14 ، "قم ، باستدعاء الشيوخ وكل سكان الأرض" ، و 2: 16 ، "اجمعوا الشعب ، قدسوا المحفل ، اجمعوا الشيوخ اجمعوا الأبناء". الآن ، يبدو لي أنه في كلتا الحجبتين ، لا يوجد تمييز بين أفرايم ويهوذا ، ولا إشارة إلى الملك ، إنها حجج من الصمت ، وتشترك في نقاط الضعف في كل هذه الحجج. نبوءات ما قبل السبي لناحوم وحبقوك لا تذكر الملك. الإشارات إلى الشيوخ تجدها في كل فترات تاريخ إسرائيل. علاوة على ذلك ، ليس من الواضح تمامًا ما إذا كانت هذه الإشارات تشير إلى المكتب ، أو مجرد إشارات إلى كبار السن من الرجال. يبدو لي أنك إذا نظرت إلى 2:16 ، فمن المحتمل أن يكون الأمر مجرد رجال أكبر سنًا ، لأنهم يقول ، "اجمعوا الناس ، كرسوا التجمع ، اجمعوا الشيوخ معًا" ، وانظروا إلى ما يلي ، "اجمعوا الأطفال

الخطاب حول الأدب الرؤيوي وملامحه يوجد قدر هائل من الأدب عن الأدب المروع. إذا نظرت في المراجع الخاصة بك تحت هذا العنوان ، فهناك بعض المراجع إذا كنت ترغب في مزيد من البحث في ذلك هناك مجلد واحد مذكور هناك من قبل ليون موريس عن الأدب المروع. في الفقرة الثانية لموريس من النشرة ، يشير إلى أن الأدب الرهيب هو إعلان واضح. بعبارة أخرى ، تدعي أنها تعطي الوحي. إنه اسم ، Enoch مستعار ، أي أننا لا نعرف من هم الكتاب الحقيقيون ، لكنهم يندرجون تحت أسماء مفترضة مثل نهاية العالم لإبراهيم ، كتابات من هذا النوع. لذلك فهو إعلان واضح ، باسم ، Esdras عهد موسى ، 2 ، مستعار ، ويحتوي على الكثير من الرمزية

كما يشير إلى أنها تتميز بهذه المفاهيم الأربعة السائدة: الثنائية والتشاؤم والحتمية والسلبية

الأخلاقية. الآن ماذا يعني موريس بالثنوية والتشاؤم والحتمية والسلبية الأخلاقية؟

الازدواجية: تعبر الأدب المروع غير الكتابي عن ازدواجية أخروية تتطوي على تناقض حاد بين العصر الحالي والعصر الآتي. كان يُنظر إلى الحاضر والمستقبل على أنهما غير مرتبطين تمامًا. لماذا؟ المشكلة هي أن إسرائيل قد تلقت وحافظت على شريعة الله. لماذا إذن يتألمون؟ لا يمكن أن يكون من فعل الله الجواب الوحيد هو أن طرق الله غامضة. سوف يصحح الموقف في النهاية ، لكن الفعل التعويضي الأخير ، ليس له أي تأثير على الحاضر. العصر الحاضر تحت قوة الشرير. إذن ، هناك هذا التناقض بين العصر الحاضر ، الذي هو تحت قوة الشرير ، وبين الدهر الآتي

التشاؤم: كان الأدب المروع متشائمًا بشأن الأشياء. ترك الله هذا العصر للألم والشر. إنه التفسير

الوحيد الممكن لمحنة اليهود الحالية

الحتمية: هناك القليل من التركيز على الله صاحب السيادة الذي يتصرف في التاريخ لتحقيق أهدافه

؛ بل إن الله نفسه ينتظر انقضاء الأزمنة التي قضى بها

السلبية الأخلاقية: كما رأى الكتاب المروعون أن المشكلة في أيامهم لم تكن الحاجة إلى التوبة

الوطنية. الوعظ الأخلاقي غير موجود ، لأن هناك فقدان للشعور بالذنب. مشكلة الرؤساء هي أن إسرائيل تحافظ على الناموس ، وبالتالي فهي صالحة ، ومع ذلك يُسمح لهم بالمعانة. في المقابل ، يدعو الأنبياء إسرائيل باستمرار للتوبة والتوجه إلى الله. لذا ، هناك فرق كبير هناك بين الأدب النبوي الأخروي وبين هذا الأدب الرهيب المتأخر. يتضمن هذا الأدب المروع المتأخر أفكار الثنائية والتشاؤم والحتمية والسلبية الأخلاقية.

مع أخذ ذلك في الاعتبار ، يبدو لي أنه لا يوجد أساس لتصنيف جويل على أنه أدب نهاية العالم من

النوع الذي يبرر استخدام هذا النوع الأدبي كأساس لتاريخ متأخر. بعبارة أخرى ، يبدو لي أن هذه الحجة

غير صالحة. كل ما يمكن قوله هو أن العنصر الأخروي بارز في سفر يوثيل. هذا صحيح ، وهناك بعض

الصور في سفر يوثيل ، وخاصة صور الجراد في الفصل 2. ولكن هذا في حد ذاته ليس سببًا لتأخير التاريخ

خاصة بالنسبة لأولئك الذين يقبلون أصالة سفر إشعياء الصغير في إشعياء 24-27 ، أنه قد كتب في ، القرن الثامن قبل الميلاد ، فهذه حجج لتاريخ متأخر ، وهذه الحجة الأخيرة حول الشخصية المروعة للكتاب تأتي حقاً من العلماء غير الإنجيليين أكثر من الإنجيليين . إذن فقد تركت تلك الإشارات في الفصل 3 ، وعدم وجود إشارة إلى الملك ، وعدم التمييز بين أفرايم ويهوذا . لذا فهذه ليست حجج قوية

ج. تاريخ ما قبل المنفى لجويل أ . الأهم المذكورة مناسبة لأوقات ما قبل المنفى دعونا ننظر بسرعة إلى تاريخ ما قبل المنفى . أولئك الذين يختارون تاريخ ما قبل المنفى عادة ما يضعون الكتاب في زمن يواش حوالي 835 قبل الميلاد . الرسالة أ ، الدول المذكورة في الفصل 3 كأعداء تناسب وقت ما قبل المنفى بشكل أفضل من أوقات ما بعد المنفى . لم يتم ذكر آشور وبابل . والمذكورون هم الفينيقيون والفلسطينيون والمصريون والأدوميون . الفلسطينيون في الآية 4 ، والمصريون في الآية 19 وأدوم في الآية 19 . وبعبارة أخرى ، فإن الأمم المعادية المذكورة في الفصل 3 هم أعداء يهوذا الأوائل قبل السبي

ب . غياب الملك وظهور الكهنة النقطة ب ، غياب الملك وظهور الكهنة . قد تشير بعض الإشارات إلى الكهنة إلى الوقت الذي كان فيه يواش صبيًا صغيرًا ، محكمًا تحت وصاية رئيس الكهنة . تذكر أنه تولى العرش وهو طفل ، وكان رئيس الكهنة هو بالفعل السلطة الحاكمة . رغم ذلك ، مرة أخرى ، هذا استنتاج لا توجد صلة مباشرة من أي بيان في كتاب جويل بذلك الوقت

ج . موضع الكتاب في ترتيب صغار الأنبياء النقطة ج ، مركز الكتاب وترتيب الأنبياء الصغار . على الرغم من أن هذه ليست حجة حاسمة ، تذكر أننا تحدثنا عن الترتيب في وقت سابق . والواضح أن حجي وزكريا وملاخي ، الثلاثة الآخرين ، هم ما بعد المنفى . إذا كان هذا ما بعد المنفى فلماذا لا يتم وضعه مع حجي وزكريا؟ لكن مرة أخرى ، لماذا الترتيب على ما هو عليه؟ يبدو أن هؤلاء الثلاثة الأخيرة فقط لديهم مبدأ كرونولوجي

الحجة من المقاطع الموازية للأنبياء الآخرين تستخدم للتاريخ . أولئك الذين يحاولون استخدام هذا يجدون بعض المتوازيات في عاموس وبعض الأنبياء الآخرين ثم يجادلون بأن جويل أساسي ، والآخرين ثانويون ، لكنني أعتقد أنه من الصعب للغاية استخدام هذه الحجة . كما يقول درايفر ، "ليس هناك ما هو أكثر صعوبة (إلا في ظل ظروف مواتية بشكل خاص (من مجرد مقارنة الممرات المتوازية لتحديد الجانب الذي تكمن فيه الأولوية " . لذا ، لا أعتقد أن هذه حجة قوية

الخلاصة : لا يوجد أساس حاسم لتحديد تاريخ يوئيل لا يوجد أساس حاسم لتحديد تاريخ يوئيل . لا أرى .

أي سبب عاجل لوضع الكتاب في أوقات ما بعد المنفى المتأخرة يبدو أنه يتناسب مع عصور ما قبل المنفى ؛ أقترح ذلك ، لكن بالتأكيد لا يمكن إثباته .لذلك أعتقد أننا نتركه كسؤال مفتوح ، لكنني أميل إلى اقتراح الوقت السابق ، في عهد يواش حوالي 835 قبل الميلاد وليس في وقت لاحق خلال فترة ما بعد المنفى . هذا يقودنا إلى ب ، "محتوى الكتاب "وسنبدأ بذلك في المرة القادمة

كتب بواسطة كارولين ميديتز
الخام الذي حرره تيد هيلدبراندت
تحرير نهائي بواسطة كاتي إيلز
وأعاد روايته تيد هيلدبراندت

روبرت فانوي ، أسس نبوءة الكتاب المقدس ، المحاضرة 18

هيكل ومحتوى جويل

ب. محتوى يوثيل

علاقة يوثيل 1 بجويل 2: فريمان 1.

عندما تصل إلى محتوى جويل ، فإن السؤال المهم الذي يتعين عليك حله هو مسألة العلاقة بين

الفصل الأول والفصل 2. في هوبارت فريمان ، □□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□

. □□□□□□□□ ، يتحدث عن مناهج مختلفة للكتاب تتمحور حول التفسير العلاقة بين الفصلين الأولين

c و ab يعطي ثلاث وجهات نظر مدرجة هنا كـ

أ. تفسير الرؤيا أ. هو الذي يتبناه وأعتقد أن وجهة النظر التي يبدو أنها تناسب الكتاب أفضل من الآراء الأخرى يسميها "التفسير المروع". "ما يعطيه هذا الرأي هو فهم للفصل الأول على أنه حرفي والفصل الثاني على أنه مجازي ، إذا قمت باختصاره . كما أقول هنا في النشرة ، فإن مثل هذا النهج يأخذ الفصل الأول باعتباره وصفاً حرفياً لوباء الجراد الفعلي الذي دمر الأرض مؤخرًا . ثم استخدم يوثيل هذا الوصف للصور المروعة في الفصل 2 حيث يصف غزوًا مستقبليًا ليهودا من قبل أعدائها في الأيام الأخيرة . لذا سيكون الفصل الأول حرفياً والفصل الثاني سيكون امتدادًا تصويريًا باستخدام صور الجراد لوصف حدث إسخاتولوجي

ب. التداخل الاستعاري "المنظر الثاني ب يأخذ كلا الفصلين مجازيا . يسمي فريمان ذلك "استعاريًا مقابل وجهة نظر "نهاية العالم". يأخذ كلا الفصلين مجازيًا ويرى فيهما أوصافًا لسلسلة من هجمات العدو ، في تاريخهم المستقبلي . الأنواع الأربعة للجراد المذكورة في 1: 4 ، حيث تقرأ ، "ما تركه سرب الجراد أكل الجراد العظيم ، ما تركه الجراد الكبير ، أكل الجراد الصغير ما تركه الجراد الصغير ، والآخر لقد أكل الجراد . " يُنظر إلى ذلك على أنه أربع غزوات لإسرائيل . تمثل الأنواع الأربعة للجراد آشور وبابل واليونان وروما . الفصل 2 يصف نهاية الزمان وتأسيس الملك الألفي ، لكن كلا الفصلين مجازيان

ج. المنظر الحرفي منظر ثالث ج . سيأخذ كلا الفصلين على أنهما حرفية وهذا سيكون "وجهة النظر الحرفية". يصف كل من الأصحاح الأول والثاني إصابات الجراد الشديدة . واحد في الاصحاح 2 أشد قسوة من الاصحاح 1 لأنه هو الذي سيبيشر بيوم الرب في وقت لاحق

لذلك أعتقد أن هذه الفئات مفيدة سواء كانت مجازية أو حرفية أو مزيجًا من التصويرية والحرفية

، هذا الأخير في تسمية فريمان "نهاية العالم"، كلاهما مجازي "استعاري" وكلاهما حرفي، كما يسميه حرفي. "يرى ريدر بوس كلاهما حرفيًا. الفصل 1 محطة الموت في الريف، الفصل 2 دخول الطاعون إلى المدينة لكنه يشعر في الفصل الثاني أن هناك اندماجًا بين طاعون الجراد ويوم الرب بحيث تشير بعض المراجع إلى ما وراء الكارثة الحالية إلى دينونة مستقبلية عظيمة. بعبارة أخرى، سيكون رأي ريدر بوس نوعًا ما في منتصف الطريق بين وجهة نظر فريمان المروعة والحرفية

منهج بولوك 2. انظر إلى الصفحة التالية في النشرة الخاصة بك. لقد قرأت بالفعل بولوك في هذا الموضوع. ذكرت هناك أن بولوك يصنف طرق تفسير جويل بشكل مختلف. يقدم ثلاث إجابات على سؤال: ما إذا كان الجراد في 1: 2-1: 17 يجب أن يُنظر إليه على أنه تاريخي. سنعود إلى طريقة تقسيم الكتاب 1 إنه يأخذ 1: 2-1: 17 كوحدة. إنه لا يأخذ استراحة بين الإصحاح 1 و 2. يضع الفاصل في 17: 2-1: 1. منتصف الفصل 2. لكنه يقدم ثلاث إجابات على سؤال ما إذا كان الجراد سيستخدم بطريقة حرفية أم لا. 1. هي المعنى الحرفي التاريخي لوصف طاعون الجراد الذي حدث في حياة يوثيل 2. هو استعاري - الجراد هو قصة رمزية للجوش الغازية مرة أخرى بابل وبلاد فارس واليونان وروما. والثالث هو "الرؤيا". إنه يستخدم نهاية العالم بطريقة مختلفة عن استخدام فريمان. من وجهة نظر بولوك، فإن الفئات المروعة يقول إنها أخروية - ليس غزاة أرضيون بل غزاة من خارج الأرض يستهلون بيوم الرب. لا أعرف من أين يحصل على هذا المنظر. يقول إنها ليست شائعة على نطاق واسع ولا يوثق من يتبنى هذا الرأي. لست Bullock متأكدًا من الذي يحمل هذا الرأي. لا يستشهد بأحد من يدافع عنها. فقط حتى لا تخط بين تسميات أعتقد أن تصنيفات فريمان مفيدة أكثر من تصنيفات بولوك. إذن هذا سؤال واحد قبل أن تبدأ. Freeman و حقا في النظر إلى النص. كيف ترى العلاقة بين الفصل الأول والفصل الثاني؟

بنية يوثيل ويوم الرب 3. هناك سؤال ثان مهم أيضًا باعتباره اعتبارًا أوليًا وهو التسلسل الزمني في تدفق المادة عبر الكتاب. ما هي العلاقات الزمنية للأحداث في أقسام الكتاب المختلفة؟ الغموض في هذه النقطة هو أحد العوامل التي تعقد فهم بنية الكتاب والتي بدورها قد تؤثر على تفسير المرء للكتاب. يقسم العديد من المفسرين، بمن فيهم بولوك، الكتاب في 2: 17 منتجين قسمين رئيسيين، 1: 2-1: 17 و 2: 18 حتى النهاية، 3: 21. يُنظر إلى الجزء الأول من السفر على أنه رثاء على نكبات الجراد والدينونة الإلهية. يُنظر إلى الجزء الثاني من الكتاب على أنه وصفي لتغيير الحظ إلى نعمة مستقبلية نتجت عن التوبة. يرى بولوك وآخرون ممن يفهمون بنية الكتاب هذه نقطة فاصلة رئيسية بين 2: 17 و 2: 18. الجزء الثاني من الكتاب هو تغيير في الثروة والبركة المستقبلية نتيجة التوبة المفترضة بين 2: 17 و 2: 18. من وجهة نظري، فإن تأطير بنية الكتاب بهذه الطريقة يحجب العلاقة بين ثلاث وحدات متميزة في الكتاب

اسمحوا لي أن أقدم لكم اقتراحًا بديلاً لما يقترحه بولوك فيما يتعلق بالهيكل. أرى أنه عند تحليل بنية الكتاب ، من المهم ملاحظة أن 2:10 و 11 و 2: 31 و 3:15 تعطي إشارة مماثلة ليوم الرب المشار إليها في 1: 2 على النحو التالي: أت. الآن دعونا نلقي نظرة على هذه النصوص الثلاثة. 2: 10 و 11 يقول أمامهم ترتجف الأرض السماء ترتجف والشمس والقمر يظلمان والنجوم لم تعد تضيء. رعد الرب على جنده. قواته لا تعد ولا تحصى ، وأقوياء هم الذين يطيعون أمره. يوم الرب عظيم. إنه أمر مروع. من يستطيع تحملها؟ "لديك إشارة هنا إلى يوم الرب. فيما يتعلق بقدوم يوم الرب ، لديك هذه العلامات الكونية الشمس والقمر مظلمة والنجوم لم تعد تضيء ، يوم الرب عظيم. هذا هو 2:10 و 11 انظر إلى 2:31 ، "ستحول الشمس إلى ظلمة والقمر إلى دم قبل مجيء يوم الرب العظيم المخيف." يأتي يوم الرب بأيات كونية في ٢:٣١. يقول يوثيل 3: 14 ب ، "لأن يوم الرب قريب في وادي القضاء. ستظلم الشمس والقمر ولن تشرق النجوم. من صهيون يزمجر الرب ومن اورشليم يزمجر مرة أخرى. يصاحب يوم الرب الشمس والقمر يظلمان. لذا في هذه المراجع الثلاثة المنتشرة في سفر يوثيل ، يبدو أن لديك إشارة إلى نفس يوم الرب. إنها نفس الكلمات الآن يبدو لي أن هذا يوحي بأن يوم الرب المشار إليه في تلك المواضع الثلاثة يجب أن يُفهم على أنه نفس اليوم تاريخيًا. إذا كان هذا صحيحًا ، فهذا يعني أن هناك ثلاث روايات متوازية لهذا "اليوم" في ثلاثة أقسام مختلفة من الكتاب. يمكن النظر إلى هذه الروايات الثلاثة ليوم الرب القادم على أنها مكملة لبعضها البعض ، مع التركيز على ثلاثة جوانب مختلفة لنفس الموضوع. يبدو لي أن هذا هو جوهر السؤال كيف يتم تنظيم الكتاب؟

هيكل فانوي لجويل 3.

Joel 1: 1-20 Locust Plague. أ. ثم في 3 على مخططك هناك ينقسم الكتاب إلى Look قسمين وهذا التقسيم ليس في 2:17 و 18 ، ولكنه ينقسم إلى قسمين الرقم الروماني الأول ، هو الفصل 1: 1-1 أ - وصف لوباء الجراد المعاصر. أعتبر ذلك بمثابة طاعون جراد حقيقي حدث خلال فترة خدمة يوثيل 20. وهو يفسر ذلك على أنه حكم من الرب ويصدر دعوة للتوبة ، يبدأ القسم الثاني من الكتاب في 2: 1 وينتهي به المطاف. ما تجده في القسم الثاني من الكتاب هو ثلاثة أوصاف ليوم الرب القادم وهذه الأوصاف الثلاثة تكمل بعضها البعض. يتناولون جوانب مختلفة من مجيء يوم الرب.

Locus Imagery يوم الرب باستخدام Joel 2: 1-27. ب. لديك ثلاثة ، كما كانت ، أوصاف موازية

ليوم الرب. في 2: 1-27 تم وصف يوم الرب في صور الجراد والجفاف الحاليين. بعبارة أخرى ، يلتقط يونيل لغة الفصل الأول التي وصف فيها حرفياً وباء الجراد ويستخدمها للتحديث عن يوم الأخرويات للرب.

الروح القدس ويوم الرب Joel 2: 28-31 ج. في 2: 28-32 التي إذا نظرت في كتابك المقدس العبري ستجد فصلاً منفصلاً. في النص الماسوري هو الفصل 3. وبعبارة أخرى ، في العبرية 2: 28-32 منفصلة بشكل واضح عن الجزء السابق 2: 1-27 ن 2: 28-32 لديك وعد بمجيء الروح القدس الذي سيسبق يوم الرب. هذا هو المقطع المعروف جيداً المقتبس في سفر أعمال الرسل 2 ، "سأسكب روحي على كل بشر" وأن سكب الروح على كل بشر هو قبل يوم الرب. هذا هو الوصف الثاني لمجيء يوم الرب الذي يركز على جانب مختلف منه.

دينونة على الأمم وخلص شعب الله: يوم الرب Joel 3: 1-21 د. ، إن الوصف الثالث لمجيء يوم الرب هو 3: 1-21. في النص الماسوري هو أيضاً فصل منفصل. إنه الفصل 4 ، الذي يتحدث عن الدينونة على الأمم وخلص شعب الله فيما يتعلق بقدم يوم الرب.

ه. ملخص بنية يونيل هكذا يبدو لي في كتاب يونيل هيكلياً ، لديك الفصل الأول: وصف طاعون الجراد. ثم الفصل 2 حتى النهاية هو ثلاثة أوصاف متوازية لمجيء يوم الرب. تصل إلى هذا الاستنتاج بسبب لغة 2:10 و 11 و 2:31 و 3:15 كلها تصف مجيء يوم الرب بنفس اللغة. سنعود إلى الهيكل عندما ندخل إلى المحتوى وننظر إلى 2:17 و 18 مع أولئك الذين يريدون تقسيم الكتاب إلى قسمين في 2:17 و 18 مما يحجب فكرة ثلاثة أوصاف متوازية لليوم القادم من الرب 18.

وصف الحالي الجراد الطاعون Joel 1: 1-20. التعليقات على المحتوى: أ. 4. الرابع هو بعض التعليقات على المحتوى أ. هو 1: 1-20. هذا هو الرقم الروماني الأول في المخطط ، "وصف طاعون الجراد الحالي". ما تجده في الفصل الأول هو وصف لوباء الجراد في زمن يونيل ولكن ليس فقط طاعون الجراد تم الجمع بين طاعون الجراد والجفاف والنار. انظروا إلى الآية 12 ، "جفت الكرمة وجفت التين. جفت الرمان والنخيل والتفاح - كل أشجار الحقل. بالتأكيد ذبل فرح البشرية". انظر إلى الآية 20 ، "حتى الحيوانات البرية تلهث لك ؛ جفت مجاري المياه وأكلت النار المراعي المفتوحة". تقول الآية 19 أيضاً: التهمت النار المراعي المفتوحة ، وأحرقت النيران جميع أشجار الحقل". لذا فإن وصف هذا الحكم هو مزيج من طاعون الجراد ، نعم ، ولكن أيضاً الجفاف والنار. غالباً ما يصاحب الحريق الجفاف. أنت بحاجة للعيش في كاليفورنيا لتجربة هذا. لكن يبدو لي في 1: 1-20 أن جويل يصف طاعون حقيقي للجراد

والجفاف ، على عكس بعض الذين يرون مجرد رمزية ورمزية يفسر هذا على أنه دينونة الله وبالتالي فهو دعوة للتوبة ومن هذا المنظور هو مظهر من مظاهر يوم الرب .في الآية 15 ، "ويا لهذا اليوم !لأن يوم سيأتي مثل الدمار من سبحانه وتعالى " .يمكن ترجمة ذلك في الحاضر بدلاً من " ، NIV الرب قريب يقول المستقبل" .إنه مثل الهلاك من الله . "وباء الجراد هو مظهر من مظاهر اليوم إن هذا المنظور هو أن هذا الحكم هو مظهر من مظاهر يوم الرب الذي يمكن يوئيل من الانتقال من الوضع الحالي إلى المبدأ الأخرى .سيأتي الله ليدين كل من لا يتوب ويدعو باسم الرب .لذا يبدو لي أن هذا ما يجري في الفصل الأول

أربعة مصطلحات للجراد دعونا نلقي نظرة على عدد قليل من الآيات .الآية 4 هي تلك الآية التي تذكر أربعة أنواع مختلفة من الجراد ، "ما تركه سرب الجراد ، أكل الجراد الكبير ؛ ما تركه الجراد اكله الجراد ما تركه الجراد الصغير ، أكل الجراد الآخر . "أربع كلمات عبرية مختلفة للجراد .ماذا تفعل مع ذلك؟ اقترح البعض الإشارة إلى مراحل في حياة الجراد .تكمُن المشكلة في ذلك في 2:25 لديك نفس المصطلحات الأربعة المستخدمة ولكن يتم استخدامها بترتيب مختلف .في 2:25 ، "سأكافئك عن السنوات التي أكلها الجراد - الجراد الكبير والجراد الصغير ، والجراد الآخر وسرب الجراد - جيشي العظيم الذي أرسلته بينكم " .إذا كانت مراحل النمو ، فستعتقد أن الترتيب سيكون هو نفسه .لذلك أنا لا أميل إلى الاعتقاد بأن هذا مراحل نمو

الشيء المثير للاهتمام هو أن هناك تسع كلمات في العبرية للجراد .العبرية لديها مفردات غنية للجراد .اللغة الإنجليزية على حد علمي لها كلمة واحدة فقط .لا يوجد ما يعادل هذه الفروق في اللغة الإنجليزية في هذه الكلمات العبرية .ولست متأكدًا مما هو الفرق بالضبط .لكني لا أرى في الكلمات الأربع هنا أي أساس للرؤية المجازية لرؤية بابل وفارس واليونان وروما أو آشور وبابل واليونان وروما

وصف الخراب الآن دعونا نلقي نظرة على الآيات 5 و 9 و 13 .تقول الآية 5 ، "استيقظوا أيها السكارى :وبكوا !ولولوا يا جميع شاربي الخمر .ولول من اجل الخمر الجديد لانه قد انتزع من شفثيك .الآية 9 قطعت ذبائح الحبوب والسكر من بيت الرب . "الآية 13" :البسوا المسوح أيها الكهنة ونوحوا .ولول ايها" الخادم امام المذبح .هلم اقضي الليلة في المسوح يا خدامي امام الهي .لان الذبيحة والسكر منعت عن بيت الهك .تخبرنا الآيات 5 و 9 و 13 أن الطاعون كان مدمرًا لدرجة أنه لم يكن هناك ما يكفي من النباتات لتقدمي الوجبات والمشروبات في المعبد .لم يكن هناك نبيذ جديد ، كانت الأرض مقفرة

في عدد كانون الأول (ديسمبر 1915) من ناشيونال جيوغرافيك ، هناك وصف لنوع مماثل من طاعون الجراد الذي ضرب فلسطين .هناك وصف شاهد عيان لما لاحظته كاتب ذلك المقال في الدمار الذي أصاب طاعون الجراد عام 1915 .لن أقرأه ولكن أوجه التشابه مثيرة للاهتمام .كمية الدمار التي يمكن أن

تسببها أسراب الجراد للنباتات مذهلة. لذلك أعتقد أن جويل يصف هذا النوع من الطاعون

دعوة للتوبة في الآيات 13 و 14 ، في ضوء ذلك الدينونة ، يدعو يوثيل الناس إلى التوبة والصراخ إلى الله. الآية 13: "البسوا المسوح أيها الكهنة ونوحوا. ولول ايها الخادم امام المذبح. هلم اقضي الليلة في المسوح يا خدامي امام الهي. لان الذبيحة والسكر منعت عن بيت الهك. أعلنوا بصوم مقدس. دعوة مجلس مقدس. ادع الشيوخ وكل ساكن الارض الى بيت الرب الهك واصرخ الى الرب. يدعو للصلاة والصوم رجوعًا إلى الرب. إنه يفهم أن هذه الكارثة هي عمل من أعمال الله. يعمل الله في تاريخ إسرائيل ليس فقط بالبركة ولكن أيضًا في الدينونة. هذا هو تفعيل لعنات العهد في تثنية 28:38 و 42. ارجع إلى تثنية 28: 38: ستزرع بذارًا كثيرًا في الحقل ولكنك ستحصد القليل ، لأن الجراد سوف يلتهمه." هذه واحدة من لعنات العهد. عندما تبتعد عن الرب يمكنك أن تتوقع حدوث أشياء معينة. الآية 42 ، "أسراب الجراد تستولي على كل أشجارك ومحاصيل أرضك". إذن جويل هو تحقيق لعنة العهد تلك

الشيء المثير للاهتمام في جويل - ارجع إلى الفصل 1: 3 ، "قل ذلك لأطفالك ، ودع أطفالك يخبرونها لأطفالهم ، وأطفالهم للجيل القادم". بعبارة أخرى ، إن أعمال الله العظيمة هذه ليست فقط أعمال خلاص وخلص ، كما حدث في وقت عيد الفصح عندما كان على إسرائيل أن يتذكر ذلك ويخبر الأطفال عبر الأجيال. عليك هنا أن تتذكر دينونة الله وتخبرها لأولادك عبر الأجيال. تقول التي سبق لي أن علقت عليها ، "للأسف اليوم! لان يوم الرب قريب. سيأتي مثل ، Verse 15 الهلاك من الله تعالى". يرى يوثيل أن يوم الرب قريب. يبدو أنه يرى أن يوم الرب يتألف من طاعون معاصر أو ربما نذير لمجيئه. وبهذه الطريقة ، فهو دينونة إلهية مؤقتة تهدف إلى الإشارة إلى اليوم العظيم الذي سيأتي. لذا ، يبدو لي أن هذا ما يجري في الفصل الأول

اوصاف يوم الرب Joel 2: 1-3: 21

ننتقل إلى القسم الثاني من الكتاب ، وهو 2: 1 إلى 3:21 ، حيث لديك هذه الأوصاف الثلاثة الموازية لمجيء يوم الرب - يوم الأخرويات للرب على عكس هذا الإلهي المؤقت الحكم في الفصل 1

يوثيل 2: 1-27 يوم الرب باستخدام صور الجراد

وأول هذه الأوصاف الثلاثة موجود في 2: 1-27 ، وهو الجزء الأكبر من الفصل 2 باستثناء الآيات 28-32 ، والتي كما ذكرت سابقًا فصل منفصل في الكتاب المقدس العبري. لذلك وصف يوثيل 2: 1-27 يوم الرب في صور طاعون الجراد الحالي في الفصل 1. هذا هو السؤال المتعلق بالعلاقة بين الفصل 1 27 والفصل 2 الذي يتناسب مع التفسير الرؤيوي حيث تنتقل من المعنى إلى المجازي. أو لغة رمزية في الفصل

2.

الآيات 1-11. في الفصل الأول ، وُصفت صور طاعون الجراد على أنها شيء قد حدث بالفعل ، في الفصل 2 الوصف لشيء قيد المعالجة .يتم استبدال الأزمنة الكاملة للأفعال في الفصل 1 في الغالب خاصة في 2: 3-9 بالنواقص في الفصل 2 . وهكذا يتحدث الفصل 2 عن شيء إما سيحدث أو في طور الحدوث . هناك تغيير في زمن الأفعال .في الفصل 2 يبدو أن الجراد قد أصبح رموزًا أخروية تمثل الغزاة البشريين .

يفحص فريمان عبارة "الغازي من الشمال" في الآية 20 فيما يتعلق بهذا .في 2:20 تقرأ ، "سأبعد جيش الشمال عنك ، وأدفعه إلى أرض قاحلة وعطسة ، بأعمدته الأمامية تتجه إلى البحر الشرقي وتلك الموجودة في المؤخرة في البحر الغربي .فتصعد رائحته .سترتفع رائحته .".تعليقات فريمان ، "الشمال مصطلح تقني في العهد القديم يظهر غالبًا في مقاطع ذات طبيعة تنبؤية وفي مثل هذه السياقات دائمًا ما يكون رمزًا لأعداء إسرائيل .في هذا الصدد ، يتم استخدامه أيضًا للإشارة إلى الاتجاه الذي تأتي منه النكبات والمصائب على فلسطين .خرجت آشور وبابل من الشمال ضد الأمة العبرية وظهرت في الكتاب المقدس ، ليس فقط كأعداء معاصرين لإسرائيل ، ولكن أيضًا رمز لعدو آخر الزمان الذي كان سيخرج من الشمال أي "الشمالي" الأخروي .وهناك عدد من المراجع هناك .ذكر هذا الأخير الشمالي في زكريا وإرميا وحزقيال .وإشعيا و صفنيا .لن آخذ الوقت الكافي للبحث عن كل تلك المراجع

العدو الشمالي

في الصفحة 37 من استشهاداتك لأنني أعتقد NICOT لـ Allen لقد قمت بتضمين فقرة من تعليق أنه يقدم تشابهًا مثيرًا للاهتمام بين هذه اللغة ومقطع أدبي آخر مشهور .يقول: "يشار إلى الجراد بشكل جماعي باسم "الشمالي" .تهاجم الحشرات عادة يهوذا من الجنوب أو الجنوب الشرقي ، تحملها الرياح السائدة ، لكن من المعروف أن حالات الاقتراب من الشمال معروفة .الطاعون الذي أصاب القدس عام ذلك الذي كان في ناشيونال جيوغرافيك "جاء من الشمال الشرقي .يفترض في زمن جويل أن" ، 1915 البداية جاءت من الشمال ؛ الإشارات اللاحقة إلى المعالم الجغرافية في الاتجاهات الثلاثة الأخرى تدعم هذا الاستنتاج .ولكن كما في 2: 1-11 شوهد الجراد من خلال مناظير نفسية ، لذلك هنا المصطلح الحالي له بعد ، اسمي مترالكب على الطبيعي .لقد أعطى الأنبياء الأوائل أوصافًا مخيفة لـ "العدو من الشمال" .الآن ، ألين الذي يؤرخ يوثيل متأخرًا ، لذلك فهو يقول هؤلاء الأنبياء الآخرين ، مثل إرميا وحزقيال وإشعيا الذين تحدثوا عن هذا العدو الشمالي سابقًا .لقد أعطى الأنبياء الأوائل وصفًا مخيفًا لـ "عدو الشمال" .تحتوي العبارة على نكهة مضيئي تولكين القاتمين لموردور .في حزقيال 15:38 ؛ 39: 2 أنت جحافل يأجوج المروعة من أقصى الشمال ليهلكوا يهوذا ليهزموا بهجوم الرب المعاكس .الآن يبدو لي أن يوثيل يتحدث عن

، نفس الشيء مثل حزقيال 38-39". حتى قبل زمن حزقيال ، جعل إرميا هذا الموضوع خاصًا به
 واستخدمه مرارًا وتكرارًا لوصف قوى الشر الخارقة التي سيوظفها الرب كوكلاء له لمعاقبة يهوذا
 الخاطئ. "لن أقرأ الفقرة التالية. لكنك تحصل على إشارة إلى هذا الجيش الشمالي الذي سيطرده الرب بعيدًا
 في الآية 20

دينونة الله في صور الجراد لم أقرأ الجزء السابق من الفصل. اسمحو لي أن أقرأ بعض الآيات منه
 للحصول على نكهة النص. لنلق نظرة على الآيات السبع الأولى من الإصحاح الثاني ، "انفخوا بالبوق
 - في صهيون. دق ناقوس الخطر على تلة المقدسة. لترتعد كل ساكن الارض لان يوم الرب آت. إنه قريب
 يوم ظلام وكآبة ، يوم غيوم وسواد. مثل الفجر المنتشر عبر الجبال ، يأتي جيش كبير وقوي ، لم يكن قديمًا
 ، ولن يكون أبدًا في الدهور القادمة. أمامهم النار تلتهم ، وخلفهم لهيب يشتعل. أمامهم الأرض مثل جنة عدن
 ". خلفهم نفايات صحراوية - لا شيء يفلت منهم
 إذن ، هذه هي صور الجراد". لديهم مظهر الخيول ، يركضون مثل سلاح الفرسان. مع ضوضاء
 مثل صوت المركبات ، يقفزون فوق قمم الجبال ، مثل نيران طفطة تلتهم بقايا ، مثل جيش جبار معد
 للمعركة. في اعينهم الامم في كرب. كل وجه يتحول إلى شاحب. إنهم يتقاضون مثل المحاربين. يتسلقون
 الجدران مثل الجنود. إنهم جميعًا يسيرون في طابور ، ولا ينحرفون عن مسارهم. إنهم لا يتزاحمون على
 بعضهم البعض. "ثم الآية 9 ، "يندفعون على المدينة. "إذن هناك صورة هذا الدمار هذا دينونة الله في
 صور الجراد قادمًا على الأرض.

يوئيل 2: 17-12 دعوة للتوبة الآيات 12-17 هي دعوة للتوبة. تقول الآية 12: "الآن يقول الرب
 ارجع إلي بكل قلبك بالصوم والبكاء والنوح". شد قلبك وليس ثيابك. ارجع إلى الرب إلهك ، فهو حنان
 ورحيم ، بطيء الغضب ، كثير المحبة ، يندم عن إرسال البلاء. من تعرف؟ قد يستدير ويشفق ويترك وراءه
 نعمة - ذبيحة حب وشراب للرب إلهك. انفخوا بالبوق في صهيون ، صوموا صومًا ، ادعوا محفلًا مقدسًا
 اجمعوا الناس ، قدسوا المحفل ، اجمعوا الشيوخ ، اجمعوا الأطفال ، الذين يرضعون من الثدي. دع العريس
 يترك غرفته والعروس غرفتها. ليكي الكهنة خدام الرب بين رواق الهيكل والمذبح. ليقولوا يا رب اعفش على
 "شعبك. لا تجعل ميراك موضع ازدرأ ومثله بين الامم. لماذا يقولون بين الشعوب: "أين إلههم؟

يوئيل 2: 18-27 تصف الآيات 18-27 استجابة الرب استجابة الرب. توجد مشكلة في الترجمة في الآية
 لقد لاحظت في نشرتك أنني قدمت ترجمات لخمسة نسخ باللغة الإنجليزية. يقول الملك يعقوب ، "الرب 18.
 الرب سوف يغار "المستقبل" ، NIV. "سيغار" ، هذا المستقبل. كان سكوفيلد الجديد ، "حينئذ يغار الرب

المعيار الأمريكي الجديد ، "حينئذ يغار الرب ".النسخة القياسية الجديدة المنقحة ، "ثم غيور الرب ، " هذا ما مضى .الآن السؤال هنا ، الآية 18 تخبرك عن شيء سيحدث أو شيء قد حدث بالفعل .قد أضيف إلى تلك الحياة الجديدة هي المستقبل "حينئذ يشفق .NRSV الترجمات .النسخة الإنجليزية القياسية "أنت "تمامًا مثل "الرب على شعبه ويغيره على حراس أرضه " .18 وبعد ذلك "جواب الرب

أي يعتقد أن هذه ليست نبوءة بل سرد لما حدث .إذا فهمت الأمر بهذه الطريقة فأنت تترجمه على أنه ماضي .تتم ترجمة الأفعال بمعنى الفعل المكتمل .في مثل هذه الحالات ، يُفترض وجود وقفة بين الآيات و 18 يفترض فيها المرء أن يوم التوبة الذي دعا إليه يوثيل قد عُقد .لأن 17 كانت دعوة للتوبة ، فإن 17 الافتراض هو أن عرض التوبة كان شيئاً تم ملاحظته ، ثم في 18 وبعد ذلك لديك استجابة الرب .إنه وصف لتغيير في علاقة الرب بشعبه نتيجة التوبة الظاهرة بالفعل .يصبح هذا بعد ذلك نقطة الانقسام الرئيسية في الكتاب بأكمله ، كما فسرها بولوك وآخرون

المشكلة في هذا ، في رأيي ، أنه لا يوجد ذكر ليوم التوبة المفترض .لقد تمت المطالبة به ولكن لا يوجد وصف لحدوثه بالفعل .ويصعب تفسير الكثير مما ورد في الجزء المتبقي من المقطع على أنه حدث بالفعل ، حتى لو كان الفصل يشير فقط إلى طاعون الجراد المعاصر .ما أعنيه بذلك هو ، انظر إلى الآية 19 لن أجعلك " ، NIV في أعقاب رد الرب يقول الرب في الآية 19 ، "لا أَعَيِّرُكُمْ بَعْدُ عَارًا بَيْنَ الْأُمَمِ . "يقول أبدأ موضع ازدراء للأمم " .تقول الآية 20 " :سأطرد منك جيش الشمال ، وأخرج الغازي من الشمال . "تقول الآية 25 " :سأكافئك عن السنوات التي أكلها الجراد . "لكن الأهم من ذلك أن ننظر إلى الآية 26 ب و 27 أ يقول ، "لن يخجل شعبي مرة أخرى أبدًا .ويقول 27 ب نفس الشيء ، "لن يخجل شعبي بعد الآن " .إذا 26b فهم المرء أن يوثيل يصف طاعون الجراد ودعوة للتوبة لوحظت بين الآيات 17 و 18 ثم 18 هو رد الرب وترجمت ذلك بصيغة سابقة ، "لقد غار الرب على أرضه . " ، لقد أشفق بشدة على شعبه ، "كيف يمكنك في التدفق المتبقي من هذا الرد أن تصرح عبارة "لن يخجل شعبي أبدًا مرة أخرى "؟ بعد زمن جويل إسرائيل تعرض للعار مرارا وتكرارا

يوئيل 2:18 والنبوي الكامل وهذا يعيدنا إلى مسألة الترجمة في الآية 18 .إذا نظرتم إلى النص ، العبري ، فهناك □□□□□ مع الناقص " .والرب "كنت تترجم عادة أن "كان يغار على أرضه " .هذا □□□□□ المتتالي يرمي الزمن غير الكامل إلى الفعل المكتمل بشكل طبيعي .والعبارة الثانية "والشفقة على شعبه "تستخدم نفس الشكل ، □□□□□ متتالية مع الناقصة .ومع ذلك ، ننظر في هذه المناقشة في waw □□□□□ على سبيل المثال ، إلى جانب آخرين ، يجادل بأن الشكل الذي هو ، Ridderbos مع الناقص لا يستبعد إمكانية ترجمة الأفعال كمستقبل " .ولكن حينئذ يغار الرب على أرضه " .هذه هي Jouon in A Grammar of إذا نظرت في القواعد النحوية ، فإن NIV الطريقة التي تترجم بها

□□□□□□□□ ، والتي تعتبر واحدة من أفضل القواعد النحوية العبرية ، تقول الفقرة *English Bible* في مناقشته لـ "الكمال النبوي" ، "إن مفهوم الكمال النبوي قد وسعه ابن عزرا ، "عالم يهودي مبكر 112h ، انظر تعليقه " .بعبارة أخرى ، Joel 2:18 كما في *yiqtol* ، "حتى بالنسبة لحالات □□□□□□□□ الحجة هي أن لديك نبوة كاملة للعمل المكتمل في زمن الكمال يمكن اعتباره مستقبلاً فيما يتعلق بفكرته .هذه هي المساواة الصحيحة بين □□□□□□ المتتالية مع النقص الذي يخلق نفس المفهوم حقاً .لذلك هنا تدخل ، في مسألة تفسيرية لا يتم تحديدها بدقة من خلال شكل الفعل العبري أو فقط .أما بالنسبة إلى الكمال النبوي " ، فعليك أن تنظر إلى السياق وتصدر حكماً .الآن ننظر إلى ذلك مع عوبديا ، "سأجعلك صغيراً بين الأمم يمكنك أن تأخذ ناقصاً مع □□□□□□ على التوالي باعتباره نبوياً كاملاً .أعتقد أن هذا ربما يكون أفضل شيء يمكن فعله به .إذا قمت بذلك ، فلن تصبح الآيتان 17 و 18 نقطة فاصلة رئيسية في سفر يوثيل .ثم يتابع الفصل 2 من الآية 1 إلى 27

:سننوقف هنا ولنلتقط هذا في المرة القادمة ونقضي وقتاً أطول قليلاً في يوثيل ، لا سيما في يوثيل 2 حيث يكون لديك سكب الروح على كل بشر والاقْتَباس في سفر أعمال الرسل .ثم نبدأ مناقشتنا عن ، 28-32 يوثيل

نسخها وتحريرها تيد هيلديبراندت
حرره كاتي إيلز
رواه تيد هيلديبراندت

روبرت فانوي ، أسس نبوءة الكتاب المقدس ، محاضرة 19

يوئيل 2-3

يوئيل 2: 17-18. 1.

في المرة الأخيرة كان هناك نقاش حول كيفية فهم يوئيل 2:18 وما يليه. إذا كنت تتذكر من قراءتك لبولوك ، فإنه يجعل نقطة التقسيم الهيكلية الأساسية للكتاب بأكمله بين الآية 17 و 18. السؤال في الآية 18 هو كيف نفهم العبارة ، "إذاً الرب "إما "كان يغار "أو "يشاء "تغار على أرضه وتشفق على قومه ". يفهمها بولوك على أنه "كان غيورًا "وكان ذلك ردًا على توبة مفترضة حدثت بعد الدعوة إلى التوبة في القسم السابق. لذلك في تلك المساحة بين 17 و 18 ، كان يقول أن التوبة حدثت ، والآن لديك سجل باستجابة الرب لتلك التوبة

إذا كنت تتذكر الاقتراح الذي قدمته في المرة الأخيرة في نهاية مناقشتنا ، فأعتقد أن 18 هو المستقبل وليس ردًا تاريخيًا على التوبة المفترضة التي تم عقدها بالفعل. هذا الفصل بأكمله أعتقد أنه أخروي. لديك صور الجراد التي تستخدم لتصوير الخيول التي ستأتي ضد إسرائيل من الناحية الأخروية قبل ، حيث تقول bو 27 bيوم الرب. إذا كنت تأخذ 18 على أنها شيء مضى وحدث بالفعل ، فماذا تفعل بـ 26 ، لن يخجل شعبي مرة أخرى أبدًا؟" بالتأكيد ، منذ زمن يوئيل ، خزي الشعب اليهودي. من الصعب التأكيد "على أن هذا شيء قد حدث بالفعل

يوئيل 2: 23 ب المطر أو معلم البر. 2.

الآن أقول هذا تمامًا كما في المقدمة حيث نلتقط مع الآية 23 ب ، التي تقول ، "ابتهجوا يا شعب صهيون ، ابتهجوا بالرب إلهكم ، لأنه أعطاكم أمطار الخريف بالبر. لقد أرسل لك أمطار غزيرة في كل من الذي أقرأ منه ، حيث يقول ، "لقد أعطاك أمطار الخريف في NIV الخريف والربيع كما كان من قبل ". في تقول ، "أو المعلم من أجل البر ". فيصبح السؤال ، ما الذي نتحدث عنه هذه K البر "هناك ملاحظة نصية الآية؟ ما هي قضية الترجمة بين إعطاء الرب إما "أمطار الخريف في البر "أو "المعلم من أجل البر"؟ هناك اختلاف كبير في المعنى

انظر إلى النشرة الخاصة بك حيث أعطيت العبرية هناك "لأنه أعطاك "، هذه هي العبارة محل لأنه أعطاك معلمًا" ، NIVa تقول NIVb و NIVa؟ تحت ذلك هناك *moreh* الخلاف. ماذا يعني فهذا ، NIVb و NIVa لقد أعطاك أمطار الخريف في البر "بقدر ما تذهب" ، NIVb للصالح "يقول في البداية ، تمت قراءته على النحو NIV عندما تمت ترجمة NIV جزء من تاريخ عملية الترجمة ونشر على مدى عدد من NIV التالي ، "لقد أعطاك معلمًا من أجل الاستقامة ". كانت هناك مراجعات دورية لنص السنوات

NIV لا أعرف ما إذا كنت قد صادفتك يوماً ما ، جالساً في كنيسة في مكان ما مع شخص ما يقرأ وتختلف الكنيسة التي تنظر إليها عما تسمعه .أدى ذلك إلى حدوث ارتباك لأن لجنة الترجمة ستجمع القضايا لذلك كان لديهم عدد من NIV التي أثبتت حول ترجمات معينة ثم تعدل النص مع كل طباعة إضافية لـ ، المختلفة التي تختلف عن بعضها البعض .في وقت معين توقفوا عن ذلك .في الأونة الأخيرة NIV طبعت ، وتم نشر ، NIV قاموا بجمع الكثير من الأسئلة التي أثبتت حول الترجمات وقاموا بمراجعة شاملة لنص NIVa وهو الإصدار الدولي الجديد اليوم .ولكن على أي حال هذا هو TNIV ذلك قبل عام أو نحو ذلك في b. و

لقد قال الملك جيمس ، "لقد أعطاك المطر السابق بشكل معتدل " .يتطلب فهم "المطر .".المعيار الأمريكي "لديه ، "المعلم من أجل البر " .الترجمة السبعينية لها "شقان Delitzsch و Keil الجديد له "مطر .".تعليق ؟ اسمحو لي أن أقدم لكم *moreh* ولست متأكدًا من مصدر ذلك .ربما كان هناك خطأ في قراءة مصطلح ، ترجمتين آخرين .النسخة الإنجليزية القياسية بها "أمطار مبكرة من أجل تبرئتك .".الترجمة الحية الجديدة "بها "مطر "أيضًا .لذا فإن غالبية الترجمات الحديثة هي "مطر "بدلاً من "مدرس من أجل البر

مأخوذة من قبل البعض على أنها "مدرس "والبعض الآخر ، *moreh* ، الكلمة الحاسمة في العبارة على أنها "سابقة "أو "مطر مبكر "ترجع إلى بعض المشاكل السياقية .هذا معقد بعض الشيء لكن اتبعني بهذا .سوف يترجمها معظم الحاخامات والمعلقين الأوائل على أنها "مدرس .".يعتبره آخرون ، بما في ذلك التي تجدها في هذا *yoreh* كالفن والعديد من المعلقين المعاصرين ، على أنه "مطر مبكر .".من معاني كلمة الكلمة التالية هناك *Yoreh* .تعني "المعلم "، وهذا محل خلاف .□□□□□ تعني المعلم *moreh* ، النص تعني "المطر المبكر .".هذا هو المطر الذي يهطل على فلسطين من آخر أكتوبر إلى الأول من ديسمبر وقت البذر لإنبات البذور ؛ لكن هذا مفتوح للتفسير .ثم هناك □□□□□ ، الذي ورد في السطر الثاني من ذلك الذي Hebew المطر "، ثم في العبارة الأخيرة من نص " *geshem* ، النص العبري .لقد سكب من أجلك ، استخدام خاطئ *moreh* تحصل عليه □□□□□ من "المطر المتأخر "، يبدو في تلك العبارة الأخيرة أن خطأ في النسخ لأن العبارة الأخيرة تنص على "المطر المبكر والمتأخر "كما ، *dittography* ربما بسبب .كان من قبل

التي ترد مرتين في هذه الآية ، تُستخدم بلا شك في ، *moreh* اللافت في الأمر هو أن □□□□□ الفقرة الأخيرة من الآية ، بمعنى "المطر المبكر .".لا يمكنك فعل أي شيء آخر معها .في كل حالة أخرى في العهد القديم ، المطر المبكر □□□□□ أكثر □□□□□ باستثناء شيء في اللغة الإنجليزية حيث توجد مشاكل نصية ، لكن هذه مشكلة مختلفة

yoreh مكتوبة بدلاً من *Dittography: Moreh* لذا ، ما الذي يحدث؟ يبدو لي على الأرجح أن

كتب الناسخ. dittography □□□□□□ في الجملة الأخيرة من الآية هو مثال على خطأ الناسخ المسمى □□□□□□ بدلاً من □□□□□□ ، بسبب حدوثه في □□□□□□ سابق من الآية. من السهل جداً على عينك أن تربك ، تنتظر إليها وترى كلما □□□□□□ □□□□□□ متشابهة جداً. لقد قمت بوضع □□□□□□ هناك بدلاً من □□□□□□ لأن □□□□□□ كان في وقت سابق في الآية

نبوءة المسيحانية؟ راجع قمران

في السطر الأول من النص ، " □□□□□□ " ، تعني "في المقياس فقط في *moreh* الكلمة التالية بعد الوقت المناسب " ، إذا كنت ستترجم ذلك على أنه مطر بدلاً من مدرس. هذه □□□□□□ . لأنه يستخدم بالمعنى الأخلاقي للصالح وليس بالمعنى المادي. كيف يمكن أن تشير □□□□□□□□ إلى المطر؟ ومع ذلك يبدو لي Rashi و Vulgate يمكن أن تشير إلى المعلم. فهم "المعلم" هو تفسير يهودي قديم وموجود في ، أن هناك مبرراً جيداً لفهم هذا بالطريقة التي كان يُفهم بها لقرون ؛ وهذا هو "المعلم من أجل البر". إذا تم قبول عبارة "المعلم من أجل البر" ، فمن المحتمل أن أفضل ما لدينا هنا هو نبوءة مسيانية. إذا كان هذا الأصحاب كله في المستقبل ويتحدث عن نهاية الزمان ، يوم الرب ، سيكون هناك معلم البر هذا. على الرغم من أن البعض يرون أنه إشارة إلى جويل ، إلا أن حديث جويل عن نفسه أمر مثير للجدل ، وفي السياق من غير المرجح أن يستخدم هذا التعريف للإشارة إلى نفسه. يرى كاييل ذلك على أنه كل الأنبياء مثالين في المسيح. أو كما في قمران ، زعيم معين. تتذكر أنه كان هناك معلم صلاح في مجتمع مخطوطات البحر الميت في قمران. دعوا قائدهم "معلم البر". من أين حصلوا على ذلك؟ لقد أخرجوها من هذا النص ، المكان الوحيد في العهد القديم الذي لديك فيه هذه العبارة

يرى باين ذلك كمرجع ذاتي لجويل نفسه ، يرى باين أنه إشارة إلى جويل. تقترض وجهة نظره أن جويل هنا يتحدث عن شيء قد حان بالفعل. يجب أن يفرح أبناء صهيون لأن الله أعطاهم يوثيل ، المعلم الذي يرشدهم بالبر ، ونتيجة لذلك أرسل الله المطر الآن. ولكن ، كما قلت ، لا يبدو لي أن يوثيل سيصنف نفسه معلماً للصالح ، وأن مجيئه سبباً للفرح

بالإضافة إلى ذلك ، لا يمكن قبول وجهة نظر باين إلا إذا قبلت منهجه العام الأكبر لتفسير جويل 2

ما يفعله بجويل 2 ككل ، هل يقول 2: 1-11 هو وباء محلي معاصر وشيك في ذلك الوقت يوثيل. بعبارة أخرى ، لا يعتبر ذلك أمراً تنبؤياً أو رمزياً. إنه طاعون جراد معاصر وشيك. 2: 19-26 يرى أنه خلاص معاصر من غزو الجراد ، وبالطبع الآية 23 في منتصف ذلك. لذلك عندما يقول 23 ، "يعطي المعلم من أجل البر" ، ليس المسيح أو زعيم الطائفة في قمران ، ولكن يبدو أن النبي يوثيل يشير إلى نفسه ووعظه يقول ، "لن يخجل شعبي بعد b حسناً ، ماذا يفعل ب 26 ب إذا تم تحقيق كل ذلك في وقته؟ 26

و 27 هما التعليم المسيحاني المستقبلي .بعبارة أخرى ، كانت هناك فجوة زمنية b الآن . "يقول باين إن 26 بين 26 أو 26 ب .انتقل 26 من زمن يونيل إلى آخر الزمان .هذا هو السؤال الذي تحدثنا عنه فيما يتعلق بالمنظور الزمني ، وهناك أمثلة واضحة حيث تكاد تكون مجبراً على القول بوجود فجوة زمنية .أعتقد أنه من الممكن كمبدأ تأويلي ، لكن هل هناك سبب للقيام بذلك هنا؟ يبدو لي أن تدفق النص طبيعي جداً .لذلك أعتقد أن الفصل بأكمله يتطلع إلى المستقبل .أحد الاعتبارات الإضافية هو أن سكان قمران فسروا الكلمة بشكل واضح على أنها "معلم" لأن زعيمهم كان معروفاً باسم معلم الصلاح .من أين أتى هذا اللقب إن لم يكن في تعاليم يونيل؟ لذلك أميل إلى اعتبار 2:23 "معلماً من أجل البر" وليس "أمطار الخريف والاستقامة" ، وانظر الفصل 2 ، كما قلت ، باعتباره وصفيًا للأشياء التي ستحدث قبل المجيء أو فيما يتعلق بمجيء يوم الرب .

تحليل فانوي :طريق العهد ، اتصالات المعلم والمطر الآن أريد فقط أن أضيف إلى تلك التعليقات بعضاً من التعليقات الأخرى غير الموجودة في تلك النشرة حول العلاقة بين السير في طريق العهد وبركة المطر .أعتقد في هذه الآية ، 2:23 ، مع هذا □□□□□□□□ ، لديك على الأقل بعض عناصر التلاعب بالكلمات ، واتصال بالمفاهيم التي تعود جذورها إلى المقاطع السابقة من العهد القديم .إذا ذهبت إلى خروج 24:12 ، تقرأ هناك ، "قال الرب لموسى ، "اصعد إليّ على الجبل وأقم هنا وسأعطيك الألواح الحجرية مع الشريعة إنه Hophal والأوامر التي كتبتها "وهاتين الكلمتين الأخيرتين هناك ، "لتعليماتهم" .هذا هو صيغة الفعل لذلك ، "سأعطيك الألواح الحجرية مع القانون والأوامر التي . yoreh و moreh نفس الجذر الذي جاء منه . كتبتها لتعليماتهم" .□□□□□□□□ هوفال من □□□□□□□□

انتقل إلى لاويين 26 :3-5 .هناك تقرأ ، "إذا كنت ستنتع مراسيمي وتحرص على إطاعة وصاياي فسأرسل لك مطراً في موسمه وستنتج الأرض محاصيلها وأشجار الحقل ثمارها ؛ ستستمر دراستك حتى ، يستمر حصاد العنب وحصاد العنب حتى الزراعة وستأكل كل الطعام الذي تريده وتعيش بأمان في أرضك لذلك تم إعطاء المطر في هذا النص .المطر هو الكلمة العبرية □□□□□□□□ .إنها تلك الكلمة الأخرى" . المستخدمة في نهاية المقطع .يتم إعطاء المطر عندما يتبع الإسرائيليون التوراة ، التعليمات

انتقل إلى ملوك الأول 8 :35-36 .هذه صلاة سليمان بمناسبة تكريس الهيكل ، وفي تلك الصلاة يقول: "إذا أغلقت السماء ولم ينزل المطر ، لأن شعبك قد أخطأ إليك ، وعندما يصلون من أجل هذا المكان واعترف باسمك وارجع عن خطيئتهم لأنك أدلتهم ، ثم اسمع من السماء ، واغفر خطيئة عبيدك ، شعبك إسرائيل .ثم لاحظ ما يلي ، "علمهم الطريقة الصحيحة للعيش وإرسال المطر" . "علم" هو □□□□□□□□ مرة أخرى ، "علمهم الطريقة الصحيحة للعيش وإرسال الأمطار" .انظر إلى هذا الرابط بين التعليم والسير "بالطريقة الصحيحة وإعطاء المطر" .أرسل المطر على الأرض التي أعطيتها لشعبك ميراً

اسمحوا لي أن أشرح لكم هذا . استمع جيدًا لما أقول . هؤلاء الرجال ليسوا في حالة سكر كما تعتقد ، إنها التاسعة صباحًا فقط . لا ، هذا ما قاله النبي يوثيل " ، ثم يقتبس من يوثيل ٢:٢٨ ويقول بعد ذلك ، "في الأيام الأخيرة قال الله ، "سأسكب روحي على الشعب . يتنبأ أبناؤك وبناتك ، وسيرى شبابك رؤى " وهكذا . أعتقد " . أن 2:16 عبارة قوية جدًا عندما يقول بطرس ، " هذا ما قاله النبي يوثيل

لكن ضع ذلك في الاعتبار وأنت تنظر إلى هذه الآراء الخمس . هناك وجهة نظر "إنهاء في عيد العنصرة . "رأى ريدر بوس أن تحقيق نبوءة يوثيل يجب تطبيقه على أحداث معينة في زمن يوثيل ، وكذلك في يوم الخمسين في الوقت الذي انتهت فيه النبوءة . رأى العديد من المترجمين اليهود ، حسب كاييل ، في النبوءة إشارة إلى حدث ما في زمن يوثيل مع انتهاء تحقيقه في نهاية الزمان

ب . هي "وفاء في يوم الخمسين" ، نبوءة عن عصر المسيح عندما ينسكب روح الله على كل بشر ، ويُقدم الإنجيل للجميع . تم العثور على اتمام النبوءة في أعمال الرسل 2:17 ، عندما انسكب الروح القدس في يوم الخمسين

ج " . وجهة نظر غير وفاء أو أخروية " . عندما جاء الروح القدس في يوم الخمسين ، لم يكن ذلك تحقيقًا لنبوءة يوثيل . هذه النبوءة لم تتحقق قط ولن تتحقق في العصر الحاضر الذي تتشكل فيه الكنيسة . "هذا عن نوع من النظرة التدبيرية الكلاسيكية" . بعد أن يتم هذا ، سيبدأ الرب علاقته مع Gaebelein هو تعبير شعبه الأرضي [إسرائيل] ؛ عندما يظهر في يومه ، سيختبرون تحقيق هذا التوقع العظيم . لذلك فهو يقول حقًا أن لديك شخصان ، إسرائيل والكنيسة ، وهذا يتعلق بإسرائيل . لم يتم الوفاء به . الكنيسة هي ذلك السر أو القوس الذي لا يعرف عنه العهد القديم شيئًا

د . ترى "وجهة نظر الإنجاز النموذجية" أن نبوءة يوثيل قد تحققت "بجدية" في يوم الخمسين ، لكنها لم تتحقق بالكامل حتى الألفية . تم تحديد هذا في تعليق جاميسون وفوست وبراون . إنه إحساس مزدوج يتحقق في يوم الخمسين ولكن يتم استكمالها بالوفاء النهائي من الناحية الأخروية . يقول عيد العنصرة ، "لا يستشهد بطرس بالخبرة التي أمامهم كتطبيق لنبوءة يوثيل ، ولكنه يستشهد بها كقياس لتحقيقها في العصر "الألفي" .

ثم هـ . وجهة نظر الإنجاز المستمر ، "نبوءة يوثيل ستتتحقق بشكل مستمر من يوم الخمسين إلى الزمن الأخروي . إذن هذه هي الخيارات الخمسة المتاحة . لقد ذهب الناس في اتجاهات مختلفة مع هذا

Joel 2:28 فلنلق نظرة على النبوءة . إذا ذهبنا إلى 2: 28 في يوثيل نقرأ ، "وبعد ذلك سأسكب روحي ، على كل الناس . سيتنبأ أبناؤك وبناتك ، وسيحلم شيوخك أحلامًا ، وسيرى شبابك رؤى . حتى على عبيدي رجالًا ونساءً ، سوف أسكب روحي في تلك الأيام . سأظهر عجائب في السماء وكل الأرض ، دما ونارا وعربات دخان . ستتحول الشمس إلى ظلام ، والقمر إلى دم قبل يوم الرب العظيم المخيف . وكل من يدعو

باسم الرب يخلص .لانه في جبل صهيون وفي اورشليم خلاص كما قال الرب في الباقيين الذين يدعوهم الرب.

"بعد ذلك "و /أو "في الأيام الأخيرة" لذلك دعونا ننظر إلى هذا عن كثب .يبدأ بالكلمات التي وبعد ذلك . "الترجمة السبعينية تترجم ذلك "بعد هذه الأشياء . "في اقتباس بطرس من هذا" NIV تترجمها في أعمال الرسل 2:17 ، يستبدل "بعد ذلك "بأخر ، ما أود قوله هو ، تعيين زمني أكثر دقة .بدلاً من ذلك ، الجنرال "بعد ذلك "يقول" :في الأيام الأخيرة . "إذا نظرت إلى أعمال الرسل 2:17 ، "في الأيام الأخيرة يقول الله ، "سأسكب روعي عليهم" .لذلك ، يبدو لي أن بطرس يستبدل "بعد ذلك "بالوقت الأكثر دقة التعيين "في الأيام الأخيرة" . "هذا إذن هو المعنى الذي يجب أن تُفهم فيه العبارة .هذا يعني أنه لا يجب أن يؤخذ مع مرجع تسلسلي مباشر لما يسبقه في سياق جويل 2

بعبارة أخرى ، عندما تعود إلى 2:28 ونقول ، "وبعد ذلك "بعد مجيئه ، فهذا لا يتحدث عن ما هو موصوف في الآية 27 .يقول يوثيل 2:27 ، "ستعرف أنني في إسرائيل ، أني أنا الرب إلهك ، وأنه لا يوجد آخر ، فلن يخجل شعبي مرة أخرى . "ثم تبدأ قسماً جديداً هنا في الآية 28 .هذا التعيين الزمني يتحدث عن الأيام الأخيرة ، وليس له مرجع متسلسل لما يسبقه في سياق جويل 2 .تذكر أنه في النص العبري يوجد فصل منفصل يبدأ بـ يوثيل 2:28 .على الرغم من أن ذلك لم يكن بالطبع في النص الأصلي ولكن كان من "المفهوم وجود فاصل هناك ، والعودة إلى الوراء .يبدو من الاقتباس من العهد الجديد أن كلمة "بعد ذلك مستخدمة في يوثيل 2:28 بمعنى الإشارة إلى فترة جديدة في تعامل الله مع شعبه" .وبعد ذلك "هي هذه الفترة الجديدة التي سأفعل فيها شيئاً من أجل شعبي ، هذا ما هو في مرأى من الجميع .تُفهم "الأيام الأخيرة" على أنها بداية من المجيء الأول للمسيح ثم تنتهي بالمجيء الثاني والأحداث المتعلقة به

يبدو لي أنه كتب بعض تلك النصوص التي أدرجتها هناك ، فهذه طريقة شائعة جداً يتم فيها استخدام "الأيام الأخيرة" في العهد الجديد والوقت بين المجيء .هذا هو تعيين الوقت التمهيدي ومن الأفضل أن نفهم "بعد ذلك" بمعنى أن بطرس فسرها مضيئاً ، "في الأيام الأخيرة" ، هذه الفترة الجديدة من تعامل الله . "مع شعبه والوقت بين المجيء ، من روعي على كل الناس

الانسكاب من الروح

يجب النظر إلى عبارة "سأصب روعي على جميع الناس" عن كثب .في العهد القديم لم يكن الوصول إلى الروح ينقصه تماماً ؛ كان الروح القدس نشطاً بالتأكيد في فترة العهد القديم .ولكن الآن الروح .في هذه الفترة الجديدة من النشاط الإلهي يجب أن يسكب على كل جسد .هناك شيء جديد سيحدث في فترة العهد القديم ، تمت الإشارة إلى الروح القدس فيما يتعلق بالتمكين لمهام أو وظائف معينة

في الثيوقراطية لأفراد معينين. إذا نظرت إلى الإشارات إلى الروح القدس ، فهذه هي نوع المراجع التي تجدها .على سبيل المثال ، حل الروح القدس على الحرفيين الذين بنوا المسكن ، خروج 31 :3 ، ومكّنهم من القيام بعملهم الفني .يأتي الروح القدس على عدد من القضاة ، قضاة 6:34 و 11:29 ؛ وتمكينهم من تحرير إسرائيل من مضطهديهم .حل الروح القدس على شاول وداود عندما أصبحا ملوكًا في 1 صموئيل لتجهيزهما لمهام الثيوقراطية التي أعطيت لهما .يأتي الروح القدس على الأنبياء ليتمكنوا من 13-14 :16 التحدث بكلام الله ، 2 صموئيل 20 :32-38 .في مثل هذه الحالات ، جاء الروح القدس على هؤلاء الأفراد لتأهيلهم وتكريسهم لمهمتهم الخاصة في الثيوقراطية

(في الفترة الجديدة ، التي يتحدث عنها يوثيل ، سيأتي الروح على كل جسد ، وهذا مصطلح عام □□□□□□ :الجسد) ، ولكنه يشير ضمنيًا إلى أن عمل الروح لن يقتصر على بعض قادة الشعب ، وإذا ليس بشكل مباشر ضمنيًا ، بل يمتد إلى ما وراء شعب إسرائيل إلى كل بشر .لا يقتصر الأمر بالضرورة على إسرائيل

بعد قلبي هذا ، لا يلزم فهم هذا على أنه يعني أن الروح القدس لم يعمل في أوقات العهد القديم للتأثير على التجدد والنمو الروحي لشعب الله على الرغم من عدم وجود إشارة صريحة في العهد القديم إلى عمل الروح القدس من هذا النوع

الروح القدس في العهد القديم

يناقش □ ليون وود ، في عمل يسمى □□□□□□ □□ □□□□□□ □□□□□□ العديد من إشارات العهد القديم إلى الروح القدس وعمل الروح القدس .لا يوجد الكثير من المطبوعات حول عمل الروح القدس في فترة العهد القديم .أعتقد أن هذا الكتاب الصغير من تأليف ليون وود هو مناقشة جيدة لذلك كما ستجد .للأسف نفذت طبعاتها - ربما تكون قد صادفتها في مكان ما ، لكنها مناقشة مفيدة للغاية عن الروح القدس في العهد القديم .استنتاجه هو أنه لمجرد عدم وجود إشارة في العهد القديم لعمل الروح في إحداث التجديد الروحي في الشخص ، فهذا ليس سببًا كافيًا لاستنتاج أن الروح لم يكن نشطًا في هذه المرحلة .إبراهيم وداود وآخرون أمثلة على رجال الإيمان .هل حققوا ذلك بجهودهم الخاصة بعيدًا عن روح الله؟ هل كان لديهم بعض الموارد التي لا يملكها بعض مؤمني العهد الجديد؟ الدليل على أن الروح كان يعمل في حياة قديسي العهد القديم يجب رؤيته من خلال الطريقة التي عاشوا بها .إذا أظهرت حياتهم ثمار الروح التي تم تحديدها في العهد الجديد ، فلا بد أن الروح كان يعمل فيهم .كيف يمكن للحياة أن تعرض ثمر الروح إذا لم يكن الروح يعمل في الشخص لإنتاجه؟

على أساس تعليم العهد الجديد عن عمل الروح يمكننا أن نستنتج أن قديسي العهد القديم قد تجددوا

كما هو حال قديسي العهد الجديد. الآن هذا هو استنتاج باعتراف الجميع لكنه يبدو لي استنتاجاً لاهوتياً شرعياً. لماذا لا يناقش العهد القديم التجديد؟ يقول وود ، "الجواب يمكن أن يكون فقط أن الله رأى أنه من المناسب انتظار هذا الإعلان حتى وقت العهد الجديد." لذلك يبدو أن هذا استنتاج مشروع

نقلاً عن إبراهيم كويبر ، الذي كتب أيضاً مجلداً عن عمل الروح القدس ، يقول وود ، "المؤمنون الإسرائيليون خلصوا. ومن ثم يجب أن يكونوا قد تلقوا نعمة الخلاص ، والاستنتاج المنطقي ، وبما أن نعمة الخلاص غير واردة دون عمل داخلي من الروح القدس ، فإن ذلك يعني أنه كان عامل الإيمان بإبراهيم كما في أنفسنا ." أعتقد أن هذا النوع من يلخص المشكلة

[Wood] NT اختلاف عمل الروح في العهد القديم و

ولكن إذا كان الأمر كذلك ، فما الفرق بين عمل الروح القدس في أوقات العهد القديم وفي الفترة الجديدة من الأيام الأخيرة؟ كان الروح القدس يعمل على تجديد وتقديس حياة قديسي العهد القديم - ما الذي نتحدث عنه نبوءة يوثيل؟ في الأيام الأخيرة بين مجيء المسيح ، سأقوم بصب روعي على كل بشر. ماهو الفرق؟

، يشير وود إلى أن عدداً من المصطلحات ترتبط بشكل عام بعمل الروح القدس في العهد الجديد وهي تشمل: التجديد ، والسكنى ، والختم ، والملاء ، والتمكين ، والمعمودية. يجادل وود ، وهو يفعل هذا. أعتقد جيداً في كتابه ، أن التجديد ، والسكنى ، والختم ، والملاء ، والتمكين كلها موجودة في كلا التوزيعين ومن ثم فإن المعمودية الروح هي الجديدة فقط في العهد الجديد - هذه هي أطروحته. هذا هو الجانب من عمل الروح الذي بدأ في يوم الخمسين. الآن أقتبس من وود ، "السبب في ذلك هو أن المعمودية لها علاقة بالكنيسة ، وأن الكنيسة لم تبدأ ككائن حي مميز حتى يوم الخمسين. في الواقع ، كانت المعمودية المؤمنين بالروح القدس هي التي افتتحت الكنيسة.... بدأت عندما اعتمد المؤمنون لتشكيلها. حدث هذا عندما حل "الروح على المؤمنين المجتمعين في اورشليم يوم الخمسين أعمال الرسل 2: 1-12

معمودية الروح في 1 كورنثوس 12: 13-14 حقيقة المعمودية بالروح مذكورة في كورنثوس الأولى 13: 12-14. إذا طرحت السؤال ، "ما هي المعمودية بالروح؟" 1 كورنثوس 12: 13 يعرّف ذلك بالقول ، "لأننا جميعاً بروح واحد نعتمد في جسد واحد ، سواء كنا يهوداً أو أمماً ، سواء كنا عبيداً أم أحراراً. وَكُلُّو سَيَكُونُونَ لِيَسْرُبُوا فِي رُوحٍ وَاحِدٍ ." لذلك ، يعلق وود ، "معمودية الروح هي العمل الذي يجمع المسيحيين معاً في علاقة الكنيسة المشتركة." إذا انتقلت إلى 1 كورنثوس 12: 13 في سياقها ، فهناك مقطع يتحدث فيه بولس عن وحدة جسد المسيح. نحن جسد واحد ، والمعمودية بالروح تجلب هذا الإحساس بكوننا جسد المسيح والوحدة الموجودة بين المؤمنين عبر الحواجز العرقية والإثنية واللغوية. يوجد الآن هذا

الجسد الواحد .جسد روحي للوحدة في المسيح .هذا ما تفعله المعمودية .المعمودية هي "العمل الذي يجمع المسيحيين معًا في العلاقة الكنسية المشتركة .إنه يوحدهم ، ويمنحهم وحدة عضوية .إنه يمنحهم إحساسًا بالحب المتبادل ، ويضع أمامهم هدفًا مشتركًا .وبسبب هذه المعمودية الموحدة ، يشعر المسيحيون ، أينما ... التقوا ، بالتقارب والصدقة الفوريين .إنهم مجموعة واحدة ، وجزء في مشروع كبير واحد

إن لحظة المعمودية هي نفس لحظة الولادة الجديدة .في الواقع ، إنها نفس اللحظة التي يبدأ فيها " السكنى والختم ...السبب في إقامة المعمودية في يوم الخمسين - وهي طريقة أخرى لتوضيح سبب افتتاح الكنيسة - هو أن هناك حاجة لنشر رسالة الإنجيل .لقد عاش المسيح الآن ومات ، وكانت بشرى الخلاص ، جاهزة لنقلها إلى عالم ضائع .خلال أيام العهد القديم ، كان الله قد فصل كلمته إلى حد كبير في إسرائيل .حتى يتم توفير خلاص الإنسان في عمل المسيح .الآن وقد تم ذلك ، لم تعد هناك حاجة للفصل العنصري - يجب أن يسمع العالم بأسره عن التدبير الرائع .لم يعد يجب أن يكون هناك شعب مميز - من حيث الأمة ، ولكن يجب أن يكون هناك شعب عالمي ، بدون حاجز أو "جدار وسطي من التقسيم "بينهم" .لهذا السبب تمت دعوة كائن جديد ، تم إنشاؤه على أساس مختلف عن أمة إسرائيل .كان هذا الكائن الحي هو الكنيسة احتاج الكائن الحي إلى الوحدة ، والشعور بالوحدة ، حتى يتمكن من التعرف على نفسه وتقديمه كمجموعة مشتركة .تم توفير هذا في البداية من خلال المعمودية الجماعية للمؤمنين في يوم الخمسين ، وما زال يتم " توفيره من خلال المعمودية المستمرة للأفراد في وقت تجديدهم

يقول وود الآن ، "آخر ما يجب ملاحظته هو أن المعمودية تنطوي على جانب معين من التمكين للمؤمن هذه القوة لإعلان الإنجيل كان قد وعد بها المسيح بالفعل في لوقا 24:49 ، "تَقَرُّ هنا في مدينة أورشليم حتى تحصل على القوة من العلاء ."*لقد وعدنا يسوع بذلك مرة أخرى في أعمال الرسل 1: 8* ، قبل صعوده إلى السماء مباشرة ، 'الكناك ستحصل على القوة بعد أن يحل الروح القدس عليك وتكون شهودًا لي في كل من أورشليم واليهودية والسامرة ، و إلى أقصى جزء من الأرض ."*لذلك ترى أن ما يقترحه وود هو أن سكب روح الله على كل جسد هو أمر سيحدث في الأيام الأخيرة ، قبل يوم الرب ، وهو يتضمن هذه المعمودية بالروح والتمكين لإعلان الإنجيل .هذا ما هو جديد ، وهذا ما يختلف عن فترة العهد القديم .هذا مرتبط بالاختلاف الذي بدأ الآن في تنظيم شعب الله في الانتقال من جسد قومي إلى جسد روحي يتخطى الحدود العرقية والقومية*

تثير مناقشة وود بالطبع مسألة إسرائيل والكنيسة .هناك من افترض ، أعتقد كثيرا ، الانقطاع بين الكنيسة وإسرائيل .وجهة النظر القائلة بأن هذا لم يتحقق في يوم الخمسين ولكن سيتم تحقيقه في المستقبل في إسرائيل ، هذا القوس الكبير هو المكان الذي يتم فيه صياغة التطرف .إنها وجهة نظر تدبيرية لا ترى استمرارية لشعبيين ومصريين وطريقتين للخلاص .باختصار ، انقطاع تام .لم يميز آخرون كثيرًا بين إسرائيل والكنيسة .بمعنى آخر ، قد يقول البعض أن الكنيسة موجودة في العهد القديم

يبدو لي أن هناك شعبًا واحدًا لله ولكن مبدأ التنظيم مختلف. إنه وطني في العهد القديم ، إنه فوق قومي في العهد الجديد ، حيث صفاته الروحية مقارنة بهذه المنظمة القومية والعرقية. لذلك لم يميز الآخرون ، كثيرًا ؛ إنهم متساوون دون الاعتراف الكافي بالمبدأ المختلف للتنظيم والتدبير الجديد لتعامل الله مع شعبه والذي بدأ بسكب الله من روحه في يوم الخمسين. المنظور الكتابي هو منظور شعب واحد من الله ، لكن هناك شكلين مختلفين من التنظيم. هناك استمرارية في طريقة واحدة للخلاص بالنعمة من خلال الإيمان. أعتقد أن هذا واضح. لا أعتقد أن الناس قد خلصوا بالأعمال في العهد القديم ولكن بالنعمة في العهد الجديد. هذا الكثير من الانقطاع. يوجد في نفس الوقت مقياس للاستمرارية في التحول من الجسم الروحي القومي ، إلى الجسد الروحي فوق القومي. لذا فهي مسألة الحفاظ على الاستمرارية والانقطاع في منظور مناسب. وهذا غالبًا لا يتم.

ارجع إلى يوثيل 2: 28 أ وعمل الروح في أعمال الرسل

الآن دعنا نعود إلى نصنا. يقول سفر يوثيل 2: 28 أ ، "سوف أسكب روحي على كل الناس" ثم يمضي ليقول ، "أبناؤك وبناتك سيتنبأون ، وكبار السن سيحلمون بالأحلام ، وسيرى شبابك الرؤى. حتى على عبيدي ، رجالًا ونساءً ، سأسكب روحي في تلك الأيام . "كيف نفهم الآيتين 28 و 29؟ يبدو أن المعنى هنا هو أن الروح سوف يُعطى بطرق يمكن تمييزها لشعب الله بغض النظر عن سنهم أو جنسهم أو مكانتهم أو مكانتهم في الحياة ، حتى العبيد سيحصلون على ثمار الروح. هذا كل شيء من الجسد وجميع أنواع الناس سيُعطون الروح.

عند تفسير أهمية التعبيرات ، "تنبأ" ، "أحلام الأحلام" ، "انظر الرؤى" ، يبدو من المعقول تمامًا اتباع اقتراح كالفن عندما يقول أن جويل يتحدث هنا بمصطلحات مفاهيم العهد القديم المعروفة عن وظيفة الروح القدس. بمعنى آخر ، إنه يستخدم اللغة التي تم فهمها حول الطريقة التي يعمل بها الروح القدس في زمن يوثيل. لا ينبغي تفسيرها بشكل صارم على أنها مقصورة على هذه الوظائف المحددة فقط فيما يتعلق بإنجازها. كما لا ينبغي الافتراض أن النبوة تقتصر على الأبناء والبنات لأنها تقول "أبناؤكم وبناتكم يتنبأون." فقط الأبناء والبنات سيتنبأون؟ أو أن "أحلام الأحلام" ستقتصر على كبار السن من الرجال. هذا يمكن اعتباره على أنه "فردية بلاغية." بعبارة أخرى ، ما يُقال هنا هو أن ، Keil الاستخدام ، كما يقترح عمل الروح القدس المتنوع سيُعطى بشكل واضح للأفراد في جميع مناحي الحياة في العصر الجديد الذي يتحدث عنه يوثيل. ستظهر جميع أعمال الروح القدس المتنوعة على الناس من كل عصر وكل وظيفة في المجتمع.

كان يسوع قد وعد بأن الروح سيأتي ، في نصوص مختلفة من العهد الجديد في الإنجيل. لا شك في أن التلاميذ تطلعون إلى تحقيق هذا الوعد. في أعمال الرسل 1: 4-7 بعد القيامة ، طلب يسوع من التلاميذ ألا

يغادروا اورشليم بل "ينتظرون الهدية التي وعد بها أبي ، والتي سمعتموني أتحدث عنها . "انظر إلى أعمال هناك ، حدث شيء مثير للاهتمام .تقرأ في الآية 4 يقول ، " لا تغادر اورشليم ولكن انتظر الهدية التي وعد 1 بها أبي ، والتي سمعنتي أتحدث عنها .لأن يوحنا عمد بالماء ولكن في غضون أيام قليلة سوف تعتمد بالروح القدس .ما هو الرد؟ انظر إلى الآية 6 ، "لذلك عندما التقيا سألوا ، "يا رب ، في هذا الوقت ستعيد الملك إلى إسرائيل؟ "قال لهم ، "ليس لكم أن تعرفوا الأوقات أو التواريخ التي حددها الأب بسلطته الخاصة .لكنك ستأخذ قوة عندما يحل عليك الروح القدس .وتكونون لي شهودا في اورشليم وفي كل اليهودية والسامرة وإلى «. أقاصي الأرض

قال يسوع ، "لا تغادروا اورشليم ، بل انتظروا الهبة التي وعد بها أبي ، والتي سمعتموني أتحدث عنها . "الشيء المثير للاهتمام في رد التلاميذ هو القول بأنهم يسألون يسوع ، "هل أنت ذاهب في هذا الوقت لإعادة الملكوت إلى إسرائيل؟ "من الواضح أن التلاميذ لسبب ما ربطوا مجيء الروح بمجيء الملكوت يبدو لي أنه لا توجد طريقة أخرى لفهم ردهم هناك .يقول يسوع ، "انتظروا وعد الروح الذي أخبرتكم عنه . "ما علاقة الروح بمجيء الملكوت؟ لماذا يربطون مجيء الروح بمجيء الملكوت؟ التفسير الأكثر ترجيحًا هو أنهم كانوا يعرفون جيدًا العلاقة التي أقامها يوثيل بين مجيء الروح ومجيء يوم الرب ، لأنك ترى في هذا المقطع في 2:28 وما يليه ، هذا التدفق من روح الله .في الآية 28 يتدفق مباشرة إلى الآية 31 عندما "ستتحول الشمس إلى ظلام والقمر إلى دم قبل مجيء يوم الرب العظيم المخيف . "إن سكب الروح .سوف يسبق مجيء يوم الرب .لقد ربطوا الاثنين .كلاهما ينتميان إلى نفس عصر الأيام الأخيرة لكن إجابة يسوع تتجنب التزامًا محددًا بموعد استعادة مملكة إسرائيل .يبدو من الأفضل إذن أن نفهم تحقيق 28 و 29 على أنهما يبدأ في يوم الخميس ويستمر حتى فترة الأيام الأخيرة .هذا هو رأيي على الأقل يقول بطرس بوضوح إن الأحداث التي وقعت في اورشليم يوم الخميس هي ما قاله النبي يوثيل .يجب التمييز بين فكرة الإنجاز المستمر ووجهة نظر الإنجاز الجزئي أو الإنجاز النموذجي .تحققت النبوءة في يوم الخميس واستمرت في أن تتحقق طوال فترة الأيام الأخيرة .الفترة الزمنية في الأيام الأخيرة غير معروفة ما هو طول الفجوة الزمنية؟ من الواضح ، منذ يوم الخميس وحتى الآن ، منذ ألفي عام .لذلك يبدو لي أن هذا ما هو رأيي

يوثيل 2 :30-32 الآيات والروح في يوم الخميس 4.

دعنا ننقل إلى (يوثيل) (2 :30-32) .(تستمر النبوءة في الإعلان عن علامات في السماء والأرض تسبق يوم الرب المظلم والرهيب .يبدو من الأفضل في رأيي اعتبار هذه العلامات لم تتحقق بعد .قد يتساءل المرء لماذا اقتبس بطرس المقطع بأكمله تقريبًا ، إذا كان جزء منه قد تم في يوم الخميس؟ يبدو لي أن لدينا هنا مثالاً لمنظور الزمن النبوي حيث يتم وضع شيئين جنبًا إلى جنب ، كلاهما ينتمي إلى اليوم الأخير

لذلك لا يمكن أن يكون للحدث الذي وقع في هذا اليوم أي معنى آخر غير أن الروح القدس ، الذي كان موجودًا في وقت سابق وقدم العديد من المواهب وعمل العديد من القوى ، في الوقت الحاضر ، بعد صعود المسيح من شعبه ، أصبح الآن يعيش في بلده .الناس كما في هيكله " .لاحظ أن العبارة التالية رائعة لأنها مذهشة للغاية ، "إن سكب الروح القدس هو ، بعد الخليقة والتجسد ، العمل الأعظم الثالث لله " .الآن كما قال بافينك ، هناك ثلاثة أعمال عظيمة لله :الخلق ، والتجسد وسكب الروح القدس .إنه حدث مهم للغاية تم الوعد مرارًا وتكرارًا بهذه الهدية غير العادية للروح القدس في العهد القديم ، وبالتالي لا تريد التقليل من أهمية ما حدث في يوم الخمسين .يبدو لي ما يستمر في الحدوث في حياة كل مؤمن واختباره منذ يوم الخمسين وحتى الوقت الحاضر .يوجد في الأيام الأخيرة انسكاب مستمر من الروح القدس على كل أولئك الذين تجددوا في هذا الجسد الواحد ومن ثم تمكينهم من نشر الإنجيل .هذا ما يدور حوله كل هذا

و عمل الروح في أعمال الرسل Joel 2:31

دعونا نذهب أبعد من ذلك بقليل ، يوم الرب المذكور في يوثيل (2: 31) ، كما كان في 2:11 .في نظري هذه الآيات الثلاث تتحدث عن مجيء يوم الرب .ولكن هنا يأتي بعد انسكاب الروح والعلامات الكونية في السماء .وبالتالي ، يحتل هذا المقطع مكانًا مهمًا في رسم تقدم تاريخ الفداء .نتعلم في هذا المقطع أن إرسال الروح يسبق يوم مجيء الرب .يمكن الاستدلال على عدة أشياء من هذا في هذه الفترة التي يُسكب فيها الروح .لم يُكشف ملء ملكوت الله بعد لأنه يسبق يوم الرب .وثانيًا ، يمكن وصف هذه الفترة بشكل مناسب بأنها فترة الروح في الأيام الأخيرة ، الوقت بين المجيء .ما يلي في الجزء المتبقي من هذه النشرة هو مناقشة عمل الروح ، لا سيما كما هو مُصوّر في سفر أعمال الرسل .أرشد الروح فيلبس إلى الخصي الأثيوبي ، وقاد الروح بطرس إلى كرنيليوس ، وقاد الروح الكنيسة إلى أنطاكية ، ووجه الروح القدس في المسائل الحاسمة الناشئة عن المهام التبشيرية ، ولم يسمح الروح لبولس بدخول آسيا ، وهكذا وهلم جرا .أنت تعرف أن بعض الناس كتبوا وقالوا ، بدلاً من أن يكون عنوانهم "أعمال الرسل " ، يجب أن يكون بعنوان "أعمال الروح القدس " لأن هذا ما يتدفق خلال بقية الكتاب .

تعليقات على يوثيل 3 :الدينونة على الأمم وخلص شعب الله .5

اسمحو لي أن أبدي بعض التعليقات بسرعة على المقطع الثالث ، وهو الفصل 3 من الكتاب المقدس الإنجيلي ، والفصل 4 في الكتاب المقدس العبري .لقد أعطيت هذا المقطع الثالث عن مجيء يوم الرب عنوانًا ، "قضاء الأمم وخلص شعب الله " .اسمحو لي فقط أن أبدي بعض التعليقات بعد ذلك لأنني

لن أتعامل مع هذا بتفصيل كبير. إنه يوثق 3: 1-21 في كتابك المقدس الإنجليزي والفصل 4 في الكتاب المقدس العبري.

في تلك الايام Joel 3: 1

تحصل على تخصيص وقت مرة أخرى لتقديم هذا المقطع ، لاحظ يوثق 3: 1 ، "في تلك الأيام وفي ذلك الوقت "في أي يوم وفي أي وقت؟ لا أعتقد أنه مرة أخرى تمامًا مثل المقطع السابق الذي يشير ، إلى ما حدث من قبل. أعتقد أن "في تلك الأيام وفي ذلك الوقت" يتم تعريفه حقًا بما يلي في الآية الأولى في تلك الأيام وفي ذلك الوقت ، عندما أعيد ثروات يهوذا وأورشليم ، سأجمع كل الأمم وأطرح بهم إلى وادي يهوشافاط. لذا فهي ، "في الأيام التي أعمل فيها تلك الأشياء". لذا فإن تعيين الوقت يشير إلى العبارة التالية بدلاً من الإشارة إلى ما يسبقها مباشرة ؛ وتقدم العبارة المقطع الثالث الذي يصف يوم الرب الآتي.

وادي يهوشافاط ، هكذا يقول يوثق: "في تلك الأيام التي أعيد فيها ثروات يهوذا وأورشليم ، أجمع الأمم وأنزل بهم إلى وادي يهوشافاط. هناك أدينهم من جهة ميراثي ، شعبي إسرائيل ". أين وادي يهوشافاط حيث ، يجمع الرب كل الأمم ويدينهم؟ يقترح البعض أنه وادي بركة ، استنادًا إلى أخبار الأيام الثاني 20:26 حيث هزم يهوشافاط الموآبيين والعمونيين. المشكلة في ذلك أن الوادي لا يسمى وادي يهوشافاط ، بل يسمى وادي براكه. إذا فكرت في الاسم ، "وادي يهوشافاط" ، فإن يهوشافاط يعني "لقد قضى الرب". إنه يحتوي وبإدانة ذلك "الرب قد قضى". نظرًا لأن الوادي هو موقع حكم الرب ، فمن *shaphat* على الجذر العبري ، الممكن اتخاذ الاسم كرمز للحكم وليس كاسم مكان جغرافي. إذا انتقلت إلى الآية 14 لديك إشارة مماثلة جماهير ، جماهير ، في وادي القرار ، لأن يوم الرب قريب في وادي القرار "لذلك لست متأكدًا من أننا يجب أن نحاول ربطه بموقع جغرافي محدد. هذا هو المكان الذي سيدخل فيه الرب في المحاكمة على الأمم المجتمعين على إسرائيل.

سفر يوثق 3: 2 -- الحكم على الأمم تتحدث الآية 2 عن كل الأمم التي سيدخل معها الرب في الحكم. الآن ما هو هذا الحكم؟ من الذي يجب أن يحكم عليه؟ يبدو لي أن الدينونة هي ببساطة الانتصار الذي سيحققه الرب عند ظهوره في القوة والمجد عندما يتم إعداد إسرائيل العائدة للمعركة قبل إنشاء المملكة الألفية. الآن بالطبع هذا يفترض وجود شيء مثل مملكة الألفية. أود ربط هذا بنصوص مثل زكريا 14: 2: ، حيث تقرأ ، "سأجمع كل الأمم إلى أورشليم لمحاربتها. سيتم الاستيلاء على المدينة ، ونهب البيوت واغتصاب النساء. سيذهب نصف المدينة إلى المنفى ولن يؤخذ باقي الناس من المدينة. ثم يخرج الرب ويحارب تلك الأمم كما يحارب في يوم المعركة. في ذلك اليوم ستقف قدماء على جبل الزيتون "وهو

المجيء الثاني يبدو لي أنه يشير إلى الفصل 2 .يمكنك ربطه برؤيا 19 أيضاً
 عندما تنزل أكثر قليلاً في المقطع نقرأ في الآية 9 ، "أعلن هذا بين الأمم ، واستعد للحرب ، وأوقظ
 ، المحاربين ، ودع جميع الرجال المقاتلين يقتربون ويهاجمون .ضرب حصص المحراث في السيوف
 ومقصات التقليم الخاصة بك إلى الرماح " .لاحظ عكس ممر إشعيا؟ اضرب رمحك في سكك محاريث
 هذا هو عكس ذلك" .دع الضعيف يقول ، أنا قوي " .تعالوا اجتمعوا هناك كل الامم من كل جانب .احضر
 محاربيك لتستيقظ الامم وليتقدموا الى وادي يهوشافاط لانني هناك اجلس لاحكم على كل الامم من كل جهة
 هذه الدينونة هي ببساطة الانتصار الذي يحققه الرب على الأمم التي اجتمعت ضد إسرائيل .لذا فإن المعركة
 والمحاكمة هما نفس الشيء .لذلك أعتقد أنني سأترك تعليقاتي مع ذلك ولكن هذا هو المقطع الثالث الذي
 .يصف مجيء يوم الرب بالاشتراك مع دينونة الأمم هذه

كتب بواسطة أودري دياس
 الخام الذي حرره تيد هيلدبرانت
 التحرير النهائي بواسطة كاتي إيلز
 رواه تيد هيلدبرانت

روبرت فانوي ، أسس النبوة الكتابية ، محاضرة 20

يونان

رابعاً .يونس

أ .اسم يونان وكاتبها

اسم وكاتب يونان . "اشتق الكتاب اسمه من يونان بن" ، A. و IV لنلق نظرة على الرقم الروماني أميتاي .إذا نظرت إلى يونان 1: 1 فتقرأ هناك ، "صارت كلمة الرب إلى يونان بن أميتاي " .في 2 ملوك قيل أن نبياً بنفس الاسم جاء من جت حافر ، وهو مكان يقع شمال الناصرة في المملكة الشمالية ، 14:25 أريد أن أنظر إلى هذا النص 2 ملوك 14:25 لأنه مهم في اتصال آخر .هنا نقرأ عن يربعام الثاني ، " هو الذي أعاد حدود إسرائيل من لبيو حماة إلى بحر العربية وفقاً لكلمة رب إسرائيل ، التي تحدث عن طريق عبده يونان بن أميتاي ، النبي من جت حافر " .لذلك ، وسع يربعام الثاني طريق حدود إسرائيل إلى الشمال ونزولاً إلى بحر عربية ، البحر الميت ، وفقاً لنبوءة يونان .من الواضح تماماً أن يونان بن أميتاي في زمن يربعام الثاني هو نفسه كاتب سفر يونان .لذلك ، في 2 ملوك 14:25 قيل أن النبي الذي يحمل نفس الاسم جاء من جت حافر .وفقاً لهذه الإشارة ، يجب أن يكون قد جاء أثناء أو قبل زمن يربعام الثاني .إذا كان ذلك في زمن يربعام ، فهو معاصر لعاموس وهوشع .تنبأ أن يربعام سيستعيد الحدود القديمة من حماة في الشمال إلى بحر عربية في الجنوب .بخلاف هذا لا نعرف شيئاً عن يونان سوى ما قيل في الكتاب

نصل الآن إلى قصة مهمته بالذهاب إلى نينوى وقلة رغبته في القيام بذلك ، والسمة تبتلعه ، وفي النهاية الذهاب إلى نينوى .لم يتم تحديد مؤلف الكتاب ، ولكن لا توجد أسباب مقنعة لافتراض أن يونان لم يكن هو المؤلف .ومع ذلك ، ينبغي أن يضاف ، إذا كتب الكتاب من قبل شخص آخر غير يونان ، فهذا لا يؤثر بأي شكل من الأشكال على أصالته لأن الكاتب غير محدد

ب .طبيعة الكتاب تاريخياً أو غير تاريخي - مسح للمقاربات

ب- مناقشة كيفية فهم هذا الكتاب ، "طبيعة الكتاب :تاريخي أو غير تاريخي ."تصبح هذه قضية نوقشت كثيراً .لذلك دعونا ننظر في الأمر .الكتاب يميز نفسه كثيراً عن غيره من الأنبياء الصغار .إن محتواه ليس مجرد سجل لنبوات يونان ، ولكنه سرد يكون فيه النبي شخصية مركزية .في هذا الصدد ، فإنه يحمل تشابهاً أكبر مع الروايات المتعلقة بإيليا وإليشع .هذا أشبه بقطعة من رواية الملوك .هناك تنوع كبير في وجهات النظر فيما يتعلق بشخصية السرد .يعترف الجميع تقريباً بقيمتها الدينية ، بينما غالباً ما تُعتبر قيمتها التاريخية ناقصة .بما أن هذا الكتاب هو واحد من الكتاب الأول الذي استشهد به أولئك الذين اختاروا تحدي المصادقية التاريخية للكتاب المقدس ، فيجب علينا النظر فيه بشيء من التفصيل

قيل أن المؤلف كان لديه غرض تعليمي في ذهنه عندما كتب هذه القصة ، أنه روى هذه القصة لتعليم ، أشياء معينة .من هذه الفرضية ، يُستنتج بعد ذلك أن الغرض من هذه القصة ليس إعطاء معلومات تاريخية بل لتعليم دروس معينة وأن المؤلف يستخدم شكل القصة لتحقيق هذا الغرض التعليمي .عادة لا يتم التعرف على أنه يمكن أن يكون هناك شيء مثل التاريخ التعليمي وكذلك الخيال التعليمي

، الموجود في قائمة المراجع الخاصة بك ، " TD Alexander "Jonah and Genre" راجع صفحة 17 .إذا كنت مهتمًا بهذا الموضوع ، فقد نقلني نظرة على هذه المقالة .إنها مقالة جيدة .لكن ألكساندر يقول فيه في مسح الطرق التي صُنفت بها يونان وما هي التسمية التي ألحقت به .ويقول إنه حتى المسح الجزئي يكشف عن مجموعة متنوعة من المقترحات ، وهو يضع حواشيًا لكل من هذه التسميات .يقول البعض إنه تاريخ ، وبعضها رمزي ، وبعض المدراس ، وبعضها مثل ، وبعض الأمثال النبوية ، وبعض الأسطورة ، وبعض الأسطورة النبوية ، وبعض الروايات ، وبعض الخيال التعليمي ، وبعض القصص الساخرة ، وبعض القصص القصيرة ، والقائمة تطول .بمعنى آخر ، إذا نظرت إلى الأشخاص الذين يعملون مع هذا الكتاب وحاولت تصنيف النوع ، فستحصل على قائمة طويلة من الاحتمالات

يصنفه الإسكندر نفسه على أنه تاريخ تعليمي ، أو تاريخ يهدف إلى تعليم شيء ما .بين المجموعة غير التاريخية هناك اختلافات في وجهات النظر بشأن طبيعتها .الأكثر شيوعًا هي الخيال والأسطورة .والرمز والمثل .انظر الإسكندر ، صفحة 36 و 37

مقاربات غير تاريخية

يونان :قصة خيالية ، أسطورة ، قصة رمزية ومثل 1.

لذلك دعونا نقلني نظرة على كل منهم .واحد ، خيال .يعتقد البعض أن المؤلف قصد القصة على أنها قصة نثرية .اثنان ، أسطورة .يعتقد البعض الآخر أن المؤلف استخدم أسطورة نبوية كانت متداولة بين شعب إسرائيل .يقبل هذا الرأي أنه قد تكون هناك نواة تاريخية حقيقية وراء هذه القصة .ربما ذهب شخص اسمه يونان بالفعل إلى نينوى .ربما تكون رسالة ملكية أو حتى رسالة ذات صبغة دينية ، لكن هذه النواة الأصلية للحقائق التاريخية محاطة بكل أنواع التوسعات والتراكبات الأسطورية التي تمت إضافتها ، مثل قصة الأسماك .قد أقول هذه الأشياء الثلاثة :السك والقرع وتحويل أهل نينوى عادة ما يسببون أكبر قدر من المتاعب للناس ، لأنهم غالبًا ما يشككون في تاريخيتها .في بعض التعبيرات ، لا سيما مع قصة الأسماك ، يجد البعض نقطة اتفاق مع غير الإسرائيليين مثل أساطير الخلاص من وحوش البحر .يقال إن المؤلف ، استخدم هذا الشكل الأسطوري لأغراضه الخاصة ، بما في ذلك تعليم أشياء مثل رحمة الله تجاه الوثنيين وتمرد وخطيئة يونان الرافضين لإرادة الله .إن تعليم أشياء من هذا النوع لا ينكره أولئك الذين يرون أن القصة تاريخية حقًا .السؤال هو :على أي أساس إذن يمكننا القول أنها ليست تاريخية؟ ما هي الآثار المترتبة

على مثل هذا الرأي؟

المقاربة الثالثة لمن ينكرون الأحداث التاريخية للكتاب هي وجهة نظر مجازية. الشكل الأكثر شيوعاً لهذا الرأي يرى يونان على أنه شعب إسرائيل ، ونيونى هي العالم الوثني الذي أوكلت إليه إسرائيل مهمة إعلان رسالة التوبة. وهكذا فإن خيانة يونان هي عدم إخلاص إسرائيل ليكون نوراً للأمم. يونان الذي ابتلعه الحوت هو سبي إسرائيل ، وألقى يونان على الأرض هو عودة إسرائيل من السبي. إسرائيل المعادة هي لإعلام الوثنيين بالحقيقة الدينية ويصبحون متلقين لنعمة الله بالتوبة. يجب رفض إسرائيل بسبب عدم الرضا عن رحمة الرب للأمم. هذه هي الخطوط العامة لوجهة النظر المجازية

الصف الرابع هو رأي المثل. لن يجعل الآخرون العناصر المجازية بارزة جداً ، بل يرون القصة على أنها حكاية تم اختراعها لتعليم بعض الدروس. مثل هذا الرأي لن ينكر بالضرورة الإلهام الإلهي للقصة إذا ألقيت. NICOT ولكنه سيكون على استعداد لإنكار تاريخيتها. الآن مثال على ذلك ليزلي ألين في تعليق نظرة على استشهادك في الصفحة 41 ، فقرة 2 ، فهناك فقرة من تعليق ليزلي ألين على كتب جويل ، ويونا وميكا ، حيث يقول ألين ، "الوقت طويل ، تم تفسير سفر يونان في سياق تاريخي قوي. ومع ذلك ، على ، الرغم من أن آباء الكنيسة ، الذين استخدموا يونان في الغالب بشكل رمزي ، اعترفوا بتاريخيتها ، كان هناك من شكك في ذلك ، بما في ذلك في القرن الرابع غريغوريوس النزينزي ... رأى لوثر القصة على أنها غير تاريخية " . لست متأكدًا من أين حصل على ذلك لأنه لا توجد حواشي سفلية " . توجد اليوم دوائر رومانية كاثوليكية وبروتستانتية تحافظ على تاريخ الكتاب بحماسة تفترض أن إلهامها وسلطانها يعتمدان عليه : إذا كان سفر يونان هو التاريخ ، فهو جزء من الدليل على أهم حقيقة يمكن تخيله ، أي أن الله القدير يسعى إلى التوبة بالناس ويغفر لمن يتوب حقًا . " هناك شخص آخر يضغط على هذا الرأي . إليكم تعليق ألن ، " لكن إذا لم يكن الكتاب تاريخيًا ، فعندئذٍ فقط رأي بعض اليهود ذوي الأفق الواسع هو أن الله يجب أن يعفو حتى عن الوثنيين إذا تابوا حقًا . " ولكن هل من غير المتصور أن "يهودي واسع الأفق بشكل فردي" كان مصدر إلهام لتعليم هذا الدرس الذي تشتد الحاجة إليه؟ إن وجهة النظر هذه معرضة لخطر تقييد روح الله والتقليل من قيمة المثل كوسيلة كتابية حقيقية . بالنسبة لي ، يطرح لي حقًا السؤال التالي : هل هذا مثل؟ أنت تستنتج أن هذا مثل؟ وماذا يعني؟ بالتأكيد ، يمكن أن يلهم الله شخصًا ما لقول مثل. ولكن هل هذا هو هذا؟

تعليقات على مناهج غير تاريخية

عد الآن إلى نشرة يونان ، أريد أن أقدم بعض التعليقات العامة حول وجهات النظر غير التاريخية أولاً . لاحقًا في الصفحة التالية ، سأدلي ببعض التعليقات المحددة حول وجهات النظر غير التاريخية. لكن الأول هو القضايا العامة ذات الصلة. يبدو لي أنه لا يوجد أساس كاف لإثبات صحة هذه الآراء غير التاريخية وبعض الأسباب القوية لرفضها. لقد أدرجت ثلاثة أسباب هنا

أ. كليات الكتاب نفسه تاريخي

أولاً ، الكتاب نفسه ليس سبباً وجيهاً لاعتباره أي شيء آخر غير تاريخي ، إلا إذا كان وجود المعجزة ، يعتبر دليلاً على ذلك بالتأكيد ، هناك عنصر قوي في المعجزة لو لم تكن إمكانية حدوث المعجزات قضية فإن الكتاب نفسه لا يعطي سبباً وجيهاً لاعتباره شيئاً غير تاريخي . توفر الإشارة إلى الشخصية القيادية في الرواية في 2 ملوك 14:25 أساساً متيناً للتاريخية لنبي يُدعى يونان . انظر ، هذا هو المكان الذي يلعب فيه الملوك الثاني 14:25 دوراً مهماً جداً . إذا كان لدينا سفر يونان فقط ، فقد نتساءل عما إذا كان هذا مثلاً . نحن نعلم أن يونان كان نبياً تنبأ إما في زمن يربعم الثاني أو قبله

ب . لقد فهمها يسوع على أنها تاريخية - متى 12: 38-41 ثانياً ، تشير إشارات يسوع إلى الأحداث في سفر يونان في متى 12: 38-41 إلى أنه فهم أنه تاريخي . لنلق نظرة على متى 12: 38-41 . ثم قال له بعض الفريسيين وأساتذة الشريعة ، يا معلم ، نريد أن نرى منك آية عجائبية " . فقال :جيل شرير فاسق يطلب آية معجزية ! ولكن لا أحد يعطى إلا آية النبي يونان . لأنه كما كان يونان ثلاثة أيام وثلاث ليالٍ في بطن سمكة ضخمة ، كذلك سيكون ابن الإنسان ثلاثة أيام وثلاث ليالٍ في قلب الأرض " . إلى سفر يونان وناقش هذه المسألة التاريخية وربطها بالآية 40 ، "بما أن يونان كان ثلاثة أيام في البطن لذلك سأكون ثلاثة أيام في قلب الأرض " . يبدو لي أن هذا ليس المكان الذي تقع فيه الحجة . إنه مع الآيات 41 إلى 42 ، لاحظ ما يقوله يسوع ، "رجال نينوى سيقفون في الدينونة مع هذا الجيل ويدينونها . لانهم تابوا بكراسة يونان والآن واحد ههنا اعظم من يونان . ستقف ملكة الجنوب في الحكم مع هذا الجيل وتدينه . لأنها جاءت من أقاصي الأرض لتستمع إلى حكمة سليمان ، والآن هناك واحدة أعظم من سليمان " . الآن لاحظ ما فعله يسوع هناك مع ، الأيتين 41 و 42 . ملكة سبأ . لقد وضع إجابة أهل نينوى على نفس مستوى رد فعل أهل زمانه . بمعنى آخر . تاب أهل نينوى عندما جاء يونان ليكرز لهم . أنت لا تتوب وأنا أعظم من يونان . هناك تشبيه تاريخي هناك إذا كان أهل نينوى لم يتوبوا تاريخياً عند وعظ يونان ، فإن هذا التشبيه ينهار . من المفترض أن هذه الأشياء حدثت . يستخدمها يسوع لإدانة الناس من جيله

انظر الآن إلى ما يقوله ألين عن هذا ، كما يقول ألين ، "لكن ، ألا يشكل تصريح يسوع بشأن يونان في متى 12: 39-41 شهادة على تاريخية كتابنا؟ على هذا النحو ، اعترف فون أوريلي ، الذي فسر القصة بنفسه " :لم يثبت بالفعل بالضرورة القاطعة أنه إذا كانت قيامة يسوع حقيقة مادية ، فإن مكان إقامة يونان في بطن الحوت يجب أن يكون أيضاً تاريخياً . "لكن انظر إلى أن هذا ليس في الحقيقة جوهر الحجة " . في هذا الصدد ، من المهم أن نلاحظ الميزة التي ستظهر في القسم الأخير من علامة يونان ، وهي أنه ليس تفسيراً صارماً ينعكس في استخدام يسوع لرواية يونان والسمكة ، ولكن الفهم اليهودي ، الذي اتخذته الرب

أو قبل زمن يربعم الثاني. لكنني لا أعتقد أن التشبيه يؤكد أن هذا قد يكون مثلاً يبدو لي أن هذا لا يتناسب مع متطلبات القياس التاريخي الذي قاله يسوع في بيانه. إذن هذا هو التعليق العام الثاني على وجهات النظر غير التاريخية.

ج. شمول يونان في قانون الكتاب المقدس

ثالثاً ، يشير إدراج يونان في قانون الكتاب المقدس وأقدم الإشارات إليه في الأدب اليهودي إلى أنه كان يُفهم دائماً على أنه تاريخي. اذهب إلى الاستشهادات الخاصة بك ، صفحة 42 - لدي اقتباس مطول الذي يقول ، "ما يهم حقاً هو تاريخية الكتاب. من الواضح تماماً أن الحقيقة ، HL Ellison أكثر من ، الحرفية لم يتم التشكيك فيها في التقليد اليهودي. في الواقع ، فيلو الإسكندري ، سيد القصة الرمزية العظيم الذي كان لا شك في أن يكون قد تمسك بشغف بتفسير رمزي أو استعاري لو كان معروفاً له ، "بذل جهداً كبيراً لشرح أعجوبة السمكة

وبالمثل ، يبدو أن شريعة الكتاب لم يتم التشكيك فيها أبداً. سواء أكان الباحث الحديث يشرح الكتاب باعتباره أسطورة نبوية أو سرداً رمزياً أو خيالياً تعليمياً ، فإنه يواجه استحالة شرح كيف أن الشعب اليهودي ، وعلى وجه الخصوص ربنا ، قد اعتبروه صحيحاً من الناحية التاريخية. تزداد الصعوبة عندما ندرك أن تفسيرنا الروحي لها كحساب تاريخي حقيقي سيكون ، بدرجة أكبر أو أقل ، مختلفاً بشكل كبير عما يجب أن نعطيه ، إذا اعتبرناه خيالياً. يُطلب منا أن نصدق أن اليهود لم ينسوا فقط أن الأمر كان خيالياً ، بل نسوا معناه الحقيقي. ليس من العدل أن نتذكر أيضاً أن الحديثين متعارضين بشكل فردي فيما يتعلق بالهدف الأصلي والمعنى.

أولئك الذين ينكرون الحقيقة الواقعية للكتاب يجب أن يتحملوا عبء شرح كيف أن كتاباً مختلفاً تماماً عن الكتب النبوية الأخرى قد تم إدراجه في الشريعة النبوية ، وكيف تم نسيان أنه كان خيالياً رمزياً أو تعليمياً ، وما فوق كل كيف كان ربنا عاجزاً عن إدراك طبيعته الحقيقية

دعونا نواجه حقيقة بسيطة. منذ إيشهورن فصاعداً ، كان إنكار تاريخية الكتاب في المقام الأول نتيجة للرؤية العقلانية السائدة في ذلك الوقت للعالم ، حيث لم يكن هناك مجال للمعجزة أو للتدخل الإلهي في الأشياء المادية.

ومع ذلك ، يجب أن يتحمل المحافظ جزءاً من اللوم بالنسبة له ، في كثير من الأحيان ، فإن النصف الأول من الكتاب هو كل ما يهم. لقد كان يميل إلى التغاضي عن أن معاملات الله العجائبية مع يونان لم تكن سوى تحضير لإعلان الشخصية الإلهية. إذا أردنا أن تؤخذ الحقيقة الحرفية للكتاب على محمل الجد ، فعلياً أن نعطيها تفسيراً روحياً مناسباً وأن نبرر العنصر الإعجازي الاستثنائي فيه. "بمعنى آخر ، إذا ركزت فقط على التفاصيل التاريخية ، فقد تفقد الأهمية الحقيقية للكتاب

رأي اليهودي - لم يعتبروه مثلاً 4. في أعلى الصفحة 4 من نشراتك ، توجد إشارة أخرى إلى اقتباسك في الصفحة 39 من تعليق أدرز على هذه النقطة الأخيرة ، الفقرة 2 من أدرز عندما يتحدث حول الطريقة التي فهم بها الشعب اليهودي الكتاب .قال :هكذا كان رأي اليهود .لم يعتبروا سفر يونان مثلاً ، لكنهم افترضوا أنه سجل لأحداث تاريخية حقيقية .هذا واضح من كتاب طوبيا الملقق .وبينما كان طوبيا يحتضر ، دعا ابنه توبياس ، وأمره بالذهاب إلى ماديا ، 'الأنبي' يقول (أؤمن بكلمة الله في نينوى ، التي قالها ناحوم ، أن كل هذه الأشياء ستكون ، وستحل بأشور .ونينوى .ربما يكون هذا النص صحيحاً ، لكن الترجمة السبعينية بها يونان بدلاً من ناحوم .قد يكون هذا صحيحاً كاذباً ، لكنه يثبت أن اليهود بالتأكيد لم يعتبروا سفر يونان مثلاً .في سفر المكابيين الثالث ، يشير الكاهن العازار عند الصلاة إلى خلاص يونان على النحو التالي: أسرة !تسبق هذه الإشارة ذكريات مماثلة لفرعون الذي غرق مع جيشه الفخور ، سنحاريب ، الذي هزم أمام المدينة المقدسة ، وخلص الأصدقاء الثلاثة من أتون النار ، ودانيال من الأسود .عرين .وهذا أيضاً دليل قاطع على أن اليهود يعتبرون سفر يونان سجلاً لأحداث تاريخية حقيقية .ويضيف جوزيفوس ، الذي أكد مراراً وتكراراً على الطابع التاريخي لعمله ، محتويات الكتاب في آثاره .على الرغم من أنه قد يكون لدينا سبب وجيه للتشكيك في القيمة الفعلية لدقته التاريخية ، فلا شك على الإطلاق في أنه يعبر عن وجهة نظر شعبه ، "أن يونان كان قصة تاريخية .إذن فهذه تعليقات عامة على وجهات نظر غير تاريخية .أعتقد أن هذه ثلاثة أسباب قوية لرفض وجهة النظر غير التاريخية

تحليل فانوي للمناهج غير التاريخية الآن نصل إلى تعليقات أكثر تحديداً يبدو لي أولاً أن أولئك الذين لديهم آراء غير تاريخية يفعلون ذلك بشكل عام لسببين .الأول ، أ ، هو أن "الأحداث الموصوفة يُنظر إليها على أنها إما غير محتملة أو مستحيلة ."بعبارة أخرى ، تم إنكار تاريخية الكتاب على أساس العناصر الإعجازية التي يحتويها .يرى البعض أن المعجزات لا تحدث ، لذا فإن التقارير عنها لا يمكن أن تكون تاريخية .البعض الآخر على استعداد لقبول المعجزة بشكل عام ، لكنهم يشعرون أن تكاثر العنصر المعجزة NICOT في يونان عظيم جداً ، ومن الأفضل عدم اعتباره تاريخياً .هذا أساساً ما يقوله أليين في تعليقه على يقول أليين ، " عنصر المفاجأة هذا هو عامل رئيسي في جميع أنحاء الكتاب .إن رحلة النبي إلى نينوى لإيصال رسالته ظاهرة غير عادية .تعتبر الوحي النبوي ضد الأمم مكاناً شائعاً ، ولكن تم التحدث بها عادةً في موطن الرسول الأصلي لصالح إخوانه المواطنين .إن المهمة السياسية لإيليا وإليشا إلى دمشق هي أقرب تشابه ، لكن رحلة يونان ذات طبيعة مختلفة .لذلك من المدهش أن الأنبياء يذهبون إلى أمة أخرى " .مفاجأة أخرى ، مفاجأة صادمة ، هي رفض يونان تحمل عبء النبوة .لقد تقلص موسى وإيليا وإرميا بالفعل من مهامهم ، لكن رفض يونان الصريح تجاوز ترددهم .في الحقيقة هذا الكتاب الصغير عبارة عن سلسلة من

، المفاجآت .إنه مليء بتراكم ظواهر رفع الشعر وظواهر تفرقع العين ، واحدة تلو الأخرى .العاصفة العنيفة السمكة الشبيهة بالغواصة التي نجا فيها يونان وهو يؤلف أغنية ، التحويل الجماعي لنيوى ، النبات السحري - هذه ليست سمات مألوفة للروايات النبوية للعهد القديم .في حين أن حدثًا أو اثنين من الأحداث المثيرة لن يثير أي شك ، فإن قصف القارئ بالمفاجأة تلو الأخرى بطريقة استفزازية يشير إلى أن نية المؤلف ليست مجرد وصف الحقائق التاريخية . "لذا فهي ليست المعجزة في حد ذاتها ، ولكن "تراكم ظاهرة تفرقع العين " هو الذي يجعلك تبدأ في التساؤل عما إذا كان المقصود حقًا أن يُقرأ تاريخيًا " .الجريء هو الرجل الذي غامر بالقول أن هذه السلسلة من الأحداث كانت مستحيلة ، فمن يستطيع أن يحد من قدرة الله المطلقة ويقول بشكل قاطع إن أي شيء لا يمكن أن يحدث؟ ليس من المستحيل ولكن غير المحتمل كيف تصيب القارئ العادي .ماذا لو قصد المؤلف جذب انتباهنا وتركيزه على رسالته عن طريق سلسلة من الاحتمالات؟ هذه هي الطريقة التي يعالج بها ألين هذه المشكلة

نهج جون ستيك :تشبيه التاريخ انظر إلى الصفحتين 42 و 43 للرد على هذا النوع من النهج من قبل ألين هذا البيان من مقال بقلم جون ستيك .لقد كان لسنوات عديدة أستاذ العهد القديم المتقاعد الآن ولكنه كتب كتابًا بعنوان □□□□□ □□□ □□□□□ أعتقد أنه مفيد جدًا في هذه المسألة المتعلقة بتاريخ الكتاب وكذلك رسالة سفر يونان .لكن لاحظ ما يقوله ستيك ، فهو يقول " :يفترض الكاتب تاريخية الأحداث المسرودة .هذا افتراض يميل معظم القراء ... إلى رفضه بشدة .رفع هذه السردية من سياقها الكنسي والتاريخي الفريد ، وقراءتها بوعي أو بغير وعي في سياق التاريخ العام حيث لا تحدث المعجزات مثل التي يتم سردها هنا ، إلا في الأساطير والحكايات الخيالية ، والقارئ الحديث ويشعر العالم بأنه مضطر بسبب تشبيه التاريخ للعثور على بعض التفسيرات للسرد بخلاف أن الأحداث التي تم سردها قد حدثت بالفعل . "انظر إلى أن الإشارة إلى "تشبيه التاريخ " هي أن المبدأ غالبًا ما يستخدم لأغراض تاريخية إذا لم تتمكن من العثور على ظواهر مماثلة في تجربتك الخاصة ، فهناك مشكلة .مبدأ ما يقوله ستيك هو أن القراء الذين يفعلون ذلك يميلون إلى إخراج هذا من سياقه الخاص ، في سياق التاريخ التعويضي الذي يعمل فيه الله ، ويضعونه في سياق آخر للتاريخ العام ثم يستنتجون أنه لم يفعل .لا يحدث .يقول " :باستخدام مبدأ تشبيه التاريخ ، يتم اللجوء عمومًا ، كما يفعل إسفيلدت ، إلى "فكرة أسطورية خرافية موجودة في جميع أنحاء العالم ، أي فكرة ابتلاع الرجل وقيئه من قبل سمكة كبيرة ، معروفة ، على سبيل المثال ، بأحد أشكال . ملحمة فرساوس

الطريقة الموضحة هنا مأكرة .إنه يعني ، إذا كان الاتساق فضيلة ، يجب فعل الشيء نفسه مع كل سرد كتابي لحدث رائع .والنتيجة القاتلة هي أن جميع عجائب الكتاب المقدس يتم تفسيرها على أساس مبدأ تشبيه التاريخ

الكاتب الحالي يعترف بصحة مبدأ القياس التاريخي ، لكنه يصر على أن النظائر التاريخية المناسبة "الوحيدة للأحداث الرائعة المسجلة في سفر يونان هي الأحداث الرائعة المماثلة التي تنتمي إلى تاريخ الخلاص الذي يشهد عليه كتاب الكتاب المقدس .، أي تاريخ أعمال الله العظيمة .هذا هو السياق المناسب الوحيد لقراءة سفر يونان .ضمن هذا السياق ، يأخذ السرد التاريخي التاريخ على محمل الجد ، حتى عند سرد الأحداث الأكثر غرابة - على وجه التحديد لأن هناك أحداثاً غير عادية يمكن سردها .وفي الأدب التوراتي ، يجد سفر يونان أقرب تشبيه له مثل الأدب في السرد التاريخي النبوي ، كما يعترف معظم العلماء .بعبارة أخرى ، تجد أقرب تشبيه في الأدب التاريخي للعهد القديم ، وقصة الخروج وقصص سفر الملوك ."

استجواب توبة نينوى ثم الفقرة التالية هي حاشية ، 35 ، حيث يقول ستنيك ، "إن تقرير توبة أهل HH Rowley نينوى كثيراً ما تم اللجوء إليه كدليل على الطابع الأسطوري لهذا الكتاب النبوي . يقول بصراحة: "إن تحويل نينوى على الفور هو أطروحة لن تقنع أي طالب بتاريخها ، إلا إذا كان التحويل سريع الزوال كما كان سريعاً - وفي هذه الحالة كان أقل قيمة ، ومن غير المرجح أن يخدم الله .إذا كان الكاتب الحالي يفسر بشكل صحيح الغرض من سفر يونان ، فإن التوبة "المؤقتة" من جانب أهل نينوى كانت كافية لتحقيق قصد الله .حتى هذه التوبة ، التي بدأت تتجلى بالفعل عندما كانت كرازة يونان في نينوى بالكاد قد بدأت - "وبدأ يونان يدخل المدينة في رحلة يوم واحد) "3: 4 (- تقف في تناقض صارخ مع نبذ إسرائيل القاسي الطويل والمعجزة . - شغل خدمات إيليا وإليشا .من خلال استجابتهم للتحذير النبوي ، مهما كان سريع الزوال ، جعل أهل نينوى إسرائيل القاسية للعار " ، أعتقد أن هذا هو نفس الشيء الذي يقوله يسوع .تاب أهل نينوى ، ولكن هنا أعظم من يونان وأنت لا تتوب

لم يتوب الإسرائيليون على خدمة إيليا وإليشا ورد أهل نينوى بالرد الذي كان ينبغي أن تتلقاه إسرائيل " .علاوة على ذلك ، فإن استجابة الله بلطف حتى للتوبة المؤقتة يتضح من تجنيبه لأخاب الذي أظهر بالمثل ما كان يمكن أن يكون توبة سريعة الزوال رداً على تهديد إيليا بالدينونة الوشيكة " .تتذكر عندما تاب .أخاب أو أجل الحكم الذي كان سيأتي على ابنه

مشكلة المعجزات المتعددة إذا كنت ستذهب إلى اتجاه آلن والآخرين ، الذين يقولون إن تكاثر العناصر ، المعجزة في هذه القصة القصيرة هو الذي يقودك إلى استنتاج مفاده أن المؤلف لا ينوي وصف التاريخ عليك أن تدرك تميل هذه الأشياء إلى الحدوث في مكان آخر أيضاً .فماذا تفعل إذن مع الإصحاحات من سفر الملوك الثاني من 4 إلى 7؟ في 2 ملوك 4-7 ، لديك 4 إصحاحات .في يونان لديك 4 إصحاحات .في 2 ملوك 4-7 ، يتضاعف الزيت في جرار زوجة أحد أفراد رفقة الأنبياء لتسد يد الدين .في 4: 8- وعد أليشع المرأة الشونامية بابن وبعد ذلك قام بتربيته من بين الأموات .في 4: 8-34 يطهر أليشع 37

ويكثر الطعام لأبناء الأنبياء. في الفصل 5 يشفي أليشع نعمان. في الفصل 6 ، يطفو رأس الفأس. في الفصل أصيب بعض إسرائيل بالعمى. في 6:24 إلى 7:20 تنبأ بخلص السامرة أثناء الحصار. لذا أعتقد أن 8 :6 ما يمكنك قوله هو أنه عندما تذهب إلى روايات ملوك 2 ، يكون لديك 4 فصول لها أحداث معجزة "لافتة للنظر" ، إذا كان ذلك سيجعلك تقول ، "سفر يونان ليس تاريخياً" . يبدو لي أن الاتساق يجب أن يجعلك تقول أن الملوك الثاني 4-7 هو أيضاً أسطورة نبوية. بمجرد القيام بذلك ، إلى أين تذهب من هناك؟ لأنه يبدو لي أن نوع الأدب الذي تجده في يونان هو نفس نوع الأدب الذي تجده في 2 ملوك 4-7. لا أفهم كيف يمكنك اعتبار الملوك الثاني 4-7 تاريخياً ، لكن بعد ذلك أقول إنني لا أستطيع قبول يونان ، أو العكس. لذا يبدو لي أن السؤال ليس ما يعتقد شخص ما أنه ممكن أو محتمل بل هو ما إذا كان الكاتب هنا ينوي وصف الواقع كما يعرفه أم لا. ما هو نية الكاتب فيما إذا حدث ذلك أم لا؟ إن إدراج الأحداث المعجزة ، حتى لو تم تسجيل هذه الأحداث في تتابع سريع ، ليس معياراً صالحاً مقابل تاريخها.

نعود الآن إلى النزوح الجماعي كما يقول سي إس لويس ، "الآن بالطبع يجب علينا ذلك نتفق مع هيوم على أنه إذا كانت هناك "تجربة موحدة" تماماً ضد المعجزات ، إذا لم تحدث أبداً ، فلماذا لم يحدث ذلك أبداً. لسوء الحظ ، نعلم أن التجربة ضدهم ستكون موحدة فقط إذا علمنا أن جميع التقارير الخاصة بهم كاذبة. ونعلم أن جميع التقارير خاطئة فقط إذا علمنا بالفعل أن المعجزات لم تحدث أبداً. في الواقع ، نحن نتجادل في دائرة . "أعتقد في النهاية أننا دفعنا إلى العودة إلى مسألة النظرة العالمية هذه وما إذا كنت على استعداد للاعتراف بإمكانية التدخل الإلهي أم لا. هذه نظرة أكثر تفصيلاً قليلاً

قصة الأسماك وحوش البحر القديمة

قلت إن هناك آراء غير تاريخية بشكل عام لسببين. سيكون الأول معجزة. السبب الثاني هو أن قصة الأسماك يُنظر إليها على أنها مستمدة من أساطير وأساطير الشعوب الأخرى. بعد ذلك ، عندما تفحص الدليل على الاشتقاقات ، أعتقد أنك ستجد أنه لا يوجد قدر كبير من التطابق بين قصة يونان والآخرين. تم العثور على معظم المتوازيات في فكرة إنقاذ شخص ما من بطن وحش البحر. في الأدب اليوناني ، أعطيت ابنة ملك طروادة ، إلى وحش البحر لإرضاء الآلهة ولكن هرقل أنقذها. لكن المكافأة لم تُمنح ، Hesione فتاة من وحش البحر وتزوجها. يروي هيرودوت عن Perseus لهرقل. في الأدب اليوناني أيضاً ، أنقذ أريون الذي تم طرده من وحش البحر وأنقذه الدلفين

في الصفحة 41. وهو يقول ، "الحجة الثالثة التي Aalders انتقل إلى الصفحة 41 اقتباسك لتعليقات يجب تجاهلها هي تلك القائمة على أوجه التشابه ، وخاصة قصة الأسماك. شارك العديد من العلماء في جمع أوجه التشابه من مصادر غير كتابية. لقد تم التأكيد مراراً وتكراراً على أن المؤلف استخدم الأساطير القديمة". والحكايات الشعبية لكتابة قصته. ومع ذلك ، من المستحيل إثبات أنه كان على دراية بمثل هذه الحكايات

لا يوجد سبب على الإطلاق لافتراض أن المؤلف استعار من هذه المصادر " نقاط المطابقة التي يمكن إظهارها قليلة جدًا وغير مهمة ، بحيث يستحيل إثبات أن مؤلف يونان استخدم الأساطير الوثنية أو حتى يعرفها .وإذا كان التعرف على مثل هذه المواد لا يمكن إثباته بوضوح ، فكيف يمكن أن تساهم هذه " المتوازيات في حل المشكلة سواء كان المؤلف ينوي تقديم سجل تاريخي أو تأليف رواية تعليمية؟ لاحظ في أسفل الصفحة 5 من النشرة ، حتى أبراهام كوينين قال إن قصة معجزة السمكة تتفق تمامًا مع وجهة النظر الدينية للمؤلف ، وبالتالي ليس لدينا الحق في أن ننسب بعض الأصل الغريب إلى الأساطير أو الأساطير .الأساطير التي يمكن إظهار بعض نقاط الاتفاق فيها فقط

مشاكل في الأسلوب المجازي

الآن بعض التعليقات المحددة .كان أحدهما مناقشة أسباب وجهات النظر غير التاريخية :المعجزة ثانيًا ، التعليقات الأكثر تحديدًا على النهج المجازي .أعتقد أن صعوبة النهج المجازي هي أنه يواجه صعوبة عند الضغط عليه للتفاصيل .على سبيل المثال ، حث يونان الطاقم على إلقاءه في البحر بالكاد ينطبق على ، ذهاب إسرائيل إلى السبي .في القصة ، كانت السمكة هي الوسيلة الإلهية لإنقاذ يونان من الغرق في الموت والتي لا تكاد تنطبق على الأسر .هذا لا يعني إنكار أنه في بعض النواحي يمكن اعتبار يونان نموذجيًا أو ممثلًا لإسرائيل .أعتقد أن هذا ممكن تمامًا .في الواقع ، أعتقد أنه من الأفضل فهم الأمر بهذه الطريقة .لكن هذا يختلف تمامًا عن التأكيد على أن السرد صمم ليكون مجازيًا لإسرائيل .إن أي دلالة تمثيلية أو نموذجية ليونس تفترض وجود تشابهات معينة بين يونان وإسرائيل .في التفسير المجازي يتوقع المرء مراسلات مفصلة

يصبح هذا أكثر وضوحًا عندما نقارن سفر يونان بأمثلة أخرى من رموز العهد القديم .هناك بعض الرموز في العهد القديم .سأعطيك اثنين منهم .يقول حزقيال في حزقيال 17 :2-10 ، "يا ابن آدم ، قدم قصة رمزية وقل لبني إسرائيل مثلًا .قل لهم هذا ما قاله السيد الرب :نسر عظيم ذو أجنحة قوية وريش طويل وريش ممتلئ بألوان متنوعة جاء إلى لبنان .استولى على رأس شجرة أرز ، وقطع أعلى نبتة لها وحملها بعيدًا إلى أرض التجار ، حيث زرعتها في مدينة التجار .أخذ من بذار أرضك ووضعها في تربة خصبة غرسها كالصفصاف بمياه غزيرة ، ونبتت وصارت كرمة منخفضة منتشرة .استدارت أغصانه نحوه وبقيت جذوره تحته .فأصبحت كرمة وتنتج أغصانًا وأغصانًا ذات أوراق شجر .ولكن كان هناك نسر عظيم آخر ، بأجنحة قوية وريش ممتلئ .وأخذت الكرمة الآن نزلت جذورها تجاهها من الأرض التي زُرعت فيها ومدّت أغصانها إليه من أجل الماء .لقد زرعت في تربة جيدة بمياه وفيرة حتى تنتج أغصانًا وتثمر ثمارها وتصبح كرمة رائعة .قل لهم هذا ما قاله السيد الرب هل تنتج؟ ألا يُقْتَلَعُ وَيَجْرَى مِنْ ثَمَرَةٍ لِيَذُولَ؟ كل نموها الجديد سوف يذبل .لن يتطلب الأمر ذراعًا قويًا أو العديد من الأشخاص لسحبها من الجذور .حتى لو

تم زرعها ، هل ستزدهر؟ ألن تذبل تمامًا عندما تضربها الرياح الشرقية - تذبل في المؤامرة التي نمت فيها؟
"

الآن ، النسر في الآية 3 ذو الأجنحة القوية هو نبوخذ نصر ، وقد أتى من لبنان إلى بلد يهوذا الصغير .استولى على الجزء العلوي من شجرة أرز ، وكسر إطلاق النار العلوي وحملها بعيدًا . "هذا هو يهوياكين ، الذي نُقل إلى "أرض التجار ، حيث زرعتها في مدينة التجار " ، وهي بابل" .لقد أخذ بعض بذور أرضك ووضعها في تربة خصبة " ، هذه هي صدقيا" .لقد زرعتها مثل الصفصاف ...وأصبحت كرمة قليلة الانتشار .ولكن كان هناك نسر آخر ، "كان فرعون حفرة من مصر .وتتابع ، "وأنت يا ابن آدم ، لا تخف منهم أو من كلامهم .لا تخف ، مع أن الأشواك والشوك من حولك وأنت تعيش بين العقارب .لا تخافوا مما يقولون ولا ترعب منهم ، رغم أنهم بيت متمرّد .يجب أن تقول لهم كلامي ، سواء كانوا يستمعون أو يفشلون . " في الاستماع ، لأنهم متمرّدون

الآن هذا يتناسب تمامًا مع تاريخ هذا الوقت ، وعندما تنزل إلى الآية 12 تحصل على تفسير في النص نفسه .الآية 15" :ولكن الملك تمرد عليه بإرسال رسله إلى مصر " .لذا فإن التفسير موجود .يتم تقديمه بالقول أنه مثل ، يقال ، ثم هناك تفسير

في حزقيال 19 لديك قصة رمزية أخرى .حزقيال 19 :1 ، "ارفعوا مناحة على رؤساء إسرائيل وقلوا :يا لها من لبؤة كانت أمك بين الأسود !اضطجعت بين الأسود الصغيرة وربت صغارها .لقد ربت أحد أشبالها ، وأصبح أسدًا قويًا . "يبدو أن الأسد هو إسرائيل يهوآحاز من أشبالها" .لقد أصبح أسدًا قويًا .تعلم تمزيق الفريسة والتهم الرجال .فسمع عنه الامم فوق في بئرهم .اقتادوه بخطافات إلى أرض مصر .تم أخذه بالصلاة .عندما رأت أن أملها لم يتحقق ، ذهب توقعها ، وأخذت أحد أشبالها وجعلته أسدًا قويًا .طاف بين لذا يمكننا تتبع ذلك مرة أخرى إلى سفر الملوك الثاني ، ثم قراءة Jehoiachin الأسود .يبدو أن هذا هو وصف استعاري لتاريخ ذلك الوقت

إذا قارنت أمثلة كهذه بسفر يونان ، فإن ما تجده هناك أقصر من ذلك بكثير .لديهم دلالة لا لبس فيها على طابعهم المجازي .لن نقرأ حزقيال 17:19 وتستننتج أن هذا تاريخي بمعنى صياغة ما قيل عن النسور وأرز الأرز .لذلك هناك دلالة على الطابع المجازي .هذه الدلائل ليست موجودة في سفر يونان ، ويبدو لنا .إذن أن نستنتج أنه لا ينبغي فهمه بالمعنى المجازي

مشاكل في منهج المثل

يقودنا هذا إلى "المثل" ، ويمكنك مقارنة يونان بأمثال من العهد القديم .أعتقد مرة أخرى أنك تجد أن الأمثال مختلفة تمامًا عما لديك في يونان .لقد أدرجت ثلاثة أمثال .يمكنك إلقاء نظرة على قضاة 9 ، ومثل ، ناثان في 2 صموئيل 12 :1-4 ، ومثل المرأة الحكيمة في تقوع في 2 صموئيل 14 :6-7 .إذا نظرت إليهم

فلن أخذ الوقت الكافي لذلك ، لكن عندما تنتظر إليهم وتقرأهم ، أعتقد أن شينين بيرزان أ ، فهي قصيرة جداً وبسيطة ومدببة . المعنى واضح . في كل حالة هناك نقطة أساسية واحدة يتم طرحها . يشير قضاة 9 إلى حماقة جعل أبيمالك ملكاً . 2 صموئيل 12 : 1- 4 أن داود مذنب مع بثشبع . 2 صموئيل 14 : 12-14 ، يجب أن يسمح داود لأبشالوم بالعودة إلى أورشليم . وباء ، هناك إشارة مباشرة هناك في السياق تجعلها واضحة تماماً . قيل لديفيد إنها قصة . إذا قارنت ذلك بسفر يونان ، فإن سفر يونان لا يتميز بنقطة مفردة ولا بأي إشارة إلى التطبيق . بالإضافة إلى ذلك ، لا يوجد تفسير لسبب كون الشخص الحقيقي الشخصية الأساسية في القصة . يبدو لي أن هذه الأشياء مجتمعة تجادل ضد تفسير القطع المكافئ

ببيان في مقال موجود في نشرة DJ Wiseman انظر إلى الصفحة 43 من استشهاداتك حيث أدلى يقول " : إذا كان هذا مثلاً فهو فريد من نوعه في طوله وافتقاره إلى التفسير مقارنة . *Tyndale Bulletin* بمثيلاته الأخرى في العهد القديم وفي تضمينه "عناصر خارقة" ، غائبة عن جميع أوجه التشابه القديمة في الشرق الأدنى . هذا أمر رائع بشكل خاص إذا "تعتمد قوة الحجة في المثل على محاكاته كصورة لحالة إنسانية . "بعبارة أخرى ، لن نتوقع أن تجد عناصر خارقة في مثل . هذه ليست سمة من سمات نوع المثل ، الصفحة 43 الفقرة 3 يعطي إجابة أليين يقول " : من المؤكد أن القصة معروضة في شكل سردي لكن "كل الأمثال تشبه سجل الأحداث التاريخية ... من المستحيل أن نجادل من شكل سفر يونان بأنه يجب أن يكون المقصود به سجل تاريخي الأحداث " . بعبارة أخرى ، أشكال المثل قريبة جداً من الشكل التاريخي الذي لا يمكنك تمييزه حقاً

هناك عامل آخر يجب أخذه في الاعتبار وهو التحديد الواضح المقصود للبطل أو ضد البطل مع " نبي ملوك الثاني 14:25 " ، لذا فهو يعالج هذه المسألة المتعلقة بجونان المذكورة خارج سفر يونان أيضاً في ، الملوك الثاني " . هنا على الأقل أساس تاريخي ، يشير إلى أن الحوادث المتعلقة بكتابتنا تاريخية " . ثم يقول قد تكون هناك نواة تاريخية وراء القصة ، لكن هذا لا علاقة له بفهمها في شكلها الحالي . خلف مثل " السامري الصالح)لوقا 10 : 25-37 (يوجد 2 أخبار 28 : 15 ... قد يكون خلف مثل الغطس ولعازر حكاية حاخامية عن كيف أن وكيل إبراهيم ، إلعازر ، الذي يمثل لعازر الشكل اليوناني ، كان أرسلت إلى سدوم . لاختبار حسن ضيافة مواطنيها . لكن لن يفشل أحد في التقريب بين هذه الأمثال وبين سرد مباشر للأحداث في كل حالة ، تم استخدام موضوع قديم كمواد خام لإنشاء شيء جديد ومعاصر . "الآن يقوم بعدد من الجمعيات التي تقف وراء بعض الأمثال . ادخل إلى هذا وناقشه وأعتقد أنه يمكنك التشكيك في بعض تلك الارتباطات ، ولكن حتى أبعد من ذلك ، لا تعالج أي من الأمثلة التي يقدمها شخصاً تاريخياً معروفاً بالاسم في المثل . كتاب يونان يفعل ذلك ، لذا يبدو لي التشبيه هناك ، على الرغم من كونه مثيراً للاهتمام ، إلا أنه في الحقيقة لا يحمل العبء الذي يحاول أن يجعله يتحمل

أرى أن وقتي قد انتهى ، ولم نصل إلى "المحتوى" . لذلك دعونا نتوقف عند هذه النقطة . في المرة

.القادمة سيتعين علينا أن نناقش قليلاً حول محتوى يونان وننتقل إلى عاموس

الخام الذي حرره تيد هيلديرانت
التحرير النهائي بواسطة كاتي إيلز
رواه تيد هيلديرانت

روبرت فانوي ، أسس نبوءة الكتاب المقدس ، محاضرة 21 أ

رابعا. يونس

ج- محتويات يونان

كنا في سفر يونان وهو الرقم الروماني الرابع. في القسم الثاني ، نظرنا في التعبير عن شخصية الكتاب. هل هذه كتابة تاريخية أم لا؟ لذا نأتي إلى سي ، "محتوى الكتاب" ولدي نقطتان فرعيتان. لن أتناول جميع الفصول الأربعة. لكنني أريد أن أتحدث عن الخلفية التاريخية لأنني أعتقد أن ذلك له علاقة برسالة الكتاب. ثم ثانيًا أريد أن ألقى نظرة على الغرض من الكتاب.

الخلفية التاريخية أ. الصعود الخارجي لآشور. 1. أولاً ، "الخلفية التاريخية". أولاً ، أ. ، "خارجي" ، ما هو الوضع دوليًا خارج إسرائيل في زمن يونان. أود المضي قدمًا في هذا حتى لا أقرأه بالكامل ولكن سألخصه. لاحظت في زمن عمري ، بدأت آشور تستعيد قوتها. آشور ناصر بال (883-859 قبل الميلاد) هو أحد الشخصيات الآشورية التي أعادت تأسيس السلطة الآشورية. كان الآشوريون عسكريًا مقاتلين لا يرحمون. لدي هناك في نشراتك وصفًا للأنواع القاسية من الاستراتيجيات والتكتيكات التي استخدمها الآشوريون. لكنني أقول ذلك لأن آشور بدأت تؤثر على إسرائيل. لاحظت أن إسرائيل واجهت سلسلة من المواجهات مع آشور. في زمن أخاب (853 قبل الميلاد) ، انضم أخاب إلى قواته لمحاربة الآشوريين في معركة قرقار على نهر العاصي. هذا غير مذكور في الكتاب المقدس. ثانيًا ، بحلول عام 841 تحت حكم شلمنصر الثالث بعد تلك المواجهة على نهر العاصي ، عادت آشور ، واضطر ملوك الشمال ، ياهو على وجه الخصوص ، إلى دفع الجزية للملك الآشوري. هناك مسلة سوداء شهيرة صور فيها يهو راعيًا تكريمًا للآشوريين في 841 قبل الميلاد ، لذلك بدأت آشور في تأكيد التهديدات الحقيقية لاستقلال المملكة الشمالية المستمر. في عام 833 قبل الميلاد ، دفع يهوآحاز جزية لملك آشوري لاحق. لذلك في القرن الثامن الميلادي بدأت آشور في الضغط على إسرائيل.

يونان وأوراتو - إضعاف آشور

كيف أثر هذا على يونان؟ جاء يونان بعد ذلك بقليل ، في حوالي 782-780 قبل الميلاد ، ذكرت أن آشور كانت متورطة في صراع مع أورارتو في الشمال. كانوا أناسًا نزلوا من الجبال من الجزء الشمالي من بلاد ما بين النهرين. لقد توغلوا في مسافة مائة ميل من نينوى. يشعر البعض أن وجود آشور ذاته كان مهددًا من قبل هؤلاء المحاربين الجبليين. هذا هو وقت الضعف الآشوري حيث ليس لدينا قدر كبير من المعلومات ، لذلك هناك قدر لا بأس به من الخلاف. لكن البعض يعتقد أن هذا هو الوقت الذي كان فيه يونان في نينوى ، وإذا كان الأمر كذلك ، فإن آشور نفسها مهددة من قبل هؤلاء الناس من الشمال. قد يفسر ذلك

"استعداد الأثوريين للاستماع إلى رسالة يونان عندما قال ، "بعد 40 يومًا ، كان من المقرر تدمير نينوى ربما لم يكن هذا مجرد تهديد أعرج ؛ ربما كان تهديدًا حقيقيًا لأشور

يقترح أنه كان هناك ، DJ Wiseman في مقال موجود في قائمة المراجع الخاصة بك بواسطة كسوف للشمس في 763 قبل الميلاد ، ومجاعة في 765 ، وزلزال كان كل ذلك في هذا الإطار الزمني العام وبالتالي قد تكون هذه الأنواع من العلامات قد ساهمت أيضًا في استعداد آشور لسماع رسالة يونان . إذا ، عدت إلى إسرائيل ، فلن يكون هناك شيء أفضل لإسرائيل من هزيمة آشور . قبل زمن يونان ، كانوا مهددين ليس فقط من قبل سوريا ، ولكن أيضًا من قبل آشور . لم تعد سوريا تشكل تهديدًا وأصبحت آشور أكثر تهديدًا

في هذا السياق ، أرسل يونان إلى هذه الأمة التي تشكل تهديدًا خطيرًا لإسرائيل . أعتقد أن هذا يساعدنا على فهم إحجام يونان عن الذهاب إلى تلك المدينة ، فضلاً عن انفتاح الأثوريين على الاستماع إلى رسالة يونان . هذا ملخص موجز لسياق الخلفية التاريخية الخارجية

ب. داخلي

الازدهار في عهد يربعام الثاني

الآن "داخلي". العديد من الأفكار هنا حول الوضع الداخلي مأخوذة من مقال جون ستيك ، "رسالة سفر يونان " □ الذي يشير فيه إلى أن كلاً من إسرائيل وأشور كانتا في فترة انتعاش اقتصادي . كان زمن يربعام الثاني شبيهاً بزمن داود وسليمان . تم تمديد حدود إسرائيل وكان هناك ازدهار اقتصادي . وأنت تتساءل ما هو الخطأ ، لأن إسرائيل ليس أميماً للرب . يتحدث الأنبياء عن دينونة قادمة بسبب الزنا والفجور في إسرائيل . لذلك لا يمكنك القول إن الرخاء هو أجر الله على التائبين والمؤمنين الآن . ولكن بالأحرى يبدو أنه منح الله إغاثة لأمة كان قد عذبها مؤخراً بشدة بسبب خطاياهم

انظر إلى ٢ ملوك ٢٦: ١٤ . تقرأ هناك ، "لقد رأى الرب مرارة معاناة كل فرد في إسرائيل ، سواء كانوا عبيدًا أو أحرارًا . لم يكن هناك من يساعدهم . وبما أن الرب لم يقل أنه سيمحو اسم إسرائيل من تحت السماء ، فقد خلصهم على يد يربعام بن يوأش . الآن ، ما تشير إليه هذه الآية هو نجاح يربعام في تحقيق الازدهار عبر إسرائيل من خلال توسيع حدودهم ، على عكس ما كان عليه في السابق حالة اضطهاد من قبل السوريين - ليس الأثوريين بل السوريين - الذين ضغطوا على إسرائيل . لذلك ما أشرت إليه في مخططك هناك هو أن الناس ما زالوا يتذكرون كيف تعامل الله مع إسرائيل في زمن إيليا وإليشع ، في زمن آخاب ويواحاز ، حيث لم يكن هناك فقط حكومة من قبل دولة أجنبية على إسرائيل ، كلمات توبيخ من الأنبياء ولكنها أيضًا إشارات إلى بركة الله على الأمم المجاورة ،

هوشع يذكر اشور .لذلك ، فإن إسرائيل تتميز بروح الكبرياء والرضا عن الذات ، والمثابرة على الردة ، الدينية ، والفساد الأخلاقي .لقد خسرت حقًا مكانتها الخاصة التي كانت لها بحكم كونها شعب الله المختار ، ولكن في الواقع ما يحدث هو أن إسرائيل اعتبرت انتخاها بمثابة انتخابات امتياز ، لكنها كانت فكرة خاطئة .وكانت عمياء عن حقيقة ذلك .كانت انتخابات للخدمة

الاستبدال :ارجع إلى الله أو سيعمل في مكان آخر

هذا هو الوضع .يقول الله ليونان أن يذهب إلى أشور .عليه أن يقدم لأمة وثنية واجبات وامتيازات العهد الذي ترفضه إسرائيل .ويبدو أن فكرة الاستبدال هذه قد أشار إليها يسوع في لوقا 4 :25-26 فيما يتعلق بأرملة زرافث ونعمان ؛ هذا المبدأ الذي سبق أن أظهر نفسه بحلول هذا الوقت فيما يتعلق بالسوريين إذا رفض شعب الله هذه الرسالة عندما يفعلونها ، فإن الوثنيين سيُدعون إلى واجبات وامتيازات العهد .الآن هذا هو اقتراح ستنيك لما يحدث داخليًا والأهمية اللاهوتية لمهمة يونان ذاهبة إلى نينوى .إنه بديل .إذا لم تتجه إلى الرب ، سيعمل الرب في مكان آخر . يجب أن يدرك شعب الله دائمًا هذه الحقيقة " .فليُنظر من يظن أنه قائم ، فاحترس لئلا يسقط " .نحن لا نملك كلمة الله .إذا لم تكن مخلصين ومطيعين ، فقد يأخذ الله عمله في مكان آخر ويضعنا تحت لعنته ودينونته

يجب أن يكون من المثير للاهتمام أن نرى ما سيحدث في السنوات الخمس والعشرين إلى الخمسين القادمة فيما يتعلق بالمسيحية في الغرب .وما يحدث للمسيحية ، على سبيل المثال في الصين ، التي كانت بلدًا مغلقًا ، ولكن مما أقرأه ، تزدهر المسيحية هناك بشكل ملحوظ .هل هذا مثال آخر على مبدأ الاستبدال هذا؟ هل يبتعد الله عن الناس الذين لديهم كل الامتيازات ، ويعمل ويتقدم إلى مكان آخر؟ بالعودة إلى يونان ، فإن أهمية رسالته إلى نينوى لا تقتصر على أهل نينوى فحسب ، بل تشمل أيضًا إسرائيل وعلاقتهم بالله .ألم يضغط الله على شعبه الضال عن طريق هذه الرسالة النبوية إلى الآشوريين على غرار إيليا وأليشع؟ إذن هذه هي تعليقاتي على الخلفية التاريخية

مقاصد الكتاب الرئيسية أ .توبيخ يونان لخطيئة إسرائيل 2.

، بعد ذلك ، "الأغراض الرئيسية للكتاب . "تحت عنوان "الأغراض" ، قمت بإدراج أربع نقاط .أولاً ، أعتقد أن خدمة يونان عملت على إبراز الطابع المتمرد لبني إسرائيل ، على النقيض من ذلك .كان هناك الكثير من الأنبياء لكنهم لم يتوبوا .ولكن عندما تسمع نينوى الكلمة فإنها تتوب !انظر إلى الصفحة 44 في اقتباساتك ، يعلق ستنيك على هذا ، "إن أحداث مهمة يونان النبوية إلى نينوى بمثابة توبيخ لإسرائيل المحملة بالخطيئة والعنيدة .حتى الملاحون الوثنيون فوجئوا بأن يونان ، الذي يخدم "إله السماء الذي صنع البحر والأرض" ، سيحاول الهروب من مثل هذا الإله ، وكلماتهم المفاجئة

خيانة إسرائيل الحالية لن تحبط هذه الأغراض التاريخية ليهوه. على الرغم من أن هذا قد تم توضيحه من قبل في فترات حرجة مختلفة من تاريخ إسرائيل ، إلا أنه يظهر هنا بطريقة دراماتيكية للغاية. يونان ، الذي يجسد في شخص واحد منصب النبي - إحدى عطايا الله الجذابة الأساسية لإسرائيل - وضيق روح الشعب المختار "المنحرف ، مقيد من قبل الله ، على عكس إرادته ، لإنجاز مهمة رحمة لنيوى. لا يمكن لخطيئة نبي إسرائيل أن تحبط هدف الله الكريم للمدينة الأشورية. حتى أن الله قادر على استخدام تلك الخطيئة لتعزيز مشيئته. عندما ذهب يونان أخيراً إلى نيوى ، لم يذهب فقط كنبي من إسرائيل ، بل ذهب أيضاً ، وفقاً لربنا (لوقا 11:30) ، كعلامة مدهشة من صنع الله لأهل نيوى والتي سيكون لها تأثير عميق على هم. إن النقص والضعف والانكسار في استجابة شعبه له لا يعيق رب التاريخ صاحب السيادة في تحقيق أغراضه "الخلاصية". الخلاص من الرب. "الرب سيقوم بعمله الخلاصي في إسرائيل بالرغم منها وليس بسببها

ه. الموضوع المهيمن: سيادة الله الذي يتم مقاصده على الرغم من التمرد البشري
سيادة الله الذي يحقق مقاصده the: أعتقد أن هذا المنظور يجسد الموضوع الأكثر شيوعاً في الكتاب
على الرغم من التمرد البشري

الله هو صاحب الكلمة الأولى والأخيرة. كتب الكتاب. نلاحظ أنها تبدأ في 1:1 ، وتنتهي "ألا يجب أن أهتم بتلك المدينة العظيمة؟" انظر يونان 4:10 و 11 ، "لكن الرب قال ،" لقد كنت مهتماً بهذه الكرمة ، على الرغم من أنك لم تعتني بها أو تجعلها تنمو ... لكن في نيوى أكثر من مائة وعشرين ألف شخص ... أفلا يجب أن أكون كذلك. قلق بشأن تلك المدينة العظيمة؟" إذن فالله هو صاحب الكلمة الأولى والأخيرة. في جسد السرد ، كان دائماً يفرض القضية. لذلك يقول ستيك: "دينونته تهدد نيوى. يوكل النبي. يرسل العاصفة في البحر". يعين "السمك. ينقذ المدينة التائبة. يؤمن اليقطينة. إنه "يعين" الدودة المدمرة ؛ "يعين" الريح الشرقية الجائرة. يوبخ النبي. حتى صلاة يونان تشهد ، "الخلاص من الرب" ، أي في يونان 2:9. لذا فإن السرد هو في الحقيقة سرد لأفعال يهوه. يقول ستيك ، "أي عرض ، من خلال التأكيد الصريح ، أو من خلال اقتراح ضمني ، يضع يونان في المركز لا يمكن إلا أن يُحكم عليه على أنه قراءة خاطئة لهذه الكتابة النبوية". يونان أداة بيد الله. تقع سيادة الله في قلب هذا الكتاب

د. يونان كمثال لموت المسيح ونقطة قيامته د. غالباً ما يقال أن الغرض من السفر هو الإشارة إلى شخص أعظم من يونان بسبب إشارة متى. يقول إي جيه يونغ في الواقع ، "إن الغرض الأساسي من سفر يونان غير موجود في تعليمه التبشيري أو الشامل. إنه بالأحرى إظهار أن إلقاء يونان في أعماق الشبول وتربيته حياً هو مثال على موت المسيح من أجل خطايا ليست خطاياها وقيامته المسيح". يبدو لي أن يونغ يبالغ في وجهة نظره عندما يقول أن هذا هو الغرض الأساسي من الكتاب

قارن تعليق يونغ بتعليق ج. بارتون باين ، الذي يقول ، " استغل الرب يسوع فيما بعد فترة إقامة يونان في السمكة ليوضح أيامه الثلاثة في القبر ؛ لكنه بذلك لا يشكل النبي كنوع من ذاته ولا يشير إلى أن " هذا كان قصد الله الأصلي في إصدار تجربة يونان الإعجازية

يعلق ستيفك قائلاً: "لقد تعامل البعض مع سفر يونان بأكمله كما لو أن غرضه الأساسي كان ببساطة تقديم صورة نبوية للمسيح. ولكن إذا كان هذا هو كل ما يمكن قوله ، فلا بد من الاعتراف بأن النوع كان سيظل لغزاً كاملاً حتى ظهور النوع المضاد ، وإسرائيل التي تم توجيه الكتاب إليها في البداية لا يمكن أن Stek تكون قد أساءت فهمها. كان من المفترض أن يظل معناها الحقيقي لغزاً مغلفاً بالنسبة لهم . "أعتقد أن على حق في ذلك. أعتقد أن هذا خطأ في التركيز ؛ أفضل أن أقول شيئاً حيث يقول أن يسوع استخدم هذه القصة لتوضيح أيامه الثلاثة في القبر بدلاً من جعل الغرض الكامل من الكتاب معلقاً على هذا التشبيه ليسوع ويونان في الحوت.

عاموس أ. المؤلف والخلفية

دعنا ننتقل إلى عاموس. أريد أن أكون انتقائياً فيما أبرزه في الملاحظات. كنت أرغب في توفير بعض الوقت لممر عاموس 9. ضمن أ ، "المؤلف والخلفية". واحد ، هو "اسمه". هو عاموس ، راعي تقوع من 1: 1. إنه عاموس الوحيد في العهد القديم. جاء من يهوذا وكان راعاً ،

مكان عمله النبوي". هو ، على عكس هوشع ، كان من المملكة الجنوبية ، لكن نشاطه النبوي" 2. كان موجهاً في المقام الأول إلى إسرائيل ، أي المملكة الشمالية. يظهر هذا ليس فقط في الجملة التمهيدية في ولكن أيضاً من الفصل 7 حيث ظهر عاموس في بيت إيل. هذا لا يعني أنه ليس لديه ما يقوله عن ، 1: 1 يهوذا ، وهناك قسم واحد عن ذلك على وجه التحديد. إنه يذكرنا بـ رجل الله من يهوذا المشار إليه في 1 ملوك في زمن يربعام الأول عندما كانوا يبنون العجول الذهبية في بيت إيل 13

وقت نشاطه النبوي". عاموس 1: 1 قال إنه تنبأ في زمن عزيا في يهوذا ، أنتم تقرأون ، "كلام" 3. عاموس ، أحد رعاة تقوع ، ما رآه لإسرائيل قبل الزلزال بسنتين ، عندما كان عزيا ملك يهوذا ويربعام. كان ابن يهوذا ملك إسرائيل. فتنبأ في زمن عزيا ليهوذا ويربعام بن يهوذا الإسرائيلي قبل الزلزال بسنتين. كان ، معاصراً لهوشع ، على الرغم من أن هوشع تنبأ من خلال ملوك لاحقين. إذا نظرتم إلى هوشع 1: 1 يضيف هوشع إلى عزيا - يوثام وأحاز وحزقيا. لذلك يُعتقد عمومًا أن هوشع كان أصغر سنًا معاصراً وخليفة لعاموس ، مع بعض التداخل

عاموس 1: 1 يذكر أيضاً هذا الزلزال ، فقد تنبأ "قبل الزلزال بسنتين". هناك إشارة إلى تلك

"الزلزال في زكريا 14: 5 ، حيث تقول ، "ستهرب كما هربت من الزلزال في أيام عزيا ملك يهوذا وتذكروا أن زكريا كان بعد المنفى ، لذلك كان ذلك بعد فترة وجيزة ، لا تزال هناك ذكرى لهذا الزلزال من

زمن عزيا إلى ما بعد المنفى .المشكلة أننا لا نعرف التاريخ الدقيق لذلك الزلزال .لذلك فهي لا تساعد كثيرًا ، من حيث تحديد تاريخ الزلزال .يقترح فريمان حوالي 760 إلى 753 قبل الميلاد في زمن خدمة عاموس وذلك بناءً على صمت وفاة يربعام في 753 قبل الميلاد .يتوقع ذكره .إذاً ، قبل وفاته ، ما يقرب من 760 إلى 753 قبل الميلاد ، لذلك هناك نقاط نهاية

كتبه لينيت ووكر ، أشلي بينجلي ، مالوري موينش ، برادي
تشمبلن ، نيكول روك ، تيد هيلدبراندت ، ستيفاني فينزجيرالد (محرر)
الخام الذي حرره تيد هيلدبراندت
التحرير النهائي بواسطة كاتي إيلز
رواه تيد هيلدبرانت

روبرت فانوي ، أسس نبوءة الكتاب المقدس ، محاضرة 21 ب

عاموس

عاموس

الظروف السياسية والاجتماعية في ذلك الوقت 5.

"دعنا نعود إلى مناقشتنا حول عاموس. الرقم 5 هو "الظروف السياسية والاجتماعية في ذلك الوقت

كانت كل من إسرائيل ويهوذا مزدهرة. تم إعفاء إسرائيل من ضغط كل من سوريا وآشور. لم يتحدث عاموس صراحة في أي مكان عن سوريا ، ولا يوجد ما يدل على أنه في ورطة من أجل ذلك. انظر إلى لذلك سأرسلك إلى خارج دمشق ، يقول الرب اسمه الله القدير " في 6: 7 ، "لذلك تكون بيننا أول" ، 5:27 من يذهب إلى السبي وتنتهي وليتك واستراحتك. " في 6:14 ، عبارة مثيرة للاهتمام هنا ، "الرب الله القدير يعلن ، "سأهيج الأمم عليك ، يا بيت إسرائيل ، التي ستضطهدك طوال الطريق من لبو حماة إلى وادي العربية " . هل هذا قرع جرس؟ خصوصا "من لبو حماة إلى وادي العربية. "انظر إلى المرجع المتعلق بيونان في 2 ملوك 14:25. يقول هناك أن يربعم كان "هو الذي أعاد تخوم إسرائيل من لبيو حماة إلى بحر العربية وفقاً لكلمة الرب إله إسرائيل ، التي تحدث على لسان عبده يونان بن أميتاي ، النبي. من جت حافر . "هكذا ، ترى أن يونان قد تنبأ بأن إسرائيل ستوسع حدودها من لبيو حماة إلى بحر العربية. وهنا يأتي عاموس ويقول سأظلمك من لبيو حماة إلى وادي العربية. "لذا اقترب عاموس من تحديد هوية الدولة الظالمة على أنها" سوريا ، على الرغم من أنه لا يستخدم الكلمة صراحة

داخليًا - ازدهار ، داخليًا كان هناك ازدهار. لديك إشارات إلى منازل الأغنياء الباهظة في 3:15 سأهدم بيت الشتاء ، مع بيت الصيف ؛ سيتم تدمير المنزل المزين بالعاج وهدم القصور . "توجد الآن" حفريات في السامرة حيث تم العثور على المئات من القطع العاجية المطعمة. مذاقات الكماليات موصوفة في أنت مستلق على أسرة مطعمة بالعاج وتتسكع على أرائك. أنت تأكل من لحم الحملان المختارة" ، 6-4: 6 والعجول المسمنة. أنت تعزف على فيثاراتك مثل ديفيد وترتجل على الآلات الموسيقية. أنت تشرب الخمر بجانب الوعاء وتستخدم أفضل المستحضرات ، لكنك لا تحزن على خراب يوسف. لذلك ، ستكون من بين أول من يذهبون إلى المنفى ، وستنتهي وليمتك وتسكعك " . لذلك ، هناك الكثير من الرفاهية والثروة. لكن كما يشير إليسون ، هذا جانب واحد من الصورة. ننظر إلى الأغنياء ولكن يجب أن ننقل إلى منازل الفقراء لنرى كيف يعيشون. يظهر هذا الجانب من الصورة إذا نظرت إلى 2: 6 حيث تقرأ " . من أجل خطايا إسرائيل الثلاث ، حتى لأربع خطايا ، لن أعيد غضبي. يبيعون الصالحين بالفضة والمحتاجين بنعال. إنهم

يدوسون على رؤوس الفقراء كما على تراب الأرض ويحرمون المظلوم من العدالة . "لذلك كان هناك الكثير من الظلم . ويكمل عاموس 8 : 4-6 هذا الموضوع ، "اسمعوا هذا ، أيها الذين تدوسون المحتاجين وتبتعدون عن فقراء الأرض قائلين : متى يكون رأس الشهر لنبيع الحبوب وينتهي السبت . قد نسوق القمح؟ التهاون في المقياس ورفع الأسعار والغش بالمقاييس غير الشريفة ، وشراء الفقراء بالفضة والمحتاجين بزواج من الصنادل ، وبيع حتى الكاسحات بالقمح . "لذا ، كما يشير إليسون ، فإن الكتاب مغرمون بوصف الرخاء ، لكنهم في الغالب يفشلون على ما يبدو في التركيز على العدالة . إذن هذه تعليقات حول المؤلف وخلفية الكتاب

ب . كتاب عاموس ومحتوياته 1 . مخطط عام ب . هو "كتاب عاموس ومضمونه . "الأول هو "المخطط العام . "أعتقد أن الكتاب ينقسم إلى أربعة أقسام . أولاً ، "النطق بالحكم على الدول المجاورة" وسننظر إلى ذلك بإيجاز . عاموس يحذر الدول المجاورة ، وفي النهاية يهوذا ، ويركز على إسرائيل . هذا هو أول فصلين ثم ما يفعله في القسم الثاني هو إعطاء أحكام أكثر تحديداً حول إسرائيل وأسباب ذلك . هذه الفصول من 3 إلى 6 ثم ثالثاً ، قسم من خمس رؤى في الإصحاحات 7 و 8 و 9 . القسم الأخير وعد ببركة مستقبلية ، عاموس 6 . هذه هي الطريقة التي تسقط بها المحتويات . الموضوع الرئيسي هو "الحكم على إسرائيل بسبب 9: 11-15 : 9 : الظلم الاجتماعي . "هناك تركيز على العدالة الاجتماعية ولكن أيضاً على الشكلية الدينية . لذلك ينهي عاموس القسم بعدالة الله في نهاية الكتاب بأمل كبير بالوعد بالاستعادة المستقبلية بموجب الناموس

عاموس 2-1 : 2 . الفصل 1 و 2 هو ذلك القسم الأول ، "دينونة على الأمم المحيطة" . لديكم أحكام هناك على ستة أمم محيطة يتبعها حكم في ذروتها . يتبع عاموس النمط المعتاد لتقديم كل قسم بعبارة "خطايا ثلاث" ثم يسمي مدينة أو أمة معينة ، "ولأربعة لن أعيد غضبي إلى الوراء" . لذلك تلاحظ في الآية 3 ، "من أجل خطايا دمشق الثلاث ، حتى لأربعة ، لن أعيد غضبي" . ثم الآية 6 ، "من أجل خطايا غزة الثلاث حتى لأربعة ، لن أعيد غضبي إلى الوراء" ، والآية 9 ، "من أجل خطايا صور الثلاث ، حتى لأربعة ، لن أعيد غضبي إلى الوراء" . ويتبع ذلك من خلال الفصل ثم الفصل الثاني ، "عن خطايا ثلاث" ، ثم مدينة أو أمة معينة ، "ولأربعة أشخاص لن أعيد غضبي" . من الأفضل فهم التعبير على أنه يشير إلى ملء خطاياهم لثلاث خطايا وأربع خطايا -

يتبع عاموس أيضاً نمطاً في ترتيب الأمم الذين يتحدث عنهم . يتحدث عن الشعوب الأجنبية باسم عاصمتهم . يتحدث عن سوريا ويشير إليها بالعاصمة دمشق . يتحدث عن فلسطين باستخدام عاصمة غزة في عاموس 1 : 6 . ويتحدث عن فينيقيا مستخدماً مدينة صور في الآية 9

لذلك يخاطب أولاً الأمم الأجنبية ، ثم ينتقل إلى أمم أبناء عمومته ، أدوم ، في الآية 11 . يأتي أدوم من

عيسو . عمون في الآية 13 ؛ عمون قريب لإسرائيل وعمون من ابنة لوط الكبرى . موآب في الفصل 2 الآية ؛ موآب من نسل ابنة لوط الصغرى . لذلك ينظر أولاً إلى ثلاث دول أجنبية ثم ينتقل إلى ثلاث دول من 1 أبناء العم .

ثم يقترب من المنزل . إنه يتحدث عن الأمة الشقيقة ، قد نقول ، يهوذا في 2: 4 ، قبل التركيز على إسرائيل نفسها ، المملكة الشمالية ، في 2: 6 . لذلك أعتقد أن التقدم هو وسيلة فعالة للاستماع ، لا سيما من - أولئك الذين يمكن أن يروا شر إسرائيل . إنه يدعم رسالة عاموس ويركز على القضية ، حتى حول يهوذا حيث يدلي بالتعليقات . ذنوبهم لا تقتصر على التجاوزات الموجودة في إسرائيل . بشكل عام ، يعترف بالشر في حد ذاته من قبل جميع الأمم وستواجه هذه الأمم التعويضات ولكن ليس بدون مسؤولية أخلاقية . يصدر الحكم على الذنوب المعترف بها . لم يتم تحديد وسيلة الحكم ، ولكن إذا نظرت إلى تاريخ هذه الشعوب والأمم يبدو أن الحكم قد تم . يبدأ ،

تركيز عاموس على يهوذا ، عاموس في تركيز انتباهه داخلياً على يهوذا . لاحظت في 2: 4 و 5 أنه يقول من أجل خطايا يهوذا الثلاث ، حتى لأربعة ، لن أرجع غضبي . لأنهم رفضوا شريعة الرب ولم يحفظوا " أحكامه ، لأن آلهة باطلة ضلتهم ، والآلهة التي تبعها أسلافهم ، سأرسل ناراً على يهوذا لتهلك حصون أورشليم . " وصل إلى يهوذا وهناك تحول كبير . تذكر أنه يتحدث إلى المملكة الشمالية على الرغم من أنه هو نفسه من الجنوب . إذا كان قد تحول مباشرة إلى إسرائيل ، فقد يكون قد اتهم بالتحيز . كان الشمال أقوى اقتصادياً وسياسياً بينما كان للجنوب وجود المعبد . يصف عاموس شريعة الرب وعدم حفظ فرائضه واتباع آلهة أخرى . وقد تحقق هذا في 2 ملوك 24-25 عند تدمير أورشليم عام 586 قبل الميلاد ، لذا فالدينونة آتية على يهوذا .

عاموس على إسرائيل في عاموس 2: 6-16 ، " من أجل خطايا إسرائيل الثلاث ، حتى لأربعة ، لن أعيد غضبي . يبيعون الصالحين بالفضة والمحتاجين بزواج من الصنادل . " لن أقرأها كلها . لكن أقفز إلى أسفل إلى " أنا أيضاً أقيمت أنبياء من بين أبنائكم والنذريين من بين شبانكم . " ثم الآية 13 وما يليها ، " الآن بعد ذلك ، سوف أسحقك كما تسحق عربة عندما تكون محملة بالحبوب . السريع لن يهرب ، القوي لن يحشد قوته والمحارب لن ينقذ حياته . لن يقف رامي السهام على أرضه " ... الآية 16 ، " حتى أشجع المحاربين ، سيهربون عراة في ذلك اليوم " . هذه هي ذروة هذين الفصلين الأولين . لقد أعلن الدينونة على أعداء إسرائيل الواحد تلو الآخر ، والآن يأتي الحكم على إسرائيل . الآن يوجه رسالته إلى إسرائيل الذي سيحصل على الدينونة الرئيسية . لقد حذروا الناس من قبل من قبل الدول المجاورة . يوم ظلام لا نور ، يوم دينونة

دعوى العهد أ. الاتهام ولائحة الاتهام لإيصال هذه الرسالة ، يستخدم عاموس ما أطلق عليه البعض دعوى العهد . "يمكن ملاحظة ميزات هذا الشكل القانوني هنا . لاحظ كيف يعمل هذا . أولاً لديك اتهام أو "لائحة اتهام ، أي في الآية 6-8 . قرأت جزءاً من ذلك ، "يبيعون الصالحين بالفضة إنهم يدوسون على رؤوس الفقراء . " الآية 7 ، "يستخدم الأب والابن نفس الفتاة وندسوا اسمي القدوس . بجانب كل مذبح يضطجعون على ثياب مرهونة . في بيت إلههم يشربون الخمر كغرامة " . يتضمن هذا الاتهام انتهاكات اجتماعية وأخلاقية ودينية - اضطهاد الفقراء في الآيتين 6 و 7 والردة الأخلاقية والدينية في الآية 8 . وهذه تتطوي على الدعارة المقدسة ، والتي اعتقدوا أنها أنتجت بطريقة سحرية خصوبة الأرض . وحذرت إسرائيل من التورط في ذلك . هنا يُعبد الرب مثل البعل العاديين . كانت هذه الممارسة انتهاكاً صارخاً للعهد وما زاد الطين بلة أنه تم مع الأشياء التي تم الحصول عليها من خلال اضطهاد الفقراء " . يضطجعون بجانب كل مذبح على ثياب مرهونة . " كانوا يمارسون الدين على حساب الفقراء . إذن هذا هو الاتهام في دعوى العهد .

Vss. 9-11 ب. الأعمال الكريمة للملك في

الثاني هو تلاوة الأعمال الكريمة للملك في الآيات 9-11 . تقول الآيات 9-11 ، "يقول الرب ، "لقد دمرت الأموريين من قبلهم ، رغم أنه كان طويل القامة كالأرز وقوي كالبلوط . لقد دمرت ثمرته من الأعلى وجذوره من الأسفل . اصعدتك من مصر وسرتك اربعين سنة في الصحراء لأعطيك ارض الاموريين . كما أقمت أنبياء من بين أبنائكم . «أليس هذا صحيحاً؟ لقد فعلت كل هذه الأشياء . لقد كنت مخلصاً . لقد كنت كريماً . هكذا تلاوة لأعمال نعمة الرب . حافظ الله على العهد باستمرار

ج. تحذير رفض العهد النبوي العنصر الثالث في دعوى العهد هو رفض تحذير العهد النبوي . هذا موجود في الآية 12 " . ولكنك سقيت النذير يشرب الخمر وأمرت الأنبياء ألا يتنبأوا " . النبي يدعو الناس إلى العودة إلى العهد بأمانة والتوبة ، ولكن كلاهما رفض . هذا يقودنا إلى الرقم أربعة ، الجملة في الآية 13-16 . لقد قرأت ذلك بالفعل . يتم تقديمها بشكل عام . لا يوجد تنبؤ محدد ولكن الحكم مدرج . هذه هي ذروة الجزء الأول من الكتاب حيث يتحول عاموس من الأمم الأجنبية ، إلى الأمم أبناء العم ، إلى أمة شقيقة يهوذا ، وفي النهاية إلى إسرائيل

عاموس 3-6 تصريحات الدينونة 3 دعنا ننتقل إلى القسم الثاني من الفصل 3-6 حيث توجد

تصريحات أكثر تحديداً للحكم . يتألف هذا القسم من ثلاثة خطابات يبدأ كل منها بهذه العبارة ، "اسمع هذه الكلمة التي قالها الرب . " تلاحظ أنه في 3 : 1 "اسمعوا هذه الكلمة التي تكلم بها الرب عليكم يا شعب

إسرائيل. "في 4: 1 ، "اسمعي هذه الكلمة ، يا بقرات باشان على جبل السامرة ، أيتها النساء اللواتي يسطهدن الفقير ويسحقن المحتاجين "و 5: 1 ، "اسمعوا هذه الكلمة يا بيت إسرائيل ، هذا النوح الذي أرفعه عليكم ". هذه ثلاث مقدمات صيغية لهذه الأقسام

أ. عاموس 3 أريد أن ألقى نظرة خاصة على الفصل 3 يقول الفصل 3: 1-2 ، "اسمعوا هذه الكلمة التي تكلم بها الرب ضدكم ، يا شعب إسرائيل - ضد كل العائلة التي أربيتها من مصر: اخترت من كل قبائل الارض لذلك سأعاقبك على كل ذنوبك ". أعتقد أن هذه الآية تلخص جوهر الرسالة. تعتبر فكرة العهد ، "[العهد] غير موجود في الفصل 6 ، "لذلك سأعاقبك *berit* ، مركزية هنا ، على الرغم من أن المصطلح مأخوذ من مقارنة تقليدية طويلة الأمد لأفكار العهد ، حيث تحدد مكان جميع الأنبياء الذين استخدموا كلمة [عهد] [لم يتم استخدامها *berit*] العهد [، وتقوم بتقييم النتيجة □□□ هذا الأساس. نظرًا لأن كلمة *berit* لكن ما يقترحه هيلرز ، وهو يلفت الانتباه إلى حقيقة أنه في الآونة D. على نطاق واسع من قبل الأنبياء الأخيرة ، هناك الكثير من المحاولات في ثلاثة مجالات للعمل فيما يتعلق بالعهد والأنبياء. أولاً ، مصطلحات عهد ، لكنهم يستخدمون لغة العهد □ *berit* العهد. بعبارة أخرى ، نعم ، قد لا يستخدم الأنبياء دائمًا كلمة لذلك تحصل على مقارنة غير مباشرة لعمل العهد باستخدام مصطلحات العهد. ثانيًا ، النموذج الأدبي للعهد رأيناه للتو في نهاية الفصل 3 مع دعوى العهد. ثم ثالثًا ، هناك استخدام لعنات العهد

مصطلحات العهد أول ما يتعلق بتحليل مصطلحات العهد ، لدي هنا في ملاحظاتي اقتباس باستخدام لقد اخترت فقط "انظر إلى النص العبري. لا تقول ذلك" ، NIV [لمعرفة] (في الفصل 3: 2: يقول ' *yada* تقول ، "أنت فقط عرفت "إنه □□□□ [تعرف" .] أنت فقط عرفت من كل قبائل الأرض ؛ لذلك سأعاقبك ماذا يعني ذلك؟ ماذا يمكن أن يعني ذلك؟ "أنت فقط عرفت "ألم يعلم الرب أن هناك شعوبًا أخرى على . "الأرض غير إسرائيل؟ ولماذا الاستنتاج "أنت فقط عرفت ، لذلك سأعاقبك"؟ ما علاقة المعرفة بالعقاب؟ لذا المصطلح له مجموعة واسعة من المعاني من "الفهم" إلى "الجماع". ماذا ' *yada* بعض التعليقات على يعني من طلبات الله أو قول الرب "يعرف إسرائيل"؟ المعرفة يمكن أن تذهب في كلا الاتجاهين. ولكن هذا ما ورد في عاموس 3: 2 ، "أنت فقط عرفت ... لذلك سأعاقبك "بأي معنى صحيح أن الرب عرف إسرائيل فقط ولماذا حدث في عاموس 3: 2؟ وبالتالي ، هناك علاقة منطقية بين معرفة الله لإسرائيل وهلاكهم. لقد أصبح من الواضح أننا هنا نستخدم كلمة "اعرف" مستعارة من مصطلحات العلاقات الدولية هافمون لديه مقال عن □□□□ يقول أن ملوك الشرق الأدنى يستخدمون "□□□□" ، ليعرفوا ، في كل من النصوص الحثية والأكادية ، للتعرف على التابع الشرعي. انظر إلى الصفحة 49 من الاقتباسات الخاصة بك تحت هربرت هوفمون يقول ، "إن الاستخدام التقني الأكثر وضوحًا لـ "اعرف" هو ذلك بالإشارة إلى

الاعتراف القانوني المتبادل من جانب الحاكم الأعلى والتابع. "في آسيا الصغرى كان التوابع سيعدون بمعرفة الملك العظيم فقط. علاوة على ذلك ، "رب آخر قد لا تعرفه". وفي المعاهدات أكد الحاكم الحثي للتأباع أنه في حالة التمرد ضد التابع ، "الشمس ستعرفك أنت فقط". لذا فإن كلمة "تعرف" هناك تعترف بالمرء بصفته صاحب سلطة شرعية أو تابعًا. والسياق هو معاهدة أو عهد

لكن هوفمون يمضي في القول ، "تعرف" تُستخدم أيضًا كمصطلح تقني للاعتراف بأحكام المعاهدة على أنها ملزمة. "كانوا يسردون اللوائح ويقولون ، "أنت تعرف هذه". "الآن مع هذه الخلفية لم تعد كلمات عاموس غامضة. المفردات مألوفة في العلاقات الدولية. كان الرب قد اعترف بإسرائيل فقط كخادم شرعي له ، تابع له. بما أن هذا النوع من العهد ينطوي على التزامات وأن التابع لم يف بها ، "لذلك سأعاقبك على كل آثامك". لاحظ بعضكم في أوراقكم أن مصطلح "اعرف" بين الرب وإسرائيل يأتي من عدة أماكن. انظر إلى هوشع ١٣ : ٤-٦. تحصل عليه من الاتجاه الآخر". ولكن أنا الرب إلهك الذي أخرجك من مصر يجب تعترف ، " لكن هذا □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ " لا إله إلا أنا ، ولا مخلص سواي " ، " NIV عليك " ، كما تقول لقد اهتمت ، " هذا □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ " أيضًا ، "لك في الصحراء ، في أرض الحر الشديد. عندما أطعمتهم ، كانوا " راضين ؛ عندما شبعوا ، أصبحوا فخورين. ثم نسوني. لذلك سأتي عليهم مثل الأسد

يتكلم إرميا بطريقة مماثلة في إرميا 24 : 7 ، "سأعطيهم قلباً ليعرفوني ، أني أنا الرب. سيكونون شعبي ، وسأكون إلههم ، لأنهم سيعودون إليّ بكل قلوبهم". يتضح أن هذا النوع من المعرفة يرتبط ارتباطاً وثيقاً بسلوك الناس في فقرة أخرى ، في إرميا 22:15 ، حيث تقرأ ، وهذا من شلوم بن يوشيا ، "يقول سألني لنفسي قصرًا عظيمًا. مع غرف علوية واسعة ... هل تجعلك ملكًا إذا امتلكت المزيد والمزيد من الأرز؟ ألم يأكل والدك ويشرب؟ لقد فعل الصواب والعدل ، فكان كل شيء على ما يرام معه. دافع عن " قضية الفقراء والمحتاجين وهكذا سار كل شيء على ما يرام. أليس هذا ما يعنيه أن تعرفني؟ يقول الرب نرى أيضًا ارتباطاً بين المصطلحات النبوية المرتبطة بالعلاقات التعاهدية. على الرغم من عدم استخدام JA □ □ □ □ □ □ بشكل متكرر ، إلا أن مجموعة الأفكار المرتبطة بالعهد موجودة. من مقتطف مطول من

فإن مفردات العهد تستخرج بعض اللغة التي هي لغة العهد التي قد لا تدركها من خلال ، Thompson النظر إلى الكلمات. يقول " بشكل عام ، وُصفت الأطراف في كل من العهد القديم ومعاهدات الشرق الأدنى بأنها "ملك" أو "سيد" من جهة ، و "خادم" من جهة أخرى. عُرفت شروط العهد باسم "الكلمات" أو "الوصايا". كان لجميع المعاهدات والعهود "شهود" على "القسم" الذي تم أخذه. قواعد الأفعال ، "الحب" "الخدمة" ، "البركة" ، "اللجنة" ، "الطاعة" ، "الحلف" ، "السبب في الحلف" ، "الاستدعاء للشهادة" وبالتحديد إلى المجتمع صاحب السلطة التابع الذي ، Sitz im Leben وغيرها ، كلها تنتمي إلى نفس العام مدرج هناك " yada" أدى إلى معاهدات الشرق الأدنى ، والذي قدم استعارة حامل للتعبير عن العهد ، "و

النمط الأدبي: لعنات العهد ثانيًا هو النمط الأدبي للعهد الذي نظرنا إليه بالفعل. الفئة الثالثة هي استخدام لعنات العهد. يشير هيلرز " نجد مرارًا وتكرارًا أن الأنبياء يؤطرون أقوالهم الويلية بعبارات تردد صدًى اللعنات المرتبطة بالمعاهدات ، "على غرار لاويين 26 وتثنية 28 ، والمعروفين "لأنها قائمة طويلة من اللعنات المرتبطة بـ العهد مع الرب - يخبرنا بما سيحدث ، إذا رفضت فرائضي ورفضت شرائعي حتى لا تؤدي جميع وصاياي وبالتالي تنقض عهدي . 'يصبح هذا مهمًا في عاموس 3:10 حيث يصبح هذا مهمًا لتقييم الأنبياء .تم تكريس الكثير من الدراسات الحديثة للأنبياء لعلم النفس النبوي في محاولة لفهم حالاتهم الذهنية .كانوا قلقين بشأن التوحيد والعيش الصالحين .لكن المنظور الذي كنا نفكر فيه هو أن الأنبياء هم شخصيات استخدمت عبارات رئيسية من تاريخ إسرائيل وعهدها وليس من وعيهم الخاص .إن أقوالهم هي ببساطة لعنات العهد .إنهم ببساطة يعودون إلى أسسهم في تثنية 28 ولاويين 26

ب .عاموس 4

، الآن دعنا ننتقل إلى الفصل 4 .هذا مثال على ذلك الشيء بالذات .تري في 4 :6-12 يقول عاموس أعطيتك بطونًا فارغة في كل مدينة ونقص الخبز في كل بلدة ، لكنك لم تعد إليّ . "تتكرر عبارة "لكنك لم" ، ترجع إليّ "خمس مرات .إنه في 6 ب ، 8 ب ، "ترنج الناس من مدينة إلى أخرى للحصول على المياه لكنهم لم يحصلوا على ما يكفي من الشرب ، ومع ذلك لم تعد إليّ " .9 ب و 10 ب ، "لقد أرسلت الضربات " .لكنك لم تعد إليّ " ، وبينكم كما فعلت بمصر ، قتلت شبانكم بالسيف ..لكنكم لم ترجعوا إليّ . "إنه في 11 ثم في 12 ، "لذلك هذا ما سأفعله بكم " .أرسل الله العديد من التحذيرات في شكل لعنات العهد ، لكنها لم تلق . آذانًا صماء .

اذهب إلى تثنية 28 ولاويين 26 ولاحظ قائمة الآيات في مخططك .ستجد أن المجاعة في الآية 6 من عاموس 4 .ارجع إلى تثنية 28:17 و 18 حيث نقرأ ، "ملعونة سلتك وحوض عجنك .ملعونة ثمر بطنك وحقول أرضك وعجول بقرك وخراف غنمك .ارجع إلى عاموس 4 :7 ، 8 - لقد أصبت بالجفاف .لقد أرسلت المطر على بلدة ، لكنني حجبته عن الأخرى .سقطت الأمطار على حقل واحد .لم يكن لدى آخر أي شيء وجف . "تثنية 28:23 ، "السماء فوق رأسك نحاس والأرض التي من تحتك حديد .الرب يحول مطر ، بلادك إلى تراب " . 4 :9 عاموس ، يا العفن ، "ضربت جناتك وكرومك باللفح والعفن " .تثنية 28:22 ، يضربك الرب بداء خاسر ، حمى والتهاب ، بحرارة شديدة وجفاف ، بلفحة وعفن " .عاموس 4 :9 ب "الجراد ، "أكل الجراد تينك وزيتونك " .تثنية 28:38 و 42 ، "تزرع بذارًا كثيرًا في الحقل ولكنك تحصد قليلاً ، لأن الجراد يأكله " .لقد أرسلت هذه لكنها لم تجعلك تتوب .في نهاية ذلك في الآية 11 ، "لكنك لم تعد إليّ" .

، ثم الآية 12 ، "لذلك هذا ما سأفعله بكم يا إسرائيل " .ماذا سيفعل؟ لا تقول " .ولأنني سأفعل بك هذا

فاستعد للقاء إلهك يا إسرائيل "إنه تعبير غير مكتمل يقترح البعض أن الأفعال قد ضاعت وهي موجودة في ب ، "سأهدم مذابح بيت إيل ، وستقطع قرون المذبح "لذلك سيكون لديك ، "لذلك هذا ما سأفعله لك 14: 3 يا إسرائيل "، ثم أدخل ، "سأدمر المذابح "..."لكن هذا تعسفي تمامًا - كان من الممكن سحبه من أي مكان ، إنه مفهوم بمر بكل هذه الخطايا و "لكنك لم ترجع إلي . "المعنى الضمني هو أنه سيكون أسوأ مما حدث بالفعل يبدو لي أن ما يمكن أن يتوقعه إسرائيل في هذه الذروة هو لعنات العهد .أعتقد أن هذا هو المقصود هنا وما هو مفهوم دون قول ذلك .ارجع إلى لاويين 26:27 واتبع ، "إذا على الرغم من هذا ، "أي ، فإن " . لعنات العهد هذه تأتي عليك بسبب عصيانك ، "لن تسمعني ، سأعاقبك على خطاياك سبع مرات أكثر الآية 31 ، "سأحول مدنك إلى خراب "الآية 32" :أخرب الأرض "الآية 33" :أبددكم بين الأمم وأستخرج سيفي وأطاردكم .تصير ارضك خربة ومدنك خربة " .إذن هذا ما يأتي في نهاية الرسالة النبوية إذا لم تُعد إلى الله بعد .لذلك يبدو لي أن هذا يمكن فهمه .هذا ما سأفعله بتنفيذ لعنات العهد على أولئك الذين يرفضون "التوبة وأولئك الذين "لن يعودوا إلي

في المرة القادمة سننظر بالتفصيل في خاتمة عاموس 9: 11-15 والاستشهاد بها في أعمال الرسل

15.

كتبه تيد هيلبراندت
الخام الذي حرره تيد هيلبراندت
التحرير النهائي بواسطة كاتي إيلز
رواه تيد هيلبراندت

روبرت فانوي ، أسس النبوة الكتابية ، محاضرة 22

عاموس 9 : 11- 15

عاموس 9 : 11-15 الوعد ببركة المستقبل

سنلقي نظرة على عاموس 9 : 11-15 وهو عبارة عن الجزء الرابع من الكتاب " واعد ببركة المستقبل ". هنا يضع عاموس ملاحظة رجاء على خلفية العديد من تصريحات الدينونة السابقة . كان هناك الكثير من النقاش حول سؤالين يتعلقان بهذا القسم الأخير من الكتاب

الأصالة 1. واحد ، السؤال عن أصالته ، أي هل هذا القسم ينسب إلى عاموس نفسه أم أن هذا شيء تم إحاقه بالكتاب في وقت لاحق؟ يقول خط الحجة الذي يستخدمه أولئك الذين يشككون في الأصالة أن الخلفية التاريخية الضمنية ليست تلك الخاصة بزمان عاموس . الوضع المشار إليه في الآيات الختامية هو أن البابليين قد أسروا يهوذا الآن

علاوة على ذلك ، من الصعب تصديق أنه في الوقت الذي كانت فيه سلالة داود قائمة ، كان يُطلب من الرجال البحث عن ترميم "كوخه المنهار" ، وإغلاق "ثغراته" ، وإقامة "أنقاضه" . " وإعادة بنائه " كما في أيام القديم) " الآية 11 . (بعبارة أخرى ، في الخاتمة ، تغيرت وجهة النظر . وتصبح المشكلة مشابهة لمشكلة كاتب إشعياء

تذكر عندما ناقشنا هذه المسألة فيما يتعلق بإشعياء عندما تحدث عن عودة إسرائيل؟ لذلك ، يتم استخدام نفس السطر هنا . رداً على ذلك ، أود أن أقول بإيجاز شديد أعتقد أنه يمكن بالتأكيد أن يُسأل لماذا لا يفترض النبي مسبقاً حدوث ما تنبأ به؟ عاموس يقول إنك ستذهب إلى الأسر خارج دمشق . يقول إن مبانك ستدمر . محاربك لن يهربوا . لماذا لم يستطع عاموس ، الذي تنبأ بسقوط أورشليم في 2 : 4-5 ، أن يفترض مسبقاً حدوث ذلك ثم ينظر إلى ما وراه . بعبارة أخرى ، لا يبدو لي أن هذا خط جدال مقنع ، وبالتالي لا ينبغي أن يكون هناك أي سؤال حول صحة هذا القسم الأخير من الكتاب

أسئلة حول تفسير عاموس 9 : 11-15 . 2. لكنني لا أعتقد أن هذه المسألة مهمة مثل المسألة الثانية . المسألة الثانية هي السؤال التفسيري كيف تفهم عاموس 9 : 11-15 . كيف لنا أن نفسر الآيات من 11 إلى 15 في الفصل 9 بما في ذلك استخدام الآيات 11 و 12 من قبل يعقوب في مجمع أورشليم في أعمال الرسل 15؟ بالنسبة لي ، هناك سؤال ذو شقين هنا . كيف نفهم ما قاله هنا واستخدامه من قبل جيمس في مجلس القدس؟ ولكن أيضاً داخلياً أكثر إلى عاموس 9 : 11-15 : ما هي العلاقة في التفسير في الآيتين 11 و 12 من هذا المقطع بتفسير الآيات 13 و 15؟ بمعنى آخر ، هل هذا المقطع وحدة يتحدث فيها بشكل أساسي عن نفس الشيء ، أم أن هناك نوعاً من الانفصال بين 11 و 12 و 13 و 15؟ كيف تربط 11 و 12 بـ 13-15؟

عاموس 9: 11-15 وأعمال الرسل 12: 15-19 يقول ج. أ. موتير عن عاموس 9: 11-15 ، "إن الحكم العالمي لمسيح داود هو سمة نبوية معتادة وشخصية بارزة في المزامير الملكية. يمكن بالطبع فهم الاستعارة الحربية في العديد من هذه المقاطع من حيث "ملكية الرب يسوع المسيح والتوسع التبشيري في أعمال الرسل 12: 15-19. "بعبارة NT للكنيسة"، لاحظ صياغته هنا. هذا هو التفسير الذي أذن به أخرى ، عندما اقتبس يعقوب من عاموس 9 في المناقشات في مجمع أورشلين ، فإنه يفسر عاموس 9 على أنه يتحدث عن ملكية الرب يسوع المسيح في إعادة بناء كوخ داود الساقط والتوسع التبشيري للكنيسة. هذا تفسير شائع إلى حد ما يظهر في العديد من أوراقك الخاصة

يقول في OT Allis ، "ربما أفضل مقطع في ، عن عاموس 9 ، "العهد الجديد لاختبار صحة طريقة التدبير في تفسير الكتاب المقدس "لذا فإن أليس من أتباع الألفيين ويعارض بشدة الطريقة التدبيرية التفسيرية

لاحظ في ملاحظات سكوفيلد القديمة في أعمال الرسل 15 ، البيان الذي تم الإدلاء به حول استخدام عاموس 9 في أعمال الرسل 15 ، "بشكل تدبيري ، هذا هو المقطع الأكثر أهمية في العهد الجديد "لذلك من المثير للاهتمام بالنسبة لي من الجانب التدبيري لهذا النقاش وكذلك من الجانب الألفي من النقاش أن الخلاف الذي يتعلق بهذا المقطع مهم جداً

ومن قبل الكثيرين في مدرسة ، OT Allis و JA Motyer تم استخدام المقطع بطريقة

للتفسير. ثم تُستخدم النتائج المستخلصة من هذا المقطع كما هي مستخدمة هنا في العهد amillennial ، الجديد لدعم تفسيرات مماثلة لنبوءات ملكوت العهد القديم الأخرى كإشارات إلى الكنيسة. بعبارة أخرى كما يقول في عاموس 9: 12 "قد يمتلكون ما تبقى من أدوم"، وفي أعمال الرسل 15 تم تعديل "امتلاك ما تبقى من أدوم" يقول ، "يجوز لبقية الرجال اطلب الرب" في الآية 17. إذا كان هذا تفسيراً لبيان عاموس فلديك تفسير رمزي قد تقوله عن هذا البيان حول أدوم الذي تبناه مجلس القدس

Amillennial وجهة نظر الآن ، خط النقاش الذي طوره أولئك الذين ينتمون لوجهة النظر هذه هو كما يلي. أولاً ، في الآية 11 من عاموس 9 ، يُؤخذ إقامة مسكن داود الساقط على أنه إشارة إلى قوة المسيح باعتباره ابن داود في الوقت الحاضر للكراسة بالإنجيل. بمعنى آخر ، تقول الآية 11 ، "في ذلك اليوم سأعيد خيمة داود الساقطة وأصلح خرابها وأبنيها". هذا يتحدث عن المسيح ويتم في الوقت الحاضر من الكرازة بالإنجيل. يعلق ثيودور ليتش قائلاً "سيقيم الكوخ الساقط ، ويرفعه إلى المجد متجاوزاً إلى حد بعيد ذلك الذي كان به أسمى عظمة سابقة...تحقق هذا في أيام المسيح. بدأ يسوع والرسل عملهم بالدعوة إلى التوبة عن خراف بيت إسرائيل الضالة. ومن بين هؤلاء المتحولين من اليهود كان هناك بلا شك عدد من أعضاء

الذي يعد التربة لبذر جديد أن يتفوق على آلة الحصاد. التجمع في الحصاد من البذرة التي يزرعها الزارع في التربة التي يحضرها الحرث. من ناحية أخرى ، فإن نبات العنب سوف يتفوق على الإنسان الذي يزرع البذور بجد للمحاصيل المستقبلية. بمعنى آخر ، ما الذي يتحدث عنه هذا؟ في كنيسة المسيح ، سيكون هناك استعداد دائم والبحث عن البدع ، والحصاد والحصاد في كنيسة المسيح ، والعمل مُعد لإرسال المرسلين الذين يركزون بالكلمة ، والتي ستستمر إلى الأبد. ومثلما يستمر جمع الحزم بفرح من خلال جلب المتحولين إلى الكنيسة . "وتم ذلك بشكل متسق مع ممر عاموس ولكن الآية 15 تقول ، "سأزرع إسرائيل في أرضهم ولن يتم اقتلاعها مرة أخرى أبدًا " ما الذي يتحدث عنه؟ ومع ذلك ، فإن الآية 15 هي "لغة العهد القديم لنبوءات العهد الجديد مثل يوحنا 10:27 ، والتي تقول ، "لن ينتزعها أحد من يدي ، "أمن المؤمن . "لذا فإن الآيات من 13 إلى 15 بهذه الطريقة في تفسير المقطع تؤخذ عادةً بشكل مجازي على أنها وصفية للكنيسة يأخذها أنتوني هوكيما على أنها وصفية للحالة الأبدية ، وليس الكنيسة ، ولكن قد يتساءل المرء بعد ذلك لماذا التركيز على إسرائيل؟ سأزرع إسرائيل في أرضهم ، وسأعيد شعبي المنفي إسرائيل ؛ سيعيدون بناء المدن " المدمرة

Anthony Hoekema The Bible and the Future أضع نصوصًا جريئة هناك ، انظر للحصول على مثال عن كيفية استخدام التأويل الذي يمكن تطبيقه على مقاطع أخرى أيضًا. هذه هي قضية أهمية هذا المقطع المعين واستخدامه في العهد الجديد لأن مفسري هذه المدرسة الفكرية يستمدون منها ومع ذلك ، يمكن أيضًا تحقيق نبوءات من هذا النوع " ، Hoekema مبادئهم في التفسير .إليك ما يقوله □□□□□ □□□□ يعطي الكتاب المقدس مثالاً واضحاً على هذا النوع من الإنجاز .أشير إلى اقتباس ، عاموس 9 : 11-12 في أعمال الرسل 15 : 14-18 .في مجمع أورشليم ، كما ورد في أعمال الرسل 15 ، يخبرنا بطرس أولاً ثم بولس وبرنابا كيف جلب الله العديد من الأمم إلى الإيمان من خلال خدماتهم .جيمس الذي كان يترأس المجلس على ما يبدو ، يذهب الآن ليقول ، "أيها الإخوة ، استمعوا إلي .روى سمعان :[بطرس]كيف زار الله الأمم أولاً ليخرج منهم شعباً باسمه .وبهذا تتفق كلمات الأنبياء ، كما هو مكتوب ، بعد هذا سأعود ، وأبني مسكن داود الساقط ؛ سأبني خرابها ، وأقيمها ، لكي يطلب باقي الناس الرب" .وجميع الأمم الذين دعوا باسمي ، يقول الرب ، الذي أعلن هذه الأشياء منذ القدم) "أع 15 ، 14-18) يقتبس يعقوب هنا من كلمات عاموس 9 : 11-12 .يشير قيامه بذلك إلى أنه ، في حكمه ، تتحقق تنبؤات عاموس بشأن إقامة الكابينة الساقطة أو خيمة خيمة داود ("في ذلك اليوم سأقيم كشك داود الساقط ...") يتم تحقيقه الآن ، مثل يجتمع الوثنيون في جماعة شعب الله .هنا ، لذلك لدينا مثال واضح في الكتاب المقدس نفسه لتفسير رمزي غير حرفي لمقطع من العهد القديم يتناول إعادة إسرائيل ...هنا ، إذن ، نجد العهد الجديد نفسه يفسر نبوءة العهد القديم حول استعادة إسرائيل بطريقة غير حرفية .ثم لاحظ تعليقه التالي " .قد يكون من الجيد أن نبوءات أخرى من هذا القبيل ينبغي أيضا أن تفسر مجازيا .بعبارة أخرى ، إليك مثال

كتابي لهذا النوع من التفسير ، فلماذا لا يمكنهم استخدام هذا الأسلوب التأويل مع نبوءات أخرى تشير إلى مستقبل إسرائيل؟ على الأقل لا يمكننا الإصرار على أنه يجب تفسير جميع النبوءات حول استعادة إسرائيل حرفياً.

تفسير سفر عاموس 9: 11-15

عاموس 9: 12

، الآن ، دعونا نلقي نظرة على هذه الأسئلة التفسيرية قليلاً. ما أريد أن أفعله هو أن أبدأ بالنقطة 2 الآية 12 ، في عاموس 9. لقد أوضحت النقطة الأولى: 11 ، النقطة 2: 12 ، النقطة الثالثة ، الآيات 13-15 ، يمكنك تقسيم مرور عاموس إلى الآية 11 ، والآية 12 ، والآيات 13-15 والنقاط واحد ، واثنين 15. وثلاثة. أريد أن أنظر إلى النقطة الثانية أولاً لأنني أعتقد أن النقطة الثانية ، أي الآية 12 من مقطع عاموس هي لب القضية. انظر إلى ذلك أولاً ، وأعتقد أن الآية 12 هي نقطة ذات أهمية خاصة لأن أولاً ، اقتباس ، 9 العهد الجديد الذي يأتي منه ، وثانياً أعتقد أن الاستنتاج الذي توصلت إليه بشأن القضايا التفسيرية في الآية من عاموس له اتجاهات مهمة حول كيفية تفسير الآية 11 وكذلك الآية 13-15. بعبارة أخرى ، أعتقد 12 أن قلبها موجود في الآية 12 وسيحدد ما تفعله في الآية 11 والآيات 13-15

Darash (تسعى) LXX & DSS أو Yarash (Possess) MT

بالنظر إلى الآية 12 أولاً ، هناك مشكلة نصية. جاء بعضكم على هذا. مقال من عام 1953 في النهج العلمي للعهد القديم "بقلم ألان ماكري ، يشير إلى هذا المقطع من عاموس 9. وما يلاحظه هو شيء" لاحظه الآخرون أيضاً ، هو أن الصياغة في سفر أعمال الرسل هي اقتباس من الترجمة السبعينية. بمعنى آخر ، عندما يقتبس جيمس من عاموس ، فإن اللغة التي يستخدمها تتفق مع الترجمة السبعينية. لا يتفق مع النص الماسوري في عاموس 9. أليس كذلك يتفق مع هذا. يلاحظ ماكري كذلك أنه إذا كان هناك أي رفع لنبوءة العهد القديم إلى مستوى أعلى من المعنى كما يقترح المفسرون الألفيون ، فإن السبعينية هي التي فعلت ذلك في البداية ، وليس جيمس. بالتأكيد لا يُعتبر كُتّاب السبعينية المجهولين ملهمين

فكيف سنشرح الفرق بين الترجمة السبعينية والنص الماسوري؟ يقترح ماكري أن الإجابة الأكثر منطقية هي أن الترجمة السبعينية والنص العبري كانا متفقين في وقت مجلس القدس ، وأن نفس الصياغة موجودة في كليهما. إذا كان جيمس قد استخدم اقتباساً مختلفاً عما يعرفه الرجال في المجلس على أنه الأصل العبري ، فلماذا لم يقل أحدهم "انتظر لحظة ، فلن يكون الاقتباس غير الدقيق من الكتاب المقدس أساساً لاتخاذ قرار بشأن هذه المشكلة هذا المجلس لنا " ! ما يجعل هذا الاقتراح ممكناً بشكل خاص هو تغيير حرف الذي يمكن الخلط بينه بسهولة على أي حال ، يعطي أصلاً عبرياً ، *daleth* عبري واحد فقط ، □□□ إلى متوافقاً مع الترجمة السبعينية ، بالإضافة إلى إضافة حرفين متحركين ربما تم إدخالهما في النص العبري

بعد وقت ترجمة الترجمة السبعينية .وبعبارة أخرى ، فإن الكلمة الأساسية هنا هي هذا (امتلاك (أو هل هو (امتلاك (، إذا *yarash* بدلاً من *darash*) البحث (، "لكي يطلبوا" لي؟ يفترض "البحث" مسبقاً *darash* وهو النص العبري الذي وضع أمام مترجمي *vorlage* ترى ما يسمى *daleth* إلى *yodh* تم تغيير ذلك الترجمة السبعينية .كان يمكن أن يكون متسقاً مع الطريقة التي يقتبس بها العهد الجديد من سفر عاموس على علم به لأنه لم يتم ذكره في المقالة ، تعززه MacRae هذا الاقتراح ، وهذا شيء لم يكن ليست واحدة من النصوص ، QFlor 1.12 أن إحدى مخطوطات البحر الميت 4 J. de Waard ملاحظة التوراتية لفائف البحر الميت .إنه نص يحتوي على مختارات من النصوص تتمحور حول وعد داود في 2 صموئيل 7 ، وهناك إشارة إلى عاموس 9: 11-12. تتوافق الصياغة العبرية تمامًا مع الصياغة الواردة في داخل مخطوطات البحر الميت ، يوجد QFlor 1.12 الاقتباس في سفر أعمال الرسل .بعبارة أخرى ، مع 4 " :نص عبري يطابق ترجمة أعمال هذه الآية بدلاً من ترجمة نص عاموس الماسوري .يعلق دي وارد قائلاً QFlor I.12 في 4، 11، 9 Am لن يكون من الضروري طرح هذا السؤال إذا لم يجبرنا الفحص الدقيق لـ وفي أعمال 16، 15 على القيام بذلك .يختلف شكل نص اقتباس عاموس في أعمال الرسل عن ذلك الخاص الترجمة السبعينية . " QFlor بالنص الماسوري والسبعيني ، ولكنه مطابق تمامًا لتلك الموجودة في 4 *darash* موجودة في الآية 16 ، وليس الآية 17 ، في أعمال الرسل .في مخطوطات البحر الميت ، لدينا (يملك .) يبدو أن هذا الاقتراح يحمل وزنًا إضافيًا نظرًا لأن لدينا دليلًا على ذلك (*yarash*) السعي (بدلاً من في مخطوطات البحر الميت الآن

لكن ثانيًا ، ما هو موضوع النقاش في مجلس القدس وكيف تتناول نبوءة عاموس هذه المسألة؟ بعبارة أخرى ، كيف يقدم جيمس حجته وتوصل إلى استنتاج مفاده أنهم أتوا إلى مجمع القدس على أساس هذا الاقتباس من ممر عاموس؟ يجب فهم القضية قيد المناقشة في مجلس القدس بشكل واضح .لم تكن القضية ما إذا كان الوثنيون يمكن أن يصبحوا مسيحيين .تمت تسوية هذا السؤال بالفعل ، ارجع إلى أعمال الرسل 1: 18-1 ، "حل الروح القدس عليهم كما علينا ." كانت القضية هي ما إذا كان هؤلاء الوثنيون الذين تم تحويلهم سيحتاجون أيضًا إلى الختان .أي ، هل سيحتاجون أولاً إلى أن يصبحوا مرتدين يهودًا لكي تقبلهم الكنيسة .فتح على أعمال الرسل 15: 5-6 ، "ثم قام بعض المؤمنين المنتمين إلى جماعة الفريسيين وقالوا يجب أن يختن الوثنيون ويطلب منهم إطاعة شريعة موسى ."التقى الرسل والشيوخ .للنظر في هذا السؤال هل علينا أن نختن هؤلاء الأمم حتى نجعلهم مؤهلين لأن يصبحوا أعضاء في الكنيسة .يقتبس جيمس من فقرة عاموس لتسوية هذا السؤال .من يجب أن يختن؟ حجته هي على النحو التالي

أولاً ، يلخص إشارة بطرس إلى اهداء كرنيليوس وأهل بيته في الآية 14 .انتقل إلى أعمال الرسل عندما انتهوا ، قال يعقوب : "أيها الإخوة ، اسمعوا لي .وصف سيمون كيف أظهر الله اهتمامه" ، 13: 15 ، " في البداية بأخذ شعب لنفسه من الأمم" .وترى ، قام بطرس ، وارجع إلى الآية 7 .قام ووجه إليهم كلمة

أيها الإخوة ، أنتم تعلمون أن البعض منذ زمن ، اختار الله بينكم أن يسمع الوثنيون من شفتي رسالة الإنجيل ويؤمنون بها .الله ، الذي يعرف القلب ، أظهر أنه قبلهم بإعطاء الروح القدس لهم ، تمامًا كما فعل بنا .لم يميز بيننا وبينهم ، لأنه طهر بالإيمان قلوبهم .الآن ، لماذا تحاول اختبار الله بوضع نير على أعناق التلاميذ لم نستطع نحن ولا آباؤنا أن نحمله؟ لا !نحن نؤمن بنعمة ربنا يسوع أننا نخلص ، كما هم " .لهذا ينهض "يعقوب ويقول ، "وصف سمعان كيف أظهر الله في البداية اهتمامه بأخذ شعب من الوثنيين لنفسه

عاموس 9:12 اقتباس في أعمال الرسل 15 - الاقتباس البسيط ليس بالضرورة اقتباس وفاء بالعودة إلى نشراتك ، النقطة ب .ثم يقول أن كلمات عاموس تتفق مع هذا .في الواقع ، يقول إن كلمات الأنبياء تتفق ، مع هذا ، ثم يقتبس من عاموس .إنه لا يقول أن مقطع عاموس تنبأ بالمسألة المحددة التي وصفها بطرس أي اهتداء الأمم وبداية الكنيسة .يجب أن نتذكر أن القضية المطروحة في مجلس القدس لم تكن ما إذا كان الوثنيون يمكن أن يتحولوا .بل بالأحرى ، هل يُطلب من الأمم أن يحتنوا ويحفظوا شريعة موسى .ليس من المنطقي أن نقول إن جيمس اقتبس من تنبؤات العهد القديم قائلًا إن الوثنيين سيأتون إلى المسيح ، ومن ثم استنتجوا أنه بما أن العهد القديم يقول أن الأمم سوف يتعرفون على المسيح فهم لا يحتاجون إلى الختان .مثل هذا الاستنتاج من شأنه أن يستدعي السؤال الذي تم طرحه .التفسير الذي يؤكد أن جيمس كان يقتبس آية لإثبات أن الوثنيين سوف يتحولون لا يعالج بشكل مباشر قضية الختان .منذ أن وافق المجلس على تبني نصيحة جيمس ، يجب أن نفترض أن المقطع الذي اقتبسه قد تناول بالفعل مسألة الختان بطريقة ما .التفسير الألفى ، عادة ، لا يعترف بهذه النقطة بشكل كاف .إن مسألة اليقين ليست ما إذا كان الوثنيون يمكن أن يتحولوا - نعم ، يمكن أن يتحولوا - ولكن عندما يفعلون ذلك ، هل نحتاج إلى ختانهم أم لا؟ إذا افترض المرء أن ممر عاموس يتحدث عن المملكة الأخروية ، وعن إنجاز لاحق لمجلس أورشليم ، فإن استخدام يعقوب لهذا المقطع يأخذ معنى مختلفًا

عاموس 9:11 في أعمال الرسل 15

لاحظ أن يعقوب تحدث عن ظهور بطرس قائلًا ، "لقد أعلن سمعان كيف أظهر الله في البداية اهتمامه بأخذ شعب لنفسه من الأمم ."هذا بيان محرج إلى حد ما .وستلاحظ ، كما أشرت بالخط العريض هنا في البداية . "لماذا وضع ذلك "في البداية"؟ ثم لخص ما قاله لهم بطرس .عندما يربط جيمس الاقتباس من " ، عاموس بتحويل الأمم ، قال (الآية 16 أ " (بعد هذا سأعود و "...جيمس "بعد هذا "متواليات "في الأول مقابل 14 وهو تعديل واضح من الصيغة العبرية لعاموس 9:11 .بعبارة أخرى ، كما تقرأ في سفر " أعمال الرسل ، يقول يعقوب ، "لقد فعل الله هذا أولاً ...وبعد ذلك سأعود " .لذلك في سفر أعمال الرسل هناك هذا التسلسل ، "في البداية "، ثم "بعد هذا " .إنه تعديل واضح للصياغة العبرية لعاموس 9:11 .في

الصياغة العبرية لعاموس 9:11 ، لا تقول "بعد هذا". يبدأ عاموس 9:11 ، "في ذلك اليوم أقيم". عندما يقتبس جيمس "في ذلك اليوم سأقيم"، يستبدل هناك "بعد هذا سأعود وأقيم خيمة داود الساقطة". الكلمات سأعود بعد هذا "ليست في سفر عاموس العبري ، ولا هي موجودة في الترجمة السبعينية. يبدو أن هناك" القليل من الشك في أن جيمس استبدل عمدًا "بعد هذا سأعود وأقيم خيمة داود الساقطة" للتعبير العام الذي يبدأ به مرور عاموس. يقدم جيمس هذا الاقتباس بوضعه في إطار زمني أكثر تحديدًا

لذا ، إذا قام الله في البداية بتربية الأمم وبعد ذلك سيعود ، فهذا ليس النصف الأول إنه النصف الثاني. بالإضافة إلى ذلك ، كما لوحظ من قبل ، لا يقول يعقوب أن عاموس قد تنبأ بأن الله سيزور الأمم ليأخذ منهم شعباً باسمه ، أعمال الرسل 15: 14 ب. لأنه يقول: "على هذا كلام الأنبياء توافق". لا يقترح جيمس أن عاموس تنبأ على وجه التحديد بالأحداث التي وصفها بطرس ، بل يقترح أن عاموس ، وهذا هو جوهرها ، يتصور وقتاً يكون فيه مثل هؤلاء الناس موجوداً بالفعل

لذلك ، وفقاً ليعقوب ، فإن ما يقوله عاموس يتفق مع الحقيقة التي سجلها بطرس وبولس بأن الله قد بدأ "يزور الأمم ليخرج منهم شعباً باسمه". إذا تمت قراءة المقطع بأكمله مع مراعاة هذه الاعتبارات ، فليس من الصعب رؤية علاقة المقطع بمسألة الختان بالنسبة لأعضاء المجلس ، يبدو أن الحجة كانت واضحة تمامًا. تذكر أن القضية في المجلس لم تكن ما إذا كان بإمكان الأمم أن يصبحوا مسيحيين ، ولكن ما إذا كان بإمكانهم أن يصبحوا مسيحيين ويظلوا أممًا. وهكذا فإن الاقتباس من عاموس يجب ، بطريقة ما ، أن يعطي سببًا واضحًا ومنطقيًا لماذا يجب على المجلس أن يقرر أنه ليس من الضروري أن يتم ختان المتحولون غير اليهود الجدد. يفعل هذا ، فقط إذا فهم أنه وصف للوضع الذي سيحدث في الوقت الذي يعود فيه المسيح ليؤسس ملكوته. إذا كان عاموس لا يتحدث عن هذا الوقت المستقبلي ، حيث سيكون هناك أمم يُدعى عليهم اسم المسيح ، ولكنه يتنبأ فقط بأن الأمم سيخلصون ، فإن النبوءة ليس لها تأثير واضح على مسألة الختان

خاتمة:

، الخلاصة: أولئك الذين يفسرون الاقتباس من عاموس على أنه وصف لتأسيس الكنيسة واحد ينسب "تفسيرًا مجازيًا لعاموس" إلى يعقوب ، في حين أنه في الواقع كان يقتبس ببساطة نصوص العهد القديم الصحيحة كما يتضح من البحر الميت المخطوطات المخطوطة التي تم إتلافها فيما بعد. ثانيًا ، إنهم يأخذون الاقتباس بطريقة لا علاقة لها بالسؤال المركزي ، ما إذا كان المتحولون غير اليهود بحاجة إلى الختان. وهم يتجاهلون اللغة التي قدم بها جيمس الاقتباس بحذف عبارة عاموس "في ذلك اليوم" واستبدالها بـ "بعد هذا سأعود" ومن أجل الإشارة إلى وقت معين أن نبوءة عاموس ستتحقق. بعبارة أخرى ، يبدو أن هناك تسلسلاً يقول فيه يعقوب ، "أظهر الله في البداية اهتمامًا بأخذ الأمم كشعب لنفسه" يلخص مناقشة بطرس لتحول الأمم. ثم يقول إن كلمة الله تتفق مع هذا. ثم بدلاً من "في ذلك اليوم" ، يقول "بعد هذا" ، "بعد

هذا سأعود . "سأعود بعد اهتداء الأمم . وعندما أعود ، ترى في الآية 17 ، سيكون هناك أمم سيحملون اسمي سيكون هناك أمم في الوجود في ذلك اليوم يُدعى عليهم اسم الرب . إذا كان الوثنيون موجودين في وقت .
مجيء المسيح الثاني الذي يُدعى عليه اسم الرب ، فمن الواضح أن الأمم ليسوا بحاجة إلى الختان . يبدو لي
أن هذا هو خط الجدل

تضمين عاموس 9:11 و 9:13-15 ، الآن دعنا نعود . إذا كنت تأخذ وجهة النظر هذه في الآية 12
يمكن أن يغير ذلك بشدة تفسير الآية 11 كإشارة إلى الملكوت الأخروي للسيد المسيح في المجيء الثاني بدلاً
من الكنيسة عند المجيء الأول للمسيح . ويبدو أيضًا أنه فيما يتعلق بالآية 13-15 ، من شأن ذلك أن يوحي
بأننا يجب أن نقرأ 13-15 كوصف للشروط التي ستكون موجودة في ذلك الوقت ، وليس كوصف مجازي
يتخذ موقفًا وسيطًا . إنه يرى الآية 11 على أنها إحياء لسلالة داود J. Barton Payne للكنيسة . لاحظ أن
في مجيء المسيح الأول . ثم يرى إتمام عاموس 9:12 على أنه دخول الأمم إلى إسرائيل ، أي الكنيسة . يأخذ
عبارة "بعد هذا وسأعود" في أعمال الرسل 15:16 على أنها تعني بعد السبي والحفاظ على عاموس 9: 9-
كما أنه مكافئ لتعبير عاموس ، "في ذلك اليوم" في سياق عاموس بدلاً من سياق أعمال الرسل . الآن . 10.
بالنسبة لي هذا لا معنى له يبدو لي أن هذا هو سياق أعمال الرسل الذي نرى أن جيمس قد قام بتعديل
الصياغة . "في البداية" وهذا "بعد أن أعود" هو سياق سفر أعمال الرسل ، إنه ليس سياق عاموس . لكن
الناس يجادلون بذلك . لكن ماذا يفعل ب-13-15؟ يقول 13-15 هي وصفية للازدهار الألفي . لذلك ينتقل باين
من المجيء الأول للمسيح إلى اندماج الوثنيين فيما يتعلق به إلى الازدهار الألفي في نهاية الأزمنة . هل هذا
ضروري؟ هل هذا المقطع وحدة؟

عاموس 9: 13-15 أدرس ، وهو أُلْفِي ، لذلك عادة ما تتوقع اهتداء الأمم باعتباره وصفًا مجازيًا
للكنيسة في أعمال الرسل 15: 13-15 ، يقول ، "استنتاجي إذن هو أن لدينا نبؤاتان منفصلتان في عاموس
والتي تهتم بموضوعين منفصلين ويتحققان في فترتين مختلفتين تمامًا . الأول) (الآيات 11-12) (11-15 : 9
إعلان للحكم المسياني لسلالة داود . وقد تحقق هذا بمجيء ربنا يسوع المسيح واستمر تحقيقه في اهتداء
الوثنيين من خلال التبشير بالإنجيل . الثاني) (الآيات 13-15 (هو وعد بالعودة من المنفى ، وتحقيق في العودة
، التي أصدرها الملك الفارسي كورش . بعبارة أخرى ، تم الوفاء به في فترة العهد القديم . من الناحية الزمنية
ستكون الآيات 13-15 أقدم من 11 و 12 . ويقول " : بهذا النهج أنا أعارض من ناحية التشيليبست الذين
يفهمون الآيات 13-15 كمرجع لعودة اليهود إلى فلسطين في زمن المسيح ، "لقد عارضت ذلك ، "ولكن من
، ناحية أخرى ، هناك أيضًا العديد من المفسرين غير الشيليبين الذين يضيفون روحانية على الآيات 13-15
" . ومعارضين تمامًا للمعنى الواضح للكلمات ، يرون هنا الفوائد الروحية التي يمنحها المسيح على كنيسته

بعبارة أخرى ، يجد صعوبة في قبول هذا التأويل القادر على إيجاد الكنيسة في الآيات 13-15. هناك نوع ، من اللغة الحرفية لدينا هناك :الحاصد ، الحاصد ، أعاد شعبي المنفي إسرائيل ، زرع إسرائيل على أرضهم ولن يتم اقتلاعهم مرة أخرى يقول " :ليست هذه الفكرة ولا الفكرة الأخرى صحيحة . "بعبارة أخرى ، الألفي أو الروحي .لا يمكننا أن ننصف الكلمات كما هي الآن إلا إذا حافظنا على كلتا النبوات) بالاتفاق مع ما يُنظر إليه غالبًا في النبوة (منفصلة وفهمنا الأولى على أنها إشارة إلى المسيح ، ولكن الثانية على أنها عودة إسرائيل من السبي البابلي . هل يمكنك رؤية ما يتصارع معه؟ إنه يتصارع مع شرعية أخذ الآيات . "بطريقة مجازية وتطبيقها على الكنيسة . هل هذا ينصف اللغة في ١٣-١٥؟ يقول " :لا 13-15 حسناً ، ما هو خياره؟ انظر ، من وجهة نظره ، لا توجد فترة ألفية ، لذلك إذا كنت ستقرأها بأي نوع من الطريقة الحرفية ، فلا بد أنها العودة من السبي البابلي . لكن هذا يخلق العديد من المشاكل بقدر ما يحل لأن ، أولاً ، تدفق الممر يعود إلى شيء ما قبل ذلك . وثانيًا ، عبارة "سأزرعهم في الأرض ولن يتم اقتلاعهم مرة أخرى أبدًا " ، لكن سيتم اقتلاعهم مرة أخرى بعد العودة من المنفى . لذلك ، ترى أين يكافح . لكنه لا يأتي برد جيد

اقترح فانوي أعتقد أن النهج الذي أقترحه يأخذنا إلى المجيء الثاني وليس كنوع من الإشارة إلى انتهاء الأمم في الآية 12 ، ولكن ببساطة كبيان في ذلك الوقت كمرجع لعودة المسيح الثانية " . سيكون هناك أمم يُدعى منهم اسمي " يعني أنه ليس علينا ختان الأمم ، لأنه عندما يعود المسيح سنكون جميعًا من الأمم الذين يُدعى عليهم اسم المسيح . وإذا كان الأمر كذلك ، فلماذا نختن هؤلاء الناس الآن؟ هذا مقطع معقد ، وهناك مجموعة من القضايا التفسيرية . ما يلي هنا لا أعتقد أنه بالغ الأهمية ، إنه مجرد مناقشة إضافية لبعض وجهات النظر المختلفة

كتبه جاريد كويبرس
الخام الذي حرره تيد هيلدبرانت
التحرير النهائي بواسطة كاتي إيلز
رواه تيد هيلدبرانت