

## Robert Vannoy, Éxodo al exilio, Conferencia 7B

Josué: Jericó, Ai

tercero C. La conquista de Canaán – Josué 5:13-12:24

1. Toma de Jericó Llegamos a C. bajo III., que es “La conquista de Canaan: Josué 5:13 a 12:24”. 1. debajo de eso está “La conquista de Jericho en Josué 6”. Estoy seguro de que todos están familiarizados con la historia de la toma de Jericho. Ciertamente fue una forma muy inusual y milagrosa en la que el Señor entregó la ciudad a Israel. Creo que el significado de la forma en que Israel tomó Jericó es que esta es la primera ciudad en la tierra de Canaán que tomaron, y la forma en que se hizo fue la intención del Señor para darles un ejemplo claro de que recibirían la tierra como un regalo de su mano, y que finalmente la tierra pertenecía al Señor, no a Israel.

Notarás en el capítulo 6, en el segundo versículo, el Señor dice: “Mira, yo he entregado Jericho en tus manos, junto con su rey y sus guerreros”. La toma Jericho fue el resultado de una estrategia militar, una fuerza abrumadora o un asedio prolongado; pero Dios entregó la ciudad en manos de los israelitas cuando los israelitas obedecieron lo que podrían haber parecido instrucciones extrañas y sin sentido. Notarás en el versículo tres, se les dice: “Marchad alrededor de la ciudad una vez con todos los hombres armados. Haz esto durante seis días. Haz que siete sacerdotes lleven trompetas de cuernos de carnero delante del arca. En el séptimo día, da siete vueltas alrededor de la ciudad, con los sacerdotes tocando las trompetas. Cuando los oigáis dar un toque largo de trompetas, haced que todo el pueblo dé un fuerte grito; entonces el muro de la ciudad se derrumbará y el pueblo subirá, cada uno derecho hacia adentro”. Entonces, marchan alrededor de la ciudad una vez cada día durante seis días, y luego el séptimo día marchan alrededor de ella siete veces, y tocan las trompetas y gritan, y el muro de la ciudad va a caer. ¡Pero eso es exactamente lo que sucede! Mire el versículo 20: “Cuando sonaron las trompetas, el pueblo gritó, y al sonido de la trompeta, cuando el pueblo dio un gran grito, el muro se derrumbó; así que todos los hombres entraron directamente y tomaron la ciudad”.

2. Herem – Dedicado y maldito – Separado Dedicado al Señor [destruido o puesto en el Tesoro del Señor] Pero lo que encuentras es que a la gente se le dice que la ciudad debe ser poseída solo para ser dedicada a la gloria de Dios, y creo que este es igualmente el caso con el resto de la tierra. Usted encuentra eso explicado en 6:17-19. Aquí hay un problema de traducción que se centra en la palabra hebrea *herem*. Puede que estés familiarizado con él, pero fíjate en el versículo 17: “La ciudad y todo lo que hay en ella debe ser—” NIV dice “dedicado”—eso es *herem*— “al Señor. Sólo Rahab la prostituta y todos los que están con ella en su casa serán salvos, porque escondió a los espías que enviamos. Pero apártense de las cosas dedicadas [esa es la misma palabra, *herem* ], para que no provoquen su propia destrucción [“propia destrucción” es la misma palabra, *herem* ] tomando ninguna de ellas”. Cualquiera de los *herem*. La palabra aparece de nuevo. “De lo contrario, harás que el campamento esté Israel sujeto a destrucción [ *herem* ] y traerás problemas sobre él. Toda la plata y el oro y los artículos de bronce y de hierro son sagrados para el SEÑOR y deben ir a su tesorería”. Así que la palabra *herem* aparece cinco veces en esos tres versículos. La idea básica de *herem* es apartar algo del uso personal para dedicarlo al Señor. Eso se puede hacer de dos maneras: o siendo destruido, o siendo puesto en la tesorería del Señor. En este caso, los habitantes y el ganado debían ser asesinados y destruidos mientras que el oro y la plata debían ser puestos en la tesorería del Señor. Luego se da un mandamiento adicional más adelante, al final del capítulo, donde se lee: “Josué pronunció este solemne juramento: 'Maldito delante de Jehová el hombre que se comprometiere a reedificar esta ciudad, Jericho. A costa de su hijo primogénito él pondrá sus cimientos; a costa de su hijo menor levantará sus puertas.'”

Quiero hacer algunos comentarios sobre eso, pero me perdí la importancia de *herem*, refiriéndose a sus citas en la página 52. Volvamos a eso por un minuto, solo para elaborar un poco más. En la página 52 de sus citas hay dos párrafos del libro de Francis Schaeffer *Joshua and the Flow of Biblical History*. Él dice: “La ciudad será anatema”, citando a Josué 6:17. Esta NVI dice: “La ciudad y todo lo que hay en ella será consagrado

al Señor”. Mira, esa es la palabra *herem* otra vez. Usted puede preguntar, ¿es "dedicado al Señor" o "maldito"? La traducción es diferente, pero eso es parte de la dificultad de traducir la palabra *herem*. Schaeffer dice que "maldito" representa solo una parte de lo que significa esta palabra. La palabra hebrea significa tanto “maldito” como “dedicado”, es decir, dado a Dios. Aquí claramente significa lo último. La ciudad será dedicada, que es la forma en que la NIV lo traduce: “La ciudad y todo lo que hay en ella será para el Señor. Sólo Rahab la prostituta y todos los que están con ella en su casa serán perdonados, porque escondió a los espías que enviamos. De esta manera Josué dio la orden para su protección. Los mandatos de Josué al pueblo dejan absolutamente claro que la ciudad estaba dedicada. “Pero en cuanto a vosotros, solamente guardaos de las cosas abnegadas, no sea que cuando toméis de las cosas abnegadas, hagáis el campamento de los Israelmalditos en la tribulación. Pero toda la plata y el oro son santos a Jehová; vendrán al tesoro de Jehová.” Y luego aquí está el comentario de Schaeffer: “La ciudad de Jericho era una señal de las primicias; en todas las cosas las primicias pertenecían a Dios. Jericho fue las primicias de la tierra; por lo tanto, todo en él estaba dedicado a Dios.”

3. Maldición de Jericó para no ser reconstruida y Acab Así que hay un comentario adicional sobre lo devoto, pero luego vuelves a esa maldición al final del capítulo que Josué pone sobre cualquiera que reconstruya esta ciudad en ruinas de Jericó. Encontramos que la ciudad no fue reconstruida por un largo período de tiempo, pero en 1 Reyes 16:34, en el tiempo de Acab, fue reconstruida. 1 Reyes 16:30 dice: “Acab hijo de Omri hizo más mal ante los ojos de Jehová que cualquiera de los que le precedieron. No solo consideró trivial cometer los pecados de Jeroboam hijo de Nabat, sino que también se casó con Jezabel, hija de Et-baal, rey de los sidonios, y comenzó a servir a Baal y a adorarlo”. Luego enumera algunos de sus actos malvados: “Él levantó un altar para Baal en el templeque Baalél edificó en Samaria. Acab también hizo un poste de Asera e hizo más para provocar a ira al Señor, el Dios de Israel, que todos los reyes anteriores a Israelél”. Luego, como casi el clímax de sus actos malvados, se lee en el versículo 34:

“En tiempo de Acab, se reedificó Hiel de Betel Jericho. A costa de Abiram, su hijo primogénito, puso sus cimientos, y a costa de Segub, su hijo menor, levantó sus puertas, conforme a la palabra de Yahveh que habló Josué hijo de Nun. Esa es una referencia a lo que dijo Josué en 6:26 : “Cualquiera que la reconstruya, a costa de su hijo primogénito pondrá los cimientos, y a costa de su hijo menor levantará sus puertas”. Acab reinó del 874 al 852 a. C., entonces estás en los 800 cuando esto se cumple.

El tiempo de las conquistas, ya sabes, te remontas a la fecha temprana/tardía de la discusión del Éxodo: ya sea en los años 1400 o 1200. Si estás en los años 1200, ese es un período de tiempo de 400 años. Si elige la fecha temprana, que me inclino a pensar que es, eso significaría que la ciudad no fue reconstruida durante 600 años. Quizás se pregunte por qué el Señor puso esa maldición sobre cualquiera que reconstruyera la ciudad de Jericho. Eso nunca se explica en el texto bíblico, por lo que cualquier explicación que podamos dar se infiere. Me parece que lo que el Señor pretendía era que aquellos muros en ruinas de la ciudad de Jericho quedaran como muros en ruinas a perpetuidad, para ser un monumento al hecho que Israel recibió la tierra por la gracia de Dios. ¡Marcharon alrededor de ese pueblo y los muros cayeron! Recuerde, el Señor le había dicho a Josué: “Toma esas doce piedras como memorial” de la forma en que las entregó al otro lado del río Jordan River secando el agua. Me parece que este es otro memorial: las ruinas de los muros Jericho son un recuerdo de que cuando Israel entraron en el land of Canaan, recibieron esa tierra como un regalo de Dios. No es su poderío militar lo que les dará el land of Canaan. Por eso quería esos muros como testimonio perpetuo de que “esta es mi tierra, te la doy”. No quería que se reconstruyeran los muros ni las puertas.

Acab, creo, como gobernante que se alejó del Señor, no era un verdadero rey del pacto. No fue un rey que encontró su seguridad siguiendo al Señor, caminando en obediencia al Señor y reclamando la promesa del Señor para la protección de la nación. No sintió que esta ciudad abierta (es decir, una ciudad sin muros) en la frontera sureste del reino del norte fuera una fortaleza, sino más bien una desventaja. Sabemos por alguna información extrabíblica que en ese momento Acab fue amenazado por Mesa rey de

Moab. Mesa tomó una ciudad llamada Medaba, que estaba justo enfrente Jordane la ciudad de Jericho. Parece que Acab sintió una responsabilidad en esa frontera sureste del reino del norte y decidió: "Necesito reforzar esa ciudad para mantener la seguridad del reino del norte". Pero lo hizo a costa de Hiel, el hijo primogénito de Betel, así como de su hijo menor.

4. Evidencia arqueológica en Jericó a. Primeros trabajos sobre Jericó      Entonces, esos comentarios son acerca de la toma de la ciudad de Jericó. Quiero hacer algunos comentarios sobre los hallazgos arqueológicos que se relacionan con este capítulo. Discutimos esto hasta cierto punto cuando hablamos de la fecha del Éxodo. Jerichoentra en esa discusión porque Garstang dijo que los muros Jerichocayeron alrededor del 1400 a. C., por lo que se convirtió en un argumento para la fecha temprana del Éxodo. El montículo de Jerichoes un montículo muy bien definido; no hay duda sobre la identificación del sitio. Si vas hacia el este desde Jerusalemabajo del Jordánvalle, Jerichoes, hasta el día de hoy, un sitio muy visible. Está a unas 10 millas al noroeste de donde el río Jordán entra en el Dead Sea. Podemos imaginarnos el mapa: donde el río Jordán desemboca en el Dead Sea, a unas 10 millas al noroeste de eso está este montículo. Alrededor de una milla al oeste del sitio de Jericho, hay una cresta de unos 1500 pies de altura que sube hacia las tierras altas de la parte central de land of Canaan. Esa cresta occidental del Valle del Rift está cortada por desfiladeros que dan acceso al centro del land of Canaan. Jerichotiene importancia estratégica porque protege la entrada a los pasos que conducen a las tierras altas centrales. Allí había una buena fuente de agua, había buena tierra y estaba en un lugar estratégico que se reconoció muy pronto como de enorme importancia.

Los alemanes comenzaron las excavaciones en el montículo a principios del siglo XX, bajo la dirección de un hombre llamado Ernst Sellin, y trabajó en el montículo durante varios años, 1907-1909. En la década de 1930, un inglés, John Garstang, siguió trabajando en el montículo. Luego, en la década de 1950, Kathleen Kenyon, también inglesa, hizo más excavaciones en Jericho. Lo que descubrieron los alemanes, Garstang y

Kenyon fue que este sitio tenía una historia muy larga. La torre más antigua encontrada data del 9000 a. C., del Neolítico de la Edad de Piedra. Mi esposa y yo visitamos Jericho hace algunos años; bajamos desde Jerusalem. Cuando llega a las afueras del sitio moderno (el sitio antiguo está al costado del sitio moderno), hay un letrero cuando ingresa Jericho que dice: "La ciudad más antigua del mundo". Eso puede ser una exageración, pero no por mucho. Es un sitio que tiene una historia que se remonta al año 9000 aC, lo cual es bastante único.

La excavación mostró que en la Edad del Bronce Antiguo (3000 a 2000 aC) fue una ciudad amurallada muy importante. Solo para darle una idea del escenario, que es paralelo al tiempo de la era de las pirámides en Egypt. Si llegas a la última parte de la Edad del Bronce, esto es lo mismo que Ur de los caldeos y la tercera dinastía de Ur, de donde era Abraham en el sur Mesopotamia. Así que era una ciudad importante en ese momento. Fue destruido entre 2300 y 2000 a. C. No sabemos exactamente quién fue el agente de esa destrucción, pero podría decir aquí que los muros de ese período en el tiempo fueron los que Garstang inicialmente pensó que eran de la época de Josué. Su punto de vista fue revisado más tarde. En la Edad del Bronce Medio, de 2000 a 1500, vuelves a tener una ciudad bien construida con fuertes murallas. Creció al tamaño más grande que jamás haya alcanzado. Ahora estás en el período patriarcal, del 2000 al 1500 a. C., en cuanto a lo que está pasando en el land of Canaan. Al final del Bronce Medio, nuevamente fue violentamente destruido, y nuevamente te preguntas quién fue el agente de la destrucción. no lo sabemos Algunas personas solían especular que eran los hicsos. Los hicsos fueron gobernantes destacados Egypt durante un período de tiempo y fueron expulsados Egypt alrededor de 1750 a. C. Gobernaron Egypt desde alrededor de 1750 hasta 1570, pero alrededor de 1570 fueron expulsados de Egypt. ¿A dónde fueron? ¿Subieron al land of Canaan? Posiblemente. ¿Atacaron Jericho? Es posible, pero no estamos seguros. Pero nuevamente, fue destruido al final de la Edad del Bronce Medio.

En la Edad del Bronce Final, que es el período que nos interesa, siendo la época del libro de Josué, la ciudad fue nuevamente ocupada. Sin embargo, por lo que nos dicen los arqueólogos, queda muy poco en el montículo de ese período de tiempo. Garstang

había argumentado que la ciudad había sido destruida alrededor del 1400 a. C. en esa Edad del Bronce Final. Kathleen Kenyon cuestionó eso y habló de “una tremenda denudación de los estratos superiores del montículo durante este período de tiempo”. Parece que gran parte de este nivel se erosionó durante ese período de 400 a 600 años cuando la ciudad estuvo en gran parte deshabitada después de haber caído en manos de Josué, entre Josué y Acab. Fue para todos los efectos un sitio deshabitado durante ese tiempo.

b. Trabajo de K. Kenyon sobre Jericó

Ahora mire sus citas en la página 51. James Kelso en su artículo *Jerichodel Interpreter's Dictionary of the Bible* dice: “En 1952, Kathleen Kenyon comenzó un trabajo en el montículo; después de cinco años de su trabajo, la imagen arqueológica es más clara y las siguientes conclusiones ahora parecen válidas. La mayor parte del montículo es del siglo XVI <sup>aC</sup> o antes; de hecho, la mayor profundidad del montículo es principalmente del Neolítico”. En otras palabras, la mayor parte del montículo pertenece a tiempos prehistóricos, y la última gran ciudad fue unos 300 años antes que Moisés. Desafortunadamente, descubrió que la pequeña parte de los niveles superiores que habían escapado a la destrucción por el viento y la lluvia eran aquellas áreas que ya habían trabajado los alemanes y el Garstang. “ JerichoFue construido con adobe y este se desintegra rápidamente por el viento y la lluvia. Los mismos vientos que proporcionaron el tiro para las fundiciones de Salomón en Ezion Geber ya se habían abierto camino a través de los ladrillos de barro de Jericho. Un año las excavaciones inglesas se inundaron por fuertes lluvias; incluso en el área del Neolítico, se encontraron canales de arroyos cortando partes del montículo. Por lo tanto, parece poco probable que se pueda aprender algo nuevo sobre la Jericó del siglo XIII a partir del propio montículo, aunque las tumbas cercanas podrían resultar muy útiles en el futuro” · Luego observe esta última oración: “Una de las mayores tragedias de la arqueología palestina es que los alemanes excavaron Jerichocuando la arqueología aún era una ciencia infantil”. Los alemanes entraron allí a principios del siglo XX y perturbaron esta área del montículo antes de que se desarrollaran métodos de excavación, por lo que esta información se perdió.

Vaya al siguiente párrafo, un párrafo de Kenyon en la página 51 de su cita. Ella dice: “La ocupación del sitio comenzó en el período Mesolítico. Hubo un desarrollo continuo en esa etapa en la ciudad del período Neolítico anterior a la cerámica de 8000 a. C., ocupada con éxito por dos grupos diferentes de personas, después de lo cual hubo una ocupación mucho menor por parte de personas neolíticas en ese momento. A fines del cuarto milenio, hubo una ocupación continua hasta que el pueblo fue destruido”—observe sus fechas aquí—“alrededor de 1580. Probablemente fue reocupado alrededor de 1400 a. C. De la época de este período, no quedó casi nada”.

Ahora, hablamos de esto cuando hablamos Jerichoantes. Si tomas la tesis de John Bimson en su libro *Re-dating the Exodus Conquest* donde mueve la fecha de los períodos arqueológicos, estoy bastante seguro, al final de esa Edad del Bronce Medio hasta el próximo siglo, en el 1400. Eso movería ese nivel de destrucción de 1580 hacia abajo, digamos, a 1400. Entonces estás bastante cerca de la fecha temprana para el Éxodo basado en 1 Reyes 6:1. Entonces, ese debate, como mencioné antes, es algo continuo. Si Kenyon tiene razón acerca de que la fecha de 1580 es un nivel de destrucción, y luego vinculas su fecha de 1580 con la revisión de Bimson de las fechas de los períodos arqueológicos, encaja con una teoría de fecha temprana.

C. Trabajo reciente de Bryant Wood Sin embargo, como mencioné anteriormente, Bryant Wood ha entrado en escena más recientemente. Le di ese folleto Jericho con un resumen de este artículo *de BAR* en su bibliografía. Volviendo a los informes de excavación del propio Kenyon, argumenta que hay buena evidencia de que la ciudad fue destruida en el siglo XV y que su datación es incorrecta allí. Entonces, el debate continúa.

Permítanme leerles otra cita aquí. Mire la página 53. Se aplica a otra cosa a la que llegaremos en un minuto; pero mire la mitad de la página 53, “Re-dating Biblical Éxodo es defectuoso”, en *BAR* desde 1987. Hugh Calperan está argumentando aquí en contra de la re-fecha de Bimson de la Edad del Bronce Medio, moviendo esa fecha hacia abajo. Él dice: “El relato bíblico de la conquista fue escrito a fines del siglo VII a. C.”, en otras palabras, en los años 600; muy tarde—“y no relaciona la conquista con ningún evento



que las fuentes externas nos permitan datar. Entonces, al tomar precauciones elementales contra el escepticismo sobre el texto bíblico, presionando los párpados con fuerza sobre el pómulo, uno puede pretender que el libro de Josué es la verdad sin adornos ni mácula, y que todo ocurrió en el siglo XV a Israel conquistada Canaanen una sola campaña decisiva. Pero B. y L.”—ahora B. y L. eran Bimson y Livingston; David Livingston es alguien que creyó en la re-fechación del período arqueológico de Bimson, por lo que dice, “lo que B. y L. han hecho es otorgar una credulidad incuestionable a su propia lectura altamente idiosincrásica de la conquista bíblica de Canaán. El enfoque heterogéneo de B. y L. es atractivo porque se disfraza como una defensa de la Biblia, pero no lo es. B. y L. descartan mucha evidencia bíblica ; al final, aceptan recoger y elegir. Su hipótesis arqueológicamente improbable, textualmente arbitraria, históricamente poco convincente, esconde sus verrugas detrás de una apariencia de piedad benévola. La piedad tiene sus beneficios, sin duda, pero también tiene su precio; y el precio actual por la piedad de B. y L. es de unos 200 años de historia israelita”. Ese es su debate. Ahora le leo ese párrafo para mostrarle algo del tipo de lenguaje casi mordaz que se usa contra las personas que intentan defender la confiabilidad de las historias de conquista: la conquista de Jericho.

5. Fracaso en el pecado de Hai y Acán a. Ataque inicial                      Esos son comentarios sobre Jericho. Pasemos al ataque a Hai en Josué 7 y 8. En Josué 7:1-5, lees que Josué “envió hombres de JerichoHai, que está cerca de Beth Aven, al oriente de Bethel, y les dijo: 'Subid y espiar la región. Entonces los hombres subieron y espieron a Hai. Y cuando volvieron a Josué, dijeron: 'No todo el pueblo tiene que subir contra Hai. Envía dos o tres mil hombres; sólo hay unos pocos hombres allí.'” Versículo cuatro: “Entonces subieron como tres mil hombres; pero fueron derrotados por los hombres de Hai, que mataron a unos treinta y seis de ellos. Persiguieron a los israelitas desde la puerta de la ciudad hasta las canteras y los derribaron en las laderas. Ante esto, los corazones de la gente se derritieron y se volvieron como agua”. Entonces enviaron esa pequeña fuerza porque no pensaron que habría una oposición significativa, ¡y fueron derrotados!

Josué se pregunta, ¿por qué? Usted lee en el versículo 6: “Josué rasgó sus vestidos y cayó rostro en tierra, y los ancianos hicieron Israello mismo”. Josué dijo en el versículo 7: “Ah, Señor Soberano, ¿por qué hiciste pasar a este pueblo para Jordan entregarnos en manos de los amorreos para destruirnos? ¡Ojalá nos hubiéramos contentado con quedarnos al otro lado del Jordan!” (Después de eso, el notable cruce.) “Oh Señor, ¿qué puedo decir, ahora que Israel ha sido derrotado por sus enemigos? Los cananeos y el resto de la gente del país se enterarán de esto; nos rodearán y borrarán nuestro nombre de la tierra. ¿Qué, pues, harás por tu gran nombre?”. La respuesta del Señor es: “¡Levántate! ¿Qué estás haciendo boca abajo? Israel ha pecado; han violado mi pacto, que les mandé guardar. Han tomado algunas de las [ *herem* ] cosas consagradas; han robado, han mentido, los han puesto con sus propios bienes. Por eso los israelitas no pueden hacer frente a sus enemigos; dan la espalda y huyen porque han sido puestos en peligro de destrucción.” (Eso es *herem*, por cierto: susceptibles de destrucción.) “No estaré más con ustedes a menos que destruyan lo que entre ustedes está dedicado a la destrucción.”

b. Acán toma de las cosas dedicadas      Entonces descubren que este hombre Acán había tomado de las cosas que debían ser dedicadas al Señor, lo cual les había ordenado explícitamente que no hicieran. Ahora observe el versículo 20: Acán dice: “He pecado contra Jehová. Esto es lo que he hecho: cuando vi en el botín un hermoso manto de Babilonia de cien siclos de plata y un lingote de oro que pesaba cincuenta siclos, los codicié y los tomé. Así que él y su familia fueron apresados y apedreados, y leemos en el versículo 26: “Sobre Acán amontonaron un gran montón de rocas, que permanece hasta el día de hoy”. Hay otro monumento. Esta vez es un recordatorio del juicio divino contra el pecado. Hubo el cruce del río y la caída de los muros de Jericho—recordatorios de la gracia de Dios; ahora aquí hay un recordatorio de lo que sucede cuando desobedeces a Dios.

Entonces, después de eso, en el capítulo 8, se sacó una nueva fuerza y se envió a Hai, y esta vez tuvieron éxito. Usted lee en el versículo 19b: “Entraron en la ciudad, la

capturaron y le prendieron fuego. Los hombres de Hai miraron hacia atrás y vieron que el humo de la ciudad subía hacia el cielo”. No entraremos en ninguna de las estrategias para hacer eso, pero ellos toman la ciudad, y usted lee en el versículo 25: “Doce mil hombres y mujeres cayeron ese día, todo el pueblo de Hai. Porque Josué no retiró la mano que sostenía su jabalina hasta que hubo destruido a todos los que habitaban en Hai”. Luego el versículo 28: “quemaron Hai y la convirtieron en un montón permanente de ruinas y colgó al rey de Hai en un árbol”.

### C. Arqueología de Et Tel y debate sobre la identificación del sitio como Ai

Ahora bien, este es un caso en el que nuevamente se discute mucho sobre la forma en que la investigación arqueológica se relaciona con el texto bíblico. En la década de 1930, había un montículo que actualmente se conocía como "Et-Tel" que se pensaba que era el sitio de Ai, y fue excavado. Aquellos que trabajaron en ese montículo nos dicen que la ciudad fue destruida alrededor del 2200 a. C. y no fue ocupada nuevamente, a excepción de una celda muy pequeña de la Edad del Hierro I alrededor del 1200 al 1050 a. C. Entonces, si este sitio no fue ocupado desde el 2200 hasta el 1200, eso plantea problemas para correlacionar esos hallazgos arqueológicos con lo que se nos dice en Josué 7 y 8. Esa pregunta ha existido desde la segunda mitad del siglo XX y continúa hasta el día de hoy. Ha habido varias propuestas para tratar de armonizar los hallazgos arqueológicos con la descripción bíblica.

Hubo un erudito francés del Antiguo Testamento llamado Vincent que sugirió que Et-Tel, o Ai, era un puesto de avanzada militar de Bethel, que la conquista de Ai no era en realidad la conquista de una ciudad sino la invasión de un puesto de avanzada militar de Bethel. Si fuera simplemente un puesto militar de Bethel, no esperaríamos que quedara mucha evidencia de la ocupación del sitio. Bueno, esa es una sugerencia interesante, porque Joshua no dice nada sobre la captura de Bethel. ¿Era Hai un puesto militar de Bethel? No creo que puedas armonizar eso con el texto. Si va al capítulo 12, donde tiene

esa lista de reyes, lee en el versículo 9: “el rey de Hai, cerca Bethel, uno”, un rey. Usted baja al versículo 16: “el rey de Bethel, uno”. Hubo un rey de Hai, y hubo un rey de Bethel. No parece que Ai fuera un puesto militar de Bethel.

Encontrará otra sugerencia en sus citas en la página 52. Este párrafo es de *Light of the Ancient Past de Finegan*. Habla sobre este problema de armonizar los datos arqueológicos con el relato bíblico, y dice que la explicación más probable es esta: “La dificultad en este punto radica en la confusión entre Hai y Bethel. El sitio de esta última ciudad, es decir, Bethel está a menos de una milla y media de distancia de Hai y se conoce como Beitin; es decir, en la identificación de sitios modernos se cree que Beitin es Bethel. Las excavaciones fueron realizadas allí por expediciones conjuntas de American School Oriental Research y el Seminario Teológico de Pittsburgh bajo la dirección de WF Albright y James Kelso. Bethel descubrió que estuvo ocupada primero después de la destrucción de la ciudad de la Edad del Bronce Antiguo A hasta que existió como una ciudad conocida en algún momento de la Edad del Bronce Media-Termina. En algún momento del siglo XIII, la ciudad fue consumida por una tremenda conflagración que dejó masas sólidas de ladrillos quemados, cenizas y escombros carbonizados. Poca duda cabe de que esta destrucción representa la conquista de la ciudad por los hijos de Israel.” Es un hecho. En el siguiente párrafo dice: “Cabe señalar que en el libro de Josué no se da cuenta de la captura de Bethel, mientras que, por otro lado, en el relato posterior de Jueces, Bethel narra la toma de la casa de José, pero nada se dice de Ai. Por lo tanto, se puede suponer”—[y esta es la opinión de Albright, y un número de otros]—“que en una fecha posterior la tradición del saqueo de Bethel fue unida, errónea pero naturalmente, a las cercanas ruinas de Ai” Bethel. En otras palabras, ¿cómo lidiamos con la aparente inconsistencia en los hallazgos arqueológicos en Et-Tel y el relato bíblico de la toma de Hai? Bueno, quienquiera que haya escrito esta historia confundió la historia de la destrucción de Hai con la historia de la destrucción de Bethel. Lo que realmente estás leyendo en los capítulos 7 y 8 es sobre Bethel, no sobre Ai. Por supuesto, eso significa que el texto bíblico no es confiable.

Si observa la página 53 en sus citas, tanto Free como Kitchen al final de la página

discuten este problema. Creo que van en una dirección que es la más sensata. Free dice: “La solución reciente que se ha ofrecido en la investigación de J. Simons, que Et-Tel no debe identificarse con Bethel/Ai”, en otras palabras, esta identificación del sitio es el problema. Es la identificación del sitio incorrecta; Et-Tel no es Ai, por lo que cualquier excavación realizada en Et-Tel no dice nada sobre Ai. “Él [es decir, J. Simons] ofrece cuatro objeciones a esta identificación. Uno, Et-Tel no estaba particularmente cerca de Beitin o Bethel; Josué 12:9 indica que Hai está al lado Bethel. Dos, Et-Tel es un sitio grande, mientras que Josué 3 describe a las personas como pocas. Tres, Et-Tel no era una ruina en el período posterior a la conquista, mientras que Josué indica que Ai sí lo era. Y cuatro, no hay un valle ancho al norte de Et-Tel con Josué 11 en caso de que hayan perdido a los hombres de las tropas de Josué”. Entonces, Free está argumentando a favor de una identificación defectuosa del sitio. Si Et-Tel no debe identificarse con Hai, entonces la indicación de que Et-Tel no existía en 1400 a. C. no tiene relación con la historia bíblica. O, si la sugerencia de Vincent de que Hai era una fortaleza en la que queda poco o nada es correcta, nuevamente la narración bíblica no ofrece dificultad. Pero ofrece dificultad con la mención de un rey de Hai y un rey de Bethel. Entonces él dice: “En vista de tales posibles soluciones, no es aconsejable insistir en que la Biblia debe estar equivocada”.

KA Kitchen es muy similar en la parte inferior de la página: dice: “Las excavaciones en Et-Tel no han producido ninguna evidencia adecuada de ocupación allí después de la Edad del Bronce Temprano, aparte de un pequeño asentamiento israelita en 1200-1050. La afirmación del sitio a veces crea controversia; esta situación sugiere que Et-Tel no es Ai, sino otro sitio antiguo, quizás Beit Aven, y que Ai debe buscarse en algún otro lugar en el área cercana a Et-Tel.

Podría decir que hay un problema bastante serio con este tipo de identificación de sitios. Hay montículos por todo el land of Canaan. No hay carteles que digan: "Esta era esta o aquella ciudad antigua". Tienes todos estos montículos, cavas en ellos y hay muchos escombros. Leíste sobre nombres de lugares en la Biblia. ¿Cómo conectas el nombre de lugar bíblico con algún montículo? No es un negocio fácil. Albright, allá por

las décadas de 1920 y 1930, cabalgó alrededor de Canaán en un burro e hizo identificaciones de sitios: “Bueno, este es este sitio, eso es aquello, está Bethel allí”, y muchas veces tenía buenas razones para hacerlas; pero en muchos casos los identificó incorrectamente. Kitchen dice: “Cuando los montículos y los registros literarios no concuerdan, en otros casos, los topógrafos y arqueólogos no se asustan, sino que simplemente usan su sentido común y reconocen que probablemente están equivocados en su identificación y proceden a buscar en otra parte de la región. El problema de Ai debe considerarse exactamente de la misma manera. Jericho y Ai son lecciones en evidencia negativa. La ausencia del esperado cuerpo de restos de la Edad del Bronce Final no implica automáticamente que las narraciones bíblicas sean errores de un relato etiológico”.

El dictamen de Kitchen es: "La ausencia de evidencia no es evidencia de ausencia". El hecho de que no tenga la evidencia que desearía tener no significa que el texto bíblico o algún otro texto sea necesariamente incorrecto. “El realismo circunstancial de las alusiones topográficas y del liderazgo de Josué sugieren lo contrario, al igual que la analogía del fracaso arqueológico para producir restos que se coordinen con otra evidencia antigua indiscutible o documentos escritos. ”

re. Sitio alternativo de identificación de Livingston Ahora, dado que Kitchen y Free hicieron esos comentarios sobre la identificación del sitio, un hombre llamado David Livingston comenzó a investigar esto. Encontrará algunas entradas en su bibliografía bajo este título. Busque en la página 12 en el medio de la página en su bibliografía. Livingstone escribió un artículo en el *Westminster Theological Journal* en 1970 titulado "Reconsideración de la ubicación de Bethel bíblica y Ai", y luego otro artículo un año después, "Cuestionado el sitio tradicional de Bethel", y otro artículo en 1994, "Consideración adicional sobre la ubicación". de Betel en El-Bireh.” Lo que hace Livingston en esos artículos es sugerir que necesitamos una nueva identificación del sitio, no solo para Ai sino también para Bethel. La opinión tradicional era que Bethel era Beitin y Ai era Et-Tel. Livingston presenta un caso, con muchos argumentos y evidencia en los

que no quiero entrar, que deberíamos reubicar ambos en sitios diferentes. Sugiere que Bethel tal vez esté en el sitio El-Bireh, en lugar de Beitin, y que Ai esté aquí en Khirbet el-Macatir o Khirbet El-Bireh. Si miras un mapa, puedes ver que Beitin está aquí, El-Bireh está aquí. Como puede ver, esos sitios están muy cerca unos de otros. La pregunta sigue siendo: ¿Qué montículo es qué sitio?

Sobre las excavaciones me gustaría hacer sólo un par de comentarios rápidos. A partir de las excavaciones que Livingstone ha realizado hasta este punto en Khirbet Nisiah as Ai, ha encontrado que la ocupación de ese sitio cesó aproximadamente en el momento de la transición del Bronce Medio a la Edad del Bronce Final. En otras palabras, estás allí en ese período de 1500. Y nuevamente, si repasas ese período de 1500, como argumenta Bimson, encajaría. Bryant Wood, quien escribió ese artículo sobre Jericho, ha estado excavando en los últimos años en el otro sitio, El-Machatir. Ha llegado a algunos hallazgos muy interesantes. Descubrió que El-Machatir era un sitio fortificado que databa de la época de Josué, en el siglo XV. Es el único sitio fortificado en esa Edad del Bronce Final (la Edad del Bronce Final es de 1500 a 1200 a. C.) es el único sitio fortificado de la Edad del Bronce Final entre Jerusalem-Siqem que se ha descubierto hasta ahora. Ahora, Siqem está camino al norte. Así que este era un sitio importante, y continúa excavando allí. Será interesante ver qué se le ocurre, pero ciertamente es una posibilidad, y si surge evidencia de que tal vez sea Ai, podría resolver el problema.

mi. Pregunta sobre la identificación de Bethel como Beitin [El Bireh) En cuanto a la otra cuestión de cambiar la ubicación tradicional de Bethel de Beitin a El-Bireh, lo interesante en Beitin es que, en las excavaciones realizadas allí, nunca encontraron evidencia de la alta lugar que fue construido por Jeroboam I. Después de la división del reino levantó un altar en Bethel y otro en Dan. Nunca han encontrado evidencia de eso. No se han realizado excavaciones en Bireh, por lo que hay un sitio que también puede resultar interesante de ver, si alguna vez se excava en el futuro. El problema es político. Bireh es una ciudad palestina en el West Bank. El punto más alto del pueblo, que presumiblemente sería un lugar para buscar el lugar alto de Jeroboam, es el sitio de la

casa del alcalde del pueblo, que es palestino. Por lo tanto, no creo que vaya a haber ninguna excavación en Bireh en un futuro cercano. Pero esta cuestión de Hai y cómo se relacionan los hallazgos arqueológicos con los relatos bíblicos de la toma de Hai por parte de Josué es ciertamente una cuestión pendiente.

Bueno, estamos fuera de tiempo. Tendremos que recoger aquí la próxima vez.

Transcripción de Kate Danahy  
Editado en bruto por Ted Hildebrandt  
Edición final de Elizabeth Fisher  
Re-narrado por Ted Hildebrandt