

Роберт Ванной, Исход в изгнание, Лекция 7А

Иисуса Навина 1-5, переход через Иордан, обрезание Галгала, ложь

Раав

Обзор

III. Книга Иисуса Навина

A. Вступительные замечания

4. Современные подходы к основанию Израиля в Ханаане

На прошлой неделе мы закончили римской цифрой III, «Книга Иисуса Навина»; Раздел A. «Вступительные замечания»; и мы рассмотрели раздаточный материал для A-4 «Современные подходы к созданию Израиля и Ханаана». Мы довольно быстро ознакомились с этой брошюрой. Мы рассмотрели традиционную модель завоевания, а затем то, что часто называют модифицированной моделью завоевания, когда на самом деле были разрушены всего три города, а не множество городов. Мы обсудили более современные точки зрения господствующих библейских исследований, модель «переселения» и модель «крестьянского восстания». Так вот где мы остановились на прошлой неделе.

B. Вход в Ханаан: Иисуса Навина 1:1-5:12

1. Поручение Иисуса Навина – Иисус Навин 1:1-9

Это подводит нас к III. B. книги, и именно с нее мы начнем сегодня вечером, с самой книги Иисуса Навина. «Вход в Ханаан: Иисус Навин 1:1—5:12» — вы заметите, что под буквой B пять подпунктов. раз на три. Один под B. — «комиссии Джошуа; Иисуса Навина 1:1-9». Вы помните книгу Второзаконие, обновление завета на равнинах Моава. Одной из выдающихся особенностей этого был переход руководства от Моисея к Иисусу Навину. В конце 34-й главы Второзакония Моисей умер, и теперь преемник становится лидером, и этим преемником Моисея является Иисус Навин. Вы читаете во втором стихе: «Моисей, раб мой, умер. Теперь ты [Иисус Навин] и все эти люди приготовься перейти Иордан в землю,

которую Я дам им — израильтянам». В стихе 7 он говорит Иисусу Навину: «Будь тверд и очень мужествен. Старайтесь исполнять весь закон, который дал вам Моисей, слуга Мой; не уклоняйся от него ни направо, ни налево, чтобы тебе быть благополучным, куда бы ты ни пошел». Это теология Второзакония: если вы послушны, вы будете благословлены и добьетесь успеха. Если вы непослушны, за этим последует заветное проклятие и суд. Стих 8: «Да не отходит книга закона от уст ваших; медитируйте на него день и ночь, чтобы быть внимательным и исполнять все, что в нем написано. Тогда вы будете процветать и преуспевать». Так что это вызов Иисусу Навину, поскольку он дает руководство людям, когда они совершают переход через Иордан, вход в землю Ханаанскую и, в конечном итоге, завоевание этой земли.

2. Люди мобилизованы под Иисусом Навином 1:10-18

Номер 2. под В. «Люди мобилизованы в соответствии с главой 1: 10-18». Вы заметите, что в стихе 11 Иисус Навин дает указания. Он приказывает офицерам: «Пройдите через лагерь и скажите людям: «Готовьте припасы. Через три дня ты перейдешь через Иордан, чтобы войти и овладеть землей, которую Господь, твой Бог, дает тебе». Итак, люди были мобилизованы, чтобы пересечь Иордан, но перед тем, как это сделать, у вас есть следующая глава.

3. Книга Иисуса Навина 2 рассказывает об отправке шпионов через реку.

В главе 2 рассказывается об отправке шпионов через реку перед тем, как Израиль переправится через реку, чтобы узнать, как там обстоят дела. Это связано с историей блудницы Раав, которая дала убежище этим шпионам, а затем защитила их, когда царь Иерихона послал своих людей, чтобы попытаться поймать их. История Раав во 2-й главе вызвала большой интерес, а с точки зрения этики она вызвала много дискуссий о том, как оценивать поведение Раав. Сделала ли она что-нибудь похвальное, введя в заблуждение агентов царя Иерихона, так что они не удалось поймать этих шпионов? Это похвально или это то, за что ее следует

критиковать или осуждать? Она не лгала?

а. Вера Раав

Мы вернемся к этому через несколько минут, но я думаю, что как бы вы ни читали 2-ю главу Иисуса Навина, вам следует читать ее в свете двух отрывков из Нового Завета. Одно из них — Евреям 11:31, а другое — Иакова 2:25. 11-я глава Послания к Евреям — это глава, в которой приводится длинный список героев веры ветхозаветного периода. Вы читаете в стихе 31: «Верою блудница Раав, приютившая соглядатаев, не была убита с непокорными». Иакова 2:25 дает немного больше подробностей о Раав после разговора о вере Авраама. Он гласит: «Точно так же и Раав-блудница не считалась *справедный* что она сделала, когда дала пристанище шпионам и отослала их в другую сторону? Вы заметите, что и текст Послания к Евреям, и Иисус Навин 2 говорят о вере Раав. Я думаю, что вера Раав — это ключ к объяснению того, что она сделала. Если вы вернетесь к Иисусу Навину 2:3, то прочтете, что «царь Иерихонский послал к Раав сказать: „Выведи людей, которые пришли к тебе и вошли в твой дом, потому что они пришли высмотреть всю землю“. Но женщина взяла двух мужчин и спрятала их. Она сказала: «Да, мужчины приходили ко мне, но я не знала, откуда они пришли. В сумерках, когда пришло время закрывать городские ворота, мужчины ушли. Я не знаю, куда они пошли. Идите за ними быстро. Вы можете догнать их».

Но затем стих 6 в скобках сообщает нам, какова была реальность ситуации: «Но она взяла их на кровлю и спрятала под стеблями льна, которые разложила на кровле». Но затем вы читаете стих 8, и вы можете увидеть кое-что о вере Раав: «Прежде чем соглядатаи легли на ночь, она поднялась на крышу и сказала им: я знаю, что Господь дал вам эту землю и что великий страх перед вами напал на нас, так что все, кто живет в этой стране, таяли в страхе из-за вас. Мы слышали, как Господь иссушил для вас воды Красного моря, когда вы вышли из Египта, и что вы сделали с Сигоном и Огом, двумя царями амореев, к востоку от Иордана, которых

вы полностью истребили. Когда мы услышали об этом, наши сердца растаяли, и из-за тебя все потеряли мужество. [Почему?] Ибо Яхве, Бог твой, есть Бог на небе вверху и на земле внизу». Вот вера Раав. Она верила, что Яхве был Богом на небе и на земле. Ее действия по защите этих шпионов были порождены этой верой.

б. Этика Раав

Теперь, если вернуться к вопросу о средствах, которые она использовала для их защиты, это, безусловно, законная тема для обсуждения. Как я уже говорил, это часто обсуждалось. Некоторые придираются к тому, как она их защищала. Лично я предпочел бы оставить за собой право судить о ее поступке. Библия не критикует и не осуждает ее, а утверждает, что *являются* в Библии, особенно в тех текстах Нового Завета, довольно хвалебные, особенно в отношении ее веры. Но возникает вопрос: какова была обязанность Раав, когда царь Иерихона послал своих людей поймать этих шпионов? Каковы были ее обязательства перед царем Иерихона, а также перед шпионами, которых она защищала? Была ли у нее обязанность выдать шпионов-евреев царю Иерихона, когда их спросили об их местонахождении? Я бы сказал, что Иакова 2:25 звучит довольно позитивно. В Иакова 2:25 говорится: «Разве Раав не считалась *справедный* что она сделала, когда дала пристанище шпионам и отослала их другим путем?

в. Комментарии к Раав

Я хочу вернуться к этому и потратить на это некоторое время просто как на иллюстрацию этической проблемы, потому что я думаю, что над этим стоит задуматься. Но прежде чем сделать это, позвольте мне сделать еще пару замечаний о Раав. Она единственная женщина в Ветхом Завете, носящая имя «Раав». Первая глава Евангелия от Матфея содержит родословную Иисуса, а в стихе 5 Евангелия от Матфея 1 вы читаете: «Салмон, отец Вооза, мать которого была Раав, Вооз, отец Овида, мать которого была Руфь, Овид, отец Иессея, отец царя Давида». Итак, в 1-

й главе Евангелия от Матфея есть Раав, и большинство думает, что это Раав, которая находится в родословной самого Христа. Существует еврейская традиция, согласно которой она после завоевания стала пророчицей и в конце концов вышла замуж за Иисуса Навина, и что среди ее потомков были восемь пророков, включая Иеремию. Для всего этого мало свидетельств, и, конечно же, никаких библейских свидетельств, но ее имя включено в родословную Христа.

д. Мужество Раав

Иерихон был городом-государством со своим царем. Если вы посмотрите на Иисуса Навина 12, вы увидите список царей и городов, которые Иисус Навин и израильтяне завоевали в процессе захвата земли Ханаанской. В стихе 9 вы читаете: «Царь Иерихонский, один; царь Гая — один; царь Иерусалима один; царь Хеврона один». Итак, у вас есть территория, состоящая из городов-государств, у каждого из которых есть свой король. Это хорошо согласуется с тем, что мы знаем из писем Амарны того времени, где были города-государства со своими правителями, которые переписывались с фараоном в Египте. Но то, что делала Раав в таком социальном контексте, было очень опасным. В Кодексе Хаммурапи, Закон 109, смерть является наказанием за то, что вы не сообщаете о «преступниках». Так что есть определенные обязательства граждан того времени сообщать о преступниках. Конечно, то, что она сделала, могло поставить под угрозу ее собственную жизнь, если бы ее поймали на защите этих шпионов. Итак, она совершила мужественный поступок, и ее поступок явно был рожден ее верой. Она верила, что Яхве был Богом неба и земли, и хотела отождествляться с этим Богом и его народом, а не с царем Иерихона.

е. Этика Раав – ложь

Этика ее действий — это совсем другая тема, и я хочу поговорить об этом некоторое время. Я думаю, что вопрос, который поднимает история Раав в более широком смысле, заключается в следующем: существуют ли мыслимые

обстоятельства, при которых допустимо обманывать другого человека? Теперь я мог бы перефразировать это и добавить еще один элемент в этот вопрос: существуют ли какие-либо мыслимые обстоятельства, при которых допустимо или, возможно, даже обязательно для кого-то обманывать другого человека? Это повышает ставки. Бывают ли ситуации, когда это ваш *обязательство* сделать что-то подобное тому, что сделала Раав?

Теперь мне кажется, что когда вы подходите к такого рода вопросам, нужно начать с того, чтобы поставить их в контексте требований девятой заповеди. Основопологающий закон Десяти Заповедей обеспечивает основу, объективную основу для этики. Девятая заповедь: «Не произноси ложного свидетельства на ближнего твоего». Каковы последствия девятой заповеди? Я хотел бы рассмотреть это с точки зрения того, что она требует и что запрещает, и сделать это, прежде всего, в отношении того, что я бы назвал конкретной целью девятой заповеди, прежде чем рассматривать ее более широкую цель.

1. Раав и 9^я Заповедь

Итак, какова конкретная цель девятой заповеди: «Не произноси ложного свидетельства на ближнего твоего»? Язык этого запрета, и особенно фраза «ложесвидетельство», вводит нас в сферу судопроизводства или юриспруденции. Я думаю, во второй таблице закона, то есть в заповедях 5-9, вы найдете, что они говорят о горизонтальных отношениях. Первые четыре говорят о ваших отношениях с Богом. Затем, начиная с пятого, у вас есть «Почитай отца твоего и мать»; шесть: «Не убивай»; семь: «Прелюбодеяние запрещено» и восемь: «Воровство запрещено». Они регулируют отношения между людьми. В пятой заповеди Бог защищает власть в отношениях: «Почитай отца твоего и мать твою». В шестом, где убийство запрещено, он защищает жизнь. В седьмом, где прелюбодеяние запрещено, он защищает брак. В восьмом он защищает имущество. Это самые основные вещи в структуре любой социальной организации. В девятой заповеди он предусматривает принудительное исполнение других заповедей

посредством судебной процедуры: «Не произноси ложного свидетельства на ближнего твоего». Таким образом, Бог обеспечивает или обеспечивает основу для порядка и справедливости в обществе, не только давая законы, но и обеспечивая соблюдение этих законов в судебном порядке. Иными словами, должен быть суд, и должны быть чиновники, обеспечивающие поддержание и восстановление справедливости в общественном строе. При этом одной из важных особенностей процедуры является вызов свидетелей для обоснования обвинений, которые могут быть выдвинуты против кого-либо за нарушение одной из этих других заповедей.

Я думаю, что вся эта судебная процедура связана с формулировкой девятой заповеди: «Не произноси ложного свидетельства». Что касается его конкретного намерения, то «лжесвидетельство» относится к проблеме судебного аппарата, где у вас будет судья или кто-то, кто выдвигает обвинение. Судья вызывал свидетелей для установления обоснованности жалобы, приносил присягу, выносил решение и выносил приговор.

2. Судебная система в Израиле

Что касается правовой основы для этого, вы читаете во Второзаконии 16:18, что судьи и чиновники должны были быть назначены «для каждого из ваших колен, во всех городах, которые Господь, Бог ваш, дал вам, и они будут судить народ справедливо. Не извращайте правосудие и не показывайте пристрастия. Не принимай взятки, ибо взятка ослепляет глаза мудрых и искажает слова праведников. Следуй справедливости и только справедливости, чтобы ты мог жить и владеть землей, которую Господь, твой Бог, дает тебе». Это должно было быть сделано, когда Израиль войдет в Ханаан. В каждом городе должны были быть судьи. Теперь посмотрите на 2 Паралипоменон 19:5. Вы читаете там об Иосафате: «Он поставил судей на земле, в каждом из укрепленных городов Иудеи. Он сказал им: «Обдумывайте, что вы делаете, потому что вы судите не для людей, а для Господа, Который с вами, когда бы вы ни судили. Теперь да будет на вас страх Господень. Судите внимательно, ибо у Господа, Бога нашего, нет ни

несправедливости, ни пристрастия, ни мздоимства».

Теперь, как я уже говорил, должен был быть судебный процесс. Эта процедура основывалась на показаниях свидетелей для установления фактов. Вернитесь ко Второзаконию; во Второзаконии 19:15 и далее вы читаете: «Одного свидетеля недостаточно, чтобы осудить человека, обвиняемого в каком-либо преступлении или правонарушении, которое он мог совершить. Дело должно быть установлено показаниями двух или трех свидетелей». Так что есть процедура, чтобы убедиться, что ошибка не допущена. Нужны два-три свидетеля, чтобы установить чью-то вину. Но заметьте, что отсюда следует, и это возвращает нас к формулировке девятой заповеди: «Если злонамеренный свидетель станет обвинять человека в преступлении, то два человека, участвовавшие в споре, должны предстать перед Господом перед священниками и судьями, которые находятся в должности в то время. Судьи должны провести тщательное расследование, и если свидетель окажется лжецом, дающим ложные показания...» («Лжесвидетельство» — это та же еврейская формулировка, что и формулировка девятой заповеди: «Не произноси ложного свидетельства против твоего ближний.») «...Если свидетель окажется лжецом, дающим ложное свидетельство против своего брата, то поступи с ним так, как он намеревался сделать с братом своим. Вы должны изгнать зло из своей среды. Остальные люди услышат и убоятся». Так что, видите ли, лжесвидетельство было чрезвычайно серьезным делом, потому что лжесвидетельство могло привести к несправедливости, а Бог заботится о справедливости. Интересно, что положение здесь таково, что если кто-то окажется лжесвидетелем — в чем бы он ни обвинял этого другого человека, в чем бы ни заключалось преступление, — он сам понесет наказание за это преступление.

Я помню, как несколько лет назад читал случай: где-то на Среднем Западе женщина обвинила мужчину в растлении или изнасиловании ее. Мужчину осудили, посадили в тюрьму и отсидели 10 или 15 лет. Позже, как оказалось, появились улики — не знаю, ДНК ли это, — но его невиновность была доказана. Ну, он отдал 10 лет своей жизни на основании лжесвидетельских показаний.

Насколько я знаю, женщине, которая обвинила его в этом, никогда особо не приходилось страдать. Ей не пришлось отбывать наказание. Наша судебная система работает именно так, но не так, как здесь, во Второзаконии.

Лжесвидетельство было серьезным делом. Я думаю, что в целом в истории человечества вы обнаружите, что Бог постановил: «Не лжесвидетельствуй» в контексте судебной процедуры, но падшие люди часто переворачивают систему с ног на голову и пытаются использовать судебную систему в своих целях. Противостояние своему основному предназначению. Бог дает процедуру, чтобы гарантировать каждому человеку справедливость и защиту, и часто люди пытаются использовать эту процедуру, чтобы вызвать несправедливость. Вот почему есть такая заповедь: «Не произноси ложного свидетельства на ближнего твоего».

3. Другой пример: виноградник Навуфея (3 Царств 21).

Позвольте мне привести вам еще один пример из Ветхого Завета. В 1 Царств 21 описывается захват Ахавом виноградника Навуфея, и это интересная история. Как вы помните, Ахав был женат на Иезавели, которая была из Финикии и поклонялась Ваалу и Астарте. В стихе 4 3-й книги Царств 21 говорится, что, когда Навуфей отказался продать свой виноградник Ахаву, «Ахав пошел домой, угрюмый и рассерженный, потому что Навуфей Изреелитянин сказал: «Я не дам тебе наследство отцов моих». дулся в постели и отказывался от еды. Вошла жена его Иезавель и спросила его: «Почему ты такой угрюмый? Почему ты не ешь? Он ответил ей: потому что я сказал Навуфею Изреелитянину: «Продай мне свой виноградник; или, если хочешь, я дам тебе вместо него другой виноградник». Но он сказал: «Я не дам тебе моего виноградника». Иезавель сказала: «Так ли ты поступаешь как царь над Израилем? Вставай и ешь! Не унывать. Я достану тебе виноградник Навуфея Изреелитянина». И она написала письма от имени Ахава, поставила на них его печать и отправила к старейшинам и знатым, которые жили с ним в городе Навуфея. В этих письмах она писала: «Объявите день поста и посадите Навуфея на видное место среди людей. Но [заметьте!] посадите против

него двух негодяев и пусть они засвидетельствуют, что он проклял и Бога, и царя». Другими словами, пусть они лжесвидетельствуют. «Тогда выведите его и побейте камнями до смерти». Старейшины и вельможи, жившие в городе Навуфея, сделали так, как велела Иезавель в письмах, которые она им написала. Они объявили пост и посадили Навуфея на видное место среди народа. И пришли два негодяя, и сели против него, и обвинили Навуфея перед народом, говоря: Навуфей проклял и Бога и царя. Навуфея вывели и казнили.

4. Другой пример: Иисус (Мф. 26:59).

Посмотрите на Матф. 26:59. Это когда Иисус пред синедрионом. Вы читаете там: «Первосвященники и весь синедрион искали *ложные доказательства* против Иисуса, чтобы убить Его. Но так и не нашли, хотя много *лжесвидетели* выступил вперед». Это попытка подорвать судебные процедуры, чтобы восторжествовала несправедливость, а не правосудие. Итак, я думаю, что если мы вернемся к тому, с чего начали, и поместим действия Раав в контекст положений девятой заповеди, мы увидим, что заповедь говорит конкретно о судебной процедуре и о том, как слова человека должны вершить правосудие, а не восторжествует несправедливость по отношению к ближнему. Что касается более широкого смысла девятой заповеди, я думаю, что она, безусловно, имеет более широкое значение и выходит за пределы буквы и ее функции в судебном контексте. Я думаю, что дух или более широкий смысл заповеди заключается в том, что она требует, чтобы мы служили ближнему своим свидетельством или словами, чтобы наши слова не повлекли за собой несправедливость по отношению к ближнему. Другими словами, справедливое дело ближнего должно быть обеспечено и защищено нашими словами не только в суде, но и в повседневной жизни. Очень легко кого-то оклеветать, распусть о ком-то слухи, которые вредят ему и его репутации. Можно даже говорить «правду» о ком-то не в сезон. Другими словами, возможно, вы могли бы распространять некоторую информацию о чьем-то прошлом, которая может быть правдой; информация уже не актуальна, но наносит ущерб репутации

человека. Я считаю, что это нарушение этой заповеди.

5. Можно ли лгать?

а. 4 позиции

Но бывают случаи, когда применение девятой заповеди становится затруднительным, и я думаю, что именно здесь мы приходим к ситуации, в которой оказалась Раав. Затем мы приходим к вопросу: допустимо ли когда-либо обманывать другого человека, чтобы избежать несправедливости по отношению к ближнему? Теперь, сказав это, часто этот вопрос будет формулироваться более прямо или прямо: допустимо ли когда-либо лгать? Разве это не то, что сделала Раав, если вы вернетесь к Иисусу Навину, глава 2? Приходят агенты от короля, и она говорит: «Да, они были здесь, но они ушли; Я не знаю, куда они пошли»; но она повесила их на крышу и спрятала. Итак, если вы сформулируете вопрос «Можно ли когда-либо лгать?», а затем посмотрите, как на него был дан ответ, я думаю, что есть четыре основных ответа, с которыми я столкнулся. Позвольте мне быстро пройти по ним, а затем мы немного их обсудим.

Всегда ли позволено лгать? Некоторые скажут: «Нет; без исключения, это никогда не допустимо». В таком ответе говорилось бы, что Раав поступила неправильно, потому что солгала. Это один конец спектра. Другой конец спектра ответил бы «да» на вопрос «Можно ли когда-либо лгать?» Но они ответили бы «да» в контексте того, что обычно называют ситуационной этикой, которая утверждает, что не существует объективных стандартов морали. Вы должны определить, что правильно, а что нет в любой конкретной ситуации, применяя закон любви. Человек по имени Джозеф Флетчер много лет назад написал книгу под названием *Ситуационная этика* и это была основная позиция, которую он отстаивал: не существует объективного стандарта; вы просто применяете закон любви в любой ситуации, и куда бы она вас ни привела, это и есть ответ. Я думаю, что эта позиция противоречит библейским нормам, потому что десять заповедей,

безусловно, являются объективным стандартом; та *является* объективный стандарт, но это другой конец спектра.

Третья позиция ответила бы «да» на вопрос «Можно ли когда-либо лгать?»; но этот ответ приходит со следующей оговоркой: допустим *только* при чрезвычайных обстоятельствах, при которых возникает конфликт обязательств. Сторонники этой точки зрения сказали бы, что существуют определенные крайние обстоятельства, при которых происходит столкновение обязательств, и в таких ситуациях дух девятой заповеди имеет приоритет над некоторым формальным утверждением, соответствующим действительности, — другими словами, формальным утверждением « правда. » В столкновении обязательств дух девятой заповеди берет верх над каким-то формальным утверждением полной истины. Я вернусь к этому, и мы обсудим это позже.

Четвертый ответ на вопрос «Можно ли лгать?» дает ответ «нет», но затем продолжает переопределять «ложь», чтобы учесть ситуации, в которых высказывание или намек на то, что не является правдой, не является ложью, по крайней мере, не по определению. Теперь вы можете сказать: «Это просто семантика». Ну, возможно. Мы еще вернемся к этому и посмотрим на него.

Это, я думаю, четыре позиции. Всегда ли позволено лгать? Нет никогда. Или же перейти к ситуационной этике, где нет стандарта морали; но это противоречит Слову Божьему. В-третьих, у вас есть столкновение обстоятельств или столкновение обязательств в определенных экстремальных обстоятельствах, когда дух девятой заповеди имеет приоритет над буквой закона. В-четвертых, ответ на вопрос «Можно ли когда-либо лгать?» «нет», но затем «ложь» переопределяется, чтобы учесть ситуации, когда неговорение правды не считается ложью, по крайней мере, не по определению.

б. Обсуждение 4 позиций

Я хочу сначала пойти на просмотр 3. Всегда ли позволено лгать? Да, но только там, где есть это столкновение обязательств и дух девятой заповеди имеет приоритет над формальным утверждением истины. Теперь интересно, если мы

поместим это в контекст девятой заповеди. Девятая заповедь сформулирована иначе, чем «Не лги». Это не то, что он говорит. Девятая заповедь гласит: «Не произноси ложного свидетельства на ближнего твоего». Я думаю, мы должны заметить, что это не абстрактная заповедь «не лги». Это формулировка, в которой участвует сосед. «Вы не можете причинить вред своему ближнему своими словами». Я думаю *что* формулировка придает заповеди иной оттенок, чем простой безличный запрет на ложь. Это не то. Это запрет, в который вовлечен другой человек. Суть его в том, что «нельзя вредить ближнему своими словами». Я думаю, что мы можем сказать, что задействованы три элемента: вы, ваш сосед и ситуация. Все три из них находятся под Богом. Определенные ситуации касаются вас и вашего соседа. Мы называем эту ситуацию реальностью. Итак, у вас есть эти три элемента: вы, ваш сосед и реальность перед лицом Бога. Обычно Бог просит нас, когда мы говорим, держать в поле зрения как реальность, так и ближнего. Нельзя отрицать реальность ради ближнего, но нельзя отрицать ближнего ради реальности. Вот где вы получаете конфликт обязательств. Иногда вы сталкиваетесь с ситуациями, в которых возникает конфликт между обязательством перед ближним и обязательством говорить о том, что есть на самом деле. Тогда вопрос в том, бывают ли ситуации, в которых мы должны рассматривать наши обязательства перед ближним как более высокие обязательства, чем наше свидетельство реальности?

Сторонники третьей позиции сказали бы, что человек, утверждающий, что в каждой ситуации мы обязаны каким-то формальным утверждением, соответствующим действительности, на самом деле отделил букву закона (то есть девятую заповедь) от его духа или его намерения. . Таким образом, они могут на самом деле нарушать команду, строго придерживаясь ее формально. Другими словами, соблюдение буквы закона фактически нарушает дух или цель закона. Надо непременно иметь в виду, что дух закона, конечно, не может быть отделен от буквы, но верно и обратное: буква не должна быть отделена от духа. Здесь вы говорите правду об отношениях, потому что в них участвует другой человек, а не

абстрактную правду.

Так что сторонники этой третьей позиции сказали бы: «Да, лгать допустимо, но только в крайнем стечении обстоятельств, когда возникает это столкновение обязательств, когда наши слова должны гарантировать, что к нашему ближнему придет справедливость, а не несправедливость». Таким образом, кто-то вроде Раав имел полное право повиноваться духу или смыслу девятой заповеди, делая то, что она делала.

в. Дискуссия Чарльза Ходжа

Теперь, в ответ на четвертую точку зрения, защитники ответили бы «Нет» на вопрос «Можно ли когда-либо лгать?», но затем переопределили бы, что имеется в виду под термином «ложь». Посмотрите на свои цитаты на странице 46. Это взято из книги Чарльза Ходжа *Систематическое богословие* и его обсуждение Десяти Заповедей, а здесь, в частности, его обсуждение девятой заповеди. Я мог бы сказать, что его обсуждение Десяти Заповедей очень полезно; это довольно длинно и подробно, но третий том его *Систематическое богословие* очень полезно для разъяснения обязательств и обязанностей Десяти Заповедей. Обратите внимание на то, что он говорит: «Намерение обмануть является элементом идеи лжи, но даже это не всегда является преступлением. Когда фараон приказал еврейским повивальным бабкам убивать детей мужского пола своих соотечественниц, они не послушались его, и когда их призвали к ответу за свое непослушание, они сказали: «Еврейские женщины не такие, как египтянки, потому что они живее и рожают раньше, чем приходят повивальные бабки». в них. Посему Бог хорошо поступил с повивальными бабками, и народ умножился и усилился весьма». Самуилу: «Я пошлю тебя к Иессею Вифлеемскому, ибо я дал мне царя из сыновей его. И сказал Самуил: как мне идти? Если Саул услышит это, он убьет меня». [Помните, Саул был отвергнут как царь в главе 15, и теперь Бог посылает Самуила, чтобы помазать замену Саулу. Бог говорит: «Иди туда и сделай это», но Самуил возражает: «Если

Саул услышит, он убьет меня».] И сказал Господь: «Возьми с собой телицу и скажи: я пришел принести жертву Господу». Здесь, как говорят, дело обстоит с преднамеренным обманом. Саула обманули относительно цели путешествия Самуила в Вифлеем.

Еще более примечательным является поведение Елисея, описанное во 4 Царств 6:14-20. Царь Сирийский послал воинов схватить пророка в Дофане, и когда они подошли к нему, Елисей помолился Господу и сказал: «Порази народ сей слепотою!» И поразил он их слепотою, согласно слово Елисея. И сказал им Елисей: «Это не тот путь и не тот город; идите за мной, и я приведу вас к человеку, которого вы ищете». Но он привел их в Самарию. И было, когда они пришли в Самарию, Елисей сказал: «Господи, открой глаза этим людям, чтобы они могли видеть». И Господь открыл им глаза, и они увидели; и вот, они были посреди Самарии [то есть в руках своего врага]». . Примеры такого рода обмана многочисленны в Ветхом Завете. Некоторые из них представляют собой просто записанные записи без каких-либо указаний на то, как к ним относились в глазах Бога, но другие, как и в случаях, упомянутых выше, получили либо прямую, либо косвенную божественную санкцию».

Теперь Ходж комментирует подобные ситуации в целом: «Среди моралистов распространено мнение, что военные хитрости допустимы. Что законно не только скрывать от врага предполагаемые движения, но и вводить его в заблуждение относительно своего намерения. Большая часть искусства военачальника заключается в обнаружении намерений противника при обдумывании собственного ответа. Это довольно распространенная процедура в военных стратегиях». Конечно, во время войны в Ираке все эти морские пехотинцы находились на кораблях в открытом море; казалось, что они собираются вторгнуться с определенного направления, но потом они зашли с другой стороны, что обычное дело. «Немногие люди были бы настолько щепетильны [это идет дальше], чтобы отказаться включать свет в комнате, когда ожидалось ограбление, с целью произвести впечатление, что домочадцы были настороже».

Здесь Ходж использует еще одну интересную иллюстрацию. Мы живем во время, когда вы можете установить эти таймеры, поэтому, если вы уезжаете на неделю, ваш свет включается каждую ночь, когда темнеет, и выключается в 10 или 11 часов. Я не знаю, делаете ли вы это; мы иногда это делали. Какова цель? Я думаю, это то, что он говорит здесь: вы хотите обмануть людей, заставив их думать, что вы дома. Есть ли что-то этически или морально неправильное в этом?

«На этих основаниях общепризнано, что в преступной лжи должны быть не только высказывание и обозначение ложного и умысел на обман, но и нарушение какой-либо обязанности. Если могут быть какие-либо осложнения обстоятельств, при которых человек не обязан говорить правду, те, кому делается заявление и значение, не имеют права ожидать, что он сделает это. Полководец не обязан раскрывать свои намерения своим противникам, и его противник не имеет права предполагать, что его кажущееся намерение является его истинной целью! Елисей не был обязан помогать сирийцам охранять его личность и лишить его жизни. У них не было права предполагать, что он таким образом поможет им, и поэтому он не сделал ничего плохого, введя их в заблуждение. Часто говорят, что приведенное выше правило применяется, когда грабитель управляет вашим кошельком. Говорят, что правильно отрицать, что у вас есть что-то ценное. Вы не обязаны помогать ему в совершении преступления; он не имеет права предполагать, что вы будете способствовать достижению его цели».

Вот это интересный случай. Обратите внимание на комментарий Ходжа — здесь не все так ясно: «Обязанность говорить правду очень торжественна, и когда у человека остается выбор: солгать или потерять свои деньги, ему лучше отпустить свои деньги. С другой стороны» [и здесь вы попадаете в другой контекст], «если мать видит, что убийца преследует ее ребенка, она имеет полное право ввести его в заблуждение любыми средствами, находящимися в ее власти, потому что общая обязанность говорить правду сливается или теряется на данный момент в свете более высокой обязанности». Другими словами, если на карту поставлена жизнь вашего ребенка, вы не обязаны помогать человеку, который хочет лишить его

жизни. Вы обязаны сделать все возможное, чтобы защитить этого ребенка.

Ходж говорит: «Этот принцип не обесценивается его возможным или фактическим злоупотреблением; этим легко можно злоупотребить». [Видите ли, вот где вы должны взвесить и быть осторожным, когда рисуете эти линии.] «Этим сильно злоупотребляли. Иезуиты думали, что обязательство содействовать благу церкви поглощает или заменяет все остальные обязательства; и поэтому в их системе не только безоговорочная ложь, но и лжесвидетельство, грабеж и даже убийство становились законными, если они совершались с целью продвижения интересов церкви. Несмотря на эту склонность к злоупотреблениям, принцип, согласно которому более высокие обязательства освобождают от более низких, остается твердым». Теперь в этот момент вы вернулись к ответу номер три: более высокие обязательства и столкновение обязательств. Существуют градации обязательств.

Но обратите внимание, куда он идет дальше, и именно это отличает позицию Ходжа от позиции номер три. «Вопрос, который сейчас рассматривается, состоит не в том, всегда ли правильно поступать неправильно, что является солицизмом, и не в том, «правильно ли когда-либо лгать?», а скорее в том, что представляет собой ложь?» *заявление о ложности*, ложное утверждение, но должно быть намерение обмануть, когда мы ожидаем и обязаны говорить правду. То есть бывают обстоятельства, при которых человек не обязан говорить правду, и поэтому бывают случаи, когда говорить или намекать на то, что не соответствует действительности, не есть ложь». В этом суть позиции Ходжа. «Гораздо лучше, чтобы человек умер или позволил совершить убийство, чем согрешил против Бога. Ничто не могло побудить христианских мучеников спасти свою жизнь или жизнь своих братьев, отрекшись от Христа или заявив, что верят в ложных богов. В этих случаях обязанность говорить правду действовала в полную силу. Но в случае с командующим генералом во время войны не существует обязанности сообщать противнику о своих истинных намерениях. Преднамеренный обман в его случае не является моральной ложью». Итак, допустимо ли когда-либо лгать? Если вы

сформулируете это таким образом, Ходж сказал бы: «Нет, это неправда», но тогда вы переопределяете, что такое ложь, чтобы учесть ситуации, в которых намек на то, что не является правдой, или высказывание чего-то, что не является правдой, не является правдой по определению. считается ложью.

д. Уолтер Кайзер: Всегда неправильно лгать, Раав была виновата

Я хочу вернуться к первому ответу. Дозволено ли когда-либо лгать? Нет, без исключения. Я бы сказал, что, вероятно, самым сильным нынешним сторонником этой первой точки зрения является Уолтер Кайзер. Это его ответ в его томе *К ветхозаветной этике*. Обсуждая этот вопрос, Кайзер придирается к Раав, а также к еврейским акушеркам в их ответе фараону. Он основывает большую часть своих аргументов на различии, которое он проводит, следуя определению другого человека, которого мы через минуту увидим в нашей цитате. Но он проводит различие между тем, что он называет сокрытием и ложью; другими словами, он утверждал бы, что в определенных ситуациях можно скрывать что-то от другого человека, но никогда нельзя лгать другому человеку. Что касается Раав и тех текстов Нового Завета, он говорит, что Раав хвалят за ее веру, а не за ее ложь.

Посмотрите на страницу 49 ваших цитат. В среднем абзаце Кайзер говорит: «Вопрос, поставленный на карту в случае с повивальными бабками и Раав, заключается в том, признает ли и одобряет ли Бог сомнительные в остальном методы, чуждые целостности его характера и исполнению цели его воли. Может ли сильная вера сосуществовать и подпитываться немощами неверия? Это правда, что в Евреям 11:31 Раав упоминается как женщина веры: «Верую блудница Раав, приветствовавшая соглядатаев, не была убита с непослушными». блудница считалась праведной за то, что она сделала, когда дала ночлег шпионам и отослала их в другом направлении?» [Но вот его комментарий:] Сферы веры Раав должны быть строго соблюдены. Не ее ложь принесла ей божественное признание; скорее, это была ее вера. Она верила в Господа Бога евреев и в действие Бога в Исходе Израиля больше, чем боялась царя Иерихона. Свидетельство ее веры было видно в

делах по приему шпионов и отправке их другим путем. Таким образом, она вполне соответствовала приличиям библейской этики, таким как благоговение перед святостью и характером Бога, когда она спрятала соглядатаев и предприняла законные меры предосторожности, отправив их другим путем. Но ее ложь [по крайней мере, по мнению Кайзера] была ненужным дополнением к обоим одобренным выше ответам».

Что ж, это все, что она могла сказать, если собиралась сказать правду. Затем вы переходите к вопросу: «Разве это не искушает Бога?» Задержите этот вопрос на минуту; мы собираемся вернуться к этому. Есть и другие примеры. Корри тен Боом не стала бы лгать. Она ожидала, что Бог вмешается. Брат Эндрю, занимаясь контрабандой Библий, не стал бы лгать и ожидал вмешательства Бога. Так что задержите этот вопрос на мгновение.

В последнем комментарии на странице 49 о еврейских акушерках вы заметите, что говорит Кайзер: «Хотя мы согласны с тем, что фараон отказался от права знать все факты, и хотя это может быть законным случаем — случаем законного сокрытия вещи, как и в случае с Саулом и Самуилом, мы не можем согласиться с тем, что повивальные бабки имели право лгать. Фараон не заслуживает знать всей правды, но повивальные бабки обязаны перед Богом говорить только правду. Если за месяцы действия новой программы фараона у них действительно не было ни одного еврейского мужского родоразрешения, то их ответ был похвальным и оправданным в соответствии с ветхозаветной этикой. Однако, если они были частично правы, а частично лгали, они были столь же достойны порицания, как Раав, Авраам, Исаак или Иаков, когда они лгали» — в этом, по мнению Кайзера, и есть точка зрения Авраама.

Теперь мы прочитали эти абзацы из Кайзера, и я упомянул ранее, что его точка зрения на самом деле основана на том различии, которое он проводит между ложью и сокрытием. Вернитесь к странице 48. Он говорит, что Аса Махан прокомментировал это определение следующим образом, и он также цитирует Махана: он говорит: «Обман должен быть преднамеренным, поскольку вина не

возлагается на агента, поскольку преступление подпадает под некоторые другого наименования, кроме лжи. Обманутое лицо или лица должны претендовать на то, что они знают правду, если что-либо сообщается, иначе никакие обязательства не будут нарушены в акте обмана». И следующие несколько предложений: «Ложь следует тщательно отличать от сокрытия. Правильно скрывать факты от человека, которого мы не имеем права обманывать. Сокрытие является грехом тогда и только тогда, когда существует обязанность раскрыть факт, который скрывается». Так что это различие, которое он делает.

Он продолжает: «Важность этого определения можно увидеть в тех случаях, когда сокрытие имело место, но не являлось моральным злом. Таким образом, Махан учит, что сокрытие является правильным или даже долгом, если оно не нарушает морального обязательства. Несколько примеров иллюстрируют, к какому типу относятся эти ситуации. Сокрытие требуется, когда лицо, от которого скрывается правда, утратило свое право или не имеет законных прав на эту правду. [И вот как он понимает 1 Царств 16.] Таково было положение Саула в 1 Царств 16:1-3. Бог сказал Самуилу: «Наполни свой рог маслом и отправляйся в путь; Я посылаю тебя к Иессею из Вифлеема. Я избрал царем одного из его сыновей». Но Самуил сказал: «Как я могу идти? Саул услышит об этом и убьет меня". ГОСПОДЬ сказал: "Возьми с собой телицу и скажи: "Я пришел принести жертву Господу"». Мюррей здесь является божественным разрешением на сокрытие посредством заявления, отличного от того, которое раскрыло бы основную цель визита Сэмюэля к Джесси. Но не менее важно отметить, что у Самуила также не было особой прерогативы лгать. Единственное замечание, которое можно правомерно отметить, заключается в том, что сокрытие в некоторых ситуациях не является ложью. Только то, что было правдой, было представлено Саулу. Что же касается конечных намерений Саула, то здесь ничего не утверждается и не отрицается, и ничто не побуждало разум Саула исследовать, что могло быть конечными мотивами Самуила, пошедшего в Вифлеем в то время. И такие вопросы подняли совершенно другую проблему, когда он столкнулся с Самуилом, ему пришлось бы избегать

подтверждения или отрицания этих целей, или столкнуться с гневом разоблачения Саула».

Видите ли, я думаю, что Кайзер проводит здесь различие без различия. Да, Самуил приносил жертву, когда шел туда, но Господь велит ему: «Возьми с собой телицу и скажи: „Я пришел принести жертву Господу“». К чему это? Конечно, все это в некотором смысле гипотетично, потому что Саул его не спрашивал; но если бы он спросил, и Самуил ответил: «Я иду в Вифлеем всего на жертву», разве это не обман? Разве не цель обмануть? Можно сказать, что формально он говорил правду, потому что жертвовал, но в то же время обманывал! Или он обманул бы, если бы его спросили, и это был его ответ. Господь повелел ему, я бы сказал, не просто скрывать, а обманывать!

Таким образом, вы можете задать этот вопрос о 1 Царств 16: предназначено ли Божье повеление Самуилу только для того, чтобы скрыть или также ввести в заблуждение? Мне кажется, что если бы вопрос был задан, и если бы Самуил сделал то, что повелел ему Господь, результатом был бы преднамеренный обман! Саул мог подумать, что он идет туда, чтобы принести жертву, а не помазать нового царя. Так что я не уверен, что различие настолько полезно, как предполагает Кайзер.

е. Корри тен Боом в защиту евреев во время Второй мировой войны

Теперь был задан вопрос о том, что должна была сказать Раав. Я упомянул, что Корри тен Боом укрывала много беженцев. Это из статьи в вашей библиографии «Была ли ложь Раав грехом?» Питер Барнс. Он говорит, что Корри тен Боом спасла многих беженцев, особенно евреев, спасавшихся от нацистской тирании. Корри тен Боом взяла на себя обязательство не лгать, даже чтобы спасти тех, кто скрывался от гестапо. Она утверждает, что Бог чтит истину совершенной защитой. Она выступала за то, чтобы говорить гестапо правду, независимо от того, сколько еврейских жизней подвергалось опасности. С этой точки зрения Раав должна была сказать правду и поверить, что Бог каким-то образом защитит двух израильских шпионов. Теперь я думаю, что если бы вы собирались выступить за то, чтобы

всегда говорить правду без исключения, вам пришлось бы сказать, что Раав должна была сказать: «Они на крыше», а затем ожидать, что Бог защитит их какими-то своими средствами. . Я считаю, что подход Дж. И. Пэкера был бы более правильным: «Раав, возможно, и не нарушила девятую заповедь, поскольку она лжесвидетельствует не против своего ближнего, а в его пользу!» Другими словами, ее слова должны были принести ближнему справедливость, а не несправедливость. Ращдунни говорит, что «если бы Рахаб сказала правду, как это сделала Корри тен Боом, она стала бы виновной в грехе испытания Бога». Он видит параллель с искушением Христа дьяволом, побуждающим его спрыгнуть с вершины храма, потому что Бог обещал, что его ангелы защитят его народ. Прыгнуть с вершины храма значило бы потребовать от Бога непрошеного бесполезного чуда! Таким образом, это становится сложным. У этого есть много разветвлений.

ф. Брат Эндрю и контрабанда Библии

Я упомянул брата Эндрю с его контрабандой Библии и в рецензии на его книгу под названием *Этика контрабанды*, обзор Грега Брансена, он говорит: «Одним из недостатков книги является попытка утверждать, что его деятельность по контрабанде не является отклонением от правды. Эндрю, по-видимому, чувствует себя обязанным утверждать, что он не лжет, когда контрабандой проносит Библии. Здесь нужно сказать две вещи. Во-первых, Андрей не должен чувствовать себя обязанным защищать себя от замечания, что он не говорит правду, как обычно требует Писание; он также не должен чувствовать, что должен отказаться от откровенной лжи пограничникам. Обсуждая это, Эндрю возвращается к этому различию между сокрытием и ложью. Он говорит: «Вы должны быть осторожны, чтобы соблюдать различие между сокрытием и ложью. Что касается моего собственного служения, то я никогда не солгу. Я очень сильно молюсь, чтобы мне тоже не пришлось говорить правду». В своей последней главе он объясняет, что всегда говорит правду, но иногда скрывает важную ее часть. Иногда он говорит вещи, которые охранники интерпретируют иначе. Другими

словами, он обманывает их. Теперь я думаю, что такое поведение могло бы быть морально оправдано, если бы нам было позволено уклоняться от правды при особых обстоятельствах, но было бы шуткой утверждать, что оно совместимо с таким поведением, как говорящая правду. Если Андрей намеревается обмануть своего слушателя, значит, он не сказал правды так, как обычно требует Писание. Добровольно вводя слушателя в заблуждение своей тактикой, он почти солгал.

Итак, это интересный этический вопрос, и сложный. Я потратил на это время просто потому, что считаю, что над этим нужно подумать и попытаться разобраться. Я бы добавил одно предостережение: почти все эти примеры относятся к оскорбительным тоталитарным формам правления или условиям войны. Живя в этой стране, я не думаю, что большинство из нас очень часто сталкиваются с подобными проблемами. Если бы вы жили при тоталитарных репрессивных правительствах, особенно будучи христианином, вы, вероятно, жили бы с такими этическими дилеммами довольно постоянно, и вам пришлось бы думать об этом и преодолевать их.

Я мог бы сказать, что моя жена выросла в Голландии в детстве, во время немецкой оккупации Нидерландов. Она хорошо помнит немецких солдат, марширующих по Амстердаму и беспорядочно расстреливающих людей. В то время ее родители приютили в своем доме несколько евреев. Ее родителей уже нет в живых, но я думаю, что знаю их достаточно хорошо, чтобы сказать, что если бы один из этих немецких солдат постучал в их парадную дверь, как в случае с Раав, и спросил, не прячется ли у них в доме человек, они бы не стали открывать дверь и сказать: «Да, они прячутся там, в шкафу», и ожидал, что Бог вмешается. Они бы этого не сделали! Я уверен, что они чувствовали бы, что их обязанность состоит в том, чтобы защитить этого человека своими словами, даже если это означало ввести в заблуждение или обмануть этих немецких солдат. Так что есть более высокая обязанность. Обязательство относится к этой категории.

В. Отправка шпионов в Иерихон

4. Переход через Иордан – Иисус Навин 3:1-5:1

а. Переправа через реку

Все это было в разделе Б. 3. «Посылка шпионов в Иерихон». 4. «Переход через Иордан: Иисус Навин 3:1-5:1». Израиль столкнулся с очень опасной вещью: им нужно было пересечь реку, чтобы войти в землю Ханаанскую. Переход через реку в военной ситуации ставит кого-то в очень невыгодное положение. Вы заметили, что во 2-м стихе 3-й главы они стояли станом у Иордана три дня. Если вы пойдете дальше, в главе 3, стихе 15, вы прочтете: «Иордан находится в стадии разлива все время жатвы» — это было время Пасхи. Итак, вот они, расположились лагерем у Иордана, глядя на эту преграду на пути своего входа в землю Ханаанскую, а река была в стадии разлива. Я не знаю, сколько из вас видели Иордан; Я был там много лет назад, и это было не во время паводка, а в засушливый сезон. Вы знаете, вы слышали песню о том, что «мощный Иордан катится» — он не был похож на могучий Иордан, он был похож на небольшой ручеек. Но во время паводка, я уверен, все выглядит совсем иначе, потому что там в сезон дождей вода просто стекает с такой почвы и затапливает. Поэтому Израилю пришлось перейти Иордан, и это было трудно сделать.

Но Господь дает знак. Обратите внимание на стих 9: «Иисус Навин сказал израильтянам: подойдите сюда и послушайте слова Господа, Бога вашего. Вот как вы будете знать, что живой Бог среди вас и что он непременно изгонит от вас хананеев, хеттеев, евеев, ферезеев, гергесеев, амореев и иевусеев. Смотри, ковчег завета Господа всей земли войдет в Иордан впереди тебя». Стих 13: «Как только священники, несущие ковчег Господа — Господа всей земли, ногой в Иордане, воды его, текущие вниз, прекратятся и встанут кучей».

Итак, Господь говорит Иисусу Навину (и говорит людям через Иисуса Навина), что именно это и произойдет, и в стихе 15б вы читаете: «Но как только священники, несшие ковчег, достигли Иордана, и ноги их коснулись кромки воды, вода выше по течению перестала течь. Она скопилась в кучу на большом расстоянии, в городе под названием Адам, в окрестностях Заретана». Итак, Заретан

находится примерно в 20 милях к северу от того места, где Израиль переходит Иордан. Израиль переходит Иордан напротив Иерихона, и примерно в 20 милях к северу течение реки перекрыто. Таким образом, вода перестала течь там, где были израильтяне, но это было точно рассчитано, когда священники подняли ковчег и начали двигаться к реке Иордан. Так что он был полностью отрезан, а народ переправился напротив Иерихона.

Если у вас есть учебная Библия NIV, там есть примечание к стиху 13, где говорится: «Воды, текущие вниз по течению, рассеются кучей». В примечании говорится: «Ивритское слово «куча» также встречается здесь в стихе 16; возможно, Бог использовал физические средства, такие как оползень, чтобы перегородить Иордан в месте, называемом Адам, у входа в Иавок. Еще в 1927 году был зафиксирован застой воды в этом районе, длившийся более 20 часов, но до сих пор чудотворная стихия не уменьшилась». В этом районе Иордан протекает через узкий каньон со стенами по обеим сторонам, и было не один пример, когда оползни или землетрясения блокировали реку Иордан. Вполне может быть, что произошел такой инцидент, но, как говорится в этой заметке, «чудесный элемент не уменьшился». Господь использовал это и точно рассчитал время, чтобы исполнить то, что Он сказал, и они смогли пересечься.

б. Установка камней: Каирн

Итак, это глава 3. В главе 4 Иисусу Навину велено достать двенадцать камней, по одному на каждое колено, и сделать памятник этому избавлению Господа для израильтян, когда они смогли пересечь реку Иордан. Вы читаете в 4:4: «И созвал Иисус Навин двенадцать человек, которых он назначил из сынов Израилевых, по одному от каждого колена, и сказал им: „Перейдите пред ковчегом Господа, Бога вашего, на середину Иордана. Пусть каждый из вас возьмет на плечо свое по камню, по числу колен Израилевых, чтобы это было знамение между вами. В будущем, когда ваши дети спросят: «Что означают эти камни?» скажи им, что поток Иордана пресекся пред ковчегом завета Господня. Когда он перешел

Иордан, воды Иордана были отрезаны. Эти камни должны стать памятником народу Израиля навеки». Итак, вот визуальное напоминание о том, что сделал Господь. Когда вы переходите к стиху 21 в главе 4, когда эти двенадцать камней фактически установлены, Иисус Навин говорит: «В будущем, когда ваши потомки спросят своих отцов: «Что означают эти камни?», скажите им: «Израиль перешел Иордан на сухую землю. Ибо Господь, Бог ваш, осушил Иордан перед вами, пока вы не перешли его. Господь, твой Бог, сделал с Иорданом то же, что сделал с Красным морем, когда осушил его перед нами, пока мы не перешли его». И затем обратите внимание на стих 24: «Он сделал это, чтобы все народы земли знали, что рука Господа сильна, и чтобы вы всегда боялись Господа, Бога вашего». Вы возвращаетесь к той же теме, что и к казням Исхода: «чтобы знали египтяне, что Я Яхве; чтобы Израиль знал, что Я Иегова». Вот еще один пример похожей истории. Итак, Бог снова демонстрирует свое существование и свою силу.

в. Параллельно с пересечением Красного моря

Еще одна вещь, имеющая некоторое сходство со временем перехода через Красное море, заключается в том, что точно так же, как лидерство Моисея было подтверждено во время Исхода, так и лидерство Иисуса Навина подтверждается здесь аналогичным образом. Обратите внимание, в 3:7 Господь сказал Иисусу Навину: «Сегодня Я начну превозносить тебя в глазах всего Израиля, чтобы они знали, что Я с тобой, как был с Моисеем». Нав 4:14 «В тот день Господь возвысил Иисуса в глазах всего Израиля, и они чтили его во все дни жизни его, как чтили Моисея». Это очень похоже на Исход 14:31, где после избавления через Красное море вы читаете: «Когда израильтяне увидели великую силу, которую Господь явил против египтян, народ убоялся Господа и уверовал в Него и в Моисея, его слуга». Так вот, как это произошло с Моисеем, здесь это происходит с Иисусом Навином.

5. Обрезание и стан в Галгале – Иисус Навин 5:2-12

Перейдем к 5. а потом сделаем перерыв. 5. «Обрезание и стан в Галгале: Иисус Навин 5:2-12». Я бы сказал, что 5:1 говорит нам о том, как получилось, что сразу после вступления в землю Израиль смог обрезать мужчин, которые не были обрезаны в период пустыни, а также отпраздновать Пасху, не подвергаясь нападению со стороны хананеев. В первом стихе говорится: «Когда все аморейские цари к западу от Иордана и все ханаанские цари по берегу услышали, что Господь иссушил Иордан перед сынами Израилевыми, пока мы не перешли его, сердца их растаяли; у них больше не было мужества противостоять израильтянам». Таким образом, желание хананеев сопротивляться было подавлено страхом, и мне кажется, что Бог сделал это так, чтобы первые дни Израиля в Земле Обетованной можно было провести в поклонении и обновлении завета, а не в войне. Придет война, но нужно было сделать еще несколько важных дел, прежде чем Израиль вступит в бой. Во-первых, все мужчины, которые не были обрезаны в течение тридцати восьми лет в пустыне, теперь должны были быть обрезаны.

Кажется очевидным, что обрезание не практиковалось в период пребывания в пустыне. Вы читаете в стихе 2: «Господь сказал Иисусу Навину: „Сделай кремневые ножи; снова обрежь израильтян». Иисус сделал кремневые ножи и обрезал израильтян в Гиваф-Гааралот. Вот почему он так поступил: все, кто вышел из Египта, все мужи призывного возраста, умерли в пустыне на пути после выхода из Египта. Все люди, которые вышли, были обрезаны, а все люди, родившиеся в пустыне во время пути из Египта, — нет». Итак, за сорок лет у вас есть поколение, которое не было обрезано. Теперь Иисусу Навину было велено сделать это.

Теперь возникает вопрос, почему не все эти мужчины были обрезаны в соответствии с положениями Моисеева закона в период пустыни? Прямого объяснения этому нет. Посмотрите на Числа 14:34 — там есть упоминание и в Псалме 95 — после того, как соглядатаи вышли в Кадес-Варни и сказали: «Мы не можем завоевать землю», Господь осудил их на тридцать восемь лет в пустыню, и там говорится: «Сорок лет — по одному году за каждый из сорока дней, которые ты исследовал землю, — ты будешь страдать за свои грехи», а затем обратите

внимание на следующую фразу: «и знай, каково это иметь меня против ты." Итак, в течение этого тридцативосьмилетнего периода Израиль находился под судом Господа.

Посмотрите на Псалом 95:9, размышляя об этом. В нем говорится о Мериве и Массе, «где искушали и испытывали Меня отцы ваши», но затем взгляните на стих 10: «Сорок лет гневался Я на то поколение; Я сказал: «Это народ, чье сердце заблудшее, и они не познали путей Моих». И я клялся в гневе Моем: «Они никогда не войдут в покой Мой». этот 38-летний период, и, возможно, по этой причине, хотя об этом и нет явного заявления, применение знамения завета обрезания было неуместным и не совершалось. Но Господь ясно говорит здесь: теперь это должно быть сделано, и поэтому новое поколение обрезано в Иисусе Навине 5.

Пасха в Галгале

Затем соблюдается Пасха. 5:10 говорится: «Вечером четырнадцатого дня месяца, когда они расположились станом в Галгале на равнинах Иерихона, израильтяне праздновали Пасху». По-видимому, и Пасху не соблюдали, начиная со второго года скитаний по пустыне. В Числах 9 (помните, мы говорили об этом) было соблюдение Пасхи, и были некоторые ритуально нечистые люди, которые не могли соблюдать ее тогда, но было предусмотрено, что они могли участвовать в более поздний период времени. Но, кроме ссылки в Числах 9 на соблюдение Пасхи, на второй год после Исхода, когда Израиль был еще на Синае, больше нет никаких упоминаний о соблюдении Пасхи.

Конечно, необрезанные не могли праздновать Пасху, потому что необрезание сделало бы их ритуально нечистыми. Взгляните, в частности, на Исход 12:43: «Господь сказал Моисею: „Вот постановления о Пасхе: ни один иноплеменник не должен есть ее. Любой раб, которого ты купил, может есть ее после того, как ты обрежешь его». Перейдите к концу стиха 48: «Никакой необрезанный мужчина не может есть ее. Один и тот же закон относится к туземцу и к пришельцу, живущему среди вас». Если вы необрезаны, вы не можете

принимать участие в Пасхе. Итак, было поколение, которое не было обрезано, и это же поколение не соблюдало Пасху.

Здесь Бог предусматривает возобновление заветного общения со Своим народом сразу после входа в Землю Обетованную. Он хочет заверить их, что он их Бог завета. Он хочет ободрить их, когда они столкнутся с грядущими битвами, в которых они будут участвовать очень скоро.

Транскрипция Кейт Дэнахи
Грубая редакция Теда Хильдебрандта
Окончательное редактирование Элизабет Фишер
Повторно рассказан Тедом Хильдебрандтом