

Robert Vannoy, Éxodo al exilio, Conferencia 5A

El becerro de oro y el tabernáculo

Repaso

1. La Gran Apostasía de Israel – Becerro de Oro -- Éxodo 32-34 b. Primera intercesión de Moisés

Estábamos viendo el incidente del becerro de oro en Éxodo 32, que en su bosquejo es "la primera gran apostasía de Israel". Estábamos trabajando en ese capítulo, y llegamos al punto en los versículos 7 al 14, que es b en el bosquejo, "la primera intercesión de Moisés". Vimos la oración de Moisés a favor de Israel pidiendo que Dios se aparte del juicio que había propuesto en el versículo 10, donde Dios dice: “Déjame, para que mi ira se encienda en ellos y los destruya. y os haré una gran nación. Entonces Moisés intercede. Repasamos los siguientes versículos y los tres argumentos que presenta. En relación con esos tres argumentos, dice hacia el final del versículo 12: “Apártense del ardor de su ira y arrepíentense. No traigas calamidad sobre tu pueblo”. Luego leemos la conclusión en 14: “Entonces el Señor se arrepintió, y no trajo sobre su pueblo el mal que él pensaba”. Ahí es donde terminamos la semana pasada.

Al hablar de cómo entendemos la palabra "arrepentirse", es *naham*, la principal forma verbal en hebreo a menudo se traduce como "arrepentido". No quiero volver a esa discusión en particular, pero quiero continuar desde allí. Lo que podemos ver en este texto es que la oración de Moisés insta a Dios a revisar lo que dijo que quería hacer. En el versículo 10, Dios “se arrepiente”. Se podría decir que su mente cambió. Eso es algo que vemos consistentemente en las Escrituras en relación a que las oraciones del pueblo de Dios son efectivas, en respuesta al arrepentimiento del pueblo de Dios.

Recuerde, vimos Jeremías 18:7-8. Ese es un texto clave donde el Señor dice: “Si digo que traeré juicio, y el pueblo se arrepiente, entonces me arrepentiré”, y viceversa, “Si proclamo bienaventurado al pueblo, y el pueblo se aparta de mí, entonces Traeré

juicio en lugar de bendición.” Ahora admitimos que entramos en la discusión teológica realmente difícil sobre cómo entender todo lo que está pasando allí. En este texto aquí, el enfoque está en el papel de Moisés como intercesor, no en los temas teológicos de la omnisciencia y soberanía divina. Así que esa es otra discusión.

2. Joel 2:12 -- Naham

Quiero, antes de continuar, señalarles otro texto, Joel 2:12 al 13, ahí tienen un texto similar. En Joel 2:12 dice: “Ahora mismo,' declara el Señor, 'volveos a mí de todo vuestro corazón con ayuno, llanto y lamento. Rasga tu corazón y no tus vestiduras. Vuélvanse al Señor su Dios, porque él es clemente y compasivo, lento para la ira y grande en amor, y se arrepiente de enviar la calamidad”. Es la misma palabra otra vez. “Se arrepiente [*naham*] de enviar calamidades”. Entonces, cuando las personas se vuelven al Señor y se arrepienten, la relación entre Dios y su pueblo es de gracia, paciencia y perdón. Ese es un factor en el arrepentimiento. También es un factor en la oración de intercesión.

Mire Santiago 5:16. Ese es un pasaje que habla de la oración donde Santiago dice: “Confesaos, pues, vuestros pecados unos a otros, y orad unos por otros para que seáis sanados. La oración del justo es poderosa y eficaz”. En mis propias palabras, Dios lo ha arreglado tan soberanamente que elige usar la oración de la gente para lograr los resultados que, sin esas oraciones, creo que podrías decir que no habrían sucedido. Luego lees: “Elías era un hombre como nosotros. Oró fervientemente para que no lloviera y no llovió sobre la tierra durante tres años y medio. De nuevo oró, y los cielos dieron lluvia”. Así que creo que el énfasis aquí es que Dios no es un motor inmóvil. Sí, Dios es inmutable en sus propósitos. Pero también es una persona, y responde al arrepentimiento y es misericordioso con su pueblo y, en este caso, con la oración de Moisés.

C. Moisés Regresa al Campamento – Éxodo 32:15-24

1. La destrucción de las tablas de piedra

Pasemos a c, “Moisés regresa al campamento – Éxodo 32:15-24”. Hay dos subtítulos allí, 1) "La destrucción de las tablas de piedra" y 2) "Las excusas tontas de Aarón". Es interesante que en la montaña, Moisés es el intercesor. Cuando desciende de la montaña al campamento, muestra su ira contra el pueblo a causa de su pecado. Verá, en el versículo 15, “Moisés dio media vuelta y bajó del monte, con las dos tablas del Testimonio en sus manos. Estaban inscritos en ambos lados, adelante y atrás, las tablas eran obra de Dios, la escritura era la escritura de Dios, grabada en las tablas”, como notamos la semana pasada, lo que había en esas tablas eran los Diez Mandamientos. Pero él entra en el campamento, y lees en Éxodo 32:19: “Cuando Moisés se acercó al campamento y vio el becerro y las danzas, se encendió su ira y arrojó las tablas de sus manos, rompiéndolas a los pies. de la montaña." Así que Moisés baja, ve lo que está pasando y rompe las tablas.

Si miras en la página 34 de tus citas, ahí está el párrafo, de Gispen, en el Comentario de los Estudiantes de la Biblia publicado por Zondervan.

Gispen dice: “Los versículos 15 y 16 son paréntesis y llaman la atención sobre el gran valor de las dos tablas: estaban completamente cubiertas de escritura, inscritas por Dios mismo.... Esta declaración entre paréntesis indica que el posterior rompimiento de las tablas por parte de Moisés estuvo mal: incluso él, el mediador intercesor, cayó en pecado. Hubiera sido mucho más impresionante y hubiera puesto el foco mucho más en Dios si Moisés hubiera presentado las dos tablas al pueblo junto con el becerro de oro; ¡Eso hubiera sido una lección de religión comparada! ¡Moisés había violado "la obra de Dios", donde solo tenía derecho a destruir la obra de las personas pecadoras!

No estoy tan seguro de que Gispen esté ahí. Es una sugerencia interesante, pero el texto en sí no hace ningún comentario sobre lo correcto o incorrecto de lo que hizo Moisés. Me parece que la acción de Moisés fue un acto simbólico. Israel acababa de

romper el pacto. Habían violado una de las obligaciones fundamentales, "No harás ninguna imagen tallada". Ellos habían hecho eso. Parece que se estaban moviendo hacia algún tipo de idea sincrética de combinar la adoración a Dios con los tipos de adoración que tenían entre las personas paganas que los rodeaban. Eso es una violación del pacto. El quebrantamiento de las tablas simbolizaba el quebrantamiento del pacto, al menos así es como yo lo interpretaría. Moisés no es reprendido por ello. El Señor simplemente le dice: "Trae dos tablas más aquí", y lo vuelve a hacer.

2. La excusa coja de Aarón – Éxodo 32:21

Pero en todo caso, en el monte Moisés es el intercesor; en el campamento muestra su ira por lo que había hecho la gente. Luego se dirige a Aarón, y fíjate en el capítulo 32, versículo 21, le dice a Aarón: "¿Qué te ha hecho este pueblo, que los has inducido a tan gran pecado?" Luego obtienes una respuesta bastante pobre, donde Aaron trata de excusarse y dice: "Sabes cuán propensas son estas personas al mal. Me dijeron: 'Harnos un dios que vaya delante de nosotros. En cuanto a este tal Moisés, que nos sacó de Egipto, no sabemos qué le ha pasado.' Así que les dije: 'El que tenga joyas de oro, quíteselas'. Entonces me dieron el oro, y lo arrojé al fuego, ¡y salió este becerro!" No puedes evitar sonreír cuando lees eso, porque es obvio que él está tratando de evitar la responsabilidad. No sucedió exactamente de esa manera. Si comparas, lo que dice Aaron allí. Regrese al versículo 4, "Tomó lo que le habían dado, e hizo un ídolo de fundición en forma de becerro, modelándolo con una herramienta". Así que Aarón estaba mucho más involucrado en eso de lo que le hizo saber a Moisés en ese momento.

Si vas a Deuteronomio 9, mientras Moisés reflexiona sobre esto más adelante, habla de algo que no se menciona en Éxodo 32. En Deuteronomio 9:20, dice: "Jehová se enojó tanto con Aarón como para destruirlo. Pero en ese momento también oré por Aaron. También tomé esa cosa pecaminosa tuya, el becerro que habías hecho, y lo quemé en el fuego. Entonces Moisés también intercedió por Aarón, y el Señor apartó también su ira de Aarón.

El mismo Moisés no responde a las excusas tontas de Aarón, quizás distraído por lo que estaba pasando en el campamento, porque en el siguiente versículo, capítulo 32, versículo 25, se le dijo a Moisés que la gente se estaba volviendo loca y que Aarón los había dejado salir de control, así que se paró a la entrada del campamento y dijo: “El que sea del Señor, venga a mí”, y todos los levitas se unieron a él.

3. Venganza del Pueblo – Éxodo 32:25-29

Eso nos lleva a d en su bosquejo, "Venganza sobre el pueblo - Éxodo 32: 25-29". Cuando Moisés lanza ese desafío, “El que es de Yahweh”, y los levitas responden, él les dice lo que quiere que hagan. Él dice: “Así dice el Señor, el Dios de Israel: 'Cíñese cada uno una espada a su costado. Ir y venir por el campamento de un extremo al otro, cada uno matando a su amigo y vecino. Los levitas hicieron como Moisés mandó, y ese día murieron como tres mil del pueblo. Entonces Moisés dijo: 'Ustedes [a los levitas] han sido apartados para el Señor hoy, porque estaban en contra de sus propios hijos y hermanos y él los ha bendecido este día'".

Entonces Moisés llama a los que están del lado del Señor para que se acerquen a él, y los levitas responden. Él les dice que vayan al campamento y que den muerte a los que habían sido participantes en este culto idólatra; independientemente de las relaciones. Si la persona era un hermano, un padre, o algún pariente, o amigo, lo que sea, no importaba. Tres mil personas fueron ejecutadas. Ahora bien, este tipo de acción violenta a veces nos resulta difícil de entender y aceptar. Para muchas personas esto es una objeción contra el Dios del Antiguo Testamento. Pero aquí está claro que es algo que Dios exige. En el contexto lo que se enfatiza es el propósito: la seriedad de los mandamientos de Dios al pueblo, particularmente en esa regla fundamental. Esa regla debía ser obedecida. Este es el comienzo de la vida de Israel como pueblo del pacto de Dios. Si comienzan de una manera que exhibe este tipo de conducta, no pasará mucho tiempo antes de que regresen al hedonismo, al paganismo, como la gente entre la cual se establecerían. Así que creo que se puede decir que este es un tema que está muy relacionado con la existencia de

Israel como pueblo del pacto de Dios. Debían ser para él una nación santa, apartada de todos los demás pueblos; un reino de sacerdotes, su propio pueblo atesorado.

4. Levitas: Cruse (Gén. 49:7) Convertido en Bendición Exactamente lo que es la “bendición”, en el versículo 29, no se explica aquí. Podría decir que también hay un problema de traducción en el versículo 29, pero me parece que lo que está pasando aquí es que los levitas han cambiado la maldición de su padre Jacob al responder a esta invitación de Moisés de venir y estar con él y los demás. Caballero. Convirtieron esa maldición en una bendición. Si regresas a Génesis 49:7, tienes en Génesis 49 las bendiciones que Jacob da a cada uno de sus hijos. Y en el versículo 5, tienes la referencia a Simeón y Leví. El versículo 5 dice: “Simeón y Leví son hermanos, sus espadas son armas de violencia. No me dejes entrar en su consejo, no me dejes unirme a su asamblea, porque en su ira han matado hombres y desjarretado bueyes a su antojo. Maldita sea su ira; ¡Tan feroz, su furia tan cruel! Los esparciré en Jacob, los dispersaré en Israel”. Bueno, eso sería cierto tanto para Simeón como para Leví. Ninguno de los dos tendría un territorio tribal, y ninguno de los dos lo tenía. Simeón estaba como absorbido por Judá. Leví nunca llegó a tener ninguna asignación de territorio tribal; en cambio, obtuvieron las ciudades levíticas. Y esa fue la maldición que cayó sobre los levitas.

Si vas a Números 3:6-13, allí lees: “Jehová dijo a Moisés: 'Trae a la tribu de Leví, y preséntalos al sacerdote Aarón para que lo ayuden. Deben realizar deberes para él y para toda la comunidad en la Tienda de Reunión haciendo el trabajo del Tabernáculo. Ellos cuidarán de todo el mobiliario de la Tienda de Reunión, cumpliendo con las obligaciones de los israelitas haciendo el trabajo del Tabernáculo. Da los levitas a Aarón y a sus hijos; ellos son los israelitas que han de ser entregados enteramente a él. Nombra a Aarón y a sus hijos para que sirvan como sacerdotes, cualquiera que se acerque al santuario debe ser ejecutado.' El Señor también le dijo a Moisés: 'He tomado a los levitas de entre los israelitas en lugar del primer hijo varón de cada mujer israelita. Los levitas son míos, porque míos son todos los primogénitos. Cuando maté a todos los primogénitos de Egipto, aparté para mí a todos los primogénitos de Israel, tanto de hombres como de

animales. Serán míos”. Los levitas debían representar a los primogénitos y se les dio la tarea de realizar todos los deberes asociados con el trabajo en el Tabernáculo y, finalmente, en el templo. Así que los levitas quedan designados para el servicio del santuario en lugar de los primogénitos. Me parece que es este incidente el que proporcionó la base para el cambio de Leví de ser maldecido a ser bendecido porque estuvieron con Moisés durante el incidente del becerro de oro.

mi. Mayor intercesión – Éxodo 32:30-33:23 1. Ser borrado

El subpunto e en su bosquejo es: "Intercesión adicional: Éxodo 32: 30-33: 23". Leemos en el versículo 30: “Al día siguiente Moisés dijo al pueblo: 'Habéis cometido un gran pecado. Pero ahora subiré al Señor, tal vez pueda hacer expiación por tu pecado’”. La gente probablemente estaba afligida por aquellos que habían sido condenados a muerte, sin duda impresionados por la gravedad de su pecado. Ahora Moisés vuelve a decir que irá al Señor como su intercesor, su representante. Y fijate cómo lo dice: “Quizás pueda hacer expiación por tu pecado”.

Así que regresa y leemos en el capítulo 32 versículo 31, “¡Qué gran pecado ha cometido esta gente! Se hicieron dioses de oro”. Pero luego hace esta notable propuesta en el versículo 32: “Pero ahora, por favor, perdona su pecado”. Creo que puede traducirse mejor: "Pero ahora, si perdonas su pecado", y luego un espacio en blanco donde debes suplir "bien". “Pero si no, bórrame del libro que has escrito”. Esa declaración de Moisés es muy parecida a la de Pablo en Romanos 9:3. Pablo dice: “Ojalá yo mismo fuera separado de Cristo por causa de mis hermanos, los de mi raza, el pueblo de Israel”. Es el mismo espíritu que Moisés tenía aquí. La pregunta es, ¿qué está proponiendo? ¿Qué es este “libro que has escrito”? Las opiniones están divididas sobre eso entre los comentaristas. “Por favor, perdona su pecado, pero si no, borra mi nombre del libro que has escrito”. ¿Ese libro es el Libro de los Vivos? En otras palabras, ¿Moisés está diciendo: “Déjame morir”? Creo que eso es posible. Pero la otra interpretación que algunos defienden es que es el libro de los Redimidos. Creo que eso es probablemente

más probable. Porque entonces eso crea más preguntas teológicas: ¿cómo puedes ser borrado del libro de los Redimidos? ¿Qué pasa con la idea de la seguridad eterna? Pero me parece que lo que propone Moisés es que él toma el castigo de este pueblo al ser borrado de entre los que fueron Redimidos, para que pudieran ser liberados del juicio adicional de Dios sobre ellos.

Si mira sus citas, hay varias cosas aquí, mire la parte superior de la página 37. Esto es de Gispén nuevamente. Él dice: “En el versículo 33, el Señor dice que le era imposible aceptar la oferta que hizo Moisés en el versículo 32”. Moisés dice en el versículo 32: “Pero ahora, si perdonas su pecado, bien; pero si no, entonces bórrame del libro que has escrito. El Señor respondió a Moisés: 'Al que peca contra mí, lo borraré de mi libro. Ahora ve y guía a la gente’”. Como dice Gispén, “Ser borrado de su libro no depende de la voluntad de nadie, sino únicamente de él. Y castiga sólo a los que han pecado contra él, sin acepción de personas. El Señor no dijo que siempre hiciera esto; simplemente cortó a Moisés en su intento de mover al Señor a borrarlo del libro. Moisés también pecó contra el Señor, y el Señor no lo destruyó. Debemos ver este versículo en el contexto de toda la Biblia, que más adelante revela más sobre este libro y sobre el decreto electivo del Señor. Sin embargo, la oferta de Moisés tuvo efecto, como lo muestra el versículo 34. Se le dijo que fuera y guiara al pueblo a Canaán”.

Si va a la página 36 de sus citas, hay varios párrafos de Juan Calvino. No quiero tomarme el tiempo de leerlo todo, pero vaya al segundo párrafo, donde está comentando el versículo 33: “Al que peca contra mí, yo lo raeré”. Aquí está el comentario de Calvino sobre eso: “En estas palabras, Dios se adapta a la comprensión de la mente humana, cuando dice: 'A éste lo raeré;' porque los hipócritas hacen tal falsa profesión de su nombre, que no son tenidos por extraños, hasta que Dios los renuncie abiertamente: y por eso su rechazo manifiesto se llama erradicación.”

Ahora, si vuelves a las dos primeras líneas del párrafo anterior, Calvino dice: "Por 'el libro', en el que Dios dice haber escrito a sus elegidos, debe entenderse, metafóricamente, su decreto". En otras palabras, lo ve como una metáfora del decreto de Dios. Permítanme leer más: “Pero la expresión que usa Moisés, pidiendo ser borrado del

número de los piadosos, es incorrecta, ya que no puede ser que alguien que ha sido elegido una vez sea reprobado jamás; Y esos lunáticos”, – este es el tipo de lenguaje que a menudo se encuentra en Calvino y más en Lutero que en Calvino – “quienes, por este motivo, anulan, en la medida de lo posible, el artículo principal de nuestra fe acerca de la predestinación eterna de Dios , demostrando así su malicia no menos que su ignorancia. David usa dos expresiones en el mismo sentido, 'borrado' y 'no escrito'. 'Que sean borrados del libro de los Vivos y no se escriban con los justos', Salmo 69:28. Por lo tanto, no podemos inferir ningún cambio en el consejo de Dios, pero esta frase es meramente manifiesta que los réprobos, que por un tiempo se cuentan entre el número de los elegidos, de ningún modo pertenecen al cuerpo de la Iglesia. Así, Ezequiel contrasta el catálogo secreto, en el que están escritos los elegidos, con esa profesión externa, que a menudo es engañosa. Con justicia, por lo tanto, Cristo pide a sus discípulos que se regocijen, 'porque sus nombres estaban escritos en los cielos’”.

En su cita, si regresa a la página 34, al final de la página, verá Berkouwer, *Elección divina* . Hay algunos comentarios sobre este Libro de la Vida tal como se entiende en el Nuevo Testamento. No voy a leer todo Berkouwer, pero en la parte superior de la página 36, su último párrafo, donde Berkouwer dice: “El Libro de la Vida está conectado con un gozo profundo (Lucas 10:20), con el servicio del evangelio (Filipenses 4:3), y con consuelo en medio de un gran terror. “En el Nuevo Testamento el Libro de la Vida se libera del fatalismo, se convierte en la expresión de la certeza de la salvación para los hijos de Dios que se saben elegidos para la eternidad porque tienen su fundamento eterno en el consejo de la gracia de Dios”. Me parece que, a lo largo de todos los pasajes en los que tenemos referencias a este libro, lo que realmente se trata es que esto es algo que da gozo, certeza y seguridad al creyente.

Entonces, cuando volvamos a este texto, Moisés hace esta propuesta, el Señor realmente no dice que esto es posible o no es posible; él dice, depende de mí, "yo quiero", en el versículo 33, "borrar de mi libro a cualquiera que haya pecado contra mí". Pero luego le dice a Moisés: “Ve tú y lleva al pueblo al lugar del que te hablé”. Entonces le da a Moisés la tarea de guiar al pueblo; él no responde directamente a su propuesta, pero

dice que borrar del libro recae solo en él.

2. Moisés liderando y expulsando a los habitantes de la tierra Tan pronto como le dice a Moisés en el capítulo 32, versículo 34, que vaya y guíe al pueblo, aquí se introduce otra idea que es enormemente significativa. Él dice: “Ve y lleva a esta gente a los lugares de los que te hablé, y mi ángel irá delante de ti. Sin embargo, cuando llegue el momento de castigar, los castigaré por sus pecados”. Él dice: “Mi ángel irá delante de ti”, y cuando llegas al próximo capítulo, en 33:2, eso se explica con más detalle. Él dice: “Enviaré un ángel delante de ti, y expulsará al cananeo, al amorreo, al heteo, al ferezeo, al heveo y al jebuseo. Sube a la tierra de la leche y la miel. Pero he aquí cuál es el significado de ese ángel: ¡Voy a enviar un ángel delante de ti, pero no iré contigo! Éxodo 33:3, “Porque sois gente de dura cerviz y podría destruirlos en el camino”. Usted lee en el capítulo 32 versículo 35 que fueron heridos con una plaga, ese fue su castigo, pero él dice: “Ahora sube a la tierra de Canaán, y enviaré mi ángel, pero yo mismo no iré contigo.” Ese se vuelve el tema en el resto del capítulo 33.

3. Éxodo 33:7 – Dios guía a Israel, no un ángel y el tabernáculo y la tienda de

Reunión

Hay una cosa entre paréntesis aquí, quiero hacer algunos comentarios, antes de rastrear el desarrollo del Señor diciendo: “Un ángel irá contigo, yo mismo no iré;” lo que hace que Moisés interceda más, y nuevamente el Señor se arrepiente, y dice que su propia presencia estará con ellos. Pero antes de llegar ahí, mire Éxodo 33:7. Ha provocado bastante discusión. Leemos: “Moisés solía hacer una tienda, [o solía tomar la tienda], y la plantaba fuera del campamento a cierta distancia, llamándola la 'tienda de reunión'. Cualquiera que consultara al Señor iría a la tienda de reunión fuera del campamento”. Quiero hacer algunos comentarios sobre esa referencia a la tienda de reunión en Éxodo

33:7.

Los eruditos críticos le han dado mucha importancia a este versículo, y ven una discrepancia entre lo que consideraban una primitiva tienda de reunión, que según ellos es parte de la fuente E y la fuente E es el tabernáculo. Según una teoría crítica bastante estándar, no había tabernáculo en el período del desierto, en la época de Moisés. Si dibujas una línea de tiempo, por supuesto, la fuente E fue alrededor del 850 o 950 a. C. La fuente P fue alrededor del 450 a. C. Moisés está de vuelta entre 1200 y 1400 a. C. Los críticos dicen que en la época de Moisés no había tabernáculo. Todo ese material que describe en detalle cómo se iba a construir el tabernáculo, y cómo se instaló en realidad, dicen que es todo material documental posterior al exilio. Refleja lo que los escritores sacerdotales estaban haciendo tomando el templo y su estructura y los elementos del lugar santo, el altar, la mesa del pan de la proposición y todas esas cosas, y proyectándolas al tiempo mosaico. Entonces, las descripciones del tabernáculo son simplemente una proyección en ese período anterior desde el último período de tiempo desde los tiempos del exilio, pero la realidad es que el tabernáculo mismo, dirían, nunca existió. Y lo que tiene en este versículo 7 del capítulo 33 es la descripción E del tabernáculo y la descripción detallada es una descripción del documento P. Así que tienes estas dos fuentes y, por lo tanto, dos descripciones diferentes del tabernáculo. El tabernáculo en sí era realmente ahistórico, nunca existió.

4. Sobre el Tabernáculo Ahora, ¿por qué se construyó el tabernáculo? En este momento, aún no se había ensamblado. No es hasta Éxodo 35:1 y siguientes, hasta 35:9, donde se construye el tabernáculo. No había tabernáculo en el momento del incidente del Becerro de Oro. Cuando miras el lenguaje usado para designar el tabernáculo, encuentras una variedad de términos. Uno es simplemente la palabra hebrea para tienda – *ohel* . El más común es *el mishkán* . Proviene de la raíz de la palabra *shakan*, "morar". *Mishakan* es un sustantivo de la forma verbal *shakan* . Capta la idea de que Dios quiere habitar entre su pueblo, Israel; morar, en el tabernáculo.

Otra designación es la que tienes en Éxodo 33:7, *ohel moed* – “tienda de reunión”. Es interesante que en la versión King James, "tienda de reunión", *ohel moed* se tradujo como "tabernáculo de reunión". En otras palabras, *moed* se traduce como “congregación”. La palabra *moed* simplemente significa “reunión”. Es una tienda de reunión entre Dios y Moisés. No es una tienda de reunión del pueblo como un cuerpo corporativo. En otras palabras, “Tabernáculo de Congregación” da una idea equivocada de lo que describe esta etiqueta. La otra etiqueta que a veces se usa es *mishkan haedut* – Tabernáculo del Testimonio.

Sin embargo, para volver a este versículo 7, donde tienes esa tercera etiqueta, está ahí en la diapositiva 30, *ohel moed* ; esa descripción ocurre en relación con el tabernáculo. Si regresas a Éxodo 27:21, donde se dan instrucciones para la construcción del tabernáculo, lees: “En la tienda de reunión, fuera de la cortina”, es decir, frente al testimonio, “Aarón y sus hijos mantendría las lámparas encendidas delante del Señor.” Tienda de reunión hay *ohel moed* , tal como está en 33:7. Entonces, parece que Moisés tomó el nombre del tabernáculo, *ohel moed* , y lo aplicó a una tienda que instaló fuera del campamento, donde se encontraría con Dios. Creo que eso ha llevado a algunos a pensar, tienes esta confusión, la tienes aquí en referencia al tabernáculo. No es una reverencia al “tabernáculo”, como dirían algunos, es simplemente una referencia a una tienda que Moisés plantó fuera del campamento, donde iba a interceder por el pueblo ya recibir la palabra del Señor para ellos. Así que lees en Éxodo 33:7 y siguientes: “Moisés solía tomar una tienda y plantarla fuera del campamento, a cierta distancia, y la llamaba la 'tienda de reunión'. Cualquiera que consultara al Señor iría a la tienda de reunión fuera del campamento. Y cada vez que Moisés salía a la tienda, todo el pueblo se levantaba y se paraba a la entrada de sus tiendas, observando a Moisés hasta que entraba en la tienda. Cuando Moisés entraba en la tienda, la columna de nube bajaba y se quedaba en la entrada, mientras el Señor hablaba con Moisés. Cada vez que el pueblo veía la columna de nube de pie a la entrada de la tienda, todos se ponían de pie y adoraban, cada uno a la entrada de su tienda. El Señor hablaría con Moisés cara a cara, como habla un hombre con su amigo. Entonces Moisés volvía al campamento, pero su joven ayudante Josué hijo

de Nun no salía de la tienda.

5. La presencia de Dios Así que hay una referencia a esta tienda donde Moisés habló con Dios fuera del campamento. No es el tabernáculo, todas estas elaboradas teorías de la crítica de las fuentes pierden el sentido de la mayor parte de lo que está pasando aquí. Entonces, ¿qué está haciendo Moisés en esa tienda? Éxodo 33:12, Moisés dijo: “Tú [Señor] me has estado diciendo: 'Dirige a este pueblo', pero no me has dicho a quién enviarás conmigo. Tú has dicho: 'Te conozco por tu nombre, has hallado gracia conmigo.' Si estás complacido conmigo, enséñame tus caminos, para que pueda conocerte y continuar encontrando favor contigo. Recuerda que esta nación es tu pueblo.' El Señor respondió, “y creo que hay una pregunta de traducción aquí; Creo que esto es un interrogativo. La NVI dice: “Mi presencia irá contigo y te daré descanso”. Creo que es un interrogativo: “¿Te acompañará mi presencia? ¿Y te doy descanso? En el capítulo 33, versículo 15, Moisés le responde: “Si tu presencia no va con nosotros, no nos alejes de tí”. Mira, ese es el problema. ¿El Señor va a ir con su pueblo desde este punto más adelante en sus viajes, o es un ángel que los va a acompañar, volviendo a Éxodo 32:34 y 33:2 y siguientes? Entonces, en el capítulo 33, versículo 17, el Señor se arrepiente nuevamente: “El Señor le dijo a Moisés: 'Haré exactamente lo que me has pedido, porque estoy complacido contigo y te conozco por tu nombre’”. Así que el Señor se arrepiente nuevamente. , y su presencia los acompañará mientras continúan su viaje.

F. El pacto renovado – Éxodo 34 – Decálogo cultural (?) Pasemos a f, “El pacto renovado – Éxodo 34”. Te metes de nuevo en una cuestión de teorías críticas con el capítulo 34. El capítulo 34 es a veces, lo que llaman el "Decálogo de Culto". La teoría es que en Éxodo 20, donde tienes los Diez Mandamientos, esa es la fuente E. Éxodo 34, donde tienes este "Decálogo de culto", esa es la fuente J según los críticos de la fuente. Así que de nuevo tienes dos Decálogos; tienes el Decálogo de Éxodo 20 y tienes el Decálogo de Éxodo 34. Se dice que el Decálogo del Éxodo 34 es la fuente J, y el Decálogo del Éxodo 20 se dice que es la fuente E.

Si echas un vistazo a Éxodo 34, puedes elegir algunos mandamientos que tienen la forma de los Diez Mandamientos de Éxodo 20. Por ejemplo, mira el versículo 14: “No adorarás a ningún otro dios. Porque el Señor, cuyo nombre es Celoso, es un Dios celoso”. Versículo 17: “No hagáis ídolos de fundición”. Versículo 18: “Celebrad la fiesta de los panes sin levadura”. Versículo 21: “Seis días trabajarás, el séptimo día descansarás”. Versículo 22, “Celebrad la fiesta de las semanas”. Versículo 25: “No ofrezcas la sangre del sacrificio”. Versículo 26: “Traed lo mejor de las primicias”. Versículo 26b: “No cocines el cabrito en la leche de su madre”.

Así que vas hacia abajo y ves comandos de "haz esto, no hagas eso". Intenta elegir diez de ellos para obtener un Decálogo y eso se vuelve un poco más complicado. Así que lo que ven es que el énfasis de este capítulo está en la adoración ceremonial. Estos son mandamientos que tienen que ver con la forma en que Israel debe adorar al Señor. La razón por la que tiene ese tipo de énfasis aquí es que Israel acaba de romper el pacto con el pecado en esa área particular de su observancia religiosa. Ellos han hecho este ídolo. Entonces, el Señor les da estas regulaciones adicionales sobre la adoración después del incidente del Becerro de Oro. Esto en cierto modo cambia ese hecho. Esta no es una nueva edición de los Diez Mandamientos. No cambia el hecho de que cuando las nuevas tablas son escritas nuevamente por el dedo de Dios, es lo mismo que estaba en la primera: los Diez Mandamientos de Éxodo 20. De hecho, se ve en el primer versículo del capítulo 34. , dice el Señor: “Esculpid en tablas de piedra como las primeras. escribiré en ellas las palabras que estaban en la primera tabla”. Así que Moisés hizo eso. Al final de esta perícopa, lees en el versículo 28: “Él”, es decir, Dios, “escribió en tablas las palabras del pacto, los Diez Mandamientos”.

1. El Rostro y los Cuernos de Moisés – Vulgata Así que en Éxodo 34 tienes el Pacto Renovado con este material adicional dado a Israel. Eso se enfoca en la forma en que el Señor desea que se adoren a sí mismo. Usted lee al final del capítulo: “Cuando Moisés descendió del monte Sinaí con las dos tablas del Testimonio en sus manos”, este es el capítulo 34, versículo 29, la NVI dice: “Él no se dio cuenta de que su rostro estaba

radiante”. porque había hablado con el Señor. Cuando Aarón y todos los israelitas vieron a Moisés, su rostro estaba radiante y tenían miedo de acercarse a él”. Y lees en el versículo 33, puso un velo sobre su rostro. La Vulgata latina traduce Éxodo 33:29b, "No sabía que su rostro era radiante" como "no sabía que su rostro tenía cuernos". La razón de esto es que existe el verbo " *qaran* ", que significa "enviar rayos". Hay una forma de sustantivo *qeren* construida a partir de esa misma raíz que significa "cuernos". El texto original no tenía vocales. Cuando Jerónimo estaba traduciendo del hebreo al latín, tomó esta raíz *keren* que significa "cuerno" traduciéndola como "Moisés no sabía que su rostro tenía cuernos".

He aquí un dato interesante pero no significativo; Nunca me di cuenta de eso hasta que en la década de 1960, estaba en Roma y entré en la catedral que se llama “St. Cadenas de Pedro. En la catedral, en el altar, hay una caja vieja que tiene algunas cadenas que se suponía que habían encadenado a Pedro mientras estaba en la prisión. Si están de pie, mirando ese altar hacia el lado derecho, al costado del frente de la iglesia, hay una estatua enorme hecha por Miguel Ángel: Moisés, con las tablas de piedra. Es una tremenda pieza de escultura. Es enormemente impresionante; mucho más impresionante que las cadenas de Pedro. Pero lo divertido de esto es que Moisés tiene estos cuernos que sobresalen de su frente. Recuerdo que miré eso y no tenía ni idea de por qué Miguel Ángel habría esculpido a Moisés y le había puesto cuernos. Quiero decir, por lo general pensarías en los cuernos de Satanás. Investigué eso más tarde y descubrí que proviene de este texto. Miguel Ángel estaba leyendo la Vulgata latina y escribió: “¡Bajó de la montaña y no sabía que tenía cuernos en la cara!”. Así que hizo la estatua de Moisés con cuernos. Si alguna vez tienes la oportunidad de viajar a Roma, es una escultura notable, entonces sabrás por qué Moisés tenía cuernos. También puede verlo en algunas pinturas; algunas pinturas antiguas representan a Moisés con cuernos.

5. Se construye el Tabernáculo – Éxodo 35-39

Pasemos al 5, “El Tabernáculo está construido”. Ahora que se restableció el pacto, Moisés se había propuesto llevar a cabo las instrucciones que le habían sido dadas en el Éxodo 25 al 31. Es interesante cuando ves la estructura del libro. En los capítulos 25 al 31, Moisés recibió instrucciones sobre cómo construir el Tabernáculo. En los capítulos 35 al 39, en realidad se pone a construir el Tabernáculo. Entonces tiene instrucciones para construir y tiene la cuenta del edificio real. En el medio, como una interrupción de esa secuencia, tienes los capítulos 32 a 34, que es el incidente del Becerro de Oro. El incidente del becerro de oro fue una especie de forma humana aparentemente artificial de Israel para asegurar la presencia del Señor, y eso contrasta con la forma divinamente prevista en la que Dios deseaba que su pueblo proveyera para su presencia.

Recuerde esas instrucciones sobre la construcción del Tabernáculo, esas instrucciones terminaron, si regresa al final del capítulo 31, con un mandato sobre el sábado. En 31:12, hice algunos comentarios al respecto. “Trabaja seis días, el séptimo es para el Señor, no se debe hacer ningún trabajo”. Luego obtienes ese interludio de los capítulos 32 a 34. Cuando comienzas el capítulo 35, ¿con qué empieza? Reconocimiento del sábado, vuelve y vuelve a enfatizar el sábado. “Moisés reunió a toda la comunidad israelita. Estas son las cosas que el Señor te está mandando hacer. Porque seis días se ha de trabajar, el séptimo día será santo”. Así que vuelve a enfatizar eso. Podemos ver la construcción del Tabernáculo como una provisión para la presencia continua del Señor en medio de su pueblo tal como lo había estado en el Sinaí. En el Sinaí, baja del monte, da su palabra, Moisés da la palabra de Dios al pueblo. El tabernáculo es realmente una especie de Sinaí móvil, porque cuando los israelitas emprendieron el viaje, después de la construcción del tabernáculo, el Señor se moverá con ellos. Pero su presencia estará constantemente en medio de ellos. De modo que la obra de la construcción del tabernáculo ha de comenzar ahora.

a. Historia de la Interpretación del Tabernáculo Antes de continuar, no voy a pasar por estos capítulos y comentarlos, pero sí quiero hacer algunos comentarios generales sobre la historia de la interpretación del tabernáculo. El tabernáculo ha sido objeto de una gran

cantidad de interpretaciones especulativas y, quizás, irresponsables. En la historia de su interpretación, se ha sugerido una amplia variedad de significados simbólicos para el tabernáculo. Regrese incluso a algunas interpretaciones judías, Filón de Alejandría, quien fue un expositor judío. Fue muy alegórico en su método de interpretación y dijo que el tabernáculo representaba un patrón del universo. El atrio exterior representa la tierra, el Lugar Santo – el cielo, la mesa con los doce panes de la proposición, representa el año con 12 meses, el candelabro de oro con siete brazos representa los siete planetas. No estoy seguro de lo que hacemos ahora ya que tenemos más de siete planetas. El lino de púrpura, azul y escarlata representa los elementos, y así sucesivamente. Así que ese es un ejemplo.

Otros han visto el tabernáculo como una representación del hombre a la imagen de Dios. El Lugar Santísimo es el espíritu del hombre, es el centro. El Lugar Santo es el alma, donde está el candelabro con las siete luces, es decir, varios tipos de entendimiento, discernimiento, conocimiento y concepción. El Patio Exterior es el cuerpo, abierto a todos, para que todos puedan ver qué es y cómo funciona.

Así que este tipo de interpretaciones muy especulativas son bastante comunes. Cuando vas más allá de mirar el tabernáculo como un todo, simbólico de algo de ese tipo, ha habido muchos otros expositores que toman todos los colores, los materiales, los tipos de metal, y encuentran significado en los colores; encontrar significado en los metales.

b. El consejo de Fairbairn sobre la interpretación del simbolismo del tabernáculo Si observa sus citas en la página 38 y en la 39, creo que me tomaré el tiempo de leer esto, porque creo que aborda el problema. Esto es de *La tipología de las Escrituras* de Patrick Fairbairn , que habla sobre los diversos artículos que componen el tabernáculo y los materiales. Él dice: “Con respecto a los otros artículos usados, no parece que se pueda asignar una razón más importante para su selección que el hecho de que eran los mejores y más aptos de sus diversos tipos. Se componían de los metales más preciosos, de las telas más finas en la fabricación de lino, con mano de obra bordada, los colores más ricos y hermosos, y las gemas más hermosas y costosas. Era absolutamente necesario, por

medio de algún aparato externo, sacar a relucir la idea de la incomparable gloria y magnificencia de Jehová como Rey de Israel, y del singular honor que disfrutaban los que eran admitidos para ministrar y servir delante de Él. . Pero esto sólo podía hacerse por la naturaleza rica y costosa de los materiales que se emplearon en la construcción del tabernáculo, y de las vestiduras oficiales de aquellos que fueron designados para servir en sus atrios. Se dice expresamente de las vestiduras del sumo sacerdote, que debían ser hechas 'para gloria (u ornamento) y para hermosura'; para lo cual debían consistir en tela de lino fino de Egipto, bordada con labor de aguja hecha en azul, púrpura y escarlata, los colores más brillantes. Y si se tomaran así los medios para producir efecto con respecto a las vestiduras de los que ministraban en el tabernáculo, es razonable inferir que lo mismo se haría con respecto al tabernáculo mismo. Por lo tanto, leemos del templo, la forma más perfecta de la habitación, que debía hacerse 'tan sumamente magnifico como para ser de fama y gloria en todos los países'; y que entre otras cosas empleadas por Salomón para este propósito, 'la casa estaba adornada con piedras preciosas para hermosura'. Tales materiales, por lo tanto, se usaron en la construcción del tabernáculo, ya que eran los más apropiados para transmitir impresiones adecuadas de la grandeza y la gloria del Ser para cuya habitación peculiar fue erigido. Y como en esto tenemos una razón suficiente para su empleo, para buscar otros solo vagamos por las regiones de la incertidumbre y la conjetura”.

En otras palabras, lo que sugiere Fairbairn es que no deberíamos buscar otro significado que el hecho de que estos materiales y colores fueron elegidos para enfatizar la magnificencia y la gloria de lo que este lugar fue hecho para ser. Entonces, en su siguiente párrafo, dice: “Por lo tanto, descartamos los significados derivados de Bahr, así como los de los teólogos más antiguos, de las cualidades intrínsecas de los metales y los colores distintivos empleados en las diversas telas. Están aquí fuera de lugar. La pregunta no es si tales cosas no podrían haberse usado para transmitir ciertas ideas de naturaleza moral y religiosa, sino si realmente se emplearon aquí; y ni la ocasión de su empleo, ni la manera en que esto se hizo, en nuestra opinión, da la menor garantía para la suposición.

En lo que se refiere a los metales, no vemos base en las Escrituras para que se les atribuya ningún significado simbólico, aparte del sugerido por su costo y usos ordinarios. Que el bronce debería haber sido el metal predominante en los accesorios y muebles del atrio exterior, donde la gente en general podía venir con sus ofrendas, y en el santuario mismo la plata y el oro, sin duda podría considerarse como una representación del avance que se hace en el descubrimiento de la excelencia y la gloria divinas, cuanto más uno se adentra en el secreto de su presencia y se prepara para contemplar su belleza.

Indudablemente encontramos un uso simbólico de ciertos colores, como el blanco, al expresar la idea de pureza, o el rojo, al expresar la de culpa; pero cuando se usa así, el color particular debe destacarse y conectarse también con una ocasión que claramente requiera tal símbolo. Este no fue el caso en ninguno de los dos aspectos con los colores en el tabernáculo. Los colores allí, en su mayor parte, aparecían en forma combinada; y si hubiera sido posible destacarlos y dar a cada uno un valor distintivo, nada indicaba cómo debían ser vistas las ideas simbolizadas, si en referencia a Dios o a sus adoradores. De hecho, la búsqueda misma habría conducido necesariamente a infinitas sutilezas y habría impedido que la mente recibiera la única impresión directa y palpable que hemos visto que se pretendía transmitir.

“Como ejemplos de la arbitrariedad necesariamente relacionada con tales significados, Bahr hace que el rojo sea significativo, en su tono púrpura, de la majestuosidad, en su escarlata, de la propiedad dadora de vida de Dios; mientras que Neumann, después de nuevas investigaciones sobre las propiedades de la luz y el color, ve en el rojo la expresión del amor de Dios, inclinándose como púrpura a la misericordia de la gracia, como escarlata al celo del juicio. Con Bahr, el azul es el símbolo de la majestad del cielo desde donde Dios manifiesta su gloria; con Neumann, apunta a la profundidad del océano, y es el símbolo de la sustancia de Dios, que mora en la luz inaccesible, y pone en la estabilidad del Creador el fundamento de la alianza. Significados tan diversos y arbitrarios, que rivalizan con el capricho de los tipólogos más antiguos, muestran la fantasía del terreno sobre el que se levantan. Y entretejidos como estaban los colores en

las obras de bordado, sin estar cada uno separado en un lugar propio, no tenemos ninguna razón para imaginar que tenían otro propósito que servir como obras de arte similares en la vestimenta del sumo sacerdote, a saber, para el ornamento. y belleza”, y déjalo así. En otras palabras, no busque un significado espiritual más profundo para los colores y materiales del tabernáculo”.

Creo que es probablemente un buen consejo. Ha habido una enorme cantidad de abuso en el área de la interpretación de estas cosas con respecto al tabernáculo. Sin embargo, habiendo dicho eso, creo que podemos decir, e incluso como el libro de Hebreos parece sugerir esto, que hay un sentido legítimo en el que se le puede dar al tabernáculo un significado tipológico. En otras palabras, apunta hacia algo más grande que está por venir.

C. Vannoy y Vos sobre el significado tipológico del tabernáculo: símbolo y tipo

Déjame ir un poco más lejos. Creo que una vez que dices que puede haber un significado tipológico legítimo adjunto al tabernáculo, la pregunta rápidamente se convierte en: "¿Cómo separas lo que es legítimo de lo que es ilegítimo?" Creo que Gerhardus Vos ha dado una buena dirección con estos pasajes, no solo por la interpretación de un artista de cómo se vería el libro del Tabernáculo. Ese es el diagrama en la diapositiva 31.

Volvamos a esta cuestión del significado y la significación en cuanto a la significación tipológica. Mire su cita en la página 40. En su *Teología bíblica*, Vos analiza la tipología, y la analiza en relación con el tabernáculo de Dios y dice si va a hablar sobre el significado tipológico, en términos de tabernáculo o cualquier otra cosa en el Antiguo Testamento, se debe establecer una conexión entre el simbolismo de algo y su significado tipológico.

Si miras la página 40, en la definición, ¿qué es un símbolo? Parte superior de la página 40 en su cita, según Vos, “Un símbolo es en su significado religioso algo que retrata profundamente cierto hecho o principio o relación de naturaleza espiritual en una forma visible. Las cosas que representa son de existencia presente y aplicación presente.

Están vigentes en el momento en que opera el símbolo.” Así que eso es lo que es un símbolo. Está retratando algo de naturaleza espiritual; algún hecho o verdad de naturaleza espiritual en una forma física. Las cosas que representa deben tener una existencia presente y una aplicación presente. Con un tipo, dice, en la siguiente línea citada allí, “Con la misma cosa, considerada como un tipo, es diferente. Una cosa típica es prospectiva; se relaciona con lo que será real o aplicable en el futuro . “Así que un tipo es prospectivo; un símbolo es de existencia presente. Entonces aquí es donde plantea una conexión, como se ve en la diapositiva 32; él dice: “Un tipo nunca puede ser un tipo independientemente de que primero sea un símbolo. Y sólo después de haber descubierto lo que simboliza una cosa, podemos proceder legítimamente a plantear la cuestión de lo que tipifica, pues ésta nunca puede ser otra cosa que lo que simboliza elevado a un plano superior”.

Regrese a la página 40, tercer párrafo. Vos dice: “El principal problema que hay que entender es cómo el mismo sistema de representaciones puede haber servido al mismo tiempo en una capacidad simbólica y típica. Evidentemente esto hubiera sido imposible si las cosas retratadas hubieran sido en cada caso diferentes o diversas, sin relación entre sí. Si algo es una imagen precisa de cierta realidad, entonces parecería descalificado por este mismo hecho para señalar otra realidad futura de una naturaleza completamente diferente. La solución del problema radica en esto, que las cosas simbolizadas y las cosas tipificadas no son conjuntos diferentes de cosas. En realidad, son las mismas cosas, solo que difieren en este aspecto en que vienen primero en una etapa inferior de desarrollo en la redención, y luego nuevamente, en un período posterior, en una etapa superior. Así, lo que es simbólico con respecto a la edición ya existente del hecho o la verdad se convierte en típico, profético, de la edición posterior y final del mismo hecho o verdad. De esto se percibirá que un tipo nunca puede ser un tipo independientemente de que sea primero un símbolo. La puerta de entrada a la casa de la tipología está en el extremo más alejado de la casa del simbolismo”.

Entonces, tienes un símbolo que retrata alguna verdad espiritual que es de una realidad presente. Eso se vuelve típico de una edición posterior en una larga línea de la

historia de la redención; es una edición posterior de la misma verdad. No una verdad diferente, sino la misma verdad que reaparece en una etapa posterior y superior de la historia de la redención. “Entonces, solo después de haber descubierto lo que simboliza una cosa, podemos preguntarnos qué tipifica. Este último nunca puede ser otra cosa que lo primero. Ahora lleva esto un paso más allá. El lazo que une los tipos con los antitipos debe ser un lazo de continuidad vital en el progreso de la redención.”

Note el siguiente párrafo en la página 40, “Este es el fundamental regla a ser observado en averiguando qué elementos en el Viejo Testamento son típico, y donde el cosas correspondiente a a ellos como antitipos consistir. Solo después teniendo descubierto qué a cosa simboliza, poder nosotros legítimamente proceder a poner el pregunta qué él tipifica, para el último poder nunca ser algo demás que el anterior levantado a a más alto avión. El vínculo eso sostiene tipo y antitipo juntos debe ser a vínculo de vital continuidad en el progreso de redención. Dónde este es ignorado, y en el lugar de este vínculo son poner accidental semejanzas, vacío de inherente espiritual significado, todo ordena de absurdos voluntad resultado, semejante como debe traer el entero sujeto de tipología en mala fama. Ejemplos de este son: el escarlata cable de Rahab prefigura el sangre de Cristo; el cuatro leprosos en Samaria, el cuatro evangelistas.

"El tabernáculo ofrece a claro instancia de el coexistencia de el simbólico y el típico en uno de el principio instituciones de el Viejo Testamento religión. Él encarna el eminentemente religioso idea de el vivienda de Dios con Su gente."

En otras palabras, la verdad que aquí simboliza el tabernáculo es Dios morando en medio de su pueblo. ¿Dónde reaparece esa verdad en el progreso de la redención? Ahí es donde lo desarrolla. El significado típico del tabernáculo debe buscarse en la estrecha dependencia del significado simbólico.

d. Tabernáculo y Cristo, la Iglesia, el cristiano individual y la Nueva Jerusalén

Debemos preguntarnos, ¿dónde reaparecen estos principios y realidades religiosas,

que el tabernáculo sirvió para enseñar a la comunidad, en la historia subsiguiente de la redención, elevados a su etapa consumada? Primero, los descubrimos en el Cristo glorificado, de esto habla el evangelista en Juan 1:14, es aquel en quien Dios vino a establecer tabernáculo entre los hombres para revelarles su gracia y gloria. En Juan 2:19-22, Jesús mismo predice el templo del Antiguo Testamento que sus enemigos, por su actitud hacia él, se empeñaron en destruir. Él edificará de nuevo en tres días a través de su resurrección. Esto afirma la continuidad entre el santuario del Antiguo Testamento restaurado por la persona. Así esta verdad de Dios habitando en medio de su pueblo reaparece con Cristo. Es la misma verdad. Cristo vino a morar, morando entre los hombres.

Pero no solo está ahí; ver en el siguiente párrafo, “Pero lo que es verdad de Cristo es igualmente verdad de la Iglesia. De eso también el tabernáculo es un tipo. Esto no podría ser de otra manera, porque la Iglesia es el cuerpo de Cristo resucitado. Por eso la iglesia es llamada 'la casa de Dios'”. Así es en Cristo y en la Iglesia. A continuación, lo ve en el cristiano individual y, finalmente, en la nueva Jerusalén. Así que ven la verdad de la morada de Dios en medio de su pueblo, simboliza que el tabernáculo está apuntando hacia adelante. Entonces, el significado tipológico donde ves esa misma verdad de Dios morando en medio de su pueblo reaparece en el progreso de la historia de la redención, que es esa línea, el vínculo, que mantiene unidas estas cosas. Pero debe ser la misma verdad. Lo que se simboliza debe ser la misma verdad que lo que se tipifica. Así que tienes a Cristo, la Iglesia, el cristiano individual y luego la nueva Jerusalén. Pienso que la conexión de Vos de buscar la misma verdad en lo que está en el símbolo reapareciendo en el tipo evita caer en tipos irresponsables de interpretaciones tipológicas. Si pierdes esa misma verdad, me parece, entonces le estás dando sentido al texto. Realmente no estás siguiendo un método legítimo de interpretación. Ha habido muchos abusos de interpretación con interpretaciones tipológicas.

El tabernáculo apunta hacia el templo. El templo es como el tabernáculo solo que en una escala más permanente y más grande. Aunque tanto el tabernáculo como el templo

son la misma verdad simbolizada tanto por el tabernáculo como por el templo. Entonces, en cierto sentido, tanto el templo como el tabernáculo apuntan a diferentes manifestaciones de esa misma verdad, Emanuel: Dios con nosotros.

Transcrito por Hyeyon Lim
Editado en bruto por Ted Hildebrandt
Edición final de Katie Ells
Re-narrado por Ted Hildebrandt