

## **Robert Vannoy, Éxodo al exilio, Clase 4A**

Éxodo 21 y siguientes y la  
revisión del pacto II. Israel en el desierto D. En Sinaí, Éxodo 19 a Números 10:10

1. El Establecimiento del Pacto del Sinaí  
mi. El Libro del Pacto Éxodo 20:22-23:33

Volvamos a donde lo dejamos la última vez, que era el número romano II, "Israel en el desierto", sección D, "En el Sinaí, Éxodo 19-Números 10:10", y bajo D, estábamos en 1e. Uno es "El Establecimiento del Pacto del Sinaí" y es "El Libro del Pacto – Éxodo 20:22-23:33". Recuerde que hablamos de que el Libro del Pacto es la aplicación del papel fundamental de los Diez Mandamientos a tipos más específicos de casos legales. Vimos algunos ejemplos de eso. Hacia el final de esa discusión, mencioné que existen otros códigos de leyes del antiguo Cercano Oriente que han sido excavados, traducidos y publicados para que pueda leer estos códigos de leyes; he enumerado cinco de ellos allí en la diapositiva 17, todos de los cuales, notará, son anteriores a la época de Moisés. Hablamos sobre la fecha del Éxodo, que es realmente una forma de llegar a la fecha de Moisés, dependiendo de si tiene una vista de fecha temprana o una vista de fecha tardía, Moisés será 1400-1200 a. C., y si observa las fechas de estos códigos legales van desde el 2000 al 1500 a. C. Así que hay cinco códigos legales que son claramente anteriores a lo que podría llamarse el Código del Pacto en Éxodo 20-23.

Luego, lo que hicimos la última vez: vimos un ejemplo de una comparación de una ley del Código del Pacto con una de las leyes de Eshunna, en este asunto de la cornada de bueyes, particularmente el versículo 35 de Éxodo 21 comparado con la ley 53 del código. de Eshunna. Es casi idéntico, la redacción es un poco diferente, pero la forma en que se trata el problema de la cornada del buey es ciertamente similar. Lo mencioné hacia el final de nuestra última sesión. Plantea la cuestión de cuál es la relación entre la formulación de la ley en el Código del Pacto de Éxodo 20-23 con la formulación de leyes en los códigos de la ley del antiguo Cercano Oriente.

Hacia el final de la hora, sugerí que no creo que haya ninguna razón para concluir que no es posible que el Señor haya incluido en la formulación de las leyes del Libro del Pacto la conciencia, el conocimiento y la familiaridad de Moisés con el tradiciones jurídicas de la época. Si regresa, como mencioné, a Éxodo 18:16, donde Moisés se encuentra con su suegro Jetro en el desierto, y Jetro le da el consejo de nombrar jueces sobre mil, centenas, decenas, etc., solo los casos difíciles vendrían a Moisés. Leemos en el versículo 16 de Éxodo 18, Moisés dice: “Cada vez que tienen una disputa, me la traen. Yo decido entre las partes y les informo de los decretos y leyes de Dios.” Está Moisés informando a Israel de los decretos y leyes de Dios antes del Sinaí, y sea cual sea la forma en que lo hizo, probablemente sea algo similar a lo que sucede en la formulación de las leyes del Libro del Pacto. Entonces, cuando lees en Éxodo 21:1, “Estas son las leyes que les pondrás”, me parece que lo que nos está diciendo es que estas leyes tienen sanción divina, y el Señor se las está dando a Israel. a través de Moisés y, en ese proceso, retomando en su formulación el conocimiento de Moisés sobre la tradición jurídica de su tiempo.

F. Contra Tomando prestado de los códigos legales del ANE [Antiguo Cercano Oriente]: diferencias Ahora, habiendo dicho eso, eso no significa, como algunos intentan argumentar, que el material bíblico simplemente se tomó prestado de algunos de estos otros códigos legales antiguos. Creo que si miras de cerca, hay muchas diferencias entre el Libro del Pacto y los códigos legales del antiguo Cercano Oriente. Quiero pasar por algunas de esas diferencias. Si observa sus citas, en la página 24, hay algunos párrafos allí de un volumen llamado *Temas en la teología del Antiguo Testamento* escrito por William Dyrness. En la discusión de Dyrness sobre el Libro del Pacto, él señala que hay muchas formas en las que el material literal del Libro del Pacto es muy superior a lo que se encuentra en estos otros códigos de leyes antiguas. No solo es muy superior, es, en muchos sentidos, claramente diferente, aunque hay puntos de similitud, como la regla de la cornada del buey. Note que él dice – esta es la página 24 de las citas – “La semejanza superficial de la ley del AT con otros códigos legales es innegable, y es instructivo

preguntar cuál podría ser la relación entre ellos.

Dios, no el rey, como legislador Ya hemos visto que en Israel era Dios y no el rey quien servía como legislador. Esto puso la idea de derecho en una perspectiva única. En cierto sentido, toda la ley del AT era religiosa. Israel tenía un agudo sentido de esta diferencia: Moisés pregunta en Deuteronomio 4:8, '¿Qué nación grande hay que tenga estatutos y ordenanzas tan justos como toda esta ley?' Sabían que Dios 'no ha hecho así a ninguna otra nación' (Salmo 147:20). Pero al mismo tiempo, las similitudes con los códigos legales vecinos también son llamativas. Estos no reflejan un préstamo al por mayor, sino”, y estas son las palabras de Roland DeVaux, quien fue un erudito francés del Antiguo Testamento, “la influencia de una única ley consuetudinaria generalizada”. En otras palabras, hubo un tipo muy generalizado. de la tradición consuetudinaria de ese período de tiempo. “Examinemos la relación con más detalle.

1. La idolatría condenada En primer lugar, debido a que la ley es para salvaguardar la relación del pacto, la idolatría es severamente condenada. Éxodo 20:23.” Fíjate en Éxodo 20:23: “No hagas dioses junto a mí. No os hagáis dioses de plata ni dioses de oro”. Y en Éxodo 22:20, “Cualquiera que ofrezca sacrificios a cualquier dios que no sea Yahweh debe ser destruido”. Entonces, la idolatría es condenada.

2. Se respeta la vida En segundo lugar, se respeta la vida. Mire lo que dice Dyrness, "Además, se ve que la vida pertenece a Dios", volviendo a Génesis 9: 5, "El hombre está hecho a la imagen de Dios", que distingue al hombre de una manera única de otras criaturas vivientes. – 'para que cuando un buey mate a un hombre, su carne no se pueda comer, Éxodo 21:28 y 32). Como resultado, la pena capital no es tan común como en el caso del código legal de Hammurabi. Allí la mujer que no guarda sus bienes es arrojada al río; el robo se castiga con la muerte al igual que dar falso testimonio en un juicio. De hecho, en general, el castigo estipulado en el AT muestra una restricción de brutalidad grosera.” Entonces, esa es la segunda viñeta debajo de e, "se respeta la vida". Ahora bien,

hubo un buen número de ofensas por las cuales se exigía la vida, hubo ofensas capitales en el Antiguo Testamento, pero mucho menos que lo que se encuentra en algunos otros códigos legales extrabíblicos.

3. Los castigos muestran moderación      Y en tercer lugar, los castigos muestran moderación. En general, hay mucha más moderación en los códigos legales bíblicos que en los códigos legales extrabíblicos, y algo que se destaca particularmente en relación con eso es que no hay mutilación física. Si observa el código de Hammurabi, la Ley 192 dice: “Si el hijo adoptivo de un chambelán o el hijo adoptivo de un devoto ha dicho a su padre adoptivo o madre adoptiva: 'Tú no eres mi padre, no eres mi madre'. ¿Qué harán? “Le cortarán la lengua”. La mutilación, ese tipo de tradición, todavía estaba viva en algunas de las culturas del Medio Oriente. Ley 193, “Si el hijo adoptivo de un chambelán o el hijo adoptivo de un devoto identifica su propia filiación y llega a odiar a su padre adoptivo o madre adoptiva, y se va a su casa paterna”, ¿qué deben hacer? “Le sacarán un ojo”. Ley 205, “Si un esclavo mayor ha golpeado al jefe de un miembro de la aristocracia, le cortarán la oreja”. Ley 218, “Si un médico ha hecho cirugía mayor a un anciano con una lanceta de bronce y ha causado la muerte de un anciano, o ha abierto la cuenca del ojo del anciano y le ha destruido el ojo, le cortarán la mano”. Entonces, si es cirujano y ha fallado en su trabajo, es probable que pierda la mano. Pero ese tipo de cosas, la mutilación física, es bastante prominente en estos antiguos códigos legales del Cercano Oriente. No encuentras eso cuando lees los códigos de leyes bíblicas.

4. Distinciones de clase no prominentes: equidad      En cuarto lugar, las distinciones de clase no son prominentes. En la mitad de la página en la página 24, Dyrness dice: “El hecho de que todos estaban en la presencia de Dios por igual en la relación del pacto les hizo imposible reconocer una distinción de clase en su ley. No hay una ley para los libres y otra para los esclavos. De hecho, los esclavos reciben una protección especial en la ley contra los amos crueles y exigentes”. Por lo tanto, las distinciones de clase no son prominentes. Son prominentes en estos otros códigos legales. En los códigos de leyes

bíblicas, los esclavos están protegidos contra los abusos. Nuevamente, como continúa Dryness, “Por el contrario, la mayoría de los códigos legales del Cercano Oriente estipulan diferentes castigos para una persona que depende de su posición en la vida: 'Código de Hammurabi 203: Si alguien con estatus de ciudadano ha golpeado la mejilla de su igual , pagará una mina de plata”. Pero observe la siguiente ley: “Si el siervo de un ciudadano ha golpeado la mejilla de un ciudadano, le cortarán la oreja”. Entonces, usted paga una multa. si eres de una posición social más alta; pierdes la oreja si eres de una posición social más baja. Entonces, los esclavos están protegidos contra los abusos en el texto bíblico.

5. La Inmoralidad Castigada: El Matrimonio Protegido                      La inmoralidad es castigada severamente, y en conexión con eso, los matrimonios son protegidos o vigilados. Dryness dice: “Debido a que el matrimonio es particularmente importante a los ojos de Dios e instituido por él, cualquier infracción contra la castidad es severamente castigada. Si bien la promiscuidad se castiga en muchos códigos legales antiguos, fuera del AT hay excepciones que están autorizadas por la ley. Pero en el AT si una esclava es tratada inapropiadamente, debe ser tratada como si fuera una esposa, Éxodo 21:7-11. Si un hombre seduce a una virgen, ella será su esposa, Éxodo 22:16. De lo contrario, el adulterio y la fornicación se castigan con la muerte. Las cuidadosas instrucciones en Levítico acerca de las relaciones apropiadas entre un hombre y una mujer están precedidas por la advertencia de que no deben hacer como se hizo en Egipto, donde habían estado, ni como se hace en Canaán, adonde iban”. Verás, las prácticas de los cananeos en el área de las relaciones entre los sexos eran radicalmente diferentes de lo que encuentras en Levítico. “Y las instrucciones terminan con la súplica de no contaminarse con estas prácticas porque 'Yo soy el SEÑOR tu Dios' (Levítico 18:30). En última instancia, entonces, incluso las relaciones humanas debían reflejar el carácter de Dios y, por lo tanto, nunca debían entenderse solo en términos de conveniencia. La infidelidad a lo largo del AT fue un pecado tan terrible que Dios lo usó para ilustrar la profundidad de la infidelidad de Israel con él.

## 6. WORA [Viudas, Huérfanos, Residentes Extranjeros] Protegidos [Vid. vídeos de Harbin]

Y finalmente, se protege a las viudas, huérfanos y extranjeros. Los débiles de la sociedad están protegidos muy claramente, y como dice Dyrness, “Específicamente únicas en la ley del AT son las numerosas disposiciones para el extranjero o extranjero, y para aquellos que están discapacitados de una forma u otra. Había instrucciones para los ciegos y los sordos, para las viudas y los huérfanos y para los pobres. Se escogió a los extraños para protegerlos de la opresión, porque, se explica, 'Deberías entender el corazón de un extraño ya que fuiste extranjero en Egipto'. Dios estaba especialmente preocupado por los desfavorecidos, de los que dice: 'Si... claman a mí, ciertamente oiré su clamor' (Éxodo 22:23). Casi se pueden escuchar las palabras de Cristo: "Bienaventurados los pobres, porque de vosotros es el reino de Dios" (Lucas 6:20). La pobreza no se considera una virtud en el AT, pero se reconoce allí cuán injusto es el orden caído, y aquellos que son víctimas especiales de su injusticia brindan al pueblo de Dios una oportunidad enviada por el cielo para expresar la misericordia de Dios mismo”. Si miras Éxodo 22:21-22, solo como ejemplo, lees allí: "No maltratarás al extranjero, ni lo oprimirás, porque extranjeros fuisteis vosotros en Egipto. No os aprovechéis de la viuda ni del huérfano. Si hagáis, y clamen a mí, ciertamente oiré su clamor, se encenderá mi ira, y os mataré a espada, vuestras mujeres quedarán viudas, vuestros hijos huérfanos. Por lo tanto, debía tomarse muy en serio, la forma en que debían protegerse las viudas, los huérfanos y los extranjeros.<sup>7</sup>

Alto grado de preocupación humanitaria. Ciertamente puede ver las diferencias entre la ley bíblica y las leyes que se encuentran en esos otros códigos de leyes del antiguo Cercano Oriente. Hemos analizado algunas de las diferencias específicas. Si generalizas, creo que puedes decir que hay una diferencia en el espíritu religioso, hay un alto grado de preocupación humanitaria y la terminología legal, así como el orden y el contenido,

difieren. Entonces, a pesar de que hay puntos en el Código del Pacto donde se ve un reflejo de la tradición legal de ese período de tiempo y cultura en particular, estas diferencias son tan prominentes que creo que está bastante claro que no hay un préstamo directo de lo extrabíblico. códigos de leyes que están involucrados en la composición del Libro del Pacto o la formulación de las leyes del Libro del Pacto. Hay muchas leyes que no encuentran un paralelo en los códigos de leyes extra-bíblicas. 8. Indirecta en lugar de

directa Relación con los Códigos Legales del ACO Así que creo que la conclusión a sacar sobre esta cuestión de la relación entre el Libro del Pacto y otros códigos legales del antiguo Cercano Oriente es que existe una relación, pero es indirecta en lugar de directa. Creo que el punto de Éxodo 21: 1, "Estas son las leyes que les pondrás delante", es que estas son las leyes que Dios deseaba que su pueblo tuviera en este momento en particular, ya que se están estableciendo como su pacto. gente. El Libro de la Alianza es único en su autoridad divina y en su plan. Pero al mismo tiempo, está enraizado en los conceptos legales de la época en que fue escrito. Creo que eso es lo que encontramos en general con la forma en que Dios le habla a su pueblo; Él viene a ellos en el idioma, las formas de pensamiento, las ideas, las instituciones con las que están familiarizados, y estas leyes no son diferentes en ese aspecto de cualquier otra institución que puedas encontrar en Israel.

Creo que el punto que se está planteando es que la sanción por un delito determinado debe ser proporcional a la gravedad del delito. En otras palabras, debe haber una igualdad en la severidad de la pena con la severidad de la ofensa, ojo por ojo, diente por diente. En el código de Hammurabi, cuando alguien hace algo insignificante, pierde la oreja o el ojo o la mano. Hay una disparidad entre la pena y la ofensa. Por lo general, incluso por una muerte accidental, no hay penalización por eso. La muerte accidental está legislada en el material bíblico. Por muerte accidental, no se aplicaría la pena de muerte. Es homicidio premeditado por lo que se aplica. Generalmente, habría algún tipo de multa. Digamos que alguien hirió, bueno, el ojo de otra persona, no lo tomamos literalmente, no le quitarían el ojo al otro tipo. Pagaría una multa si hiciera algo, pero eso es todo. Pero,

no habría una mutilación física.

## F. El Pacto Formalmente Ratificado – Éxodo 24:1-11

Pasemos a f, “El pacto formalmente ratificado – Éxodo 24:1-11.” Después de la presentación de este material, usted lee en el versículo 3: “Cuando Moisés fue y le contó al pueblo todas las palabras y leyes del Señor, respondieron a una voz: 'Todo lo que el Señor ha dicho, lo haremos'. Entonces Moisés escribió todo lo que el Señor había dicho. Se levantó temprano a la mañana siguiente, construyó un altar al pie de la montaña y levantó doce columnas de piedra que representaban a las doce tribus de Israel. Luego envió jóvenes israelitas, y ofrecieron holocaustos, sacrificaron toros jóvenes como ofrendas de comunión al Señor. Moisés tomó la mitad de la sangre y la puso en tazones, y la otra mitad la roció sobre el altar. Luego tomó el Libro del Pacto”, usted pregunta por qué este material del 20 al 23 se llama el Libro del Pacto, el título, o en realidad, la etiqueta proviene de este versículo 7, “Él tomó el Libro del Pacto ”, tomó este material legal, “y se lo leyó a la gente. Ellos respondieron: 'Haremos todo lo que el Señor ha dicho. Obedeceremos. Entonces Moisés tomó la sangre, la roció sobre el pueblo y dijo: 'Esta es la sangre del Pacto que el Señor ha hecho con vosotros de acuerdo con todas estas obras.' Moisés y Aarón, Nadab y Abiú y los setenta ancianos de Israel subieron y vieron al Dios de Israel. Bajo sus pies había algo como un pavimento hecho de zafiro, claro como el mismo cielo. Pero, Dios no levantó su mano contra estos líderes de los israelitas. Vieron a Dios, y comieron y bebieron”.

1. Elementos clave del pacto      Ahora, esta es la ratificación del pacto, y obtienes los elementos clave de una ceremonia de ratificación del pacto que aparecen en esta descripción de Éxodo 24:3-11. Tienes el documento del pacto mencionado en el versículo 4 y el versículo 7: “Moisés escribió todo lo que el Señor dijo... lo leyó al pueblo”. Tienes estipulaciones del pacto a las que se hace referencia en el versículo 3, “Él le dijo al pueblo todas las palabras y leyes del Señor”. Y, tiene un juramento de pacto en el



versículo 3 y el versículo 7 donde la gente dice: "Todo lo que el Señor ha dicho, haremos". Note que el juramento lo toma el pueblo. El juramento no lo toma el Señor mismo. El pueblo es el que hace el juramento. Eso trae a colación la diferencia que se ha observado y sobre la que se ha escrito a menudo entre lo que se llama un pacto de promesa y un pacto de ley. Puede que haya mencionado esto antes. En un pacto de promesa, como el pacto abrahámico o el pacto davídico, Dios hace la promesa y Dios hace el juramento. Si regresa a la ratificación del pacto abrahámico, tiene una descripción de eso en Génesis 15. En ese capítulo, tiene el horno de fuego humeante que se mueve entre las mitades muertas de los animales en los que el Señor está tomando, lo que meredith kline ha llamado, un auto-maladictorio juramento: "Así sea conmigo si no cumplo la promesa que he hecho contigo". En un pacto de ley, es el pueblo quien hizo el juramento, y en este caso, el pacto del Sinaí es un pacto de ley, y son los israelitas quienes juran hacer todo lo que el Señor les ha requerido.

2. La aspersion de la sangre      La otra cosa sobre la que quiero llamar su atención aquí es la aspersion de la sangre. Hay ceremonias religiosas, sacrificios y aspersion de sangre. Mire sus citas, página 27, sobre la aspersion de la sangre. Esto es de JA Moyter. Él dijo: "La sangre se mueve primero hacia Dios en propiciación, pero entonces, en segundo lugar, hacia el hombre 'Y él tomó el libro de el pacto, y leer en ella la audiencia de el gente. Y ellos dicho, "Todo eso el CABALLERO tiene hablado lo haremos hacer, y ser obediente.' Y Moisés tomó el sangre, y rociado en el gente.' En que gente hizo él espolvorear ¿él? En qué preciso momento hizo eso aspersion de sangre ¿ocurrir? En el momento cuando ellos comprometido ellos mismos a a vida de obediencia. Primero llega el compromiso a obediencia de acuerdo a a el Caballero Dios, "Todo eso el CABALLERO tiene dicho nosotros voluntad hacer, y nosotros voluntad ser obediente,' entonces el aspersion de el sangre hacia el hombre Y qué hace eso ¿significar? Él medio eso justo como el sangre de el pacto en el uno mano establece el relación de paz con Dios por propiciación, entonces en el otro mano el sangre de el pacto mantiene el relación de paz con Dios para a gente OMS son comprometido a caminar en obediencia.

Dios sabe eso el gente son profesando más allá de su fortaleza: 'Ellos tener Bueno dicho en qué ellos tener dicho. O eso allá eran semejante un corazón en a ellos, eso ellos haría... mantener todo mi mandamientos siempre.' (Deuteronomio 5:28 y siguientes) Pero ellos son profesando más allá de su capacidad. 'Muy Bueno,' dice Dios, 'I voluntad hacer a disposición para a ellos.' El mismo sangre cual tiene hecho paz con Dios voluntad mantener paz con Dios. Como ellos caminar en el forma de obediencia, el sangre es disponible para a gente comprometido a cumplir. Como ellos tropezón y caer, entonces el pacto sangre voluntad ser disponible para a ellos." Así que aquí tienes una ceremonia de ratificación del pacto, incluidos estos elementos que son característicos de tales ceremonias de ratificación del pacto.

## 2. Comparación de Tratados Internacionales

Pasemos a 2. Esta es una especie de discusión entre paréntesis que estoy insertando aquí porque creo que es un lugar apropiado para discutirlo, y ese es el tema de cada uno de los antiguos vasallos del Cercano Oriente. tratados y el pacto del Sinaí. Ese es un tema bastante grande que tiene muchas implicaciones. Así que quiero trabajar con usted. Toda la idea de comparar el material del pacto bíblico con los tratados internacionales del antiguo Cercano Oriente, que es algo bastante común hoy en día en la literatura, fue una idea nueva en 1954, cuando George Mendenhall publicó algunos artículos en *The Biblical Archaeologist* titulados, “*Law and Pacto en Israel y el Antiguo Cercano Oriente*”. Ese artículo está en su bibliografía, si busca bajo este encabezado en su bibliografía. La idea básica del argumento de Mendenhall era que se observaban sorprendentes paralelismos entre el género literario del pacto bíblico y el género literario de ciertos tratados del Cercano Oriente, en particular los del imperio hitita. Esa era una idea nueva. Ese artículo es uno de esos tipos inusuales de artículos que son fundamentales en el sentido de que produjeron todo un campo de estudio, y hay libros y libros, y artículos y artículos en la segunda mitad del siglo XX que surgieron del llamado de Mendenhall . atención a las similitudes literarias y estructurales entre ciertos tratados

hititas y el material del pacto bíblico. Esos tratados hititas habían existido durante años; se descubrieron a principios del siglo XX y muchos de ellos se publicaron en las décadas de 1920 y 1930. La gente los había mirado, estaba al tanto de su contenido, pero nadie notó el paralelo estructural entre los tratados hititas y la estructura literaria del material del pacto bíblico. Entonces, aquí había un nuevo campo de estudio.

#### a. Los tratados hititas

Vayamos a a, “Los tratados hititas”. Los tratados hititas provienen de lo que se llama el Nuevo Imperio Hitita y fueron documentos formulados durante los reinados de cinco reyes. Hay algunos nombres interesantes allí, enumerados en la diapositiva 22. Los tratados pueden dividirse en dos grupos o tipos. Unos se llaman tratados de vasallaje, y los otros de paridad. Un tratado de vasallaje, que es la forma más común, es un tratado entre una parte superior y una inferior. A veces, un tratado de vasallo se denomina tratado de Suzerain. El soberano era el gran rey del imperio hitita, era el socio superior a través de los arreglos del tratado, mientras que el vasallo era el socio inferior. En un tratado de Suzerain o vasallo, existe esta disparidad entre los dos socios del tratado, es solo la parte inferior la que está obligada por juramento a las estipulaciones del acuerdo del tratado. Entonces, el vasallo toma el juramento. Como dije, el tratado de vasallo o soberano es la forma más común de tratado que se encuentra en este período de tiempo.

Pero hubo un par de ejemplos de lo que se llama un tratado de paridad. El mejor ejemplo es uno entre Ramsés II y Hattusilas III. Ahora bien, Ramsés II es ese Ramsés de la dinastía XIX<sup>de</sup> Egipto del que hablamos que coincide con la fecha tardía del Éxodo. Ramsés tomó un ejército y luchó con los hititas en Siria en el Orontes. Río. Hubo un enfrentamiento. Ninguno de los dos pudo realmente lograr una victoria decisiva, y lo que hicieron al concluir esa batalla fue firmar un tratado de paridad entre iguales. En un tratado de paridad, ambos socios hacen el juramento y acordaron no volver a participar en la batalla nuevamente. Egipto tenía su propia área allí al sur y los hititas tenían su área al norte. Llegaron a un pacto de no agresión, eso fue realmente.

b. Tratados Hititas de Soberano/Vasallo y el Tratado de Pacto      Ahora, es con los tratados de Soberano/vasallo que usted encuentra un paralelo con el tratado bíblico de Pacto. El propósito de un tratado de soberano o vasallo, según Mendenhall en ese artículo en 1954, era “establecer una relación firme de apoyo mutuo entre las dos partes en la que los intereses del soberano hitita fueran la preocupación principal y última”. En otras palabras, hay un sentido en el que este tratado es un juramento. El soberano hitita es el soberano, y son realmente sus intereses los que están siendo guardados y protegidos por las estipulaciones de este tratado. El tratado es lo que se llama “unilateral”, es decir, sólo el socio inferior está obligado por juramento. Debido a eso, significaba que el vasallo tenía que tener un grado bastante alto de confianza en el hitita Suzerain, que el hitita Suzerain haría lo que prometió hacer, y que el vasallo tendría la obligación de cumplir con las estipulaciones que el soberano le había impuesto. Si lees estos tratados, encuentras que esta idea de confianza entre los vasallos y los grandes reyes de los hititas era algo común y no carecía de fundamento, porque los grandes reyes hititas habían hecho cosas benévolas para el vasallo. En otras palabras, el rey hitita había tratado al vasallo de manera positiva y había hecho cosas buenas por él. Entonces, no fue un fideicomiso ciego, sino un fideicomiso basado en la experiencia pasada de la mano protectora y servicial del gobernante hitita.

C. Forma de los tratados hititas: 6 elementos      Vayamos a la forma del tratado, como se ve en la diapositiva 23. Hay alrededor de 16 o 18 tratados hititas que se han encontrado, y si observa el patrón literario que los caracteriza, encontrará que siguen un patrón fijo estándar. Hay seis elementos básicos en el patrón literario de los tratados vasallos de Suzerain. Voy a decir algo sobre cada uno de estos elementos en un minuto. Hay un preámbulo, un prólogo histórico y luego una estipulación básica, seguida de estipulaciones detalladas, seguidas de testigos y luego bendiciones y maldiciones.

1. Preámbulo      Ahora, con el preámbulo, tienes los nombres y los títulos del gobernante hitita. En otras palabras, el preámbulo identifica al autor del tratado: el nombre y los títulos del gobernante hitita. A eso le sigue un prólogo histórico, y creo que

podemos decir que el prólogo histórico es probablemente el elemento más significativo en la estructura de la forma del tratado. La razón por la que es tan importante es que establece el tono y el espíritu de la relación del tratado.

2. **Prólogo histórico** Lo que hace el prólogo histórico es resumir la relación anterior entre el gran rey y el vasallo. Lo que se enfatiza son las obras benévolas del gran rey hacia el vasallo en el pasado. En otras palabras, el rey hitita dirá: "He hecho esto y esto y esto por ti". Queda claro que esto no es solo una especie de fórmula estereotipada que se adjunta a todos los tratados que hacen todos los grandes reyes del imperio hitita, porque todos los prólogos históricos son diferentes. Son específicos y las personas que los han estudiado los consideran currículos que contienen información histórica válida. Algunos de ellos son muy largos y detallados, algunos de ellos son muy cortos, pero describen eventos en el pasado que involucran a los dos socios del tratado. Cumplen la función de defender tanto la gratitud como la confianza y el sentido de obligación del vasallo hacia el gran rey.

En otras palabras, el gran rey dice: "He hecho esto y esto por ti", y luego, cuando pasas a las estipulaciones, dice: "Esto es lo que espero de ti". El vasallo tiene una razón para confiar en el gran rey porque lo ha ayudado en el pasado, pero también tiene una obligación hacia el gran rey por lo que el gran rey ha hecho en el pasado. De modo que ese prólogo histórico tiene una función muy importante para establecer el espíritu de la relación entre estas dos partes.

3. **Estipulaciones Básicas** Esto desemboca, naturalmente, en el tercer elemento de la forma del tratado. El tercer elemento es lo que se llama la estipulación básica, a veces llamada declaración de fondo. Esa es una cláusula general bastante breve que resume la obligación de lealtad por parte del socio menor del tratado hacia el gran rey, la obligación fundamental de lealtad. En uno de los tratados, después del prólogo histórico, este es un tratado de Mursilis con un vasallo, pero esa estipulación básica dice: "Ahora mantén los juramentos del rey y protege el poder del rey". Ahí está su obligación, ahí están sus obligaciones fundamentales. "Mantén estos juramentos, protege el poder del gran rey".

De otro de los tratados también de Mursilis con otro individuo de Ugarit, dice “Tú, Nicknepha”, que es el nombre del rey vasallo, “de ahora en adelante, en los días del futuro, serás fiel al rey de Hatti”, que es el rey de los hititas. “En los días venideros, mantén este pacto de amistad con el rey de Hatti, los hijos del rey y con Hatti”. Así, esta es la declaración de la obligación fundamental de lealtad por parte del vasallo hacia el gran rey, que brota del prólogo histórico, donde se enumeran los actos benéficos y benévolos del gran rey hacia el vasallo.

4. Estipulaciones detalladas      Entonces, eso es seguido por las estipulaciones detalladas en la cuarta sección del tratado. Y ahí se obtiene, en lugar de la declaración general de obligación de lealtad, cosas específicas que se esperan del vasallo: prohibición de otras relaciones con el extranjero, el vasallo no debe permitir ninguna mala palabra contra el gran rey, el vasallo debe comparecer ante el rey hitita una vez al año trae tributo anual, las controversias entre vasallos deben ser sometidas al gran rey para su juicio, y así sucesivamente, tipos detallados de estipulaciones de las clases de cosas que el gran rey esperaba del vasallo.

5. Dioses como Testigos      A esto le sigue una lista de dioses como testigos. Los dioses que se enumeran son los dioses de los hititas, es decir, del gran rey, así como los dioses del vasallo, y por lo general estas listas son bastante largas; y son las deidades las que se asegurarán de que este sea un documento vinculante.

6. Bendiciones y maldiciones      Eso fluye naturalmente en el número seis, las bendiciones y las maldiciones. Si obedeces tus obligaciones, disfrutarás de las bendiciones de estas deidades. Si desobedece las estipulaciones, tanto las estipulaciones básicas como las detalladas, entonces experimentará las maldiciones de estas diversas deidades. Entonces, los dioses son los ejecutores, se podría decir, de las maldiciones y las bendiciones. Por lo general, las maldiciones se dan primero, seguidas de las bendiciones. Las maldiciones incluyen cosas como la esterilidad, la pobreza, la peste, el hambre, la

miseria, cosas por el estilo. Las bendiciones son la continuidad de la línea de un vasallo, ese siempre fue un problema, quién iba a tener éxito en el trono, salud, prosperidad, paz, cosas por el estilo.

Esa es la estructura de los tratados hititas. Mendenhall, allá por 1954, cuando escribió el artículo original que señalaba esta estructura, también dijo que en algunos de los tratados -no en todos los tratados, donde generalmente la estructura es consistente- en algunos de los tratados, sin embargo, tiene referencias a algunas otras características adicionales: un juramento formal prometido por el vasallo, una ceremonia de ratificación, un formulario para el procedimiento contra el vasallo rebelde, y cuarto, disposición para el depósito del documento del tratado en el santuario del vasallo con un público periódico lectura. En algunos de los tratados, también hay referencias a algunos de esos elementos.

C. Los tratados hititas del segundo milenio difieren en la forma de los tratados posteriores

Ahora, eso es b, “La forma de los tratados vasallos”. La c minúscula en su esquema es "Los tratados hititas del segundo milenio difieren en forma de los tratados posteriores". Cuando hablo aquí de tratados posteriores, estoy pensando particularmente en los tratados asirios del siglo VII<sup>de</sup> la época de Esarhaddon, y los tratados arameos del siglo VIII<sup>·</sup> que algunos llaman Sefire. Entonces, los tratados hititas tienen una forma diferente de un cuerpo de tratados que surgieron en los siglos VII<sup>y</sup> VIII<sup>a</sup>. C. Cuando miras los tratados aquí del Sefire (esos son los tratados arameos) y los tratados asirios de Esarhaddon – este cuadro en la diapositiva 28 está adaptado del artículo de KA Kitchen en *Biblical Archaeology*. Aquí está la estructura: título, testigos, estipulaciones y maldiciones. Tratados de sefire: título, testigos, maldiciones y estipulaciones. Compara eso con el tratado hitita y el material del pacto bíblico, donde tiene título, prólogo, estipulaciones, depósito, testigos, bendiciones, maldiciones.

Verá que hay una estructura diferente, y lo llamativo de los tratados asirio y arameo de los siglos VII<sup>y</sup> VIII<sup>es</sup> que no hay un prólogo histórico. En los tratados hititas, tienes un prólogo histórico, pero en los tratados asirios y de Sefire no hay ninguno. Tienes el título, el autor del tratado, las estipulaciones, los testigos y las maldiciones. Lo

que eso significa es que tienes un tono muy duro, particularmente en los tratados asirios. La redacción es la imposición despiadada del poder asirio sobre algún estado vasallo. No hay indicios de acciones benévolas o misericordiosas por parte del gobernante asirio hacia el vasallo en la relación anterior. No hay base para la confianza; no hay nada que merezca lealtad, agradecimiento, gratitud hacia el gran rey. Lo que encuentras aquí es una declaración de obligaciones impuesta al vasallo con horribles maldiciones si el vasallo no obedece esas obligaciones. Entonces te das cuenta de que no hay bendiciones, solo maldiciones. Entonces, si observa la estructura hitita, donde tiene ese prólogo histórico que describe las acciones benévolas del gran rey hacia el vasallo, y que incluye bendiciones y maldiciones, tiene un tono o espíritu completamente diferente en la relación entre los socios del tratado.

d. Los Tratados y el Pacto Bíblico            Ahora, habiendo dicho eso, permítanme regresar; Observe en su bosquejo que c era “Los tratados hititas difieren en forma de estos tratados posteriores”, pero d es “Los tratados y el pacto bíblico”. Si miras esa estructura hitita y luego miras los materiales del pacto bíblico, hay varios eruditos evangélicos que han trabajado con esto, y no quiero dedicar mucho tiempo a esto, así que puedes debatir exactamente cómo sopesar esto, pero he usado aquí KA Kitchen y JA Thompson. Puedes buscar en tus bibliografías sus escritos. Cuando llegas al material bíblico, el pacto es, por supuesto, establecido en el Sinaí, ahí es donde estamos en el libro de Éxodo; ese pacto se renovó cuarenta años después de la peregrinación por el desierto en las llanuras de Moab.

Renovación del Pacto en Deuteronomio, Josué 24 y 1 Samuel 11-12 El libro de Deuteronomio es realmente un documento de renovación del pacto. Parece que los convenios que se preocupan particularmente por la sucesión en el liderazgo se renovaron típicamente en el momento de un cambio en el liderazgo. Moisés está a punto de morir cuando llega a las llanuras de Moab. Por lo tanto, parte de la razón de la renovación del pacto en ese momento fue proveer para la transición del liderazgo de Moisés a Josué.



Llegas ahí a lo que algunos han llamado “sucesión dinástica”. Cuando el líder de un vasallo moría y tenías una sucesión, habría una renovación del tratado con el gran rey. Entonces, aquí tienes a Moisés y Josué, y se presta mucha atención a esa sucesión si lees detenidamente Deuteronomio. Es apropiado tener una ceremonia de renovación del pacto. Cuando llegas al final del libro de Josué, Josué capítulo 24, Josué está al borde de la muerte, y reúne a todo Israel en Siquem, y allí Israel nuevamente renueva su lealtad al Señor en un punto de transición del liderazgo de Josué. en el período de los Jueces. Creo que el propósito de estas renovaciones fue brindar continuidad al pacto a través de un período de transición en el liderazgo.

Así que tienes el pacto establecido en Éxodo, renovado en el libro de Deuteronomio y renovado en Josué 24 en el momento de la muerte de Josué. La próxima renovación del pacto es 1 Samuel 11 y 12, donde hubo en el momento de la transición de los jueces a la monarquía, una transición importante en la estructura del liderazgo de la teocracia. La realeza se establece en el contexto de una ceremonia de renovación del pacto celebrada en Gilgal. Así que cuando miras Éxodo, puedes mirar Deuteronomio, puedes mirar Josué 24, puedes mirar 1 Samuel 12, y lo que encuentras es que esos elementos de la forma del tratado hitita aparecen bastante claramente en todos esos materiales bíblicos. . Ahora, lo que Kitchen y Thompson han hecho aquí en la diapositiva 25 es tomar esos elementos: preámbulo, Kitchen lo encuentra en Éxodo 21, para el pasaje de Éxodo, Thompson en Éxodo 19:3 a 20:2a; en Deuteronomio, Deuteronomio 1:1-5, y en Josué, Josué 24:2, y así sucesivamente con el prólogo histórico, la estipulación básica, las estipulaciones detalladas, los testigos, las maldiciones y las bendiciones.

Diferenciación de Testigos Note que con los testigos, una diferencia aquí es que usted no tiene deidades como testigos. En Éxodo 24:4, “Moisés escribió todo lo que dijo el Señor. Se levantó temprano a la mañana siguiente, edificó un altar al pie de la montaña, levantó doce columnas de piedra que representaban a las doce tribus de Israel”. Estaban los testigos, los doce pilares de piedra. Si vas a Josué 24:27, por ejemplo, lees: “Mirad, dijo a todo el pueblo, esta piedra será testigo contra nosotros. Ha oído todas las palabras que el

Señor te ha dicho. Será un testimonio contra ti si eres infiel a tu Dios.” En Deuteronomio, Moisés llama al cielo ya la tierra como testigos del tratado que Israel ha hecho con el Señor. Entonces, tienes testigos, y tienes maldiciones y bendiciones.

### *El Tratado del Gran Rey*

de Meredith Kline Entonces, para volver al artículo original de Mendenhall, lo que Mendenhall llamó la atención fue la estructura de los tratados hititas, y luego reflexiona sobre estructuras muy similares en el material del pacto bíblico. Ahora, Meredith Kline, quien es una evangélica que trabajó mucho en la analogía entre los materiales del tratado hitita y los materiales del pacto bíblico, escribió un libro llamado *El Tratado del Gran Rey*, y ese libro era una discusión de esta analogía *entre* el Los tratados hititas y los materiales del pacto bíblico, pero al mismo tiempo, un comentario sobre el libro de Deuteronomio. Cuando le da el título a ese libro *El Tratado del Gran Rey*, está diciendo en esencia que Deuteronomio es un documento de pacto. Es el tratado del gran rey, y el gran rey es Yahvé. Describe Deuteronomio, creo que legítimamente, de una manera que refleja la estructura del tratado; como ves hay un preámbulo, el prólogo histórico, estipulaciones, el Gran Mandamiento, específicos mandamientos, otros más detallados, sanciones, ratificaciones de pactos, incluidas bendiciones y maldiciones. También hay una continuidad del pacto de deposición dinástica: esa es la transición en el liderazgo entre Moisés y Josué. Creo que Kline hizo un buen trabajo al mostrar cómo Deuteronomio refleja la forma del tratado.

Kline y Deuteronomio Ahora, lo que Kline hace más allá de eso en su libro, *Tratado del Gran Rey*, es señalar algunas de las implicaciones que se derivan de la similitud de la forma del tratado hitita y el material del pacto bíblico. Mire sus citas, página 28, párrafo A. Él dice: “La posición que se defiende aquí es que Deuteronomio es un documento de renovación del pacto que en su estructura total exhibe la forma legal clásica de los tratados de soberanía de la era mosaica. A la luz de la evidencia ahora examinada, parecería indiscutible que el Libro de Deuteronomio, no en la forma de algún núcleo

original imaginario sino precisamente en la integridad de su forma actual, la única para la cual hay alguna evidencia objetiva, exhibe la estructura de los antiguos tratados de soberanía en la unidad y totalidad de su patrón clásico.” Ahora, notará que está hablando de Deuteronomio en su forma actual; en otras palabras, en la estructura de la totalidad del libro, más que en la forma de algún núcleo original e imaginario. Ha sido típico de los eruditos críticos durante el siglo pasado decir que Deuteronomio es una composición tardía, y que su núcleo original eran los capítulos 12 al 26, y luego se agregaron los capítulos 1-11, los capítulos 27-34 se agregaron aún más tarde, y todo ello fue mucho más tarde que el tiempo de Moisés. Ahora, verá lo que Kline está diciendo, Deuteronomio refleja una estructura literaria en su composición total, no en un núcleo original con material agregado al principio y al final, sino como una composición original. Él dice: “Es natural que haya una medida de enriquecimiento oratorio y literario de la forma legal tradicional, considerando el calibre del autor y la grandeza de la ocasión.

Y, por supuesto, está la inevitable adaptación conceptual en la adopción de medios formales comunes para la expresión de la revelación única de Dios en las Escrituras”. En otras palabras, la forma del tratado hitita no se transpone de alguna manera mecánica al material de Deuteronomio. Hay cierta libertad con la que se usa esa forma y, por supuesto, hay una enorme diferencia entre un rey humano que impone un tratado a un vasallo y Dios entra en una relación de pacto con su pueblo, por lo que hay algunas diferencias. Pero la estructura general es la misma, y concluye con la declaración: “Lo que es notable es la medida detallada en que Dios ha utilizado este instrumento legal de los reinos humanos para la definición y administración de su propio reino redentor sobre su pueblo”. En otras palabras, aquí hay otro ejemplo de cómo Dios habla en las formas legales de la época en que se dio esta revelación, con la cual se estableció el Pacto. Utiliza algo que era familiar para la gente de ese tiempo para estructurar la relación entre él y su gente.

Ahora, Kline desarrolla más algunas de las implicaciones de esto. La primera es la implicación para la fecha de Deuteronomio. Mire el párrafo B al final de la página 28 en

sus citas. “La implicación de la nueva evidencia para las cuestiones de la antigüedad y autenticidad de Deuteronomio no debe ser suprimida. El tipo de documento con el que se ha identificado Deuteronomio no se originó en alguna situación ritual recurrente. Por supuesto, estos tratados fueron preparados para ocasiones históricas particulares. Es necesario, por lo tanto, buscar un episodio histórico apropiado en la vida nacional de Israel para dar cuenta satisfactoriamente del origen del tratado deuteronomico. Sin repasar ahora todos los datos que hacen perfectamente evidente que los destinatarios eran la nación teocrática recientemente fundada, presionaríamos solo una pregunta: ¿Dónde, ya sea en tiempos monárquicos o pre-monárquicos, excepto en la misma ocasión en que Deuteronomio se remonta a sí mismo puede ¿Se encontraría una situación histórica en la que las doce tribus habrían sido convocadas a un compromiso de pacto cuyo propósito peculiar era, como demostrablemente el propósito del tratado Deuteronomico, garantizar la continuación de una dinastía (no davídica) sobre Israel? En otras palabras, este es el tema de la sucesión dinástica de Moisés a Josué, y ese es un elemento importante en el libro de Deuteronomio. ¿Dónde más encajaría esto, sino al final de la vida de Moisés? Entonces, él dice eso como una implicación para la fecha.

Los tratados y la fecha de Deuteronomio El siguiente párrafo en la parte superior de la página 29, “Otro índice de la época de la composición de Deuteronomio lo proporciona la evolución de la forma documental de los tratados de soberanía. Es cierto que la evidencia disponible todavía es bastante limitada y las diferencias entre los tratados existentes no deben exagerarse. De hecho, es una especie que encontramos a lo largo de los tiempos del Antiguo Testamento. Sin embargo, hay una evolución perceptible. Por ejemplo, donde se conserva el comienzo en los tratados de Sefire y Nimrud del primer milenio a. C., no es la *umma* inicial de los tratados hititas del segundo milenio a. C., o su equivalente. Además, en los tratados de Sefire solo queda un rastro de las sanciones de bendición que son prominentes en los tratados anteriores, y las sanciones en los tratados de Esarhaddon consisten exclusivamente en maldiciones. La diferencia más notable es que el prólogo histórico, la segunda sección distintiva de los tratados del segundo

milenio, ya no se encuentra en los textos posteriores”. Hablamos de eso hace un minuto.

Entonces, en su siguiente párrafo, dice: “En consecuencia, si bien es necesario reconocer una continuidad sustancial en el patrón entre los tratados anteriores y posteriores, es adecuado distinguir los tratados hititas del segundo milenio a. C. como la forma 'clásica' . Y sin duda el Libro del Deuteronomio pertenece a la etapa clásica de esta evolución documental. Aquí, entonces, hay una confirmación significativa del caso *prima facie* del origen mosaico del tratado deuteronomico del gran Rey.” Mire, lo que está argumentando allí es que si observa esta estructura de tratados desde el tercer milenio hasta el primer milenio, más de dos mil años, la estructura de los tratados hititas, que él llama la forma clásica del tratado, es lo que es paralelo el material del tratado bíblico. Si nos remontamos al tercer milenio antes de Cristo, la estructura es bastante diferente. Si vas antes, es diferente; si vas más tarde, es diferente. Creo que hay 16 o 18 tratados hititas; hay alrededor de 85 tratados recuperados durante un período de dos mil años, y si los miras, verás que las estructuras difieren a lo largo del tiempo. El material bíblico corresponde a la forma hitita; la forma hitita data de la era mosaica: 1400 o 1200.

Vaya más tarde: el argumento tradicional de los eruditos críticos es que Deuteronomio fue escrito en el siglo VI ° VII ' al final de la historia de Israel. Por lo general, se ha dicho que el origen de Deuteronomio es la época de Josías, 621 a. C., cuando el sacerdote Hilcías encontró el libro de leyes en el templo y se lo llevó a Josías. La visión crítica tradicional es que el libro de leyes era Deuteronomio; se representó como mosaico, pero fue escrito por los líderes religiosos de Jerusalén con el propósito de centralizar el culto en Jerusalén en la época de Josías. Entonces, que Deuteronomio fechado tarde es un consenso casi unánime entre los eruditos críticos. Deuteronomio está fechado en 621 a. C. Lo que Kline está diciendo es que, si observas la forma literaria del libro de Deuteronomio, esa forma se remonta a los años 1200-1400, la época de Moisés, la época del gran rey hitita. , no en la época de los tratados de Esarhaddon, en el siglo <sup>VII</sup> a.C.

Entonces, esas son implicaciones para la fecha. Dije entonces que también hay implicaciones para la forma de transmisión. Tendremos que analizar eso la próxima vez.

Transcrito por Chris Allison  
Editado en bruto por Ted Hildebrandt  
Edición final de Katie Ells  
Re-narrado por Ted Hildebrandt