

Robert Vannoy , Éxodo al exilio, Clase 2A

Fecha del Éxodo Conclusiones, Oposición de Israelitas, Plagas en Egipto

Revisar

1. Éxodo 1-11, La liberación de Egipto

B. El problema de la fecha del Éxodo

Estábamos discutiendo Éxodo 1-11, “La liberación de Egipto”, y estábamos bajo B en el bosquejo de su conferencia, “El escenario histórico” o “El problema de la fecha del Éxodo”. La fecha de la dinastía XVIII se llama la fecha temprana del Éxodo, alrededor de 1446 a. C.; la fecha de la dinastía XIX se llama una fecha tardía para el Éxodo, alrededor de 1250 a. C. Examinamos algunos de los principales argumentos que se han presentado inicialmente para la fecha tardía. Creo que, con mucho, el argumento más fuerte es el primero. Éxodo 1:11 dice que los israelitas fueron obligados a realizar trabajos forzados para construir estas ciudades de almacenamiento para el faraón. El faraón, por supuesto, no se nombra, eso es parte del problema. Pero las ciudades de almacenamiento eran Pithom y Rameses. Por supuesto, Ramsés fue un faraón de la dinastía XIX. Entonces discutimos los argumentos adicionales que eran menos fuertes, porque eran en gran parte argumentos del silencio o la inferencia.

El segundo argumento fueron los estudios arqueológicos de Transjordania por Nelson Glueck . Le preocupaba que no hubiera población sedentaria en Transjordania, es decir, en las áreas de Moab y Edom, durante cinco siglos antes de 1300. Entonces, si tuviera una fecha temprana para el Éxodo, no habría habido población asentada en Moab. Sin embargo, lees en Números que los moabitas salieron y obligaron a los israelitas a dar la vuelta. Tenían campos y viñedos, eso suena a población sedentaria en la época del Éxodo y la conquista.

El tercer argumento se basó en los niveles de destrucción en ciertas ciudades cananeas que se mencionan en el libro de Josué como tomadas por Josué en el momento de la conquista. Esos niveles de destrucción fueron en el tiempo de 1250-1200 aC, que es el final de lo que se llama la Edad del Bronce Final. Ahora, por supuesto, la pregunta es, ¿quién fue el agente de destrucción? ¿Fueron los israelitas en el momento de la

conquista? Eso es una suposición, podría haberlo sido, pero de ninguna manera es seguro. Pero ese es uno de los argumentos a favor de la fecha tardía: esos niveles de destrucción al final de la Edad del Bronce Final.

El cuarto argumento es un argumento del silencio. No hay ninguna referencia en el libro de Jueces a las campañas palestinas de los faraones Seti y Ramsés. Sabemos que Seti y Ramsés marcharon con sus ejércitos por la tierra de Canaán. Si la conquista hubiera tenido lugar en los años 1400, estarías en el período de los Jueces en la época de Seti y Ramsés. ¿Por qué hay una referencia a otros pueblos opresores pero ninguna referencia a los egipcios?

Entonces, lo último que mencioné realmente no es un argumento para la fecha tardía, pero establece un término para la fecha tardía, de lo que se llama la inscripción Merneptah donde menciona a Israel. A veces se le llama la estela de Israel o la estela de Merneptah . Se puede fechar con su reinado aproximadamente en 1220. Entonces, aquí diría que en cuanto al término final de la fecha tardía, no se puede empujar hacia abajo por debajo de 1220 sobre la base de referencias extrabíblicas a Israel en Canaán.

Hacia el final de nuestra sesión de clase comencé el argumento a favor de la fecha temprana: la fecha de la dinastía XVIII. Y nuevamente, el primer argumento creo que es el más fuerte, y está basado en el texto de 1 Reyes 6:1, que es 480 años después del Éxodo, en el cuarto año del reinado de Salomón, comenzó a construir el templo. Y aquí tienes el tiempo. Podemos datar el cuarto año del reinado de Salomón en 966/967; agregue 480 años y obtendrá la fecha temprana en 1446 a. el Éxodo.

El segundo argumento que vimos fue que Tutmosis III fue un gran constructor con una larga vida. Sabemos que puso a mucha gente a trabajar en sus proyectos de construcción. También sabemos que tuvo una larga vida, lo que encaja con la cronología de la larga vida de Moisés. Así que ese es el segundo argumento. Solía decirse que no hay evidencia de la construcción de la dinastía XVIII en la parte del delta de Egipto, pero en la década de 1990, se encontró evidencia de la construcción de la dinastía XVIII en el área del delta. Entonces esa evidencia contradice ese argumento.

El tercer argumento que vimos, que no es muy fuerte, son las referencias a los

habiru en las cartas de Amarna, que son cartas entre ciudades estado y los reyes de Canaán y los faraones egipcios que hablaban de los ataques de este pueblo llamado habiru. Entonces la pregunta es: ¿son los Habiru realmente hebreos? Muchas personas que tendían a sonar muy parecidas se agruparon como Habiru. Mencioné la semana pasada la declaración de KA Kitchen de que los hebreos pueden haber sido habiru pero no todos los habiru son hebreos. La designación “Habiru” parece estar más identificada con una clase social que con un grupo étnico. Parecían haber sido tipos de personas nómadas que deambulaban, se establecían de vez en cuando y que tenían un carácter mercenario. Pero estuvieron por todo el Medio Oriente durante un largo período de tiempo. Incluso hay Habiru en Egipto después de que los hebreos se fueron. Así que todo el tema no está del todo claro, aunque algunos han intentado usarlo como apoyo para una fecha temprana de la conquista al equiparar a los habiru con el grupo de personas hebreas.

4. Argumento de fecha temprana 4: Jericho – Kenyon contra Bryant Wood

Hay un argumento adicional que quiero mencionar que a veces se ha utilizado, pero de nuevo, que no está del todo claro o no cuestionado; y ese es un argumento de las excavaciones en Jericó, la ciudad que Josué tomó inmediatamente después de cruzar el río Jordán y entrar en la tierra de Canaán. Ha habido una larga historia de excavaciones en ese sitio. Inicialmente, las excavaciones fueron realizadas por alemanes a principios del siglo XX, y más tarde en la década de 1930 por un inglés llamado John Garstang. John Garstang llegó a la conclusión de que la ciudad fue destruida alrededor del año 1400 a. hasta la época de Canaán, alrededor de 1400. Así que después de la década de 1930 hubo un grado considerable de consenso. La arqueología se había relacionado con la conquista y había corroborado precisamente lo que dice la Biblia. Pero luego, en la década de 1950, hubo otra arqueóloga inglesa con el nombre de Kathleen Kenyon. Kathleen Kenyon hizo muchas excavaciones allí y llegó a la conclusión de que el nivel del sitio que Garstang asignó a la época de la conquista estaba mal hecho. Ella concluyó que ese nivel fue realmente una destrucción de alrededor del 2300 a. C., mucho antes de

cualquier tiempo posible en el que los israelitas pudieran haber sido los agentes de esa destrucción. Luego dijo que, después de la destrucción del 2300 a. C., la ciudad fue reconstruida y luego nuevamente destruida al final de la Edad del Bronce Medio. La Edad del Bronce Medio es 2000-1500. Ella dijo que fue destruido nuevamente alrededor de 1580, poco antes del final de la Edad del Bronce Medio. Eso también habría sido antes del tiempo de la conquista israelita sobre la base de una fecha temprana, pero ella dijo que después de eso, el sitio estaba realmente desocupado. No hubo niveles significativos desde 1500 hasta 1200. Por lo tanto, su trabajo planteó una serie de preguntas sobre las conclusiones a las que había llegado Garstang. Entonces se planteó la cuestión de si la arqueología respalda una conquista israelita en casi cualquier momento porque hasta el año 1200, uno pensaría que incluso entonces habría habido una destrucción más significativa en el sitio.

Pasé una hoja que tiene una fotocopia de un breve artículo de la revista Time, 5 de marzo de 1990. El artículo es un breve resumen de un artículo publicado en BAR, es decir, *Biblical Archaeology Review*, escrito por Bryant G. Wood *titulado* , “¿Conquistaron los israelitas Jericó?” Lo que hizo Bryant Wood fue repasar los informes publicados por Kathleen Kenyon sobre sus excavaciones en Jericó. Kathleen Kenyon, cuando Wood escribió su artículo, ya se había ido. Murió en 1978. Vivió de 1906 a 1978. Fue directora de la Escuela Británica de Arqueología en Jerusalén. Era evidente que era una erudita respetada. Publicó sus hallazgos de las excavaciones que hizo en Jericó y sacó sus conclusiones. Bryant Wood revisó sus informes de excavación publicados y usó esos informes para sacar conclusiones diferentes de la evidencia que había sacado Kathleen Kenyon. Entonces, si observa el resumen del artículo de Bryant Wood del resumen de la revista Time, notará que al final del primer párrafo, el escritor de este artículo dice: "La difunta arqueóloga británica Kathleen Kenyon estableció en la década de 1950 que mientras la antigua ciudad fue efectivamente destruida, sucedió alrededor de 1550 aC, unos ciento cincuenta años antes de que Josué pudiera haber aparecido. Pero el arqueólogo Bryant Wood, escribiendo en la edición de marzo/abril de *Biblical Archaeology Review* , afirma que Kenyon estaba equivocado. Con base en una

reevaluación de su investigación, que se publicó en detalle recientemente, Wood dice que los muros de la ciudad podrían haberse derrumbado en el momento justo para que coincida con el relato bíblico”. No creo que ese sea tanto el punto aquí. Solo mirando para ver qué evidencia hay o no. Pero el siguiente párrafo: "La fecha de Kenyon de la destrucción de Jericó se basó en gran medida en el hecho de que ella no pudo encontrar la cerámica decorativa, importada de Chipre, que era popular en la región alrededor del año 1400 a. C.". Note, nuevamente, que es evidencia negativa. *No* encontró algo, no es que encontrara *algo*, el hecho de que no encontrara algo: “Su ausencia, razonó, significaba que la ciudad había quedado deshabitada hacía mucho tiempo. Pero Wood, un experto en cerámica antigua que ahora trabaja en la Universidad de Toronto, argumenta que las excavaciones de Kenyon se realizaron en una parte más pobre de la ciudad, donde la costosa cerámica importada habría estado ausente de todos modos. Y dice que otra cerámica, desenterrada en Jericó en la década de 1930, era común en 1400 a. C. Entonces entras en una discusión sobre la evidencia y, hasta cierto punto, esta pregunta es la ausencia de evidencia. Solo porque no lo encuentras, ¿significa que no estaba allí? Había mucho de eso que no fue encontrado. Da otras razones para llegar a la conclusión de que fue destruido alrededor del año 1400 a. C. "Así que parece que de hecho estuvo habitado alrededor de 1400. Wood dice:" Me parece que las historias bíblicas son correctas. Así que esa discusión realmente está en curso.

Podría decir que regresaremos a eso cuando veamos el libro de Josué en los primeros capítulos donde habla sobre la datación de Jericó. Veremos eso con un poco más de detalle. Pero quiero mencionar que la mayoría de los materiales de la Edad del Bronce Final (1500-1200 a. C.) del montículo de Jericó han sido removidos ya sea por la erosión y simplemente por la extracción de lo que haya allí por parte de la gente, así como por el trabajo arqueológico en el montículo. En particular, los primeros alemanes que perturbaron el montículo y que no tenían los tipos de métodos que tenemos hoy para informar todo y tomar fotografías de todo; y gran parte de ese montículo de la Edad del Bronce Final se ha ido y nunca se recuperará. Así que creo que será difícil sacar conclusiones sobre la base de la destrucción de Jericó. Pero si está de acuerdo con las

conclusiones originales de John Garstang y luego con las conclusiones de Bryant G. Wood extraídas de los informes de Katherine Kenyon, obtiene la fecha de 1400 para la conquista de Jericó, que encaja con la fecha temprana del Éxodo.

Así que esos son los argumentos para la fecha temprana y tardía del Éxodo. Creo que puedes ver que podríamos dedicar mucho tiempo a cada uno de ellos con mucho más detalle. Sin embargo, no creo que se requiera tiempo en este curso para hacer eso. Creo que puede ver por lo que hemos dicho, esta será una discusión en curso, pero no creo que haya argumentos concluyentes en ninguno de los lados. Pero la discusión seguirá.

5. Análisis de Vannoy de la fecha del éxodo

Solo quiero mencionar un par de cosas que, al menos en mi mente, pesan el equilibrio de la evidencia hacia una conclusión temprana. Tiendo a pensar que la época fue la dinastía XVIII en lugar de la dinastía XIX, y un par de comentarios al respecto. Lo primero que quiero mencionar es que la cronología del período de los jueces es mucho más difícil de armonizar con la fecha tardía que con la fecha temprana. Y la razón de esto es: si toma una fecha tardía, digamos 1290 para el Éxodo, 966 para el cuarto año del reinado de Salomón, solo tiene 324 años para trabajar, 324 años. Para una fecha tardía, hay 324 años entre la época del Éxodo: 1290 a 966 a. C. Si toma la fecha temprana, 1446 a 966, tiene 480 años. Si miras el libro de Jueces y sumas todas las referencias cronológicas en el libro—tiempos de opresión y ciclos de descanso, obtendrás un total de 410 años. Y luego hay que agregar a eso el tiempo desde Eli hasta el 4to año de Salomón —Eli era un juez al comienzo de 1 Samuel—así que tienes a Eli, tienes a Saúl, tienes a David, y vas a Salomón. Esos son otros 116 años como mínimo—tienes que agregar los años de los vagabundeos por el desierto—hay otros 40 años. Hay que agregar ese tiempo de Josué después del tiempo de la conquista. Así que todo el libro de Josué, digamos que agregas otros diez años. ¿Qué obtienes allí? Tienes 576 años. Ahora, obviamente, el verdadero problema aquí son esas cifras cronológicas en el libro de Jueces. Debe haber habido superposición entre los tiempos de opresión y descanso, y debe haber habido más tiempos de situaciones regionales que nacionales; y eso está bien Si tienes 576 años, eso

tampoco encaja en 480 años; incluso con la fecha temprana del Éxodo, debe haber superposiciones. Tienes que comprimir. Mi punto es que es mucho más difícil comprimir ese 576 en 324 que en 480. Así que me parece que la cronología en el libro de Jueces apunta más probablemente hacia una fecha temprana para el Éxodo en lugar de una fecha tardía para el Éxodo.

Segundo comentario. Uno de los argumentos a favor de la fecha tardía que mencionamos fue el nivel de destrucción de las ciudades cananeas al final de la Edad del Bronce Final, 1250 a 1200, como evidencia de la conquista israelita en ese momento. Ese argumento es cada vez más cuestionado. ¿Cuántas ciudades se dijo que fueron destruidas, explícitamente destruidas, y quemadas? Solo tres, eso es todo: Jericho, Ai y Hazor. Dice que en otras venció y mató al pueblo, no dice que destruyó la ciudad. Así que la gente estaba empezando a hablar de una conquista modificada de ciudades en el sentido de que cuando Israel llegó a la conquista, no destruyó completamente todas estas ciudades. Entraron y se asentaron en estas ciudades y vivieron allí, aunque mataron a los habitantes. Pero no deberíamos estar buscando niveles de destrucción en todas estas ciudades. Entonces, la pregunta es: ¿quiénes fueron los agentes de destrucción desde 1250 hasta 1200? Todo lo que puedes hacer es especular. Si te remontas a esa dinastía XIX, ^{Merneptah}, que es el que tenía esa inscripción acerca de que Israel estaba en la tierra de Canaán, habla de incursiones en la tierra de Canaán. ¿ Quizás algunas de las ciudades fueron destruidas por Merneptah ? Aproximadamente en 1200, hubo un ataque a Egipto por parte de los llamados Pueblos del Mar, la mayoría de los cuales procedían de Creta. Esos Pueblos del Mar fueron rechazados por los egipcios. En otras palabras, los egipcios los obligaron a irse. Subieron, pues, y se asentaron en la costa sur de la tierra de Canaán, en la región de Gaza y en la llanura de la costa. Se convirtieron en los filisteos. Ahora, por supuesto, sabemos que los filisteos eran el problema con Israel en la época de los jueces. Pero eso fue alrededor de 1200 a. C. Tal vez los filisteos fueron los agentes de destrucción cuando llegaron y se establecieron donde habían estado algunos de esos pueblos. Quizás algunos de esos sitios fueron destruidos por los israelitas en las luchas con los cananeos durante el período de los jueces. Es difícil de decir, pero no creo que se

pueda decir que los niveles de destrucción de esas ciudades entre 1250 y 1200 sean necesariamente un argumento sólido para la fecha tardía del Éxodo. Entonces eso está siendo cada vez más cuestionado.

Si miras a Hazor, por ejemplo, uno de los sitios que se dice que fue destruido por Josué, hubo niveles de destrucción en Hazor en 1400, 1300 y 1230. Ahora, a menudo se argumenta que este nivel de destrucción de 1230 es durante el época de la conquista israelita. Pero ese no es el único nivel de destrucción en Hazor. Entrás en estos niveles de destrucción y no hay señales que digan que esta ciudad fue destruida por quien sea, es una pregunta abierta.

Ahora un comentario más sobre esto, y aquí es donde realmente se complica. Hay un libro en su bibliografía de John Bimson llamado *Re-dating the Exodus and the Conquest*. John Bimson escribió un libro sobre este tema en el que entra en argumentos muy técnicos, pero el objetivo de su argumento es cambiar la fecha del período arqueológico por el Éxodo. En el retroproyector tengo la forma tradicional de datar los períodos arqueológicos, y cómo se establecen los períodos es un asunto complejo en sí mismo. Pero lo que él argumenta es que la Edad del Bronce Medio, que tradicionalmente termina en 1500, debería retrasarse más cerca de 1400. Por lo tanto, quiere que la fecha del final de la Edad del Bronce Medio se reduzca en un siglo aproximadamente. Ahora hay niveles de destrucción en varios de estos sitios al final de la Edad del Bronce Medio, y si baja la fecha de la Edad del Bronce Medio a 1400, entonces esos niveles de destrucción al final de la Edad del Bronce Medio se moverán. hasta los 1400. De esa manera, incluso la fecha de 1530 de Kathleen Kenyon para la destrucción de Jericó se remontará al siglo XV. Esa es una discusión y un argumento en curso.

6. Conclusión siguiendo a Allan MacRae

Creo que, a modo de conclusión, si observa sus citas, página 7, en la mitad de la página, hasta el final de un ensayo del fundador de esta institución, Allan MacRae, sobre esta cuestión de la fecha del Éxodo. No voy a leer esos párrafos, pero vaya a su último párrafo en la página 8, dice: " El argumentos como a un temprano o tarde fecha de el

Éxodo a menudo parecer a ser dado en el manera de a abogado determinado a probar a particular punto, bastante que de a investigador buscando para luz en orden a determinar algo eso es no todavía conocido. Alguno nuevo descubrimiento puede hacer el asunto absolutamente final, pero arriba a el presente él debe ser considerado a pregunta en cual nosotros hacer no todavía tener suficiente luz. Ahora él escribió eso hace muchos años. No creo que esta situación haya cambiado drásticamente desde entonces. En todo caso, creo que la evidencia es más fuerte para una conclusión de fecha temprana hoy. Creo que lo que defiende es una metodología adecuada y una actitud mental hacia cuestiones de este tipo. Creo que tiene razón. Deberíamos buscar la información que pueda ayudar a aclarar el panorama en lugar de participar en la cruzada de que si no está de acuerdo con una fecha temprana para el Éxodo que algunas personas sugieren, entonces realmente no se toma la Biblia en serio. porque 1 Reyes 6:1 dice, “480 años después del Éxodo fue el cuarto año del reinado de Salomón”, “probando” la fecha temprana de 1446. Hay gente así. Creo que el enfoque de MacRae es el enfoque adecuado dada la evidencia.

C. Opresión en Éxodo 1:1-2:25

Muy bien, vayamos a C, que es la opresión en Éxodo 1:1-2:25, y entremos en el texto bíblico. Si miras la opresión en esos primeros dos capítulos de Éxodo, así como el capítulo 5, en referencia a hacer ladrillos con o sin paja, creo que lo que ves es que hubo varias fases de opresión durante un período de tiempo. La razón por la que los egipcios sintieron que debían poner a trabajar a los israelitas fue por su multiplicación y número.

1. Éxodo 1:7-10 Opresión Leíste en el capítulo 1 versículo 7: “Los israelitas fueron fecundos y se multiplicaron mucho y se hicieron sobremanera numerosos, de modo que la tierra se llenó de ellos”. Lo que esa declaración nos dice confirma lo que había estado sucediendo desde los últimos capítulos de Génesis, si miras Génesis 47:27, cuando los hermanos de José y su padre finalmente lo siguieron a Egipto y se establecieron, leemos: "Los israelitas se establecieron en Egipto, en la región de Gosén. Allí adquirieron propiedades y fueron fructíferos y aumentaron grandemente en número." Entonces, ya en el tiempo de José, les está diciendo que los israelitas estaban aumentando. Hay un

período de 480 años entre el final de Génesis y la apertura de Éxodo.

En 1:7 del Éxodo dice que se están volviendo muy numerosos. Así que el faraón dice en el versículo 10: “Ven, debemos tratarlos con astucia o se harán aún más numerosos. Y si estalla una guerra, se unirán a nuestros enemigos, lucharán contra nosotros y abandonarán el país”. Creo que lo interesante es que realmente no quieren que se vayan del país; quieren que se queden allí. Lo que quieren es explotarlos y usarlos y beneficiarse de su presencia, pero quieren controlarlos. Así que deciden poner amos sobre ellos—versículo 11. Ponen sobre ellos amos para oprimirlos con trabajos forzados. Y esa es la primera fase, se podría decir, de la opresión o esclavitud.

Ahora, algunos han dicho que esta opresión es el primer ejemplo de antisemitismo en la historia humana, algo que ha estado ocurriendo desde ese día hasta hoy. Es notable que parece ser algo que todavía está con nosotros. Podrías decir eso, pero creo que hay más que eso, algo más profundo con más significado que el simple antisemitismo. Creo que la raíz de lo que encuentras aquí es una expresión de algo arraigado en Génesis 3:15, o después de la caída del hombre en el pecado, Dios dice que habrá conflicto entre la simiente de la mujer y la simiente de la serpiente: Satanás. . Tienes el reino de Dios en oposición al reino de Satanás. Tienes dos reinos que chocan y están enemistados entre sí. He aquí una manifestación de esa enemistad entre esos dos pueblos. Entonces, el primer paso de esa primera fase es poner a los amos de esclavos sobre los israelitas para afligirlos para que no se vuelvan demasiado numerosos o poderosos para que puedan convertirse en una amenaza para la propia seguridad de Egipto al ponerse del lado del enemigo de Egipto.

2. Éxodo 1:12-14 Trabajo duro Pero el problema es que tan pronto como hacen eso, ¿qué sucede? Versículo 12: “Cuanto más eran oprimidos, más se multiplicaban y se extendían”. La opresión no funcionó, por lo que los egipcios llegaron a temer a los israelitas. Entonces, ¿qué hicieron? Esa primera etapa de la opresión tiene un segundo paso. Se volvieron para azotarlos. Los oprimieron más. Versículo 14, “Amargaron su vida con trabajos duros, ladrillos y cemento con toda clase de trabajo en los campos. Y a

través de todo su duro trabajo, los egipcios los usaron sin piedad.” Aumentaron la opresión, con la esperanza de controlar la multiplicación de los israelitas. Así que hacen que la esclavitud sea más severa. Así que la primera fase es la esclavitud dura en dos pasos.

3. Éxodo 1:16-18 Matanza de niños varones - parteras

Pero eso no funciona, entonces hay una segunda fase de opresión y es matar a los niños varones. Nuevamente tienes dos pasos. El primer paso está en el versículo 16, donde el faraón le dice a las parteras hebreas: “Cuando ayuden a las hebreas en el parto y observen a las que están en los banquillos de parto, si es un niño, mátenlo; pero si es niña, déjala vivir. Al menos allí pensaron que podían controlar el método de la amenaza militar matando a los machos. Pero nuevamente eso se frustra porque las parteras hebreas no cooperan. Leemos en el siguiente versículo: “Las parteras temieron a Dios y no hicieron lo que el rey de Egipto les había dicho que hicieran, sino que dejaron vivir a los niños”. Así que tienes un segundo paso allí, y en lugar de que solo estas parteras reciban instrucciones de matar a los niños varones de los hebreos, lees en el versículo 18 que el Rey los llamó y les preguntó por qué.

4. Éxodo 1:22 – Niños varones al río Nilo

Luego, en el versículo 22, Faraón dio esta orden a todo su pueblo: todo niño que nazca, lo arrojarán al Nilo. Entonces, en Éxodo 1:22, ese mandato de matar a todos los niños varones se extiende a todo el pueblo egipcio para arrojar a todos los niños varones al Nilo. No dice explícitamente todos los niños varones hebreos, pero creo que en este contexto, eso es lo que se enfoca. Todo varón hebreo, arrójelo al río Nilo. Así que dos pasos de nuevo. Nahum Sarna, quien escribe el comentario del Éxodo en la Sociedad de Publicaciones Judías sobre el Éxodo, hace este comentario: “Frente a un conflicto irreconciliable entre la obediencia a la ley depravada del soberano y la lealtad a la ley moral superior de Dios, las parteras eligieron a favor de la imperativo trascendente de la moral. Sin embargo, su incumplimiento de la ley no se anunció públicamente sino que se efectuó en privado por razones prudenciales

obvias”. Esta tiranía constituye “el primer acto de desobediencia civil registrado en la historia en defensa de un imperativo moral”. Esa es una declaración interesante: "desobediencia civil en defensa de un imperativo moral". Faraón les dice a las parteras: maten a todos los niños varones, y dice que temieron a Dios. No hicieron lo que el rey de Egipto les dijo que hicieran; dejaron vivir a los muchachos. Continúa diciendo que se afirma que fueron impulsados por el temor de Dios y la alabanza frecuentemente asociada con normas de comportamiento moral y ético: el temor de Dios connota una concepción de Dios como alguien que hace demandas morales de la humanidad. Funciona como la última restricción del mal y, por lo tanto, el estímulo supremo para el bien. El temor de Dios, estímulo para el bien, la máxima restricción del comportamiento. Eliminas a Dios, y no hay restricción.

5. Inversión - Moisés Pero noten lo que sucede aquí: todos estos esfuerzos se frustran de modo que después de ese mandato a todos los egipcios: arrojar a cualquier niño varón al río Nilo, ¿qué sucede? Moisés nace y lo ponen en esa canasta, y su vida es preservada, y crece en la casa del faraón y finalmente se convierte en el salvador que libera a Israel de la esclavitud egipcia. Entonces, el texto destaca la inutilidad de estos esfuerzos de los egipcios para controlar a los israelitas entre ellos.

6. Segunda Fase de Oposición Después del Regreso de Moisés – Ladrillos sin Paja

Menciono aquí el capítulo 5 como otro capítulo que es parte de la opresión. El capítulo 5 de Éxodo es después de que Moisés regresa y le pide permiso al faraón para ir al desierto y adorar al Señor. El faraón no concede ese permiso, pero ¿qué hace? Leemos en el versículo 6 del capítulo 5: “Ese mismo día Faraón dio esta orden a los negreros y capataces encargados del pueblo: 'Ya no daréis más paja al pueblo para hacer ladrillos. En vez de eso, haz que recojan su propia paja, pero pídeles que hagan la misma cantidad de ladrillos que antes’”. Así que aparentemente se usó paja de alguna manera para hacer los ladrillos, y se suministró; pero ahora, debido a su pedido, Faraón intensifica la opresión al no proporcionarles la paja, diciéndoles que tienen que encontrar su propia

paja. Vaya al versículo 12, donde leemos. “El pueblo se dispersó por todo Egipto para recoger rastrojos y usarlos como paja. Los negreros seguían presionándolos, diciendo: 'Completa el trabajo que se requiere de ti para cada día, tal como cuando tenías paja;' y los capataces nombrados por los negreros de Faraón los golpeaban, diciendo: '¿Por qué no alcanzaron su cuota como el día anterior?’” Versículo 18, “No se les dará paja; debes producir tu cuota completa de ladrillos”. El final de este capítulo habla sobre la forma en que se intensificó la opresión al retener la paja: los israelitas se vieron obligados a obtener su propia paja y, a veces, tuvieron que usar hojarasca en lugar de paja. Esto plantea la cuestión de cuál era la función de la paja en la fabricación de ladrillos. Mire la parte inferior de la página 8 hasta la página 11 en la parte inferior de sus citas. Esto está tomado de "La relación de la arqueología con la Biblia" de Allan MacRae , donde analiza esto y lo que señala es que solía pensarse que la paja se usaba como agente aglutinante. En otras palabras, si tienes un pedazo largo de paja atravesando el ladrillo, mantiene unida la arcilla como un agente aglutinante. Pero el problema con eso era ¿cómo funcionaba entonces el rastrojo? ¿Cuál es el punto si no puedes obtener largas hebras de paja? ¿Cuál es el punto de poner rastrojo en ladrillo? Cita algunos experimentos científicos que indican que la colocación de la materia orgánica en ciertos tipos de arcilla hace que la arcilla sea más trabajable, más plástica, por medio de alguna reacción química. Lo que MacRae sugiere es que los egipcios habían descubierto algo cuya química tal vez no entendían por completo, pero si mezclas la materia orgánica con la arcilla, es más fácil moldear los ladrillos con arcilla que si no tienes materia orgánica. Es solo una característica secundaria interesante de esa tercera intensificación de la opresión sobre Israel.

7. Motyer sobre la opresión

Eso es todo bajo la opresión, Éxodo 1:1-2:25 y el capítulo 5. Mire sus citas en la página 11, al final de la página. J. Motyer , quien publicó conferencias llamadas *Teología del Pacto del Antiguo Testamento* , hace esta declaración sobre esta opresión. Él dice: “ Incluso más significativo que el actual ocurrencia de el palabra 'pacto' es el situación en

cual el libro de éxodo es colocar. I tener ya mencionado el genocida impulsos de Faraón. Este es el contenido de capítulo 1: el rey de el mundo, Faraón, tenía determinado en el pronunciar destrucción de este gente." Ahora bien, no creo que Faraón estuviera decidido a la destrucción total. Creo que quería controlarlos. Pero no creo que eso realmente afecte mucho su punto. Él dice: " Pequeño hizo él saber eso él era en este forma desafiante el promesa eso Dios tenía hecho a Abrahán, en otro palabras el mayoría fundamental realidad acerca de el gente de Israel. Para en el comienzo de Dioses transacciones con Abram, como él entonces era en capítulo 12, allá era el promesa de el preservación de Abram y su descendientes _ Dios dicho 'I voluntad bendecir aquellos OMS bendecir tú, y a él OMS maldiciones tú I voluntad maldición.' Faraón, por lo tanto, todo involuntario era configuración él mismo arriba a desafío el pacto. Cuando su pacto era desafiado Dios rosa a defender él." Estaba oprimiendo al mismo pueblo al que Dios dijo: "Al que te bendiga, yo lo bendeciré; al que te maldiga, yo lo maldeciré". Por lo tanto ambos es vocabulario y también es propio elegido configuración proclamar a a nosotros eso el libro de éxodo es el continuación de el pacto narrativo." En otras palabras, esa promesa que Dios le había dado a Abraham de que Dios levantaría una simiente a través de Abraham, que de Abraham saldría una nación, y que Él pondría su bendición sobre esa nación que continúa. Eso sigue siendo algo muy actual en toda esta interacción entre los egipcios y los israelitas en los primeros capítulos de Éxodo.

D. El Libertador – Moisés – Éxodo 3:1-7:13

Vayamos a D , "El libertador – Éxodo 3:1 a 7:13". Por supuesto, el libertador es Moisés, quien nace justo después de la fase final de la matanza de la generación masculina al final del capítulo 1. Capítulo 2, Moisés nace y se convierte en el líder que libera a Israel de Egipto. Moisés es ciertamente una de las más grandes personalidades de toda la Biblia; cuando pensamos en los grandes personajes de la Biblia, pensamos en Moisés, Abraham, David y Cristo en el Nuevo Testamento. Pero es una de las grandes personalidades de toda la historia humana. No creo que haya ninguna duda al respecto. Su historicidad, es decir, su existencia real como persona histórica en el contexto

histórico en el que se establecen estas narraciones, diría que hoy en día es generalmente aceptada pero no completamente. Todavía hay críticos de la Biblia que cuestionan si Moisés fue o no una figura histórica real o algún tipo de creación legendaria o mítica de los cuentos de hadas antiguos. John Van Seters, quien es un estudioso del Antiguo Testamento muy activo, ha escrito varios libros. Su artículo en la *Encyclopedia of Religion* on Moses, publicado en 1987, dice: “La búsqueda del Moisés histórico es un ejercicio inútil. Ahora pertenece solo a la leyenda. En otras palabras, hay un ejemplo de alguien que no cree que Moisés haya vivido. Los eruditos alemanes Martin Noth y Gerhard von Rad escribieron historias mundiales de Israel y le atribuyen un papel relativamente menor a Moisés . Sienten que Israel no tenía un pueblo en un éxodo masivo que subió a la tierra de Canaán. Entonces tienes este tipo de críticos negativos alrededor.

Pero si observa sus citas en la página 12, la segunda entrada es de la tercera edición de *The Historia de Israel* . John Bright fue alumno de WF Albright, quien escribió un texto estándar sobre la historia de Israel. Note lo que dice, “Aunque no sabemos nada de su carrera, salvo lo que la Biblia nos dice”; en otras palabras, no hay referencias extrabíblicas a Moisés. Esa es una de las razones por las que se cuestiona su existencia. detalles de cual nosotros tener No medio de pruebas, allá poder ser No duda eso él era, como el Biblia retrata a él, el excelente fundador de Israel fe. intentos a reducir a él son extremadamente poco convincente El eventos de éxodo y Sinaí requerir a excelente personalidad detrás de ellos. Y a fe como único como Israel demandas a fundador como seguramente como hace cristianismo—o Islam, para eso asunto. A denegar eso role a Moisés haría fuerza a nosotros a postular otro persona de el mismo ;nombre! En realidad, sabemos bastante acerca de la vida de Moisés, ciertamente basado completamente en los registros bíblicos. Pero, ¿por qué debería descalificarse el registro bíblico como fuente de información sobre la vida de los individuos de Israel durante la época de Moisés? Nos encontraremos con bastante material cuando progreseemos sobre Moisés.

Creo que en cuanto a su significado o importancia, Vos lo expresa bastante bien, nuevamente en la página 12 de sus citas, donde mira a Moisés tanto retrospectiva como

prospectivamente. Él dice: “ Por uno cosa él era, retrospectivamente consideró, instrumental en trayendo el excelente patriarcal promesas a un incipiente cumplimiento, en el menos en su externo, provisional encarnación. Israel convertirse en verdad a excelente nación, y este era pendiente no exclusivamente a su rápido aumentar; el organización recibió a través de Moisés activado a ellos a alcanzar nacional coherencia. Moisés asimismo condujo a ellos a el borde de el prometido tierra .” Eso es Jericó en la tierra de Canaán. Moisés llegó justo al borde de la entrada a la tierra prometida, miró al otro lado y la vio, pero en realidad no entró. Entonces, retrospectivamente, Moisés lleva las promesas patriarcales a un cumplimiento incipiente. Moisés ocupa un lugar preponderante en el desarrollo religioso del Antiguo Testamento.

También está colocado no sólo a la cabeza de la sucesión de los profetas, sino por encima de ellos por adelantado. No hubo profeta como Moisés. No fue solo un profeta, sino el más grande de todos los profetas. Su autoridad se extiende sobre las edades subsiguientes. Los profetas posteriores no crearon nada nuevo, aunque predijeron algunas cosas. Los profetas posteriores llaman a Israel a volver al fundamento que Moisés puso. Ahora sí hablan de las cosas que Dios hará en el futuro, más allá de su propio tiempo. Pero fundamentalmente llaman a Israel de regreso a su base Mosaica. Vos continúa diciendo: " Es es verdadero, Moisés poder ser coordinado con el profetas Sin embargo el profetas ellos mismos son claramente consciente de el único posición de Moisés. Ellos poner su trabajar no entonces mucho en a línea con su propio, como con el estupendo escatológico trabajar de Jehová para su gente esperado en el último días. De acuerdo a a Números 12:7, Moisés era colocar encima todo Dioses casa. Él es enteramente en acuerdo con este futuro importar de Moisés y su trabajar, eso su cifra adquiere típico dimensiones a un inusual grado. Él puede ser adecuadamente llamado el redentor de el Viejo Testamento. Y , por supuesto, en ese sentido, está esperando a Cristo. “ Casi todo el términos en usar para el redención de el Nuevo Testamento poder ser rastreado atrás a su tiempo." No vamos a resolver eso con su nacimiento, pero su redención ciertamente fue un evento muy significativo con lo que está pasando en el Éxodo en la tierra de Egipto. Esos son algunos comentarios sobre Moisés.

E. Las plagas, Éxodo 7:14-11:10 Vayamos a E, “Las plagas, Éxodo 7:14-11:10”. Podría mencionar que las plagas también se describen en narraciones poéticas en el Salmo 78: 43-51 y el Salmo 105: 27-36. Son Salmos históricos que se remontan en forma poética, registrando hechos de la historia de Israel. Por supuesto, el Éxodo fue el evento significativo que condujo a la formación de Israel. Ha sido común referirse a esta serie de sucesos milagrosos que llevaron a Faraón a liberar a los israelitas de la esclavitud como “plagas”; ese es un término que se usa en el texto bíblico. Si miras 9:14, lees: “Porque esta vez enviaré todo el poder de mis plagas contra ti, tus oficiales y tu pueblo”. Toda la fuerza de mis plagas, esa es una palabra que proviene de *nagah*. Pero más a menudo se hace referencia a estas “plagas” en el texto bíblico como señales o prodigios. Los signos son *'ot*, y la maravilla es *mophet*. La NIV curiosamente traduce esa “maravilla” a veces como “milagro”. Pero “señales y prodigios” se usan con más frecuencia que “plagas” para designar esta serie de intervenciones divinas que condujeron al Éxodo de Egipto. Y creo que el lenguaje, las señales y los prodigios, es útil porque nos da una mayor comprensión del significado y la intención de estos eventos. Cuando preguntas qué estaba haciendo Dios y cuál era su intención al traer esta serie de eventos sobre los egipcios y los israelitas, creo que tienes que empezar mirando la petición de Moisés a Faraón: “Deja que los israelitas vayan al desierto y adoren. .” En el capítulo 5, los primeros versículos, lees: “Moisés y Aarón fueron a Faraón, y esto es lo que Yahweh”—La NVI dice el SEÑOR o Yahweh—el nombre propio de la deidad de Israel, tal vez no sabemos cómo es. se pronuncia— “Así dice Yahweh, el Dios de Israel: 'Deja ir a mi pueblo para que vaya y adore en el desierto”. ¿Cuál es la respuesta de Faraón? “¿Quién es Yahveh para que yo le obedezca y deje ir a Israel? ¡No conozco a Yahvé! ¡Y no dejaré ir a Israel!”

Si vas al capítulo 7:3, allí el Señor dice: “Yo endureceré el corazón de Faraón y aunque multiplique mis señales y prodigios en Egipto, no os escuchará. Entonces pondré mi mano sobre Egipto con poderosos actos de juicio. Sacaré mi división, mi pueblo los israelitas, y los egipcios sabrán que yo soy Yahweh cuando extienda mi mano contra Egipto y saque a los israelitas de él”. En otras palabras, ¿por qué esta serie de señales y

prodigios? Faraón había dicho, “Yo no conozco a Yahweh. ¿Por qué debería dejarte ir y adorar a Yahweh?” Estas señales y prodigios se hacen para que Faraón sepa quién es Yahweh, que existe y que es poderoso. Eso se convierte en un tema que realmente atraviesa aquí. Las plagas son la respuesta de Yahweh a la pregunta de Faraón en 5:2: ¿quién es Yahweh? Yo no conozco a Jehová.

Vimos 7:5, ahora veamos 7:16 y 17: “Entonces dile, Faraón: 'Yahweh, el Dios de los hebreos, me ha enviado a decirte: “Deja ir a mi pueblo para que me adore en el desierto pero hasta ahora no has escuchado.” Esto es lo que dice Yahweh: “En esto conoceréis que yo soy Yahweh.”’” ¿Quién es Yahweh? Yo no conozco a Jehová. Mire 9:13 y siguientes. “El Señor le dijo a Moisés: 'Levántate temprano en la mañana para enfrentarte a Faraón y decirle: 'Así dice Yahweh, el Dios de los hebreos: 'Deja ir a mi pueblo para que me adore. En este tiempo enviaré todo el poder de mis plagas contra ti, contra tu pueblo, contra tus funcionarios.’” ¿Por qué? “Para que sepas que no hay otro como yo en toda la tierra”. Capítulo 9, versículo 16: “Porque ahora yo podría haber extendido mi mano y herirte a ti y a tu pueblo con una plaga que los hubiera exterminado. la tierra." Podría haberlo hecho instantáneamente. el no “Pero te he levantado precisamente para mostrarte mi poder y para que mi nombre sea proclamado en toda la tierra”. Yahweh va a demostrar quién es y que es poderoso. Para que Faraón no pueda hacer otra cosa que reconocer que existe y que es poderoso. Mire el versículo 27 del capítulo 9, “Faraón llamó a Moisés y a Aarón. 'Esta vez he pecado', dijo, 'Yahweh tiene razón; Yo y mi gente estamos equivocados. Ruega a Yahweh porque estamos hartos y te dejaré ir.' Moisés respondió: 'Cuando haya salido de la ciudad, extenderé mis manos en oración a Yahweh. Los truenos cesarán y no habrá más granizo, para que sepáis que la tierra es de Yahweh. Pero yo sé que ni tú ni tus oficiales temerán todavía al Señor Dios, Yahweh.’” Entonces las plagas son una demostración para Faraón de la existencia y el poder de Yahweh porque en ese primer encuentro con Moisés, Faraón dijo que no sabía quién es Yahvé.

Pero no fue solo una demostración para los egipcios, también es una demostración para los israelitas. Mire el capítulo 10, los primeros versículos, “El Señor dijo a Moisés:

'He endurecido su corazón y el corazón de sus oficiales para poder hacer estas señales y prodigios entre ellos y para que puedas contarles a tus hijos y a tus nietos, cómo traté duramente a los egipcios y cómo realicé mis señales entre ellos, para que sepáis que yo soy Yahveh". Entonces, no son solo los egipcios los que deben aprender de esto, sino también los israelitas. Para que puedan experimentar la existencia y el poder de Dios, y transmitirlo a las generaciones futuras, "para que sepáis que yo soy Yahvé".

Mire Deuteronomio 4:34 cuando Moisés comenta más tarde sobre esto. Él dice: "¿Ha tratado alguna vez Dios de tomar para sí una nación de otra nación, con pruebas, con señales y prodigios, con guerra, con mano fuerte y brazo extendido, o con hechos grandes y terribles, como todas las cosas que Jehová tu Dios hizo por ti en Egipto delante de tus propios ojos? Mire el versículo 35. ¡Qué declaración más impactante! "Estas cosas te fueron mostradas", ¿por qué?, "para que supieras que Yahweh es Dios". Además de él no hay otro. "Estas cosas te fueron mostradas para que supieras que Yahweh es Dios." Y luego esa declaración adicional, que es sorprendente en este punto de la revelación del Antiguo Testamento que es clara y simple, una declaración tan fuerte como la que encontrará en cualquier parte: "No hay otro Dios". Solo hay un Dios.

Ahora, los israelitas necesitaban esto. Si regresa a Éxodo 5, se le hizo una pregunta a Faraón al comienzo del capítulo 5, Faraón dijo no conozco a Yahweh, y luego estaba esa opresión con ladrillos sin paja. Y a los israelitas no les gusta, así que si vas al final del capítulo, verás en el versículo 21, estos capataces de las fuerzas laborales vienen a Moisés y Aarón y les dicen: "Que el Señor los mire y los juzgue. . Nos has convertido en hedor para Faraón y sus oficiales y les has puesto una espada en la mano para matarnos. Moisés se volvió hacia el Señor y oró: "¿Por qué has traído problemas contra tu pueblo y no has rescatado a tu pueblo?" Y en 6:9, "Moisés informó esto a los israelitas; no lo escucharon a causa de su desánimo y servidumbre." Los israelitas estaban desanimados, y el Señor les iba a demostrar su existencia.

Hablamos de estas señales y prodigios, y *'ot*, es la palabra en hebreo para señal. *El Theological Wordbook of the Old Testament (TWOT)* dice: "una señal es una acción, evento, por el cual una persona reconoce, aprende, recuerda o percibe la autenticidad de

algo”. Eso es lo que está pasando aquí. Tanto Faraón como Israel están aprendiendo acerca de la autenticidad de Yahweh a través de las señales y prodigios

1. Diez Plagas Hay diez plagas. Están ordenados en tres conjuntos de tres con el clímax en la décima plaga, que es la muerte del primogénito. Así que las primeras nueve plagas están ordenadas en tres grupos de tres plagas cada uno con el clímax en la muerte del primogénito. La primera plaga de cada grupo, las números 1, 4 y 7, se presenta con una advertencia que se le da al faraón temprano en la mañana cuando se dirigía al río Nilo. Y usted ve eso en 7:15 donde dice, “Ve al faraón en la mañana cuando sale a caminar. Espera en la orilla del Nilo para encontrarte con él. Éxodo 8:20 dice: “Entonces el Señor le dijo a Moisés, levántate temprano en la mañana para confrontar a Faraón cuando vaya al agua y dile”. Y 9:13, “El Señor dijo a Moisés, levántate temprano en la mañana y dile a Faraón, esto es lo que dice el Señor”. Entonces obtienes lo mismo para la primera plaga para cada uno de esos grupos de tres.

La segunda plaga de cada grupo (2, 5 y 8) también se introduce mediante una advertencia, pero se le entrega al faraón presumiblemente en su palacio y no junto al Nilo. Encuentras eso en 8:1, 9:1 y 10:1, “Jehová dijo a Moisés”. 9:1, “Jehová dijo a Moisés” y 10:1, “Jehová dijo a Moisés: Ve a Faraón porque he endurecido su corazón”.

La última plaga de cada serie (3, 6 y 9) parece haber comenzado sin previo aviso. En 8:16, usted lee, “Entonces el Señor le dijo a Moisés: 'Dile a Aarón: “Golpea el polvo de la tierra en toda la tierra de Egipto, y todo el polvo de la tierra se convertirá en piojos”.’” Mira, sin presentación, simplemente lo hace. 9:8—“Jehová dijo a Moisés: toma puñados de hollín de un horno, échalos al aire y se convertirá en polvo sobre la tierra de Egipto. Saldrán furúnculos purulentos. Así que simplemente lo hace. Y 10:21, “Entonces el Señor dijo a Moisés: 'Extiende tu mano hacia el cielo para que las tinieblas se extiendan sobre Egipto, tinieblas que se pueden sentir. Entonces Moisés extendió su mano y una oscuridad total cubrió todo Egipto”. Entonces, parece haber una estructura y un patrón cuando observamos las formas en que se organizan estos conflictos.

La primera plaga de cada conjunto tiene un propósito adjunto, y eso es algo que ya

hemos visto. En 7:17, el propósito es: “En esto conoceréis que yo soy Yahweh”. 8:22, “En aquel día haré otra cosa con la tierra de Gosén donde habita mi pueblo, donde no habrá sobre ellos enjambres de moscas. Y sabréis que yo soy el Señor”, otra vez una cláusula de propósito. Y 9:14, “Enviaré todo el poder de mis plagas contra ti y tu pueblo, para que sepas que no hay otro como yo en toda la tierra”. Las primeras tres plagas, el agua convertida en sangre, las ranas y los piojos, convencieron a los magos y hechiceros de Egipto de que hay más que magia involucrada en lo que está sucediendo. Dios estaba obrando.

En 7:11, donde todo esto comienza, después de que el Señor le dijo a Moisés y Aarón en el versículo 8: “Arroja tu bastón delante del Faraón y se convertirá en una serpiente”, lo hacen en el versículo 10, y lees en el versículo 11. , “Faraón convocó a los sabios y hechiceros de Egipto, quienes hicieron lo mismo con sus artes secretas, cada uno arrojó su bastón, que se convirtió en una serpiente”. Así que de alguna manera duplicaron lo que Moisés y Aarón habían hecho. Pero el bastón de Aarón se tragó a sus bastones. “Sin embargo, el corazón de Faraón se endureció y no quiso escuchar”. En 7:22, con el agua convertida en sangre, lees que los magos egipcios hicieron lo mismo. Entonces el corazón de Faraón se endureció. En 8:7, con las ranas, “Los magos hicieron lo mismo con sus artes secretas. Hicieron salir ranas de la tierra de Egipto”. Pero cuando llegas al 8:18, con los mosquitos, lees cuando los magos trataron de producir mosquitos con sus artes secretas, pero no pudieron. Los mosquitos estaban sobre el hombre y los animales. Entonces los magos le dijeron a Faraón: “Este es el dedo de Dios. Pero el corazón de Faraón era duro”. Entonces, después de esos tres primeros, los magos egipcios están convencidos de que hay algo mucho más poderoso en el trabajo que el mero engaño.

2. Discriminación entre egipcios e israelitas en las plagas Un comentario más y nos tomamos un descanso, con las próximas seis plagas después de estas tres primeras, con la posible excepción de las langostas, se encuentra una discriminación en los efectos de la plaga entre los egipcios y los israelitas que vivían en Gosén. Los israelitas se salvan de los efectos de la peste mientras que los egipcios no. Creo que el propósito aquí es dejar

muy claro que Yahweh está trabajando a favor de su pueblo. En 8:21-23 con las moscas lees, “Si no dejas ir a mi pueblo, enviaré enjambres de moscas sobre ti, sobre tus funcionarios y sobre tu pueblo, y sobre tus casas... Haré diferente con la tierra de Gosén, donde esta mi gente. No habrá enjambres de moscas allí. ¿Por qué? De nuevo, “Para que sepáis que yo soy Yahweh”, haré distinción entre mi pueblo y el vuestro. Entonces, comenzando con las moscas, obtienes esa distinción y la encuentras en 8: 21-23, con el ganado en 9: 4, 6 y 7. Éxodo 9: 4, "El Señor hizo una distinción entre el ganado". Tienes con los furúnculos en 9:11, los magos no podían estar delante de Moisés a causa de los furúnculos que tenían sobre ellos y todos los egipcios. Lo tienes con el granizo en 9:26, “El único lugar que no granizó fue la tierra de Gosén, donde estaban los israelitas”. Como mencioné, nada se dice acerca de las langostas de una forma u otra. Pero con la oscuridad en 10:23, lees: “Nadie podía ver a nadie, pero todos los israelitas tenían luz en los lugares donde vivían”. Así que ciertamente hubo una discriminación entre los egipcios y los israelitas y quizás también con las langostas.

Transcripción de Emily Lyle
Editado en bruto por Ted Hildebrandt
Edición final de Katie Ells
Re-narrado por Ted Hildebrandt