

Robert Vannoy , Exode vers l'exil, Conférence 2A

Date des conclusions de l'exode, oppression des Israélites, fléaux sur l'Égypte

Examen

1. Exode 1-11, La délivrance d'Égypte

B. Le problème de la date de l'Exode

Nous parlions d'Exode 1-11, "La délivrance d'Égypte", et nous étions sous B sur votre plan de conférence, "Le cadre historique" ou "Le problème de la date de l'Exode". La date de la dix-huitième dynastie est appelée la première date de l'Exode, vers 1446 av. la date de la dix-neuvième dynastie est appelée une date tardive pour l'Exode, vers 1250 av. J.-C. Nous avons examiné certains des principaux arguments qui ont été initialement avancés pour la date tardive. Je pense que l'argument le plus fort est de loin le premier. Exode 1:11 dit que les Israélites ont été soumis au travail forcé pour construire ces villes de stockage pour le pharaon. Le pharaon n'est bien sûr pas nommé, cela fait partie du problème. Mais les villes-magasins étaient Pithom et Ramsès. Bien sûr, Ramsès était un pharaon de la XIXe dynastie. Nous avons donc discuté des arguments supplémentaires qui étaient moins forts, parce qu'il s'agissait en grande partie d'arguments du silence ou de l'inférence.

Le second argument était les prospections archéologiques de la transjordanie par Nelson Glueck . Il craignait qu'il n'y ait pas de population sédentaire dans la transjordanie, c'est-à-dire dans les régions de Moab et d'Edom, pendant cinq siècles avant 1300. Donc, si vous aviez une date précoce pour l'Exode, il n'y aurait pas aucune population sédentaire à Moab. Pourtant, vous avez lu dans les Nombres que les Moabites sont sortis et ont forcé les Israélites à faire le tour. Ils avaient des champs et des vignes, cela ressemble à une population sédentaire à l'époque de l'Exode et de la conquête.

Le troisième argument était sur la base des niveaux de destruction dans certaines villes cananéennes qui sont mentionnées dans le livre de Josué comme ayant été prises par Josué au moment de la conquête. Ces niveaux de destruction étaient à l'époque de 1250-1200 avant JC, qui est la fin de ce qu'on appelle l'âge du bronze tardif. Maintenant, bien sûr, la question devient alors, qui était l'agent de destruction ? Était-ce les Israélites

au moment de la conquête ? C'est une hypothèse - c'est peut-être vrai, mais ce n'est en aucun cas certain. Mais c'est l'un des arguments en faveur de la date tardive - ces niveaux de destruction à la fin de l'âge du bronze tardif.

Le quatrième argument est un argument du silence. Il n'y a aucune référence dans le livre des Juges aux campagnes palestiniennes des pharaons Seti et Ramsès. Nous savons que Seti et Ramsès ont fait marcher leurs armées à travers le pays de Canaan. Si la conquête avait eu lieu dans les années 1400, vous seriez dans la période des Juges à l'époque de Seti et de Ramsès. Pourquoi y a-t-il une référence à d'autres peuples oppresseurs mais absolument aucune référence aux Egyptiens ?

Ensuite, la dernière chose que j'ai mentionnée n'est pas vraiment un argument pour la date tardive, mais elle établit un terminus pour la date tardive, à partir de ce qu'on appelle l'inscription Merenptah où il mentionne Israël. Parfois, on l'appelle la stèle d'Israël ou la stèle Merenptah . Il peut être daté avec son règne d'environ 1220. Donc, ici, vous diriez qu'en tant que terminus final pour la date tardive, vous ne pouvez pas le faire descendre en dessous de 1220 sur la base de références extra-bibliques à Israël en Canaan.

Vers la fin de notre séance de classe, j'ai commencé à argumenter en faveur de la date ancienne - la date de la dix-huitième dynastie. Et encore une fois, le premier argument, je pense, est le plus fort, et il est basé sur le texte de 1 Rois 6:1, qui est 480 ans après l'Exode, la quatrième année du règne de Salomon, il a commencé à construire le temple. Et ici, vous obtenez le temps. Nous pouvons dater la quatrième année du règne de Salomon à 966/967 - ajoutez 480 ans et vous obtenez la première date à 1446 av. l'Exode.

Le deuxième argument que nous avons examiné était que Thoutmosis III était un grand constructeur avec une longue durée de vie. Nous savons qu'il a mis beaucoup de monde au travail dans ses projets de construction. Nous savons aussi qu'il a eu une longue durée de vie, ce qui correspond à la chronologie de la longue vie de Moïse. C'est donc le deuxième argument. On disait autrefois qu'il n'y avait aucune preuve de la construction de la XVIIIe dynastie dans la partie delta de l'Égypte, mais dans les années 1990, des preuves ont été trouvées de la construction de la XVIIIe dynastie dans la région

du delta. Donc, cette preuve contredit cet argument.

Le troisième argument que nous avons examiné, qui n'est pas très fort, est les références aux Habiru dans les lettres d'Amarna, qui sont des lettres entre les cités-États et les rois de Canaan et les pharaons égyptiens qui ont parlé d'attaques par ces personnes appelées les Habiru. Alors la question devient : les Habiru sont-ils vraiment des Hébreux ? Beaucoup de gens qui avaient tendance à se ressembler étaient regroupés en Habiru. J'ai mentionné la semaine dernière la déclaration de KA Kitchen selon laquelle les Hébreux étaient peut-être Habiru, mais tous les Habiru ne sont pas Hébreux. L'appellation « Habiru » semble davantage s'identifier à une classe sociale qu'à une ethnie. Ils semblaient avoir été des gens nomades qui erraient, s'installaient de temps en temps et avaient un caractère mercenaire. Mais ils étaient partout au Moyen-Orient pendant une longue période de temps. Il y a même des Habiru en Égypte après le départ des Hébreux. Donc, toute cette question n'est pas totalement claire, bien que certains aient tenté de l'utiliser comme support pour une date précoce de la conquête en assimilant les Habiru au groupe de personnes hébraïques.

4. Premier argument de date 4: Jéricho - Kenyon contre Bryant Wood

Il y a un argument supplémentaire que je veux mentionner qui a parfois été utilisé, mais encore une fois, qui n'est pas totalement clair ou incontesté ; et c'est un argument tiré des fouilles de Jéricho, la ville que Josué a prise immédiatement après avoir traversé le Jourdain et pénétré dans le pays de Canaan. Il y a eu une longue histoire de fouilles sur ce site. Au départ, les fouilles ont été effectuées par des Allemands au début des années 1900, puis plus tard dans les années 1930 par un Anglais du nom de John Garstang. John Garstang a conclu que la ville a été détruite vers 1400 av. jusqu'à l'époque de Canaan, vers 1400. Ainsi, après les années 1930, il y avait un certain degré de consensus. L'archéologie était liée à la conquête et avait corroboré précisément ce que dit la Bible. Mais ensuite, dans les années 1950, il y avait une autre archéologue anglaise du nom de Kathleen Kenyon. Kathleen Kenyon y a fait beaucoup de fouilles, et elle est arrivée à la conclusion que le niveau du site que Garstang attribuait à l'époque de la conquête était

mal fait. Elle a conclu que ce niveau était vraiment une destruction d'environ 2300 avant JC, bien avant tout moment possible où les Israélites auraient pu être les agents de cette destruction. Puis elle a dit qu'après cette destruction de 2300 av. J.-C., la ville a été reconstruite et a ensuite été à nouveau détruite à la fin de l'âge du bronze moyen. L'âge du bronze moyen est 2000-1500. Elle a dit qu'il a été de nouveau détruit vers 1580, peu avant la fin de l'âge du bronze moyen. Cela aurait été également avant l'époque de la conquête israélite sur la base d'une date antérieure, mais elle a dit qu'après cela, le site était vraiment inoccupé. Il n'y avait pas de niveaux significatifs de 1500 à 1200. Son travail a donc soulevé une foule de questions sur les conclusions auxquelles Garstang était parvenu. Ensuite, la question a été posée de savoir si l'archéologie soutient une conquête israélite à presque tout moment, car jusqu'en 1200, on pourrait penser que même alors, il y aurait eu des destructions plus importantes sur le site.

J'ai distribué une feuille contenant une photocopie d'un court article du Time Magazine du 5 mars 1990. L'article est un bref résumé d'un article publié dans BAR, c'est-à-dire Biblical Archaeology Review, écrit par Bryant G. Wood et intitulé , « Les Israélites ont-ils conquis Jéricho ? Ce que Bryant Wood a fait, c'est revenir sur les rapports publiés par Kathleen Kenyon sur ses fouilles à Jéricho. Kathleen Kenyon, au moment où Wood a écrit son article, était déjà partie depuis longtemps. Elle est décédée en 1978. Elle a vécu de 1906 à 1978. Elle a été directrice de la British School of Archaeology à Jérusalem. Elle était manifestement une érudite respectée. Elle a publié ses découvertes des fouilles qu'elle a faites à Jéricho et a tiré ses conclusions. Bryant Wood est revenu sur ses rapports de fouilles publiés et a utilisé ces rapports pour tirer des conclusions différentes des preuves que Kathleen Kenyon avait tirées. Donc, si vous regardez ce résumé de l'article de Bryant Wood du résumé dans Time Magazine, vous remarquerez à la fin de ce premier paragraphe, l'auteur de cet article dit : « La regrettée archéologue britannique Kathleen Kenyon a établi dans les années 1950 que si l'ancien ville a en effet été détruite, cela s'est produit vers 1550 av. J.-C., quelque cent cinquante ans avant que Josué n'ait pu apparaître. Mais l'archéologue Bryant Wood, écrivant dans le numéro de mars/avril de *Biblical Archaeology Review* , affirme que Kenyon avait tort.

Sur la base d'une réévaluation de ses recherches, qui n'a été publiée en détail que récemment, Wood dit que les murs de la ville auraient pu s'effondrer au bon moment pour correspondre au récit biblique. Je ne pense pas que ce soit tellement le sujet ici. Je cherche juste à voir quelles preuves il y a ou non. Mais le paragraphe suivant - "La date de destruction de Jéricho par Kenyon était basée en grande partie sur le fait qu'elle n'a pas réussi à trouver la poterie décorative, importée de Chypre, qui était populaire dans la région vers 1400 avant JC" Maintenant, remarquez, encore une fois, c'est une preuve négative. Elle *n'a pas* trouvé quelque chose, non pas qu'elle *ait* trouvé quelque chose – le fait qu'elle n'ait pas trouvé quelque chose – « Son absence, raisonna-t-elle, signifiait que la ville était depuis longtemps inhabitée. Mais Wood, un ancien expert en poterie maintenant à l'Université de Toronto, soutient que les fouilles de Kenyon ont été faites dans une partie plus pauvre de la ville, où la poterie importée coûteuse aurait été absente de toute façon. Et il dit que d'autres poteries, déterrées à Jéricho dans les années 1930, étaient courantes en 1400 avant J. Ce n'est pas parce que vous ne le trouvez pas que cela signifie qu'il n'y était pas ? Il y en avait beaucoup qui n'ont pas été trouvés. Il donne d'autres raisons pour arriver à la conclusion qu'il a été détruit vers 1400 av. daté d'environ 1400 av. J.-C. "Il semble donc qu'il était effectivement habité vers 1400. Wood dit:" Il me semble que les histoires bibliques sont correctes. Donc, cette discussion est vraiment en cours.

Je pourrais dire que nous y reviendrons lorsque nous regarderons le livre de Josué dans les premiers chapitres où il parle de la datation de Jéricho. Nous verrons cela un peu plus en détail. Mais je tiens à mentionner que la plupart des matériaux de l'âge du bronze tardif (1500-1200 avant JC) du monticule de Jéricho ont été enlevés soit par l'érosion et simplement par l'extraction de tout ce qui s'y trouvait par les gens, ainsi que par des travaux archéologiques sur le monticule. Particulièrement les premiers Allemands qui ont dérangé le monticule et qui n'avaient pas les types de méthodes que nous avons aujourd'hui pour tout rapporter et tout photographier ; et une grande partie de ce monticule de l'âge du bronze tardif a disparu et ne sera jamais récupérée. Je pense donc qu'il sera difficile de tirer des conclusions sur la base de la destruction de Jéricho. Mais si

vous êtes d'accord avec les conclusions originales de John Garstang, puis les conclusions de Bryant G. Wood tirées des rapports de Katherine Kenyon, vous trouvez la date de 1400 pour la conquête de Jéricho, qui correspond à la première date de l'Exode.

Ce sont donc les arguments en faveur de la date précoce et tardive de l'Exode. Je pense que vous pouvez voir que nous pourrions passer beaucoup de temps sur chacun d'eux de manière beaucoup plus détaillée. Je ne pense pas que cela justifie le temps dans ce cours pour le faire, cependant. Je pense que vous pouvez le voir d'après ce que nous avons dit, cela va être une discussion en cours, mais je ne pense pas qu'il y ait des arguments concluants de part et d'autre. Mais la discussion va continuer.

5. L'analyse de Vannoy de la date de l'exode

Je veux juste mentionner quelques choses qui, du moins dans mon esprit, pèsent sur la balance des preuves en faveur d'une conclusion rapide. J'ai tendance à penser que l'époque était la dix-huitième dynastie plutôt que la dix-neuvième dynastie - et quelques commentaires à cet égard. La première chose que je veux mentionner est que la chronologie de la période des juges est beaucoup plus difficile à harmoniser avec la date tardive qu'avec la date précoce. Et la raison en est la suivante : si vous prenez une date tardive, disons 1290 pour l'Exode, 966 pour la quatrième année du règne de Salomon - vous n'avez que 324 ans pour travailler - 324 ans. Pour une date tardive, il y a 324 ans entre le moment de l'Exode—1290 à 966 av. J.-C. Si vous prenez la première date, 1446 à 966, vous avez 480 ans. Si vous regardez le livre des Juges et additionnez toutes les références chronologiques dans le livre - les temps d'oppression et les cycles de repos, vous obtiendrez un total de 410 ans. Et puis vous devez ajouter à cela le temps d'Eli à la 4ème année de Salomon — Eli était un juge au début de 1 Samuel—donc vous avez Eli, vous avez Saul, vous avez David, et vous allez sur Salomon. Cela fait au moins 116 ans supplémentaires—il faut ajouter les années d'errance dans le désert—il y a encore 40 ans. Vous devez ajouter ce temps de Josué après le temps de la conquête. Ainsi, tout le livre de Josué, disons que vous ajoutez encore dix ans. Qu'y gagnez-vous ? Vous avez 576 ans. Maintenant, évidemment, le vrai problème ici est ces chiffres chronologiques dans le

livre des Juges. Il doit y avoir eu un chevauchement entre les temps d'oppression et de repos, et il doit y avoir eu plus de temps de situations régionaux que nationaux ; et c'est bien. Si vous avez 576 ans, cela ne correspond pas non plus à 480 ans ; même avec la date précoce de l'Exode, vous devez avoir des chevauchements. Il faut compresser. Ce que je veux dire, c'est qu'il est beaucoup plus difficile de compresser ce 576 en 324 qu'en 480. Il me semble donc que la chronologie dans le livre des Juges vous indique plus probablement une date précoce pour l'Exode plutôt qu'une date tardive pour l'Exode.

Deuxième commentaire. L'un des arguments en faveur de la date tardive que nous avons mentionnée était le niveau de destruction des villes cananéennes à la fin de l'âge du bronze tardif, 1250 à 1200, comme preuve de la conquête israélite à cette époque. Cet argument est de plus en plus remis en question. Combien de villes auraient été détruites – explicitement détruites – et incendiées ? Juste trois, c'est tout : Jericho, Ai et Hazor. Il dit que dans d'autres, il a conquis et tué le peuple, il ne dit pas qu'il a détruit la ville. Alors les gens commençaient à parler d'une conquête modifiée des villes dans le sens où quand Israël est venu à la conquête, ils n'ont pas complètement détruit toutes ces villes. Ils sont venus et se sont installés dans ces villes et y ont vécu, bien qu'ils aient tué les habitants. Mais nous ne devrions pas rechercher des niveaux de destruction dans toutes ces villes. Alors la question est : qui étaient les agents de destruction de 1250 à 1200 ? Tout ce que vous pouvez faire, c'est spéculer. Si vous remontez à cette 19^{ème} ^{dynastie}, Merneptah - c'est celui qui avait cette inscription disant qu'Israël était dans le pays de Canaan - parle de raids dans le pays de Canaan. Peut-être que certaines villes ont été détruites par Merneptah ? Vers 1200, il y eut une attaque contre l'Égypte par ce qu'on appelle les Peuples de la Mer, dont la plupart venaient de Crète. Ces Peuples de la Mer ont été repoussés par les Égyptiens. En d'autres termes, les Égyptiens les ont chassés. Ils arrivèrent donc et s'établirent sur la côte sud du pays de Canaan dans la région de Gaza et de la plaine côtière. Ils devinrent les Philistins. Maintenant, bien sûr, nous savons que les Philistins étaient le problème avec Israël à l'époque des Juges. Mais c'était vers 1200 av. J.-C. Peut-être que les Philistins étaient les agents de destruction quand ils sont arrivés et se sont installés là où se trouvaient certaines de ces villes. Peut-être que certains de ces

sites ont été détruits par les Israélites dans les luttes avec les Cananéens pendant la période des juges. C'est difficile à dire, mais je ne pense pas que l'on puisse dire que les niveaux de destruction de ces villes entre 1250 et 1200 soient nécessairement un argument fort pour la date tardive de l'Exode. C'est donc de plus en plus remis en question.

Si vous regardez Hazor, par exemple, l'un des sites qui aurait été détruit par Josué, il y avait des niveaux de destruction à Hazor à 1400, 1300 et 1230. Maintenant, on a souvent soutenu que ce niveau de destruction de 1230 se situe pendant la moment de la conquête israélite. Mais ce n'est pas le seul niveau de destruction à Hazor. Vous entrez dans ces niveaux de destruction et il n'y a aucun panneau indiquant que cette ville a été détruite par qui que ce soit - c'est une question ouverte.

Maintenant, un autre commentaire à ce sujet, et c'est là que cela devient vraiment compliqué. Il y a un livre répertorié dans votre bibliographie par John Bimson appelé *Re-dating the Exodus and the Conquest*. John Bimson a écrit un traitement d'un livre à ce sujet dans lequel il entre dans des arguments très techniques, mais le but de son argument est de changer la datation de la période archéologique pour l'Exode. J'ai sur le rétroprojecteur la façon traditionnelle de dater les périodes archéologiques, et la façon d'établir les périodes est une question complexe en soi. Mais ce qu'il soutient, c'est que l'âge du bronze moyen, qui se termine traditionnellement à 1500, devrait être ramené plus près de 1400. Il souhaite donc que la date de la fin de l'âge du bronze moyen soit abaissée d'un siècle environ. Maintenant, il y a des niveaux de destruction sur un certain nombre de ces sites à la fin de l'âge du bronze moyen, et si vous abaissez la date de l'âge du bronze moyen dans les années 1400, alors ces niveaux de destruction à la fin de l'âge du bronze moyen seront déplacés. jusque dans les années 1400. De cette façon, même la date de 1530 de Kathleen Kenyon pour la destruction de Jéricho se situera dans les années 1400. C'est une discussion et un argument en cours.

6. Conclusion après Allan MacRae

Je pense, en guise de conclusion, si vous regardez vos citations, page 7, milieu de

la page, jusqu'en bas d'un essai du fondateur de cette institution, Allan MacRae, sur cette question de la date de l'Exode. Je ne vais pas lire ces paragraphes, mais aller à son dernier paragraphe à la page 8, il dit : « Les arguments comme pour un têt ou en retard date de l'Exode souvent semblent pour être donnés dans le manière de un avocat déterminé pour prouver un particulier indiquent, plutôt que de un chercheur en cherchant pour lumière dans commande pour déterminer quelque chose ce est pas encore connu. Quelques nouvelles Découvertes peuvent faire le matière absolument final, mais en haut pour le cadeau il doit être considéré un question sur qui nous faire pas encore ont suffisant lumière. » Maintenant, il a écrit cela il y a de nombreuses années. Je ne pense pas que cette situation ait radicalement changé depuis cette époque. Si quoi que ce soit, je pense que les preuves sont plus solides pour une conclusion rapide aujourd'hui. Je pense que ce qu'il préconise, c'est une méthodologie et une attitude mentale appropriées à l'égard de questions de ce genre. Je pense qu'il a raison. Nous devrions rechercher les informations qui pourraient aider à clarifier l'image plutôt que de nous lancer dans la croisade que si vous n'êtes pas d'accord avec une date précoce pour l'Exode que certaines personnes suggèrent, alors vous ne prenez pas vraiment la Bible au sérieux, parce que 1 Rois 6:1 dit, « 480 ans après l'Exode était la quatrième année du règne de Salomon », « prouvant » la première date de 1446. Il y a des gens comme ça. Je pense que l'approche de MacRae est la bonne approche compte tenu de la preuve.

C. Oppression dans Exode 1:1-2:25

Très bien, passons à C, qui est l'oppression dans Exode 1:1-2:25, et nous entrerons dans le texte biblique. Si vous regardez l'oppression dans ces deux premiers chapitres d'Exode, ainsi que le chapitre 5, en référence à la fabrication de briques avec ou sans paille, je pense que ce que vous voyez, c'est qu'il y a eu plusieurs phases d'oppression sur une période de temps. La raison pour laquelle les Égyptiens ont estimé qu'ils devaient mettre les Israélites au travail était à cause de leur multiplication et de leur nombre.

1. Exode 1: 7-10 Oppression Vous lisez au chapitre 1 verset 7, "Les Israélites fructifièrent et se multiplièrent beaucoup et devinrent extrêmement nombreux, de sorte

que le pays en fut rempli." Ce que nous dit cette déclaration confirme ce qui s'était passé depuis les derniers chapitres de la Genèse - si vous regardez Genèse 47:27 - lorsque les frères de Joseph et son père l'ont finalement suivi en Égypte et se sont installés, nous lisons : « Les Israélites se sont installés dans Égypte, dans la région de Goshen. Ils y ont acquis des biens et ont été fructueux et ont considérablement augmenté en nombre. Donc déjà au temps de Joseph, cela vous dit que les Israélites augmentaient. Il y a une période de 480 ans entre la fin de la Genèse et l'ouverture de l'Exode.

Dans 1:7 de l'Exode, il est dit qu'ils deviennent extrêmement nombreux. Ainsi le pharaon dit au verset 10 : « Venez, nous devons les traiter avec intelligence ou ils deviendront encore plus nombreux. Et si une guerre éclate, ils rejoindront nos ennemis, se battront contre nous et quitteront le pays. Je pense que ce qui est intéressant, c'est qu'ils ne veulent vraiment pas qu'ils quittent le pays; ils veulent qu'ils restent là-bas. Ce qu'ils veulent, c'est les exploiter, les utiliser et profiter de leur présence, mais ils veulent les contrôler. Alors ils décident de mettre des maîtres d'esclaves sur eux—verset 11. Ils mettent des maîtres d'esclaves sur eux pour les opprimer par le travail forcé. Et c'est la première phase, pourrait-on dire, de l'oppression ou de la servitude.

Maintenant, certains ont dit que cette oppression est le premier exemple d'antisémitisme dans l'histoire de l'humanité – quelque chose qui dure depuis ce jour jusqu'à aujourd'hui. Il est remarquable que cela semble être quelque chose qui est toujours avec nous. Vous pourriez dire cela, mais je pense qu'il y a plus que cela - quelque chose de plus profond avec plus de signification que le simple antisémitisme. Je pense que la racine de ce que vous trouvez ici est une expression de quelque chose enracinée dans Genèse 3:15, ou après la chute de l'homme dans le péché, Dieu dit qu'il y aura un conflit entre la semence de la femme et la semence du serpent - Satan . Vous avez le royaume de Dieu en opposition au royaume de Satan. Vous avez deux royaumes qui s'affrontent et sont hostiles l'un à l'autre. Voici une manifestation de cette inimitié entre ces deux peuples. Ainsi, la première étape de cette première phase consiste à mettre des maîtres d'esclaves sur les Israélites pour les affliger afin qu'ils ne deviennent pas trop nombreux ou puissants afin qu'ils puissent devenir une menace pour la propre sécurité de

l'Égypte en se rangeant du côté de l'ennemi de l'Égypte.

2. Exode 1:12-14 Dur Travail Mais le problème est dès qu'ils font cela, que se passe-t-il ? Verset 12, "Plus ils étaient opprimés, plus ils se multipliaient et se répandaient." L'oppression n'a pas fonctionné, alors les Égyptiens en sont venus à redouter les Israélites. Alors qu'ont ils fait? Cette première étape de l'oppression a une deuxième étape. Ils se sont retournés pour les flageller. Ils les opprimaient davantage. Verset 14, "Ils ont rendu leur vie amère avec de durs travaux, la brique et le mortier avec toutes sortes de travaux dans les champs. Et à travers tout leur dur labeur, les Égyptiens les ont utilisés sans pitié. Ils augmentèrent l'oppression, espérant contrôler la multiplication des Israélites. Ainsi, ils rendent la servitude plus sévère. La première phase est donc un bondage dur en deux étapes.

3. Exode 1:16-18 Tuer des enfants mâles - Sages-femmes

Mais cela ne fonctionne pas, il y a donc une deuxième phase d'oppression qui tue les enfants mâles. Encore une fois, vous avez deux étapes. La première étape est au verset 16 où le pharaon dit aux sages-femmes hébraïques : « Lorsque vous aidez les femmes hébraïques à accoucher et que vous observez celles qui sont sur les tabourets d'accouchement, si c'est un garçon, tuez-le ; mais si c'est une fille, qu'elle vive. Au moins, ils pensaient pouvoir contrôler la méthode de la menace militaire en tuant les mâles. Mais encore une fois, c'est frustrant parce que les sages-femmes hébraïques ne coopèrent pas. Nous lisons dans le verset suivant : « Les sages-femmes craignirent Dieu et ne firent pas ce que le roi d'Égypte leur avait dit de faire, mais laissèrent les garçons vivre. Donc, vous faites un deuxième pas là-bas, et au lieu que ces sages-femmes soient chargées de tuer les enfants mâles des Hébreux, vous lisez au verset 18 que le roi les a convoqués et leur a demandé pourquoi.

4. Exode 1:22 – Les enfants mâles dans le Nil Puis , au verset 22, Pharaon a donné cet ordre à tout son peuple : tout garçon qui naît, vous devez le jeter dans le Nil. Ainsi,

dans Exode 1:22, ce mandat de tuer tous les enfants mâles est étendu à tout le peuple égyptien pour jeter chaque enfant mâle dans le Nil. Il ne dit pas explicitement chaque enfant de sexe masculin hébreu, mais je pense que dans ce contexte, c'est ce qui est mis en évidence. Tout enfant mâle hébreu, jetez-le dans le Nil. Donc encore deux étapes. Nahum Sarna, qui écrit le commentaire de l'Exode dans la Jewish Publication Society sur l'Exode, fait ce commentaire : « Face à un conflit irrécyclable entre l'obéissance à la loi dépravée du souverain et l'allégeance à la loi morale supérieure de Dieu, les sages-femmes ont choisi en faveur de la impératif transcendant de la morale. Leur non-respect de la loi, cependant, n'a pas été annoncé publiquement mais effectué en privé pour des raisons prudentielles évidentes. Cette tyrannie constitue "le premier acte de désobéissance civile signalé dans l'histoire pour la défense d'un impératif moral". C'est une déclaration intéressante - "la désobéissance civile pour la défense d'un impératif moral". Pharaon dit aux sages-femmes : tuez tous les enfants mâles, et il dit qu'ils craignaient Dieu. Ils n'ont pas fait ce que le roi d'Égypte leur avait dit de faire ; ils laissent les garçons vivre. Il poursuit en disant qu'il est déclaré qu'ils étaient motivés par la peur de Dieu et la louange fréquemment associée à des normes de comportement moral et éthique - la peur de Dieu évoque une conception de Dieu comme celui qui fait des exigences morales à l'humanité. Il fonctionne comme la contrainte ultime contre le mal et donc comme un stimulant suprême pour le bien. La peur de Dieu—un stimulant pour le bien—la contrainte ultime sur le comportement. Vous vous débarrassez de Dieu, et il n'y a aucune retenue.

5. Renversement - Moïse Mais vous remarquez ce qui se passe ici : tous ces efforts sont frustrés de sorte qu'après cet ordre à tous les Égyptiens - jetez tout enfant mâle dans le Nil - que se passe-t-il ? Moïse est né et il est mis dans ce panier, et sa vie est préservée, et il grandit dans la maison du pharaon et devient finalement le sauveur qui délivre Israël de l'esclavage égyptien. Ainsi, le texte met en évidence la futilité de ces efforts des Égyptiens pour contrôler les Israélites parmi eux.

6. Deuxième phase d'oppression après le retour de Moïse – Des briques sans paille

Je mentionne ici le chapitre 5 comme un autre chapitre qui fait partie de l'oppression. Le chapitre 5 d'Exode est après que Moïse est revenu et a demandé à Pharaon la permission d'aller dans le désert et d'adorer le Seigneur. Le Pharaon n'accorde pas cette permission, mais que fait-il ? Nous lisons au verset 6 du chapitre 5 : « Le même jour, Pharaon donna cet ordre aux négriers et contremaîtres chargés du peuple : 'Vous ne fournirez plus au peuple de la paille pour faire des briques. Au lieu de cela, faites-leur ramasser leur propre paille, mais exigez-leur de fabriquer le même nombre de briques qu'auparavant.' » Donc, apparemment, la paille a été utilisée d'une manière ou d'une autre pour fabriquer les briques, et elle a été fournie ; mais maintenant à cause de sa demande, Pharaon intensifie l'oppression en ne fournissant pas la paille, leur disant qu'ils doivent trouver leur propre paille. Vous descendez au verset 12, où nous lisons. « Le peuple s'est dispersé dans toute l'Égypte pour ramasser du chaume pour en faire de la paille. Les esclavagistes continuaient à les presser en disant: "Achevez le travail qui vous est demandé chaque jour comme lorsque vous aviez de la paille"; et les contremaîtres nommés par les conducteurs d'esclaves de Pharaon les battirent, en disant : 'Pourquoi n'avez-vous pas atteint votre quota comme la veille ?' » Verset 18, « On ne vous donnera pas de paille ; vous devez produire votre quota complet de briques. La fin de ce chapitre raconte la façon dont l'oppression a été intensifiée en retenant la paille - les Israélites étant forcés d'obtenir leur propre paille et devant parfois utiliser du chaume au lieu de la paille. Cela pose la question de savoir quelle était la fonction de la paille dans la fabrication des briques. Regardez au bas de la page 8 jusqu'à la page 11 au bas de vos citations. Ceci est tiré de "La relation de l'archéologie à la Bible" par Allan MacRae où il en discute et ce qu'il souligne, c'est qu'on pensait autrefois que la paille était utilisée comme liant. En d'autres termes, si vous avez un long morceau de paille qui traverse la brique, il maintient en quelque sorte l'argile ensemble en tant que liant. Mais le problème avec cela était de savoir comment le chaume fonctionnait alors ? À quoi ça sert si vous ne pouvez pas obtenir de longs brins de paille? Quel est l'intérêt de mettre du chaume dans la brique ? Il cite quelques expériences scientifiques qui indiquent que la mise en place de la matière organique dans certains types d'argile rend l'argile plus maniable, plus

plastique, au moyen d'une réaction chimique. Ce que MacRae suggère, c'est que les Égyptiens avaient découvert quelque chose dont ils n'avaient peut-être pas compris toute la chimie, mais si vous mélangez la matière organique avec l'argile, il est plus facile de mouler les briques en argile que si vous n'aviez pas matière organique. C'est juste une caractéristique secondaire intéressante de cette troisième intensification de l'oppression sur Israël.

7. Motyer sur l'oppression

Donc c'est tout sous l'oppression, Exode 1:1-2:25 et chapitre 5. Regardez vos citations page 11, en bas de la page. J. Motyer, qui a publié des conférences intitulées *Théologie de l'Alliance de l'Ancien Testament*, fait cette déclaration à propos de cette oppression. Il dit : « Même plus important que le réel occurrence de le mot 'engagement' est le situation dans qui le livre de Exode est ensemble. je ont déjà mentionné le génocidaire impulsions de Pharaon. Ce est le contenu de chapitre 1: le roi de le monde, Pharaon, avait déterminé sur le dire destruction de ce personnes." Maintenant, je ne pense pas que Pharaon était déterminé à la destruction totale. Je pense qu'il voulait les contrôler. Mais je ne pense pas que cela affecte vraiment beaucoup son propos. Il dit : « Petit a fait il savoir ce il était dans ce chemin difficile le promesse ce Dieu avait fait pour Abraham, dans autre mots le la plupart fondamental réalité à propos le personnes de Israël. Pour à le début de Dieux relations avec Abraham, comme il alors était dans chapitre 12, là était le promesse de le préservation de Abraham et son descendants . Dieu a dit 'JE sera bénir ceux OMS bénir toi, et lui OMS malédictions toi je sera malédiction.' Pharaon, donc, tous involontaire était paramètre lui-même en haut pour défi le engagement. Quand son engagement était contesté Dieu rose pour défendre il." Il opprimait le peuple même que Dieu avait dit : « Celui qui te bénit, je le bénirai ; celui qui te maudira, je le maudirai. « Par conséquent les deux c'est vocabulaire et aussi c'est posséder choisi paramètre proclamer pour nous ce le livre de Exode est le continuation de le engagement récit." En d'autres termes, cette promesse que Dieu avait donnée à Abraham que Dieu susciterait une semence à travers Abraham, qu'une nation sortirait d'Abraham, et qu'Il mettrait sa

bénédiction sur cette nation qui continue. C'est encore quelque chose qui est très actuel dans toute cette interaction entre les Égyptiens et les Israélites dans les premiers chapitres de l'Exode.

D.Le Libérateur - Moïse - Exode 3: 1-7: 13

Passons à D , "Le libérateur - Exode 3: 1 à 7:13." Bien sûr, le libérateur est Moïse qui est né juste après cette phase finale du meurtre de la génération masculine à la fin du chapitre 1. Chapitre 2, Moïse est né et devient le chef qui délivre Israël hors d'Égypte. Moïse est certainement l'une des plus grandes personnalités de toute la Bible ; quand nous pensons aux grands personnages de la Bible, nous pensons à Moïse, Abraham, David et Christ dans le Nouveau Testament. Mais il est l'une des grandes personnalités de toute l'histoire humaine. Je ne pense pas qu'il y ait la moindre question à ce sujet. Son historicité - c'est-à-dire son existence réelle en tant que personne historique dans le contexte historique dans lequel ces récits sont placés - je dirais qu'aujourd'hui est généralement acceptée mais pas complètement. Il y a encore des critiques de la Bible qui se demandent si Moïse était ou non un véritable personnage historique ou une sorte de création légendaire ou mythique tirée de contes de fées anciens. John Van Seters, qui est un érudit très actif de l'Ancien Testament, a écrit un certain nombre de livres. Son article dans l' *Encyclopédie de la religion* sur Moïse, publié en 1987, dit : « La quête du Moïse historique est un exercice futile. Il n'appartient plus qu'à la légende. En d'autres termes, il y a un exemple de quelqu'un qui pense que Moïse n'a jamais vécu. Les savants allemands Martin Noth et Gerhard von Rad ont tous deux écrit des histoires mondiales d'Israël et attribuent un rôle relativement mineur à Moïse . Ils pensent qu'Israël n'avait pas de peuple dans un exode massif qui est venu dans le pays de Canaan. Vous avez donc ce genre de critiques négatives autour de vous.

Mais si vous regardez vos citations à la page 12, la deuxième entrée provient de la troisième édition de *The Histoire d'Israël* . John Bright était un étudiant de WF Albright qui a écrit un texte standard sur l'histoire d'Israël. Remarquez ce qu'il dit : « Bien que nous ne sachions rien de sa carrière, sauf ce que la Bible nous dit » - en d'autres termes, il

n'y a aucune référence extra-biblique à Moïse. C'est l'une des raisons pour lesquelles son existence est remise en question— “ détails de qui nous ont Non moyens de essai, là peut être Non doute ce il était, comme le Bible dépeint lui, le super fondateur de celui d'Israël foi. Tentatives pour réduire lui sont extrêmement peu convaincant. Le événements de Exode et Sinaï exiger un super personnalité derrière eux. Et un foi comme unique comme celui d'Israël demandes un fondateur comme sûrement comme fait Christianisme—ou Islam, pour ce matière. Pour refuser ce rôle pour Moïse serait force nous pour postuler un autre personne de le même nom! ” En fait, nous en savons pas mal sur la vie de Moïse— il est vrai que nous nous basons entièrement sur les récits bibliques. Mais pourquoi le récit biblique devrait-il être disqualifié en tant que source d'informations sur la vie des individus d'Israël à l'époque de Moïse ? Nous rencontrerons pas mal de matériel lorsque nous avancerons sur Moïse.

Je pense qu'en ce qui concerne sa signification ou son importance, Vos le dit assez bien, encore une fois à la page 12 de vos citations, où il regarde Moïse à la fois rétrospectivement et prospectivement. Il dit : « Pour un chose il était, rétrospectivement considéré, instrumental dans apportant le super patriarcal promesses pour un naissant accomplissement, à moins dans leur externe, provisoire mode de réalisation. Israël devenu dans vérité un super nation, et ce était exigible pas exclusivement pour leur rapide augmenter; le organisation reçu à travers Moïse activé eux pour atteindre national la cohérence. Moïse de même dirigé eux pour le frontière de le promis terre ». C'est Jéricho au pays de Canaan. Moïse est venu juste au bord de l'entrée dans la terre promise, a regardé de l'autre côté et l'a vu, mais n'est pas réellement entré. Ainsi, rétrospectivement, Moïse amène les promesses patriarcales à un début d'accomplissement. Moïse occupe une place prépondérante dans le développement religieux de l'Ancien Testament.

Il est aussi placé non seulement à la tête de la succession des prophètes mais au-dessus d'eux par avance. Il n'y avait pas de prophète comme Moïse. Il n'était pas seulement un prophète, mais le plus grand de tous les prophètes. Son autorité s'étend sur les âges suivants. Les derniers prophètes n'ont rien créé de nouveau, bien qu'ils aient prédit certaines choses. Les derniers prophètes rappellent Israël au fondement posé par

Moïse. Maintenant, ils parlent des choses que Dieu fera dans le futur, au-delà de leur temps. Mais fondamentalement, ils rappellent Israël à sa fondation mosaïque. Vos poursuit en disant: « Il est vrai, Moïse peut être coordonné avec le prophètes. Néanmoins le prophètes eux-mêmes sont clairement conscient de le unique position de Moïse. Ils mettre son travail pas donc beaucoup sur un doubler avec leur posséder, comme avec le prodigieux eschatologique travail de Jéhovah pour son personnes attendu dans le dernier jours. Selon pour Nombres 12:7, Moïse était ensemble sur tous Dieux loger. Il est entièrement dans en gardant avec ce éventuel importer de Moïse et son travail, ce son chiffre acquiert typique proportions pour un inhabituel degré. Il peut être convenablement appelé le Rédempteur de le Vieux Testament. » Et bien sûr, dans ce sens, il attend avec impatience le Christ. “ Presque tous le conditions dans utiliser pour le rachat de le Nouveau Testament peut être tracé dos pour son temps." Nous n'allons pas résoudre cela avec sa naissance, mais sa rédemption était certainement un événement très important avec ce qui se passe dans l'Exode en terre d'Égypte. Voilà donc quelques commentaires sur Moïse.

E. Les plaies, Exode 7 :14-11 :10 Passons à E, « Les plaies, Exode 7 :14-11 :10 ». Je pourrais mentionner - les fléaux sont également décrits dans les récits poétiques du Psaume 78: 43-51 et du Psaume 105: 27-36. Ce sont des Psaumes historiques qui remontent sous forme poétique, enregistrant des événements de l'histoire d'Israël. Bien sûr, l'Exode a été l'événement significatif qui a conduit à la formation d'Israël. Il est courant de qualifier ces séries d'événements miraculeux qui ont conduit à la libération des Israélites de l'esclavage par Pharaon de "fléaux" ; c'est un terme qui est utilisé dans le texte biblique. Si vous regardez 9:14, vous lisez: "Pour cette fois, j'enverrai toute la force de mes plaies contre toi et contre tes fonctionnaires et ton peuple." La pleine force de mes fléaux - c'est un mot qui vient de *nagah* . Mais le plus souvent, ces « fléaux » sont mentionnés dans le texte biblique comme des signes ou des prodiges. Les signes sont ' *ot* , et l'émerveillement est *mophet* . La NIV traduit de manière intéressante cette « merveille » parfois par « miracle ». Mais « signes et prodiges » sont plus souvent

utilisés que « fléaux » pour désigner cette série d'interventions divines qui ont conduit à la sortie d'Égypte. Et je pense que le langage – signes et prodiges – est utile car il nous donne une meilleure idée de la signification et de l'intention de ces événements. Lorsque vous demandez ce que faisait Dieu et quelle était son intention en provoquant cette série d'événements sur les Égyptiens et les Israélites, je pense que vous devez commencer par examiner la demande de Moïse à Pharaon : « Laissez les Israélites aller dans le désert et adorer .” Au chapitre 5, les premiers versets, vous lisez : "Moïse et Aaron allèrent vers Pharaon, et voici ce que Yahweh" - La NIV dit le SEIGNEUR ou Yahweh - le nom propre de la divinité d'Israël, peut-être que nous ne savons pas comment il se prononce : « C'est ce que dit Yahweh, le Dieu d'Israël : 'Laisse aller mon peuple, afin qu'il aille adorer dans le désert.' » Quelle est la réponse de Pharaon ? « Qui est Yahweh pour que je lui obéisse et que je laisse partir Israël ? Je ne connais pas Yahvé ! Et je ne laisserai pas partir Israël !

Si vous allez au chapitre 7:3, là le Seigneur dit : « J'endurcirai le cœur de Pharaon et bien que je multiplie mes miracles et prodiges en Égypte, il ne vous écoutera pas. Alors je mettrai la main sur l'Égypte avec de puissants actes de jugement. Je ferai sortir ma division, mon peuple les Israélites, et les Égyptiens sauront que je suis Yahweh quand j'étendrai ma main contre l'Égypte et en ferai sortir les Israélites. Autrement dit, pourquoi cette série de signes et de prodiges ? Pharaon avait dit : « Je ne connais pas Yahweh. Pourquoi te laisserais-je aller adorer Yahweh ? Ces signes et prodiges sont faits pour que Pharaon sache qui est Yahweh, qu'il existe et qu'il est puissant. Cela devient un thème qui traverse vraiment ici. Les plaies sont la réponse de Yahweh à la question de Pharaon dans 5:2—qui est Yahweh ? Je ne connais pas Yahvé.

Nous avons regardé 7:5, maintenant regardons 7:16 et 17, "Alors dis-lui, Pharaon, 'Yahweh le Dieu des Hébreux m'a envoyé pour te dire: Laisse aller mon peuple afin qu'il m'adore dans le désert mais jusqu'à présent vous n'avez pas écouté. Voici ce que dit Yahweh : « A ceci vous saurez que je suis Yahweh. »' » Qui est Yahweh ? Je ne connais pas Yahvé. Regardez 9:13 et suivants. « L'Éternel dit à Moïse : Lève-toi de bon matin pour affronter Pharaon et lui dire : Voici ce que dit Yahvé, le Dieu des Hébreux : « Laisse

aller mon peuple afin qu'il m'adore. En ce moment, j'enverrai toute la force de mes fléaux contre toi, contre ton peuple, contre tes fonctionnaires. »' » Pourquoi ? "Afin que tu saches qu'il n'y a personne comme moi sur toute la terre." Chapitre 9 verset 16, "Car maintenant j'aurais pu étendre ma main et te frapper, toi et ton peuple, d'une peste qui t'aurait anéantie La terre." Il aurait pu le faire instantanément. Il ne le fait pas. "Mais je t'ai suscité dans ce but précis, afin de te montrer ma puissance et que mon nom soit proclamé sur toute la terre." Yahweh va démontrer qui il est et qu'il est puissant. Pour que Pharaon ne puisse rien faire d'autre que reconnaître qu'il existe et qu'il est puissant. Regardez le verset 27 du chapitre 9, « Pharaon fit venir Moïse et Aaron. « Cette fois, j'ai péché, dit-il, Yahweh a raison ; Moi et mon peuple avons tort. Priez Yahweh car nous en avons assez et je vous laisserai partir. Moïse répondit : « Quand je serai sorti de la ville, j'étendrai mes mains en prière vers Yahweh. Le tonnerre s'arrêtera et il n'y aura plus de grêle, afin que vous sachiez que la terre est à Yahweh. Mais je sais que vous et vos fonctionnaires ne craignez toujours pas le Seigneur Dieu, Yahweh. " Ainsi, les plaies sont une démonstration à Pharaon de l'existence et de la puissance de Yahweh parce que lors de cette première rencontre avec Moïse, Pharaon a dit qu'il ne savait pas. qui est Yahvé.

Mais ce n'était pas seulement une démonstration aux Égyptiens, c'est aussi une démonstration aux Israélites. Regardez le chapitre 10, les premiers versets, "Le Seigneur dit à Moïse : 'J'ai endurci son cœur et le cœur de ses officiers afin que je puisse accomplir ces miracles et ces prodiges parmi eux et que tu puisses dire à tes enfants et à tes petits-enfants, comment j'ai traité durement les Égyptiens et comment j'ai accompli mes miracles au milieu d'eux et que vous sachiez que je suis Yahweh. Ainsi, ce ne sont pas seulement les Égyptiens qui doivent en tirer des leçons, mais ce sont aussi les Israélites. Ainsi, ils peuvent faire l'expérience de l'existence et de la puissance de Dieu et les transmettre aux générations futures, « afin que vous sachiez que je suis Yahweh ».

Regardez Deutéronome 4:34 lorsque Moïse commente plus tard à ce sujet. Il dit : « Un dieu a-t-il jamais essayé de prendre pour lui une nation d'une autre nation, par des épreuves, par des signes et des prodiges miraculeux, par la guerre, par une main puissante et un bras étendu, ou par des actes grands et impressionnants, comme tous ce que

l'Éternel, ton Dieu, a fait pour toi en Égypte, sous tes yeux? Regardez le verset 35. Quelle déclaration frappante ! « Ces choses vous ont été montrées », pourquoi ?, « afin que vous sachiez que Yahweh est Dieu ». A part lui il n'y en a pas d'autre. "Ces choses vous ont été montrées afin que vous sachiez que Yahweh est Dieu." Et puis cette déclaration supplémentaire, qui est frappante à ce stade de la révélation de l'Ancien Testament qui est claire et simple, une déclaration aussi forte que vous trouverez n'importe où, "Il n'y a pas d' autre Dieu." Il n'y a qu'un seul Dieu.

Eh bien, les Israélites avaient besoin de cela. Si vous revenez à Exode 5, une question a été posée à Pharaon au début du chapitre 5, Pharaon a dit je ne connais pas Yahweh, et puis il y a eu cette oppression avec des briques sans paille. Et les Israélites n'aiment pas ça donc si vous allez jusqu'à la fin du chapitre, vous voyez au verset 21, ces contremaîtres des forces de travail viennent vers Moïse et Aaron et disent : « Que l'Éternel vous regarde et vous juge . Vous avez fait de nous une puanteur pour Pharaon et ses serviteurs et vous avez mis une épée dans leur main pour nous tuer. Moïse se tourna vers le Seigneur et pria : « Pourquoi as-tu semé le trouble contre ton peuple et n'as-tu pas sauvé ton peuple ? Et plus loin dans 6:9, « Moïse rapporta cela aux Israélites ; ils ne l'ont pas écouté à cause de leur découragement et de leur servitude. Les Israélites étaient découragés et le Seigneur allait leur démontrer son existence.

Nous parlons de ces signes et prodiges, et 'ot , est le mot en hébreu pour signe . *Le livre de mots théologique de l'Ancien Testament (TWOT)* dit qu'"un signe est une action, un événement, par lequel une personne reconnaît, apprend, se souvient ou perçoit l'authenticité de quelque chose". C'est ce qui se passe ici. Pharaon et Israël apprennent l'authenticité de Yahweh à travers ce qui se passe dans les signes et les prodiges.

1. Dix plaies Il y a dix plaies. Ils sont disposés en trois séries de trois avec le point culminant dans la dixième peste, qui est la mort du premier-né. Ainsi, les neuf premiers fléaux sont disposés en trois groupes de trois fléaux chacun avec le point culminant dans la mort du premier-né. Le premier fléau de chaque groupe - les numéros 1, 4 et 7 - est introduit par un avertissement donné à Pharaon tôt le matin lorsqu'il se rendit au Nil. Et

vous voyez cela dans 7:15 où il est dit: «Allez voir le pharaon le matin alors qu'il sort pour une promenade. Attendez sur la rive du Nil pour le rencontrer. Exode 8:20 dit: "Alors le Seigneur dit à Moïse, lève-toi tôt le matin pour affronter Pharaon alors qu'il va à l'eau et dis-lui." Et 9:13, "L'Éternel dit à Moïse, lève-toi tôt le matin et dis à Pharaon, c'est ce que dit l'Éternel." Vous obtenez donc la même chose pour le premier fléau pour chacune de ces séries de trois.

Le deuxième fléau de chaque groupe - 2, 5 et 8 - est également introduit par un avertissement mais livré au Pharaon vraisemblablement dans son palais plutôt que par le Nil. Vous trouvez qu'en 8:1, 9:1 et 10:1, "Le Seigneur dit à Moïse." 9:1, "L'Éternel dit à Moïse" et 10:1, "L'Éternel dit à Moïse, va vers Pharaon car j'ai endurci son cœur."

Le dernier fléau de chaque série - 3, 6 et 9 - semble avoir commencé sans aucun avertissement. Dans 8 : 16, vous lisez : « Alors l'Éternel dit à Moïse : « Dis à Aaron : « Frappe la poussière du sol dans tout le pays d'Égypte, et toute la poussière du pays deviendra des moucheron. » » Voyez, pas d'introduction, il le fait. 9 : 8 – « L'Éternel dit à Moïse : Prends des poignées de suie d'une fournaise, jette-la en l'air, elle deviendra de la poussière sur le pays d'Égypte. Des furoncles purulents éclateront. Alors il le fait tout simplement. Et 10:21, "Alors l'Éternel dit à Moïse: 'Étends ta main vers le ciel, afin que les ténèbres s'étendent sur l'Égypte - des ténèbres qui peuvent être ressenties. Alors Moïse étendit la main et l'obscurité totale couvrit toute l'Égypte. Il semble donc y avoir une structure et un modèle lorsque nous examinons la manière dont ces conflits sont organisés.

Le premier fléau de chaque extension a un but qui lui est attaché, et c'est quelque chose que nous avons déjà examiné. Dans 7:17, le but est : « A ceci vous saurez que je suis Yahweh ». 8 : 22 : « Ce jour-là, je traiterai différemment le pays de Goshen où mon peuple habite, où il n'y aura pas d'essaims de mouches sur lui. Et vous saurez que je suis Seigneur », — encore une fois une clause d'objet. Et 9:14, "J'enverrai toute la force de mes plaies contre toi et ton peuple afin que tu saches qu'il n'y a personne comme moi sur toute la terre." Les trois premiers fléaux - l'eau transformée en sang, les grenouilles et les poux - ont convaincu les magiciens et les sorciers d'Égypte qu'il y a plus que de la magie

impliquée dans ce qui se passe. Dieu était à l'œuvre.

Dans 7:11, où tout cela commence, après que le Seigneur ait dit à Moïse et Aaron au verset 8 : "Jetez votre bâton devant le Pharaon et il deviendra un serpent", ils le font au verset 10, et vous lisez au verset 11 , "Pharaon appela les sages et les sorciers d'Égypte qui firent la même chose par leurs arts secrets chacun jeta son bâton, qui devint un serpent." Donc, ils ont en quelque sorte reproduit ce que Moïse et Aaron avaient fait. Mais le bâton d'Aaron a englouti leurs bâtons. "Pourtant, le cœur de Pharaon s'est endurci et il n'a pas voulu écouter." Dans 7:22, avec l'eau changée en sang, vous lisez que les magiciens égyptiens ont fait la même chose. Alors le cœur de Pharaon s'endurcit. En 8:7, avec les grenouilles, « Les magiciens ont fait la même chose avec leurs arts secrets. Ils ont fait sortir des grenouilles du pays d'Égypte. Mais quand vous arrivez à 8:18, avec les mouches, vous lisez quand les magiciens ont essayé de produire des mouches par leurs arts secrets mais ils n'ont pas pu. Les mouches étaient sur l'homme et les animaux. Alors les magiciens dirent à Pharaon : « 'Ceci est le doigt de Dieu.' Mais le cœur de Pharaon était dur. Ainsi, après ces trois premiers, les magiciens égyptiens sont convaincus qu'il y a quelque chose de bien plus puissant à l'œuvre qu'une simple ruse.

2. Discrimination entre Égyptiens et Israélites dans les fléaux Un commentaire de plus et nous allons faire une pause, avec les six fléaux suivants après ces trois premiers, à l'exception peut-être des sauterelles, vous trouvez une discrimination dans les effets de la peste entre les Égyptiens et les Israélites vivant à Goshen. Les Israélites sont épargnés par les effets de la peste alors que les Égyptiens ne le sont pas. Je pense que le but ici est de rendre très clair que Yahweh travaille au nom de son peuple. Dans 8 : 21-23 avec les mouches, vous lisez : « Si vous ne laissez pas partir mon peuple, j'enverrai des essaims de mouches sur vous, vos fonctionnaires et votre peuple et dans vos maisons... Je traiterai différemment la terre de Goshen, où est mon peuple. Il n'y aura pas d'essaims de mouches. Pourquoi? Encore une fois, « afin que vous sachiez que je suis Yahweh », je ferai une distinction entre mon peuple et votre peuple. Donc, en commençant par les mouches, vous obtenez cette distinction et vous la trouvez dans 8:21-23, avec le bétail

dans 9:4, 6 et 7. Exode 9:4, "Le Seigneur a fait une distinction entre le bétail." Vous avez avec les furoncles dans 9:11, les magiciens ne pouvaient pas se tenir devant Moïse à cause des furoncles qui étaient sur eux et tous les Égyptiens. Vous l'avez avec la grêle dans 9:26, "Le seul endroit qui n'a pas grêlé était le pays de Goshen, où étaient les Israélites." Comme je l'ai mentionné, rien n'est dit sur les criquets dans un sens ou dans l'autre. Mais avec les ténèbres dans 10:23, vous lisez : "Personne ne pouvait voir personne d'autre, pourtant tous les Israélites avaient de la lumière dans les endroits où ils vivaient." Alors certainement il y avait une discrimination entre les Égyptiens et les Israélites et peut-être aussi avec les sauterelles.

Transcription par Emily Lyle
Brut édité par Ted Hildebrandt
Montage final par Katie Ells
Re-narré par Ted Hildebrandt