

## Роберт Ванной, Исход в изгнание, Лекция 1В

### Ранняя и поздняя дата Исхода

Аргументы поздней даты

3. Археология городов в Ханаане. Уровни разрушения в 1200 г. до н.э.

Мы рассмотрели два аргумента в пользу представления поздней даты. Третий аргумент в пользу теории поздней даты вращается вокруг археологических раскопок в городах земли Ханаанской, упомянутых в книге Иисуса Навина, которые были захвачены израильтянами во время завоевания. В ряде случаев те города, которые были упомянуты у Иисуса Навина и взяты Иисусом Навином, показывают уровень разрушения примерно от 1250 до примерно 1200 г. до н.э. Например, в городе Лахис у вас есть уровень разрушения 1250-1200 г. до н.э. Если вы посмотрите на Иисуса Навина 10:32 вы читаете там: «Господь предал Лахис Израилю, и Иисус взял его во второй день. Город и всех, кто в нем, он предал мечу, как они сделали с Ливной». В одно и то же время в Вефиле и Хацоре есть уровни разрушения. Есть еще один в Дебире. Если вы посмотрите на Иисуса Навина 10:38, «Иисус Навин и весь Израиль повернулись и напали на город Давир. Они взяли короля, жителей деревни, солдат и предали их мечу. Всех в ней предали мечу; они не оставили в живых. Они поступили с Давиром и его царем так же, как они поступили с Ливной и ее царем».

Если вы посмотрите на свои цитаты на странице 5, параграф с, из книги Р.К. Харрисона «*Введение в Ветхий Завет*», Харрисон говорит, и, конечно же, как я упоминал ранее, Харрисон является одним из поздних сторонников: «Таким образом, если четкое представление о завоевании период, важно провести различие между событиями, которые его характеризовали, и теми, которые произошли после смерти Иисуса Навина, когда произошло возрождение местного ханаанского населения. Завоевание можно проиллюстрировать фактами археологических

исследований в таких местах, как Вефиль, Лахис, Давир, Хеврон, Гива и Хацор, которые ясно показывают, что эти места были заселены или разрушены во второй половине позднего бронзового века». Для археологических периодов в Ханаане поздний бронзовый век приходится на период с 1500 по 1200 г. до н.э. Обратите внимание, что Харрисон затем говорит в следующем предложении: «Если эту разрушительную деятельность следует соотносить с кампаниями Иисуса Навина, как обрисовано в общих чертах в библейских источниках», в Иисусе Навине 11 :16 и далее, но также и в главе 10, «кажется, что земля в целом была сравнительно быстро оккупирована израильскими захватчиками, хотя и не все укрепленные твердыни, включая полосу ханаанского сопротивления, разделяющую северные и южные племена, были сокращены в то время». Таким образом, аргумент заключается в том, что в этих городах есть уровни разрушения, которые упоминаются как взятые Джошуа. Эти уровни разрушения относятся к 1250-1200 гг. до н.э. Таким образом, предполагается, что эти уровни разрушения должны быть приписаны израильскому завоеванию и, следовательно, поддерживают 13-й <sup>век</sup> или более позднюю дату Исхода.

Ответ:       Теперь это предположение. Что вы прочтете, когда будете читать Меррилла в обсуждении этого и других людей, писавших подобные вещи, если вы действительно внимательно читаете библейское описание завоеваний, там только три города, о которых конкретно говорится, что они были разрушены израильтянами во время завоевания, и эти три — Иерихон, Гай и Хацор, где, как сказано, города были сожжены. Как вы знаете, в Иерихоне рухнули стены. Если вы вернетесь назад, вы заметите, что Иисус Навин 10 говорит о Лахисе в стихе 32: «Господь предал Лахис Израилю. Иисус взял город и всех, кто в нем, предал мечу». Не сказано, что он сжег город или разрушил город. Таким образом, вы видите, что приравнивание этих уровней разрушения поздней бронзы к израильскому завоеванию, чтобы сделать этот аргумент, является третьим аргументом.

Для обзора, в поддержку поздней даты, 13 <sup>век</sup>, 19 <sup>династия</sup> Исход у вас есть

сначала Исход 1:11 с Пифомом и Рамсесом. Во-вторых, у вас нет оседлого населения по крайней мере до 1300 года в Трансиордании от Нельсона Глека. В-третьих, у вас есть уровни разрушения в некоторых городах, которые упоминаются в книге Иисуса Навина как захваченные израильтянами. Аргумент состоит в том, что эти уровни разрушения должны быть приписаны первоначальному завоеванию Израиля при Иисусе Навине. Теперь это больше проблема археологии. Когда вы войдете туда и обнаружите уровень разрушения, там не будет признаков того, что это было сделано Иисусом Навином и израильтянами. На самом деле здесь присутствует определенная доля догадок.

#### 4. Судьи ничего не говорят о палестинских экспедициях Сети I и Рамсеса II.

Четвертый аргумент заключается в том, что в книге Судей ничего не говорится о палестинских экспедициях Сети I и Рамсеса II. Теперь, если мы вернемся сюда, к 19-й династии, мы знаем, что Сети и Рамзес II оба проводили военные кампании в Ханаанской земле и даже дальше на севере. В 1279 году Рамзес II сражался при Кадеше на реке Оронт, это далеко к северу от Бейрута в Сирии. Он воевал там с хеттами. Хеттская империя пыталась двигаться на юг, а египтяне не хотели, чтобы хетты двигались вниз, поэтому они отправили свои армии на север. У них была битва, и это было противостояние. На самом деле не было ни победителя, ни проигравшего. Затем они подписали пакт о ненападении. У нас есть хеттская копия и египетская копия того пакта о ненападении, подписанного между хеттами и египтянами во времена Рамзеса II. Итак, мы знаем, что Рамзес II провел армию через землю Ханаана в 1200-х годах.

Если вы посмотрите на ваши цитаты, стр. 4, абзац б, это снова из книги Финегана «*Свет из древнего прошлого*», где он говорит: «Отныне в надписях Сети я говорю о походах в Палестину и Сирию, Пеканан («Ханаан»), Ретену и Кадеш среди упомянутых мест. В одной надписи о его возвращении в Египет говорится: «Его величество прибыл из стран... когда он опустошил Ретену и убил их вождей, заставив азиатов говорить: «Смотрите это! Он подобен огню, когда он вспыхивает,

а воды нет». На самом деле «азиаты» не так боялись египетской власти, как любит думать Сети I, и его преемнику, Рамсесу II, приходилось сражаться на протяжении шестидесяти веков. семь лет своего царствования против них. Хотя его единственной победой в знаменитой битве при Кадеше-на-Оронте с хеттами было то, что он избежал полного уничтожения, личный героизм Рамсеса II был с гордостью изображен во многих египетских сценах».

Этот аргумент работает следующим образом: если Израиль вышел из Египта в 1400-х годах, и у вас есть ранняя дата Исхода, это будет означать, что когда вы дойдете до этого времени в 1300-х и 1200-х годах, когда Сети и Рамзес движутся с их армии взад и вперед по земле Ханаанской. Если бы у вас была ранняя дата исхода, вы были бы во времена Судей. Если книга Судей, где есть четкие ссылки на угнетение мадианитян, угнетение аммонитян, угнетение филистимлян и различные из этих пограничных с Израилем народов, которые угнетали израильтян, странно, что вы не упоминаете о египетских армиях, поднимавшихся и по всей земле Ханаанской.

Ответ: Так что на самом деле аргумент от молчания из-за отсутствия какого-либо упоминания в книге Судей о походах Сети и Рамсеса. Вы следуете этому? Это аргумент от молчания. Это не очень сильный аргумент. Это не означает, что Сети и Рамзес не могли пройти туда, это просто означает, что Книга Судей не сообщила о деятельности Египта в земле Ханаанской. Но это аргумент.

5. Мернептах Надпись Конец Дата Это действительно четыре аргумента. Я хочу дать вам пятый пункт, который устанавливает конечную дату для поздней даты. Предел поздней даты, за который, я думаю, идти уже нельзя, определяется каменной надписью Мернептаха, фараона 1234-1222 гг. до н.э. В надписи Мернептаха пятого года его правления, в зависимости от хронологии, которую вы берете — обычно это около 1220 года — он говорит о победе над различными

людьми и городами в земле Ханаанской. Среди них он упоминает по имени «Израиль». Иногда эту надпись Мернептаха называют «надписью Израиля». Это первое упоминание Израиля во внебиблейских источниках. Но это означает, что израильтяне должны были быть в Ханаане до 1220 г. до н.э. И если вы возьмете сорок лет скитаний по пустыне, прежде чем войти в землю Ханаанскую, и добавите это, то это будет означать некоторое время до 1260 г. в качестве даты Исход, 1260 г. до н.э. К 1220 г. Израиль находится в Ханаане, согласно Мернептаху. Таким образом, предел поздней даты, насколько поздно вы можете ее отодвинуть, определяется той египетской надписью, которая относится к Израилю.

## В. Ранняя дата

Давайте обратимся к ранней точке зрения — назад к 18-й династии Египта и 1400-м годам до нашей эры. Я думаю, что если вы посмотрите на эти аргументы для более поздней даты, многие из них являются аргументами из молчания: никакого оседлого населения, никакого упоминания о палестинском вторжении. Египтом, это аргументы от молчания. Уровни разрушения ханаанских городов, предполагается, что агентом является Израиль. Это не четко. Самым сильным аргументом в пользу поздней даты является Исход 1:11, в котором упоминается Рамсес.

### 1. 3 Царств 6:1 – 480-й год до Соломона

Когда мы подходим к ранней дате, самым сильным аргументом снова становится библейское утверждение. Это 3-я Царств 6:1, в которой говорится: «В 480-м году по выходе израильтян из Египта, в четвертый год царствования Соломона над Израилем, в месяц Зив, второй месяц, он начал строить храм Господа». Итак, на четвертом году царствования Соломона он начал строить храм, а это было через 480 лет после Исхода. Мы можем датировать четвертый год царствования Соломона. В книгах 1 и 2 Царств у вас есть так называемая синхронная хронология царей северного царства и царей южного царства —

Израиля и Иуды. Я думаю, вы достаточно знакомы с текстом, чтобы понять, что это читается так: когда некий царь на севере начал царствовать: это было на пятом году царствования какого-то царя на юге, и правил он  $x$  лет. , так что правление северных королей синхронизировано с правлением южных королей и наоборот. И когда начинает править южный царь, начинает царствовать некий царь на севере, и вы работаете взад-вперед таким образом. Так что есть хронология синхронизации. В хронологии царей Израиля и Иудеи есть пара точек, где мы можем сделать ссылки на ассирийскую хронологию. Ииуй платил дань, например, Салманасару в 840 году, что упоминается в Библии, а также упоминается в ассирийских записях. Таким образом, вы можете установить связь. Ассирийские хронологические записи связывают правление их царей с астрономическими датами, такими как затмения и тому подобное, так что по этим ссылкам вы можете установить абсолютную дату правления ассирийских царей, а затем перейти к дате израильской хронологии. и получить абсолютные даты для определенных точек в израильской хронологии. Если у вас есть пара очков, вы работаете взад и вперед, чтобы установить другие даты, поскольку вы часто знаете, как долго правил каждый король. Я упростил этот чрезвычайно сложный процесс. Если вам действительно интересно, найдите книгу Эдвина Тиле под названием « *Таинственные числа еврейских царей* » . Это длинная книга, посвященная синхронной хронологии израильских царей и сложным вопросам. Он проделал большую работу, рассматривая эту проблему. Большинство людей согласны с тем, что вы можете найти прочное основание для дат правления израильских царей.

Короче говоря, мы знаем, что четвертый год правления Соломона был 966–967, потому что мы можем работать с более поздней точки, чтобы проверить годы правления царей. Если четвертый год царствования Соломона — это 966 или 967 год, то есть через 480 лет после Исхода, о чем это вам говорит? Исход был в 1446 г. до н.э. Вы возвращаетесь к 18-й династии, а это время Аменхотепа II. Для многих людей это решает спор — так сказано в 1 Царств 6:1. 480 лет до времени четвертого года правления Соломона, и у вас есть дата Исхода. Так что

дальнейшего обсуждения нет.

Поздние толкования 3 Царств 6:1 Я думаю, что тогда возникает вопрос, что сторонники поздних дат делают с 1 Царств 6:1? К.А.Китчен и Р.К.Харрисон твердо придерживаются Писания, но выбирают более позднюю дату. Есть два разных подхода. Обычно люди говорят, что некоторые предполагают, что эти 480 лет должны быть своего рода схематическим числом. Часто предполагалось, что это схематическое число для 12 поколений за 40 лет. Возьмем 40 лет как произвольное число для поколения и возьмем 12, умноженное на 40, и получим 480. Хорошо, вы спросите, откуда вы взяли 12, если вы говорите, что это схема для великих лидеров от Моисея до Соломона. Вы можете считать это так. У вас есть Моисей и Иисус Навин, это двое. После Иисуса Навина вы получаете шесть главных судей в книге Судей, всего восемь. И после книги Судей вы получаете Илия, Самуила, Саула и Давида, это еще четверо. Итак, вы видите, насколько далеко идут основные лидеры, от Моисея до Давида, у вас есть 12. Моисей, Иисус Навин, шесть главных судей [Гофониил, Аод, Гедеон, Девора, Иеффай и Самсон], а затем Илий, Самуил, Саул и Давид. Итак, это 12 основных лидеров, которые охватывают всю историю. Но поколение на самом деле больше похоже на 25 лет, чем на 40 лет. Двенадцать умножить на 25 — это 300. Если вы возьмете 966 и 300, то у вас будет 1266, и вы вернетесь к поздней дате. Это один из способов, которым люди спорят. Другими словами, они говорят, что вы должны принять 480 не как 480 реальных лет, а как схематическое число для 12 поколений.

У К.А. Китчен есть другой способ справиться с этим отрывком из 3 Царств 6:1. Он говорит об этих 480 как об общем числе. Теперь, что он имеет в виду, это немного сложно. Он говорит, что это точное число, но это совокупность различных составных частей, о которых мы больше не знаем. Но эта цифра актуальна и достоверна, но включает в себя компоненты, которые пересекаются. Так что в фактических годах число можно сжать. Теперь позвольте мне указать вам на страницу 6 ваших цитат, и пусть он объяснит это своими словами. Как я уже

сказал, это очень сложно. Это то, что он утверждает. Взгляните на абзац с в середине страницы 6. Это из его книги «*Древний Восток и Ветхий Завет*», и здесь он обсуждает от Исхода до Соломона тот отрывок из 3-й Царств 6, он говорит: «Здесь доказательства гораздо сложнее. Первичные свидетельства и библейские данные, используемые до сих пор, указывают на интервал примерно в 300 лет от Исхода до первых лет Соломона (ок. 971/970 до н.э.)». Видите ли, он сторонник поздней даты, поэтому он говорит, что основное свидетельство и библейские данные этого аргумента поздней даты - это интервал примерно в 300 лет от исхода до Соломона. «Для того же интервала 3 Царств 6:1 дает 480 лет, в то время как сложение всех отдельных цифр в книгах от Исхода до 3 Царств дает в общей сложности около 553 лет плюс три неизвестных количества, которые здесь будут обозначены «х». Другими словами, если вы посмотрите на каждое хронологическое утверждение от Исхода до 1 Царств и сложите их, вы получите 553 плюс другое неизвестное количество. Многие из этих хронологических утверждений встречаются в Книге Судей. Судья встает и освобождает Израиль на х лет, и они были угнетены 20 лет, затем они отдыхали 40 лет. Затем их снова угнетали, и вы получаете все эти 40-летние, 20-летние и 40-летние числа. Вопрос в том, были ли все эти периоды угнетения и отдыха последовательными, одно за другим, или же они носили более региональный характер и некоторые из них пересекались? В этот момент все становится очень сложным. Неважно, были ли вы сторонником ранней даты или сторонником поздней даты, вы будете вынуждены заключить, что в хронологии есть совпадения. Мы еще вернемся к этому. Поздняя дата должна будет сжать эти цифры намного больше, чем ранняя. Но всем приходится иметь дело с этими 553 годами плюс какое-то неизвестное количество.

Опять же, Китчен идет дальше: «Кроме того, генеалогия пяти поколений Давида в Руфи 4:18-22 едва ли может легко простираться на 260 или около того лет между ним и Исходом, и поэтому она, вероятно, является выборочной». Сжатие — обычное правило для генеалогий. «Но период поколений священника Садока (1 Пар. 6:3-8) охватывает около 300 лет. Генеалогии не должны быть проблемой; но



что нам делать с 480 и 553 с лишним года по сравнению с примерно 300-летним интервалом, требуемым нашими первичными свидетельствами? Теперь это основное свидетельство восходит к Исходу 1, Пифому и Рамсесу, а также уровням разрушения ханаанских городов». Вот его комментарий: «В принципе, эта проблема не так уж противоречива, как может показаться, если вспомнить, что Ветхий Завет — это тоже часть древнего Ближнего Востока, а значит, надо применять древневосточные принципы. Таким образом, в обычные царские списки и исторические повествования древние писцы и писатели обычно не включали синхронные таблицы и перекрестные ссылки, как это делаем мы сегодня. Синхронизмам посвящены специальные и отдельные историографические работы. С библейской точки зрения, Книга Судей как повествование с историко-религиозной целью не имеет дела с синхронизмами (за исключением угнетателей как части своей истории), в то время как Книга Царств представляет собой синхронную историю Израиля и Иудеи (а также выборочное религиозное писание) в некоторых случаях. степень сравнима с так называемыми «синхронными историями» Ассирии и Вавилонии.

Здесь египетский пример будет поучителен как параллельная проблема», — и здесь он приводит доводы в пользу библейского хронологического вопроса и аналогии, что это египетское хронологическое письмо. «Для пяти династий с тринадцатой по семнадцатую (так называемый второй промежуточный период в египетской истории) Туринский папирус царей записывает — или когда он был завершен — около 170 царей, правивших в общей сложности не менее 520 лет. Теперь мы также знаем, что все они относятся к периоду с 1786 по ок. 1550 г. до н.э., максимальный период всего около 240 лет». Итак, здесь для этих 170 царей вы складываете продолжительность правления каждого царя, вы получаете 520, но все они умещаются в 240 лет. «Бесполезное противоречие? Нет. Мы также знаем, что все эти династии были частично одновременными, 520 или около того лет достаточно подлинны, но частично совпадали, а не все следовали друг за другом. Это может оказаться в равной степени верным и для некоторых судей в раннем

Израиле, так что 553-е годы вписываются примерно в 300 лет, точно так же, как 520 или около того в примерно 240 лет в Египте».

Теперь, вот где он возвращается к 1 Царств 6:1. «Теперь на Древнем Востоке летописцы и другие писатели часто использовали выдержки из более полных записей, и это могло бы объяснить 480 лет — сумму избранных цифр (подробности теперь неизвестны), взятых из большей суммы». Другими словами, что-то вроде тех 520 лет в Египте, которые мы знаем из других подробностей, на самом деле были 240, поэтому, возможно, 480 — это своего рода совокупное число, подобное 520 в Египте. Мы не знаем всех подробностей агрегатного композита. «Поэтому различные фигуры в принципе не так уж невосприимчивы, когда применяются соответствующие принципы. Выработать это на практике в Книге Судей нелегко просто потому, что нам нужна более подробная информация об этом периоде, чем та, которая имеется там или где-либо еще. Но и это не исключено (как видно из неопубликованного предварительного исследования). Проблема Книги Судей хронологически гораздо менее сложна, чем другие знаменитые проблемы ближневосточной хронологии, такие как второй промежуточный период в Египте или дата Хаммурапи из Вавилона, где имеет место аналогичная ситуация».

Итак, что сторонники поздних сроков делают с этими 480 годами, которые, по словам сторонников ранних сроков, решают проблему? Поздние люди возвращаются, говоря, что 480 — это схематическое число для 12 поколений или, может быть, это какое-то совокупное число, взятое из любых источников, доступных автору Царств, не объясняя, из чего состоит эта совокупность, но говоря что на самом деле это было менее 480 лет. Теперь вы следите за аргументом?

Хотя, как я уже упоминал в отношении судей, вы не можете брать хронологические данные прямо, так как они могут накладываться друг на друга. Вопрос в том, насколько перекрываются? С этим вопросом вы снова поднимаетесь на вопрос об отношении истории к богословию; Я не думаю, что дата влияет на богословие. Это действительно не имеет значения. Но этот вопрос об исторической подоплеке и исторической достоверности, безусловно, является важным вопросом,

и любая полученная нами информация может пролить свет на исторический контекст и предысторию Исхода. Мы подходим к этому с позицией: давайте попробуем выяснить, какие есть сведения, проливающие свет на библейский материал.

## 2. Тутмос III жил с 1504 по 1450 год. Долгая продолжительность жизни

Перейдем ко второму аргументу. Тутмос III был с 1504 по 1450 год. Он был великим строителем с большой продолжительностью жизни. Если бы он был царем угнетения, то Исход произошел бы при его преемнике Аменхотепе II. Теперь, как я упоминал ранее, до недавнего времени не было никаких свидетельств того, что фараоны 18-й династии строили здесь, в районе дельты. Если вы посмотрите на стр. 5 ваших цитат, параграф b, это было взято у Р.К. Харрисона, который был защитником поздних сроков. Он говорит: «Сохранившееся в Исходе предание о том, что государственные склады-города возводились с использованием принудительного труда израильтян, в значительной степени было подтверждено независимыми раскопками в Египте. Древнее место в Вади Тумилат, Телль-эль-Ретабах, которое Петри, раскопавший его первоначально, предположительно принадлежало Рамзесу, теперь известно как Питом. Во время работ на этом месте была обнаружена часть массивной кирпичной кладки, воздвигнутой во времена Рамсеса II, и, поскольку никаких следов строительства или расширения Восемнадцатой династии не было видно, может показаться, что традиция принудительного труда Исхода относилась ко дням Рамсеса II. » Как я уже упоминал, Харрисон не мог сказать этого сегодня, потому что за последние 10 лет там, в дельте, были обнаружены свидетельства строительства 18

-й династии.

Я думаю, что проблема для сторонников ранней даты заключается в следующем: как могло местонахождение Кантира или Авариса, предположительно являющееся Рамзесом, как могло одно из этих мест называться Рамзесом за два или три столетия до времен фараонов, носивших имя «Рамзес» в 18-й династия, когда рядом не было Рамсеса? Есть два ответа древних людей на вопрос о том, как

израильтяне могли работать над Рамсесом задолго до времен Рамсеса. Глисон Арчер был сторонником ранней даты, который утверждает, что имя Рамсес было известно и использовалось раньше, чем во времена 19-й династии. Ни один фараон не упоминается под этим именем, но он нашел использование этого имени еще в 18-й династии. Если вы посмотрите в своих цитатах на первой странице, там есть вторая запись под Арчером «18-я династия Рамзеса» из *журнала Евангелического богословского общества* еще в 1974 году. Я не собираюсь тратить время на чтение этих двух строк. абзацы, но он приводит доказательства использования имени Рамзес в 18-й династии. Теперь вы переходите на вторую страницу, последние три строки, он говорит: «Имя Рамзес... уже было известно и использовалось в знатных кругах во время правления Аменхотепа III, если не раньше. Поэтому неудивительно, что Моисей пятнадцатого века был хорошо знаком с ней». Так что это один из аргументов в пользу того, что это имя уже использовалось. Это все еще проблематично. Почему город назывался Рамсесом, если он не был одним из фараонов?

Но другой аргумент заключается в том, что название — это просто модернизация архаичного географического названия. Другими словами, в то время, когда израильтяне работали над этим городом Рамсес, имя Рамсес не было бы привязано к нему. Это все равно, что сказать, что первыми поселенцами Нью-Йорка были голландцы. Если вы скажете людям, мало знающим американскую историю, что голландцы были поселенцами Нового Амстердама, они могут не понять, о чем вы говорите. Если бы вы сказали, что Нью-Йорк в то время, когда там были голландцы, он на самом деле назывался Новым Амстердамом, а не Нью-Йорком, это было бы модернизацией архаичного названия места. Вы можете сказать: «Это довольно произвольно».

Я так не думаю, потому что это действительно то же самое, что происходит в Бытие 14:14. Посмотрите на Бытие 14:14. Вот где Авраам спасал Лота, вы читаете: «Когда Авраам услышал, что его родственник, то есть Лот, «взят в плен, он воззвал к 318 в своем доме и пошел в погоню до самого Дана». Теперь сравните Бытие

14:14 с Судей 18:7 и 18:29. В книге Судей 18 есть история о колене Дана, которое отправило часть своего народа на север, в землю Ханаанскую, искать другое место для жизни. Они нашли это место и, в конце концов, мигрировали из земли, первоначально отведенной им во времена Иисуса Навина, на север. Вы читаете в Судей 18:7, что пятеро мужчин ушли и пришли в Лаис, где они говорят, что люди жили в безопасности, как Сидоняне, ничего не подозревая и в безопасности. А затем вы переходите к стиху 29 и читаете: «Даниты отстроили город и поселились в нем. Они назвали его Дан в честь своего праотца Дана, который родился в Израиле». Так город раньше назывался Лаиш. «Там Данитяне поставили себе идолов...» Вы возвращаетесь к Бытие 14, и там говорится, что Авраам и его слуги преследовали Дана, а не Лаиса. Во времена Авраама это место называлось Лаис, а не Дан. Он не носил имени Дан до времени периода судей. Кажется совершенно очевидным в Бытие 14, что это модернизация архаичного названия места. Теперь, если у вас есть это из Бытие 14, почему не в Исход 1:11? Город назывался Кантир, когда над ним работали израильтяне. Позже он стал известен как Рамсес. Чтобы, когда люди перестанут помнить архаичное географическое название сайта, они могли прочесть это и понять, о чем вы говорите.

Посмотрите на свои цитаты на странице 8, в середине страницы, это из *Археологии Меррилла Унгера в Ветхом Завете*. «Археологи определили местонахождение Пифома в Телль-эль-Ретабе и Рамзеса в Танисе и указали, что эти города были (по крайней мере, предположительно) построены Рамсесом II. Но в свете печально известной практики Рамсеса II присваивать себе заслуги за достижения своих предшественников, эти памятники наверняка были им просто перестроены или расширены. Более того, поскольку верно то, что Танис назывался Пер-Ремасей (Дом Рамзеса) всего пару столетий, ссылка в Исход 1:11 должна относиться к более древнему городу, Цоан-Аварису, где жили угнетенные израильтяне. трудились веками ранее. Соответственно, имя Рамсес следует истолковывать как модернизацию архаичного названия места, такого как Дан (от Лаиш в Бытие 14:14)».

18<sup>-я</sup> династия [Тутмос III соответствует долголетию Моисея; Сети я не

Итак, чтобы вернуться к этому второму аргументу, в 18-й династии Тутмос III был великим строителем, и есть свидетельства строительства 18-й династии в районе дельты. Он был великим строителем с большой продолжительностью жизни, и это очень важно для последующего рассмотрения. Я думаю, что продолжительность жизни Моисея создает очень сложную проблему для сторонников поздних сроков. Для сторонников поздней даты Сети, который должен был стать фараоном угнетения, не прожил долгую жизнь. Если вы обратитесь к хронологическим данным Исхода, вы обнаружите, что Моисей родился во время угнетения в Исходе 2:1: «Человек из дома Левиев женился на левитке. Она забеременела и родила сына», и это Моисей. Во Второзаконии 34:7 говорится, что «Моисею было 120 лет, когда он умер, но глаза его не ослабели, и сила его не ослабла». Вернитесь к Исходу 7:7, где вы читаете: «Моисей и Аарон сделали так, как повелел Господь, и Моисею было 80 лет, а Аарону 83», когда они говорили с фараоном. Если вы посмотрите 7-ю главу Деяний, там есть упоминание об этом времени Моисея, вы увидите более хронологический порядок в Деяниях 7:23, где вы читаете: «Когда Моисею было 40 лет, он решил посетить своих братьев-израильтян. Он видел, как один из его братьев-израильтян подвергался жестокому обращению со стороны египтянина. Поэтому он встал на его защиту и отомстил за него, убив египтянина». Именно тогда ему было 40 лет, и именно тогда он был вынужден бежать в пустыню. Но затем вы переходите к стиху 29: «Услышав это, Моисей убежал в Мадиям, где поселился пришельцем и имел двух сыновей». Затем в стихе 30: «По прошествии 40 лет Моисею явился ангел в пламени горящего куста в пустыне у горы Синай, и Господь сказал ему» и сказал ему в стихе 34, что он должен вернуться в Египет и он избавит Израиль от угнетения. Итак, Моисей прожил 120 лет. Ему было 40 лет, когда он ушел в пустыню, и был он в пустыне 40 лет. Когда он вернулся через 40 лет, ему было бы 80. И ему было 80, когда он

выступил против фараона и потребовал освобождения Израиля. Таким образом, эти хронологические цифры о продолжительности жизни Моисея соответствуют Тутмосу III как фараону угнетения, но не соответствуют продолжительности жизни Сети. Там просто не хватает времени.

Если вы вернетесь к странице 1 ваших цитат, вы увидите Глисона Арчера в его *обзоре Ветхого Завета*. Во введении говорится: «Ни один другой известный фараон не соответствует всем требованиям, кроме Тутмоса III. Он один, помимо Рамзеса II, находился на престоле достаточно долго (пятьдесят четыре года, включая двадцать один год правления Хатшепсут), чтобы править во время бегства Моисея из Египта и скончался незадолго до Моисея. — возглас у горящего куста тридцать или сорок лет спустя». Таким образом, можно сказать, что продолжительность жизни Моисея лучше соответствует продолжительности правления Тутмоса, чем кого-либо в 19-й династии, и, следовательно, более ранняя дата.

### 3. Письма Амарны: Дебаты Хабиру

Перейдем к еще одному аргументу в пользу более ранней даты. Третий аргумент в пользу более ранней даты основан на некоторых ссылках в так называемых Амарнских письмах на людей, называемых хабиру. Те хабиру были людьми, которые нападали на ханаанские города. Некоторые из сторонников ранней даты говорили, что эти упоминания о нападении хабиру на ханаанские города на самом деле были отсылками к израильтянам, нападавшим на ханаанские города хабиру или евреями. В этих ссылках говорится о завоевании Израилем Ханаана.

Теперь давайте поговорим об этой идее. Во времена Аменхотепа III, в 1410-1377 годах, Египет утратил власть над Палестиной. Ко времени Аменхотепа IV, который также носил другое имя, Эхнатон, у нас есть эти тексты, называемые письмами Амарны во времена Аменхотепа IV. Письма Амарны исходят от

правителей городов-государств в Ханаане египетскому правителю. Если вы посмотрите на ваши цитаты на страницах 2 и 3, там есть некоторый материал из «Света из древнего прошлого» Финегана о письмах Амарны. Вы заметили, что третья строка представляет собой переписку вассалов, князей и правителей из Ассирии и Палестины с Аменхотепом III и Эхнатонем, который был Аменхотепом IV. Я не буду тратить время на чтение всего этого, но перейду к странице 3, вверху страницы, где вы читаете: «В Иерусалиме правителем был Абди-Хеба, и он неоднократно писал Эхнатону, прося египетские войска и заявив, что, если они не будут отправлены, вся страна будет потеряна для Египта».

В этих строках с отступом следуют цитаты из некоторых писем из Амарны. Если вы пойдете чуть ниже трети страницы, вы увидите одно из писем Абди-Хебы из Иерусалима. Он говорит: «Почему ты любишь хабиру, — вот это имя, — и ненавидишь регентов?» Но поэтому я оклеветан перед королем, господин мой. Потому что я говорю: «Земли короля, мой господин, потеряны». Поэтому я оклеветан перед королем, господин мой. Итак, пусть царь, господин мой, позаботится о своей земле... пусть царь обратит свое внимание на стрельцов, чтобы стрельцы короля, господин мой, вышли вперед. Никаких земель короля не останется. Хабиру грабят все земли короля. Если в этом году здесь будут стрельцы, то земли короля, милорда, останутся; но если здесь не будет лучников, земли короля, милорд, будут потеряны.

Итак, что он делает, так это просит Аменхотепа IV прислать помощь, иначе эти Хабиру захватят Иерусалим. Некоторые из этих внебиблейских ссылок могут показаться довольно привлекательными, если вы посмотрите на даты Аменхотепа IV. Если Исход был 1446 годом, то Аменхотеп IV — около 1380 года, вычитание 40 лет в пустыне довольно хорошо совпадает с ранней датой 1446 года.

Обсуждение хабиру и поздний ответ Однако идентификация иврита как хабиру далеко не бесспорна. Это слово используется для обозначения народа, рассеянного от Малой Азии, то есть современной Турции, до Египта, вплоть до Месопотамии.



Если вы посмотрите на все ссылки, и есть много книг, написанных о том, кем были хабиру, кажется, что это обозначает социальный класс, а не этническую группу. Хабиру, по-видимому, были полукочевниками, которые в разное время кочевали, вели более оседлый образ жизни, но они были странниками. Если вы посмотрите на стр. 6, абзац b, это из Китчен — конечно, Китчен является сторонником поздней даты — он не будет отождествлять Хабиру с ивритом, потому что это не соответствует его теории поздней даты. Но вот его точка зрения. «Поэтому амарнские хабиру не имеют прямого отношения к дате Исхода или завоевания». Поэтому он их просто исключает, чтобы они не могли подтвердить более позднюю дату, ибо эти события относятся к 15-14 векам до нашей эры.

Я думаю, что это хорошее утверждение, которое Китчен может обосновать: «Как было сказано давным-давно, евреи могли быть хабиру», другими словами, они блуждали по пустыне 40 лет, и другие люди могли называть их хабиру. «Евреи могли быть хабиру — но не все хабиру были библейскими евреями, — это ясно, — и никакая конкретная группа по внешним данным еще не может быть идентифицирована как соответствующая евреям».

Таким образом, кажется, что мы должны быть очень осторожны при отождествлении хабиру букв Амарны с ивритом, даже если это может свидетельствовать в пользу более ранней даты. Как я уже упоминал, это слово Хабиру использовалось для людей от Малой Азии до Египта с 18-го по 12-й век, и есть упоминания о Хабиру в Египте еще во времена Рамзеса IV, в 1100-х годах. Так что либо они не отождествляются с евреями, либо евреи не покинули Египет во время Исхода. Так что вы должны быть очень осторожны с письменами Амарны. Нельзя отождествлять хабиру с евреями, и поэтому нельзя сказать, что Исход был ранним из-за такого отождествления.

Хорошо, давайте остановимся на этом и подберем еще пару аргументов для раннего свидания в следующий час, а затем перейдем к чему-то другому.

Расшифровано Питером Филдом, исправлено Тедом Хильдебрандтом.  
Грубая редакция Теда Хильдебрандта  
Окончательное редактирование Кэти Эллс  
Повторно рассказан Тедом Хильдебрандтом