

Robert Vannoy, Exode vers l'exil, Conférence 1B

Date précoce et tardive de l'exode

Arguments de date tardive

3. Archéologie des villes de Canaan Niveaux de destruction à 1200 av.

Nous avons examiné deux arguments pour la vue de date tardive. Le troisième argument en faveur de la théorie de la date tardive tourne autour des fouilles archéologiques dans les villes du pays de Canaan qui sont mentionnées dans le livre de Josué et qui avaient été prises par les Israélites au moment de la conquête. Dans un certain nombre de cas, ces villes qui ont été mentionnées dans Josué et prises par Josué, montrent un niveau de destruction d'environ 1250 à environ 1200 av. 10:32, vous y lisez: «L'Éternel a livré Lakis à Israël et Josué l'a pris le deuxième jour. Il passa au fil de l'épée la ville et tous ses habitants, comme ils avaient fait à Libna. Il y a des niveaux de destruction en même temps à Béthel et à Hazor. Il y en a aussi un à Debir. Si vous regardez Josué 10 :38, « Josué et tout Israël se retournèrent et attaquèrent la ville de Debir. Ils prirent le roi, les villageois, les soldats et les passèrent au fil de l'épée. Tous ceux qui s'y trouvent sont passés au fil de l'épée; ils n'ont laissé aucun survivant. Ils firent à Debir et à son roi ce qu'ils avaient fait à Libna et à son roi.

Si vous regardez vos citations page 5, paragraphe c, de RK Harrison, *Introduction à l'Ancien Testament*, Harrison dit, et bien sûr, comme je l'ai mentionné plus tôt, Harrison est l'un des derniers défenseurs de la date, "Ainsi, si une vision claire de la conquête période est à obtenir, il est important de distinguer les événements qui la caractérisent de ceux qui se produisirent après la mort de Josué, lorsqu'une résurgence de la population indigène cananéenne eut lieu. La conquête peut être illustrée par les faits de l'exploration archéologique sur des sites tels que Béthel, Lachish, Debir, Hébron, Gibeah et Hazor, qui montrent clairement que ces lieux ont été occupés ou détruits dans la dernière partie de l'âge du bronze tardif. Pour les périodes archéologiques à Canaan, la fin de l'âge du

bronze est de 1500 à 1200 av . :16 et suivants, mais aussi le chapitre 10, "il semblerait que le pays dans son ensemble ait été occupé avec une rapidité relative par les envahisseurs israélites, bien que pas toutes les forteresses fortifiées, y compris une ceinture de résistance cananéenne séparant les tribus du nord et du sud, ont été réduits à ce moment-là. Donc, l'argument est qu'il y a des niveaux de destruction dans ces villes qui sont mentionnés comme pris par Josué. Ces niveaux de destruction sont à 1250-1200 av. J.-C. L'hypothèse est alors que ces niveaux de destruction doivent être attribués à la conquête israélite et soutiennent donc un 13^{ème} siècle, ou une date tardive, pour l'Exode.

Réponse : Maintenant, c'est une hypothèse. Ce que vous lirez lorsque vous lirez Merrill dans la discussion à ce sujet et d'autres personnes qui ont écrit des choses similaires, si vous lisez vraiment attentivement la description biblique des conquêtes, il n'y a que trois villes qui sont spécifiquement déclarées avoir été détruites par les Israélites au temps de la conquête et ces trois sont Jéricho, Ai et Hazor, où il est dit que les villes ont été brûlées. A Jéricho, les murs se sont effondrés, comme vous le savez. Si vous revenez en arrière, vous remarquerez ce que Josué 10 dit à propos de Lakis au verset 32 : « Le Seigneur a livré Lakis à Israël. Josué a pris la ville et tous ceux qui s'y trouvaient, il les a passés au fil de l'épée. Il ne dit pas qu'il a brûlé la ville ou détruit la ville. Donc, vous voyez, assimiler ces niveaux de destruction du bronze tardif à la conquête israélite pour faire valoir cet argument est le troisième argument.

Pour revoir, à l'appui de la date tardive, 13^{ème} siècle, 19^{ème} dynastie Exode vous avez d'abord, Exode 1:11 avec Pithom et Ramsès. Deuxièmement, vous n'avez pas de population sédentaire au moins avant 1300 en Trans-Jordanie de Nelson Gleuck. Troisièmement, vous avez des niveaux de destruction dans certaines villes qui sont mentionnées dans Josué comme ayant été prises par les Israélites. L'argument est que ces niveaux de destruction doivent être attribués à la conquête initiale d'Israël sous Josué. Maintenant, c'est plus le problème de l'archéologie. Quand vous entrez là-dedans et que vous trouvez un niveau de destruction, il n'y a aucun signe indiquant que cela a été fait par Josué et les Israélites. En fait, il y a un certain degré de conjecture impliqué.

4. Les juges ne disent rien sur les expéditions palestiniennes de Seti I et de Ramsès II

Le quatrième argument est que le livre des Juges ne dit rien sur les expéditions palestiniennes de Seti I et de Ramsès II. Maintenant, si nous revenons ici à la 19^{ème} ^{dynastie}, nous savons que Seti et Ramsès II ont tous deux mené des campagnes militaires jusque dans le pays de Canaan et même au-delà dans le nord. En 1279, Ramsès II a mené une bataille à Kadesh sur l'Oronte, c'est-à-dire au nord de Beyrouth en Syrie. Il y a combattu avec les Hittites. L'empire hittite essayait de se déplacer vers le sud et les Egyptiens ne voulaient pas que les Hittites descendent alors ils ont envoyé leurs armées vers le nord. Ils ont eu une bataille et ce fut une impasse. Il n'y avait pas vraiment de gagnant ou de perdant. Ensuite, ils ont signé un pacte de non-agression. Nous avons une copie hittite et une copie égyptienne de ce pacte de non-agression signé entre les Hittites et les Egyptiens à l'époque de Ramsès II. Nous savons donc que Ramsès II a emmené une armée à travers le pays de Canaan dans les années 1200.

Si vous regardez vos citations, page 4, paragraphe b, c'est encore une fois du livre de Finegan *Light From the Ancient Past* où il dit : "Désormais les inscriptions de Seti, je parle de campagnes en Palestine et en Syrie, Pékanaan ("le Canaan"), Retenu et Kadesh étant parmi les lieux mentionnés. Une inscription disait de son retour en Égypte : « Sa majesté est arrivée des pays... quand il avait désolé Retenu et tué leurs chefs, faisant dire aux Asiatiques : « Voyez ceci ! Il est comme une flamme quand elle s'allume et qu'on n'apporte pas d'eau. sept ans de son règne contre eux. Bien que sa seule victoire dans la célèbre bataille de Kadesh-sur-l'Oronte avec les Hittites ait été celle d'avoir échappé à la destruction complète, l'héroïsme personnel de Ramsès II a été fièrement représenté dans de nombreuses scènes égyptiennes.

Maintenant, la façon dont cet argument fonctionne est la suivante : si Israël est sorti d'Égypte dans les années 1400 et que vous avez une date précoce pour l'Exode, cela signifierait que lorsque vous arrivez à cette époque dans les années 1300 et 1200 où Seti et Ramsès se déplacent avec leurs armées parcourent le pays de Canaan. Si vous aviez

une date rapprochée pour l'exode, vous seriez au temps des Juges. Si le livre des Juges, où il y a des références claires à l'oppression madianite, à l'oppression ammonite, à l'oppression philistine et à divers de ces peuples frontaliers d'Israël qui opprimaient les Israélites, il est étrange que vous n'ayez aucune référence aux armées égyptiennes montant et dans tout le pays de Canaan.

Réponse : Donc, vraiment, l'argument est du silence en raison de l'absence de toute mention dans le livre des Juges sur les campagnes de Seti et de Ramsès. Suivez-vous cela? C'est un argument du silence. Ce n'est pas un type d'argument très solide. Cela ne signifie pas que Seti et Ramsès n'auraient pas pu passer par là, cela signifie simplement que le livre des Juges n'a pas choisi de rendre compte de l'activité égyptienne au pays de Canaan. Mais c'est l'argument.

5. Merneptah Inscription Terminus Date Ce sont vraiment les quatre arguments. Je veux vous donner un cinquième point qui fixe une date de fin pour la date tardive. La limite de la date tardive au-delà de laquelle je ne pense pas que vous puissiez aller est déterminée par une inscription en pierre de Merneptah, le pharaon de 1234-1222 av. J.-C. Dans l'inscription de Merneptah dans la cinquième année de son règne, selon laquelle de ces chronologies que vous prenez - normalement c'est autour de 1220 - il parle de la défaite de diverses personnes et villes dans le pays de Canaan. Il mentionne « Israël » par son nom parmi eux. Parfois, cette inscription de Merneptah est appelée "l'inscription d'Israël". C'est la première référence à Israël dans les sources extra-bibliques. Mais ce que cela signifie, c'est que les Israélites doivent avoir été à Canaan avant 1220 av. l'Exode, 1260 av. J.-C. En 1220, Israël est en Canaan selon Merneptah. Ainsi, la limite de la date tardive quant à la date à laquelle vous pouvez la repousser est vraiment déterminée par cette inscription égyptienne qui fait référence à Israël.

B. Date anticipée

Revenons au point de vue de la date ancienne - retour à la 18^e dynastie d'Égypte et

aux années 1400 avant JC Je pense que si vous regardez ces arguments pour la date tardive, beaucoup d'entre eux sont des arguments du silence : pas de population sédentaire, pas de référence à l'invasion palestinienne par l'Égypte, ce sont des arguments du silence. Les niveaux de destruction des villes cananéennes, on suppose qu'Israël en est l'agent. Ce n'est pas clair. L'argument le plus fort pour une date tardive est Exode 1:11 qui mentionne Ramsès.

1. 1 Rois 6:1 – 480^{ème} année avant Salomon

Quand nous arrivons à la première date, l'argument le plus fort est encore une fois une déclaration biblique. C'est 1 Rois 6: 1, qui dit: «La 480^e année après la sortie des Israélites d'Égypte, la quatrième année du règne de Salomon sur Israël, au mois de Ziv, le deuxième mois, il commença à construire le temple du Seigneur." Ainsi, la quatrième année du règne de Salomon, il a commencé à construire le temple, et c'était 480 ans après l'Exode. On peut dater la quatrième année du règne de Salomon. Dans les livres de 1 et 2 Rois, vous avez ce qu'on appelle une chronologie synchrone des rois du royaume du nord et des rois du royaume du sud – Israël et Juda. Je pense que vous connaissez assez bien le texte pour savoir que la façon dont cela se lit est quand un certain roi du nord a commencé à régner : c'était la cinquième année du règne d'un roi du sud et il a régné x nombre d'années , de sorte que les règnes des rois du nord sont synchronisés avec les règnes des rois du sud et vice versa. Et quand un roi du sud commence à régner, un certain roi du nord commence à régner, et vous faites des allers-retours comme ça. Il y a donc une chronologie de synchronisation fournie. Il y a quelques points dans la chronologie des rois d'Israël et de Juda où nous pouvons établir des liens avec la chronologie assyrienne. Jéhu a rendu hommage, par exemple, à Shalmanesar en 840, qui est mentionné dans la Bible et également mentionné dans les annales assyriennes. Vous pouvez donc faire le lien. Les archives chronologiques assyriennes relient les règnes de leurs rois à des dates astronomiques comme des éclipses et des choses de ce genre afin qu'à partir de ces types de références, vous puissiez établir une date absolue pour les règnes des rois assyriens, puis travailler à une date pour la chronologie israélite. et obtenir

des dates absolues pour certains points de la chronologie israélite. Si vous avez quelques points, vous travaillez en arrière et en avant pour établir les autres dates, car vous savez souvent combien de temps chaque roi a régné. J'ai simplifié ce processus, qui est extrêmement complexe. Si vous êtes vraiment intéressé, procurez-vous le livre d'Edwin Thiele intitulé *Les nombres mystérieux des rois hébreux*. C'est un traitement de la longueur d'un livre de la chronologie synchrone des rois israélites et des problèmes compliqués. Il a fait un excellent travail en examinant ce problème. La plupart des gens conviennent que vous pouvez arriver à une base solide pour les dates des règnes des rois israélites.

Pour faire court, nous savons que la quatrième année de Salomon était 966-967 parce que nous pouvons travailler à partir d'un point ultérieur pour vérifier les années des règnes des rois. Si la quatrième année du règne de Salomon est 966 ou 967 et c'est 480 ans après l'Exode, qu'est-ce que cela vous dit ? L'Exode était en 1446 av. J.-C. Vous remontez à la 18^{ème} ^{dynastie} et c'est l'époque d'Amenhotep II. Pour beaucoup de gens, cela règle l'argument - 1 Rois 6: 1 le dit. 480 ans avant le temps de la quatrième année du règne de Salomon et vous avez la date de l'Exode. Il n'y a donc plus de discussion.

Interprétations tardives de 1 Rois 6:1 Je pense que la question se pose alors, que font les partisans de la date tardive avec 1 Rois 6:1 ? KA Kitchen et RK Harrison ont une vision forte des Écritures mais optent pour une date tardive. Il existe deux approches différentes. En général, les gens disent que certains suggèrent que ces 480 ans doivent être une sorte de nombre schématique. Ce qui a souvent été suggéré, c'est qu'il s'agit d'un nombre schématique pour 12 générations de 40 ans. En prenant 40 ans comme une sorte de nombre arbitraire pour une génération et en prenant 12 fois 40 et vous obtenez 480. Eh bien, vous dites où obtenez-vous le 12 si vous dites que c'est un schéma pour les grands dirigeants de Moïse à Salomon. Vous pouvez le compter de cette façon. Vous avez Moïse et Josué, ça fait deux. Après Josué, vous obtenez six juges majeurs dans le livre des Juges, c'est huit au total. Et après le livre des Juges, vous obtenez Eli, Samuel, Saul et David, c'est quatre de plus. Donc, vous voyez, en ce qui concerne les principaux

dirigeants, de Moïse à David, vous en avez 12. Moïse, Josué, six grands juges [Othniel, Ehud, Gédéon, Deborah, Jephté et Samson] puis Eli, Samuel, Saül et David. Ce sont donc 12 grands leaders qui traversent l'histoire. Mais une génération en réalité ressemble plus à 25 ans qu'à 40 ans. Douze fois 25 font 300. Si vous prenez 966 et 300 alors vous êtes à 1266, et vous revenez à la date tardive. C'est donc une façon pour les gens de se disputer. En d'autres termes, ils disent qu'il faut prendre 480 non pas comme 480 années réelles mais comme un nombre schématique pour 12 générations.

KA Kitchen a une manière différente de traiter ce passage de 1 Rois 6:1. Il parle de ce 480 comme d'un nombre total. Maintenant, ce qu'il entend par là est un peu complexe. Il dit que le nombre est un nombre exact, mais c'est un agrégat de divers composants que nous ne connaissons plus. Mais que le chiffre est réel et fiable, mais il comprend des composants qui se chevauchent. Ainsi, en années réelles, le nombre peut être compressé. Maintenant, laissez-moi vous indiquer la page 6 de vos citations et laissez-le vous expliquer cela dans ses propres mots. Comme je l'ai dit, c'est très complexe. C'est ce qu'il soutient. Regardez le paragraphe c au milieu de la page 6. C'est de son livre *L'Orient ancien et l'Ancien Testament* et ici sa discussion de l'Exode à Salomon, ce passage de 1 Rois 6, il dit: "Ici, la preuve est plutôt plus compliqué. Les principales preuves et données bibliques utilisées jusqu'à présent indiqueraient un intervalle d'environ 300 ans entre l'Exode et les premières années de Salomon (vers 971/970 av. J.-C.). Vous voyez, il est un défenseur des dates tardives, alors il dit que la principale preuve et les données bibliques de cet argument des dates tardives sont un intervalle d'environ 300 ans depuis l'exode vers Salomon. "Pour le même intervalle, 1 Rois 6: 1 donne 480 ans, tandis que l'addition de tous les chiffres individuels dans les livres de l'Exode à 1 Rois donne un total d'environ 553 ans plus trois quantités inconnues qui seront ici appelées 'x.' " En d'autres termes, si vous regardez chaque déclaration chronologique d'Exode à 1 Rois et que vous les additionnez, vous obtiendrez 553 plus l'autre montant inconnu. Maintenant, beaucoup de ces déclarations chronologiques se retrouvent dans le livre des Juges. Un juge se lève et délivre Israël pendant x ans et ils ont été opprimés pendant 20 ans puis ils se sont reposés pendant 40 ans. Ensuite, ils ont été

de nouveau opprimés et vous obtenez tous ces chiffres sur 40 ans, 20 ans et 40 ans. La question est : toutes ces périodes d'oppression et de repos se sont-elles succédées, les unes après les autres, ou étaient-elles plus régionales, certaines d'entre elles se chevauchant ? À ce stade, cela devient très complexe. Peu importe si vous étiez un défenseur des dates précoces ou tardives, vous serez obligé de conclure qu'il y a un chevauchement dans la chronologie. Nous y reviendrons. Une date tardive va devoir compresser ces chiffres beaucoup plus qu'une date précoce. Mais tout le monde doit faire face à ces 553 ans plus un montant inconnu.

Encore une fois, Kitchen va plus loin : « De plus, la généalogie de David de cinq générations dans Ruth 4 : 18-22 peut difficilement s'étendre sur les 260 ans environ entre lui et l'Exode, et il s'agit donc probablement d'une généalogie sélective. La compression est la règle normale pour les généalogies. “Mais celle des générations du prêtre Zadok (1 Ch. 6:3-8) couvrirait environ 300 ans. Les généalogies ne doivent pas poser de problème ; mais que penserons-nous des 480 et 553 ans et plus, comparés à l'intervalle d'environ 300 ans requis par nos preuves primaires ? Maintenant, cette preuve primaire remonte à Exode 1, Pithom et Ramsès et les niveaux de destruction des villes cananéennes. Voici son commentaire : « En principe, ce problème n'est pas aussi contradictoire qu'il y paraît, si l'on se rappelle que l'Ancien Testament fait aussi partie de l'ancien Proche-Orient, et donc que les anciens principes orientaux doivent être appliqués. Ainsi, dans les listes de rois ordinaires et les récits historiques, les anciens scribes et écrivains n'incluaient généralement pas de tableaux synchrones et de références croisées comme nous le faisons aujourd'hui. Les synchronismes ont fait l'objet d'ouvrages historiographiques particuliers et séparés. En termes bibliques, les Juges en tant que récit à visée historico-religieuse ne traitent pas des synchronismes (sauf avec les oppresseurs dans le cadre de son histoire), tandis que les Rois sont une histoire synchrone d'Israël et de Juda (tout en étant également une écriture religieuse sélective) dans certains cas. degré comparable aux soi-disant « histoires synchrones » de l'Assyrie et de la Babylonie.

Ici, un exemple égyptien sera instructif en tant que problème parallèle. » - et ici, il plaide pour la question chronologique biblique et pour une analogie selon laquelle il s'agit

de l'écriture chronologique égyptienne. « Pour les cinq dynasties treize à dix-sept (la soi-disant deuxième période intermédiaire de l'histoire égyptienne), le papyrus des rois de Turin enregistre - ou lorsqu'il était complet - quelque 170 rois qui ont régné au moins 520 ans en tout. Maintenant, nous savons aussi qu'ils appartiennent tous à la période 1786 à c. 1550 avant JC, une période maximale de seulement environ 240 ans au plus. Donc ici pour ces 170 rois vous additionnez les durées des règnes de chaque roi vous obtenez 520 mais ils tiennent tous dans les 240 ans. « Une contradiction désespérée ? Non. Nous savons aussi que ces dynasties étaient toutes en partie contemporaines, les quelque 520 ans sont assez authentiques, mais étaient en partie concurrentes, pas toutes consécutives. Cela peut s'avérer également vrai pour certains des Juges du début d'Israël, de sorte que les années 553-plus s'intégreraient alors dans les 300 ans environ, tout comme les 520 environ dans les 240 environ en Égypte.

Maintenant, voici où il revient à 1 Rois 6:1. "Maintenant, dans l'Orient ancien, les chroniqueurs et autres écrivains utilisaient souvent des extraits de documents plus complets, et cela pourrait expliquer les 480 ans - un total de chiffres sélectionnés (détails maintenant inconnus) tirés du plus grand total." En d'autres termes, quelque chose comme ces 520 ans en Égypte que nous connaissons par d'autres détails étaient en fait 240, alors peut-être que 480 est une sorte de nombre global comme les 520 en Égypte. Nous ne connaissons pas tous les détails du composite agrégé. « Les différents chiffres ne sont donc pas si réfractaires dans leur principe, lorsque des principes pertinents sont appliqués. Il n'est pas facile de mettre cela en pratique dans le livre des Juges, simplement parce que nous avons besoin d'informations plus détaillées sur la période que celles disponibles là-bas ou ailleurs. Mais ce n'est pas non plus impossible (comme le montre une étude préliminaire non publiée). Le problème du livre des Juges est chronologiquement plutôt moins compliqué que d'autres problèmes célèbres de la chronologie du Proche-Orient, comme la Deuxième Période Intermédiaire en Égypte, ou la date d'Hammurapi de Babylone, où une situation similaire se produit."

Alors, que font les défenseurs des dates tardives avec ces 480 ans qui, selon les partisans des premières dates, règlent le problème ? Les gens tardifs reviennent, disant

que 480 est un nombre schématique pour 12 générations ou peut-être dans une sorte de nombre agrégé tiré de toutes les sources disponibles pour l'auteur de Kings, n'expliquant pas de quoi l'agrégat était composé, mais disant que c'était moins de 480 ans en réalité. Maintenant, suivez-vous l'argument ?

Bien que, comme je l'ai mentionné avec les juges, vous ne pouvez pas prendre les données chronologiques directement, car il peut y avoir un chevauchement. La question est, combien de chevauchement? Encore une fois, vous entrez dans cette question de la relation de l'histoire à la théologie avec ce problème; Je ne pense pas que la date affecte la théologie. Cela n'a pas vraiment d'importance. Mais cette question de contexte historique et de fiabilité historique est certainement une question importante et toute information que nous obtenons peut éclairer le contexte historique et le contexte de l'Exode. Nous arrivons à cela avec l'attitude : essayons de découvrir quelles informations il y a qui jettent la lumière sur le matériel biblique.

2. Thutmose III était de 1504 à 1450. Long Lifespan Passons au deuxième argument. Thoutmosis III était de 1504 à 1450. Il était un grand bâtisseur avec une longue durée de vie. S'il était le roi de l'oppression, l'Exode aurait eu lieu pendant son successeur Amenhotep II. Maintenant, comme je l'ai mentionné plus tôt, jusqu'à récemment, il n'y avait aucune preuve de la construction de pharaons de la 18^e dynastie dans la région du delta. Si vous regardez la page 5 de vos citations, paragraphe b, cela a été tiré de RK Harrison qui était un défenseur des retardataires. Il dit : « La tradition préservée dans l'Exode selon laquelle les villes-magasins du gouvernement ont été érigées par l'utilisation du travail forcé des Israélites a été largement confirmée indépendamment par des fouilles en Égypte. Un ancien site du Wadi Tumilat, Tell el-Retabeh, censé avoir été Ramsès par Petrie qui l'a fouillé à l'origine, est maintenant connu pour avoir été Pithom. Les travaux sur le site ont permis de découvrir certaines des briques massives érigées à l'époque de Ramsès II, et comme aucune trace de construction ou d'expansion de la XVIII^e dynastie n'était évidente, il semblerait que la tradition de l'Exode du travail forcé se réfère à l'époque de Ramsès II. » Maintenant, comme je l'ai mentionné, Harrison ne

peut pas dire cela aujourd'hui parce que depuis les 10 dernières années, des preuves de la construction de la 18^{ème} dynastie ont été trouvées là-haut dans le delta.

Je pense que le problème pour les défenseurs des premières dates est : comment ce site de Qantir ou d'Avaris, présumé être Ramsès, comment l'un de ces sites a-t-il pu s'appeler Ramsès deux ou trois siècles avant l'époque des pharaons nommés "Ramsès" en la 18^{ème} dynastie alors qu'il n'y avait pas de Ramsès autour ? Maintenant, il y a deux réponses par les premiers à la question de savoir comment les Israélites auraient pu travailler sur Ramsès bien avant l'époque de Ramsès. Gleason Archer était un défenseur des premières dates qui soutient que le nom de Ramsès était connu et utilisé avant l'époque de la 19^{ème} dynastie . Aucun pharaon n'est mentionné par ce nom, mais il a trouvé l'utilisation du nom dans la 18^e dynastie. Si vous regardez dans vos citations, la première page, il y a cette deuxième entrée sous Archer "An 18th Dynasty Rameses," du *Journal of the Evangelical Theological Society* en 1974. Je ne vais pas prendre le temps de lire ces deux paragraphes, mais il donne des preuves de l'utilisation du nom de Ramsès sous la 18^e dynastie . Maintenant, vous passez à la page deux, les trois dernières lignes, il dit : « Le nom de Ramsès... était déjà connu et utilisé dans les cercles nobles sous le règne d'Amenhotep III, sinon avant. Il n'aurait donc pas été surprenant qu'un Moïse du XVe siècle en ait bien pris connaissance. C'est donc un argument selon lequel le nom a déjà été utilisé. Cela reste problématique. Pourquoi la ville s'appellerait-elle Ramsès s'il n'était pas l'un des pharaons ?

Mais l'autre argument est que le nom est simplement la modernisation d'un toponyme archaïque. En d'autres termes, à l'époque où les Israélites travaillaient sur cette ville de Ramsès, le nom de Ramsès n'y aurait pas été attaché. Cela reviendrait à dire que les Néerlandais étaient les premiers colons de New York. Si vous dites à certaines personnes qui ne connaissent pas beaucoup l'histoire américaine que les Hollandais étaient les colons de New Amsterdam, ils ne sauraient peut-être pas ce que vous dites. Si vous disiez que New York à l'époque où les Hollandais étaient là, elle s'appelait en fait New Amsterdam et non New York, ce serait la modernisation d'un nom de lieu archaïque. Vous pourriez dire "c'est un peu arbitraire".

Je ne pense pas que ce soit parce que c'est vraiment la même chose qui se passe dans Genèse 14:14. Regardez Genèse 14:14. C'est là qu'Abraham sauvait Lot, vous lisez, "Quand Abraham apprit que son parent," c'est Lot, "avait été fait prisonnier, il appela 318 dans sa maison et se lança à sa poursuite jusqu'à Dan." Comparez maintenant Genèse 14:14 avec Juges 18:7 et 18:29. Dans Juges 18, vous avez l'histoire de la tribu de Dan envoyant une partie de son peuple au nord du pays de Canaan pour chercher un autre endroit où vivre. Ils ont trouvé cet endroit et ont finalement migré de la terre qui leur avait été initialement assignée à l'époque de Josué jusqu'au nord. Vous lisez dans Juges 18:7 les cinq hommes sont partis et sont venus à Laish où ils disent que les gens vivaient en sécurité comme les Sidoniens, sans méfiance et en sécurité. Et puis vous descendez au verset 29 et vous lisez : « Les Danites reconstruisirent la ville et s'y établirent. Ils l'ont nommé Dan d'après leur ancêtre Dan qui est né en Israël. La ville s'appelait donc Laish. "Là, les Danites se sont érigés les idoles..." Vous revenez à Genèse 14 et il est dit qu'Abraham et ses serviteurs ont poursuivi jusqu'à Dan pas Laish. Au temps d'Abraham, cet endroit s'appelait Laish, il ne s'appelait pas Dan. Il n'a pris le nom de Dan qu'à l'époque de la période des juges. Il semble tout à fait évident dans Genèse 14 qu'il s'agit de la modernisation d'un nom de lieu archaïque. Maintenant, si vous avez cela dans Genèse 14, pourquoi pas dans Exode 1 :11 ? La ville s'appelait Qantir lorsque les Israélites y travaillaient. Plus tard, il est devenu connu sous le nom de Ramsès. Ainsi, lorsque les gens ne se souviendraient plus du nom de lieu archaïque du site, ils pourraient lire ceci et ils sauraient de quoi vous parlez.

Regardez vos citations page 8, au milieu de la page, c'est de *l'Archéologie de Merrill Unger dans l'Ancien Testament*. "L'archéologie a localisé Pithom à Tell el-Retabeh et Ramsès à Tanis et a indiqué que ces villes ont été (prétendument au moins) construites par Ramsès II. Mais à la lumière de la pratique notoire de Ramsès II de s'attribuer le mérite des réalisations accomplies par ses prédécesseurs, ces sites ont très certainement été simplement reconstruits ou agrandis par lui. De plus, puisqu'il est vrai que Tanis s'appelait Per-Re'emasese (la maison de Ramsès) pendant seulement quelques siècles, la référence dans Exode 1:11 doit être à l'ancienne ville, Zoan-Avaris, où les

Israélites opprimés travaillé des siècles plus tôt. En conséquence, le nom Ramsès doit être interprété comme une modernisation d'un nom de lieu archaïque comme Dan (pour Laish dans Genèse 14:14).

18^e dynastie [Thoutmosis III correspond à la longue durée de vie de Moïse ; Seti je ne le fais pas

Donc, pour revenir à ce deuxième argument, à la 18^{ème} dynastie, Thoutmosis III était un grand bâtisseur et il existe des preuves de la construction de la 18^{ème} dynastie dans la région du delta. Il était un grand constructeur avec une longue durée de vie et cette considération ultérieure est importante. Je pense que la durée de vie de Moïse crée un problème très difficile pour les défenseurs des dates tardives. Pour les partisans de la date tardive, Seti, qui serait le pharaon de l'oppression, n'a pas eu une longue durée de vie. Si vous allez aux données chronologiques d'Exode, vous trouvez que Moïse est né au moment de l'oppression dans Exode 2:1, « L'homme de la maison de Lévi a épousé une femme lévite. Elle est tombée enceinte et a donné naissance à un fils », et c'est Moïse. Deutéronome 34: 7 dit que "Moïse avait 120 ans lorsqu'il mourut, mais ses yeux n'étaient pas faibles ni sa force épuisée." Retournez à Exode 7: 7 où vous lisez: «Moïse et Aaron firent exactement ce que l'Éternel avait commandé et Moïse avait 80 ans et Aaron 83», lorsqu'ils parlèrent à pharaon. Si vous allez au chapitre 7 des Actes, il y a une référence à cette époque de Moïse, vous obtenez plus de chronologie dans Actes 7:23 où vous lisez : « Quand Moïse avait 40 ans, il décida de rendre visite à ses compatriotes israélites. Il a vu l'un de ses compatriotes israélites être maltraité par un Égyptien. Alors il prit sa défense et le vengea en tuant l'Égyptien. C'est alors qu'il avait 40 ans et c'est alors qu'il a été forcé de fuir dans le désert. Mais ensuite, vous descendez au verset 29, "Quand Moïse entendit cela, il s'enfuit à Madian où il s'établit comme étranger et eut deux fils." Puis au verset 30, "Après que 40 ans se soient écoulés, un ange apparut à Moïse dans les flammes d'un buisson ardent dans le désert près du mont Sinaï et le Seigneur lui parla" et lui dit au verset 34 qu'il devait retourner en Égypte et il délivrerait Israël de l'oppression. Alors

Moïse a vécu 120 ans. Il avait 40 ans lorsqu'il est allé dans le désert et il y est resté 40 ans. Quand il est revenu après 40 ans, il aurait eu 80 ans. Et il avait 80 ans quand il a confronté Pharaon et a demandé la libération d'Israël. Ainsi, ces chiffres chronologiques sur la durée de vie de Moïse correspondent à Thoutmosis III en tant que pharaon de l'oppression, mais ils ne correspondent pas à la durée de vie de Seti. Il n'y a tout simplement pas assez de temps.

Si vous revenez à la page 1 de vos citations, vous avez Gleason Archer dans son *enquête sur l'Ancien Testament Introduction* disant: "Aucun autre pharaon connu ne remplit toutes les spécifications en dehors de Thoutmosis III. Lui seul, outre Ramsès II, était sur le trône assez longtemps (cinquante-quatre ans, dont les vingt et un ans de la régence d'Hatchepsout) pour avoir régné au moment de la fuite d'Égypte de Moïse, et pour décéder peu de temps avant Moïse. 'appel par le buisson ardent, trente ou quarante ans plus tard. Ainsi, la durée de vie de Moïse correspond mieux, pourrait-on dire, à la durée du règne de Thoutmosis qu'à n'importe qui dans la 19^{ème} ^{dynastie} et donc à une date précoce.

3. Lettres d'Amarna : Débat Habiru

Passons à un argument de plus pour la première date. Le troisième argument en faveur de la date ancienne est basé sur certaines références dans ce qu'on appelle les lettres d'Amarna à un peuple appelé Habiru. Ces Habiru étaient des gens qui attaquaient les villes cananéennes. Certains des premiers partisans de la date ont dit que ces références à Habiru attaquant les villes cananéennes étaient en réalité des références aux Israélites attaquant les villes cananéennes par les Habiru ou les Hébreux. Ce qu'il y a dans ces références, c'est la conquête israélite de Canaan.

Parlons maintenant de cette idée. Au temps d'Amenhotep III, vers le bas en 1410-1377, l'Égypte a perdu son emprise sur la Palestine. À l'époque d'Amenhotep IV, qui portait également un autre nom, Akhenaton, nous avons ces textes appelés les lettres d'Amarna à l'époque d'Amenhotep IV. Les lettres d'Amarna sont des dirigeants de la cité-

état de Canaan au dirigeant égyptien. Si vous regardez vos pages de citations 2 et 3, il y a du matériel de Finegan's *Light from the Ancient Past* sur les lettres d'Amarna. Vous remarquez que la troisième ligne représente la correspondance des vassaux, princes et gouverneurs d'Assyrie et de Palestine à Amenhotep III et Akhenaton, qui était Amenhotep IV. Je ne vais pas prendre le temps de tout lire mais allez à la page 3, en haut de la page, où vous lisez : « A Jérusalem, Abdi-Heba était gouverneur, et il écrivit à plusieurs reprises à Akhenaton, demandant des troupes égyptiennes et déclarant que s'ils n'étaient pas envoyés, le pays tout entier serait perdu pour l'Égypte.

Ce qui suit dans ces lignes en retrait sont des citations de certaines des lettres d'Amarna. Si vous descendez un peu en dessous d'un tiers de la page, vous verrez une des lettres d'Abdi-Heba de Jérusalem. Il dit : « 'Pourquoi aimez-vous les Habiru,' » il y a ce nom, « 'et détestez les régents ?' Mais c'est pourquoi je suis calomnié devant le roi, mon seigneur. Parce que je dis : 'Les terres du roi, mon seigneur, sont perdues.' C'est pourquoi je suis calomnié auprès du roi, mon seigneur. Alors que le roi, mon seigneur, prenne soin de son pays... que le roi tourne son attention vers les archers afin que les archers du roi, mon seigneur, sortent. Aucune terre du roi ne restera. Les Habiru pillent toutes les terres du roi. Si les archers sont ici cette année, alors les terres du roi, mon seigneur, resteront ; mais si les archers ne sont pas ici, les terres du roi, mon seigneur, seront perdues.

Donc, ce qu'il fait, c'est demander à Amenhotep IV d'envoyer de l'aide ou ces Habiru prendront Jérusalem. Certaines de ces références extra-bibliques peuvent sembler assez attrayantes si vous regardez les dates sur Amenhotep IV. Si l'Exode était de 1446. Amenhotep IV est d'environ 1380, la soustraction des 40 ans dans le désert correspond assez bien à la première date de 1446.

Discussion Habiru et une réponse tardive Cependant, l'identification de l'hébreu comme Habiru est loin d'être certaine. Le mot désigne un peuple dispersé depuis l'Asie Mineure, c'est-à-dire la Turquie actuelle, jusqu'en Égypte, jusqu'en Mésopotamie. Si vous regardez toutes les références, et il y a beaucoup de livres écrits sur qui étaient les Habiru, il semble que cela désigne une classe sociale plutôt qu'un groupe ethnique. Les Habiru

semblent avoir été des semi-nomades qui ont erré à plusieurs reprises, se sont installés dans une vie plus sédentaire, mais ils étaient des vagabonds. Si vous regardez la page 6, paragraphe b, cela vient de Kitchen - bien sûr, Kitchen est un défenseur des dates tardives - il n'identifiera pas Habiru avec l'hébreu parce que cela ne correspond pas à sa théorie des dates tardives. Mais voici son point de vue. "Les Amarna Habiru n'ont donc aucune incidence directe sur la date de l'Exode ou de la conquête." Donc, il les exclut simplement afin qu'ils ne puissent pas soutenir une date tardive pour ces événements datant des 15-14èmes siècles avant JC

Je pense que c'est une bonne déclaration que Kitchen peut étayer, "Comme cela a été dit il y a longtemps, les Hébreux étaient peut-être Habiru", en d'autres termes, ils ont erré 40 ans dans le désert et d'autres personnes les ont peut-être appelés Habiru. "Les Hébreux étaient peut-être Habiru - mais tous les Habiru n'étaient pas des Hébreux bibliques", c'est clair, "et aucun groupe particulier dans les données externes ne peut encore être identifié comme correspondant aux Hébreux."

Il semble donc que nous devions faire très attention à assimiler les lettres Habiru des lettres amarniennes à l'hébreu, même si cela peut justifier une date antérieure. Comme je l'ai mentionné, ce mot Habiru est utilisé pour les personnes de l'Asie Mineure à l'Égypte du 18^e au 12^e siècle, et il y a des références à Habiru en Égypte jusqu'à l'époque de Ramsès IV jusque dans les années 1100. Donc, soit ils ne sont pas identifiés aux Hébreux, soit les Hébreux n'ont pas quitté l'Égypte au moment de l'Exode. Vous devez donc faire très attention aux écrits d'Amarna. On ne peut pas assimiler les Habiru aux Hébreux, et donc vous ne pouvez pas dire que l'Exode était précoce à cause de cette identification.

Très bien, arrêtons-nous à ce stade et prenons quelques arguments de plus pour le premier rendez-vous de l'heure suivante, puis passons à autre chose.

Montage final par Katie Ells
Re-narré par Ted Hildebrandt