روبرت فانوي ، الخروج إلى المنفى ، محاضرة 1 ب

التاريخ المبكر والمتأخر للخروج

حجج التاريخ المتأخر

علم آثار المدن في مستويات الدمار في كنعان في 1200 قبل الميلاد .3

لقد نظرنا في حجتين لعرض التاريخ المتأخر. الحجة الثالثة لنظرية التاريخ المتأخر تدور حول الحفريات الأثرية في مدن في أرض كنعان المذكورة في سفر يشوع التي أخذها الإسرائيليون في وقت الفتح. في عدد من الحالات تلك المدن التي تم ذكرها في جوشوا وأخذها جوشوا ، تظهر مستوى تدمير حوالي 1250 إلى حوالي 1200 قبل الميلاد. على سبيل المثال ، في مدينة لاكيش لديك مستوى التدمير 1250-1200 قبل الميلاد. إذا نظرت إلى جوشوا 10:32 تقرأ هناك ، "سلم الرب لخيش لإسرائيل وأخذها يشوع في اليوم الثاني. المدينة وكل من فيها ضرب بحد السيف كما فعلوا بلبنة ». كانت هناك مستويات دمار في نفس الوقت في بيت إيل وحاصور. هناك أيضًا واحد في ديبير. إذا نظرت إلى يشوع 10:38 ، "استدار يشوع وكل إسرائيل وهاجموا مدينة دبير. أخذوا الملك والقرويين والجنود وضربوهم بحد السيف. كل واحد فيها ضرب بحد السيف. لم يتركوا أي ناجين. وفعلوا بدبير وملكها كما فعلوا بلبنة وملكها.

، RK Harrison's يقول هاريسون ، إذا نظرت إلى الاستشهادات الخاصة بك في الصفحة 5 ، الفقرة ج ، من هو أحد مؤيدي التاريخ Harrison □□□□□ □□□□□ □□□□□ □□□□□□ □ وبالطبع كما ذكرت سابقًا ، فإن المتأخر ، "وبالتالي إذا كان هناك رؤية واضحة للغزو الفترة التي يجب الحصول عليها ، من المهم التمييز بين الأحداث التي ميزتها وتلك التي حدثت بعد وفاة يشوع ، عندما حدثت عودة السكان الكنعانيين الأصليين. يمكن ، توضيح الفتح من خلال حقائق التنقيب الأثري في مواقع مثل بيت إيل ولخيش ودبير والخليل وجبعة وحاصور ." والتي تُظهر بوضوح أن هذه الأماكن قد احتُلت أو دُمرت في الجزء الأخير من العصر البرونزي المتأخر بالنسبة للفترات الأثرية في كنعان ، كان العصر البرونزي المتأخر من 1500 إلى 1200 قبل الميلاد ، لاحظ ما يقوله هاريسون بعد ذلك في الجملة التالية ، "إذا كان هذا النشاط المدمر مرتبطًا بحملات يشوع كما هو موضح في المصادر الكتابية ،" في جوشوا 11 : 16 وما يليه ولكن أيضًا الفصل 10 ، "يبدو أن الأرض بأكملها احتلت بسرعة نسبية من قبل الغزاة الإسرائيليين ، على الرغم من عدم وجود كل الحصون المحصنة ، بما في ذلك حزام المقاومة الكنعانية الذي يفصل بين القبائل الشمالية والجنوبية ، تم تخفيضها في ذلك الوقت ". لذا فإن الحجة هي أن هناك ، مستويات دمار في هذه المدن تم ذكرها كما أخذها يشوع. كانت مستويات التدمير هذه في 1250-1200 قبل الميلاد ومن ثم فإن الافتراض هو أن مستويات التدمير تلك يجب أن تُنسب إلى الغزو الإسرائيلي وبالتالي تدعم القرن الثالث

.عشر ، أو التاريخ المتأخر ، للخروج

:الرد الآن هذا افتراض. ما سوف تقرأه عندما تقرأ ميريل في مناقشة هذا والأشخاص الآخرين الذين كتبوا أشياء مماثلة ، إذا كنت قد قرأت عن كثب في الوصف التوراتي للفتوحات ، فهناك ثلاث مدن فقط صُرحت على وجه التحديد بأنها دمرت من قبل الإسرائيليين في وقت الفتح وهذه الثلاثة هي أريحا وعاي وحاصور ، حيث يقال إن المدن أحرقت. في أريحا سقطت الأسوار كما تعلم. إذا عدت إلى الوراء ، ستلاحظ ما يقوله يشوع 10 عن لخيش في الآية 32 ، "سلم الرب لخيش إلى إسرائيل. استولى يشوع على المدينة وضرب كل من فيها بحد السيف. لا تقول إنه أحرق المدينة أو دمرها. لذلك ترى أن مساواة مستويات التدمير البرونزي المتأخر مع الفتح الإسرائيلي لجعل هذه .الحجة هي الحجة الثالثة

لمراجعة ، دعمًا للتاريخ المتأخر ، القرن الثالث عشر ، خروج الأسرة التاسعة عشر لديك أولاً ، خروج 1:11 .مع بيثوم ورعمسيس. ثانيًا ، ليس لديك سكان مستقرون على الأقل قبل 1300 في شرق الأردن من نيلسون جلاوك ثالثًا ، لديك مستويات دمار في مدن معينة مذكورة في يشوع ليأخذها الإسرائيليون. الحجة هي أن مستويات الدمار هذه يجب أن تُنسب إلى غزو إسرائيل الأولي تحت حكم يشوع. الآن هذا هو أكثر من مشكلة علم الآثار. عندما تدخل هناك وتجد مستوى الدمار ، لا توجد علامة تشير إلى أن جوشوا والإسرائيليين فعلوا ذلك. في الواقع ، هناك درجة .معينة من التخمين

4. لا يقول القضاة شيئًا عن البعثتين الفلسطينيتين لستي الأول ورعمسيس الثاني

.الحجة الرابعة هي أن سفر القضاة لا يذكر شيئًا عن الحملات الفلسطينية لستي الأول ورعمسيس الثاني الآن إذا عدنا هنا إلى الأسرة التاسعة عشر ، فإننا نعلم أن سيتي ورمسيس الثاني قاما بحملات عسكرية في أرض كنعان وحتى في الشمال. في عام 1279 ، خاض رعمسيس الثاني معركة في قادش على نهر العاصي ، في شمال بيروت في سوريا. قاتل هناك مع الحيثيين. كانت الإمبراطورية الحيثية تحاول الانتقال إلى الجنوب ، ولم يرغب .المصريون في أن يتحرك الحيثيون إلى الأسفل ، لذا أرسلوا جيوشهم إلى الشمال. لقد خاضوا معركة وكانت مواجهة لم يكن هناك فائز أو خاسر حقًا. ثم ما فعلوه هو توقيع ميثاق عدم اعتداء. لدينا نسخة حثية ونسخة مصرية من اتفاقية عدم الاعتداء تلك الموقعة بين الحثيين والمصريين في زمن رعمسيس الثاني. لذلك نحن نعلم أن رمسيس الثاني .استولى على جيش في أرض كنعان في القرن الثالث عشر

Finegan *Light From* إذا نظرت إلى اقتباساتك ، الصفحة 4 ، الفقرة ب ، فهذا مرة أخرى من كتاب ، عن الحملات في فلسطين وسوريا Seti I حيث يقول ، "من الآن فصاعدًا ، تحدثت نقوش *the Ancient Past* (" الكنعان ") وريتينو وقادش من بين الأماكن المذكورة. قال أحد النقوش عن عودته إلى مصر ، "لقد Pekanan وصل جلالته من البلاد ... عندما خرب ريتينو وقتل رؤسائهم ، مما دفع الآسيويين إلى القول:" انظروا هذا! إنه مثل

اللهب عندما يخرج ولا يجلب الماء. "في الواقع ، لم يكن" الآسيويون "خائفين من القوة المصرية كما أحب ستي ، وكان على خليفته رمسيس الثاني القتال طوال الستين- سبع سنين من ملكه عليهم. على الرغم من أن انتصاره الوحيد في معركة قادش أون ذا أورونتس الشهيرة مع الحثيين كان هو الهروب من الدمار الكامل ، فقد تم تصوير البطولة الشخصية لرعمسيس الثاني بفخر في العديد من المشاهد المصرية ".

الآن الطريقة التي تعمل بها هذه الحجة هي: إذا خرجت إسرائيل من مصر في القرن الخامس عشر الميلادي وكان لديك تاريخ مبكر للخروج ، فهذا يعني أنك عندما تنزل إلى هذا الوقت في القرنين الثالث عشر والثاني عشر الميلاديين حيث يتحرك سيتي ورعمسيس مع جيوشهم صعودا وهبوطا في ارض كنعان. إذا كان لديك تاريخ مبكر للنزوح فستكون في زمن القضاة. إذا كان سفر القضاة ، حيث توجد إشارات واضحة إلى اضطهاد المديانيين ، والقمع ، العموني ، والقمع الفلسطيني ، والعديد من هذه الشعوب المجاورة لإسرائيل الذين كانوا يضطهدون بني إسرائيل فمن الغريب أنه لا توجد إشارة إلى صعود الجيوش المصرية وظلمها. في كل ارض كنعان.

الجواب: إذن الجدل حقاً هو الصمت بسبب عدم وجود أي ذكر في سفر القضاة عن حملات ستي ورعمسيس. هل تتابع ذلك؟ إنها حجة من الصمت. هذا ليس نوعًا قويًا من الحجة. هذا لا يعني أن سيتي ورمسيس لم يكن بإمكانهما الصعود إلى هناك ، بل يعني فقط أن سفر القضاة لم يختر الإبلاغ عن النشاط المصري في أرض كنعان. لكن هذه هي الحجة.

5. تاريخ نهاية نقش مرنبتاح هذه هي الحجج الأربع حقًا. أريد أن أعطيك نقطة خامسة تحدد تاريخًا نهائيًا للتاريخ المتأخر. يتم تحديد الحد الأقصى للتاريخ المتأخر الذي لا أعتقد أنه يمكنك تجاوزه من خلال نقش حجر لمرنبتاح ، الفرعون من 1234-1222 قبل الميلاد في نقش مرنبتاح في السنة الخامسة من حكمه ، اعتمادًا على أي من هؤلاء التسلسل الزمني الذي تأخذه - عادةً ما يكون حوالي عام 1220 - يتحدث عن هزيمة العديد من الأشخاص والمدن في أرض كنعان. يذكر إسرائيل بالاسم بينهم. أحيانًا يُطلق على نقش مرنبتاح اسم "نقش إسرائيل". إنها أول إشارة إلى إسرائيل في المصادر خارج الكتاب المقدس. ولكن ما يعنيه هو أن الإسرائيليين كانوا في كنعان قبل 1220 قبل الميلاد ، وإذا استغرقت أربعين عامًا للتجول في البرية قبل مجيئك إلى أرض كنعان وإضافة ذلك ، فقد يقترح ذلك بعض الوقت قبل عام 1260 لتاريخ الخروج ، 1260 ق.م. بحلول عام 1220 ، كانت إسرائيل في كنعان وفقًا لمرنبتاح. لذا فإن حد التاريخ المتأخر بقدر ما يمكنك دفعه في وقت متأخر يتم تحديده حقًا من خلال ذلك النقش المصري الذي يشير إلى إسرائيل.

تاريخ مبكر

دعنا ننتقل إلى وجهة نظر التاريخ المبكر - بالعودة إلى الأسرة الثامنة عشرة في مصر والقرن الرابع عشر قبل الميلاد ، أعتقد أنه إذا نظرت إلى هذه الحجج المتعلقة بالتاريخ المتأخر ، فإن الكثير من هذه الحجج هي حجج من الصمت: لا سكان مستقرون ، ولا إشارة إلى الغزو الفلسطيني من جانب مصر ، هذه الحجج من الصمت. مستويات الدمار في المدن الكنعانية ، يُفترض أن إسرائيل هي الوكيل. إنه ليس واضحًا. أقوى حجة للتاريخ المتأخر هي خروج التي تذكر رعمسيس 1:11.

ملوك الأول 6: 1-80 سنة قبل سليمان .1

عندما نأتي إلى التاريخ المبكر ، فإن أقوى حجة مرة أخرى هي بيان الكتاب المقدس. إنه 1 ملوك 6: 1 الذي يقول ، "في العام 480 بعد خروج الإسرائيليين من مصر ، في السنة الرابعة من حكم سليمان على إسرائيل في شهر زيف ، الشهر الثاني ، بدأ في بناء الهيكل ·الرب." لذلك في السنة الرابعة من حكم سليمان بدأ ببناء الهيكل ، وكان ذلك بعد 480 سنة من الخروج. يمكننا تأريخ السنة الرابعة من حكم سليمان. يوجد في سفري الملوك الأول والثاني ما يسمى التسلسل الزمني المتزامن لملوك المملكة الشمالية وملوك المملكة الجنوبية - إسرائيل ويهوذا. أعتقد أن النص مألوف بما يكفي لمعرفة أن الطريقة التي تقرأ بها هي عندما بدأ ملك معين في الشمال بالحكم: كان ذلك في السنة عدد السنوات بحيث تتزامن عهود ملوك الشمال مع عهود ملوك x الخامسة من حكم بعض الملوك في الجنوب وحكم الجنوب والعكس صحيح. وعندما يبدأ ملك جنوبي في الحكم ، يبدأ ملك معين في الشمال ، وأنت تعمل ذهابًا وإيابًا هكذا. لذلك هناك تسلسل زمني للمزامنة متوفر. هناك نقطتان في التسلسل الزمني لملوك إسرائيل ويهوذا حيث يمكننا عمل روابط في التسلسل الزمني الآشوري. أشاد ياهو ، على سبيل المثال ، بشلمنصر في عام 840 ، وهذا مذكور في الكتاب المقدس ومذكور أيضًا في السجلات الآشورية. حتى تتمكن من إجراء الاتصال. تربط السجلات الكرونولوجية الآشورية عهود ملوكهم بالتواريخ الفلكية مثل الكسوف وأشياء من هذا النوع بحيث يمكنك من خلال هذه الأنواع من المراجع تحديد تاريخ مطلق لعهود الملوك الآشوريين ثم العمل على تاريخ للتسلسل الزمني ، الإسرائيلي. والحصول على التواريخ المطلقة لنقاط معينة في التسلسل الزمني الإسرائيلي. إذا كانت لديك نقطتان فأنت تعمل للخلف وللأمام لتحديد التواريخ الأخرى لأنك غالبًا ما تعرف مدة حكم كل ملك. لقد قمت بتبسيط هذه العملية ، وهي معقدة للغاية. إذا كنت مهتمًا حقًا ، فاحصل على كتاب من تأليف إدوين ثيل بعنوان □□□□□□□ □□□□□□□ □□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ . إنها معالجة بطول الكتاب للتسلسل الزمني المتزامن لملوك بني إسرائيل والقضايا المعقدة. لقد قام بعمل رائع بالنظر إلى هذه المشكلة. يتفق معظم الناس على أنه يمكنك الوصول إلى أساس ثابت لتواريخ عهود ملوك إسرائيل.

لتقصير قصة طويلة ، نعلم أن السنة الرابعة لسليمان كانت 966-967 لأننا نستطيع العمل من وقت لاحق للتحقق من سنوات حكم الملوك. إذا كانت السنة الرابعة من حكم سليمان هي 966 أو 967 وذلك بعد 480 سنة من الخروج ، فماذا يخبرك ذلك؟ كان الخروج عام 1446 ق.م. بالنسبة للكثير من الناس الذين يحسمون الجدل - 1 ملوك

يقول ذلك. 480 سنة قبل وقت السنة الرابعة من حكم سليمان ولديك تاريخ الخروج. لذلك ليس هناك مزيد من 1 :6 المناقشة.

تفسيرات التاريخ المتأخر لملوك الأول 6: 1 أعتقد أن السؤال الذي يطرح نفسه بعد ذلك ، ماذا يفعل مؤيدو التاريخ المتأخر مع 1 ملوك 6: 1 و KA Kitchen و RK Harrison لديهما نظرة قوية على الكتاب المقدس ولكنهما يختاران موعدًا متأخرًا. هناك طريقتان مختلفتان. يقول الناس عمومًا ، يقترح البعض أن 480 عامًا يجب أن تكون نوعًا من الأرقام التخطيطية. ما تم اقتراحه غالبًا هو أنه رقم تخطيطي لـ 12 جيلًا من 40 عامًا. إذا أخذنا 40 عامًا كنوع من الرقم التعسفي لجيل واحد ، وخذ 12 مرة 40 وستحصل على 480. حسنًا ، ستقول من أين تحصل على الرقم 12 إذا قلت إنه مخطط للقادة العظماء من موسى إلى سليمان. يمكنك الاعتماد عليه بهذه الطريقة. لديك موسى ويشوع ، هذا اثنان. بعد يشوع تحصل على ستة قضاة رئيسيين في سفر القضاة ، هذا العدد الإجمالي ثمانية. وبعد ، سفر القضاة تحصل على عالي وصموئيل وشاول وداود ، أي أربعة آخرين. هكذا ترى بقدر ما يذهب القادة الكبار ، من موسى إلى داود لديك 12. موسى ، يشوع ، ستة قضاة رئيسيين [عثنييل ، إيهود ، جدعون ، دبورة ، يفتاح شمشون] ثم إيلي ، صموئيل ، شاول وداود. هؤلاء هم 12 قائدًا رئيسيًا عبر التاريخ. لكن الجيل في الواقع يشبه 25 عامًا أكثر من 40 عامًا. اثنا عشر مرة 25 تساوي 300. إذا أخذت 966 و 300 ، فأنت في 1266 ، وستعود إلى التاريخ المتأخر. هذه إحدى الطرق التي يجادل بها الناس. بعبارة أخرى ، يقولون إن عليك ألا تأخذ 480 عامًا فعليًا ولكن كرقم تخطيطي لـ 12 جيلًا.

هذا. يتحدث عن 480 كرقم إجمالي 1 Kings 6: 1 طريقة مختلفة للتعامل مع مقطع 1 KA Kitchen لدى الآن ما يعنيه بذلك معقد بعض الشيء. يقول أن الرقم هو رقم دقيق ولكنه مجموع الأجزاء المكونة المختلفة التي لم نعد نعرف عنها. لكن هذا الرقم حقيقي وموثوق ولكنه يتضمن مكونات متداخلة. بحيث يمكن ضغط الرقم في السنوات ، الفعلية. اسمحوا لي الآن أن أوجهك إلى الصفحة 6 من استشهاداتك ودعه يشرح ذلك بكلماته الخاصة. كما قلت " الأمر معقد للغاية. هذا ما يجادل به. انظر إلى الفقرة (ج) في منتصف الصفحة 6. هذا مأخوذ من كتابه □□□□□ □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ " وهنا مناقشته من الخروج إلى سليمان ، أن فقرة ملوك الأول 6 ، يقول ، "هنا ، الدليل أكثر بالأحرى معقد. تشير الأدلة الأولية والبيانات الكتابية المستخدمة حتى الآن إلى فترة 300 سنة تقريبًا من الخروج إلى السنوات الأولى لسليمان (سي 971/970 قبل الميلاد). " انظر إلى أنه مدافع عن التاريخ المتأخر ، لذلك يقول إن الدليل الأساسي والبيانات الكتابية لهذه الحجة المتعلقة بالتاريخ المتأخر هي فترة 300 عام تقريبًا من الهجرة الجماعية إلى سليمان. "في الفترة نفسها ، يعطي الملوك الأول 6: 1 480 سنة ، في حين أن إضافة جميع الأرقام الفردية في الكتب من الخروج إلى الملوك الأول يعطي ما مجموعه حوالي 553 عامًا بعبارة أخرى ، إذا نظرت إلى كل بيان زمني من ." x "بالإضافة إلى ثلاثة مبالغ غير معروفة والتي ستسمى هنا سفر الخروج إلى الملوك الأول وقمت بجمعهم ، فستحصل على 553 بالإضافة إلى المبلغ المجهول الآخر. يوجد

سنوات وقد تعرضوا x الآن الكثير من هذه البيانات المتسلسلة زمنياً في سفر القضاة. ينشأ قاض ويسلم إسرائيل لمدة للاضطهاد لمدة 20 عامًا ثم استراحوا لمدة 40 عامًا. ثم تعرضوا للاضطهاد مرة أخرى وتحصل على كل هذه الأرقام 40 سنة و 20 سنة و 40 سنة. والسؤال هو: هل كانت كل هذه الأوقات من القهر والراحة متتالية ، واحدة تلو الأخرى ، أم كانت أكثر إقليمية مع تداخل بعضها؟ في هذه المرحلة يصبح الأمر معقدًا للغاية. لا يهم إذا كنت مؤيدًا للتاريخ المبكر أو مؤيدًا للتاريخ المتأخر ، فستضطر إلى استنتاج وجود تداخل في التسلسل الزمني. سوف نعود إلى ذلك. سيتعين على التاريخ المتأخر ضغط هذه الأرقام أكثر بكثير من تاريخ مبكر. ولكن يتعين على الجميع التعامل مع 553 سنة بالإضافة إلى مبلغ غير معروف.

مرة أخرى ، يذهب كيتشن إلى أبعد من ذلك ، "علاوة على ذلك ، فإن سلسلة نسب داود المكونة من خمسة أجيال في راعوث 4: 18-22 لا يمكن أن تمتد بسهولة على مدى 260 سنة أو نحو ذلك بينه وبين الخروج ، وبالتالي فهي على الأرجح سلسلة انتقائية." الضغط هو القاعدة الطبيعية في الأنساب. "ولكن أجيال الكاهن صادوق (١ أخ ٦ ٣-٨) ستغطي حوالي ٣٠٠ سنة. لا توجد مشكلة في الأنساب ؛ ولكن ما الذي يجب أن نستخلصه من 480 و 553 ، عامًا زائدًا ، مقارنةً بفترة 300 عام تقريبًا التي تتطلبها أدلةنا الأولية؟ الآن هذه الأدلة الأولية تعود إلى الخروج 1 فيثوم ورعمسيس ومستويات الدمار في المدن الكنعانية. " هذا تعليقه ، "من حيث المبدأ ، هذه المشكلة ليست متناقضة تمامًا كما قد تبدو ، إذا تذكرنا أن العهد القديم هو أيضًا جزء من الشرق الأدنى القديم ، وبالتالي يجب تطبيق المبادئ الشرقية القديمة. وهكذا ، في قوائم الملك العادية والروايات التاريخية ، لم يتضمن الكتبة والكتاب القدامى عادة جداول متزامنة ومراجع تبادلية كما نفعل اليوم. كانت التوافقات موضوع أعمال تأريخية خاصة ومنفصلة. من الناحية التوراتية ، لا يتعامل القضاة ، كقصة ذات غرض تاريخي ديني ، مع التزامن (ما عدا مع الظالمين كجزء من قصته) في حين أن الملوك هو تاريخ متزامن لإسرائيل ويهوذا (بينما هو أيضًا كتابة دينية انتقائية) في بعض يمكن مقارنتها ، بما يسمى "التواريخ المتزامنة" لآشور وبابل.

هنا ، سيكون المثال المصري مفيدًا كمشكلة موازية. "- وهنا يجادل في قضية الكرونولوجيا التوراتية ولتشبيه بأن هذه هي الكتابة المصرية الزمنية. "بالنسبة للأسر الخمس من ثلاثة عشر إلى سبعة عشر (ما يسمى بالفترة الانتقالية الثانية في التاريخ المصري) ، تسجل بردية تورين للملوك - أو عندما اكتملت - حوالي 170 ملكًا حكموا ما لا يقل عن 520 عامًا إجمالاً. الآن نعلم أيضًا أنهم جميعًا ينتمون إلى الفترة من 1786 إلى ج. 1550 قبل الميلاد ، فترة قصوى تبلغ حوالي 240 سنة فقط على الأكثر ". لذلك هنا بالنسبة لهؤلاء الملوك الـ 170 ، تضيف ، أطوال حكم كل ملك تحصل على 520 ولكنهم جميعًا يصلحون في 240 عامًا. تناقض ميؤوس منه؟ لا. نحن نعلم ، أيضًا ، أن هذه السلالات كانت جميعها معاصرة جزئيًا لمدة 520 عامًا أو نحو ذلك ، فهي حقيقية بما فيه الكفاية لكنها كانت متزامنة جزئيًا ، وليست كلها متتالية. قد يكون هذا صحيحًا بنفس القدر بالنسبة لبعض القضاة في إسرائيل المبكرة ، بحيث تتناسب 553 عامًا مع ما يقرب من 300 عام ، تمامًا مثل 520 أو نحو ذلك في 240 تقريبًا في مصر ".

الآن ، هنا حيث يعود إلى 1 ملوك 6: 1. "الآن في الشرق القديم ، غالبًا ما يستخدم المؤرخون والكتاب الآخرون مقتطفات من سجلات كاملة ، وهذا قد يفسر 480 عامًا - إجمالي الأرقام المختارة (التفاصيل غير معروفة الآن) مأخوذة من المجموع الأكبر." بعبارة أخرى ، شيء من هذا القبيل في مصر لمدة 520 عامًا نعرفه من التفاصيل الأخرى كان في الواقع 240 عامًا ، لذا ربما يكون الرقم 480 نوعًا من الأرقام الإجمالية مثل 520 في ، مصر. لا نعرف كل تفاصيل المركب الكلي. وبالتالي ، فإن الأشكال المختلفة ليست مقاومة للحرارة من حيث المبدأ عند تطبيق المبادئ ذات الصلة. ليس من السهل تطبيق ذلك عمليًا في سفر القضاة ، وذلك ببساطة لأننا نحتاج إلى معلومات مفصلة عن الفترة أكثر مما هو متاح هناك أو من أي مكان آخر. لكن الأمر كذلك ليس بعيدًا عن الاحتمال (كما هو واضح من دراسة أولية غير منشورة). إن مشكلة كتاب القضاة أقل تعقيدًا من الناحية الزمنية مقارنة بالمشكلات الأخرى الشهيرة في التسلسل الزمني للشرق الأدنى - مثل الفترة الانتقالية الثانية في مصر ، أو تاريخ ." حمورابي في بابل ، حيث نشهد موقفًا مشابهًا

إذن ما الذي يفعله دعاة التاريخ المتأخر خلال 480 عامًا يقول مؤيدو التاريخ المبكر إنها تحسم المشكلة؟ يعود الأشخاص المتأخرون ، قائلين إن 480 هو رقم تخطيطي لـ 12 جيلًا أو ربما في نوع ما من العدد الإجمالي المأخوذ من أي مصادر كانت متاحة لكاتب الملوك ، دون توضيح ما يتكون المجموع ، ولكن بالقول أنه كان أقل من سنة في الواقع. الآن هل تتبع الحجة؟ 480

على الرغم من أنه كما ذكرت مع لجنة التحكيم ، لا يمكنك أخذ البيانات التسلسلية بشكل مباشر ، حيث قد يكون هناك تداخل. السؤال هو ، ما مقدار التداخل؟ مرة أخرى تدخل في مسألة علاقة التاريخ باللاهوت بهذه المسألة ؛ لا أعتقد أن التاريخ يؤثر على علم اللاهوت. لا يهم حقًا. لكن مسألة الخلفية التاريخية والمصداقية التاريخية هي بالتأكيد قضية مهمة وأي معلومات نحصل عليها قد تلقي الضوء على السياق التاريخي وخلفية الخروج. نأتي إلى هذا .بالموقف: دعنا نحاول اكتشاف المعلومات الموجودة التي تلقي الضوء على المادة الكتابية

من عام 1504 إلى عام 1450. عمر طويل Thustmose III كان .2 دعنا ننتقل إلى الوسيطة الثانية. كان تحتمس الثالث من عام 1504 إلى عام 1450. لقد كان بانيًا عظيمًا وعمر طويلًا. إذا كان ملك الظلم ، لكان الخروج قد حدث في عهد خليفته أمنحتب الثاني. الآن كما ذكرت سابقًا ، حتى وقت قريب لم يكن هناك دليل على قيام فراعنة الأسرة الثامنة عشر ببناء هناك في منطقة الدلتا. إذا ألقيت نظرة على الصفحة 5 من استشهاداتك ، الفقرة ب ، فهذا مأخوذ من آر كيه هاريسون الذي كان مؤيدًا للتاريخ المتأخر. يقول: "التقليد المحفوظ في سفر الخروج بأن مدن المخازن الحكومية أقيمت من خلال استخدام العمالة الإسرائيلية القسرية قد تم تأكيده إلى حد كبير بشكل مستقل من خلال الحفريات في مصر.موقع قديم في وادي توميلات ، تل الرتابه ، من المفترض أن يكون رعمسيس من قبل بيتري الذي حفره في الأصل ، معروف الآن أنه فيثوم. كشف العمل في الموقع عن بعض الأعمال الحجرية الضخمة التي أقيمت في زمن رعمسيس الثاني ، وبما أنه لم تظهر أي آثار لبناء أو توسع الأسرة الثامنة عشرة ، يبدو أن تقليد

الخروج من العمل الجبري يشير إلى أيام رعمسيس الثاني. " الآن كما ذكرت ، لم يستطع هاريسون أن يقول ذلك اليوم لأنه على مدى السنوات العشر الماضية ، تم العثور على أدلة على بناء الأسرة الثامنة عشرة هناك في الدلتا

. أعتقد أن مشكلة المدافعين عن التاريخ المبكر هي: كيف يمكن أن يكون موقع قنطير أو أفاريس ، المفترض أنه رعمسيس ، كيف يمكن أن يُطلق على أحد هذين الموقعين اسم رعمسيس قبل قرنين أو ثلاثة قرنين من زمن الفراعنة المسمى "رعمسيس" في الأسرة الثامنة عشر عندما لم يكن هناك رعمسيس؟ يوجد الآن ردان من الناس في وقت مبكر على سؤال كيف كان الإسرائيليون يعملون على رعمسيس قبل زمن رعمسيس بوقت طويل. كان غليسون آرتشر من أوائل المدافعين عن التاريخ الذين يجادلون في أن اسم رعمسيس كان معروفًا ومستخدمًا قبل عصر الأسرة التاسعة عشر . لم يتم ذكر أي فراعنة بهذا الاسم ومع ذلك فقد وجد استخدام الاسم في الأسرة الثامنة عشر . إذا ، " نظرت في الصفحة الأولى في اقتباساتك ، ستجد ذلك الإدخال الثاني تحت آرتشر "رمسيس الأسرة الثامنة عشر من □□□□ □□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□ □□□□□□□□□ في عام 1974. فقرات لكنه يعطي ، أدلة على استخدام اسم رعمسيس في الأسرة الثامنة عشر . الآن تنتقل إلى الصفحة الثانية ، الأسطر الثلاثة الأخيرة .يقول ، "اسم رعمسيس ... كان معروفًا ومستخدمًا في الدوائر النبيلة في عهد أمنحتب الثالث ، إن لم يكن قبل ذلك لذلك لم يكن من المستغرب أن يكون موسى في القرن الخامس عشر على دراية جيدة بها ". هذه حجة واحدة على أن الاسم تم استخدامه بالفعل. لا يزال هذا يمثل مشكلة. لماذا تسمى المدينة رعمسيس إذا لم يكن من الفراعنة؟

لكن الحجة الأخرى هي أن الاسم هو ببساطة تحديث لاسم مكان قديم. بمعنى آخر ، في الوقت الذي عمل فيه الإسرائيليون على تلك المدينة رعمسيس ، لم يكن اسم رعمسيس مُلحقًا بها. سيكون الأمر أشبه بالقول إن الهولنديين هم المستوطنون الأصليون لمدينة نيويورك. إذا قلت لبعض الأشخاص الذين لا يعرفون الكثير من التاريخ الأمريكي فإن الهولنديين كانوا مستوطنين في نيو أمستردام ، فقد لا يعرفون ما تقوله. إذا قلت إن مدينة نيويورك في الوقت ، الذي كان فيه الهولنديون هناك كانت تسمى في الواقع نيو أمستردام وليس مدينة نيويورك ، فسيكون ذلك تحديثًا لاسم ".مكان قديم. قد تقول "هذا نوع من التعسفي

لا أعتقد أن السبب هو نفس الشيء الذي يحدث في تكوين 14:14. انظر إلى تكوين 14:14. هذا هو المكان الذي كان فيه إبراهيم ينقذ لوط ، قرأت ، "عندما سمع إبراهيم أن قريبه ،" لوط ، "تم أسره ، فنادى على 318 في بيته وذهب مطاردًا حتى دان." قارن الآن تكوين 14:14 بقضاة 18: 7 و 18:29. في قضاة 18 لديك قصة عن قيام سبط دان بإرسال بعض شعبه إلى الشمال في أرض كنعان للبحث عن مكان آخر للعيش فيه. وجدوا هذا المكان وهاجروا في النهاية من الأرض المخصصة لهم أصلاً في زمن يشوع إلى الشمال. قرأت في قضاة 18: 7 ، غادر .الرجال الخمسة وجاءوا إلى لايش حيث يقولون إن الناس كانوا يعيشون في أمان مثل الصيدونيين ، مطمئنين وآمنين ثم تنزل إلى الآية 29 وتقرأ ، "أعاد الدانيون بناء المدينة واستقروا فيها. أطلقوا عليه اسم دان نسبة إلى جدهم دان الذي ولد لإسرائيل ". لذلك كانت المدينة تسمى لايش. "هناك نصب الدانيون لأنفسهم الأصنام ..." تعود إلى تكوين .وتقول أن إبراهيم وعبيده تبعوا دان لا لايش. في زمن إبراهيم كان يُدعى ذلك المكان لايش ، ولم يكن يُدعى دان 14

لم يأخذ اسم دان حتى وقت القضاة. يبدو واضحًا تمامًا في تكوين 14 أن هذا هو تحديث لاسم مكان قديم. الآن إذا كان لديك هذا من تكوين 14 ، فلماذا لا في خروج 1:11؟ كانت تسمى المدينة قنتير عندما عمل الإسرائيليون عليها. فيما بعد عرفت باسم رعمسيس. لذلك عندما لا يتذكر الناس اسم المكان القديم للموقع ، يمكنهم قراءة هذا وسيعرفون ما .الذي تتحدث عنه

Merrill Unger's انظر إلى الاستشهادات الخاصة بك في الصفحة 8 ، في منتصف الصفحة ، هذا من حدد علم الآثار موقع بيثوم في تل الرتابح ورعمسيس في تانيس" *Archaeology in the Old Testament.* وأشار إلى أن هذه المدن (على الأقل على الأقل) بناها رعمسيس. ولكن في ضوء ممارسة رمسيس الثاني السيئة السمعة المتمثلة في أخذ الفضل في الإنجازات التي حققها أسلافه ، فمن المؤكد أن هذه المواقع قد أعاد بناؤها أو (بيت رعمسيس) Per-Re'emasese توسيعها فقط. علاوة على ذلك ، بما أنه صحيح أن تانيس كان يطلق عليها حيث ، Zoan-Avaris ، لبضعة قرون فقط ، فإن الإشارة في خروج 1:11 يجب أن تكون للمدينة القديمة الإسرائيليون المضطهدون لقد جاهدت قبل ذلك بقرون. وبناءً على ذلك ، يجب تفسير اسم رعمسيس على أنه تحديث لاسم مكان قديم مثل دان (للايش في تكوين 14:14). " الأسرة

أنا لا Seti .الثامنة عشر [تحتمس الثالث يتناسب مع العمر الطويل لموسى

وللعودة إلى هذه الحجة الثانية ، في الأسرة الثامنة عشر كان تحتمس الثالث بانيًا عظيمًا وهناك دليل على بناء الأسرة الثامنة عشر في منطقة الدلتا. لقد كان بانيًا عظيمًا وعمر طويلًا وهذا الاعتبار لاحقًا مهم. أعتقد أن عمر موسى يخلق ، مشكلة صعبة للغاية للمدافعين عن التاريخ المتأخر. بالنسبة إلى المدافعين عن التاريخ المتأخر ، لم يكن لدى سيتي الذي سيكون فرعون الاضطهاد ، عمر طويل. إذا ذهبت إلى البيانات التسلسلية للخروج تجد أن موسى ولد في وقت الاضطهاد في خروج 2: 1 ، "تزوج رجل بيت لاوي من امرأة لاوية. حملت وأنجبت ولداً ، وهذا هو موسى. تثنية تقول أن "موسى كان ابن 120 سنة حين مات ولكن عيناه لم تضعف ولا قوته". عد إلى خروج 7: 7 حيث 7 :34 تقرأ ، "موسى وهرون فعلوا كما أمر الرب وكان موسى عمره 80 سنة وهارون 83 ،" عندما تحدثا إلى فرعون. إذا ذهبت إلى الفصل السابع من أعمال الرسل ، فستجد إشارة إلى زمن موسى هذا ، وستحصل على مزيد من التسلسل الزمني في أعمال الرسل 7:23 حيث تقرأ ، "عندما كان موسى يبلغ من العمر 40 عامًا ، قرر زيارة إخوته الإسرائيليين. رأى أحد رفاقه الإسرائيليين يتعرض لسوء المعاملة من قبل مصري. فدافع عنه وانتقم منه بقتل المصري ". كان ذلك عندما كان يبلغ من العمر 40 عامًا وكان ذلك عندما أُجبر على الفرار إلى البرية. لكنك تنزل ، بعد ذلك إلى الآية 29 ، "لما سمع موسى هذا هرب إلى مديان حيث استقر كأجنبي ولديه ولدان." ثم في الآية 30 بعد مرور 40 عامًا ، ظهر ملاك لموسى في لهيب شجيرة محترقة في الصحراء بالقرب من جبل سيناء وكلمه" الرب" وأخبره في الآية 34 أنه يجب أن يعود إلى مصر و ينقذ اسرائيل من الظلم. فعاش موسى 120 سنة. كان يبلغ

.من العمر 40 عامًا عندما ذهب إلى البرية وكان في البرية 40 عامًا. عندما عاد بعد 40 عامًا كان سيبلغ 80 عامًا وكان عمره 80 عامًا عندما واجه فرعون وطلب إطلاق سراح إسرائيل. لذا فإن تلك الأرقام التسلسلية حول فترة حياة موسى تتناسب مع تحتمس الثالث بصفته فرعون الاضطهاد لكنها لا تتناسب مع عمر ستي. ليس هناك ما يكفي من .الوقت هناك

في مسحه □□□□□ □□□□□ □□□□□□ Gleason Archer إذا عدت إلى الصفحة 1 من اقتباساتك ، فلديك □□□□□□□ : "لا يوجد فرعون آخر معروف له جميع المواصفات غير تحتمس الثالث. هو وحده ، إلى جانب رعمسيس الثاني ، كان على العرش لفترة كافية (أربعة وخمسون عامًا ، بما في ذلك 21 عامًا من وصية حتشبسوت) ليحكم في وقت هروب موسى من مصر ، ويموت قبل موسى بوقت قصير. "نداء من قبل الأدغال المشتعلة ، بعد ثلاثين أو أربعين سنة". لذا فإن عمر موسى يناسب بشكل أفضل ، كما يمكنك القول ، مع طول فترة حكم تحتمس ثم .أي شخص في الأسرة التاسعة عشرة وبالتالي تاريخ مبكر

رسائل العمارنة: مناظرة حبيرو .3

دعنا نذهب إلى حجة أخرى للتاريخ المبكر. تستند الحجة الثالثة للتاريخ المبكر إلى بعض الإشارات فيما هؤلاء الحبيرو هم أناس يهاجمون المدن الكنعانية. قال بعض .Habiru يسمى برسائل العمارنة إلى شعب يُدعى المدافعين عن التاريخ الأوائل إن هذه الإشارات إلى أن هابيرو يهاجم المدن الكنعانية كانت في الحقيقة إشارات إلى الإسرائيليين الذين هاجموا المدن الكنعانية من قبل الهبيرو أو العبرانيين. ما هو موجود في هذه المراجع هو الفتح .الإسرائيلي لكنعان

الآن دعنا نتحدث عن هذه الفكرة. في زمن أمنحتب الثالث ، في 1410-1377 ، فقدت مصر سيطرتها على فلسطين. بحلول زمن أمنحتب الرابع ، الذي أطلق عليه أيضًا اسم آخر ، أخناتون ، لدينا هذه النصوص التي تسمى رسائل العمارنة في زمن أمنحتب الرابع. رسائل العمارنة من حكام دولة المدينة في كنعان إلى الحاكم المصري. إذا □□ Finegan's *Light* ألقيت نظرة على الصفحتين 2 و 3 من الاستشهادات الخاصة بك ، فهناك بعض المواد من □□□□□□ □□□□□ □□□□□□ حول رسائل العمارنة. تلاحظ أن الخط الثالث يمثل مراسلات من التابعين والأمراء والولاة من بلاد آشور وفلسطين إلى أمنحتب الثالث وإخناتون ، الذي كان أمنحتب الرابع. لن أستغرق وقتًا لقراءة كل ذلك ، لكن انتقل إلى الصفحة 3 ، أعلى الصفحة ، حيث تقرأ ، "في القدس ، كان عبدي هبة حاكمًا ، وقد كتب مرارًا ." وتكرارًا إلى إخناتون ، يطلب القوات المصرية و موضحًا أنه ما لم يتم إرسالهم فسوف تفقد مصر بأكملها

ما يلي في تلك السطور ذات المسافة البادئة اقتباسات من بعض حروف تل العمارنة. إذا انتقلت إلى أقل من ثلث الصفحة بقليل ، فسترى أحد أحرف عبدي هبة القدس. يقول ، "لماذا تحب الهبيرو ،" هناك هذا الاسم ، "وتكره الحكام؟" ولكن من اجل ذلك قد سبيت امام الملك يا سيدي. لأني أقول: ضاعت أرض الملك يا سيدي. لذلك سبت الى

.الملك يا سيدي. فليعتني الملك ، سيدي ، بأرضه ... فليحمل الملك انتباهه إلى الرماة حتى يخرج رماة الملك ، سيدي ، كل أراضي الملك. إذا تواجد الرماة هنا هذا العام ، فإن أراضي الملك Habiru لن تبقى أي أراضي للملك. ينهب " .سيدي ، ستبقى ؛ ولكن إذا لم يكن الرماة هنا ، فستضيع أراضي الملك ، سيدي

القدس. قد تبدو Habiru لذا فإن ما يفعله هو أن يطلب من أمنحتب الرابع إرسال المساعدة أو سيتولى هؤلاء بعض هذه المراجع خارج الكتاب المقدس جذابة للغاية إذا نظرت إلى التواريخ في أمنحتب الرابع. إذا كان الخروج أمنحتب الرابع حوالي عام 1380 ، بطرح 40 عامًا في البرية تتطابق بشكل جيد مع التاريخ المبكر لعام .1446 1446.

واستجابة للتاريخ المتأخر Habiru مناقشة ليس مؤكدًا. تُستخدم Habiru ومع ذلك فإن تحديد العبرية على أنها .الكلمة للإشارة إلى شعب منتشر من آسيا الصغرى ، أي تركيا الحالية ، إلى مصر ، وصولاً إلى بلاد ما بين النهرين يبدو أنها تحدد طبقة ، Habiru إذا نظرت إلى جميع المراجع ، وكان هناك الكثير من الكتب المكتوبة عن من هم اجتماعية بدلاً من مجموعة عرقية. يبدو أن الهابيرو كانوا شبه رحل تجولوا في أوقات مختلفة ، واستقروا في حياة أكثر استقرارًا ، لكنهم كانوا متجولين. إذا ألقيت نظرة على الصفحة 6 ، الفقرة ب ، فهذا من كيتشن - بالطبع ، كيتشن مؤيد للتاريخ المتأخر - فلن يعرّف هابيرو بالعبرية لأنها لا تتناسب مع نظريته حول التاريخ المتأخر. ولكن هذا هو رأيه. "تل العمارنة ، بالتالي ، ليس لها تأثير مباشر على تاريخ الخروج أو الفتح." لذلك فهو يستبعدهم فقط حتى لا يتمكنوا من دعم تاريخ متأخر لهذه الأحداث من القرنين الخامس عشر والرابع عشر قبل الميلاد

أعتقد أن هذا تصريح جيد يمكن للمطبخ إثباته ، "كما قيل منذ زمن طويل ، ربما كان العبرانيون هم .Habiru هابيرو" ، بعبارة أخرى ، لقد تجولوا لمدة 40 عامًا في البرية وربما أشار إليهم أشخاص آخرون باسم كانوا عبرانيين توراتيين" ، هذا واضح ، "ولا يمكن Habiru ولكن ليس كل - Habiru ربما كان العبرانيون هم" ".تحديد أي مجموعة معينة في البيانات الخارجية على أنها متوافقة مع العبرانيين

لذلك يبدو أننا يجب أن نكون حذرين للغاية بشأن مساواة هابيرو أحرف العمارنة بالعبرية ، على الرغم من تُستخدم للإشارة إلى الناس من آسيا الصغرى إلى Habiru أن ذلك قد يدعم تاريخًا مبكرًا. كما ذكرت ، فإن كلمة في مصر حتى وقت متأخر من Habiru مصر من القرن الثامن عشر إلى القرن الثاني عشر ، وهناك إشارات إلى عصر رعمسيس الرابع في القرن الحادي عشر. لذلك فإما أنهم غير مرتبطين بالعبرانيين أو أن العبرانيين لم يغادروا مصر في وقت الخروج. لذلك عليك أن تكون حذرا جدا بشأن كتابات العمارنة. لا يمكن للمرء أن يساوي الهبيرو مع .العبرانيين ، وبالتالي لا يمكنك القول أن الخروج كان مبكرًا بسبب هذا التطابق

حسنًا ، دعنا نتوقف عند هذه النقطة ونلتقط بضع حجج أخرى للتاريخ المبكر في الساعة التالية ثم ننتقل إلى .شيء آخر

نسخها بيتر فيلد ، وثبت بواسطة تيد هيلدبراندت
الخام الذي حرره تيد هيلدبراندت
التحرير النهائي بواسطة كاتي إيلز
رواه تيد هيلدبرانت