

## **Dr. Ted Hildebrandt, Histoire de l'ergothérapeute, Littérature et Théologie, Conférence 5**

© 2012, Dr. Ted Hildebrandt

Voici le Dr. Ted Hildebrandt dans la conférence numéro cinq, dans le cours Histoire, littérature et théologie de l'Ancien Testament. La conférence d'aujourd'hui portera sur Genèse chapitre un, sur les versets 1:1 et 1:2, puis, une discussion sur les jours de Genèse.

### **A. Aperçu du quiz** [0:0-2:29]

Quelques trucs pour la semaine prochaine . La semaine prochaine, vous travaillez sur devinez quel livre ? Exode. D'accord, vous devez lire l'intégralité d'Exodus, vous pensez ? [étudiant : Oui !] Vous voyez, il y a de l'énergie. Il va pour le tout. En fait, j'ai réduit cette année. Lorsque vous lisez Exodus, il n'y a que des chapitres sélectionnés. Ce sont les vingt premiers chapitres, Moïse et l'Égypte, vous devez lire cela. Mais une fois que vous arrivez à l'endroit où se trouve le Tabernacle, j'ai réduit une partie de la lecture sur le Tabernacle parce que, pour être honnête avec vous, il le parcourt deux fois. Ensuite, ce sont tous ces détails sur la façon dont le Tabernacle est construit. Nous allons juste en lire certains chapitres. Regardez dans le programme; il désignera quels chapitres. Ensuite, connaissez les histoires de ces chapitres, et nous partirons de là. Il y aura un article sur "Le fiancé sanglant". Dites rapidement « fiancé sanglant », plusieurs fois. Vous aurez des questions là-dessus, quand vous lirez cela dans le texte; et donc il y a un article là-dessus. Je pense qu'il y a aussi des versets à mémoriser. Ce sera donc la mission normale. Connaître les histoires. Pas de bible- robics , pour Exodus. Pas de Bible- robics , je ne l'ai pas encore développé. Je pense que je pourrais essayer de le développer pour Exodus cette année et puis il y a vos transcriptions. Vos transcriptions de vos éditeurs devraient m'être envoyées par e-mail aujourd'hui, puis nous en aurons terminé avec cela. Donc, concentrez-vous essentiellement sur Exodus. L'autre chose est le paiement du matériel de cours; certains d'entre vous n'ont toujours pas rendu leur argent et leurs affaires. Je pense que demain est le dernier jour et ensuite ça monte. Veuillez me faire parvenir votre

paiement, soit aujourd'hui, soit je serai dans mon bureau demain matin de neuf à deux. Assurez-vous de le monter là-haut parce qu'après-demain, c'est le double. Je ne veux pas vous pourchasser, alors prenez soin de vos dettes.

### **B. Révision : Inspiration, Canonisation, Transmission, Traduction** [2:30-4:52]

Commençons. Nous avons beaucoup de matériel à parcourir aujourd'hui. Nous allons commencer avec Genèse 1:1 et commencer à travailler avec le texte aujourd'hui. Jusqu'ici dans ce cours, nous avons parlé de l'inspiration à cent pour cent, Dieu parle aux prophètes. Nous avons parlé de la canonisation, la collecte de ces livres dans la parole de Dieu. Ensuite, nous avons parlé de la transmission qui est la copie manuscrite. Il y a eu des problèmes là-bas. Dans la traduction, il y a aussi eu quelques problèmes. Donc inspiration, canonisation, transmission et traduction.

Nous en sommes maintenant à Genèse 1:1. Nous allons donc commencer aujourd'hui par « Au commencement, Dieu créa les cieux et la terre ». Ensuite, nous allons remarquer ce qu'il y a au verset 2 et comment Genèse 1:1 se connecte avec Genèse 1:2. "Au commencement, Dieu créa les cieux et la terre." La Bible reconnaît-elle qu'il y a un commencement ? Oui. Certaines cultures ont en quelque sorte la terre qui passe encore et encore à travers ces cycles. La Bible ne fait pas cela. Y a-t-il un début dans la Bible et y a-t-il une fin ? Oui. Cela signifie donc que les choses évoluent dans une direction. Il y a un début, il y a une fin ; cela signifie qu'il y a une direction, un but, un sens et des choses comme ça. Ce n'est pas seulement tout répété encore et encore et encore comme le film Ground Hog's Day.

Donc, "Au commencement, Dieu créa les cieux et la terre." Maintenant, quel est le couplet suivant ? C'est là qu'intervient la partie délicate. "Et la terre était informe et vide." Quelle est la relation entre ce verset et « au commencement, Dieu créa les cieux et la terre » ? Quelle est la relation avec cela et avec "la terre était informe et vide et les ténèbres couvraient la face de l'abîme. L'esprit de Dieu planait au-dessus des eaux. Et alors Dieu dit : Que la lumière soit et la lumière fut" ? Quelle est donc la relation entre Genèse 1 : 1 et 1 : 2 ?

Il y a essentiellement trois positions à ce sujet. Nous allons passer en revue ces trois manières différentes de prendre la relation entre ces deux versets et voir comment cela affecte les choses. Quelles sont les trois manières différentes de voir cela et quelles vues permettent à la terre d'avoir des milliards d'années ? La Terre a-t-elle des milliards d'années ou n'a-t-elle que des dizaines de milliers d'années ? Il y a un grand débat sur l'âge de la terre. Ainsi, la connexion entre ces versets permettra à certaines personnes de dire diverses options.

### **C. Genèse 1:1 et 1:2 : Théorie des écarts** [4:53-6:50]

Maintenant, cette première vue s'appelle la « théorie des lacunes ». C'est la "théorie de l'écart", elle était soutenue par... quelqu'un a-t-il déjà entendu parler de la Bible de référence Scofield, de Philadelphie ? Est-ce que quelqu'un est de Philadelphie ? Scofield Reference Bible, Philadelphia College of the Bible, maintenant appelé Philadelphia Biblical University, ou autre - avait ce point de vue. C'est ainsi que la théorie de l'écart lit ceci : "Au commencement, Dieu créa les cieux et la terre." Il y a donc eu un premier "wham bam". Dieu a créé des choses. "Au commencement, Dieu créa les cieux et la terre." "La terre est alors devenue ténèbres et vide, sans forme et vide." Lorsque Dieu a créé les choses à l'origine, les a-t-il rendues bonnes ? Il y avait de la lumière, mais elle est ensuite devenue ténèbres, sans forme et vide. Ce que la théorie de l'écart suggère, c'est que c'est à ce moment que Satan est tombé sur la terre. Satan est un ange de lumière qui a été jeté sur la terre ici dans Gen. 1:2. C'est pourquoi c'est une période de ténèbres et c'est à ce moment que Satan a créé les dinosaures. C'est là que les dinosaures s'intègrent. Satan est le créateur des dinosaures, du chaos sur la terre et de ce genre de choses. Ainsi, au commencement, Dieu créa les cieux et la terre. Alors Satan est jeté sur la terre. Alors Satan fait son truc sur la terre. Alors ce que vous avez après que Satan ait fait son truc, Dieu dit : « Que la lumière soit » et la lumière est là. Ensuite, vous avez les sept jours de la création. Mais les sept jours de la création sont en réalité sept jours de quoi ? Des loisirs. Pour ce point de vue, les sept jours de la création, Dieu réforme et recrée ce que Satan avait gâché.

C'est ce qu'on appelle la théorie des lacunes. Voyez-vous pourquoi cela s'appelle la

théorie de l'écart ? Parce que vous avez Dieu créant ici (Gen. 1:1) - il y a un vide où Satan entre et le chaos entre, informe et vide (Gen. 1:2) - et puis ici Dieu recommence (Gen. . 1:3) par « Que la lumière soit ». Donc, c'est le verset deux, où il y a une lacune.

#### **D. Analyse de la Théorie des Ecart** [6:51-11:57]

Maintenant, il y a des raisons de soutenir la théorie de l'écart et permettez-moi de passer en revue quelques-unes des raisons ici - les avantages et les inconvénients de la théorie de l'écart. Le mot hébreu *hayah*, qui est le verbe « être » ou « devenir ». Le mot hébreu *hayah* signifie « est » ou « devient ». Cela peut signifier l'un ou l'autre, et donc ces gens disent que *hayah* signifie "devenu". Ainsi la terre devint informe et vide. Dieu l'a rendu bon à l'origine, puis la Terre est devenue [ *hayah* ] informe et vide. Il est devenu sombre. Dieu l'avait originellement rendu léger. Il l'a fait et il est devenu. Donc ce mot "devenir" dit que Satan est descendu et a perverti ce que Dieu avait fait à l'origine. Cela clarifie - vous êtes-vous déjà demandé quand Satan est devenu mauvais ? Au fait, est-ce que Satan apparaît dans Genèse chapitre trois avec le serpent et tout ça ? Donc, il est sur terre au chapitre trois, quand est-il vraiment devenu mauvais ? Cela donne donc une place à Satan, avec cette théorie de l'écart. Ils disent que la terre est devenue informe et vide lorsque Satan a été jeté sur la terre (Gen. 1:2). Il était un ange de lumière qui a été jeté sur terre pendant cette période. Quelques passages que les gens utilisent pour soutenir cela sont Esaïe 14 et Ezéchiel 28 - ils nous parlent un peu de la carrière de Satan. Ésaïe 14 est très douteux, Ezéchiel 28 a peut-être une meilleure chance. Mais pour clarifier le travail initial de Satan, à- *hu va-vo-hu*. Ce n'est pas du tofu, c'est *to- hu va-vo-hu*, et cela signifie « sans forme et vide ». Fondamentalement sans forme, et je pense que la version King James dit "vide", ou quelque chose comme ça. C'est "sans forme et vide". « Et la terre devint informe et vide », *va-vo-hu*.

Les gens qui soutiennent la théorie de l'écart sautent à Jérémie 4 : 23, et ils disent : « Hé, il y a une déclaration à *faire. va-vo-hu*, 'sans forme et vide.' » Il est utilisé dans Jérémie comme un jugement sur le péché. Par conséquent, cela est lié à Satan et à un jugement sur son péché. Cela donne aux pauvres dinosaures qui doivent avoir un endroit où

aller. Donc ça les met dedans. Satan fait son truc, il fabrique des dinosaures. Satan fait-il souvent double emploi avec les œuvres de Dieu ? Alors maintenant, Dieu va créer des choses, alors Satan essaie de s'amuser à fabriquer des choses. Ils sont gros et ils ont des dents, et ils mangent les gens. Eh bien en fait, il n'y avait personne, donc c'est tout.

Maintenant, voici quelques choses négatives sur la théorie des écarts. Jérémie 4:23 à 4:26 mentionne en effet le *to-hu va-vo-hu* « informe et vide », mais dans Jérémie c'est un jugement sur le péché. Mais dans Genèse 1, y a-t-il une mention du péché ? Y a-t-il une mention du péché dans Genèse chapitre deux ? Le péché entre, dans le chapitre de la Genèse quoi ? 3, avec le serpent. Alors que font ces gens dans la Théorie du Gap, relisent-ils le péché dans ce contexte ? Y a-t-il un péché dans le contexte des chapitres un et deux ? Non. Il s'agit donc d'une projection par eux reprenant cela, et la question est que cela semble hors contexte parce que dans Genèse 1, il n'y a aucune mention du péché. Il semble faire glisser quelque chose dans le contexte qui ne devrait pas être là. Satan est-il le point dans Genèse 1 ou 2 ? Satan est-il vraiment le point ? Satan est-il mentionné quelque part ? Non. Même lorsqu'il se présente sous l'apparence d'un serpent, est-il vraiment mentionné comme Satan ou comme un serpent parlant ? Le serpent. Nous apprenons que l'ancien serpent-dragon du livre de l'Apocalypse nous dit que le serpent était Satan. Mais il faut travailler avec ça. Donc, Satan n'est pas le point. Ils ont mis Satan dans Genèse 1:2. Cela semble encore une fois hors contexte. Il n'y a pas de contexte pour cela. Le mot "devenu ténèbres" doit être lu comme le font toutes vos traductions modernes : "était". "La terre était informe et vide." La terre n'est pas "devenue" informe et vide, la terre "était". "Au commencement, Dieu créa les cieux et la terre, et la terre était informe et vide."

Maintenant, cela a-t-il un sens alors ? La théorie des écarts tient-elle compte d'une vieille terre ? Avec la théorie de l'écart, est-il possible que Satan ait déconné ici pendant quelques milliards d'années ? Oui. C'est donc possible. La théorie de l'écart permet une vieille terre. La théorie des écarts donne-t-elle réellement une place aux dinosaures ? Oui. Donc, cette théorie est apparue dans les années 1950 ou 1960 et a été publiée par la Bible de Schofield. Mon père soutenait cette théorie.

### **E. Genèse 1:1 et 1:2 : Théorie de la clause dépendante** [11:58-13:59]

Maintenant, voici une autre façon de voir la relation entre Genèse 1 : 1 et Genèse 1 : 2. Regardez comment la Genèse est traduite dans certaines de vos traductions. Je pense que l'ancien RSV le traduit comme ceci : Genèse 1:1. Comment Genèse 1:1 commence-t-il dans votre esprit ? « Au commencement, Dieu créa les cieux et la terre », n'est-ce pas ? Voici comment certaines personnes [RSV] traduisent ce premier verset : "Quand Dieu a commencé à créer, la terre était sans forme et vide, et les ténèbres étaient sur la face de l'abîme." Cela change-t-il le sens ? "Lorsque Dieu a commencé à créer, la terre était sans forme et vide." Est-ce différent ? Que suppose ce verset ? La terre était déjà là et Dieu est descendu simplement pour façonner et former les cieux et la terre. Maintenant, au fait, est-ce différent de la façon dont vous lisiez normalement cela ? "Au commencement, Dieu créa les cieux et la terre." Cette vue s'appelle la vue Clause de dépendance. Ce qu'il dit, c'est que le premier verset dépend du deuxième verset. "Lorsque Dieu a commencé à créer, la terre était sans forme et vide." La terre était déjà là quand il a commencé à créer. Est-ce ce que dit la Bible ? La terre était simplement là et Dieu l'a façonnée. Voici donc le point de vue : « quand Dieu a commencé à créer la terre, elle était sans forme, et Dieu a dit, 'que la lumière soit.' » Donc cela suppose alors, qu'est-ce qui vient avant Dieu ? La terre est déjà là. Ainsi les cieux et la terre sont éternels comme l'est Dieu. Dieu façonne simplement les cieux et la terre. C'est le point de vue tenu par cette vue Clause dépendante.

### **F. Analyse du point de vue de la clause dépendante** [14:00-14:44]

Donc, pour être honnête avec vous, j'ai des problèmes avec cette vue. En quoi cela change-t-il le sens du texte ? Eh bien, ce qu'il fait, c'est qu'il dit que trois choses sont éternelles, pas seulement Dieu. Dieu ne crée pas les cieux et la terre, ce n'est pas que Dieu parle et qu'ils viennent à l'existence. Ils sont déjà là. Dieu ne fait que les former et les façonner. Donc, ce point de vue est tout à fait différent.

Quels sont les problèmes de ce point de vue. Je pense que c'est ce que nous avons abordé ici : il dit qu'il y a trois choses qui sont éternelles : la matière, l'énergie et Dieu. Dieu travaille simplement avec la matière et l'énergie. La matière et l'énergie existaient déjà, et

Dieu ne fait que les façonner. Je pense que c'est un problème - je ne pense pas que ce soit ce que dit la Bible. Mais c'est ce que le RSV a dit.

### **G. Genèse 1: 1 et 1: 2 : vue de la clause indépendante** [14: 45-20: 25]

Maintenant, voici la vue de la clause indépendante. Nous avons la théorie de l'écart - il y a un écart entre Genèse 1 et 2, Satan est impliqué. Le point de vue de la clause dépendante disait que la terre était déjà là et que Dieu l'avait simplement façonnée. C'était sans forme et vide et Dieu l'a juste formé et rempli. Le point de vue de la clause indépendante va comme ceci. Il y a une première création. "Au commencement, Dieu créa les cieux et la terre." Wham bam - Dieu crée les cieux et la terre. C'est un peu comme un titre sommaire, c'est une clause indépendante sommaire qui résume l'acte initial de création. "Au commencement, Dieu créa les cieux et la terre." Cette clause indépendante se suffit à elle-même. Le deuxième couplet est une clause circonstancielle négative. Il dit, quand Dieu a créé les cieux et la terre, à quoi ressemblaient-ils initialement ? Il était informe et vide. Quand Dieu l'a fait à l'origine, l'a-t-il fait "informe et vide et les ténèbres étaient au-dessus de l'abîme et l'esprit de Dieu planait au-dessus des eaux" ? Maintenant, quand Dieu a créé la terre, l'a-t-il rendue parfaite ou est-ce qu'il s'est soudainement contenté de bam bam et tout était là. Tous les animaux étaient là, est-ce qu'il a juste fait wham bam et tout était là ? A-t-il pris le temps de le former et de le remplir ? Ainsi, lorsqu'il l'a créé à l'origine, il était sans forme et vide. Ensuite, dans les sept jours de la création, il va le former, il va le façonner et il va le remplir. Donc c'est un point négatif - notez que c'est une chose négative. Il a créé à l'origine les cieux et la terre, et ils étaient informes et vides. Comment réagit-il à l'informe et au vide ? Il la forme et il la remplit. Ensuite, la clause principale est: "Dieu a dit:" Que la lumière soit et la lumière fut ", dans Genèse 1: 3. Alors vous avez la clause principale. Donc, c'est un peu le flux de celui-ci.

Vous dites : « Hildebrandt, vous avez ce point de vue, pourquoi avez-vous ce point de vue sur les autres ? Eh bien, les écrivains écriront-ils avec un certain style ? Avez-vous un certain style littéraire ? Si je lis probablement un document de dix ou vingt pages que vous avez écrit, et que vous m'en avez remis un autre; serais-je capable de dire s'il a été

écrit par vous ou non? Oui, je pense que je pourrais dire pour beaucoup de gens. Certaines personnes non, mais je pourrais le dire pour beaucoup de gens. Les gens écrivent avec un certain style. Moïse est alors un exemple classique de la façon dont cela fonctionne : "au commencement, Dieu créa les cieux et la terre, la terre était sans forme et vide, puis" que la lumière soit et qu'il y ait de la lumière". Il s'agit donc d'une clause indépendante, d'une clause circonstancielle négative, puis de la clause principale. C'est un peu juste la structure de cela. Independent Clause View, comment Moïse écrit-il ?

Maintenant, comment puis-je savoir comment Moïse écrit ? Je ne sais pas, mais j'ai le livre de la Genèse qui prétend avoir été écrit par Moïse, alors je regarde le chapitre suivant. Devinez ce que je trouve dans le prochain chapitre ? A partir du verset 4, dans le chapitre 2, vous avez, "Voici le récit des cieux et de la terre quand ils ont été créés." C'est un peu comme une déclaration sommaire - "Ceci est le récit des cieux et de la terre quand ils ont été créés." Alors que dit le verset suivant ? Il dit: "Quand le Seigneur a fait la terre et les cieux, il n'y avait pas d'arbuste dans le champ (qui était encore apparu sur la terre), il n'y avait pas de plante dans le champ, et Dieu n'avait pas envoyé de pluie. " Sont toutes ces choses négatives que Dieu n'avait pas encore faites ? Pas d'arbustes, pas de plantes et pas de pluie. Donc, vous obtenez cette clause circonstancielle négative disant qu'il n'y a pas de plantes, pas d'arbustes et pas de pluie. Il vous dit toutes ces choses négatives qui ne sont pas là. Ensuite, vous frappez la clause principale. La clause principale se trouve au chapitre 2 verset 7, "Le Seigneur Dieu forma l'homme de la poussière du sol."

En quoi le chapitre un diffère-t-il du chapitre deux ? Dans le premier chapitre, Dieu travaille-t-il avec les cieux et la séparation des eaux au-dessus et au-dessous ? Il s'agit du monde, il s'agit de l'univers. Dans le chapitre deux, l'accent est mis sur les êtres humains. Donc, ce que vous avez, c'est ce contraste entre les chapitres un (qui sont les sept jours et la création de l'univers) et le chapitre deux. Dans le chapitre deux, il dit : « Je vais me concentrer sur Adam et Eve maintenant », et donc il développe cela plus en détail. Il a mentionné Adam et Eve dans le premier chapitre, mais maintenant il explique plus en détail comment il a formé et réellement façonné Adam et comment il a formé Eve.



Donc, cette clause indépendante, cette clause circonstancielle négative et cette séquence de clauses principales sont exactement la même structure qu'il a utilisée dans le premier chapitre ? Oui. Donc, ce que je suggère, c'est que cette structure du chapitre deux nous aide à comprendre comment le chapitre un doit être compris. Cela a-t-il du sens? J'essaie d'utiliser Moïse pour comprendre Moïse. Quoi qu'il en soit, c'est la méthodologie que j'essaie d'utiliser et je pense que cela fonctionne plutôt bien ici.

Au fait, je devrais dire à propos de la théorie de l'écart que personne ne détient plus la théorie de l'écart, mon père est mort au fait (je ne dis pas ça en plaisantant) mais la plupart des gens qui ont tenu la théorie de l'écart le sont aussi . Il a été discrédité. Il y avait un gars du nom de Weston Fields, c'est un de mes amis, qui a écrit un livre de deux cents pages qui a détruit la théorie de l'écart. Weston l'a essentiellement mis au repos. Plus personne ne tient ça. Aussi la grammaire, elle ne correspond pas à la grammaire hébraïque. Cela contredit la structure littéraire que Moïse utilise et, soit dit en passant, cela ne nous aide pas avec Satan. Satan n'est pas dans Genèse 1 ou 2. Suivez les modèles littéraires.

#### **H. Textes de création en dehors de la Genèse : Psaume 19** [20 :26-21 :55]

Maintenant, la création plaide-t-elle pour l'existence de Dieu ? Il y a de beaux passages dans la Bible, en plus de Genèse 1, qui parlent de la création. Je vais vous en montrer plusieurs. L'un d'eux est le chapitre dix-neuf du livre des Psaumes. Le chapitre dix-neuf des Psaumes donne quelque chose comme ceci, il dit : « Les cieux proclament la gloire de Dieu. Le firmament montre son ouvrage. Jour après jour, ils répandent la parole ; nuit après nuit, ils donnent la connaissance. En d'autres termes, les cieux proclament la gloire de Dieu. Si vous étiez comme le Dr Perry Philips, qui a donné cette conférence sur le Big Bang hier, c'est un astronome, devriez-vous être capable d'utiliser l'astronomie pour observer l'univers et voir l'œuvre de Dieu ? L'astronomie proclame-t-elle la gloire de Dieu ? En d'autres termes, vous avez la parole de Dieu ici. C'est la Bible. C'est la parole de Dieu. Pouvons-nous dire quelque chose sur Dieu à partir de sa parole ? Oui. Est-ce le plus explicite ? Dieu nous a dit comment il est ici. Pouvez-vous aussi regarder les œuvres de Dieu et dire quelque chose à son sujet ? Vous avez la parole de Dieu (c'est sans défaut et

parfait). Vous avez sa parole et par inspiration elle a été donnée aux prophètes, mais vous avez aussi l'œuvre de Dieu. Ainsi, l'œuvre de Dieu est vue dans la création, de sorte que vous pouvez apprendre quelque chose sur Dieu à partir de la création. "Les cieux proclament la gloire de Dieu." Donc le Psaume 19 est utile là-dessus, en termes de voir l'œuvre de Dieu.

### **I. Modernité et Miracles** [21:56-26:28]

Maintenant, la modernité, dans ma génération, ces gens disaient essentiellement que l'univers est rationnel et naturel ; il n'y a pas de place pour Dieu. Il n'y a pas de place pour Dieu car tout pourrait s'expliquer par la cause et l'effet. C'était un système fermé. L'univers est un système fermé expliqué par des causes et des effets. Il n'y a pas de miracles; Dieu ne peut pas agir dans l'espace et le temps réels. Il n'y a pas de miracles. Les miracles ne peuvent pas exister. Tout est par des causes naturelles et donc les miracles n'existent pas. Tout suit des règles logiques de cause à effet, de cause à effet, de cause à effet, depuis le début. Il n'y a pas de Dieu au commencement, il n'y a rien là-bas. Au fait, c'est quoi le problème ? Si vous avez un miracle, si la mer Rouge se sépare et que les gens traversent, est-ce un phénomène naturel ? Non. Ensuite, vous traversez et que se passe-t-il ensuite? Whoosh, ça tombe, et tous les Égyptiens se noient. Vous dites, "hmm, c'était plutôt de la chance." Ou vous dites: "Non, non - l'eau ne s'ouvre pas comme ça." J'ai toujours enseigné ma classe, je suis sur bande maintenant mais je dois le faire de toute façon. Vous allez sortir et trouver un emploi un jour, et il est vraiment important que vous acquériez certaines compétences sur la façon de gérer la vie réelle en plus des universitaires. Je veux donc vous apprendre la plomberie aujourd'hui. Il y a deux choses que vous devez savoir et ensuite vous pouvez être plombier. Il y a deux choses que vous devez savoir. L'eau coule en descente, et le jour de paie est le vendredi. J'ai compris? L'eau coule en descente, et le jour de paie est le vendredi. Nous sommes tous des Joe-plombiers maintenant. Alors vous pouvez aller dire, mettez votre CV, je suis plombier. Bref, je plaisante, mais pas vraiment.

Ce que j'essaie de dire ici, c'est quand l'eau se sépare avec un mur d'un côté et un mur de l'autre et que les gens marchent au milieu. Vous savez ce que je dis, l'eau coule en

descendant. Cela ne fonctionne pas. C'est donc un miracle. C'est un miracle. Dieu fait ce genre de chose. Ce n'est pas naturel. Ainsi, le moderniste, des 19e et 20e siècles, a déclaré que tous les miracles dans la Bible ne sont que de simples légendes. Aucun miracle ne s'est produit historiquement. Quelqu'un les a inventés; ce ne sont que des légendes. C'était la modernité.

Vous vivez dans ce qu'on appelle la post-modernité. Dans la post-modernité, ils interviennent différemment maintenant car chacun a sa propre histoire. Question : votre génération croit-elle aux miracles ? Est-ce que votre génération croit aux choses spectaculaires qui se produisent, vous le voyez tout le temps. Vous avez donc vu des choses incroyables. Les miracles ne dérangent pas du tout cette génération. Tout le monde a sa propre histoire, mais l'histoire de Dieu n'est pas pertinente pour la plupart. Dieu ne fait pas partie de mon histoire alors vous pouvez l'ignorer. Mais le truc du miracle n'est pas forcément combattu dans votre génération. Votre génération peut accepter les miracles comme rien de grave. Au fait, est-ce un accord ? Quand Dieu fait un miracle, c'est très important. Quoi qu'il en soit, la post-modernité est plus fragmentée. La modernité tout était logique, c'était lié, l'univers clos fonctionnait comme une horloge. Votre génération, vous voyez que rien ne marche. Droite? Oh, c'est vrai, vous pensez que je parle du gouvernement, vous avez raison ? Quoi qu'il en soit, vous voyez combien de choses, comment devrais-je dire, laissez-moi même aller dans les familles. Nous venons d'assister au mariage de ma fille. J'ai conduit le week-end de la fête du Travail dans l'Ohio pour célébrer cela avec ma famille. Tous les enfants étaient là, c'était l'un des meilleurs moments de ma vie, en fait. Je ne l'oublierai jamais. Elle s'est mariée. Question : la vie est-elle chaotique ? La vie est chaotique ! Oui, c'est vraiment chaotique. Vous savez, vous croisez des familles qui se sont toutes effondrées. Je vous garantis que la plupart d'entre vous ont vu des divorces tomber dans les familles, des infidélités et toutes sortes de choses. La vie est souvent sens dessus dessous. Ce que je dis, c'est que le monde est ainsi aujourd'hui. Tout cet ancien ordre de la modernité, tout étant logiquement lié fait place à tout à l'envers maintenant. Tout est fragmenté. Rien n'a de sens; tout est brisé. Vous n'avez qu'à l'attraper

là où vous le pouvez.

### **J. Moïse et ses sources pour la Genèse** [26:29-28:18]

Où Moïse a-t-il obtenu son matériel? Quand j'étais plus jeune, je pensais que Dieu venait peut-être de descendre et de le zipper. Peut-être qu'il s'est mis une puce à l'arrière de la tête - c'était la Matrice. Nous ne pouvons pas vraiment le faire. Quoi qu'il en soit, il suffit de mettre une puce à l'arrière de sa tête et de télécharger des trucs dans son cerveau et j'ai pensé que c'était ce qui s'était passé. Moïse l'écrit. Dieu dit, " *berahshet bara ' élohim* ; » et Moïse dit: "D'accord, ralentis Dieu, j'ai un clavier lent sur mon ordinateur ici." Il le tape et l'écrit. Dieu le zappe dans son cerveau et Dieu lui a parlé avec des mots et Moïse l'a écrit.

Au fait, pour certains des prophètes, est-ce que Dieu est descendu et leur a parlé et ils l'ont écrit sur-le-champ ? Jérémie l'a fait [ Jer 36]. Non seulement il l'a fait une fois, mais Jérémie l'écrit ; et Dieu dit: "D'accord, Jérémie, écris ces choses." Tout d'abord, il dit : « Jérémie va chercher un scribe et je vais te dire, tu peux dire à un scribe ce qu'il faut écrire. Jérémie dit : « Ainsi parle le Seigneur », il va chez le scribe, et le scribe l'écrit. Il l'apporte au roi. Que fait le roi ? Le roi prend la parole de Dieu du scribe, directement de Dieu - il la déchire essentiellement en lambeaux et brûle le tout. C'est, "vache sacrée, la parole de Dieu vient de partir en fumée", n'est-ce pas ? Que dit Dieu ? "Jérémie, reviens ici." Il obtient essentiellement le scribe et il recommence. Cette fois, c'est dans le visage du roi. Question : vous brûlez la parole de Dieu, que vous arrive-t-il ? Mauvaises choses. Ce n'est pas une bonne idée. Jérémie l'a fait et c'est dans la Bible; tu ne veux pas être ce roi. Donc, de toute façon, le roi a essayé de le détruire. Jérémie a-t-il dicté ce texte deux fois ? Il l'a dicté deux fois et le scribe l'a écrit deux fois. Quoi qu'il en soit, parfois Dieu parle directement. Ce que j'essaie de dire, c'est que parfois Dieu descend, parfois il parle et parfois c'est audible. Parfois c'est inaudible. Certains des gars l'ont entendu. Parfois, c'était dans leur esprit.

### **K. Enuma \_ Elish et l'épopée de Gilgamesh** [28:19-30:49]

Qu'est-ce que tu fais avec ça ? Que faites-vous avec l' Enuma Elish ? C'est un récit babylonien de la création. Que faites-vous du récit babylonien de la création ? Au fait, avez-vous déjà entendu parler de ce type, Gilgamesh ? Laissez-moi d'abord faire

Gilgamesh parce qu'il vous est probablement plus familier. Mais Gilgamesh, est-il avant Moïse ? Plusieurs centaines d'années avant Moïse. Aurait-il pu copier de Moïse? Non, il est des centaines d'années avant Moïse. Gilgamesh a Utnapishtim , nous l'appellerons Utnap en abrégé. Utnap sort et les dieux viennent devant lui et on lui dit de construire un bateau. Alors Utnapishtim construit son bateau et d'ailleurs tous ces animaux viennent au bateau. Ces animaux, plus sa famille, et tout un tas d'autres personnes ; ils l'ont mis sur le bateau. Il est sur le bateau pendant un moment ; le déluge vient, soulève la barque, noie le peuple. Au fait, dans l'épopée de Gilgamesh, pourquoi les gens ont-ils été inondés, détruits ? Oui, ils étaient trop bruyants. Tu vois, tu fais ce rap, tu vois ce qui peut t'arriver ? Bien. Quoi qu'il en soit, c'était tout simplement trop fort - pas de heavy metal. Les dieux étaient juste contrariés que l'humanité fasse trop de bruit, alors ils les noient. Alors ils les inondent. Mais au fait, quand ils sont dans le bateau, alors que le déluge descend, comment Utnap descend-il du bateau ? Envoie-t-il des oiseaux ? Oui. Il envoie des oiseaux. Donc, vous avez un gars, construit un bateau, fait monter sa famille et les animaux, le bateau monte, le bateau descend. Il envoie des oiseaux, puis sort. Cela vous semble-t-il assez familier? Moïse connaissait-il l'histoire de Gilgamesh ? Intéressant.

Moïse connaissait-il l'histoire d' Enuma Elish , le récit de la création qui vient de Babylone ? Encore une fois, cela date d'avant l'époque de Moïse. Vous avez un esprit divin et un chaos primitif. La lumière émane des dieux (pluriel). Le firmament est fait, la terre ferme est faite, les luminaires sont faits et remarquez, l'homme est fait en dernier. Puis, après cela, les dieux se sont reposés. Cela vous semble-t-il familier en termes de structure de base ? Est-il possible alors que Moïse ait copié le truc et oublié juste de mettre dans une petite note de bas de page l'épopée de Gilgamesh et l' Enuma Elish ? Y a-t-il des similitudes? Oui il y en a.

### **L. Analyse de Gilgamesh et Enuma Élish** [30:50-31:35]

Quelqu'un ici a fait une étude ancienne sur le Proche-Orient et vous dites : « Hildebrandt, vous les avez truqués parce que vous ne leur avez pas dit la vraie vérité. Vous avez sélectionné le contenu similaire et supprimé tous les contenus différents. Vous savez

comment les dieux ont créé le monde antique ? Les dieux ont eu une guerre essentiellement et ils ont pris l'un des dieux et l'ont coupé en deux et ont fait la terre d'une partie du corps et de l'autre partie, le ciel. Est-ce un peu différent de la Bible ? Oui. Tout ce que je dis, c'est que j'ai en quelque sorte exploité cela dans une direction. Ces histoires sont très différentes quand vous les lisez réellement. L'Énuma Elish essaie de promouvoir Marduk le dieu de Babylone. Cependant, y a-t-il des similitudes ? Oui.

### **M. Explication des similitudes et narration orale** [31:36-41:43]

Maintenant, est-ce que ça me surprend ? Et la réponse est non. Nous n'en avons pas parlé et c'est vraiment important. Je ne vais pas le développer - je vais faire un travail terrible à ce sujet. Vous devez suivre un cours de Borgman ou de quelqu'un qui développe cela plus en profondeur. À l'origine, quand les gens étaient vraiment très vieux avant que Moïse en 2000 av. J.-C. ait fait beaucoup de poésie, est-ce que beaucoup de légendes sont descendues oralement ? La transmission orale est-elle différente de la transmission écrite ? Noah descend du bateau. Sem, Cham et Japhet descendent du bateau; ce sont ses enfants. Ils étaient sur le bateau avec Noé. Pensez-vous que Sem, Cham et Japhet ont déjà parlé à leurs enfants de grand-père Noé et de ce qui s'est passé avec tous ces animaux ? Oui. Alors Sem, Cham et Japhet le disent à leurs enfants. Soit dit en passant, est-ce que leurs enfants pourraient aller parler à grand-père Noah et lui dire : « Hé, grand-père Noah, papa a dit ça. Est-ce que ça s'est vraiment passé comme ça ? » Grand-père Noah serait-il capable de les redresser ? D'accord, avez-vous déjà demandé à votre grand-père de vous redresser ? Quoi qu'il en soit, que se passerait-il ? Après trois ou quatre générations, l'histoire migrerait-elle probablement ? Y aurait-il des différences dans l'histoire ? Quelle est l'une des belles choses et l'un des problèmes avec la tradition orale. Quand des trucs oraux arrivent, cela change-t-il de génération en génération ? Permettez-moi d'être plus précis. Mon fils revient d'Afghanistan. Il raconte des histoires orales. Il n'avait tout simplement pas le temps de les écrire parce qu'il se faisait tirer dessus chaque jour où il sortait. Il n'a donc pas pris le temps de l'écrire. Ce sont donc des traditions orales. Maintenant, il leur dit (il a un frère, Zach, et quelques sœurs). Nous sommes assis autour de la table et c'est un merveilleux conteur.

Alors il raconte une histoire et tout d'un coup tout le monde éclate de rire. Les enfants partent. Elliot se tourne maintenant vers le vieil homme (moi), et sa merveilleuse mère, et question : nous raconte-t-il la même histoire, seulement il la raconte une deuxième fois et ses parents sont presque en larmes. Question : était-ce la même histoire ? Oui, c'était la même histoire. Question : a-t-il omis certains détails ? Oui il l'a fait. Quand les enfants sont partis... il nous a laissé tomber des trucs qui m'ont complètement époustouflé. Question : était-ce la même histoire ? Oui, c'était la même histoire destinée à un public différent.

Pouvez-vous raconter une histoire différente - vous savez qui est doué pour ça ? Dr Graeme Bird ici. L'avez-vous déjà entendu jouer du piano ? Vous devez l'emmener quand vous entrez dans son cours et lui dire : « Hé, Hildebrandt dit que tu dois jouer du piano pour ce cours. Il joue du jazz. Donc, il jouera la même chanson, mais joue-t-il déjà la même chanson exactement de la même manière ? Non. Il fait du jazz. Donc, selon qui vous êtes, racontez-vous l'histoire différemment à quelqu'un qui a entre douze et quatorze ans, qu'à quelqu'un qui a entre cinquante-quatre et soixante ans ? Racontez-vous l'histoire différemment ? Lorsque le Dr Bird joue du piano, il le joue dans un sens, puis il joue exactement la même chanson et vous pouvez entendre que c'est la même chanson, mais est-ce différent ? C'est du jazz. Donc, ce que je dis, dans la tradition orale, est-ce que les gens jazzent l'histoire ? En d'autres termes, vous ne racontez jamais l'histoire exactement de la même manière. Noah le dit à ses enfants - eh bien Noah ne l'a pas dit à ses enfants, ses enfants étaient là; mais ses enfants transmettent l'histoire. Vous attendriez-vous à ce que l'histoire se présente alors sous des formes variantes ? Je pense que l'épopée de Gilgamesh se souvient du déluge noéen . Seulement c'est descendu oralement, donc ce que vous avez avec Moïse ici, c'est que Dieu descend et dit « Moïse. Laissez-moi vous dire ce qui s'est réellement passé. Maintenant, vous l'avez de la part de Dieu qui vient et dit : "Hé, c'est ce qui s'est vraiment passé." Au fait, est-ce que les autres personnes qui ont transmis l'histoire avaient la coquille de l'histoire ? Oui, ils ont. Mais eux, comment devrais-je dire cela, alors Dieu dit à Moïse ce qui s'est passé.

Par conséquent, je ne suis pas surpris qu'il y ait des échos dans d'autres cultures qui

se souviennent de l'histoire du déluge. Je ne suis pas surpris. Dieu les a inondés. Je m'attendrais à ce que d'autres cultures s'en souviennent et le transmettent. Maintenant, je suppose qu'ils ne connaissent pas Jéhovah, et qu'est-ce qui les a motivés à inventer ce qui se passait ? Était-ce Baal, vous savez, inondant Asherah , qu'est-ce qui se passe ici ? Les dieux se sont-ils battus ou quoi ? Cela a-t-il un sens pour vous, alors ? Je m'attendrais à ce que certaines des histoires soient similaires, puis Dieu donne à Moïse la révélation de Dieu. C'est ainsi que nous expliquons la Genèse, c'est ainsi que nous expliquons les similitudes, et c'est également ainsi que nous expliquons les différences.

Au fait, la tradition orale est-elle belle ? Oui. Dans certaines cultures, ils mémorisent - quand vous revenez à Homère, l'Iliade et l'Odyssée. Certaines personnes en Croatie ont douze cents vers de poésie mémorisés et ils les interprètent. Chaque fois qu'ils le jouent, certains d'entre vous font du théâtre. Quand vous faites du théâtre, avez-vous déjà fait du théâtre un soir, deux soirs ou trois soirs ? La question est : chaque nuit est différente ? Oui. C'est la même pièce, mais elle est différente chaque soir où vous la jouez. Il y aura quelque chose d'un peu différent dans chaque récit oral.

Vous aviez une question. [étudiant : Oui. Il y a donc eu une inondation, et tout a été détruit, donc après ce point, toutes les histoires seraient-elles les mêmes ?] Oui. Bon, alors quand Noah raconte l'histoire à ses enfants, ils l'ont vue. L'histoire est la même. Maintenant, ses enfants arrivent, et je veux dire qu'ils sont probablement revenus avec grand-père. Donc l'histoire est probablement assez proche. Maintenant, ils avaient des enfants (le grand-père meurt et les parents meurent). Maintenant, il n'y a plus personne pour vérifier l'histoire. Donc, c'est comme si je disais à quelqu'un ici de dire quelque chose et que vous le transmettiez oralement au moment où il a traversé la classe, ce serait très différent de ce que j'ai dit à l'origine. Alors tu sais ce que je dis ? Oralement, les histoires changent. Au fait, ce que je vous dis est un fait. Nous le savons. Nous pouvons comparer dans d'autres cultures, les cultures croates, les choses orales ont été vérifiées et vous devriez juste le savoir. Si je commençais quelque chose ici et que je leur disais trois phrases, et que tout le monde devait répéter ces phrases, au moment où ça vous arriverait,



serait-ce pareil ou différent ? Ce serait différent.

[Étudiant : ce que je demande, c'est combien de temps exactement s'écoule-t-il entre Noé et Moïse ?] Nous parlons de milliers d'années. Je veux dire, Jéricho, Josué correspondait à la bataille de Jéricho à Jéricho, il y a une tour gigantesque là-bas. C'est à partir de 8 000 av. J.-C. Cela signifie donc que Noé doit venir avant cela, alors vous avez 8 000 av. J.-C. jusqu'à 1 400 av. Les histoires peuvent beaucoup changer en 7 000 ans. L'épopée de Gilgamesh, disons, est de 2000 av. Nous avons donc au moins 5 à 7 000 ans qu'il faut raconter. Je suppose que c'était beaucoup plus long que cela. Mais je peux prouver - vous ne pouvez pas l'avoir plus court que cela, parce que vous devez tenir compte des tours là-bas, la ville de Damas, il y a divers endroits que nous connaissons. Alors vous savez ce que je dis; tu dois me donner au moins des milliers d'années.

[Étudiant : environ combien d'années estimeriez-vous entre Noé et Moïse ?] Non, je ne peux pas faire cela. Eh bien, laissez-moi juste vous dire que théoriquement, je ne peux pas faire ça. Laissez-moi juste te mettre en garde à propos de quelque chose, d'accord. Vous connaissez ces généalogies dans les chapitres cinq et onze de Genèse, les avez-vous lues ? Non, ne les additionnez pas. Les généalogies ont des trous. Quand il est dit ceci et cela, c'est le père de - d'accord, laissez-moi faire Matthieu, chapitre un. Jésus-Christ, le fils de David, le fils d'Abraham. Excuse-moi? Jésus-Christ, le fils de David (Matthieu 1:1). « Jésus-Christ, le fils de David. Et bien vous savez, David est quoi ? Donnez-moi une date. Jésus-Christ, le fils de David... c'est mille ans. Jésus-Christ, le fils de David, le fils d'Abraham. Abraham est quoi ? [étudiants : 2 000 ans.] Alors, vous le savez ! Question : Jésus-Christ était-il le fils de David ? Voyez, il a dit, "non". Je dis oui." Vous savez ce que signifie "fils de" ? "Fils de" signifie "descendant de". "Fils de" ne signifie pas nécessairement descendant direct. "Père" peut signifier, eh bien vous le dites même jusqu'à ce jour, "notre père Abraham". Eh bien, ce n'est pas vraiment ton père, n'est-ce pas ? Mais voyez-vous aussi, le point que je veux faire valoir? Vous voyez ce que je dis ? Retournez dans ces généalogies dans la Genèse aux chapitres cinq et onze, je vous garantis qu'il y a des trous là-bas, et ces gars vivent de toute façon 900 ans, et vous avez d'énormes lacunes.

Vous ne pouvez pas simplement les additionner. C'est impossible. Il y a des trous donc je ne peux pas vous donner d'estimation. Tout ce que je sais, c'est que Moïse a environ 1400-1200 ans et je vous dirai que Noé doit avoir avant 8000 ans, parce que nous avons cette tour à Jéricho. C'est donc ça, presque 6 500 ans. Près de 6 500 ans et combien de générations ? Je ne sais pas. Au fait, il n'y a pas que la tour de Jéricho, vous allez devoir la repousser plus loin que ça aussi. Bonnes questions, je ne connais pas la réponse.

#### **N. L'éducation de Moïse** [41:44-43:45]

Était-ce Moïse au courant de la littérature comme l'épopée de Gilgamesh et l'Enuma Elish ? Eh bien, vous dites que Moïse a été élevé dans le désert, chassant les moutons. Moïse ne connaissait pas cette littérature parce qu'il était juif. De toute façon, il ne pouvait pas lire toute cette littérature parce qu'il était hébreu. Question : Moïse était-il ignorant ? En fait, où Moïse a-t-il été formé ? Dans le désert avec les moutons ? [étudiant : Égypte]. Égypte. Il a été instruit en tant que fils de la fille du pharaon. Aurait-il été formé à la sagesse de l'Égypte ? Les Égyptiens étaient-ils une culture extrêmement alphabétisée et brillante ? Et nous parlons de l'ancien égyptien remontant à Ptahotep qui remonte à 2800 av. C'est au moins 1400 ans avant Moïse. Y avait-il une littérature de sagesse 1400 ans avant Moïse ? Oui, il y avait toute une vieille Égypte, il y avait la Moyenne Égypte. Il y avait donc une énorme tradition littéraire avant Moïse. Est-ce que Moïse aurait eu connaissance des légendes de la Mésopotamie ? Y avait-il du commerce entre l'Égypte et la Mésopotamie ? Ce sont les deux grands félins, c'est ce qu'ils appellent le croissant fertile. Il y avait des échanges qui faisaient des allers-retours tout le temps. Donc, je suppose que Moïse connaissait certaines de ces histoires, et les a peut-être adaptées, adoptées, et Dieu a utilisé Moïse pour les redresser. Moïse aurait-il pu emprunter une partie de la Genèse à certaines de ces sources, à ces légendes ? Et la réponse est : oui, il aurait pu. Est-ce que tout ce que les païens disent est faux ? Les païens disent-ils parfois des choses qui sont justes ? Et s'ils ont raison, alors Dieu peut inclure cela dans la Bible. Y a-t-il des païens qui parlent dans la Bible et disent la vérité dans la Bible ? Laissez-moi faire ça. Y a-t-il même des ânes qui parlent dans la Bible et disent la vérité ? Oui. L'âne dit la vérité dans Nombres 22.

### **O. \_ Structure de *Toledoth de la Genèse* [43:46-44:42]**

Maintenant, c'est la structure *toledot* de Genesis. C'est, je pense intéressant, mais c'est intéressant d'un point de vue littéraire. *Toledot* signifie (c'est traduit dans la version King James, je crois) "ce sont les générations de". Je pense que votre NIV - si vous avez vos Bibles, vous voudrez peut-être les ouvrir, car il est assez intéressant de voir comment vos Bibles le font. Dans Genèse 2: 4, vous avez l'un de ces *toledots*, "ceci est le récit de". "Voici le récit des cieux et de la terre et du jour où ils ont été créés." "Ceci est le récit de", et ce que vous trouvez, c'est qu'il y a dix *toledots* dans le livre de la Genèse. Ainsi, la Genèse est divisée en dix sections basées sur cette phrase "ceci est le récit de". Est-ce ainsi que Moïse décompose son propre livre ? C'est ainsi que Moïse, écrivant son livre, le décompose. C'est son genre de diviseur de paragraphe.

### **P. Divisions de chapitre dans la Bible ajoutées ca. 1200 après JC [44:43-48:13]**

Au fait, si vous alliez voir Moïse et disiez : « Moïse, combien de chapitres dans la Genèse ? Vous êtes plus intelligents que Moïse. Si vous alliez voir Moïse et disiez : « Moïse, combien de chapitres dans la Genèse ? Est-ce que Moïse connaîtrait la réponse à cette question ? Non, il ne le ferait pas. Il n'y avait pas de chapitres quand il a écrit la Genèse. Il n'écrivait pas par chapitres. Votre Bible contient des chapitres. Vous rendez-vous compte que ces chapitres ont été ajoutés vers 1200 après JC ? Maintenant, à propos, encore une fois, je me tiens ici. Je te dis la vérité. Il y avait un évêque - le Dr MacRae était un type avec qui j'ai étudié, certaines rumeurs disaient qu'il connaissait cet évêque. Mais en 1200 après JC, MacRae a toujours dit qu'il montait à cheval, et parfois des divisions de chapitre apparaissaient, et parfois elles étaient là-bas, et parfois il réussissait. Certaines des divisions du chapitre sont-elles au mauvais endroit ? Permettez-moi de vous montrer un exemple tiré de votre Bible des chapitres un et deux de la Genèse. Regardez ça, il a raté la division du chapitre. Soit dit en passant, cela signifie-t-il que la Bible a fait une erreur ou cela signifie-t-il que l'évêque en 1200 après JC a mis la division du chapitre au mauvais endroit ? Maintenant, laissez-moi vous le prouver. Allez regarder vos propres Bibles, regardez Genèse chapitre deux. Le chapitre un c'est quoi ? Les sept jours de la

création. Mais le problème est : y a-t-il sept jours de création dans Genèse chapitre un ? Où est le septième jour ? Le septième jour est-il dans le chapitre un ? Non. Le septième jour, comme il est dit : « Et ainsi les cieux et la terre furent achevés, et au septième jour, Dieu avait achevé l'œuvre qu'il avait accomplie. Ainsi, dès le septième jour, il se reposa de tout son travail. C'est au chapitre deux. Le septième jour est dans le chapitre deux. Faut-il mettre les sept jours de la création ensemble ? Oui. Au fait, regardez le verset 4. Maintenant, est-ce que votre Bible NIV , votre Bible NRSV , ESV divise entre 2:3 et 2:4 ? Y a-t-il un espace là-bas? Certains d'entre vous font non de la tête. Est-ce que beaucoup de vos Bibles y ont un espace? Il devrait y avoir un espace. C'est là que la division des chapitres aurait dû être placée à cause de cette phrase "c'est le récit des cieux et de la terre". Cette structure *toledot* est ce que Moïse utilise pour diviser le récit en ses dix sections. C'est ainsi que Moïse le divise. Il devrait donc y avoir une petite division.

Au fait, est-ce que certains d'entre vous ont ces mini-Bibles où ils mettent le texte au-dessus du texte ? Donc ils ne font pas d'espace blanc parce qu'ils essaient de le faire vraiment petit ? Donc, certains d'entre eux l'ont peut-être mélangé, non pas parce qu'ils ne savaient pas que la division est en 2: 4, mais simplement parce qu'ils essaient d'économiser de l'espace.

Passez donc en fait de 2:4 à 5:1. Ici, vous verrez directement la division du chapitre au chapitre cinq. Comment ça commence ? "Ceci est le récit écrit de la lignée d'Adam." Alors maintenant, vous avez la généalogie d'Adam qui vient après cela. Allez à 6: 9, vous pouvez voir dans ma NIV qu'elle retarde la déclaration par elle-même. « C'est le récit de Noé. Ainsi, après 6:9, vous obtenez une histoire sur Noah et ses enfants. Ensuite, vous passez à 10:1, et vous verrez la même chose, etc. etc. . Donc "ceci est le récit de", c'est ainsi que le livre de la Genèse est structuré en utilisant cette phrase. Moïse le met en dix fois et structure son livre de cette façon.

#### **Q. Structure en tablette de la Genèse** [48:14-52:35]

Avez-vous remarqué que pendant que vous lisiez la Genèse, vous obtenez un peu d'histoire, puis cela vous donne une généalogie ? Vous lisez l'histoire, puis vous touchez la

généalogie. Que fais-tu? Vous sautez la généalogie. Vous appuyez sur l'historique, puis vous sautez la généalogie. Est-ce ainsi que nous lisons en tant qu'Américains ? Étaient-ils plus généalogiques que nous ? Alors est-ce que vos grands-mères et vos grands-pères s'occupent de la généalogie ? -- donc l'histoire et la généalogie, l'histoire et la généalogie. Voyez comment cela oscille dans le texte, dans des allers-retours entre histoire et généalogie. Il s'avère que quelqu'un a développé une théorie basée sur ce fait en se basant sur des tablettes qu'ils ont déterrées.

Tout d'abord, sur quoi les gens écrivaient-ils à l'époque ? Ils ont écrit sur des tablettes de boue en Mésopotamie en particulier - des tablettes de boue/argile. Ainsi donc, ils ont pris un stylo ou un stylet, et ils l'ont enfoncé dans la boue et la boue sèche. Ensuite, vous pouvez le lire - des comprimés de boue. Sommes-nous contents qu'ils aient utilisé des comprimés de boue ? Quel est le problème avec le papier ? Donnez-moi du papier vieux de 500 ans. Quel est le problème avec le papier ? Le papier n'est plus. Maintenant, quand le papier est humide, que se passe-t-il ? Cela ne sert à rien; ça part en poussière. Retour à la poussière, de la poussière je suis venu à la poussière je reviendrai . Quel est le problème avec les tablettes ? Vous mettez les tablettes dans ces boîtes, puis vous brûlez le temple sur les tablettes. Vous le brûlez jusqu'au sol. Qu'est-ce que cela fait aux comprimés? Ça les embrase ! Qu'est-ce que cela fait de ces comprimés? Dur comme le roc maintenant. Question : durent-ils éternellement ? Nous les déterrions, 3000 ans plus tard et nous déterrions une tablette. Peut-on les lire ? Oui, vous devriez tous prendre de l'acadien et de l'ougaritique et vous pouvez lire les comprimés. Non, sérieusement, certaines personnes vont à l'Université de Pennsylvanie. Ils les enferment dans le sous-sol là-bas pendant la moitié de leur vie et après y avoir passé la moitié de leur vie, ils leur donnent un doctorat. Mais de toute façon, ces comprimés sont tirés. Savez-vous à quel point c'est important qu'ils aient écrit sur de la boue pour nous ? Nous avons ces tablettes, maintenant, et nous pouvons les lire après 3000 ans.

Quel est le problème avec le papyrus et tout le papier ? Le seul endroit où le papier va le fabriquer, comme le papyrus et ce genre de matériau (ils écrivaient aussi sur les peaux

d'animaux), le seul endroit où ça va le faire, c'est en Égypte. Maintenant pourquoi survit-il en Egypte ? Parce que l'Egypte est très très très quoi? Sec. Il n'y a pas d'humidité dans l'air. C'est le désert du Sahara, et vous savez, les Libyens leur tirent dessus donc ça rend le désert encore plus sec. Ce que je dis, c'est que c'est tellement sec que l'Egypte est le seul endroit où le papyrus survit vraiment. Les Égyptiens écrivaient-ils sur des rochers et sculptaient-ils des trucs sur des rochers ? C'est très bien pour nous aussi, car les roches durent longtemps. Dieu a aussi fait des trucs sur des rochers avec son doigt. Mais enfin, c'est ainsi que sont structurées les tablettes avec cette oscillation histoire/généalogie dans les deux sens. Vous obtenez cela reflété dans la Bible - cette histoire, cette généalogie, cette histoire, cette oscillation généalogique.

Ce que ce type a remarqué sur certaines des tablettes qu'il lisait, c'est que la structure de la tablette était le devant de la tablette, puis vous avez le dos de la tablette. Et sur le devant de la tablette, il remarqua qu'il y avait un titre, une histoire, un colophon (c'était une note de scribe disant que cette tablette était à moi), avec une généalogie au verso. Donc une généalogie est au verso et le résumé. Quand cela arrive dans notre Bible, il devrait y avoir une oscillation entre l'histoire et la généalogie, l'histoire et la généalogie ; avant de la tablette, arrière de la tablette, avant de la tablette, arrière de la tablette. Ainsi donc ce qu'il dit est : est-ce que le style de Moïse correspond au style d'écriture de ce jour ? Vous attendriez-vous à cela ? Cela peut être une explication de la raison pour laquelle il y a cet échange histoire-généalogie dans la Genèse.

Au fait, savons-nous cela ? Non, c'est la conjecture d'un érudit. Est-ce que ça fait du sens? C'est logique pour moi, mais je ne dis pas que c'est un fait. Je dis que c'est la conjecture de ce type que nous ne savons pas avec certitude, mais cela semble avoir du sens. Oui. [étudiant : qu'est-ce qu'un colophon ?] Un colophon est une note de scribe, vous savez, dites : « Je suis Shafan , le scribe en chef, et ceci est ma tablette » ou quelque chose comme ça. Ou "ceci a été écrit pour Zimrilin , il était roi et il ne m'a pas battu alors j'ai écrit cette tablette pour lui" ou quelque chose. Vous savez, une sorte de petite note manuscrite. Moïse a-t-il utilisé cette structure dans l'écriture de la Genèse ?

### **R. L'hébreu comme dialecte cananéen** [52:36-53:41]

Moïse a-t-il utilisé des modèles littéraires de son époque ? Moïse a-t-il utilisé la langue de son temps ? Moïse a probablement écrit en hébreu, n'est-ce pas ? Quelle est la langue hébraïque ? Permettez-moi juste d'être franc et honnête avec vous à ce sujet. La langue hébraïque est-elle un dialecte cananéen ? La langue hébraïque n'est qu'un dialecte cananéen. Où les Juifs ont-ils acquis la langue hébraïque ? Ils ont appris la langue hébraïque quand Abraham s'est installé dans le pays de Canaan. Ils l'ont ramassé là-bas; c'était un dialecte cananéen. Il a été développé vers 1800 av. Abraham l'a repris des dialectes cananéens, puis il a été transmis et est devenu la langue hébraïque, mais c'est à l'origine un dialecte cananéen. Abraham aurait-il eu une langue mésopotamienne lorsqu'il est venu de chez lui en Mésopotamie ? Oui. Il entre en Canaan, et il adopte un dialecte cananéen qui est devenu connu sous le nom d'hébreu, et cela revient à Moïse.

### **S. Dieu communiquant dans la langue du peuple** [53:42-56:03]

Maintenant, Moïse a-t-il écrit dans la langue du peuple ? Oui. Écrira-t-il dans le style du peuple ? Au fait, y a-t-il certains styles d'écriture qui changent avec le temps ? Si vous écriviez une lettre et que vous écriviez un e-mail, y aurait-il deux styles différents pour écrire une lettre et un e-mail ? Lorsque vous écrivez sur Facebook, est-ce différent de lorsque vous écrivez un e-mail ? Si vous faites un twitter, est-ce différent de quand vous écrivez sur un e-mail ? Avons-nous des styles différents aujourd'hui ? Oui. Moïse aurait-il eu différents styles littéraires qu'il utilise ? Oui. Et je vais vous montrer que le livre du Deutéronome est presque sous la forme exacte d'un traité hittite. Le contenu est différent mais la forme est similaire. Est-ce ce à quoi nous nous attendrions ? Moïse utilise la langue de l'époque, et, il utilise aussi les formes littéraires de l'époque. Alors le style, on va regarder ça.

Si Moïse a utilisé le style d'écriture de son époque, est-il possible qu'il ait utilisé le contenu que certaines personnes de cette époque avaient. En d'autres termes, par exemple, le peuple du temps de Moïse croyait-il que la terre était ronde ou plate ? Est-ce qu'ils soutiendraient que la terre était plate ? [étudiant : parce que ça a l'air plat.] Oui, parce que tu

sors par la porte ici et que tu vois le quadrilatère, tu sais, c'est assez plat. Vous regardez autour de vous et la terre semble plutôt plate. Les gens de l'époque auraient soutenu que la Terre est plate. Au fait, est-il même possible que la Bible fasse même référence à quelque chose comme ça ? Quelqu'un a-t-il déjà entendu parler des « quatre coins de la terre » ? Il est mentionné dans la Bible, Ésaïe 11:12. « Aux quatre coins de la terre », cela signifie que la terre est plate, n'est-ce pas ? Maintenant, quand vous dites quatre coins de la terre, cela signifie-t-il que c'est une terre plate ? Au fait, un chrétien pensait que c'était plat à cause de ce passage d'Ésaïe. Est-ce que quelqu'un sait ce que veut dire Ésaïe ? Est-ce que quelqu'un ici et maintenant parle des quatre coins de la terre ? Si vous avez dit les quatre coins de la terre aujourd'hui, cela signifie-t-il que vous pensez que la terre est plate ? [étudiant : Non.] C'est juste une façon littéraire de dire les coins de la terre (nord, sud, est et ouest). Vous ne dites pas que la Terre est plate. La Bible n'est pas fautive là, c'est simplement que les gens l'ont mal comprise.

#### **Antécédents familiaux de T. Moïse** [56:04-58:29]

D' où Moïse a-t-il obtenu le langage qu'il a écrit ? Quand j'essaie de suggérer qu'Abraham et son descendant Jacob ont appris la langue de Canaan quand ils étaient dans le pays de Canaan, et cela a été transmis à Moïse; Moïse n'a-t-il pas été formé par ses propres parents ? Il a été formé par la fille de Pharaon dans la sagesse de l'Égypte, mais a-t-il d'abord été formé par ses propres parents ? Vous souvenez-vous qu'il a été mis dans un panier puis jeté dans le Nil ? Quand la fille de Pharaon le prit, elle dit : « C'est un enfant des Hébreux. (Je pense qu'il était probablement circoncis) et donc elle l'a ramassé. Ensuite, ce qui se passe, c'est que Miriam, la sœur aînée de Moïse, se présente et dit : « Hé, je suis juive. Alors, elle rend Moïse à sa propre sœur - la sœur aînée, c'est le frère cadet. Il y a quelque chose qui ne va pas avec ça, d'accord. Votre sœur aînée vous a-t-elle déjà dirigé ? Quoi qu'il en soit, la sœur aînée ramène Moïse à ses propres parents. Les propres parents de Moïse l'ont élevé, ou, comme dirait ma femme, « l'ont élevé ». Donc, il a grandi jusqu'à ce qu'il ait probablement douze ou treize ans dans l'adolescence. Quand il arrive à l'adolescence, il va chez la fille de Pharaon. Là, il est formé à toute la sagesse de l'Égypte.



Saurait-il parler couramment l'hébreu ? Si vous êtes élevé dans une famille jusqu'à l'âge de 12 ans environ, connaissez-vous à peu près la langue pour le reste de votre vie ? Mon gendre a épousé ma fille est de Taiwan. Il a grandi à Taïwan jusqu'à l'âge de douze ans. En ce qui concerne l'anglais, parle-t-il couramment l'anglais ? Il dit encore « moutons » et « cerfs ». Pas des cerfs, mais des « cerfs ». Il met un 's' à la fin de tout pour faire le pluriel. Je me moque de lui parce qu'il fait ça. En fait, il m'a léché. Il a passé le SAT, le SAT était en anglais. Il a raté cinq points au SAT. Est-ce que le gars est assez intelligent? Ok, il est allé à Harvard, est allé au MIT, le gars est très brillant. Mais il dit toujours « moutons » et il dit toujours « cerfs », alors nous l'obtenons pour cela. Mais question : le mec connaît-il encore le mandarin ? Il a été élevé jusqu'à l'âge de douze ans à Taiwan. Parle-t-il encore couramment le mandarin ? Oui. Donc ce que je dis, c'est que Moïse connaissait l'hébreu dans son enfance.

#### **U. Les païens disent la vérité et l'accommodement de Dieu** [58:30-59:26]

Les non-juifs, les non-prophètes, les païens peuvent-ils dire certaines choses qui sont vraies ? Oui. Si Moïse enregistre ce que ces gens païens disent, c'est toujours quelque chose de vrai. C'est dans la Bible, alors c'est toujours vrai. Soyez donc prudent avec certaines de ces choses. Dieu a-t-il adapté sa vérité pour exprimer la vérité d'une manière qui était en harmonie avec la façon dont l'homme ancien voyait les choses ? Il s'est accommodé du langage. Alors Dieu parle en hébreu, et il utilise les formes littéraires de l'époque. Combien s'est-il logé ? Dieu est-il descendu et a-t-il dit à Moïse : « Moïse, vous pensez que la terre est plate, la terre n'est pas plate, elle est ronde » ? Dieu est-il jamais descendu et les a-t-il redressés ? Non, ce n'était pas le but. Dieu descendait pour leur parler de leurs âmes et de la rédemption, pas de faits scientifiques. Donc, vous devez faire une petite pause sur ce genre de choses.

#### **V. Objectifs de Genèse 1 et herméneutique** [59:27-60:39]

Maintenant, pourquoi Moïse a-t-il inclus la création ? Pourquoi Moïse a-t-il commencé "au commencement, Dieu créa les cieux et la terre ". Moïse a-t-il écrit Genèse 1 et 2 pour lutter contre la théorie de l'évolution ? Moïse avait-il une idée de la théorie de

l'évolution ? Non. C'est au 19ème et 20ème siècle ? Donc, Moïse n'a pas écrit contre la théorie de l'évolution. Moïse n'en avait aucune idée, et aucune des personnes à qui il s'adressait ne le savait. Maintenant, ce sur quoi je travaille ici, c'est "l'herméneutique". L'herméneutique, quelqu'un connaît-il « l'herméneutique » ? L'herméneutique est l'étude de la façon dont vous interprétez la Bible. Comment interprétez-vous la Bible ? Différentes personnes interprètent la Bible différemment. L'herméneutique est la façon dont vous interprétez. Remarquez ce que je pousse ici. Combattre la théorie de l'évolution - est-ce notre problème de combattre la théorie de l'évolution à notre époque ? Moïse était-il au courant de cela ? J'essaie de vous ramener à l'intention originale de l'auteur original. Autrement dit, la Bible c'est forcément pour moi moi moi moi moi . Nous vivons dans une culture narcissique qui dit "moi moi moi », tout le temps.

#### **W. Intention originale de l'auteur original** [60:40-61:49]

Ce que j'essaie de faire, c'est de vous sortir de vous et de regarder en arrière comment Moïse, en tant qu'écrivain, comment il l'avait initialement prévu. Quelle était l'intention de Moïse à l'origine ? Quelle était l'intention originale de Moïse ? C'est donc mon herméneutique, essayer de revenir à l'intention originale des auteurs originaux. Moïse l'a-t-il probablement écrit comme une polémique contre le polythéisme ? Le peuple était-il alors polythéiste ? Beaucoup de dieux, faisant toutes sortes de choses. C'est donc possible, est-ce que cela correspond beaucoup mieux à l'intention de Moïse que l'évolution ? Oui, parce qu'ils luttaient contre le polythéisme. C'est donc possible. Il commence : « Non, non ce ne sont pas Baal et Asherah qui sont allés à la guerre, et Baal l'a découpée. Il y avait un seul Dieu et il a tout créé, et comment a-t-il fait cela ? Il a parlé, et les choses se sont produites. Alors Moïse travaille peut-être contre le polythéisme. Je pense que c'est le vrai point dont traite Moïse dans le livre de la Genèse. Moïse dit essentiellement que Genèse 1 est une doxologie. C'est pour la louange et l'adoration de Dieu. Cela nous dit quelque chose sur Dieu, sa majesté, la grandeur et la bonté de Dieu dans la création. La grandeur et la bonté de Dieu dans le récit de la création sont ce qui est présenté.

#### **X. Vue intertextuelle de la Création : Psaume 136** [61:49-62:41]

Maintenant, comment puis-je savoir que cela fait partie de l'objectif ? Je regarde le Psaume 136, et les Psaumes nous montrent comment le récit de la Genèse peut être utilisé. Maintenant, je vais afficher ceci ici, et voir simplement ce beau psaume. De quoi parle ce psaume ? Psaume 136.

A celui qui seul fait de grandes merveilles,

car son amour fidèle dure à toujours.

Qui par son entendement a fait les cieux ?

car h est l'amour fidèle dure à toujours.

Qui étendit la terre sur les eaux,

car son amour fidèle dure à toujours.

Qui a fait les grandes lumières,

car son amour fidèle dure à toujours.

Le soleil pour gouverner le jour,

car son amour fidèle dure à toujours.

Quel est l'intérêt de ce psaume ? Il regarde la création, et qu'en conclut-il ? Il est très difficile de saisir l'essentiel. Que conclut-il ? "Son amour fidèle dure pour toujours."

### **Y. Intégration de la Foi et de l'Apprentissage** [62:42-65:19]

Donc, en d'autres termes, pouvez-vous regarder la création et apprendre quelque chose sur Dieu ? Certains d'entre vous se lancent dans la science et certaines d'entre vous, les filles, dans la science. Devriez-vous être capable de vous pencher sur la science et devrait-elle vous conduire à l'adoration de Dieu ? Votre étude de la physique devrait-elle vous conduire au culte de Dieu ? Votre étude de la biologie devrait-elle vous conduire à adorer Dieu ? La chimie devrait-elle vous conduire au culte de Dieu ? La physique est-elle seulement  $f=ma$  ? Ou  $v=ir$  ? Vous pourriez dire, je connais la physique ou quoi que ce soit,  $v=ir$ . D'accord, est-ce vraiment l'essence de celui-ci ? Ou pouvez-vous voir au-delà des formules à quoi ? Vous parlez de galaxies, vous parlez de ce que Dieu a fait. Vous pouvez voir l'œuvre de Dieu. Donc, ce que je dis, c'est de prendre les sciences. Oui, apprenez vos formules; mais allez au-delà des formules pour voir la beauté de Dieu dans la création en

physique, chimie, biologie, peu importe.

Voici une autre approche. Ces gars sont au paradis dans le livre de l'Apocalypse [Apoc. 4:11]. Et devinez ce qu'ils font au paradis ? C'est ce que nous allons faire au paradis. « Tu es digne, notre Seigneur et Dieu, de recevoir » - de recevoir quoi ? "Gloire, honneur et puissance." Pourquoi Dieu est-il digne de recevoir gloire, honneur et puissance ? "Car tu as créé toutes choses, et par ta volonté elles ont été créées et ont leur existence." Donc, ce beau verset reflète ce qui se passe au ciel.

Créer signifie-t-il toujours créer à partir de rien ? Il y a un terme latin (et je veux que vous le sachiez), le terme latin, "créer à partir de rien", c'est créer *ex nihilo*. *Ex* - est-ce que quelqu'un fait plus de latin ? *Ex*, est "hors de", *nihilo*, signifie "rien". Dieu crée-t-il à partir de rien ? Dieu peut-il créer à partir de rien ? Dieu a parlé et cela s'est produit. Alors Dieu crée – « au commencement, Dieu créa les cieux et la terre ». Il crée à partir de rien, *ex nihilo*. Dieu crée-t-il toujours *ex nihilo* ? Psaume 33:6, est un beau verset. "Par la parole du Seigneur les cieux ont été faits, les armées étoilées par le souffle de sa bouche." Dieu a parlé et les univers sont apparus. Dieu a-t-il toujours agi ainsi ? Non. Dieu a sorti l'homme de la poussière. Il a façonné l'homme, il a créé l'homme à partir de la poussière. A-t-il formé l'homme à partir de rien ? Certaines femmes diraient « oui ». Dieu a-t-il formé l'homme à partir de rien ? Non, il l'a formé à partir de la poussière.

#### **Z. Les noms d'Adam et Eve** [65:20-68:54]

Au fait, parce que vous ne connaissez pas l'hébreu, vous avez raté de beaux jeux de mots dans le livre de la Genèse. Dieu prend la poussière du sol, et il forme quoi ? Comment Dieu appelle-t-il l'être qu'il façonne à partir du sol, lui donne-t-il un nom ? Il l'appelle "Adam". Il l'appelle Adam. Que signifie « *adamah* » ? Il prend la poussière, il la façonne et il l'appelle "Dusty". Non, ce n'est pas une blague, c'est la pure vérité ! « Adam », que signifie « Adam » ? *Adamah* signifie terre, terre, poussière. Alors il façonne Adam à partir de la poussière et il l'appelle "Dusty". C'est la vérité. Le nom d'Adam est un jeu de mots sur "Dusty". Il y a un jeu de mots et c'est beau.

Au fait, comment appelle-t-il Eve ? Qui nomme Eve ? Adam nomme Eve. Quand

Adam nomme-t-il Eve ? Après qu'on ait dit à Adam : Adam, tu as péché, poussière tu es « poussièreux », à la poussière tu retourneras. Le verset suivant dans Gen. 3:20 Adam se tourne vers Eve. Elle n'a pas encore été nommée sur la terre. Il se tourne vers sa femme, juste après qu'on lui ait dit qu'il va devoir travailler sa queue et qu'il va finir par perdre dans la poussière, il ne va pas gagner (il va redevenir poussièreux. Il se tourne alors vers sa femme et dit: "tu es la femme de la mort. Femme maléfique. Femme destructrice. "Comment l'appelle-t-il? Il se tourne vers elle et il dit *havah* . Et vous savez ce qu'est *havah* . Vous allez à un mariage juif, ils retirent le - oh vous avez moins de vingt et un ans, ne faites pas ça à un mariage juif De toute façon, à un mariage juif, ils sortent, les choses entre eux, et ils disent quoi ? *Lahayim* . *Lahayim* . Vous le savez, vous avez tous vu "Fiddler on the Roof", n'est-ce pas ?

Soit dit en passant, ils ne vous le disent pas au Gordon College, mais l'une des conditions d'obtention du diplôme est que vous devez regarder "Fiddler on the Roof" avant d'avoir obtenu votre diplôme. Je ne plaisante même pas, je suis sérieux. Si vous traversez cette étape pour obtenir votre diplôme, le Dr Wilson a un de ces pistolets à air doux, si vous traversez, il vous saute si vous n'avez pas vu "Fiddler on the Roof". Donc, vous devez voir "Fiddler on the Roof". Si vous n'avez pas vu "Fiddler on the Roof", vous devez le voir.

*Lahayim ! Lahayim !*

Au fait, quelle est la racine de *Lahaym* ? *Hava* et *lahaym* sont fondamentalement le même mot. Il se tourne vers sa femme et il dit quoi ? Que signifie *lahayim* moyenne? Vivre. Il se tourne vers cette femme, et il l'appelle *havah* - tu es "la mère de tous les vivants". Je vais tomber en poussière, mais tu es "la mère de tous les vivants". Cette femme lui apporte-t-elle l'espoir qu'un jour la tête du serpent sera écrasée ? D'où vient la vie ? La vie vient de cette femme. Alors il la nomme "la vivante" - "la mère de tous les vivants" - *Havah* . Cela montre-t-il une belle relation entre Adam et Eve ? Il ne la maudit pas après qu'il vient d'être maudit. Il l'aime et voit l'espoir qui la traverse. C'est par sa semence que la rédemption viendra à toute l'humanité. Cette femme apportera la rédemption à toute l'humanité, et il la regarde et dit, *Havah* . Tu dis "Eve", mais j'aime *Havah* mieux.

### **AA. "Jours" de Genèse 1 : Trois approches** [68:55-69:36]

Maintenant, il nous reste environ dix minutes, et je veux changer et faire passer les discussions ici à l'époque de la Genèse. Je veux passer par là assez rapidement et juste aborder ceci parce que je ne veux pas m'attarder sur ce point. Les jours de la Genèse et le récit de la création -- les sept jours de la création. Quand la terre a-t-elle été créée ? Que dit la Bible ? J'ai déjà essayé de dire que la Bible ne nous dit pas quel âge a la terre. Il y a trois approches aux jours de Genèse 1 et je veux juste passer en revue ces trois approches. Ainsi, nous ferons les jours de la Genèse.

### **UN B. Théorie du jour littéral de 24 heures** [69:37-73:36]

Tout d'abord, certaines personnes soutiennent que les jours de la Genèse sont des jours littéraux de vingt-quatre heures, vingt-quatre heures de l'aube jusqu'au crépuscule et le soir, une période de vingt-quatre heures. C'est ce qu'on appelle la "théorie littérale de la journée de 24 heures". Beaucoup de gens qui détiennent cela s'appellent les « créationnistes de la Jeune Terre ». Les créationnistes de la Jeune Terre soutiendront que la Terre a environ vingt mille ans, quelque chose comme ça - vingt, trente, quarante ou dix mille ans. C'est ce qu'on appelle la "jeune terre". La terre n'a que vingt mille ans environ. La plupart des personnes qui sont créationnistes de la Jeune Terre tiendront la véritable théorie de la journée de 24 heures. En gros, ce qu'ils disent, c'est que le mot *yom*, le mot *yom* il y a le mot hébreu pour "jour", qui est en fait défini dans Genèse 1: 5 où Dieu dit au verset 5, "et Dieu appela la lumière jour, et les ténèbres il appela nuit". Donc, cette oscillation entre la lumière et les ténèbres, qui est de vingt-quatre heures, Dieu définit comme *yom* dans Genèse 1:5. C'est une journée de vingt-quatre heures. C'est une oscillation de lumière et d'obscurité qui dure vingt-quatre heures. C'est donc défini pour nous dans Genèse 1.

Le sabbat - combien de temps vous reposez-vous le jour du sabbat ? C'est aussi une période de vingt-quatre heures. Célébrez-vous votre sabbat le samedi ? Quand commence le Shabbat juif ? Le Shabbat commence le vendredi soir lorsque le soleil se couche. Ils ont un dîner de Shabbat le vendredi soir. Puis le samedi, ils se reposent le samedi. Alors, quand se termine le Shabbat ? [étudiant : dimanche.] Non, samedi soir. D'accord, ça va du

vendredi soir, après le coucher du soleil, au samedi soir, quand le soleil se couche. Que font les Juifs le samedi soir ? Faire la fête. Vous verrez qu'à Jérusalem, il y aura dix mille juifs, qui grouillent dans les rues, achètent toutes sortes de choses, mangent de la pizza (ne commandez pas une pizza au pepperoni, mais juste une pizza). Il y a une raison pour laquelle j'ai dit ça. Quelqu'un en a commandé un quand j'étais dans le magasin, il devait y avoir deux cents personnes et ça s'est tu. Le gars a commandé une pizza au pepperoni. Mais, vous comprenez. Nous sommes sortis de là. Nous étions évidemment américains, et j'en savais assez pour sortir de là quand ça se tait comme ça. Mais de toute façon, c'est tout ce que je dis. Shabbat descend, essentiellement du vendredi soir au samedi soir. Le samedi soir, c'est généralement quand ils sortent et s'amuse. Est-ce une période de vingt-quatre heures ? Le Shabbat juif est une période littérale de 24 heures ? Vous souvenez-vous de ce que Dieu a dit dans les Dix Commandements ? "Souviens-toi du jour du sabbat pour le sanctifier." C'est une période de 24 heures. Le chapitre 20 d'Exode contient les dix commandements. Encore une fois, c'est une période littérale de vingt-quatre heures.

Voici un autre argument : jour plus un nombre. Chaque fois que vous avez le premier jour, le deuxième jour, le troisième jour, c'est généralement une période de vingt-quatre heures. Chaque fois que le mot jour est utilisé avec un nombre, il s'agit généralement d'une période de vingt-quatre heures dans les Écritures. Dans les Ecritures, il y a environ quatre cent quatre-vingt-dix-neuf de ces références. Je les ai vérifiés une fois et j'ai écrit un article à ce sujet.

L'apparition de l'âge. Parce que la terre est si jeune, dites-vous, "mais la terre a l'air d'être vraiment, vraiment vieille." Hier soir, le Dr Phillips décrivait des galaxies distantes de dix milliards d'années-lumière. Cette lumière est partie de ces galaxies il y a dix milliards d'années, et maintenant la lumière que nous voyons a vraiment dix milliards d'années. Ces gens diraient, (les jeunes de la Terre) « Non, cela n'a pas commencé il y a dix milliards d'années, Dieu a déjà fait la lumière sur son chemin. Adam a été fait ressembler à un adulte. Ainsi la terre a une apparence de vieillesse. C'est ce que les scientifiques voient, Dieu l'a fait avec l'apparence de l'âge. Est-ce que cet argument dérange quelqu'un que Dieu

a créé la terre avec l'apparence de l'âge ? Dieu trompe-t-il les gens ? C'est une question intéressante.

### **CA. Journée symbolique** [73:37-75:23]

Nest est la théorie du jour symbolique. C'est une autre façon, un autre type de journée. Il y a des gens qui tiennent le jour symbolique et disent que les jours de la Genèse un, deux, trois, quatre, cinq, six, sept jours ne sont pas censés être du temps. Ils sont censés être un cadre logique ou littéraire que Moïse utilise pour décrire la création. C'est un cadre logique ou littéraire que Moïse utilise pour le décrire. Il se pourrait que Dieu soit venu à Moïse et ait dit (il est sur le mont Sinaï). « Hé Moïse, réveille-toi. Moïse, que la lumière soit », et Moïse voit la lumière. Puis Moïse se rendort et le lendemain, Dieu le secoue. "Hé, Moïse, réveille-toi," dit-il, "Ok, maintenant regarde ça. Maintenant, je vais séparer les eaux d'en haut et les eaux d'en bas. Moïse se rendort et se réveille le troisième jour : « D'accord, que la terre apparaisse. » Donc, en d'autres termes, ce sont des jours que Dieu a révélés à Moïse. Ce ne sont pas les jours de la création réelle, ce sont les jours où Dieu le révélait à Moïse. Voyez-vous la différence là-bas? Ce sont donc ce que nous appelons des « jours de révélation », car Dieu a mis sept jours pour le révéler à Moïse, non pas qu'il en était ainsi à l'origine. Voici une autre façon de voir les choses. J'ai souvent pensé que c'était une manière assez intéressante, que Dieu a montré sept images à Moïse. Moïse décrit, dans la première image, Dieu a dit que la lumière soit. Dans la deuxième image, il sépare les choses, et ainsi de suite. Moïse voit ces images, visuellement, dans sa tête comme lorsque les prophètes avaient des visions. Dieu lui montre dans des visions la création. Alors Moïse le décrit comme sept jours. C'est peut-être un cadre littéraire. S'agit-il plutôt d'une approche abstraite de la création ? Oui. Les autres sont littéralement vingt-quatre heures, c'est plus abstrait; et les journées symboliques, Bernard Ramm tient cela. Certains des penseurs les plus abstraits soutiennent cela.

### **PUBLICITÉ. Théorie de l'âge du jour** [75: 24-80: 00]

Voici ce que soutient le Dr Perry Phillips, et cela s'appelle "La théorie de l'âge du jour". Perry croit que chacun des jours de la Genèse sont des âges, de longues périodes de



temps. Le mot *yom*, en hébreu, est le mot « jour ». Il a une variété de significations et n'est pas toujours vingt-quatre heures. Par exemple, si je vous demandais si c'était le jour ou la nuit, que diriez-vous ? Je suis dans ce bâtiment depuis si longtemps que je ne sais pas. Si je dis que c'est le jour ou la nuit, combien de temps dure le « jour » dans ce contexte ? Le jour est-il inférieur à vingt-quatre heures ? Vous dites, eh bien nous vivons en Nouvelle-Angleterre en décembre, la journée ne dure que cinq minutes. « Jour » en tant que période de lumière peut varier. Donnez-moi douze heures de jour et douze heures de nuit. Alors « jour » serait plus court que vingt-quatre heures ?

Qu'en est-il du Jour du Seigneur ? Combien de temps dure le Jour du Seigneur, le Jour apocalyptique du Seigneur ? C'est décrit dans le livre de l'Apocalypse, le Jour du Seigneur est de mille ans [Ap 20]. Et puis, si vous passez au Psaume 90: 4, il est dit "un jour avec le Seigneur est comme mille ans et mille ans sont comme un jour". Vous le savez tous parce que vous avez vu Groundhog's Day. Un jour est comme mille ans. C'est le même jour, jour après jour après jour. Un jour est comme mille ans, mille ans est comme un jour. Quand vous êtes avec un Dieu infini et éternel, qu'est-ce que mille ans ? Ce n'est rien. Ainsi, "un jour" est utilisé pendant une longue période de temps.

En voici une autre : c'est le moment de la vie d'une personne. Si je vous disais « du temps de mon père », combien de temps cela durerait-il ? Cela représenterait-il une période d'environ soixante-seize ans, de 1927 à 2004 environ ? D'accord, donc à l'époque de mon père, ce serait de son vivant. "Jour" (*yom*) signifie beaucoup de choses. Cela signifie beaucoup de choses en anglais, et cela signifie beaucoup de choses en hébreu. Soit dit en passant, le soleil ne s'est pas fait avant le quatrième jour. Les trois premiers jours sont-ils des jours solaires ? Ils ne peuvent pas être des jours solaires parce qu'il n'y a pas de soleil, il n'y a pas de soleil. Le soleil est parti, le soleil ne se met pas en place avant le quatrième jour. Ainsi, les trois premiers jours ne peuvent pas être des jours solaires de toute façon. Au fait, la théorie de l'âge du jour autorise-t-elle des milliards d'années ? Oui.

Alors c'est probablement l'argument le plus fort. Il y a trop de travail le sixième jour. Dieu peut-il faire des choses instantanément ? Mais qu'en est-il de l'homme ? Il forme

l'homme à partir de la poussière sur le sol le sixième jour, puis il amène tous les animaux à Adam. Adam doit-il nommer tous les animaux ? Est-ce que ça prend du temps de nommer tous les animaux du monde ? Puis, d'ailleurs, après avoir nommé tous les animaux, Adam doit se sentir seul. Puis, après ça, que se passe-t-il ? Ce même jour, Eve est formée à partir de la côte de son côté. Est-ce beaucoup à faire en une journée de vingt-quatre heures ? Maintenant, Dieu peut créer très vite, mais est-ce qu'un être humain prend du temps ? Donc, le sixième jour, il y a tellement de choses.

Ce sont les trois approches. Jours littéraux, jour un, jour deux, jour trois, où ce sont de véritables journées de 24 heures. Ces gens sont des créationnistes de la Jeune Terre, la terre a environ vingt mille ans pour eux. L'âge du jour - cela permet-il un univers vieux de treize virgule sept milliards d'années avec lequel la science peut être largement d'accord ? Oui. La conférence Big Bang Theory de Perry Phillips sera disponible sur le Web d'ici vendredi. Des jours symboliques, cela permet-il aussi des milliards d'années ? Oui.

Maintenant la question est, et c'est le but de tout cela : Quel âge la Bible dit-elle que la terre a ? Ça ne dit pas. Est-ce une conjecture de la part de tout le monde ? Vous aurez des gens de la Jeune Terre, vous aurez des gens de l'Ancienne Terre, et tout ce que je dis, c'est : ne vous battez pas pour ces choses. La Bible ne le dit pas vraiment. Les gens ont des opinions différentes, c'est normal d'avoir des opinions différentes à ce sujet. Majeur sur les majeures, mineur sur les mineures. La date de la terre - nous ne savons pas. L'Écriture ne le dit pas.

Alors, prenez soin de vous ! On se verra, mardi.

C'est le Dr Ted Hildebrandt dans la cinquième conférence du cours Histoire, littérature et théologie de l'Ancien Testament. La conférence d'aujourd'hui portera sur Genèse chapitre un, sur les versets 1:1 et 1:2, puis une discussion sur les jours de Genèse. Dr Ted Hildebrandt.