डॉ. टेड हिल्डेब्रांट, ओटी इतिहास, साहित्य, और धर्मशास्त्र, व्याख्यान 17

कॉपीराइट © 2012, टेड हिल्डेब्रांड्ट

ए. दस आज्ञाएँ: बड़े एलसी स्पैम्स [0:00-2:09]

हम आज व्यवस्थाविवरण की अधिकांश पुस्तक को पढ़ने का प्रयास करेंगे; हालाँकि हम शायद यह सब पार नहीं कर पाएंगे। आज समझाने के लिए कुछ कठिन चीजें होने वाली हैं, इसलिए जहां तक संज्ञानात्मक सामग्री की बात है तो यह संभवतः हमारे पाठ्यक्रम में सबसे कठिन दिन होगा। यह कुछ बहुत भारी सामान है. हम कानून और अनुग्रह तथा पुराने और नए नियम और इस तरह की चीजों के बीच अंतर से निपटेंगे। तो वहाँ कुछ बहुत ही रोचक सामग्री होगी। इससे पहले कि हम भारी विषय-वस्तु पर पहुँचें, आइए कुछ हल्की-फुल्की बातें करें। सबसे पहले, मैं आपको दस आज्ञाएँ सिखाना चाहता हूँ। दस आज्ञाएँ नींव हैं। उन्हें सामान्य शर्तें कहा जाता है। वे कानून की बाकी सभी चीज़ों के लिए एक तरह से आधारभूत हैं। मुझे दस को याद करने में परेशानी हुई, यह 12 प्रेरितों की तरह है, आप हमेशा एक को खो देते हैं, आपको उन्हें दो बार याद करना पड़ता है। इसलिए मैंने इसके लिए यहां एक नासमझ एक्रोस्टिक बनाने का निर्णय लिया। तो यहाँ दस आज्ञाएँ हैं: बड़े एलसी स्पैम्स, ठीक है? अब मेरी पीढ़ी से, क्या आप लोग जानते हैं कि "स्पैम" क्या है? शायद लोग नहीं जानते कि स्पैम क्या है. स्पैम, वे इस सामान को एक डिब्बे में डाल देते हैं और यह 30 वर्षों तक अच्छा रहता है। दरअसल, आप लोग शायद वह स्पैम खा रहे हैं जो उन्होंने तब बनाया था जब मैं हाई स्कूल में था। वास्तव में कोई नहीं जानता कि स्पैम क्या है, लेकिन इसे मांस का विकल्प माना जाता है। ठीक है तो बड़े एलसी स्पैम्स। इस प्रकार हम 10 आज्ञाओं का पालन करेंगे।

बी. कोई निन्दा नहीं [2:10-3:32]

बड़ा, यहां सब कुछ भगवान के बारे में होगा। पहला होगा: कोई निन्दा नहीं। कोई निन्दा नहीं. अपने परमेश्वर यहोवा का नाम हल्के या तुच्छ ढंग से न लेना। ईमानदारी से कहूं तो मुझे नहीं पता कि आपकी पीढ़ी में मुझे अपने साथ क्या करना चाहिए। मैंने गॉर्डन के परिसर में भी छात्रों को सुना है और मेरा बेटा अभी-अभी अपनी एक प्रेमिका घर लाया है, और उसके मुंह से हर दूसरा शब्द "ओह, माय गॉड, ओह माय गॉड, ओह माय गॉड" था। विस्मयादिबोधक बिंदु कहने के बजाय, लोग कहते हैं, "हे भगवान।" क्या यह ईश्वर का नाम हल्के और तुच्छ तरीके से लेना है? मैं इसे

आपके लिए स्पष्ट कर दूं: मैसाचुसेट्स में एक हाई स्कूल कक्षा के सामने एक शिक्षिका उठती है, आप मैसाचुसेट्स को जानते हैं कि यहां स्कूल कैसे होते हैं, और एक शिक्षिका उठती है और अचानक शिक्षिका अपना पैर डेस्क से टकराती है और वह कहते हैं, "हे भगवान।" ठीक है, क्या मैसाचुसेट्स स्कूल में इसकी अनुमति है? ज़रूर, यह होगा. वही टीचर उठती है और हाथ जोड़कर और सिर झुकाकर ऐसे जाती है "ओह माय गॉड।" क्या इसकी अनुमति है या अनुमति नहीं है? नहीं, वह अपनी नौकरी खो देगी। तो मैं कह रहा हूं कि यह सचमुच दिलचस्प है। मुझे लगता है कि आपको भगवान के नाम का उपयोग करने और आप इसे कैसे करते हैं, इसके बारे में सोचने की ज़रूरत है; चाहे आप इसे हल्के और तुच्छ तरीके से उपयोग करें। उनका कहना है कि मैं नहीं चाहता कि मेरे नाम का इस्तेमाल हल्के और तुच्छ तरीके से किया जाए। कोई निन्दा नहीं.

सी. कोई मूर्तियाँ और अन्य देवता नहीं [3:33-4:37]

कोई मूर्ति नहीं. कोई भी मूर्ति "बड़े" में "मैं" नहीं होगी। फिर हम बाल, अशेरा और दागोन की पूजा नहीं करते । हमारे पास पत्थर की मूर्तियाँ नहीं हैं. कुछ लोग कहेंगे कि हमारे पास कार, पैसा, मकान और ऐसी ही चीज़ों की मूर्तियाँ हैं और आप यह कहने का मामला बना सकते हैं कि वे चीज़ें मूर्तियाँ हैं। मैं उन मूर्तियों के बारे में भी सोचता हूं जो हम अपने दिमाग में बनाते हैं। जब हम ईश्वर की अवधारणा इस तरह से करते हैं कि वह वास्तव में जो है उससे बहुत कम है। आपको ईश्वर की अवधारणा के अपने तरीके के साथ सहज होने के बारे में सावधान रहना होगा। 1 यूहन्ना की पुस्तक के अंत में वह हमें चेतावनी देता है; "मूर्तियों से सावधान रहें।" इसलिए मुझे लगता है कि यह वास्तव में वैध बात है। दरअसल, 21 वीं सदी में मुझे अपनी ही मूर्तियों का सामना करना पड़ा और अपनी ही मूर्तिपूजा का एहसास हुआ। वैसे भी, हम अब बाल पूजा नहीं कर रहे हैं, बल्कि हम अपनी तरह की 21 वीं सदी की मूर्तियाँ बनाते हैं।

इसलिये मेरे साम्हने कोई निन्दा, कोई मूरत, और कोई दूसरा देवता न हो। अत: मेरे सामने कोई अन्य देवता नहीं होना चाहिए। वे तीन; कोई निन्दा नहीं, कोई मूर्ति नहीं, कोई अन्य देवता नहीं; वे सभी ईश्वर केंद्रित हैं।

डी. एलसी स्पैम्स [4:38-8:07]

अब एलसी झूठ नहीं बोल रहा है। यह बिल्कुल स्पष्ट है. कोई झूठ नहीं बोल रहा. नहीं सी,

कोई पूंजीवाद नहीं है, मेरा मतलब है, कोई लालच नहीं। क्या हमारी संस्कृति लालच पर बनी है? इसलिए झूठ नहीं बोलना चाहिए, लालच नहीं करना चाहिए, अपने पड़ोसी के घर का लालच नहीं करना चाहिए। अपने पड़ोसी की पत्नी का लालच मत करो. अपने पड़ोसी की चीज़ का लालच मत करो, और इसलिए कोई लालच भी नहीं। यह अमेरिका में एक वास्तविक समस्या है जहां हर कोई दूसरे की चीज़ों का लालच करता है। हमारे देश का निर्माण आंशिक रूप से इसी तरह हुआ है। इसलिए झूठ नहीं बोलना चाहिए, लालच नहीं करना चाहिए, चोरी नहीं करनी चाहिए। लोगों को निजी संपत्ति का अधिकार है. इस तरह आप इसे सकारात्मक अर्थ में कहेंगे। लोगों को निजी संपत्ति का अधिकार है . तुम्हें उनका सामान नहीं चुराना चाहिए. क्या आपका रूममेट आपका सामान चुराता है? सावधान रहें, चोरी करना अच्छा नहीं है। यह परमेश्वर के विरुद्ध पाप है.

न झूठ बोलना, न लोभ, न चोरी। चोरी न करने का अर्थ यह है कि किसी व्यक्ति का निजी संपत्ति पर अधिकार है। मुझे बस यह लेने दो, आपको झूठ नहीं बोलना चाहिए जिसका अर्थ है, आप इसे सकारात्मक अर्थ में कैसे रखेंगे? आपको सच बताना चाहिए. अतः तुम्हें सत्य वक्ता होना चाहिये। आपको झूठ नहीं बोलना चाहिए, आपको सच बोलने वाला होना चाहिए। आपको दूसरे लोगों का सामान अपने लिए पाने का लालच नहीं करना चाहिए। इसके बजाय आपको उदार होना चाहिए। और इसलिए क्या आप देखते हैं कि इनमें से प्रत्येक को कैसे घुमाया जा सकता है और सकारात्मक तरीके से रखा जा सकता है। आपको सामान चुराना नहीं चाहिए, बल्कि आपको अन्य लोगों को सामान देना चाहिए।

अब माता-पिता: अपने पिता और अपनी माता का आदर करो, कि पृथ्वी पर तुम्हारे दिन लम्बे हों। तो यह वह है जो माता-पिता से संबंधित है। यही एकमात्र सकारात्मक बात है. बाकी सब हैं झूठ मत बोलो, चोरी मत करो, और ये या वो मत करो। यह एक सकारात्मक बात है: अपने पिता और अपनी माँ का सम्मान करें। यह बहुत बड़ी बात है. आप जानते हैं कि यह प्रश्न उठता है: जब मेरे पिता और माता सम्माननीय नहीं हैं तो मैं क्या करूँ? तुम्हें पता है, मेरी माँ नशे की आदी थी और मेरे पिता ने मुझे छोड़ दिया था। यह सचमुच एक कठिन स्थिति बन जाती है: आप माता-पिता का सम्मान कैसे करते हैं। कभी-कभी यह एक पेचीदा स्थिति होती है।

कोई व्यभिचार नहीं. ए व्यभिचार के लिए है. कोई व्यभिचार नहीं. यीशु नये नियम में इस पर

बोलते हैं। यीशु कहते हैं, “तुम ने पुराने समय से यह कहते सुना है, कि तुम व्यभिचार न करना।” लेकिन यीशु क्या कहते हैं? "परन्तु मैं तुम से कहता हूं, जो कोई अपने मन में स्त्रियों को वासना की दृष्टि से देखता है, वह अपने मन में पहले ही व्यभिचार कर चुका है।" यीशु इन आज्ञाओं को लेते हैं और उन्हें हृदय में स्थापित करते हैं। वह यह नहीं कहता, "ओह, मैंने कभी व्यभिचार नहीं किया है क्योंकि मैंने कभी शादी नहीं की है।" यीशु कहते हैं कि यदि तुममें वासना है तो तुम पहले ही व्यभिचार कर चुके हो। वैसे, क्या हमारी संस्कृति में हम वास्तव में व्यभिचार की सराहना करते हैं? क्या हमारी आधी फिल्में व्यभिचारी स्थितियों के बारे में हैं? पुराने दिनों में वे उन पर लाल पत्र पहनते थे। अब आप हमारी संस्कृति में नायक हैं। हमारी संस्कृति में मशहूर हस्तियाँ पत्नियों को छोड़कर पतियों को छोड़ देती हैं और इसकी लगभग सराहना की जाती है। तो, व्यभिचार; व्यभिचार से सावधान रहें.

ई. हत्या बनाम हत्या [8:08-11:01]

कोई हत्या नहीं. कोई भी हत्या "एम" नहीं है अब ध्यान दें; क्या वह बाइबल कहती है, " तू हत्या नहीं करेगा " या यह कहती है, "तू हत्या नहीं करेगा"? इसमें लिखा है, " कोई हत्या नहीं ।" क्या हत्या और हत्या में कोई अंतर है? क्या इस्राएलियों ने युद्ध में लोगों को मार डाला? क्या वे इस आज्ञा का उल्लंघन कर रहे थे? नहीं, कुछ मामलों में, भगवान ने उन्हें युद्ध में जाने के लिए कहा। एक और मामला जो मैं उपयोग करूंगा, मेरी तरह मुझे ग्रेपवाइन रोड पर जाने से डर लगता है। एक बच्चा अपनी बाइक चला रहा है. ये बच्चे अब अपनी बाइक चलाते हैं, और अचानक बच्चा मेरी कार के सामने आ जाता है और मैं बच्चे को कुचल कर मार देता हूं। प्रश्न, क्या मैंने बच्चे की हत्या की है? अब, क्या बच्चा मर गया है? मैंने अपनी कार उसके ऊपर चढ़ा दी। तो मैंने उसे मार डाला लेकिन क्या मैंने उसकी हत्या की? हत्या का तात्पर्य घृणा या द्वेष और दूरदर्शिता से है। वे दो शब्द प्रमुख हैं : द्वेष और दूरदर्शिता। दूसरे शब्दों में मेरे हृदय में इस बच्चे के प्रति कोई दुर्भावना नहीं थी। वह बस मेरे सामने घूम गया; मैं रुक नहीं सका. तो हत्या के लिए कुंजी है: द्वेष और दूरदर्शिता। दूसरे शब्दों में, यदि आपने किसी व्यक्ति को मारने की समय से पहले योजना बनाई है, और इतना द्वेष और दूरदर्शिता है तो यह हत्या है । आपको हत्या और हत्या के बीच अंतर करना होगा। वैसे क्या अमेरिका में हमारे कानून भी हत्या और हत्या के बीच अंतर करते हैं? हाँ। क्या हमारे पास हत्या की

अलग-अलग डिग्री और हत्या की अलग-अलग डिग्री हैं।

एक बुजुर्ग, माता-पिता के सम्मान के लिए आदरपूर्वक यह बात कहना चाहता हूं। मान लीजिए मेरी सास, मेरी सास को अल्जाइमर हो गया है। अच्छा या बुरा? खराब। सच में ख़राब। मान लीजिए वह कार में बैठी और कार चलाने लगी। क्या वह किसी को मार सकती है? क्या वह खुद को मार सकती है. मान लीजिए कि उसने ब्रेक के बजाय गैस पेडल मारा और वह चूक गई क्योंकि उसका समन्वय खत्म हो गया था। क्या वह वास्तव में किसी पर हमला करके उन्हें मार सकती है? क्या उसे हत्यारा माना जायेगा? अब, वैसे, क्या उसे कार चलानी चाहिए? नहीं, तो यह एक ख़राब चित्रण है। मैं जो कहना चाहता था वह यह है कि, मान लीजिए कि एक व्यक्ति नशे में है और बाहर जाता है, गाड़ी चलाता है और वह नशे में गाड़ी चला रहा है और वह किसी को मार देता है। क्या वे मेरी सास, जिन्हें अल्जाइमर है, से कुछ अधिक जिम्मेदार हैं? तुम जानते हो कि मैं क्या कह रहा हूं? वह पूरी तरह से अपनी बुद्धि से बाहर हो गई है। अब उसे पहली बार में कार नहीं चलानी चाहिए थी, लेकिन एक व्यक्ति जो नशे में है, क्या वे अधिक जिम्मेदार हैं? क्यों? वहां उपेक्षा भी है और जिम्मेदारी भी. क्या उन्होंने इसे दुर्भावना और दूरदर्शिता से किया? - नहीं, समस्या यह थी कि कोई विचार नहीं था। हत्या और कत्लेआम के अलग-अलग स्तर होते हैं। इसलिए हत्या नहीं होनी चाहिए. हत्या द्वेष और दूरदर्शिता से होती है। इसके बजाय हमें जीवन की पुष्टि करनी चाहिए।

एफ. सब्बाथ [11:02-11:39]

फिर अंत में, आखिरी वाला "एस" है, इसे पवित्र रखने के लिए सब्त के दिन को याद रखें। इसलिए सब्बाथ दस आज्ञाओं का हिस्सा है। दस आज्ञाएँ: बड़े एलसी स्पैम्स। क्या आप इस तरह से सोच सकते हैं? हाँ सर, पीटर। (छात्र): एलसी क्या है—(हिल्डेब्रांट): एलसी, लाइब्रेरी ऑफ कांग्रेस। ओह, हाँ, यह सिर्फ एलसी बिग एलसी स्पैम्स है। झूठ बोलना और लालच करना.

जी *शेमा*: Deut 6:4ff [11:40-13:26]

सामान्य शर्तें--और इसलिए मैं चाहता हूं कि आप दस आज्ञाओं को जानें। एक अन्य सामान्य शर्त वह है जिसे *शेमा कहा जाता है*। मैं कसम खाता हूँ कि दुनिया का हर यहूदी इन आयतों को जानता है। यदि आप यहूदी हैं तो यह जॉन 3:16 है। व्यवस्थाविवरण 6:4 को *शेमा* कहा जाता है , क्योंकि पहला शब्द *शेमा है* जिसका अर्थ है "सुनना।" "हे इस्राएल, सुन, [*शेमा*] इस्राएल। क्या

आप में से कुछ लोग जानते हैं, यदि आप यहाँ किसी दरवाज़े के खम्भे के पास जाते हैं, तो क्या आप में से कोई यहूदी घर में गया है और जब आप दरवाज़े के खम्भे के पास जाते हैं तो दरवाजे पर थोड़ा सा "डब्ल्यू" होता है और आप उन्हें इस तरह जाते हुए देखते हैं यह और वैसा. क्या कभी कोई यहूदी के घर जाता है और आपने उन्हें दरवाज़े के खम्भे को छूते हुए देखा है जहाँ कोई "डब्ल्यू" जैसा दिखता है। हिब्रू में W अक्षर यह " श " ध्वनि है। जब आप किसी यहूदी घर में जाते हैं तो उनके पास थोड़ा सा, यह " श " अक्षर होता है। यह दरवाजे पर होगा, और यह उन्हें याद दिलाने के लिए है कि जब वे घर में प्रवेश करें तो क्या याद रखें? *शेमा* इज़राइल. "हे इस्राएल, सुन, यहोवा हमारा परमेश्वर है, यहोवा एक ही है।" तो वे जाएंगे और स्पर्श करेंगे, यह उनके हाथों को इस तरह चूमेगा और जब वे घर में जाएंगे तो आप उन्हें देखेंगे। यह पवित्रशास्त्र को याद करने का एक और तरीका है। तो, "हे इस्राएल, सुन, यहोवा हमारा परमेश्वर है"—वैसे उसके बाद अगला पद क्या है? "सुनो, हे इस्राएल, यहोवा हमारा परमेश्वर है, यहोवा एक है और तुम एक ही हो" क्या? "अपने परमेश्वर यहोवा से अपने सम्पूर्ण हृदय और मन से प्रेम करो," इसी प्रकार यह चलता रहता है। यह महान आदेश है "अपने सम्पूर्ण हृदय से प्रभु से प्रेम करो।" तो यह *शेमा का हिस्सा है*।

एच. इज़राइल के संस्थान [13:27-14:30]

अब, क्योंकि 10 आज्ञाएँ बहुत व्यापक हैं, समाज के लिए और ईसाई धर्म और यहूदी धर्म के लिए आधार कानून हैं। वहाँ एक बहुत बड़ा परिवर्तन हो रहा है जहाँ मूसा जोशुआ को बागडोर सौंप रहा है। एक बड़ा परिवर्तन होने वाला है. जैसा कि मूसा जाने दे रहा है, वह जो कर रहा है वह संस्थाओं को स्थापित करना है। मूसा यहाँ नीबो पर्वत पर है। वे नीचे जा रहे हैं, जॉर्डन नदी को पार करके जेरिको तक जा रहे हैं। मूसा जॉर्डन नदी को पार नहीं कर सकता, इसलिए वह नीबो पर्वत पर है और इसराइल की ओर देख रहा है। मूलतः वह जो करता है वह यह है कि वह संस्थाओं की स्थापना करता है। दूसरे शब्दों में, यह लगभग वैसा ही है, जिसे हम संविधान कहते हैं। मूसा कह रहा है कि जब आप भूमि पर पहुंचेंगे तो ये संस्थाएं आपके देश पर शासन करेंगी। इसलिए मूसा ने मोज़ेक कानून में इन संस्थाओं की स्थापना की।

I. पैगंबर [14:31-20:56]

उन्होंने जो पहली संस्था स्थापित की वह पैगंबर हैं। अध्याय 13 में हम देखते हैं कि मूसा को

भविष्यवक्ताओं के बारे में क्या कहना है। वह कहता है, “यदि कोई भविष्यद्वक्ता वा स्वप्न के द्वारा भविष्यद्वाणी करनेवाला तुम्हारे बीच प्रकट हो, और तुम्हें कोई चमत्कारी चिन्ह या चमत्कार सुनाए, और जो चिन्ह या चमत्कार उस ने कहा हो वह पूरा हो जाए।" तो वह आदमी आपके पास आता है और घोषणा करता है कि उसने एक सपना देखा है और फिर वह एक चमत्कार की घोषणा करता है और चमत्कार वास्तव में घटित होता है, क्या वह आदमी सच्चा भविष्यवक्ता है या झूठा? तुम्हें अभी भी पता नहीं है क्या? क्या यह संभव है, अगर यह आदमी कोई चमत्कारी संकेत या चमत्कार करे और "यह चमत्कारी संकेत या चमत्कार घटित हो जाये।" और वह कहता है, 'आओ अन्य देवताओं के पीछे चलें।" क्या वह सच्चा या झूठा भविष्यवक्ता है? वह एक झूठा भविष्यवक्ता है क्योंकि उसने जो कहा वह पवित्रशास्त्र के विपरीत है। वह जो कहता है वह भगवान के पिछले रहस्योद्घाटन का खंडन करता है जब वह कहता है, "अन्य देवताओं के पीछे जाओ।" दस आज्ञाओं ने क्या कहा? "मेरे सामने तुम्हारे पास कोई दूसरा ईश्वर नहीं होगा।" तो आप जानते हैं कि वह व्यक्ति झूठा भविष्यवक्ता है। झूठे भविष्यवक्ताओं से क्या होता है? वह कहता है, “ तुम्हारा परमेश्वर यहोवा यह जानने के लिए तुम्हारी परीक्षा कर रहा है कि तुम अपने सारे मन और अपने सारे प्राण से उसका अनुसरण करोगे या नहीं। यह तुम्हारा परमेश्वर यहोवा है जिसका तुम्हें अनुसरण करना चाहिए, और तुम्हें उसी का आदर करना चाहिए [या उससे डरना चाहिए]। उस भविष्यवक्ता या स्वप्नद्दष्टा को अवश्य मार डाला जाना चाहिए।” मूसा उन्हें चेतावनी दे रहा है कि भविष्य में भविष्यवक्ता होंगे, लेकिन उसने उन्हें चेतावनी दी कि उनमें से कुछ झूठे भविष्यवक्ता होंगे।

झूठे भविष्यवक्ता और सच्चे भविष्यवक्ता के बीच क्या अंतर है? प्रत्येक सच्चे पैगम्बर के मुकाबले कितने झूठे पैगम्बर? क्या इस्राएल के पास बहुत सारे सच्चे भविष्यवक्ता और कुछ झूठे भविष्यवक्ता थे या उनके पास ढेर सारे झूठे भविष्यवक्ता और बहुत कम सच्चे भविष्यवक्ता थे? क्या किसी को एलिय्याह और कार्मेल पर्वत पर बाल के नबियों की याद है? बाल के 450 भविष्यवक्ता हैं, बाल के 450 भविष्यवक्ताओं के विरुद्ध एक एलिय्याह है। इजराइल में ऐसा ही होता है . यदि आपको संक्षेप में बताना हो तो सच्चे भविष्यवक्ता का संदेश क्या है? झूठा भविष्यवक्ता क्या माना जाता था? मारे गए। इस्राएल ने झूठे भविष्यवक्ताओं के साथ क्या किया? उन्होंने झूठे भविष्यवक्ताओं की सराहना की। उन्होंने किसे मारा? सच्चे भविष्यवक्ता. सच्चे पैगम्बरों का सन्देश

क्या था, यदि मैं सच्चे पैगम्बर के सन्देश को एक शब्द में सारांशित कर सकूँ; यह वास्तव में बकवास है, लेकिन अगर मैं इसे एक शब्द में सारांशित कर सकूं तो यह कौन सा शब्द होगा? *शुव*, "पश्चाताप।" तो असली भविष्यवक्ता उठता है, वह कहता है, लोगों से "पश्चाताप करो"। लोग क्या करते हैं? उन्होंने पीट-पीटकर उसका तारकोल निकाल दिया। तो, वही सच्चा भविष्यवक्ता है।

अब झूठे भविष्यद्वक्ता, बहुत से झूठे भविष्यद्वक्ता हैं और यिर्मयाह की पुस्तक के अनुसार झूठे भविष्यद्वक्ता क्या कहते हैं? "ठीक है। शांति, प्रेम, सद्भाव, शांति।" तो यिर्मयाह कहता है कि झूठे भविष्यवक्ता कहते हैं, "शांति, शांति जब है" क्या? "अमन नहीं।" वे जो हमेशा शांति और प्रेम और इन सभी अद्भुत चीजों की घोषणा करते रहते हैं; यिर्मयाह क्या कहता है? वे लोग झूठे भविष्यवक्ता हैं। सच्चा भविष्यवक्ता कहता है, " पश्चाताप करो ।" तो मैं जो नोट कर रहा हूं वह सच्चे और झूठे भविष्यवक्ताओं के बीच यह विरोधाभास है। इस्राएल के पास बहुत से झूठे भविष्यवक्ता हैं। उन्होंने झूठे भविष्यवक्ताओं की सराहना की; जो सच्चे भविष्यवक्ता थे उनमें से बहुतों को उन्होंने मार डाला।

क्या किसी को यशायाह की कहानी याद है? यशायाह भाग रहा था—यह अफवाह है, यह बाइबिल में नहीं है, यह किंवदंती/परंपरा है, लेकिन इसका कुछ हिस्सा हिब्रू की किताब से आता है—यशायाह राजा मनश्शे से भाग रहा था जो वास्तव में एक बुरा, बुरा राजा था और यह लड़का बुरा है. इसलिए यशायाह भाग रहा है और एक पेड़ में छिप गया है। यशायाह एक पेड़ के तने में छिप गया। और ऐसा हुआ कि मनश्शे के लोगों ने उसे पकड़ लिया; देखो वह एक पेड़ पर है. तो आखिर वे करते क्या हैं? वे एक आरी लेते हैं और उन्होंने पेड़ को आधा काट दिया। इब्रानियों की पुस्तक में यह उल्लेख किया गया है कि उनमें से कुछ को "काटे गए" थे, वह यशायाह है जिसने यशायाह की बड़ी पुस्तक लिखी थी। चलो वहां से निकलें.

अब मूसा भविष्यवक्ता के बारे में जो दूसरा अनुच्छेद लाता है वह यह है, और यह एक अच्छा अनुच्छेद भी है, अध्याय 18 में। मूसा बताता है कि एक भविष्यवक्ता क्या है और वह अध्याय 18 से श्लोक 17 तक कहता है, जहां कहा गया है, " जो राष्ट्र तुम को बेदखल कर देंगे, तुम उन लोगों की सुनो जो टोना और भावी कहते हैं, परन्तु तुम्हारे परमेश्वर यहोवा ने तुम्हें ऐसा करने की आज्ञा नहीं दी है। "तुम्हारा परमेश्वर यहोवा मेरे जैसा एक भविष्यद्वक्ता खड़ा करेगा [मूसा]।" मूसा कहते हैं कि,

“परमेश्वर मेरे जैसा एक भविष्यवक्ता खड़ा करेगा। जो कुछ तू ने होरेब में अपने परमेश्वर यहोवा से मांगा है, उसके लिये तुझे उसकी बात सुननी चाहिए । फिर पद 18. “मैं तेरे सब भाइयों में से तेरे [मूसा] जैसा एक भविष्यद्वक्ता खड़ा करूंगा । और मैं अपने शब्द उसके मुँह में डालूँगा।” पैगम्बर को क्या करना था? भविष्यवक्ता के मुँह में परमेश्वर का वचन डाला गया था। इसलिए पैगम्बर ने क्या कहा? “यहोवा यों कहता है ।” यह किंग जेम्स के कहने का तरीका है, "प्रभु यों कहते हैं " क्योंकि ईश्वर ने अपने शब्द भविष्यवक्ता के मुँह में डाल दिये थे। भविष्यवक्ताओं ने परमेश्वर के लिए बात की। *प्रोफ़ेमी का* यही अर्थ है: वह ईश्वर के लिए बोलता है। वह भगवान के स्थान पर बोलता है. मूसा कहते हैं, "परमेश्वर मेरे जैसा एक भविष्यवक्ता खड़ा
करेगा । " जब यीशु आते हैं तो क्या किसी को याद आता है कि यहूदियों ने यीशु से क्या पूछा था। उन्होंने यीशु से कहा, “हे यीशु, तुम कौन हो? क्या आप भविष्यवक्ता हैं?” [यूहन्ना 1:21, 25] "भविष्यवक्ता" क्या है? "पैगंबर" कौन है? भविष्यवक्ता यहीं से व्यवस्थाविवरण अध्याय 18 से आता है। परमेश्वर ने उनसे कहा कि वह मूसा जैसा भविष्यवक्ता खड़ा करेगा। इसलिये उन्होंने यीशु से पूछा, क्या तू आनेवाला भविष्यद्वक्ता है, या तू मसीहा है, क्या तू दाऊद की सन्तान है? आप कौन हैं? क्या आप भविष्यवक्ता हैं?” तो इस अनुच्छेद ने कुछ उम्मीद दी कि यहूदी "भविष्यवक्ता" के आने की उम्मीद कर रहे थे कि भगवान अपने शब्दों को उनके मुंह में डाल देंगे। उन्होंने यीशु से पूछा, " क्या आप भविष्यवक्ता हैं ?" यीशु ने क्या कहा? नहीं, तो यह एक दिलचस्प अंश है।

जे. न्यायाधीश [20:57-29:13]

यहाँ दूसरी संस्था है जिसे मूसा ने अध्याय 16 श्लोक 18 में स्थापित किया है। यह दूसरी संस्था है और यह न्याय की संस्था है। वैसे क्या मूसा एक भविष्यवक्ता था? हाँ, मूसा यहोवा का सेवक था। वह पुराने नियम में बड़ा भविष्यवक्ता है। मूसा सबसे अच्छे और बड़े लोगों में से हैं। क्या मूसा भी न्यायाधीश था? क्या किसी को संख्याओं की पुस्तक में याद है कि भगवान ने उसकी आत्मा को 70 पर डाल दिया था। फिर 70 लोगों ने न्याय किया क्योंकि मूसा सभी लोगों का न्याय कर रहा था और वह बस इससे बोझिल हो गया।

तो यहाँ वह न्यायाधीशों के लिए कुछ निर्देश देता है। वह कहता है कि तुम्हारे पास न्यायाधीश होंगे और व्यवस्थाविवरण अध्याय 16 श्लोक 18 में वह यह कहता है: "प्रत्येक नगर में

अपने प्रत्येक गोत्र के लिए न्यायाधीश और अधिकारी नियुक्त करो।" क्या न्याय स्थानीय होना चाहिए? प्रत्येक नगर में एक न्यायाधीश होना था। आप हर शहर में न्यायाधीश क्यों रखेंगे? ताकि लोगों को न्याय सुलभ हो सके. आपको न्याय पाने के लिए भागना नहीं पड़ेगा . 20 milesयह आपके ही स्थानीय क्षेत्र में था। इसलिए वह कहता है, " हर नगर में एक न्यायाधीश बिठाओ , तुम्हारा परमेश्वर तुम्हें दे रहा है और वे लोगों का न्याय निष्पक्षता से करेंगे।" न्याय को बिगाड़ना या पक्षपात न करना। रिश्वत के अलावा कुछ मत करो।" तो जज के लिए बड़ी बात यह थी कि जज को सकारात्मक रूप से न्याय के साथ निष्पक्षता से न्याय करना था और नकारात्मक रूप से जज को रिश्वत नहीं लेनी थी। क्या पैसा और न्याय एक दूसरे से जुड़े हुए हैं? धर्मग्रंथ क्या कहता है? क्या धन और न्याय को जोड़ा जाना चाहिए या अलग कर देना चाहिए?

हमारी संस्कृति में, एक बार मैं इंडियाना राज्य जेल में पढ़ा रहा था, जो एक अधिकतम सुरक्षा वाली जेल है। लोग कक्षा में बैठे हैं और मैं आया और मैंने कहा, " ठीक है , अमेरिका में यह वास्तव में अच्छा है क्योंकि अमेरिका में आप न्यायाधीशों को रिश्वत नहीं दे सकते।" अंदाजा लगाइए कि उन लोगों ने जेल में क्या किया? वे मुझ पर हँसे. उन्होंने कहा, " आप जज को जानना चाहते हैं कि आप कितना जानना चाहते हैं?" अब आप कह सकते हैं कि ये लोग शायद इसलिए जेल में हैं क्योंकि वे रिश्वत दे रहे थे।

मैं जो कह रहा हूं वह यह है: क्या अमेरिका में पैसा और न्याय जुड़े हुए हैं? सच्ची बात तो यह है कि मैं आपको अपने एक मित्र की कहानी सुनाता हूँ। वह जेल में था. ऐसा होना चाहिए था, मुझे लगता है कि यह 15 वर्षों के लिए था। वह 8 साल तक जेल में रहे थे। उसने कसम खाई कि वह निर्दोष है, बिल्कुल कसम खाई कि वह निर्दोष है। तभी एक वकील उसके माता-पिता के पास आया और कहा कि 20,000 डॉलर में हमें एक ऐसी तकनीकी मिल गई है जो आपके बेटे को जेल से बाहर निकाल सकती है। आप में से कितने लोग हैं, यदि आप माता-पिता होते, तो अपने बेटे को वर्षों की जेल से बाहर निकालने के लिए 20,00 डॉलर का भुगतान करते। क्या आप पैसे देंगे. 20,000? हाँ। इस बारे में सोचें कि आपके माता-पिता आपको गॉर्डन कॉलेज भेजने के लिए कितना भुगतान करेंगे । वे इस तरह सस्ते में छूट जाते हैं। तो माता-पिता ने 20,000 डॉलर का भुगतान किया और अनुमान लगाया कि वकील का क्या हुआ। वह उनके पास वापस आता है और कहता है कि मुझे यह मामला

लगभग मिल गया था लेकिन हम गलत दिशा में जा रहे हैं। मुझे दूसरी दिशा मिल गई. मुझे 20,000 डॉलर और चाहिए और मैं उसे बाहर निकाल सकता हूँ। मैं यह कर सकता हूं। वे दूसरे के साथ आए और जब दूसरा पूरा हो गया तो वह तीसरी बार वापस आया और कहा, "मुझे यह अब मिल गया है, मैंने इसे पकड़ लिया है, 20 और हजार और मैं उसे जेल से बाहर लाऊंगा।" यह कुल $60,000 था। प्रश्न, क्या आप जानते हैं कि उन माता-पिता ने क्या किया? वे बाहर गए और पैसा पाने के लिए अपने घर पर दूसरा बंधक लिया। अंदाज़ा लगाओ? मैं मुकदमे में था. क्या वह वहाँ से एक आज़ाद आदमी बनकर निकला था । वह एक स्वतंत्र व्यक्ति के रूप में वहाँ से चला गया। मैं गंभीर हूं कि वकील ने उसे $60,000 से मुक्त कर दिया और तीसरे प्रयास में, उस व्यक्ति को मामले से बाहर कर दिया गया और उसे दोषमुक्त कर दिया गया और वह बाहर निकल गया। अगर वह गरीब आदमी होता तो क्या उसकी पूंछ अब भी जेल में होती? लेकिन चूँकि उसके माता-पिता के पास पैसा था, तो क्या वे उसे जेल से बाहर निकालने में सक्षम थे? क्या पैसा और न्याय जुड़े हुए हैं? आप अच्छा कहते हैं यह सही नहीं है. ऐसा नहीं होना चाहिए लेकिन ऐसा ही है। मेरे पसंदीदा गीतों में से एक का नाम है "यह वैसा ही है।" और आप कहते हैं कि वह सिर्फ आपका दोस्त है। वह इंडियनन स्टेट जेल में मेरा दोस्त है।

मेरी पीढ़ी से हमें केवल दो अक्षर ही कहने हैं। क्या पैसा और न्याय आपस में जुड़े हुए हैं, बस दो अक्षर: OJ मुझे खेद है कि यह मेरी पीढ़ी है। क्या पैसा और न्याय जुड़े हुए हैं? यदि आप गरीब व्यक्ति हैं तो क्या आपकी पूंछ जेल तक जाती है? यदि आपके पास पैसा है तो क्या आप जेल से छूट जायेंगे? क्या वह दयनीय है?

यदि आप एक सेलिब्रिटी हैं तो क्या होगा? आप एक सेलिब्रिटी हैं और कुछ गलत करते हैं। क्या आपको पास मिलता है “ओह, मेरा वास्तव में यह मतलब नहीं था और यह सब एक गलती थी। ” तो आपको मिलता है “ओह, हम वास्तव में आपको जेल में नहीं डालते हैं। हम आपको देंगे, आइए देखें, वे उस 'सामुदायिक सेवा' को क्या कहते हैं। हम तुम्हारी पूंछ जेल में नहीं डालेंगे. आपको सामुदायिक सेवा मिलेगी क्योंकि आप एक सेलिब्रिटी हैं और आप इससे बेहतर कुछ नहीं जानते। और इसलिए हम तुम्हें जाने देंगे, ठीक है?” यदि आप वास्तव में एक सेलिब्रिटी हैं और अपने मामले के कारण प्रसिद्ध हो जाते हैं तो क्या होगा? एक बार जब आप प्रसिद्ध हो जाते हैं तो क्या

आपको देश के कुछ सर्वश्रेष्ठ वकील आपकी तलाश में मिलेंगे क्योंकि आप इतने प्रसिद्ध हैं? तुम्हें छुड़ाने के लिए और वे बचाव पक्ष के वकील हैं और वे तुम्हें छुड़ाते हैं। क्या आप ऐसा भी कर सकते हैं—बेहतर होगा कि मैं यह न ही कहूं—क्या आप हत्या करके भी बच सकते हैं? हाँ! और आप इसके बारे में एक किताब लिखते हैं और आप दस लाख डॉलर कमाते हैं या इस पर एक फिल्म बनाते हैं और इस तरह की चीजें। क्या आपके पेट में कुछ ऐसा है जो आपको बताता है कि अमेरिका में इस न्याय प्रणाली में कुछ गड़बड़ है? मैं जो कह रहा हूं वह यह है कि मूसा कहते हैं कि धन और न्याय को आपस में नहीं जोड़ा जाना चाहिए। कोई रिश्वत नहीं होनी चाहिए. पैसा और न्याय को आपस में नहीं जोड़ना चाहिए. मुझे ऐसा लगता है कि हमारी संस्कृति में पैसा और न्याय जुड़े हुए हैं और मेरा विश्वास करें , मैं यहां खड़ा हो सकता हूं और आपको एक के बाद एक मामले बता सकता हूं - वास्तव में एक मामला मेरे साथ भी हुआ था और यह मेरे सामने सही था। वह सिर्फ मुझ पर हँसा क्योंकि वह जानता था कि मेरे पास इसे सही बनाने के लिए पर्याप्त नहीं था क्योंकि इसे सही बनाने में मुझे 10,000 से 20,000 डॉलर खर्च होंगे। वह जानता था कि वह गलत है लेकिन वह जानता था कि मेरे पास वकील नियुक्त करने के लिए पर्याप्त पैसे नहीं थे इसलिए उसने फायदा उठाया। क्या वह जीत गया? हाँ , तो, यह बिल्कुल वैसा ही है। इसलिए मूसा कहते हैं कि धन और न्याय को आपस में नहीं जोड़ा जाना चाहिए।

मोसेस यह भी कहते हैं, “शरण नगर बसाओ। इसलिये यहाँ यरदन के पूर्वी तट पर कुछ नगर बसाये और वहाँ यरदन के पश्चिमी तट पर। यदि आप किसी को दुर्घटनावश मार देते हैं, तो मान लीजिए कि आप कुल्हाड़ी लेकर बाहर हैं - यह एक उत्कृष्ट उदाहरण है - और अचानक कुल्हाड़ी का सिर उड़ जाता है और किसी को मारता है और किसी को मार डालता है। कहाँ भागते हो? तुम शरण नगर की ओर भागो। शरणनगर के पुरनिये बाहर आते हैं, और तुम्हारे मुक़दमे में बातचीत करते हैं, और यदि तुम निर्दोष हो तो ठहर सकते हो। खून का बदला लेने वाला—अब यह खून का बदला लेने वाला कौन है? अगर किसी ने तुम्हें मार डाला तो क्या तुम्हें एहसास है कि तुम्हारे परिवार वाले तुम्हारे पीछे आएँगे और तुमने जिसे मारा उसके परिवार से खून का बदला लिया जाएगा। वह आपके पीछे आएगा और मूलतः आपको मार डालेगा। इसलिये जब तुम शरण नगर में जाओगे तो नगर तुम्हारी रक्षा करेगा। यदि तुम शरण नगर में होते, तो खून के पलटा लेनेवाले को

तुम्हें मार डालने की आज्ञा न थी।

अब यदि तुम किसी को जानबूझकर मार डालो और शरण नगर में भाग जाओ तो क्या होगा? बुजुर्ग मामले की जांच करते हैं और यदि बुजुर्ग कहते हैं कि आपने उस व्यक्ति को जानबूझ कर मारा है तो बुजुर्ग आपको खून का बदला लेने वाले को सौंप देंगे। तो यह अच्छा नहीं है. इसलिए यदि आप निर्दोष नहीं हैं तो आप इन शरणनगरों में नहीं जाना चाहेंगे। परन्तु यदि तुम निर्दोष होते तो शरण नगर में जा सकते थे और खून का पलटा लेनेवाले से सुरक्षित रह सकते थे। इसलिए, शरण के शहर इज़राइल में न्याय प्रशासन के लिए बहुत महत्वपूर्ण थे।

के. किंगशिप [29:14-35:08]

अब राजत्व की संस्था: व्यवस्थाविवरण के अध्याय 17 में हमें राजाओं का कानून मिला है। क्या मूसा के समय में इस्राएल में कोई राजा था? नहीं, दरअसल आप लोगों ने अभी जजों की किताब पढ़ी है। क्या न्यायाधीशों के काल में इस्राएल में कोई राजा था? "प्रत्येक ने वही किया जो उसकी अपनी दृष्टि में ठीक था, और वहाँ था," क्या ? - "इस्राएल में कोई राजा नहीं।" अतः इस्राएल में कोई राजा नहीं है। मूसा ने उनसे कहा कि उनका एक राजा होगा। व्यवस्थाविवरण 17 में मूसा ने उन्हें बताया कि उनके पास एक राजा होगा। वह राजा के लिए संस्थागत अपेक्षा स्थापित करता है और वह क्या कहता है: "जब तुम उस देश में प्रवेश करोगे जो तुम्हारा प्रभु, तुम्हारा परमेश्वर तुम्हें दे रहा है और उस पर अधिकार कर लो और उसमें बस जाओ यह, और आप कहते हैं, 'आइए हमारे आस-पास के राष्ट्रों की तरह हम पर भी एक राजा हो।" वैसे, क्या वे बिल्कुल यही कहेंगे, आप लोग इस सप्ताह सैमुअल की पुस्तक पढ़ने जा रहे हैं । वे बिल्कुल यही कहते हैं, "वे हमारे आसपास के अन्य राष्ट्रों की तरह एक राजा चाहते हैं।" मूसा ने कहा, “ तुम लोगों के लिए एक राजा होना ठीक है । तुम्हें एक राजा मिलने वाला है।” “तुम्हारा परमेश्वर जिस यहोवा को चुनता है उसे अपने ऊपर राजा नियुक्त करना सुनिश्चित करो।” इसलिए राजा के चयन में भगवान शामिल होंगे और वह आपके ही भाइयों में से होना चाहिए। क्या राजा को यहूदी होना जरूरी है? वह तुम्हारे अपने भाइयों में से एक होगा। उसे एक यहूदी के रूप में जन्म लेना होगा। “किसी विदेशी को अपने ऊपर न बिठाओ। वह जो भाई इस्राएली न हो। ”

राजा को तीन काम नहीं करने चाहिए. सबसे पहले, मूसा कहता है कि उसे बड़ी संख्या में

घोड़े प्राप्त नहीं करने चाहिए। उसे घोड़े नहीं बढ़ाने चाहिए। अब घोड़ों की संख्या बढ़ाने का क्या मामला है? उन दिनों घोड़े क्या होते थे?" युद्ध के उपकरण. उन्होंने मूल रूप से कहा कि घोड़े मत बढ़ाओ क्योंकि अगर उन्होंने ऐसा किया तो उनका भरोसा किसमें रह जाएगा? क्या उनका भरोसा ईश्वर पर होगा या उनका भरोसा युद्ध के घोड़ों पर होगा? तो वह कहता है, घोड़े मत बढ़ाओ। मैं चाहता हूं कि आप मुझ पर भरोसा करें, अपने घोड़ों की ताकत पर नहीं और फिर मिस्र वापस चले जाएं क्योंकि मिस्र उन स्थानों में से एक था जहां से उन्हें अपने घोड़े मिले थे। वह कहता है , मैं नहीं चाहता कि तुम मिस्र लौट जाओ।

नंबर दो वह कहता है: पत्नियाँ मत बढ़ाओ। "उसे अधिक पत्नियाँ नहीं रखनी चाहिए अन्यथा उसका हृदय भटक जाएगा।" क्या तुम मुझे इस्राएल के एक ऐसे राजा के बारे में बता सकते हो जिसकी कई पत्नियाँ थीं और उसका हृदय भटका हुआ था? सोलोमन, या *शोलोमो*। सुलैमान की 700 पत्नियाँ और 300 रखैलें थीं। कुछ लोग कहते हैं कि वह एक चतुर व्यक्ति माना जाता था। हम उसमें शामिल होंगे. वास्तव में मैंने अपना आधा जीवन सोलोमन का अध्ययन करने में बिताया है और सोलोमन के साथ वह कहानी वास्तव में दिलचस्प है। सोलोमन में बहुत अधिक विडंबना और उलट- पुलट है , ठीक है सबसे बुद्धिमान व्यक्ति क्या बन जाता है? हाँ, और इसलिए आपको यह संबंध मिल गया है कि ज्ञान और मूर्खता वास्तव में - पीछे की ओर - वास्तव में एक निश्चित तरीके से जुड़े हो सकते हैं। परन्तु पत्नियाँ बढ़ाओ मत, क्योंकि इससे तुम्हारा हृदय भटक जाएगा। सुलैमान के साथ उसकी 700 पत्नियों और 300 रखेलियों के साथ ठीक वैसा ही हुआ।

फिर , तीसरी चीज़ जिसे आपको गुणा नहीं करना चाहिए - और मुझे लगता है कि यह हमारे युग के लिए महत्वपूर्ण है: चांदी और सोने को गुणा न करें। राजा को बड़ी मात्रा में चाँदी और सोना जमा नहीं करना चाहिए। राजा को अपने अधिकार की स्थिति का उपयोग अपने लिए सोना और चाँदी प्राप्त करने और संचय करने के लिए नहीं करना चाहिए। क्या लोगों को अपने पद का उपयोग अपने लिए धन संचय करने के लिए करना चाहिए? मूसा कहते हैं, नहीं, राजा को व्यक्तिगत संपत्ति अर्जित नहीं करनी चाहिए क्योंकि राजा को सारी चाँदी और सोना कहाँ से मिलता है? क्या उसे यह लोगों से मिलता है? अतः मूसा यह कह रहा है कि राजा को अपने लिए बड़ी मात्रा में चाँदी और सोना प्राप्त नहीं करना चाहिए। अब क्या सुलैमान के पास बहुत सारा सोना और चाँदी था? क्या वह ईश्वर

का उपहार था? तो आपको सोलोमन जो मिला है वह एक दिलचस्प प्रकार का मिश्रण है, और हमें इसे बाद में देखना होगा।

इसलिए, राजा के लिए न तो बहुत सारे घोड़े हैं, न ही बहुत सारी पत्नियाँ हैं, न ही बहुत सारी चाँदी और सोना है। राजा को वे कार्य नहीं करने चाहिए।

अब राजा को क्या करना है? उसे यही नहीं करना है, उन तीन चीजों को गुणा करना है। मूलतः, राजा के लिए एक आज्ञा थी; यह श्लोक 18 अध्याय 17 में कहा गया है, "जब वह अपने राज्य का सिंहासन ग्रहण करेगा तो उसे इस व्यवस्था की एक प्रति अपने लिए एक पुस्तक पर लिखनी होगी।" इसलिए राजा को स्वयं कानून की एक हस्तलिखित प्रति बनानी होगी। उसे ऐसा क्यों करना है? "…याजकों और लेवियों से लिया गया। यह उसके पास रहे, और वह जीवन भर इसे पढ़ता रहे, कि वह यहोवा अपने परमेश्वर का आदर करना, और इस व्यवस्था और इन विधियोंके सब वचनोंका ध्यानपूर्वक पालन करना सीखे।" उसे कानून लिखना है ताकि वह कानून को जान सके और कानून के अनुसार शासन करने में सक्षम हो सके।

तो ये है राजा. क्या इस्राएल का कोई राजा होगा? हाँ। क्या परमेश्वर ने मूसा के माध्यम से उन्हें बताया कि अन्य राष्ट्रों की तरह उनके पास भी एक राजा होगा? हाँ। राजा से पहले उनका राजा कौन था? स्वयं राजा से पहले, परमेश्वर उनका राजा था। लेकिन भगवान उन्हें बताते हैं कि उन्हें एक मानव राजा मिलने वाला है। उसे उन तीन चीज़ों [पत्नियाँ, घोड़े, सोना] को बढ़ाना नहीं है। उसे कानून की एक प्रति बनानी है। अंततः इस्राएल पर सदैव के लिए मानव राजा कौन होगा? यीशु इस्राएल का अंतिम राजा होगा। लेकिन यीशु किसके पुत्र के रूप में खड़े होंगे? इस्राएल के राजा के रूप में, दाऊद का पुत्र। दाऊद इस्राएल का राजा होगा और यीशु दाऊद के सबसे बड़े पुत्र के रूप में खड़ा होगा, ऐसा कहा जा सकता है। यीशु इस्राएल के राजा दाऊद का पुत्र है। तो आप यीशु के साथ वह चीज़ जारी रखें।

एल. याजक और लेवी [35:09-36:45]

याजक और लेवी एक अन्य संस्था हैं जिसे मूसा ने यहाँ स्थापित किया था। याजकों और लेवियों के साथ क्या समस्या है, अध्याय 18 श्लोक 2? इसमें कहा गया है, " उन्हें अपने भाइयों के बीच कोई विरासत नहीं मिलेगी।" याजकों और लेवियों के पास कोई भूमि नहीं है। उन्हें यहोवा से

भूमि नहीं मिली। अन्य सभी गोत्रों को भूमि मिले, लेवियों को कोई भूमि न मिले, क्यों? उनकी विरासत क्या थी? ज़मीन उनकी बपौती नहीं थी. यहाँ पाठ कहता है कि तुम्हें उनके भाइयों के बीच कोई विरासत नहीं मिलेगी क्योंकि प्रभु उनकी विरासत है। तो याजकों और लेवियों की विरासत क्या थी? उन्हें वह भूमि नहीं मिली जो उन्हें लेवीय नगर मिले। यहोवा उनकी विरासत था. क्या तब याजक और लेवी सारे इस्राएल में तितर-बितर हो जाएँगे? मेरा मानना है कि पूरे इज़राइल में 48 लेवीय शहर बिखरे हुए हैं। इस प्रकार याजक और लेवी चारों ओर तितर-बितर हो जायेंगे। याजकों और लेवियों का एक काम व्यवस्था सिखाना होगा।

तो, ये वे प्रमुख संस्थाएँ हैं जिन्हें मूसा ने माउंट नेबो पर स्थापित किया था। वह प्रतिज्ञा भूमि पर नहीं जा सकता इसलिए वह समय से पहले इन संस्थानों की स्थापना करता है। क्या आप देखते हैं कि व्यवस्थाविवरण पुस्तक एक संविधान की तरह है; उन संस्थानों की स्थापना करना जो अगले सैकड़ों वर्षों तक सरकार चलाएंगे। मूसा ने इसे स्थापित किया और ये वे संस्थाएँ हैं जिन्हें उसने स्थापित किया।

एम. कानून और इसकी आधुनिक प्रासंगिकता [36:46-44:14]

अब यहीं से मामला पेचीदा होने लगता है। व्यवस्थाविवरण अध्याय 22 में, आप कानून को उस समय से 21 वीं सदी तक कैसे ले जाते हैं? आप मोज़ेक कानून को कैसे लेते हैं और आज इसे कैसे लागू करते हैं? मोज़ेक कानून कैसे फिट बैठता है? आप उस समय, 1400/1200 ईसा पूर्व से लेकर अब तक कैसे जाते हैं? आप इसे 21 वीं सदी ईस्वी में कैसे लाएंगे ? आप वह 3000 वर्ष की छलांग कैसे लगाते हैं? आप तब से अब तक कैसे जाते हैं?

मैं इसका एक उदाहरण मात्र देता हूँ। व्यवस्थाविवरण अध्याय 22, श्लोक 5, महिलाओं और पैंट पर यह कहता है। क्या महिलाओं को पैंट पहननी चाहिए? Deut. 22 आयत 5 यह कहती है: "महिलाओं को पुरुषों के कपड़े नहीं पहनने चाहिए।" पैंट, परिवार में एक आदमी पैंट पहनता है। पैंट पुरुषों के कपड़े हैं। महिलाओं को पुरुषों के कपड़े नहीं पहनने चाहिए, इसलिए महिलाओं को पैंट नहीं पहननी चाहिए। अब मैं आपको इसका एक उदाहरण देता हूं। हम इज़राइल से वापस आ गए और मुझे अपनी पहली नौकरी ब्रिस्टल, टेनेसी के एक बाइबल कॉलेज में पढ़ाने की मिली। मुझे वहां बहुत अच्छा लगा। मैं काम कर रहा था, मैं सप्ताह के दौरान स्कूल में काम कर रहा था, मैं

सप्ताह में 80 घंटे काम करके केवल $5,000 कमा रहा था और यह बहुत अधिक पैसा नहीं है। तो, मैंने क्या किया? सप्ताहांत में मैं विभिन्न चर्चों में प्रचार करूंगा।

मेरी पत्नी कॉलेज में अंग्रेजी की प्रमुख थी। यह एक बड़ा चर्च था जिसमें संभवतः 200 0 सदस्य चर्च थे और क्या बहुत से बड़े चर्चों के साथ स्कूल जुड़े हुए हैं? तो यह पादरी स्कूल चला गया। पादरी ने धर्मग्रंथ से यह श्लोक पढ़ा जिसमें कहा गया था, " एक महिला को पुरुषों के कपड़े नहीं पहनने चाहिए।" उन्होंने निष्कर्ष निकाला कि पैंट पुरुषों के कपड़े हैं, इसलिए स्कूल जाने वाली सभी लड़कियों को स्कर्ट पहनना पड़ता है, वे पैंट नहीं पहन सकतीं। मेरी पत्नी वहां पढ़ा रही थी और इसका मतलब क्या था? उसे हर वक्त स्कर्ट पहननी पड़ती थी. अब मेरी पत्नी, आपके साथ ईमानदार होने के लिए, शायद पहला वर्ष जब मैंने उसे डेट किया था, हम 70 के दशक की शुरुआत में थे और इसलिए सभी लड़कियां नीली जींस पहनती थीं। मैं नीली जीन्स पहनता था, शादी से पहले मैंने उसे कभी किसी ड्रेस में नहीं देखा था। तो अब उसे काम करने के लिए हर दिन एक पोशाक पहननी पड़ती है और वह अंग्रेजी की प्रमुख थी इसलिए उन्होंने उसे बीजगणित पढ़ाया। वह अंग्रेजी की प्रमुख विषय थी - बीजगणित, और वह वहां एक जिम शिक्षिका थी। एक दिन वह घर आई और कहा कि यह लड़की दूसरे बेस में फिसल गई है। अब इसमें क्या समस्या है जब आप दूसरे बेस में जाते हैं और आप क्यूलोट्स नाम की चीज़ पहन रहे होते हैं। इस लड़की ने अपने पूरे पैर फाड़ दिए और मेरी पत्नी घर आई, बस अपना सिर हिलाते हुए कहा कि इस लड़की के पैरों पर जीवन भर के लिए निशान पड़ गए हैं क्योंकि उसके पास दूसरे बेस में स्लाइड पर पैंट नहीं थी।

इसलिए मेरी पत्नी को हर समय एक पोशाक पहननी पड़ती है और हम युवा समूह के प्रायोजक हैं। तो हम वही करते हैं जो अच्छे ईसाई लोग करते हैं? हम गेंदबाजी करने निकलते हैं. इसलिए हमने युवा समूह को गेंदबाजी करने को कहा, मेरी पत्नी काफी अच्छी गेंदबाजी करना जानती है और इसलिए मेरी पत्नी जाती है और गेंद पकड़ लेती है, वह वहां दौड़ती है और गेंद को पिच कराती है। उसने स्कर्ट पहन रखी है. अचानक उसकी पोशाक उलट गई और यह पवित्र गाय के शो के समय जैसा था। हमें यहां ये 16 और 17 साल के बच्चे मिले हैं। इसे नीचे रख। आप यहां कोई निःशुल्क शो नहीं चाहते। इसलिए मैं उसे एक तरफ खींचता हूं और उसे यह देता हूं कि आप जानते हैं कि अब आप उस तरह से गेंदबाजी नहीं कर सकते, यह बहुत खुलासा करने वाली सलाह

है। तो, फिर मेरी पत्नी को बाहर जाकर इस तरह गेंदबाजी करनी होगी। वह ऊपर जाती है और गेंद को नीचे फेंकती है, मैं उस दिन जीत गया था। लेकिन समस्या यह थी कि मैं हमेशा उससे कहता था कि पादरी की पत्नी को स्नो स्की ड्रेस में देखने के लिए मैं 50 रुपये दूंगा। क्या यह हास्यास्पद नहीं होगा?

वह व्यवस्थाविवरण 22:5 ले रहा था और इसे आज पर लागू कर रहा था। अब क्या जिस तरह से उसने इसे लागू किया वह पागलपन भरा था? हाँ। मुझे लगता है कि हम सभी इसे स्वीकार करते हैं। यह बिल्कुल पागलपन था. वैसे, क्या मेरी पत्नी ने उस पूरे साल, असल में दो साल तक स्कर्ट पहनी थी? उसने किया। क्या हम विभिन्न संस्कृतियों में फिट हो सकते हैं? यह हमारी आदत से भिन्न संस्कृति है। इसलिए वे इस पर बहुत सख्त थे और इसलिए मेरी पत्नी ने एक पोशाक पहनी। इसी तरह जब मैं एक मेनोनाइट चर्च में गया और मुझे फादर्स डे पर प्रचार करना था और उन्होंने बताया कि मेनोनाइट टाई नहीं पहनते क्योंकि उन्हें लगता है कि ये बंधन सांसारिक हैं। तो इसलिए मैं टाई नहीं पहनूंगा. मुझे गले में टाई लपेटकर 22 साल तक पढ़ाना पड़ा। मैं इसे बर्दाश्त नहीं कर सका. इसलिए जब मैं यहां आया तो मैंने कसम खाई कि मैं इसे दोबारा कभी नहीं पहनूंगा। लेकिन, नहीं, जब मैं मेनोनाइट चर्च गया तो मुझे किंग जेम्स संस्करण मिला क्योंकि उन्होंने यही स्वीकार किया था। तो मैं जो कह रहा हूं वह यह है कि जब आप विभिन्न संस्कृतियों में होते हैं, जब आप इज़राइल में होते हैं तो आप अपने सिर पर *किप्पा रखते हैं*/जब आप अलग-अलग संस्कृतियों में होते हैं तो आप उसमें फिट हो जाते हैं। इसलिए मेरी पत्नी ने वहां दो साल तक एक पोशाक पहनी। आप जानते हैं कि इसमें कोई बड़ी बात नहीं है, ये छोटी-मोटी बातें हैं लेकिन हम इस बात से असहमत हैं कि पादरी ने वहां धर्मग्रंथ की व्याख्या कैसे की। हम इस बात से असहमत थे कि उसने वहां पवित्रशास्त्र की व्याख्या कैसे की, लेकिन वह चर्च का पादरी है। आप इसमें फिट बैठते हैं.

अब आप तब से अब तक कैसे जाएंगे? हम सभी को यह एहसास है कि यह सही नहीं था। आइए मैं आपको इस श्लोक का शेष भाग पढ़कर सुनाऊं। तो फिर हम कहते हैं कि यह श्लोक मूर्खतापूर्ण है, लेकिन यह पैंट के बारे में बात नहीं कर रहा है। वैसे, उस समय लोग क्या पहनते थे? क्या हम जानते हैं कि उस समय पुरुष और महिलाएं क्या पहनते थे? क्या हम यह निश्चित रूप से जानते हैं? उत्तर है: बेन हसनी छवि में हमें लोगों की तस्वीरें मिली हैं। महिलाएं अपने टखनों तक

नीचे तक वस्त्र पहनती थीं , यहां पुरुष नीचे तक वस्त्र पहनते थे इसलिए पुरुष स्कर्ट पहनते थे। तो इसका क्या मतलब है, हम सभी को वैसे ही कपड़े पहनने होंगे जैसे उन्होंने पहने थे? यही कारण है कि जिन लोगों के लिए वे कहते हैं, क्या कभी किसी ने यह सुना है: "तुम अपनी कमर कस लो"? मूलतः आप अपना परिधान उठाते हैं और उसे अपनी बेल्ट में बांध लेते हैं क्योंकि जब आप दौड़ रहे होते हैं तो आप उनके द्वारा पहने गए इस पागलपन भरे लबादे के ऊपर से फिसलना नहीं चाहते हैं। तुम उनकी कमर कस लेते हो और मनुष्य इसी प्रकार भागते हैं। क्या हमें भी वैसे ही कपड़े पहनने होंगे जैसे उन्होंने पहने थे? वैसे, क्या उनके पहनावे का एक हिस्सा उस माहौल पर निर्भर करता है जिसमें वे रहते हैं? हाँ। हम एक अलग माहौल में रहते हैं इसलिए आपको ये चीजें करते रहने की जरूरत नहीं है।

यह वास्तव में किस बारे में बात कर रहा है? तो फिर आप कहते हैं कि यह श्लोक हमारे लिए अप्रासंगिक है और आप इसे बाहर फेंक देते हैं। क्या यह सचमुच हमारे लिए प्रासंगिक है? आइए मैं आपको यह श्लोक पढ़कर सुनाऊं कि आप इसे कैसे लागू करेंगे। इसमें कहा गया है, " स्त्रियाँ पुरुषों के वस्त्र न पहनें और न ही कोई पुरुष स्त्रियों के वस्त्र पहने, क्योंकि जो कोई ऐसा करता है, यहोवा तेरा परमेश्वर उस से घृणा करता है।" यह वास्तव में किस बारे में बात कर रहा है? हाँ, क्या यह बिल्कुल स्पष्ट है? दूसरे स्कूल में जहां मैं पढ़ाती थी, मेरा एक दोस्त था और वह अपने शरीर के कुछ हिस्सों में गुब्बारे लगाता था और नायलॉन पहनता था। फिर वह मॉल जाता था और मॉल में घूमता था क्योंकि उसे लोगों का उसे देखने का तरीका पसंद था। क्या वह थोड़ा सा था ... हाँ वह था। क्या यह श्लोक उससे भी अधिक के बारे में बात कर रहा है? यह पैंट बनाम स्कर्ट के बारे में बात नहीं कर रहा है।

तो आप तब से अब तक कैसे जाते हैं? यह परिच्छेद किस बारे में बात कर रहा है? लिंग के बीच अंतर होना चाहिए. मुझे लगता है कि हन्ना ने सही कहा जब आपने कहा कि महिलाओं की पैंट पुरुषों की पैंट से अलग होती है। तो आप जानते हैं कि आप उसके साथ काम करते हैं। असली मुद्दा लिंगों का विभेदीकरण है, वे लिंगों के भ्रम में योगदान नहीं दे रहे हैं। वैसे, हम अमेरिका में रहते हैं क्या हम हर चीज़ में भ्रमित हो जाते हैं? हाँ, हमें यह कुछ हद तक पसंद है, है ना?

एन. संस्कृति और कानून [44:15-45:22]

यह बड़ा सवाल है और यह वास्तव में पेचीदा है। संस्कृति का कानून पर क्या प्रभाव पड़ता है? जब मैं छोटा था तो मुझे लगता था कि भगवान सिनाई पर्वत पर उतरे हैं और भगवान ने कहा, "मैं भगवान हूं, यहां मेरा कानून है-व्हाम-बम। यह मेरा कानून है, मैं इसे इसी तरह से करवाना चाहता हूं। यह ईश्वर का उत्तम नियम है और यही है।" संस्कृति को पूरी तरह से नजरअंदाज करते हुए, भगवान कहते हैं कि मैं चाहता हूं कि यह दुनिया इसी तरह चले। क्या ईश्वर अपने कानून में संस्कृति को ध्यान में रखता है? इसलिए मैं यहां आपको जो सुझाव देना चाहता हूं वह यह है कि संस्कृति और कानून के बीच बहुत अधिक अंतरक्रियाशीलता है। हम बस उसके कुछ उदाहरण दिखाएंगे. राजा को कानून लिखने और कानून की प्रतियां बनाने में खुद को शामिल करना था। क्या आज हमारे पास कोई राजा है? नहीं, हम नहीं करते. हमने जॉर्ज को हटा दिया, हमारे पास कोई राजा नहीं है और इसलिए राजा को कानून लिखना था। क्या उससे अपेक्षा की जाती है कि वह एक कानून लिखे और अपने लिए उसकी हस्त प्रति बनाये । अब उसे यह करने की आवश्यकता नहीं है, उसे यह अपने ब्लैकबेरी, आईफोन या आईपैड पर मिल गया है ।

हे. यीशु और कानून [45:23-51:30]

कानून के बारे में मसीह का दृष्टिकोण क्या है ? इसलिए मैं पहले कानून के बारे में मसीह के दृष्टिकोण को देखना चाहता हूं और फिर कानून के बारे में पॉल के दृष्टिकोण के साथ उसकी तुलना करना चाहता हूं और कानून और संस्कृति के प्रश्न पर वापस आना चाहता हूं। मत्ती अध्याय 5 पद 17 में यीशु ने क्या कहा ? यीशु यह कहते हैं: "यह मत सोचो कि मैं व्यवस्था या भविष्यवक्ताओं को लोप करने आया हूँ। मैं उन्हें ख़त्म करने नहीं आया हूँ," लेकिन किसलिए? "उन्हें पूरा करो।" "मैं कानून को खत्म करने नहीं बल्कि उन्हें पूरा करने आया हूं। "मैं तुम्हें सच बताता हूं जब तक स्वर्ग और पृथ्वी गायब नहीं हो जाते, तब तक सबसे छोटा अक्षर भी गायब नहीं होगा" जो कि *योध*"य" अक्षर है। यह आधा अक्षर है. "या कलम का हल्का सा झटका" एक चुटकी या चुटकी - क्या किसी को याद है जब किंग जेम्स संस्करण ने कहा था, "एक चुटकी या चुटकी भी कानून से नहीं छूटेगी।" टिटल एक सेरिफ़ है। आप लोग सेरिफ़ बनाम सेन्स-सेरिफ़ फ़ॉन्ट जानते हैं। एरियल बिना सेरिफ़ है जबकि टाइम्स न्यू रोमन में क्या आपने छोटे सेरिफ़ देखे हैं जो टी और पी के अक्षरों से निकलते हैं। उन पर शीर्षक या सेरिफ़ होंगे। सेरिफ़ को टिटल कहा जाता है। यह बस एक छोटी सी विंग-डिंग है

जो अक्षरों से निकलती है। उनका कहना है कि जब तक कानून पूरा नहीं हो जाता, तब तक कोई भी छोटा अक्षर या पंख-डिंग गायब नहीं होगी।

यीशु शैतान से अपना बचाव कैसे करता है? मैथ्यू अध्याय 4 में, यहाँ एक पृष्ठ के ठीक पीछे, रेगिस्तान में यीशु की परीक्षा होती है। वह जंगल में 40 दिन और 40 रातों से उपवास कर रहा है। उन्हें चुनौती देने कौन आता है? शैतान उसके पास आता है और कहता है, "हे यीशु, तुम 40 दिनों से उपवास कर रहे हो, क्या तुम भूखे हो यीशु? यीशु, आपके पास यहां कुछ पत्थर हैं। तुम इन पत्थरों को रोटी में क्यों नहीं बदल देते?" और क्या यीशु कहते हैं, "शैतान, मैं जानता हूं कि तू कौन है, यह देख रहा है । मैं अपनी आँखें झपकाने जा रहा हूँ और आपके अणु प्रत्येक आकाशगंगा की तरह जाने वाले हैं। मैं बस-बम हूं और आप यहां से बाहर हैं।" क्या वह? नहीं, उसने ऐसा नहीं किया. यीशु ने क्या कहा - इन पत्थरों को रोटी में बदल दो? यीशु ने कहा, क्या? "मनुष्य केवल रोटी से नहीं, बल्कि परमेश्वर के मुख से निकलने वाले हर शब्द से जीवित रहता है।" यीशु क्या कर रहा है? यीशु व्यवस्थाविवरण उद्धृत कर रहे हैं. शैतान ने कहा, "इन पत्थरों को रोटी में बदल दो।" यीशु ने उत्तर दिया, " मनुष्य केवल रोटी पर जीवित नहीं रहता।" वह व्यवस्थाविवरण 4 से व्यवस्थाविवरण 8 और उस खंड को उद्धृत कर रहा है।

शैतान यीशु को मंदिर के शिखर के शीर्ष पर, मंदिर के सबसे ऊंचे स्थान पर ले जाता है और कहता है, "यीशु, अपने आप को नीचे फेंक दो क्योंकि - और, वैसे, क्या शैतान पवित्रशास्त्र का हवाला देता है? शैतान वास्तव में पवित्रशास्त्र को उद्धृत करता है और कहता है, "यीशु अपने आप को नीचे गिरा दो। स्तोत्र की पुस्तक में कहा गया है कि उसके स्वर्गदूत तुम्हें उठा लेंगे। यीशु शैतान की ओर मुड़ते हैं और कहते हैं, नहीं, मैं अपने आप को नीचे नहीं गिराऊंगा। तू अपने परमेश्वर यहोवा के साथ क्या न करेगा? "तू अपने परमेश्वर यहोवा की परीक्षा न करना, न उसकी परीक्षा करना।" वह कहां से आया है? व्यवस्थाविवरण की पुस्तक. वह व्यवस्थाविवरण की पुस्तक को फिर से उद्धृत करते हुए कह रहा है, " तू अपने परमेश्वर यहोवा की परीक्षा न करना।"

अंत में, शैतान उसे संभवतः सबसे ऊंचे पर्वत माउंट हर्मन या ताबोर पर ले जाता है। वह उसे संसार के सभी राज्य दिखाता है, और कहता है, झुककर मेरी आराधना करो और मैं ये सभी राज्य तुम्हें दे दूंगा। यीशु क्या कहते हैं? "तू अपने परमेश्वर यहोवा की उपासना करना , और केवल

उसी की सेवा करना। वह व्यवस्थाविवरण अध्याय 5--दस आज्ञाएँ उद्धृत कर रहा है। तीनों बार जब यीशु शैतान के विरुद्ध अपना बचाव करने जाता है, तो वह स्वयं का बचाव करने के लिए व्यवस्थाविवरण से उद्धरण देता है। मसीह शैतान के विरुद्ध अपना बचाव करने के लिए पवित्रशास्त्र का उपयोग करता है। सवाल यह है कि क्या हमें शैतान के विरुद्ध अपनी रक्षा के लिए पवित्रशास्त्र का उपयोग करने की आवश्यकता है? समझ में आने लगता है. यीशु ने अपने बचाव के लिए मसीह के प्रलोभन में तीनों बार व्यवस्थाविवरण का उपयोग किया।

क्या यीशु का कानून के प्रति बहुत ऊँचा दृष्टिकोण था? जब यीशु से पूछा गया: " कानून में सबसे महत्वपूर्ण बात क्या है । " उसने क्या कहा? "अपने परमेश्वर यहोवा से अपने सम्पूर्ण मन से प्रेम करो।" और फिर आगे क्या था? "अपने पड़ोसियों से खुद जितना ही प्यार करें।" ये दो महान आज्ञाएँ हैं। वे कहां से हैं? "प्रभु अपने परमेश्वर से प्रेम करो, यह *शेमा है* /"हे इस्राएल, सुन... तू अपने परमेश्वर यहोवा से प्रेम रखना"--व्यवस्थाविवरण 6:4. दूसरा कहाँ से है? क्या किसी को वह बात याद है, "तू अपने पड़ोसी से अपने समान प्रेम रखना"? क्या तुम लोगों ने इसे याद कर लिया? मुझे लगा कि मैंने तुम्हें इसे याद करवा दिया है। यह लेविटिकस अध्याय 19 है: "अपने पड़ोसी से अपने समान प्रेम करो।" यह लेविटिकस से आता है। तो, मसीह की सबसे बड़ी आज्ञाएँ लैव्यव्यवस्था और व्यवस्थाविवरण से हैं।

कानून के स्थायित्व पर यीशु कहते हैं, " स्वर्ग और पृथ्वी मिट जायेंगे" लेकिन क्या? कानून, "जब तक सब कुछ पूरा नहीं हो जाता, कानून से एक भी अंश या अंश टलेगा नहीं।" इसलिए कानून स्थायी है. यीशु भी इसकी पुष्टि करते हैं।

अब, क्या यीशु कानून की आलोचना करते हैं? कुछ लोग यहाँ पर्वत पर उपदेश को देखते हैं और पर्वत पर उपदेश की अलग-अलग तरीकों से व्याख्या की जा सकती है। पहाड़ी उपदेश पर एक संपूर्ण साहित्य है, बस सैकड़ों अलग-अलग अद्भुत तरीकों से समझने और पहाड़ी उपदेश पर चर्चा की गई है। लेकिन इसे देखने का एक तरीका यह है कि यीशु कहते हैं, "तुम ने सुना है कि पुराने समय में कहा जाता था, कि हत्या न करना, परन्तु मैं तुम से कहता हूं, कि जो कोई बिना कारण अपने भाई पर क्रोध करता है, वह अपने मन में हत्या कर चुका है। " तो यीशु क्या कर रहे हैं? यीशु कानून लेते हैं और उसे हृदय में स्थापित करते हैं। यीशु कानून लेते हैं और इसे हृदय पर

लागू करते हैं। उनकी आपत्ति कानून पर नहीं है, बल्कि उनकी आपत्ति कानून की फरीसियों की गलत व्याख्या पर है। वह इसे हृदय में उतार देता है। तो वह कहता है क्या? “तुमने सुना है कि तुम्हें व्यभिचार नहीं करना चाहिए।” यीशु कहते हैं, " जो कोई किसी स्त्री पर वासना की दृष्टि से देखता है, वह अपने मन में व्यभिचार कर चुका है।" तो क्या यीशु कानून को दिल में बिठाकर उसकी पुष्टि कर रहे हैं और कह रहे हैं कि उद्देश्य यहाँ मायने रखते हैं। तो क्या यीशु का कानून के प्रति बहुत ऊँचा दृष्टिकोण है? यदि कोई व्यक्ति ईसाई है तो क्या आप कानून के प्रति उच्च दृष्टिकोण रखेंगे? यदि आप मसीह के अनुयायी हैं, तो यीशु का कानून के प्रति बहुत उच्च दृष्टिकोण था। यहाँ मेरा कहना यही है।

पी. पॉल और कानून [51:31-57:18]

अब पॉल के बारे में क्या? पॉल यदि आप गलातियों के अध्यायों पर जाएँ, तो पॉल गलातियों के अध्याय 5, पद 4 में इस कानून और सुसमाचार के विरोधाभास को सामने लाता है। मैं सिर्फ आपके लिए इस पद को पढ़ना चाहता हूँ। क्या पॉल कानून पर इतना सकारात्मक है? पौलुस कहता है, "तुम जो व्यवस्था के द्वारा धर्मी ठहरना चाहते हो, मसीह से अलग हो गए हो।" मुझे उसे दोबारा पढ़ने दीजिए. “तुम जो व्यवस्था के द्वारा धर्मी ठहराए जाने का प्रयत्न कर रहे हो, मसीह से अलग कर दिए गए हो।” दूसरे शब्दों में, यदि आप उचित ठहराने के लिए कानून का उपयोग करने का प्रयास करते हैं तो आप मसीह से अलग हो जाते हैं। तो मसीह और कानून के बीच यह तनाव है। यदि आप इस तरह कानून का उपयोग करते हैं, तो आप अनुग्रह से दूर गिर गए हैं। तो यह वास्तव में कानून पर एक नकारात्मक बात है कि कानून वास्तव में आपको मसीह से दूर ले जाता है। तो गलातियों की पुस्तक में पॉल को कानून के साथ कुछ समस्याएं होने वाली हैं।

अब आप कहेंगे कि क्या पॉल कानून के प्रति नकारात्मक है? और इसका उत्तर "नहीं" है क्योंकि यदि आप रोमियों अध्याय 7, श्लोक 12 पर जाएं, तो पॉल कहता है, "कानून पवित्र, धर्मी और अच्छा है।" इसलिए रोमियों में पॉल कहता है कि "कानून पवित्र, धर्मी और अच्छा है," लेकिन गलातियों में वह उनसे कहता है कि यदि वे अपने उद्धार को अर्जित करने के लिए कानून का उपयोग इस तरह करते हैं तो अनुग्रह उनके लिए अच्छा नहीं है। इसने वास्तव में उन्हें मसीह से दूर कर दिया है। इसलिए पवित्र, धार्मिक और अच्छे कानून के संदर्भ में पॉल में यह तनाव है [रोम। 7]

और यह कानून जिसके बारे में वह गलातियों में बात करता है। वह काफी नकारात्मक हो जाता है और गलातियों के अध्याय 3 में कानून की निंदात्मक प्रकृति पर प्रकाश डालता है। मैं यहां पृष्ठ को 3:10 पर पलटना चाहता हूं। इसमें कहा गया है, "जो लोग व्यवस्था पर भरोसा करते हैं और उसका पालन करते हैं, वे शाप के अधीन हैं, क्योंकि लिखा है कि जो कोई व्यवस्था की पुस्तक में लिखी हुई सब बातों को नहीं करता, वह शापित है।" स्पष्ट रूप से, "कोई भी व्यक्ति कानून द्वारा परमेश्वर के समक्ष उचित नहीं ठहराया जा सकता।" क्यों? “कोई भी व्यक्ति कानून के द्वारा धर्मी नहीं ठहरता क्योंकि धर्मी व्यक्ति जीवित रहेगा,” किससे?—“विश्वास से।” मैं पूछता हूं , क्या कोई जानता है कि वह अंश कहां से आया है, यह कहता है, "धर्मी लोग विश्वास से जीवित रहेंगे।" बाइबल में यह काफी महत्वपूर्ण अवधारणा है। “धर्मी लोग विश्वास से जीवित रहेंगे।” यह एक पुराने नियम का उद्धरण है। क्या कोई हबक्कूक की किताब जानता है? निश्चित रूप से, यह हबक्कूक की पुस्तक में है। हबक्कूक एक अद्भुत छोटी किताब है, अगर आपको कभी कुछ समय मिला है तो यह छोटी है, लगभग तीन अध्याय। यह अद्भुत किताब है और उस किताब में कहा गया है, " धर्मी लोग विश्वास से जीवित रहेंगे।"

पॉल का कहना है कि कानून ने कभी किसी को उचित नहीं ठहराया। मुझे रोमियों 4:3 को पढ़ने दीजिए, यहाँ रोमियों 4:3 से तुलना कीजिए। पौलुस यह कहता है, “पवित्रशास्त्र क्या कहता है? इब्राहीम ने व्यवस्था का पालन किया। उसका खतना किया गया और परमेश्वर ने उसे धार्मिकता में गिना।” क्या यही कहा जाता है? इसमें कहा गया है, "इब्राहीम ने ईश्वर पर विश्वास किया और इसका श्रेय उसे धार्मिकता को दिया गया।" अब पॉल प्रतिभाशाली क्यों है? पॉल यहाँ बिल्कुल प्रतिभाशाली है। अब्राहम का उनका प्रयोग बिल्कुल शानदार क्यों है? क्या इब्राहीम व्यवस्था से पहले है या बाद में? इब्राहीम कानून से सैकड़ों वर्ष पहले है। क्या इब्राहीम खतने के लिए महान है? क्या इब्राहीम ही वह व्यक्ति था जिसके साथ खतना और संस्कार करवाकर वाचा बाँधी गई थी? अब, इब्राहीम ने फिर परिचय दिया कि खतना बड़ा है—क्या इब्राहीम को कानून का पालन करने से या खतना होने से बचाया गया था? नहीं, पवित्रशास्त्र हमें स्पष्ट रूप से बताता है कि इब्राहीम को किस आधार पर उचित ठहराया गया था? मुझे इसे दोबारा पढ़ने दीजिए, यह वास्तव में महत्वपूर्ण है। "इब्राहीम ने परमेश्वर पर विश्वास किया और यह उसके लिये धार्मिकता गिना गया।" तो पॉल इब्राहीम के पास

वापस जाता है क्योंकि क्या सभी यहूदी लोग दावा करते हैं कि इब्राहीम उनका पिता है? यह *हमारे पिता अब्राहम की तरह है*। तो वह क्या करता है कि वह मूसा से पहले इब्राहीम के पास वापस जाता है और कहता है कि इब्राहीम को विश्वास के द्वारा बचाया गया था इसलिए आप भी कानून का पालन करने के द्वारा नहीं बल्कि विश्वास के द्वारा बचाए गए हैं।

कानून का मतलब है, और यह बुनियादी समस्या है, क्या कानून हमें यह दिखाने के लिए है कि हम कितने अच्छे हैं? कानून हमें क्या दिखाने के लिए है? हमारा पाप. क्या हुआ कि फरीसियों ने कानून अपने हाथ में ले लिया और क्या उन्होंने इसे उल्टा कर दिया? कानून का उपयोग दूसरों को यह दिखाने के लिए किया जाता था कि वे कितने अच्छे हैं, न कि उन्हें अपने पाप दिखाएं। पॉल जो कह रहा है वह है: "नहीं, नहीं, आप यह सब गलत समझ रहे हैं। कानून का उद्देश्य हमें हमारा पाप दिखाना था न कि यह दिखाना कि हम कितने अच्छे हैं।" कानून हमें हमारे पाप दिखाता है ताकि हम किसकी ओर मुड़ें? मसीह, उद्धारकर्ता के रूप में. यही कानून का कार्य है. भगवान ने हमें चुना, हम पापी हैं और हमें एक उद्धारकर्ता की आवश्यकता है और यही कानून की नींव है। कानून का एक शैक्षणिक कार्य है। कानून एक मार्गदर्शक है, कानून एक "स्कूलमास्टर" है, मुझे लगता है कि किंग जेम्स संस्करण ऐसा ही कहता है। कानून एक स्कूल मास्टर है जो हमें मसीह के पास लाता है। कानून हमें मसीह के पास लाता है क्योंकि हमें अपने पाप का एहसास होता है और हमें एहसास होता है कि हमें एक उद्धारकर्ता की आवश्यकता है। इसलिए कानून ने हमें मसीह के पास लाने के लिए, हमें अपने दोष दिखाने के लिए, हमें अपने पाप दिखाने के लिए स्थापित किया है ताकि हम मसीह की ओर मुड़ें। तो यह कानून का कार्य है । कानून का कार्य हमें हमारा पाप दिखाना है, न कि यह दिखाना कि हम धर्मी हैं।

प्र. सिविल कानून [57:19-60:33]

क्या अभी भी खड़ा है? आइए मैं आपको कानून की अवधारणा इस तरह से समझाऊं: यही वह है जो मुझे बढ़ते हुए सिखाया गया था। मुझे लगता है कि यह उपयोगी है और आप एक मिनट में मुझे इसकी आलोचना करते हुए देखेंगे, लेकिन बस इस पर विचार करें। लोग कानून को मूसा की पाँच पुस्तकों के रूप में लेते हैं और वे कहते हैं कि मूसा के कानून के कुछ भाग नागरिक कानून हैं। वे नागरिक कानून हैं, वे सरकार के लिए कानून हैं। क्या आपको कानून की जरूरत है—क्या

सरकार को कानून की जरूरत है? एक सरकार को कानूनों की आवश्यकता होती है, जब तक कि आप अराजकतावादी या कुछ और न हों। उदाहरण के लिए, इज़राइल के कानूनों में से एक यह था कि यदि आपके पास एक घर है और आपकी छत सपाट है, तो उनके अधिकांश घर सपाट छत वाले हैं, तो आप अपने घर की छत के चारों ओर एक पैरापेट, एक छोटी सी दीवार लगा सकते हैं। अब आप ऐसा क्यों करेंगे? हां, इसलिए यदि कोई व्यक्ति वहां ऊपर है तो वह चल नहीं पाता और आपकी छत से गिर जाता है और खुद को चोट पहुंचा लेता है। इसलिये कानून के अनुसार तुम्हें अपने घर की छत के चारों ओर मुंडेर लगाना आवश्यक था।

वैसे, क्या आप देखते हैं कि यह एक सुरक्षा आवश्यकता होगी जो एक राष्ट्र चाहता होगा ताकि लोगों को चोट न पहुंचे। क्या यह अब बहुत दूर की बात है? आप में से कितने लोग अपनी छत के चारों ओर मुंडेर लगाते हैं? अब आप कहते हैं कि हम न्यू इंग्लैंड में रहते हैं, हमारी सभी छतें खड़ी हैं। वे इतने खड़े क्यों हैं? बारिश कम हो रही है और कभी-कभी बारिश से बदतर क्या हो सकता है? आपकी छत से बर्फ़ हट रही है। यदि आपके पास न्यू इंग्लैंड में एक सपाट छत है तो आपको एक समस्या है, बस फ्रॉस्ट हॉल को देखें। तो आप जो चाहते हैं वह तीव्र है। क्या हमें अपनी छतों के चारों ओर पैरापेट की आवश्यकता है? आपमें से कोई भी अपनी छत पर बीच-बचाव करने नहीं जाता? असल में, मैं अपनी छत के शीर्ष पर रहा हूं, मुझे एक वास्तविक खड़ी छत मिली है, यह वहां से लगभग 50 फीट ऊपर है और मैं ठीक उसके शीर्ष पर बैठ गया हूं - मेरे सिंगल्स के उड़ जाने के बाद मैं वास्तव में तख्तों पर कील ठोंक रहा था। . इसलिए मुझे इसे उल्टा कील से लगाना पड़ा। वहां मेरी मदद करने के लिए कोई नहीं था और मुझे एहसास हुआ कि अगर मैं गिर गया, तो यह मेरे जीवन में कुछ ऐसे मौकों में से एक था, जहां मैं आमतौर पर ऊंचाई से नहीं डरता, लेकिन मुझे एहसास हुआ कि मेरे बेटे आसपास नहीं हैं, इसलिए अगर मैं ऐसा करता तो गिरने पर मेरी मदद करने वाला कोई नहीं था। जीवन की इस उम्र में मेरे लिए यह एक अलग तरह की बात थी। मैं अब ऊंचाई के बारे में दो बार सोच रहा हूं, जो घृणित है।

अब सिविल कानून, अब मैं इस पर वापस आता हूँ। मुझे पड़ोसी मिल गया है, छत के चारों ओर इस मुंडेर के बारे में क्या? हमने कहा कि हमारे पास सपाट छतें नहीं हैं, वे सभी अब खड़ी हैं। मेरे पड़ोसी के बारे में क्या ख़्याल है जिसके पास एक पूल है? क्या उसे सुरक्षा के लिए अपने आँगन

के चारों ओर बाड़ लगानी होगी ताकि बच्चे उस पर चलकर पूल में न गिरें? क्या लोगों को नुकसान से बचाने के लिए यह लगभग वही कानून है । एक गृहस्वामी के रूप में क्या आप यह सुनिश्चित करने के लिए ज़िम्मेदार हैं कि आपकी संपत्ति पर लोगों को चोट न पहुँचे? इसलिए उन्होंने आज तालाबों के चारों ओर बाड़ लगा दी और यह उसी प्रकार के कानून के समान है। तो नागरिक कानून हैं। सरकार के लिए नागरिक कानून हैं। अब सवाल: क्या आप सरकार हैं? क्या आपने उन कानूनों का पालन किया है ? हम वास्तव में वैसी सरकार नहीं हैं जैसी इजराइल थी।

आर. औपचारिक कानून [60:34-61:48]

यहूदियों के पास औपचारिक कानून भी थे। औपचारिक कानून क्या हैं? याजकों और लेवियों की व्यवस्था। इसी प्रकार तुम बलिदान करते हो, और इसी प्रकार दावत करते हो। अनुष्ठानों के लिए हम किस शब्द का प्रयोग करते थे, अंग्रेजी में हम इस शब्द का प्रयोग करते थे "रिचुअल्स"। विधि में कर्मकाण्ड का विधान है। इसमें उन अनुष्ठानों को निर्दिष्ट किया गया जिन्हें पुजारी निभाते हैं। वह दूसरा शब्द कौन सा था जिसे हमने पुराने नियम के हलकों में इस्तेमाल किया था, यह जानना वास्तव में महत्वपूर्ण शब्द है। हम अनुष्ठान या अनुष्ठान किसे कहते हैं? "धारा।" पुराने नियम में, याद रखें कि हम पुराने नियम में "पंथ" शब्द का उपयोग करते हैं। पंथ पूजा के ये बाहरी कार्य हैं, वे अनुष्ठान जिनसे आप गुजरते हैं और जिन्हें "औपचारिक कानून" कहा जा सकता है।

अब सवाल करें कि आपमें से कितने लोगों ने हाल ही में कुछ त्याग किया है? मेरा तात्पर्य भेड़ और बकरियों के वास्तविक बलिदान से है। क्या हम अब इन औपचारिक कानूनों का पालन करते हैं? क्या हम याजक और लेवी हैं? क्या मंदिर ख़त्म हो गया? मंदिर चला गया है, वेदी चली गई है, इसलिए हम उन औपचारिक कानूनों का पालन नहीं करते हैं। इसलिए नागरिक कानून सरकारी कानून हैं और हम वास्तव में इजराइल की तरह सरकार या राष्ट्र नहीं हैं। समारोह का संबंध पुजारियों और उनके बलिदानों से है।

एस. नैतिक कानून [61:49-63:01]

तो हम किस पर ध्यान केंद्रित करें? पुराने नियम में हम नैतिक कानून पर ध्यान केंद्रित करते हैं। अब क्या पुराने नियम के कानून के कुछ हिस्से नैतिक हैं जैसे, "तू हत्या नहीं करेगा, तू चोरी नहीं करेगा, और तू झूठ नहीं बोलेगा।" क्या वे नैतिक उपदेश - "तुम्हें हत्या नहीं करनी चाहिए, तुम्हें

व्यभिचार नहीं करना चाहिए," इस प्रकार की बातें हैं?

तो यहाँ होता यह है कि बहुत से लोग क़ानून को तीन श्रेणियों में बाँट देते हैं। क्या यह कानून नागरिक है, क्या यह कानून औपचारिक है या यह कानून नैतिक है? फिर जब सुझाव यह है कि हम आवश्यक रूप से इन पहले दो को नहीं बल्कि तीसरे को रखेंगे, भगवान का नैतिक नियम - अपने भगवान को अपने पूरे दिल से प्यार करें, अपने पड़ोसी को अपने समान प्यार करें - हम नैतिक कानून को रखते हैं। इसलिए वहां यही महत्वपूर्ण है।

तो हम कानून को खंडित करते हैं और फिर हम कानून को कैसे हस्तांतरित करते हैं? हम उस कानून के केवल नैतिक भाग को स्थानांतरित करते हैं। तो क्या इसका कोई मतलब बनता है? क्या इससे कानून को संभालना आसान हो जाता है? हमें नागरिक कानून मिला है जो राष्ट्रों के लिए है, लेकिन हम राष्ट्र नहीं हैं; पुजारियों के लिए औपचारिक कानून, लेकिन हम पुजारी नहीं हैं; और नैतिक नियम जिसका हम पालन करते हैं।

टी. नागरिक, औपचारिक और नैतिक कानून भेद की आलोचना [63:02-65:20]

अब मुझे इसकी थोड़ी आलोचना करने दीजिए। मेरी समस्या यह है कि आप यह कैसे निर्धारित करते हैं कि कोई कानून नागरिक, औपचारिक या नैतिक कानून है? कभी-कभी औपचारिक कानून नैतिक कानूनों से जुड़े होते हैं? क्या कानून की किताब, मूसा की बाइबिल की पहली पांच किताबें, एक जैविक संपूर्णता के रूप में हमारे पास आती हैं? यह हमारे पास जैविक रूप से जुड़ा हुआ आता है। आप चीज़ों को तोड़-मरोड़ कर इस तरह श्रेणियों में नहीं रख सकते। जब आप इसकी धज्जियां उड़ाना शुरू करते हैं और कहते हैं कि यह सभ्य है, यह औपचारिक है और यह नैतिक है तो आप कानून का खंडन कर रहे हैं, आप ऐसा नहीं कर सकते। बात नैतिक है. अब ऐसा करना अनैतिक है. आप चीज़ों को इस तरह से अलग नहीं कर सकते। क्या आपकी दीवार के चारों ओर मुंडेर लगाना एक नैतिक मुद्दा है? हाँ, वास्तव में यह आपकी ज़िम्मेदारी का उतना ही हिस्सा है जितना घर का मालिक होता है। यह आंशिक रूप से सभ्य है लेकिन साथ ही यह आंशिक रूप से नैतिक भी है। तो मैं जो सुझाव दे रहा हूं वह यह है कि यहां यह वर्गीकरण जैविक संबंध, जैविक एकता, पवित्रशास्त्र के साथ बातचीत का उल्लंघन करता है। जबकि मुझे ये श्रेणियां पसंद हैं और मुझे लगता है कि ये उपयोगी हैं। लेकिन मुझे लगता है कि आपको कानून का विश्लेषण करने

और उसका विश्लेषण करने में वास्तव में सावधान रहना होगा। इसलिए आपके साथ ईमानदार होने के लिए मुझे इसके कुछ विचार पसंद हैं लेकिन आपको सावधान रहना होगा और नागरिक, औपचारिक और नैतिक को तीन अलग-अलग कंटेनरों के रूप में देखने के बजाय उनकी जैविक एकता को अनदेखा करना होगा।

अब मैं कानून के इस प्रश्न पर आने का बेहतर तरीका यहां सोचता हूं। अंतर्निहित सार्वभौमिक सिद्धांत क्या है? उदाहरण के लिए, गरीबों की देखभाल करें। क्या पुराने नियम में गरीबों की देखभाल अच्छी है? क्या नये नियम में गरीबों की देखभाल अच्छी है? हाँ। और इस प्रकार आपको ये अधिक सार्वभौमिक सिद्धांत प्राप्त होते हैं। ईश्वर से प्रेम करो, पवित्र बनो क्योंकि मैं प्रभु, तुम्हारा ईश्वर पवित्र हूं , क्या ये सार्वभौमिक सिद्धांत हैं? तो आप जो करते हैं वह उन सार्वभौमिक सिद्धांतों को देखते हैं जो पार-सांस्कृतिक हैं। वे संस्कृति से परे जाते हैं और वे किसी भी संस्कृति में काम करते हैं और प्रत्येक संस्कृति इसे अलग तरह से प्रकट करेगी लेकिन यह मूल रूप से अंतर्निहित सिद्धांत है जो हर संस्कृति में काम करता है।

यू. सांस्कृतिक पुनः विशिष्टता [65:21-66:52]

सांस्कृतिक पुनर्विशेषीकरण--अब सांस्कृतिक पुनर्विशेषीकरण से मेरा क्या तात्पर्य है? क्या आज हमें बाल पूजा से संघर्ष करना पड़ता है? क्या कोई सचमुच बाल से संघर्ष करता है? आप जानते हैं कि पुराने नियम में उन्हें बाल की पूजा नहीं करनी चाहिए थी। अब हम यह भी नहीं जानते कि बाल कौन है। अब हम भेड़, बकरियों या अनाज की बलि नहीं देते। क्या हम साफ़ और अशुद्ध करते हैं? नहीं, हम वास्तव में अब ऐसा नहीं करते हैं। क्या उनकी वेदियाँ विशेष प्रकार से बनानी पड़ती थीं? हां, कनान वेदियों के विपरीत यहूदी वेदियां बिना कटे पत्थर से बनी मानी जाती थीं, जो कटे हुए पत्थर से बनाई जाती थीं। हम अब वेदियाँ नहीं बनाते इसलिए ये नियम वास्तव में हम पर लागू नहीं होते।

लेकिन फिर आपको पूछना होगा कि क्या आप सांस्कृतिक विशिष्टताओं के तहत एक सार्वभौमिक अंतर्निहित सिद्धांत तक जा सकते हैं? क्या आप सांस्कृतिक विशिष्टताओं को हटा सकते हैं और अंतर्निहित सार्वभौमिक सिद्धांत का पता लगा सकते हैं? बाल पूजा का मामला भी यही है। क्या इसका संबंध मूर्तिपूजा और आपकी संस्कृति में होने वाले किसी भी आकार से होगा?

बलिदानों को शायद यीशु मसीह के हमारे पापों के लिए मरने, और पापों को समझने और स्वीकार करने के रूप में समझा जाता है। तो मैं जो सुझाव दे रहा हूं वह यह है कि पुराने नियम में प्रत्येक कानून एक संस्कृति से आएगा जिसमें आपको कुछ चीजें हटानी होंगी - सांस्कृतिक विवरण और अंतर्निहित सिद्धांत को देखना होगा।

वी. जीसस, कानून और संस्कृति [66:53-72:24]

अब मुझे बस इसे थोड़ा और करने दीजिए—तब मुख्य बात सांस्कृतिक विशेष के बजाय यह अंतर्निहित सिद्धांत है। मुझे लगता है कि यीशु ने पहाड़ी उपदेश में इसका एक मॉडल दिया है। यीशु कहते हैं कि यदि तुम्हारे हृदय में अपने भाई के प्रति क्रोध है तो क्या तुम नहीं जानते, कि तुम अपने मन में पहले ही हत्या कर चुके हो। इसलिए यीशु मूल रूप से कानून लेते हैं और इसे हृदय में स्थापित करते हैं। इसलिए, मैं जो सुझाव दे रहा हूं वह यह है कि हमें उन सिद्धांतों के साथ काम करना चाहिए जो सांस्कृतिक विशिष्टताओं को रेखांकित करते हैं।

अब मैं एक और कदम उठाना चाहता हूं और यह अगला कदम, वास्तव में मैंने कुछ साल पहले खोजा था और यह कठिन है। जब ईश्वर ने व्यवस्था दी तो क्या उसने स्वयं को संस्कृति के अनुरूप ढाल लिया? दूसरे शब्दों में - मैंने मूल रूप से सोचा था कि जब वह माउंट सिनाई पर आये तो उन्होंने अपना आदर्श कानून दिया कि स्वर्ग में ऐसा ही होना चाहिए। यह एकदम सही है और इसे इसी तरह चलना चाहिए। लेकिन फिर मुझे नए नियम में एक बयान मिला जो यीशु ने मैथ्यू अध्याय 19 श्लोक 8 में दिया है। मुझे इसे आपको पढ़ने दीजिए, मुझे लगता है कि इसने कानून को देखने के मेरे तरीके को बदल दिया है। प्रश्न तलाक पर है और फरीसियों का यह कहना है, "फिर, उन्होंने क्यों पूछा, 'क्या मूसा ने आदेश दिया कि एक आदमी अपनी पत्नी को तलाक का प्रमाण पत्र दे और उसे विदा कर दे?'" क्या मूसा ने तलाक की अनुमति दी थी? व्यवस्थाविवरण अध्याय 24, मूसा एक व्यक्ति को अपनी पत्नी को तलाक देने की अनुमति देता है। सवाल यह है कि क्या यह एकदम सही है? क्या वह एक आदर्श दुनिया है? मूसा तलाक की अनुमति देता है। मलाकी में तलाक के बारे में भगवान क्या कहते हैं? भगवान कहते हैं, "मुझे तलाक से नफरत है।" क्या यह बिल्कुल स्पष्ट है? वह कहते हैं, "मुझे तलाक से नफरत है." यह बिल्कुल स्पष्ट है कि भगवान इसके बारे में क्या सोचते हैं। वह इससे नफरत करता है. आप अच्छा कहते हैं कि यदि मलाकी में ईश्वर

इससे घृणा करता है तो मूसा ने व्यवस्थाविवरण अध्याय 24 में इसकी अनुमति क्यों दी? यीशु यहाँ हमें बताते हैं कि क्यों; क्या यीशु को कानून के पीछे का कारण पता है? हाँ, यीशु वहाँ थे। तो यीशु यह कहते हैं, "मूसा ने तुम्हें अपनी पत्नियों को तलाक देने की अनुमति दी" क्यों? “क्योंकि तुम्हारे हृदय कठोर थे।” क्या परमेश्वर ने इन लोगों के हृदयों की कठोरता के कारण अपना नियम अपनाया? हाँ। वह नीचे आकर यह नहीं कहता कि यह उत्तम कानून है, आप लोगों को यह करना होगा। वह कहते हैं, " नहीं, वह आदर्श कानून इन लोगों के साथ काम नहीं करेगा क्योंकि वे बहुत भ्रष्ट हैं।"

अब इसका क्या मतलब है? कई, कई वर्ष पहले मैंने यह परिच्छेद पढ़ाया था और मैं मध्य-पश्चिम में ग्रेस कॉलेज नामक एक छोटे से कॉलेज में था। मैं इस अनुच्छेद पर गया और मैंने कहा कि क्या आप जानते हैं कि यीशु का यहां क्या मतलब है कि मूल रूप से लोग इतने भ्रष्ट हैं कि यदि आप अपनी पत्नी को तलाक नहीं दे सकते तो पुरुष अपनी पत्नियों के साथ क्या करेंगे? जब तक मृत्यु हमें अलग न कर दे। हमने वादा किया है और इसलिए यदि पुरुष अपनी पत्नी को तलाक नहीं दे सकते, फिर भी वे अपनी पत्नी से नफरत करते हैं और उससे छुटकारा पाना चाहते हैं, तो वे क्या करेंगे? वे अपनी पत्नी को मार डालेंगे. वे शादी से दूर रहने के लिए अपनी पत्नी की हत्या कर देते हैं। तो मैं चला जाता हूं और मैं इस बारे में बात कर रहा हूं कि अमेरिका में भी क्या अमेरिका में कुछ लोग अपनी पत्नियों से छुटकारा पाने के लिए उन्हें मार देते हैं? तो मैं ऐसे ही जा रहा हूं और बाद में यह महिला मेरे पास आती है - शायद 35 साल की महिला - मेरे पास आती है और कहती है, "आपको किसने बताया? तुम्हें पता नहीं होना चाहिए. यहां किसी को पता नहीं चलना चाहिए. आप कैसे जानते हो?" वह सब विक्षिप्त हो रही है और हम पर संदेह कर रही है । मैंने कहा, “ महिला , मैंने अभी वह उदाहरण बनाया है जिसमें एक व्यक्ति अपनी पत्नी की हत्या कर रहा है - मैं किसी विशेष चीज़ का उल्लेख नहीं कर रहा था। वह कहती है, "नहीं, नहीं आप मेरे बारे में बात कर रहे थे। आपने अभी मेरी पूरी स्थिति बता दी। तुमसे किसने कहा?" मूलतः हुआ यह था कि यह महिला कोलोराडो से थी—यह बहुत साल पहले की बात है, अब इससे कोई फर्क नहीं पड़ता—वह कोलोराडो से थी। उसके पति ने उस पर प्रहार किया। मैं भूल गया कि यह क्या था, $10,000 या जो भी हो। उसे पता चला कि उसके पति ने उसे मारने के लिए किसी को पैसे दिए थे। उसे इसके बारे

में पता चला तो वह बच्चों को लेकर इंडियाना भाग गई। हमारे पास ये स्थान थे, मुझे लगता है कि उन्हें "सुरक्षित घर" कहा जाता है जहां महिलाएं अपने परिवार के साथ जा सकती हैं और सुरक्षित रह सकती हैं। इसलिए वह एक सुरक्षित घर में छिप गई और किसी को पता नहीं चलना चाहिए था कि वह कहां रहती है या क्या हुआ है। वह अपनी शिक्षा प्राप्त करने के प्रयास में एक कॉलेज में कोर्स कर रही थी। क्या उसके पति ने उसे मरवाने के लिए पैसे दिये थे? हाँ, और वह उससे भाग रही थी। तो मैं आज भी कह रहा हूं कि तुम्हें यह चीज मिलती है।

यीशु उनके हृदय की कठोरता के कारण कहते हैं। क्या परमेश्वर ने अपने नियम को इसलिये अपनाया क्योंकि इन लोगों के हृदय इतने कठोर थे? वह नहीं चाहता था कि इन महिलाओं को मार दिया जाए और इसलिए उसने कहा, "अरे, ठीक है, तुम तलाक दे सकते हो जिससे मुझे नफरत है।" अब क्या कानून के अनुसार तलाक ईश्वर की पूर्ण इच्छा है? भगवान कहते हैं कि उन्हें तलाक से नफरत है. लेकिन वह उस चीज़ को अनुमति देगा जिससे वह नफरत करता था क्योंकि वह नहीं चाहता था कि ये लोग मारे जाएं। तो मैं जो कह रहा हूं वह यह है कि ईश्वर संस्कृति के अनुकूल है। इसलिए आपको सावधान रहना होगा यदि आप बस यह कहते हैं कि भगवान नीचे आए और उन्होंने अपना आदर्श कानून दिया - स्वर्ग में ऐसा ही होना चाहिए। नहीं, भगवान ने कहा है कि ये लोग ऐसे पापी हैं जिन्हें मैंने इसके लिए अनुकूलित कर लिया है अन्यथा वे एक-दूसरे को मारने जा रहे हैं। क्या आप देखते हैं कि इससे कानून को देखने का आपका नजरिया कैसे बदल जाता है? कभी-कभी आपके दिल की कठोरता के कारण आपको तलाक का कानून मिलता है।

डब्ल्यू. विहित निरंतरता या टकराव [72:25-76:22]

यहां एक और चीज है जिसके साथ मैं काम करता हूं: विहित निरंतरता या विहित टकराव। क्या बाइबल के कुछ हिस्से कहते हैं कि अगर मैं झींगा मछली खाता हूँ तो यह ठीक है भले ही वह अशुद्ध हो? कैटफ़िश: साफ़ या अशुद्ध? अशुद्ध. क्या यहूदियों में सचमुच शुद्ध और अशुद्ध के बीच तीव्र भेद था? लेकिन नए नियम में, क्या यीशु ने एक दर्शन में पतरस से कहा कि उठो और खाओ? यह सब साफ़ है. प्रेरितों के काम अध्याय 15 में पतरस कहता है, "नहीं, यीशु, मैं ऐसा नहीं कर सकता क्योंकि मेरे मुँह से कभी कुछ अशुद्ध नहीं निकला," और परमेश्वर कहते हैं, "उठो और खाओ, जिसे मैंने शुद्ध कहा है उसे अशुद्ध मत कहना ।" नए नियम में पीटर को यह सभी गैर-कोषेर

चीजें खाने के लिए कहा गया है क्योंकि भगवान यह दिखाने की कोशिश कर रहे हैं कि कोषेर कानून अब पारित हो गए हैं। यदि आप ईसाई हैं तो क्या आपको कोषेर खाना पड़ेगा? जवाब न है। प्रेरितों के काम अध्याय 15 हमें बताता है कि ईसाई होने के नाते हमें कोषेर खाने की ज़रूरत नहीं है। इसलिए कुछ कानून बदल जाते हैं और ये विहित टकराव होते हैं। पुराने नियम ने इसे इस तरह से किया था और नए नियम में, हम इसे इस तरह से नहीं करने जा रहे हैं और इसलिए उनके बीच टकराव है। जब आप उन्हें आपस में टकराते देखते हैं तो आप जानते हैं क्या? क्या कानून का वह हिस्सा सांस्कृतिक है? क्या यह उस संस्कृति के लिए था, हमारी संस्कृति के लिए नहीं? इसलिए जब आप टकराव देखते हैं तो आप संस्कृति में इन मतभेदों को देख सकते हैं। संस्कृति बदली है इसलिए कानून भी बदलना होगा.

मैं तो यही कहूंगा कि कानून खत्म नहीं हो रहा है। उस कानून का कार्य क्या था? कोषेर भोजन खाने के साथ कानून का कार्य यह था कि एक जातीय सांस्कृतिक - मुझे कैसे कहना चाहिए - यहूदी लोगों के लिए मार्कर कि वे यहूदी समुदाय का हिस्सा थे। अब जो हो रहा है वह यहूदी लोगों का निधन नहीं है, इसका वास्तव में विस्तार हो रहा है क्योंकि अब अन्यजातियों को इसमें शामिल किया गया है। दूसरे शब्दों में, आपको अब इन सांस्कृतिक जातीय पहचानकर्ताओं की आवश्यकता नहीं है क्योंकि चर्च अब पूरी दुनिया है। इसलिए यह इतना ख़त्म नहीं हो रहा है जितना इसका विस्तार हो रहा है और ख़त्म हो रहा है। एक अर्थ में विस्तार करना, उसके विस्तारित होने से ही उसकी पूर्ति हो रही है। जैसा कि आप कहते हैं, "मृत्यु" का मतलब यह नहीं है कि कानून का उल्लंघन होगा। कानून अब भी अच्छा है. इसने अपना उद्देश्य पूरा कर लिया है. इसका उद्देश्य यहूदी लोगों की पहचान करना था और अब इसे रास्ता देना होगा क्योंकि जातीय विशिष्टता रास्ता दे रही है। यह ख़त्म नहीं हो रहा है. इसलिए मैं कह रहा हूं कि इसका विस्तार होगा और बड़ी चीजों की ओर बढ़ जाएगा। इसे अधिक व्यापक तरीके से, अधिक व्यापक तरीके से पूरा किया गया है। तो अब ऐसा नहीं है कि यह बुरा है--नहीं, नहीं। इसका अपना स्थान था, इसका अपना समय था और अब भी वास्तव में इसका अपना स्थान और समय है, लेकिन अब इसे वास्तव में उजागर किया जा रहा है। यह और अधिक व्यापक होता जा रहा है.

कानून- कुछ चीजें हैं जो बदलती हैं जैसे कि आहार संबंधी कानून वास्तव में स्पष्ट हैं क्योंकि

अधिनियम इसे वास्तव में स्पष्ट करते हैं। हमें कोषेर नहीं खाना है. तो निरंतरता है और असंततता है। पुराने नियम और नए नियम के बीच निरंतरता है लेकिन असंतोष के कुछ पहलू भी हैं। असंततता अक्सर इस पूर्णता में आने वाली महानता तक होगी। तो यहाँ यह छोटा था और फिर एक बार जब हम चर्च में पहुँचेंगे तो इसका विस्तार होगा और अधिक व्यापक हो जाएगा।

X. कानून के अच्छे और बुरे उपयोग [76:23-78:10]

कानून अच्छा है या बुरा? ठीक है, यदि कानून आपको कानूनीवाद की ओर ले जाता है, तो कानून बुरा है। यदि उन्हें प्रदर्शन में सुरक्षा मिलती है तो कानून ख़राब है क्योंकि आप कानून में सुरक्षित हो रहे हैं, मसीह में अपने विश्वास में नहीं। धर्म का बाह्यीकरण--यदि कोई कानून और कानून का पालन करता है तो उन्हें बाहरी मार्कर देता है कि आप धार्मिक हैं क्योंकि आपके पास ये बाहरी मार्कर हैं जो फिर से कानून का कार्य नहीं हैं। यदि कानून आपको अपने बारे में इतना अच्छा महसूस करने के लिए प्रेरित करता है कि आप दूसरों की निंदा करना शुरू कर देते हैं क्योंकि अन्य लोग कानून का पालन नहीं करते हैं और आप कानून का पालन करते हैं और आप अन्य लोगों की निंदा करते हुए अपनी नाक नीची करना शुरू कर देते हैं, तो यह भी कानून का कार्य नहीं है . तो उस लिहाज़ से क़ानून ख़राब हो सकता है. यह आपको इस एहसास की ओर ले जा सकता है कि मैं अन्य लोगों से बेहतर हूं और काफी हद तक आपको गर्व की ओर ले जाता है। क्या यह कहना बेहतर नहीं होगा कि उन स्थितियों में इसका दुरुपयोग होता है क्योंकि कानून हमेशा सही होता है। हां, मैं इसे इस तरह से करना चाहता हूं, इसलिए हम इसे इस तरह से करेंगे। तो कानून कुछ लोगों को कानून लेने वाले व्यक्ति के साथ गर्व की ओर ले जा सकता है और उन्हें गर्व की ओर ले जा सकता है और मोक्ष अर्जित कर सकता है। एक व्यक्ति कानून ले सकता है और कह सकता है कि यदि मैं कानून का पालन करता हूं तो मैं अपना उद्धार अर्जित कर सकता हूं। यदि व्यक्ति मानता है कि उसने अपना उद्धार अर्जित किया है, तो क्या आप अनुग्रह पर निर्भर हैं?

इसलिए कानून के ये विभिन्न कार्य हो सकते हैं और यहां तक कि "कानून" शब्द का प्रयोग कई अलग-अलग तरीकों से किया जाता है। ये कुछ नकारात्मक तरीके हैं जिनसे कानून की गलत व्याख्या और दुरुपयोग किया जा सकता है।

Y. अनुग्रह का दुरुपयोग [78:11-80:23]

अब कृपा के बारे में क्या? आपने कहा कि आप अनुग्रह की बहुत ऊंची बातें करते हैं। अनुग्रह के बारे में क्या? अनुग्रह अच्छा है या बुरा? अनुग्रह से लाइसेंस मिल सकता है। एक व्यक्ति कह सकता है, "भगवान मुझे माफ कर देंगे ताकि मैं बाहर जा सकूं और यह बुरा काम कर सकूं जो मुझे पता है कि मुझे ऐसा नहीं करना चाहिए और कह सकता है, "भगवान मुझे माफ कर देगा।" इसलिए अनुग्रह वास्तव में पाप के लिए एक प्रलोभन बन जाता है क्योंकि आपको लगता है कि भगवान आपको माफ कर देंगे। पॉल कहते हैं कि अनुग्रह अच्छा है लेकिन अगर अनुग्रह आपको पाप की ओर ले जाता है, तो भगवान न करे। पॉल ऐसा कहते हैं. यह मानसिकता कि मैं कुछ भी कर सकता हूं और मुझे माफ कर दिया जाएगा, एक समस्या हो सकती है। यदि किसी व्यक्ति की मानसिकता यह है कि मैं कुछ भी कर सकता हूं और मुझे माफ कर दिया जाएगा तो कृपा आपको गलत रास्ते पर ले जा रही है। तो कृपा का यह नकारात्मक पक्ष भी है ।

यह सबसे बड़ी बात है - पाप का मूल्य निर्धारण। मेरे विचार से यह वास्तव में हमारी संस्कृति में एक बड़ी समस्या है। हमारी संस्कृति अनुग्रह को बढ़ावा देती है। इससे कार्य और परिणाम के बीच संबंध विच्छेद हो गया है। यह हमारी संस्कृति की सबसे बड़ी चीजों में से एक है जो कई युवाओं को ज्ञान की ओर बढ़ने की अनुमति देने के बजाय मूर्खता में रखती है। कार्य और परिणाम के साथ वियोग क्योंकि वे सोचते हैं कि वे बिना किसी परिणाम के कार्य कर सकते हैं। समस्या यह है कि इसके परिणाम होते हैं और इसलिए पाप का अवमूल्यन हो जाता है। कुछ लोग सोचते हैं कि आपको हमेशा दूसरा मौका मिलता है। तो उस तरह की सोच में अनुग्रह बुरा है।

अगली बार जब हम इस अनुभाग में आएंगे तो हम कुछ ऐसे कानूनों के बारे में बात करेंगे जो बहुत कठिन हैं। उन कानूनों में से एक होगा युद्ध के कानून. इसलिए हम कुछ कानूनों के बारे में बात करना चाहते हैं जो हमारी हड्डियों को झकझोर देते हैं और हम अगली बार उन सख्त कानूनों पर प्रहार करेंगे। अपना ख्याल रखें.मंगलवार को मिलते हैं.

सैम मेसन द्वारा लिखित
टेड हिल्डेब्रांट 2 द्वारा रफ संपादित