

Роберт Ванной, Главные пророки, Лекция 28 – Иезекииль №4

Гог и Магог (Иез. 38 и 39)

Размышления о современном Израиле и Царстве Божьем [уже, но ещё не]

Я думаю, что очень важно, что Израиль после всех этих тысячелетий снова стал нацией. Я не рассматриваю исполнение этого как излияние Духа Божьего. На данный момент это светское государство. Это может быть ожидание движения к осуществлению излияния. Однако важно то, что Израиль вернулся на свою землю.

Я думаю, что терминологии Царства можно найти вполне законное применение. Есть ощущение, что Царство уже здесь. Но Царства здесь нет во всей его полноте, поэтому оно здесь, но его здесь нет. Это сценарий «уже, но еще не». Это лучший способ описать это, чем некоторые диспенсационалисты, которые говорят, что Царства здесь нет. Для них королевство целиком и полностью находится в будущем. Это не отдает должного Новому Завету, в котором говорится о нынешнем аспекте Царства. Но, конечно, есть будущий аспект, который будет более полным. Вы должны быть осторожны, чтобы не использовать фразу «уже, но еще не», чтобы объяснить все, но я думаю, что есть некоторые законные варианты использования этой концепции. Мы должны искать такой подход к интерпретации, который вызывает наименьшее количество возражений, но при этом соответствует требованиям текста. Дело в том, что нынешнее представление об Израиле «уже», но оно светское, и «но еще не», духовная сущность, представленная пророками, должна прийти.

Контекст 38-й и 39-й глав Иезекииля и 20-й главы Откровения [Гог и Магог]

Прежде чем рассмотреть некоторые утверждения в главах 38 и 39, поскольку они обе довольно длинные главы, я думаю, что касается хода книги Иезекииля, если главы 36 и 37 относятся к Тысячелетнему Царству, то я думаю, что это так. По крайней мере, имеет некоторое значение то, что главы 38 и 39, в которых говорится о пророчестве против Гога и Магога, появляются после картины Тысячелетия,

данной в главах 36 и 37.

В главе 38, стих 1, говорится: «И было слово Господне ко мне: сын человеческий, обрати лицо твое против Гога, из земли Магога, главного князя Мешеа и Фувала; пророчествовать против него ». Я думаю, что Иезекииль мог бы дать картину Тысячелетия, а затем вернуться и рассказать о чем-то, предшествующем Тысячелетию. Возможно; мы не можем это исключить. Но было бы более естественно думать, что главы 38 и 39 будут описывать нечто, что произошло после того, что описано в главах 36 и 37.

Сказав это, я, конечно, думаю, стоит отметить, что когда вы обращаетесь к Откровению и смотрите на описание Тысячелетия в главе 20, когда вы переходите к стиху 7, где заканчивается тысяча лет, мы читаем: « Когда пройдет тысяча лет, сатана будет освобожден из своей темницы и выйдет обмануть народы на четырех углах земли — Гога и Магога — чтобы собрать их на битву. По численности они подобны песку на берегу моря ». Итак, когда вы посмотрите на описание тысячелетнего периода в Откровении, глава 20, стих 7, там говорится о Гоге и Магоге как о чем-то, что происходит во время этой битвы после Тысячелетия. В Писании нет других упоминаний о Гоге и Магоге, за исключением Бытия 10:2, где есть Магог по линии Иафета, и это параллельно генеалогии в 1 Паралипоменон 1:5, где упоминается Магог. Но кроме этого, единственными ссылками являются Иезекииль 38 и Откровение 20:7.

Несмотря на упоминание Гога и Магога в Откровении 20:7, есть много толкователей, которые скажут, что Иезекииль 38 и 39 описывают нечто, что произойдет до Тысячелетия. Эта битва с Гогом и Магогом — это то, что предшествует тысячелетнему периоду, во время битвы Армагеддон, а не то, что она происходит после тысячелетнего периода.

Эллисон Гог и Магог до Второго пришествия

Посмотрите на Эллисона на странице 53 ваших цитат внизу страницы. Он говорит: «В Писании есть только два упоминания о Гоге и Магоге. Здесь это

Иезекииль 38 и Откровение, и, если не приведены очень убедительные аргументы против обратного, мы должны позволить последним истолковывать первое».

Другими словами, то, что он говорит, вы хотите знать, что описано в Иезекииля 38 и 39, Откровение 20 — это то, что ставит это в правильные рамки. Поместить Гога до Второго пришествия, а затем добавить окончательное восстание народов в конце эпохи царства — как это делает Библия Скоуфилда — кажется нелегитимной попыткой и того, и другого. Единственное реальное основание для общего мнения о том, что исполнение этих глав произойдет до Второго пришествия, находится в Иезекииля 39:21-29. Однако гораздо более удовлетворительно рассматривать эти стихи как краткое изложение послания всего этого раздела Иезекииля.

Теперь, надо признать, если вы посмотрите на Иезекииля 39:21-29, то кажется, что там описаны события, предшествовавшие тысячелетнему периоду. Видите ли, Эллисон предполагает, что стихи 21-29 представляют собой своего рода краткое изложение всего раздела Иезекииля, и я думаю, что это заключительная часть. Когда вы дойдете до стиха 40, вы попадете в новый раздел книги. Итак, глава 39 представляет собой заключительное резюме всего раздела, которым она завершается.

Я продолжаю цитату Эллисона в начале страницы 54: «Если мы поместим Гога в конец Тысячелетия, мы не будем особо интересоваться тем, что означают эти имена. О них упоминается в «Новом библейском комментарии» Дж. Х. Ланга и в заявлении в Библии Скоуфилда, что «основные ссылки относятся к европейским державам, возглавляемым Россией. Помимо многих, кто всегда отказывался отождествлять Рош с Россией, среди модернистов существует сильная тенденция, например, вернуться к старой еврейской масоретской традиции, поскольку она переводит этот отрывок с помощью Авторизованной версии». Что ж, это ссылка на стих 2. Позже мы рассмотрим это более подробно.

Иезекииль 38:2 Главный принц или принц Роша. Видите ли, король Иаков говорит: «Главный принц Мешеа и Фувала»; НИВ «Главный князь Мешеа и

Фувала»; В NASV есть «Князь Роша, Мешеа и Фувала», как и в Новой английской Библии. Хэл Линдсей читает это: «Главный князь Роша, Мешеа и Фувала».

Видите ли, это слово происходит от еврейского «*несси рош*». Вопрос в том, следует ли считать *Несси Роша* «князем Роша» или же «Рош» следует понимать как «главного», «главного принца», «главного принца». Это имя собственное, «князь Роша», или это описательное слово «главного князя Мешеа и Фувала». Так что это связано с тем, как вы переводите *rosh*. Вы переводите это как имя собственное «Рош» или как «главный принц»? Мы вернемся к этому позже, но вы можете увидеть, что говорит Эллисон: существует сильная тенденция переводить это слово как «главный принц», а не как «принц Роша».

Откровение 20:8

Когда мы обнаружим, что все имена относятся к племенам, находившимся на окраине известного тогда мира: Гог и Магог, Мешех и Фувал, Восточная Персия, Южный Куш и Пут — те имена, которые встречаются в этом разделе, — становится более вероятным, что мы имеем дело с символическим использованием, как это происходит в Откровении 20:8, называя их народами, которые находятся в четырех углах земли. Как же тогда нам понимать все пророчество в свете этого места в Новом Завете, если мы принимаем концепцию Тысячелетия как Божьего правления на земле, когда сатана будет связан, и проклятие будет снято, а Израиль окажется в центре благословения на земле? ? Какое место может быть для подобных взрывов или бунта против Бога? Этот вопрос часто задают в качестве возражения против точки зрения миллениалов. Эллисон говорит: «Писание показывает нам, что во все времена, при всех разнообразных обстоятельствах невежества и знания, человек настраивал свою волю против Бога и терпел неудачу. Большая часть Ветхого Завета учит о неудаче детей Израиля, и это, в конце концов, послание Иезекииля. Вы особенно видите это в главах 16, 20 и 23.

Размышления о Гоге, Магоге и Тысячелетии Новый Завет знакомит нас с началом проблем в церкви. Это дает понять, что они будут расти скорее хуже, чем лучше. И

здесь, в таинственном замысле Бога, наряду с триумфами и неудачами организации, окончательным доказательством неудачи человека является его реакция, когда он оказывается в наиболее благоприятном положении, которое только можно себе представить. Хотя святилище Божие находится в человеке, хотя проклятие снято с природы, хотя Искушитель, враг Божий, связан, однако, когда предоставляется возможность, глубоко укоренившийся бунт в сердцах стольких людей сразу становится очевидным. .

Я не знаю, следует ли нам понимать имена Гог и Магог символически как тех, кто держался вдали от славы Божьей, сосредоточенной в Иерусалиме, или же это относится прежде всего к тем, кто в предыдущих устроениях не подвергался непосредственно Божьему испытанию. . В любом случае нет противоречия между 38:4, где Бог изображен как влекущий Гога к своей гибели, и Откровением 20:8, где сатана изображен как обманщик народов. Человека надо подвергнуть испытанию, иначе не будет ясно, что в нем. Сатана – добровольный инструмент, с помощью которого проводится испытание. »

Итак, то, что делает Эллисон, — это дает обоснование тысячелетнему периоду, и оно мне кажется хорошим. Или вы можете спросить относительно всего этого подхода: какова цель Тысячелетнего периода, если он снова закончится восстанием? Я думаю, это еще раз отражает то, что даже несмотря на то, что человек находится в лучших условиях, пока грех окончательно не будет уничтожен, а вместе с ним и сатана, а те, кто не верит в Господа, не будут брошены в озеро огненное, всегда будут шанс на восстание. Это, так сказать, окончательное тому доказательство. Но в любом случае Эллисон тогда рассматривал бы главы 38 и 39 как описание того, что произойдет после Тысячелетнего периода, главным образом, основываясь на параллельном упоминании в Откровении 20, стих 7.

Сегодня очень популярна трактовка этого отрывка в том виде, как его описывает Хэл Линдсей в книге *Поздняя Великая Планета Земля* в главе 5. Я знаю, что вам знакома эта цитата. Но он считает, что Гог и Магог произошли не после Тысячелетия, а до него. Обратите внимание, что в этих переводах стиха 26

интересно, что он понимает его в обоих направлениях. У него есть «главный принц Роша». Проблема в том, что вам нужен либо «главный принц», либо «принц Роша». В основном другие переводы различаются между «главным князем» или «главным рош» для *несси рош*. Посмотрите на страницу 55 в своих цитатах, под Линдси, там, в середине страницы. Он говорит: «На протяжении столетий, задолго до того, как нынешние события могли повлиять на идеи толкователей, люди признавали, что пророчество Иезекииля о северном полководце относилось к России. Доктор Джон Констанс в 1864 году писал: «Я вижу, что это северное царство является автографом России, поскольку Россия занимает место, где пророческое слово было признано всеми этими толкователями». Каковы доказательства? «Иезекииль описывает этого северного полководца Гога земли Магога, главного князя, правителя Роша, Мешеха и Фувала. Иезекииль 38:2 описывает этническое происхождение этого полководца и его народа. Другими словами, пророк дает генеалогическое древо северного полководца, чтобы мы могли проследить миграцию этих племен до известного нам современного народа. Гог — символическое имя лидера нации, а Магог — его земля. Он также является князем древних людей, которых зовут Рош, Мешех и Тувал». Начало страницы 56: «Вильям Гезениус, великий еврейский учёный 19-го века» · столетии, обсуждает эти слова в своей непревзойденной грамматике иврита. Он говорит, что Мешех был основателем Моски; Моски жили в горах. Далее этот ученый говорит, что греческое имя, происходящее от еврейского имени Мешех, является источником названия города Москвы. Говоря о Тувале, он говорит, что Тувал — сын Рата, основателя народа, живущего в Причерноморье и к западу от Моски. В заключение он говорит, что эти люди составляют современный русский народ».

Линдси о Рош [глава/принц или географическое имя] Контра Кейл Есть еще одно имя, которое следует учитывать в этой линии доказательств — это еврейское слово «Рош», переведенное как «начальник» в Иезекииля 38 в версии короля Иакова. Это слово буквально означает на иврите «верхушку» или «голову» чего-

либо. По мнению большинства ученых, это слово употребляется в смысле имени собственного, а не как описательное существительное, характеризующее слово «князь». Немецкий ученый Кейль говорит, что после тщательного грамматического анализа его следует перевести как имя собственное «Рош». Он говорит, что византийские и арабские писатели часто упоминали народ, который они называли Рош, Рош, живший в стране Тавров и причислявшийся к скифским племенам. Доктор Гезениус говорит, что Рош — это обозначение племен к северу от гор Тавр, живших в этом районе. Он пришел к выводу, что в этом имени и племени мы имеем первое утверждение о том, что Рош — это русский народ. Итак, совершенно ясно, что делает Линдси; он ставит его перед Тысячелетием и связывает это пророчество с Россией. Конечно, учитывая ситуацию времен холодной войны и продвижение России на Ближний Восток за последние 15 лет, многим кажется, что это не вынужденная интерпретация.

Обратите внимание, что в третьем и последнем абзаце он говорит, что немецкий ученый Кейль переводит Рош как имя собственное. Посмотрите на страницу 55; У меня есть этот абзац в Кейле. Интересно, что говорит Кейл, потому что Линдси цитирует его лишь частично. Я не знаю, нужно ли нам читать весь абзац, но ближе к концу дело доходит до этого: «Гог далее описывается как князь Роша, Мешеха и Фувала. Это правда, что Эвальд следует Аквиле, Таргуму и Иерониму, соединяя «Рош» с «*несси*» как нарицательным в смысле «главный князь». Но аргумент, используемый в поддержку этого объяснения, а именно, что нет народа с именем Рош, упомянутого ни в Ветхом Завете, ни у Иосифа Флавия, является очень слабым. Византийские и арабские писатели часто упоминали народ по имени Рош, живший в стране Тавр и среди скифских племен. Чтобы не было оснований подвергать сомнению существование народа Рош».

Но на этом он и останавливает свою цитату. Обратите внимание, однако, на следующее утверждение: «Хотя попытка найти след такого народа, как Рош, объясняя это имя сочетанием «Рош и Мешех», вызывает лишь сомнение, что имя русских связано с этим Рош». Другими словами, говорит Кейл, Рош может быть

обозначением народа, но то, что он говорит, не должно быть связано с Россией. Он говорит это довольно решительно. Он говорит, что это предположение сомнительно, что имя русских связано с Рошем. Думаю, Линдсей не счел уместным цитировать эту часть, потому что это сильно противоречило бы его интерпретации.

3.Д.3. Александр о Рош (статья JETS) Посмотрите, 3. Д. 3. под заголовком Р. Х. Александер, *Иезекииль* в «Библейском комментарии толкователя», стр. 122. Там говорится: «Некоторые понимают, что Рош означает современную Россию, но это тождество не имеет под собой никаких оснований. Сторонники такой точки зрения обычно апеллируют к этимологии, основанной на сходстве звуков между двумя терминами. Но такая этимологическая процедура вообще не является лингвистически обоснованной. Термин «Россия» появился в конце 11^{века} нашей эры». Таким образом, Россия – это термин конца 11^{-го} века нашей эры, и лингвистически связывать Россию с Рош здесь, похоже, не имеет вообще никаких оснований.

Ответ Ямаути Линдси о Тубале и Мешахе. Обратите внимание: в вашей библиографии у меня есть две записи под именем Эдвина Ямаути. Один из них взят из статьи JETS «Мешах, Тувал и компания», которая представляет собой обзорную статью, а другой — из книги под названием «*Враги с северной границы: вторжение орды из русских степей*», переизданной в 2004 году, где он имеет довольно пространное обсуждение этих названий. Но посмотрите на нижнюю часть 56-й страницы ваших цитат: сначала вы взяли материал из статьи JETS, а затем из книги. Мешех и Фувал — это два имени, которые встречаются во втором стихе. Я мог бы сказать, что Линдси связывает Тувал с Тобле, русским городом, а Мешах с Москвой. Итак, Линдси утверждает, что Рош — это Россия, Мешах и Фувал — это Москва, а Тубле — это Россия. Но обратите внимание на то, что говорит Ямаути: «Мешах и Фувал — самые спорные имена в списке Бытия 10:2 и 1 Паралипоменон 1:5 как сыновья Иафета. Если бы их имена встречались только в

этих списках, их идентификация могла бы быть просто академической проблемой. Но эти имена повторяются в пророческих отрывках в Иезекииля 27:13, 32:26, 38:2 и 39:1. Еврейское слово «глава Рош» в Иезекииля 38:2 было транслитерировано Септуагинтой как имя собственное «Рош», что породило широко распространенное впечатление, что речь шла о России. По мнению Кастанса, можно заметить, что *nessi rosh*, который в этом отрывке переводится как главный князь, означал жителей Скифии, от которых русские получили свое имя. Россия была известна как Москва до времен Ивана Грозного, когда она стала связана с Мешахом. Намного позже в истории мы встречаем слово Мешах в форме Московии. Возможно, что два знаменитых города Москва и Тобле до сих пор сохраняют имена Мешах и Тувал». Это та же самая идея, которую продвигал Линдсей.

Комментарий Ямаути заключается в том, что «эти необоснованные отождествления, к сожалению, получили широкое распространение в евангелическом мире по многим каналам в ссылках первого и второго изданий Библии Скоуфилда. Обратите внимание на это в Бытие 10:2 и Иезекииля 38:2. Эта точка зрения также выражена в феноменально популярной книге Хэла Линдсея «Последняя великая планета Земля» и лекциях евангелиста Campus Crusade Джоша Макдауэлла в многочисленных кампусах. Увековечивание такой идентификации основано на внешнем сходстве. Это совершенно несостоятельно в том смысле, что ясное свидетельство клинописного текста указывает на местонахождение Мушку, библейского Мешеха, и Табела, библейского Тувала, в Центральной и Восточной Анатолии: «Это Турция». «Муски выстояли в Хеттской империи, и Тиглатпилесар I встретил 20 000 из них в районе верхнего Тигра. Ашурнасурпал получил подарки от Мучки, столицей которого была Азака, классический Цезарь в современной Восточной Анатолии. В 863 г. до н. э. Салманессер напал на Тавель в районе к северу от Киликии и Фувала в 732 г. до н. э., когда царь не принес ожидаемую дань. После завоевания Анатолии Киром в 546 г. до н. э. и последующей реорганизации при Дарии остатки Мушек и Табелей можно увидеть в греческих названиях населения, входившего в 19-^ю сатрапию северо-восточной Анатолии,

Моски. и Тиберены».

Это размышление о евангелической учености, когда он говорит о необоснованном отождествлении Роша с Россией и об ассоциации Меше с Москвой, а Тувала с Тобелем, «когда у нас были единые тексты и дискуссии по ним, которые дали истинное разъяснение». этих имен в конце 19^{века}. Это правда, что некоторые из этих исследований были на французском языке или в работах, которые не являются легкодоступными или широко распространенными, но менее простительны и более показательны для ограниченного видения незнания критических комментариев к отрывкам Иезекииля, когда мы имеем информацию из первых рук о правильных интерпретация Мешаха и Фувала.

Затем в своей книге *«Враги с северной границы»* он говорит, что, хотя отождествление Гога и Магога до сих пор остается спорным, отождествление Меше и Фувала уже давно не вызывает сомнений. Все формальные домыслы, связывающие эти имена с Москвой и Тубалом, несостоятельны. Названия Меше и Тубал сохранились у греческого историка Геродота как племена Восточной Анатолии. Иосиф Флавий также знал об их местонахождении. С конца XIX^{века} доступны ассирийские тексты, в которых Мушту и Тувал находятся в Центральной и Восточной Анатолии соответственно».

Поэтому я думаю, что мы должны быть осторожны с этим подходом, когда он видит в Иезекииля 38 пророчество, которое в настоящее время предвосхищается российским вмешательством на Ближнем Востоке, которое было популярным видом интерпретации Иезекииля 38, особенно когда оно опирается на такого рода интерпретацию. основы.

Двойное исполнение Александра до и после Тысячелетия Теперь толкователь Александр, о котором я упоминал и который исполнил Иезекииля в «Библейском комментарии толкователя», также написал статью об Иезекииля 38-39 в журнале JETS 1974. Александр рассматривает это как двойное исполнение. На странице 168 в JETS он говорит: «Несомненно, читатель может быть озадачен этим

разделом. Совершенно очевидно, что автор утвердил две отдельные позиции. Он говорит, что предлагается именно это предложение. Полное описание событий, записанное в книге Иезекииля, апостол Иоанн лишь суммирует рассказы в Откровении 19 и 20 главах, поскольку читатели должны были быть знакомы с 38 и 39 главами Иезекииля». Пропуская некоторые пути, он говорит:

«Герменевтический принцип множественного исполнения утверждает, что данное пророчество имеет одно значение, применяемое двумя или более способами. Может быть близкое и далекое исполнение, два близких исполнения или два далеких исполнения. Последнее предлагается здесь. Это два далеких достижения. Иезекииль 38 и 39 имеют многократное исполнение: первое — гибель зверя, главного орудия сатаны в Откровении 19:17-21, и второе — окончательное падение сатаны — того Гога, главного врага Израиля, который предпринимает последнюю попытку вернуть землю Израиля у избранного Богом народа. Многократное исполнение сосредоточено на аналогичных событиях с последними и величайшими врагами Израиля – как зверем, так и сатаной, – которые стремятся победить Израиль, чтобы завладеть землей. Оба события предвидены Господом. Первое в каком-то смысле является прообразом второго. Таким образом, Гог относится как к зверю в Откровении 19, так и к сатане в Откровении 20. Время в этих повествованиях приходится на период между концом скорби и началом Тысячелетия. Первое исполнение произойдет до Тысячелетия, а второе после Тысячелетия соответственно».

Ответ Ванного Итак, это пример человека, который видит это в двух направлениях: до тысячелетия и после него. Автор считает, что Иезекииль 38-39 является одним из самых сложных текстов в Священном Писании и решается с помощью концепции множественного исполнения. Но это должно быть отвергнуто. Единственная очевидная альтернатива — объявить одну из глав Откровения 19 или Откровение 20 исполнением пророчества Иезекииля, а оставшуюся главу — просто намеком или аналогией на Иезекииля 38-39. Я не хочу

вдаваться в подробности. Подробности об этом, но это была статья Р. Х. Александра и JETS в вашей библиографии.

Транскрипт Мишель Ли
Окончательная редакция доктора Перри Филлипса
Пересказ доктора Перри Филлипса