

Dr. Robert Vannoy , Kings, Conferencia 1

© 2012, Dr. Robert Vannoy , Dr. Perry Phillips y Ted Hildebrandt

Introducción – Título Autoría y fecha

curso introductorio

No voy a hacer mucho más que leer esto esta noche para esta sección introductoria del curso. Quiero hacer eso con el folleto porque algo de esto es un poco complejo y pensé que probablemente sería más fácil para ustedes tenerlo escrito que tratar de tomar notas. Una vez que entremos en el libro de Reyes y en su contenido, no haré eso y tendrás que confiar en tu propia toma de notas. Pero para este material introductorio les di el folleto.

A. Título: Reyes

Lo primero que quería comentar es el nombre. El título hebreo es " Malakim ", que significa "Reyes". No hay evidencia de que el libro estuviera dividido en dos partes en el texto hebreo hasta la edición de la Biblia hebrea publicada por Daniel Bomberg , 1516-1517, en Venecia. La división del libro en dos partes fue introducida por la Septuaginta. Esa es la traducción griega del Antiguo Testamento, que combinó a Reyes y Samuel en una gran obra de historia titulada " Primero, Segundo, Tercer, Cuarto Libro de los Reinos" o "Reinos". Jerónimo modificó esto en la Vulgata a "Uno, dos, tres, cuatro reyes". La división del material en dos partes ha continuado hasta el presente en las ediciones de la Biblia

tanto en hebreo como en idioma moderno. Creo que es algo que vale la pena saber, sobre todo porque es posible que veas esa referencia a “Uno, dos, tres, cuatro reyes”, que era el título utilizado por Jerónimo en la Vulgata. En la tradición católica romana, esos títulos todavía se usan, por lo que puede buscar un comentario o puede encontrarse en su lectura en algún momento con la referencia a “3 Reyes” y preguntarse qué es. “3 Reyes” sería lo mismo que nuestro 1 Reyes, porque como ves en la Vulgata Samuel se llamaba Primero y Segundo Reyes y luego Reyes se llama Tercer y Cuarto Reyes, porque

en la Vulgata Samuel y Reyes se usaban como una unidad. : Uno dos tres
CUATRO.

En la tradición hebrea los libros de Samuel se llaman Samuel y los Reyes se llaman Reyes, y eso es lo que seguimos. Pero originalmente, ambos libros eran una sola unidad. Hay un libro de Samuel y un libro de Reyes. La división en dos solo se hizo en la Septuaginta, pero luego a través de la Septuaginta regresó a estas ediciones posteriores de los textos hebreos, de modo que nuestro texto hebreo actual tiene dos libros de Reyes y dos libros de Samuel. Pero eso realmente no era original.

Está claro, sin embargo, que el material de los dos libros constituye una unidad original. La división ocurre en un lugar bastante arbitrario, aunque apropiado, después de las muertes de Acab en 1 Reyes 22:37 y Josafat en 22:30. Ahora Acab era rey en el norte y Josafat rey en el sur. Tienes las muertes de dos reyes importantes en el último capítulo de Primero Reyes, por lo que es un lugar apropiado. Pero permite que el relato del reinado de Ocozías de Israel, es decir 22:51-53, se superponga al final de Primero Reyes y al comienzo de Segundo Reyes. Lo mismo ocurre con Elías, cuya vida se narra en 1 Reyes pero cuyo traslado al cielo se narra en 2 Reyes. Por tanto, la división es algo arbitraria, pero en un lugar razonablemente apropiado.

Cuando se toma como unidad, el libro asume un lugar bien definido en el canon del Antiguo Testamento entre los profetas anteriores. Los “Antiguos Profetas”:

esa es la nomenclatura o designación tradicional judía de lo que solemos llamar los libros históricos. Pero los ex profetas, Josué, Jueces, Samuel y Reyes juntos describen una historia del Israel anterior al exilio en Canaán. Comenzaron después de la muerte de Moisés y terminaron con la muerte de Nabucodonosor, sucedido por Evil- Merodac , quien puso fin a la independencia de Israel. Reyes describe el fin del gobierno de David, el Reino Unido bajo Salomón y el Reino dividido en su totalidad.

B. Contenido general: estructura triple

Muy bien, B es: "Contenido general". Reyes describe el último período de la historia del Israel anterior al exilio. Comienza con la muerte de David y se divide naturalmente en tres secciones principales. Las tres secciones son: 1 Reyes 1-11, que es una descripción del gobierno de Salomón bajo quien se unen los reinos de Israel y Judá. Segundo, 1 Reyes 12 - 2 Reyes 17 dan la historia del Reino Dividido hasta la caída de Israel, es decir, el Reino del Norte con la captura de Samaria por los asirios. Esto va desde 1 Reyes 12 hasta 2 Reyes 17, la segunda sección principal. En tercer lugar está 2 Reyes 18-25, donde tienes el Reino de Judá hasta la destrucción de Jerusalén con dos suplementos sobre Gedelías (2 Reyes 25:22-26) y Joaquín (2 Reyes 22:25, 27-30). Ahora, cuando digo el reino de Judá *hasta* la destrucción de Jerusalén, ese es el reino de Judá posterior a la caída de Samaria en el norte hasta el final, desde 722-721 a.C. hasta 586 a.C. Entonces esos son los tres principales secciones.

En la segunda sección, la historia de los dos reinos no se cuenta en narraciones separadas, sino de forma paralela. Comenzando con Jeroboam I, la técnica utilizada es describir el reinado y las actividades de un determinado rey y luego pasar a todos los reyes de los otros reinos que fueron contemporáneos de él y luego avanzar y retroceder de esa manera. La composición del libro se caracteriza por la formulación de la descripción de cada rey en el marco de fórmulas

introdutorias y finales. La fórmula introductoria suele contener los siguientes seis elementos: edad de sucesión, duración del reinado, lugar de gobierno, nombre de la madre, evaluación del reinado y sincronización. Es decir, comenzó a reinar en tal o cual año de un rey en el otro reino. Se sincroniza con eso. La fórmula final suele contener una fuente complementaria, como por ejemplo: “El resto de las actas de fulano de tal pueden leerse en algún otro lugar”. Un anuncio de defunción, lugar de entierro, nombre del sucesor.

1. Fórmulas marco introductorias para cada rey

Un ejemplo de este marco es el de Roboam en 1 Reyes 14:21: Tenía cuarenta y un años cuando comenzó a reinar, reinó diecisiete años en Jerusalén, el nombre de su madre era Naama, ella era amonita. En 14:29-31 lees: “Los demás acontecimientos del reinado de Roboam y todo lo que hizo, ¿no están escritos en el libro de las crónicas de los reyes de Judá? Y durmió Roboam con sus padres, y fue sepultado con ellos en la ciudad de David. Y Abías su hijo sucedió en su lugar como rey. Entonces, ese tipo de fórmulas al principio y al final del reinado son bastante estándar para cada uno de los reyes. No todos contienen todos esos elementos, pero normalmente contienen una buena cantidad de ellos.

A partir de Abías, se introduce otro elemento en la fórmula introductoria, a saber, el de la sincronización con el gobierno de otro reino. 1 Reyes 15:1: Abías fue el segundo rey en el sur; Roboam fue el primero, luego Abías. De Abías dice: “En el año 18^{del} reinado de Jeroboam, hijo de Nabat, Abías comenzó a ser rey de Judá”. Entonces esa es tu primera sincronización. Jeroboam fue el primer rey en el norte, y en el año 18^{de} su reinado Abías comienza a reinar en el sur. Con Nadab de Israel en 1 Reyes 15:28 y Asa de Judá, 1 Reyes 16:10-11, el año de la muerte de Ela también está sincronizado.

2. Evaluación de cada rey El elemento más importante en la fórmula introductoria y final, sin embargo, es el juicio o evaluación del rey según el

criterio de si fue o no fiel al Señor y al pacto, o cayó en la idolatría. Debido a que todos los reyes de Israel, que es el Reino del Norte, participaron en la adoración del becerro en Betel y Dan, se dice que todos “anduvieron en el camino de Jeroboam hijo de Nabat, quien hizo pecar a Israel” (1 Reyes). 15:34. Sólo con Joram , 2 Reyes 3:2 y Oseas, 2 Reyes 17:2, el juicio incluye algún elogio. Así se ve con los reyes del norte, porque justo después de la división

de los reinos Jeroboam levantó esos becerros en Betel y Dan pero esos reyes del norte, todos ellos anduvieron en el camino de Jeroboam, hijo de Nabat , en pecado idólatra.

La valoración de los reyes de Judá es algo más matizada, pero incluso cuando en general hay cosas en sus actividades que merecen aprobación, queda el hecho de que no han quitado los lugares altos. Sólo se dan alabanzas incondicionales a Ezequías y Josías (2 Reyes 18:24, 2 Reyes 22:3 y 23:8).

Cinco reyes reciben aprobación calificada: Asa, Josafat, Joás, Azarías y Jotam.

Con esos cinco reyes dice que fueron básicamente buenos reyes pero no quitaron los lugares altos. Entonces existe esa calificación. Si miras esos textos, podrás verlo. La desaprobación más fuerte la recibe Acab, del Reino del Norte, 1 Reyes 16:29-34, y Manasés en el sur, 2 Reyes 21.

3. Debate sobre la fecha de las fórmulas Esas son las fórmulas que introducen y concluyen las descripciones de los reinados de los distintos reyes. En general, se acepta que estas fórmulas marco son obras del propio autor, aunque haya podido obtener detalles de la información contenida en ellas de los archivos del tribunal. Sin embargo, existen diferencias de opinión con respecto al momento de su origen. Mira a *Überlich Geschichte 1943*". Eso es *Estudio Histórico de Tradiciones* , de Martin Noth . La traducción al inglés es *Historia Deuteronomista* , fue traducida en 1981. Es un escrito muy influyente. Martin Noth sugiere que estas fórmulas

introdutorias y concluyentes son el material más reciente del libro de Reyes y constituyen el marco final en el que se estableció el material anterior.

Por otra parte, Alfred Jepsen, *The Sources of the Books of Kings*, 1956, adopta exactamente el punto de vista opuesto. Dice que el material marco es el material más antiguo del actual libro de Reyes, y surge de lo que él denomina “la crónica sincrónica” de Israel y Judá, que incluye material de los anales de ambos reinos. Él atribuye su composición a un sacerdote que vivió aproximadamente al

final del período del Reino Dividido. Esto proporcionó la estructura dentro de la cual los editores posteriores insertaron todo tipo de material de otras fuentes.

Jepson considera la crónica como el núcleo del actual libro de Reyes que contiene en forma condensada la historia de ambos reinos hasta la época de Ezequías. Una discusión más detallada sobre esto nos llevaría demasiado por mal camino. No quiero involucrarme demasiado en ese tipo de cosas.

4. División Más Cerrada – Reino Unido – 1 Reyes 1-11

Cuando miramos más de cerca la primera división principal, 1 Reyes 1-11, encontramos que se divide en material introductorio, los capítulos 1 y 2, y una conclusión, el capítulo 11. Entre estas dos secciones, los capítulos 3-10, se centran en "A". La sabiduría de Salomón, capítulos 3 y 4. "B" es la construcción del templo y el palacio, capítulos 5-9; y "C" su prosperidad y riqueza, capítulo 10. El lector nota inmediatamente que el autor ha organizado este material para ubicar el lado oscuro de la vida y actividades de Salomón en el capítulo final. Esta disposición no es estrictamente cronológica, como se puede ver especialmente en 11:14ss. que en su mayor parte se refieren a eventos mucho anteriores a los versículos anteriores y siguientes. Bueno, esa es la estructura de esa primera sección. 1 Reyes 1-11 trata sobre Salomón y el fin del Reino Unido.

5. Segunda División – 1 Reyes 12-2 Reyes 17 – Reino Dividido

La segunda división principal, 1 Reyes 12 – 2 Reyes 17, contiene una historia del período del Reino Dividido. Esto va desde la muerte de Salomón hasta el exilio asirio del Reino del Norte en 722 a. C. Esta es, con diferencia, la mayor de las tres secciones. La división de este material en, diría yo, subsecciones, es mucho más difícil que el material relacionado con el reinado de Salomón. En la primera sección hay un rey en un período de aproximadamente 40 años de historia. La segunda división principal, 1 Reyes 12 – 2 Reyes 17, contiene una historia del Reino Dividido desde la muerte de Salomón hasta la caída de Samaria. En el segundo apartado se muestran numerosos reyes de los dos reinos y más de 200 años de historia.

Sólo en un caso hay sucesión simultánea en los dos reinos. Principalmente cuando Joram de Israel y Ocozías de Judá fueron asesinados el mismo día por Jehú. 2 Reyes 9:21-28. Por lo tanto, la revolución de Jehú proporciona un punto importante de división para esta sección, 2 Reyes 9. Véase el esquema de las secciones 2 y 3.

La pregunta es cómo dividir aún más el material. Aquí hay algo bastante diferente que llama nuestra atención. En gran parte del material restante los profetas Elías y Eliseo asumen un lugar predominante. Estos dos hombres proporcionan puntos de orientación para muchas de las narrativas. El tiempo de Elías comienza con 1 Reyes 17:1 y el tiempo de Eliseo fue 2 Reyes 2:1. Esto nos da entonces tres puntos principales de orientación para 1 Reyes 12-2 Reyes 17. 1) 1 Reyes 17, Elías; 2) 2 Reyes 2:1, Eliseo; 3) 2 Reyes 9, Jehú. Esas son las tres subdivisiones de 1 Reyes 12 -2 Reyes 17.

Trate de desglosar eso, es un poco difícil debido a toda la sincronización, las reglas de los reyes en el norte y los reyes en el sur. Pero creo que hay tres cosas de las que podrías decir que puedes aferrarte a algo: 1 Reyes 17 es Elías, 2 Reyes 2 es Eliseo y 2 Reyes 9 es Jehú. Jehú es una figura significativa. Entonces estas divisiones te dan algún tipo de puntos divisorios importantes.

Con respecto a antes de Elías, un punto divisorio apropiado es la conclusión de 1 Reyes 14. Los capítulos 12-14 tratan de la historia de Jeroboam I y Roboam, los dos primeros gobernantes del Reino Dividido. Los capítulos 15 y 16 tratan de sus

dos sucesores hasta el momento de la primera aparición de Elías. Los capítulos 17-19 tienen a Elías como centro de atención. Los capítulos 20-2 Reyes 1 contienen historias de Elías intercaladas con historias de las guerras de Acab con los sirios de Damasco. 2 Reyes 2-8 se centran en el ministerio de Eliseo, y 2 Reyes 9-10 describen la revolución de Jehú.

6. Los últimos días de Judá – 2 Reyes 18-25 2 Reyes 11-14 tratan de los reinados de Joás y Amasías de Judá y los reyes contemporáneos de Israel. 2 Reyes 15-17 trata de los últimos días del Reino del

Norte con los reyes contemporáneos de Judá.

Luego, la sección principal final, 2 Reyes 18-25, se refiere a los últimos días del Reino de Judá, comenzando con el reinado de Ezequías e incluyendo los reinados importantes de Manasés y Josías. Bien, mucho sobre contenido general. Eso le da una idea del material que se cubre en 1 y 2 Reyes.

C. Autoría y fuentes 1. Jeremiah et al.

"C" es "Autoría y fuentes". Primero, la autoría. La cuestión de quién escribió 1 y 2 Reyes ha sido durante mucho tiempo un tema de discusión con poca evidencia sólida que justifique una base para llegar a una conclusión. En la Mishná, a Jeremías se le atribuye la autoría de 1 y 2 Reyes. Aunque esto no es imposible, parece muy improbable. Pocos eruditos modernos, si es que hay alguno, aceptan esto como una tradición fiable. Aunque Gleason Archer en su *Introducción* considera posible que Jeremías fuera el autor de todos los capítulos excepto el último, lo cual es interesante. Quien lo escribió tuvo que haber encontrado la fuente del último evento en Reyes, que es la muerte de Joaquín, 2 Reyes 25:27-30. Si bien su muerte no se menciona explícitamente, el texto habla de provisión en la mesa del rey mientras viviera. Cuánto tiempo vivió no lo sabemos. Sabemos que Joaquín fue liberado de prisión en el año 37^{del} exilio, el año en que Evilmerodac sucedió a Nabucodonosor como rey en Babilonia. Esto es 562 a.C., o unos 25 años después de la caída de Jerusalén, 2 Reyes 25:27. Si

miras 2 Reyes 25:27, lees: “En el año 37^{del} exilio de Joaquín, rey de Judá, en el año en que Evilmerodac llegó a ser rey de Babilonia, liberó a Joaquín de la cárcel el día 27^{de} el duodécimo^{mes}. Le habló amablemente y le dio un lugar de honor más alto que el de los otros reyes que estaban con él en Babilonia. Así que Joaquín se quitó la ropa de prisión y durante el resto de su vida comió regularmente en la mesa del rey. Día tras día el rey le dio a Joaquín una asignación regular mientras vivió”. Ahora, ese es el año 37^{de} su exilio, o 562 a.C.

También sabemos que Jeremías fue llamado a ser profeta en el año 13^{del} rey Josías. En Jeremías 1:2 lees allí: “Vino a él palabra de Jehová en el año trece^{de} Josías, hijo de Amón, rey de Judá”. Cuando todavía era muy joven, Jeremías dice: “Soy sólo un niño”, en Jeremías 1:6. Josías comenzó a reinar en el año 640 a. C. Si asumimos que Jeremías tenía 20 años cuando fue llamado a ser profeta, entonces en el momento de la liberación de Joaquín habría tenido 85 años. Verás, 640 a.C. es el año 13^{de} Josías. Si Jeremías tenía entonces 20 años, su nacimiento habría sido en el 647 a.C. Y si se compara el 647 con el 562, que es el año de la expresión de la liberación de Joaquín que habría hecho que Jeremías tuviera 85 años en el momento en que Joaquín es liberado. Si sumamos cinco años más en los que Joaquín disfrutó de su nuevo estatus, siendo liberado allí de prisión, llegamos a unos 90 años de edad para Jeremías.

Si bien no es imposible que Jeremías haya vivido tanto tiempo para haber escrito en 1 y 2 Reyes, no parece probable por varias razones. Primero, EJ Young señala esto en su *Introducción*, página 188, que parece probable que el relato de la deportación y el encarcelamiento de Joaquín se escribió en Babilonia, pero Jeremías fue llevado a Egipto. Recuerde, después de la toma de Jerusalén, Jeremías fue a Egipto (Jeremías 43:1-8). En segundo lugar, el último capítulo de Jeremías, el capítulo 52, es muy similar a 2 Reyes 24:18-25, 30, pero Jeremías 51:64 dice: “Aquí terminan las palabras de Jeremías”. Mira, la última frase de ese capítulo es “las palabras de Jeremías terminan aquí”, y luego en el capítulo 52

tienes una descripción de la caída de Jerusalén, que es muy similar a la que tienes en el libro de Reyes. Parece que Jeremías 52 y 2 Reyes 24:18-25, 30 se derivan de una fuente común que no fue escrita por Jeremías. Hay diferencias verbales menores en los dos relatos. Archer, que defiende la autoría de Jeremías, encuentra evidencia de esto en el hecho de que Jeremías no es mencionado en 1 y 2 Reyes. Supongo que siente que Jeremiah no habría llamado la atención sobre sí mismo como autor y, por lo tanto, excluye cualquier referencia a sí mismo, y eso es una indicación de que él es el escritor. Sin embargo, éste es un argumento procedente del silencio y no resulta convincente. Tampoco se mencionan los nombres de otros profetas

. Por ejemplo, Ezequiel, que fue llevado cautivo al mismo tiempo que Joaquín. Jonás se menciona en 2 Reyes 14:25. Entonces, algunos profetas son mencionados, pero otros no; así que no creo que se pueda sacar una gran conclusión del hecho de que no se menciona a Jeremías como evidencia de que él es el autor. Así que hay poca evidencia contundente para establecer a Jeremías como el autor de Reyes.

2. Ediciones literarias críticas deuteronomistas de Reyes

Entre la escuela literaria-crítica hay quienes han intentado encontrar las fuentes del JEDP extendidas hasta Josué, Jueces, Samuel y Reyes. Esto tiene pocos seguidores hoy en día, aunque Otto Eissfeldt es un defensor de esta opinión. Este material pre-deuteronomista se considera luego reestructurado y ampliado por el editor o editores deuteronomistas. La idea crítica generalmente aceptada es que hubo dos ediciones deuteronomistas de Reyes. Una alrededor del 600 a. C., visto de diversas formas como poco antes o poco después de la muerte de Josías y luego una revisión con ediciones compuestas durante el exilio en el 550 a. C. Esta visión requiere una separación extensa del material original de las interpretaciones posteriores, cuyos detalles no podemos discutir aquí. Como RK Harrison *Antiguo Testamento La introducción* señala: “El alcance del desacuerdo entre quienes aceptan el postulado de dos editores de Deuteronomícos es una indicación de la debilidad básica de la teoría” (p. 731). Esa cuestión ha creado un

enorme argumento en la literatura. Al analizar Reyes, los críticos intentan separar el material original y la edición deuteronómica posterior del material. ¿Cuál es el material más original? Suponiendo que hubiera dos ediciones de esta edición deuteronómica del material y separando la primera de la segunda, es realmente un material enormemente complejo con mucho desacuerdo. Todos los que escriben un libro sobre eso tienen conclusiones diferentes en cuanto a cómo se identifica cada pasaje y qué. Me parece que el autor era alguien del linaje de los profetas. No conocemos al autor; El autor es anónimo, pero eso es exactamente lo que hicieron los profetas. Reyes es realmente

una interpretación profética de la historia. Y parece que debe haber habido un profeta para reunir este material, pero no sabemos quién.

La idea actual más dominante con respecto a la autoría es la teoría de la Historia Deuteronomica de Martin Noth . Ver Martín Noth *Historia Deuteronomica* publicada en inglés en 1981. Según Noth , un colectivo histórico-deuteronomico de antiguos cribó el material para los reyes y lo organizó de acuerdo con los principios de una teología deuteronomista de la historia. En su opinión, había un solo autor para todo el corpus de material desde Deuteronomio hasta 2 Reyes. Verás, eso realmente se basa en la antigua visión de Wellhausen de que el Libro del Pacto encontrado en el templo en la época de Josías era el libro de Deuteronomio. En gran medida había sido ignorado o perdido. Pero no sólo eso, había sido compuesto en tiempos de Josías en un intento de centralizar el culto en Jerusalén. El libro de Deuteronomio no existió realmente hasta la época de Josías. Pero en cualquier caso, el historiador deuteronomista añadió, en opinión de Noth , Deuteronomio 1-4 como introducción a toda su historia, así como Deuteronomio 29-30. También compiló Josué, Jueces, Samuel y Reyes como una presentación teológica regida por los ideales de los materiales de Deuteronomio. Esto significa que para Noth , 1 y 2 Reyes era obra de un solo autor que vivió en el período del exilio. Este autor utilizó diversas tradiciones y fuentes a su disposición para presentar la historia del Período Monárquico en la existencia de Israel como nación en sintonía con la perspectiva deuteronomista. En opinión de Noth , el

marco de 1 y 2 Reyes se creó al mismo tiempo que el material narrativo se moldeaba en una composición unificada. El autor del marco es el mismo que el autor/editor del material narrativo. La obra es un tratado cuidadosamente planificado de la mano de un solo autor.

Ahora bien, con respecto a eso, no hay ningún problema con eso. Los otros aspectos de esta teoría tienen muchos problemas, pero al menos él ve un plan unificado para el libro. Y ve la influencia del Deuteronomio en el libro. Hoy en día existe un acuerdo general entre los eruditos críticos de que 1 y 2 Reyes es una obra de historia regida por un punto de vista deuteronomico mediante el cual

se evalúan las acciones de los distintos reyes de Israel y Judá.

3. Discusión del enfoque crítico deuteronomista y la respuesta

de Vannoy Si bien podemos estar de acuerdo con esta caracterización del libro, es bueno tener en cuenta una distinción al utilizar el término "deuteronomista" o "deuteronomíco". En los círculos críticos el término suele basarse en la presuposición de que el libro de Deuteronomio fue compuesto poco antes de la reforma durante el reinado de Josías y proporcionó la base para esta reforma. Las ideas de Deuteronomio se consideran nuevas y revolucionarias, ideas que surgieron en Israel bastante tarde en el Período Monárquico. La época de Josías es poco antes del fin del Reino del Sur, 586 aC. Por supuesto, existen serias objeciones a tal punto de vista. El énfasis que hace Deuteronomio en la obediencia a la ley con la consiguiente bendición o maldición no es sólo deuteronomíco, sino que es un pacto en Éxodo y Levítico, tanto como en Deuteronomio. Por supuesto, lo que estos eruditos críticos dirían es que Éxodo y Levítico fueron, en su mayor parte, material posterior o anterior al exilio. Se vuelve muy complicado si no se acepta el material bíblico tal como se nos presenta, con Éxodo, Levítico y Deuteronomio como originalmente de la época de Moisés.

Sin embargo, la escuela crítica también da mucha importancia a lo que se considera un requisito deuteronomíco de centralización del culto en Jerusalén, que

requería la destrucción de los lugares altos en todo el país. Este requisito de centralización supuestamente se enseña en Deuteronomio 12 y surgió alrededor del 621 a. C. Ahora, ese es un tema de discusión en sí mismo si Deuteronomio 12 realmente requiere un santuario único, que el único culto legítimo sea permitido en un altar central y todos los demás. los altares son *per se* ilegítimos. No creo que eso sea lo que dice Deuteronomio, pero esa es la visión de este enfoque. Desde una perspectiva crítica, este requisito se convirtió en el criterio principal por el cual se juzgaba a cada rey. Cabe señalar, sin embargo, que no está tan claro que

Deuteronomio 12 requiera la centralización de la adoración. Y además , cuando se acepta la posición crítica general sobre Deuteronomio y la fecha de su autoría, entonces hay que ver la evaluación de los reyes anteriores según este criterio tardío como una forma artificial y distorsionada de evaluar sus reinados. En otras palabras, si Deuteronomio no existió hasta la época de Josías, ¿cómo se podría evaluar el reinado de, digamos, Roboam, primer rey del Reino del Sur, sobre la base de Deuteronomio si Deuteronomio no existía en 931 a.C.? ¿Cómo se podría evaluar el reinado de Reoboam basándose en Deuteronomio si Deuteronomio no existió hasta 300 años después, en el 621 a.C.?

Entonces, si aceptas esta posición crítica y la fecha 621 para Deuteronomio, entonces debes ver la evaluación de los reyes anteriores según este estándar tardío como una forma artificial y distorsionada de evaluar sus reinados. Se debe considerar que un escritor de historia deuteronomista está más interesado en su teología que en los hechos de la historia. De modo que sus escritos se convierten en una historia teológica en el sentido de que su teología requiere distorsiones de lo que realmente sucedió. Por ejemplo, Wellhausen hizo la siguiente declaración acerca de la división del reino y el establecimiento de centros de adoración en Betel y Dan por Jeroboam I: “En cuanto a su alejamiento del culto mosaico observado en Jerusalén, por otra parte, primero se alegó contra ellos como pecado sólo por los judíos posteriores. En aquel momento, la religión no puso ningún obstáculo a su separación; por el contrario, en realidad sugiere que lo promovió.

El culto de Jerusalén aún no había llegado a ser considerado el único legítimo. Lo instituido por Jeroboam en Betel y en Dan fue reconocido como igualmente correcto. Se exhibieron imágenes de las deidades en los tres lugares y, de hecho, en cada lugar donde se encontró una casa de Dios”. En otras palabras, se alega que la situación real en la época de Jeroboam difería mucho de la representación que se encuentra en la historia deuteronomista.

Esto obliga a Wellhausen a cuestionar la actualidad de toda la historia del hombre de Dios de Judá que habló contra el altar de Jeroboam en 1 Reyes 13. Vea ese hombre de Dios de Judá en 1 Reyes 13 va y condena ese altar en

Betel . Bueno, si en aquellos primeros tiempos no había ninguna idea de centralización de la adoración, que Wellhausen consideró que era requerida por un Deuteronomio que no existía en ese momento, ¿por qué el hombre de Dios de Judá subiría y condenaría la adoración? en el altar de Betel? Bueno, Wellhausen no cree que lo haya hecho. Él piensa que es una construcción de una época posterior que intenta leer la teología de Deuteronomio a lo largo del tiempo. Esta historia se desarrolla para sugerir que esta idea era una idea antigua, cuando en realidad no lo era. Entonces esto obliga a Wellhausen a cuestionar la actualidad de toda esa historia, y lo hace. Él no cree que eso haya sucedido nunca.

En otra parte, Wellhausen puede decir de la revisión deuteronomista de 1 y 2 Reyes: “Esta revisión es, como esperamos encontrar, ajena a los materiales en los que se basa la obra, por lo que los violenta”. Habla de los hechos del libro, no sólo juzgados, sino también formulados de acuerdo con el libro josiánico de Deuteronomio. Todo esto se hizo para dar una explicación teológica a los exiliados sobre su condición. Pero esto significa que siempre que se encontraron ideas y puntos de vista deuteronomícos en los textos anteriores a la época de Josías, se los consideró como inserciones y distorsiones secundarias de lo que realmente sucedió. Hasta aquí la autoría por el momento. Volveremos a eso más tarde.

4. Anales de los Reyes utilizados como fuentes

Debido a que 1 y 2 Reyes abarca un período de tiempo tan largo, es natural esperar que el autor utilizara varias fuentes de material histórico que estaban a su disposición. Parece haber sido una historia de los reyes de Israel y la historia de los reyes de Judá, a la que con frecuencia se hace referencia como “el libro de las anales de los reyes de Israel” o el libro de las anales de los reyes de Judá. .”

Mire 1 Reyes 14:19. Obtienes esta referencia que se utiliza con bastante regularidad. 1 Reyes 14:19 dice después de hablar de Jeroboam: "Los demás acontecimientos del reinado de Jeroboam, sus guerras y cómo reinó, están escritos en el libro de las crónicas de los reyes de Israel". Entonces el escritor remite a sus lectores a otra fuente, que presumiblemente era algo accesible si alguien quisiera obtener más información. 1 Reyes

15:23 te da la otra fuente : “En cuanto a los demás acontecimientos del reinado de Asa, todas sus hazañas, todo lo que hizo y las ciudades que edificó, están escritos en el libro de las crónicas de los reyes de Judá”. Hay 33 referencias a esas dos fuentes a través de los libros de 1 y 2 Reyes. Hubo bastantes referencias. Entonces, cuando llegas al libro de los anales de los reyes de Israel, ese es el norte. No puede referirse a Crónicas. Parece que hay dos fuentes, probablemente registros judiciales o algo así, que se habían conservado de alguna manera y eran accesibles y conocidos. También hay varias fuentes mencionadas en Crónicas. Y puede ser que el escritor de Crónicas tuviera algún acceso a 1 y 2 Reyes; eso es posible porque Crónicas se escribió más tarde.

Por supuesto, surge la pregunta acerca de la naturaleza de estas dos fuentes. Cabe señalar que las referencias a ellos comienzan sólo después de la división del reino, y que presumiblemente fueron fuentes que comenzaron en ese momento. Sin embargo, no está tan claro si eran los anales oficiales de la corte o algún tipo de historia escrita por alguien que tuvo acceso a los anales oficiales de la corte.

Quienes están a favor de esta última opinión dicen que la cuestión de hacer referencia a ellos presupone que fueran accesibles a cualquiera que deseara consultarlos. No se puede decir lo mismo de los anales oficiales de la corte. Sin embargo, ¿quién sabe cuán accesible podría haber sido ese material? También podría cuestionarse si los anales oficiales de la corte contenían el registro de un complot para obtener la realeza. 1 Reyes 16:20 dice: “En cuanto a los demás

acontecimientos del reinado de Zimri y la rebelión que llevó a cabo, ¿no están escritos en los libros de los reyes de Israel?” Realmente no sabemos mucho sobre cuáles fueron estas fuentes, pero se hace referencia a ellas repetidamente.

Para la historia de Salomón se utilizó otra fuente, a la que en 1 Reyes 11:41 se hace referencia como “el Libro de los Anales de Salomón”. Aquí es aún más difícil determinar el carácter de quién escribe. Algunos dicen que fue un trabajo puramente pragmático y propagandístico. Otros dicen que era una historia que contenía exclusivamente un relato político del reinado de Salomón. Otros dicen que su contenido era más amplio que simplemente material político. Hay largos debates sobre esta cuestión,

pero no hay motivos para sacar una conclusión sólida. Pero hay otra fuente, el Libro de los Anales de Salomón al que se hace referencia allí en 1 Reyes 11:41. Es muy probable que el autor de Reyes tuviera acceso a otras fuentes que no menciona específicamente. Este es especialmente el caso del material de Reyes que uno no esperaría que se derivara de los anales de la corte, como, por ejemplo, las extensas narraciones sobre los profetas Elías y Eliseo. No es posible determinar si material de este tipo se deriva de una sola fuente o de varios relatos proféticos separados.

En general, la mayoría de los estudiosos se inclinan por la última posición. HH Rowley etiqueta estas fuentes como biografías proféticas. Dice que no podemos decir cuántos de estos se utilizaron. Pero además de los ciclos de historias que tratan de Elías, Eliseo e Isaías, encontramos la historia de Micaías en 1 Reyes 22. Me parece que además de los anales oficiales de la corte, el escritor debe haber tenido acceso a algún tipo de material que trataba sobre Elías y estos profetas, y utilizaron todo ese material juntos para escribir este libro. Pero no tenemos muchas evidencias contundentes para saber con precisión cuáles fueron estas fuentes y cuántas hubo.

3. Fecha de Composición

Tercero, fecha de composición. Debe haber sido escrito después del anuncio de la liberación de Joaquín de la prisión en Babilonia y, por implicación, de su posición

de honor allí en Babilonia hasta su muerte. No sabemos la fecha de la muerte de Joaquín. Pero en cualquier caso, fue posterior a la muerte de Nabucodonosor y a la sucesión de Evilmerodac al trono, alrededor del año 562 a. C. Así que en algún momento, probablemente no mucho después de 562, es el momento más antiguo en que se pudo haber escrito el libro porque incluye eso. material.

Sin embargo, hay consideraciones que han hecho que algunos consideren que el material final del libro se agregó a una composición original anterior. En varios casos se dice que ciertas cosas del período anterior al exilio continúan existiendo “hasta el día de hoy”. Algunos creen que esto indica una composición en

la época anterior al exilio. Por ejemplo , en 1 Reyes 8:8 leemos acerca de las varas que se usaban para transportar el arca. Estos postes eran tan largos que sus extremos podían verse desde el lugar santo en el frente del santuario interior, pero no fuera del lugar santo, y “todavía están allí hoy”. Veamos eso se dice en 1 Rey 8:8. Después de la destrucción del templo y la pérdida del arca, este ya no era el caso.

Leemos en 1 Rey 9:20-21 que Salomón reclutó a personas de entre los hititas, amorreos , ferezeos, heveos y jebuseos para una fuerza de esclavos “como lo hay hasta el día de hoy”. Esto, por la naturaleza del caso, se aplicó mientras el reino de Judá continuó existiendo. Las declaraciones en 1 Reyes 12:19 de que Israel ha estado en rebelión contra la casa de David "hasta el día de hoy", y en 2 Reyes 8:22 de que Edom ha estado en rebelión contra Judá "hasta el día de hoy", presuponían la existencia continua de el Reino de Judá. Otras referencias similares son menos problemáticas pero, sin embargo, tomadas en conjunto parecen encajar mejor con un escritor que vivió en Palestina en la época anterior al exilio que con uno en Babilonia en la época posterior al exilio.

Si uno acepta la posibilidad de que el trabajo preexílico fuera agregado en el tiempo postexílico, entonces la pregunta es ¿cuándo comenzó a existir el trabajo preexílico? Cuando uno nota que la referencia a la fuente los Anales de los reyes de Judá, se cita con referencia al gobierno del rey Joacim pero está ausente con respecto a sus sucesores, Joaquín y Sedequías. Entonces hay alguna razón para suponer que la primera composición ocurrió en el período comprendido entre la

muerte de Joacim y la destrucción de Jerusalén en el 586 aC. En otras palabras, en los últimos años antes del cautiverio. Luego se describe la conclusión como alguien que vive en la época del exilio. Si bien este es un posible punto de vista sobre la fecha y la autoría, se basa en gran medida en las declaraciones “hasta el día de hoy”. Una alternativa es tomar estas declaraciones como las de la fuente original en lugar de la compilación final de Reyes.

Note 2 Crónicas 5:9 en comparación con 1 Reyes 8:8. 2 Crónicas 5:9 dice: “Estas varas eran tan largas”, es decir, las varas que transportan el arca, “que sus extremos, saliendo del arca, se podían ver desde delante del santuario interior, pero no desde fuera del lugar Santo, y todavía están allí hoy”. 1 Reyes 8:8, “Estas

varas eran tan largas que sus extremos se podían ver desde el lugar santo frente al santuario interior pero no desde fuera del lugar santo , y todavía están allí hoy”.

Ahora observe 2 Crónicas 5:9 en comparación con 1 Reyes 8:8. Crónicas fue ciertamente post-exílico. Sin embargo, la redacción es la misma. La explicación más probable es que el cronista simplemente citó su fuente, es decir, 1 Reyes.

¿Por qué el compilador/autor de Reyes no podría haber hecho lo mismo con sus fuentes? Esto aliviaría el problema de proponer una redacción de un libro anterior de Reyes por un editor exiliado y mantendría la unidad de la composición por un solo autor que vivía en el exilio utilizando las diversas fuentes que estaban a su disposición. En otras palabras, las declaraciones “hasta el día de hoy” podrían ser las declaraciones de la fuente que el escritor simplemente cita, no que el “hasta el día de hoy” se extendiera hasta ese período del exilio.

Si no dices eso, casi hay que decir que parte del libro fue escrito antes del exilio; pero esta última sección que trata del encarcelamiento y liberación de Joaquín, fue agregada más tarde por un editor. Pero una forma de evitarlo es esta sugerencia.

El *término ante quem* , antes del cual, es el fin del cautiverio babilónico, 539 a. C.

No hay ninguna mención de este fin ni ningún indicio de que sea inminente.

Entonces el libro debe haber alcanzado su forma final antes de este momento.

Aunque se trata de un argumento basado en el silencio, que muchas veces no resulta convincente, en este caso el regreso del cautiverio tiene una importancia tan enorme que el autor que lo relató difícilmente habría podido guardar silencio

sobre su fin, si ya se hubiera materializado. Parece bastante seguro que el fin del cautiverio aún no estaba a la vista, y no hay ningún indicio de ello.

Creo que me detendré en este punto. Tengo otro folleto para ir un poco más allá con parte de este material introductorio que veremos probablemente en la primera hora de la próxima semana y luego entraremos en el libro de Reyes.

Transcrito por Kate Tortland

Áspero editado por Ted Hildebrandt

Edición final por el Dr. Perry Phillips

Narrado nuevamente por el Dr. Perry Phillips