

## **Robert Vannoy, Les Rois, Conférence 9**

© 2012, Dr Robert Vannoy, Dr Perry Phillips, Ted Hildebrandt

### **Hauts Lieux – Asa, Jéroboam – Veaux d’Or**

#### Hauts Lieux – Asa

Nous allons parler des hauts lieux. Il est dit qu’Asa n’a pas supprimé les hauts lieux. C’est dans 1 Rois 15, verset 14. Il n’a pas supprimé les hauts lieux. En parlant des hauts lieux, permettez-moi de me référer (certains d’entre vous n’ont peut-être pas la Bible d’étude NIV) à 1 Rois 3 : 2 : il est dit à propos de Salomon : « Le peuple offrait encore des sacrifices sur les hauts lieux parce qu’il n’y avait pas de temple. encore été construit pour le nom du Seigneur. Maintenant, puisque c’est la première occurrence du mot ici dans Rois, j’ai écrit une note à ce moment-là qui dit ceci : « En entrant en Canaan, les Israélites suivaient souvent la coutume cananéenne de placer leurs autels sur de hautes collines, probablement sur le vieux Baal. sites, mais pas toujours – pas nécessairement. La question de la légitimité du culte israélite dans ces hauts lieux est depuis longtemps un sujet de débat. Il est clair qu’il était interdit aux Israélites de s’emparer des autels et des hauts lieux païens et de les utiliser pour le culte du Seigneur. C’est une chose très claire. Quand Israël est arrivé en Canaan, ils ne devaient pas s’emparer des autels païens et simplement les convertir en lieux où ils adoreraient le Seigneur.

Si vous regardez Nombres 33 :52, vous y lisez que le Seigneur dit : « Chassez devant vous tous les habitants du pays. Détruisez toutes leurs images taillées et leurs idoles moulées, et démolissez tous leurs hauts lieux. « Démolissez leurs hauts lieux », il est donc clair qu’Israël ne devait pas simplement s’emparer des hauts lieux païens. Vous avez des déclarations similaires dans Deutéronome 7 : 5 et Deutéronome 12 : 3 ; c’est-à-dire détruire les hauts lieux des Cananéens. C’est donc une chose qui est claire.

Une autre chose qui est claire est que les autels ne devaient être construits que sur des sites divinement sanctionnés. Regardez Exode 20 :24. Exode 20 :24

est parfois appelé la « loi de l'autel ». Vous avez là une description de ce que les Israélites devaient faire lorsqu'ils voulaient faire un autel. Il est écrit : « Faites-moi un autel de terre et sacrifiez-y vos holocaustes et vos offrandes de communion, vos brebis, vos chèvres et votre bétail. Partout où je ferai honorer mon nom, je viendrai à toi et je te bénirai. Si vous me faites un autel de pierres, ne le construisez pas avec des pierres de taille, car vous le souilleriez si vous utilisez un outil dessus. Ne montez pas sur des marches à mon autel, de peur que votre nudité n'y soit exposée. Il existe donc diverses règles sur la manière dont un autel doit être construit. La loi de l'autel semble assez claire pour envisager la possibilité d'une multiplicité d'autels, mais lorsque vous construisez un autel, vous devez suivre ces règles.

Mais au milieu de cette section, Exode 20 :24-26, il est dit : « Partout où je ferai honorer mon nom, je viendrai à toi et je te bénirai. » Il semble que le but de cela est que les autels ne devaient être construits que dans des endroits où, d'une manière ou d'une autre, Dieu s'était manifesté, où Dieu avait fait que son nom y soit honoré. En d'autres termes, vous ne deviez pas arbitrairement construire un autel partout où vous décidiez de construire un autel. Il semble donc qu'il y ait au moins ces deux restrictions : vous ne prenez pas en charge les autels païens et vous construisez uniquement un autel sur un site divinement sanctionné. Ces choses, je pense, sont claires.

Mais ensuite nous revenons à cette note dans 1 Rois 3:2. Il n'est pas clair si la multiplicité des autels était totalement interdite à condition que les conditions ci-dessus soient remplies. Les avis des chercheurs sont partagés à ce sujet. Certains disent qu'après la construction du temple, il n'y avait plus d'adoration ou de sacrifice légitime ailleurs que dans le temple. Cela vient d'une façon particulière de lire le chapitre 12 de Deutéronome. Et certains pensent que le chapitre 12 de Deutéronome dit que lorsque vous entrez dans le pays, vous allez finalement construire un temple, et l'autel qui s'y trouve est le seul autel légitime. Je ne pense pas que ce soit la bonne façon de comprendre ce qui est dit dans le

chapitre 12 de Deutéronome. Il me semble que la question du Deutéronome n'est pas une question de droits exclusifs sur le temple, mais la primauté de l'autel dans le temple. Non pas que ce soit le seul lieu légitime, mais c'est le premier lieu où se font les sacrifices et certainement le lieu où devaient se tenir les fêtes annuelles. Les mâles devaient monter à Jérusalem trois fois par an pour une grande fête, et celle-ci devait avoir lieu à Jérusalem. Il y avait donc un sanctuaire principal où se trouvait l'arche et où se trouvait le temple, mais je ne pense pas que cela signifie nécessairement l'exclusion d'autres autels ailleurs. Mais comme je l'ai dit, il y a un certain désaccord à ce sujet. Il n'est pas clair si une multiplicité d'autels était interdite à condition que les conditions ci-dessus soient remplies.

Il semble cependant que ces conditions n'aient pas été respectées ; c'est-à-dire la destruction des autels païens et la construction d'autels uniquement sur des sites divinement sanctionnés. Il semble que ces conditions n'aient pas été respectées, même à l'époque de Salomon. Les hauts lieux païens étaient utilisés pour le culte du Seigneur. Cela allait finalement conduire au syncrétisme religieux, qui fut fermement condamné.

Il semble donc qu'un haut lieu ne soit pas nécessairement quelque chose de mal *en soi*, mais qu'il a été si souvent utilisé de manière erronée qu'il est devenu une source d'entrée d'un faux culte en Israël : un culte de type asynchrétique, en quelque sorte combinant le culte de Baal avec l'adoration du Seigneur. Vous entendez ces commentaires à propos de nombreux rois selon lesquels ils n'ont pas démoli les hauts lieux. Mais je ne pense pas qu'il faille nécessairement en conclure que tous les hauts lieux avaient tort. Je pense que cela dépend du type de culte qui s'y déroulait et si le site était un site divinement sanctionné ; considérations de ce genre.

**Question de l'étudiant :** Vous avez également mentionné que les Israélites n'avaient pas non plus réussi à éliminer les Cananéens, il semblait donc qu'ils vivaient probablement dans des zones où ces sites particuliers n'avaient pas été détruits.

**Réponse de Vannoy** : C'est possible. Autre question, je veux aller un peu plus loin avec Asa particulièrement, mais allez-y.

**Question de l'étudiant** : Quand Élie défia Baal... Il trouva des autels brisés...

**Réponse de Vannoy** : Je n'allais pas entrer dans les détails, mais je reconnais votre point de vue, je pense qu'il y a quelque chose là-dedans. Cela semble être une bonne illustration du fait qu'il y avait des autels du Seigneur en dehors de Jérusalem. Il a reconstruit cet autel. Mais il me semble alors que le Seigneur, en répondant par le feu, place réellement sa sanction divine sur un autel à l'extérieur de Jérusalem comme lieu de culte légitime. De plus, lorsqu'Élie s'enfuit après cette confrontation avec Jézabel, il finit par atteindre l'Horeb. Si vous regardez 1 Rois 19 lorsque le Seigneur lui apparaît, regardez le verset 10 ; Élie répond lorsque le Seigneur dit : « Que fais-tu ici Élie ? Il répondit : « J'ai été très zélé pour le Seigneur Dieu Tout-Puissant. Les Israélites ont rejeté votre alliance, démolit vos autels et mis à mort vos prophètes par l'épée. Maintenant, la façon dont il dit cela semble tout à fait clair qu'il considère que ces autels ont été détruits comme étant mauvais. Cela semble suggérer qu'il n'y avait rien de mal avec les autels en dehors de Jérusalem à condition qu'ils ne se trouvent pas sur des sites d'autels païens et qu'ils se trouvent dans des lieux divinement sanctionnés. Mais vous voyez, la situation était que les gens s'étaient en quelque sorte détournés du Seigneur ; ils n'utilisaient même pas les autels, les autels étaient détruits. C'est quelque chose que déplore Élie, ce qui peut suggérer que les autels en dehors de Jérusalem n'étaient pas mauvais *en soi* ; ils ont peut-être tort, mais pas *en soi* .

Maintenant, revenons à Asa, 1 Rois 15 :14. Vous lisez : « Il n'a pas supprimé les hauts lieux ». Maintenant, j'ai une note dans la Bible d'étude NIV dans laquelle je dis : « La référence ici et dans 2 Chroniques 15 : 17 concerne ces hauts lieux où le Seigneur était adoré. Il y avait des hauts lieux où l'on adorait le Seigneur. Dans 2 Chroniques 15 : 17, ils parlent à nouveau d'Asa, et vous y lisez : « Bien qu'il n'ait pas éloigné d'Israël les hauts lieux, le cœur d'Asa était

entièrement dévoué à l'Éternel. » Cela montre qu'ils avaient des hauts lieux où le Seigneur était adoré. Cela, je pense, est clair dans 2 Chroniques 33 :17. Cela n'a pas à voir avec Asa, mais remarquez simplement la phraséologie qui s'y trouve.

Dans 2 Chroniques 33 :17, vous lisez : « Le peuple continuait à offrir des sacrifices sur les hauts lieux, mais uniquement à l'Éternel, son Dieu. » Je pense donc qu'il est clair que parfois l'adoration dans les hauts lieux était une adoration envers le Seigneur. Or, ce culte rendu au Seigneur peut avoir été légitime ou non, selon que l'autel se trouvait ou non dans un site divinement sanctionné. Il aurait toujours pu s'agir d'un culte rendu au Seigneur, mais sur un site non autorisé. Il y a donc encore une confusion. Mais je pense que vous devez dire qu'il y a une indication que les gens adoraient parfois le Seigneur sur les hauts lieux. La raison pour laquelle j'aborde cela ici est que 2 Chroniques 15 :17 dit, comme le font les Rois, qu'Asa n'a pas supprimé les hauts lieux. Mais regardez ensuite 2 Chroniques 14 : 3. 2 Chroniques 14 :3, commencer à 2 : « Asa fit ce qui était bon et droit aux yeux de l'Éternel, il fit disparaître les autels et les hauts lieux étrangers. »

Il semble que 2 Chroniques 14 : 3 dit qu'il a supprimé les hauts lieux des autels étrangers », alors que l'autre référence dans les Chroniques, ainsi que celle dans les Rois, dit qu'il n'a pas supprimé les hauts lieux. avoir? Est-ce une contradiction ? Il me semble que vous prenez le verset 14 : 3 lorsqu'il dit : « Asa ôta les hauts lieux » comme une référence aux hauts lieux qui étaient des centres de culte païen-cananéen. En d'autres termes, il y a cette distinction. Certains de ces hauts lieux étaient destinés au culte païen cananéen, d'autres étaient destinés au culte du Seigneur. Et la distinction n'est pas toujours claire lorsqu'on se contente de faire référence à des hauts lieux. Ainsi, quand vous en arrivez à ces déclarations selon lesquelles « un tel a fait ce qui est droit aux yeux du Seigneur, mais il n'a pas supprimé les hauts lieux », je pense qu'en général, la connotation de haut lieu est mauvaise parce que le culte a été tellement abusé. souvent. C'était apparemment souvent sur des sites de culte païen ou sur des autels païens, et c'était une source d'entrée en Israël de païens dans le culte d'Israël. Mais cela dit, je ne

pense pas que tout culte dans les hauts lieux soit mauvais.

Que va faire un Lévite s'il doit officier pour une famille qui veut apporter un sacrifice ? Que doit-il faire : aller à chaque fois jusqu'à Jérusalem ? Si vous vivez à Dan, dans le nord, cela pourrait prendre une semaine ou plus. L'aspect pratique est tel que si vous dites que le seul culte légitime avait lieu à Jérusalem, alors vous dites en substance que les gens n'avaient pas vraiment les moyens d'accomplir les rituels requis qui étaient donnés dans le passé. Pentateuque. Les Lévites auraient tout aussi bien pu rester à Jérusalem s'ils devaient faire des allers-retours tout le temps . Pourquoi faire des allers-retours tout le temps ? Pourquoi ne pas y rester. Le tout semble avoir plus de sens ainsi. Cela n'a aucun sens de faire des allers-retours.

Il s'agissait peut-être d'un culte du Seigneur, mais sur des sites non autorisés. En d'autres termes, un haut lieu que quelqu'un vient de construire quelque part parce qu'il a arbitrairement construit un autel. Et même s'il s'agissait d'adoration du Seigneur mais qu'ils l'ont fait sur un site non autorisé, ils ne l'ont pas fait en corrélation avec les règles du Pentateuque. C'est une question difficile, mais c'est une possibilité.

**Étudiant** : Vous évoquez cette sanction d'un haut lieu. Pouvez-vous nous dire comment un autel serait sanctionné ?

**Réponse de Vannoy** : Par exemple, à Béthel. Jacob y est allé; il a rêvé de l'échelle. Il y bâtit un autel et le Seigneur lui apparut. C'était probablement une sorte de théophanie. C'est ce qui est envisagé dans l'Exode lorsqu'il est dit qu'il ferait habiter son nom : que le Seigneur se manifesterait d'une manière ou d'une autre sur ce site. Ce serait alors un lieu de culte légitime.

Il semble ici que ces hauts lieux n'étaient pas des hauts lieux légitimes. C'est à cela que cela ressemble, même si si vous regardez toutes les données, il semble qu'il puisse y avoir des hauts lieux légitimes.

Il semble qu'il y ait une distinction. Bien sûr, ces choses peuvent avoir été étroitement liées, car lorsque vous obtenez ces listes, vous obtenez les idoles, les

hauts lieux et les autels tous mentionnés ensemble.

Asa Suite – 1 Rois 15 – Victoire sur Zérach le Koushite      Eh bien, continuons.  
 Nous parlons d'Asa, donc revenons à 1 Rois 15. Comme je l'ai mentionné, il est décrit comme un bon roi. 2 Chroniques nous parlent d'une victoire qu'Asa remporta sur Zérach le Koushite. C'est quelque chose qui n'est pas mentionné dans Kings. On ne sait pas exactement qui était Zérach le Koushite, mais il est venu avec une grande armée et 300 chars. Dans 2 Chroniques 14 : 9, vous lisez que Zérach le Koushite marcha contre eux avec une vaste armée, 300 chars, Asa sortit à sa rencontre, et Asa invoqua l'Éternel, son Dieu. Vous lisez au verset 12 : « L'Éternel frappa les Koushites devant Asa. Les Koushites s'enfuirent. Asa et son armée les poursuivirent et emportèrent un grand butin, puis ils retournèrent à Jérusalem. Et ce qui suit dans 2 Chroniques, chapitre 15, est un festival de renouvellement d'alliance parrainé par Asa. En particulier, au verset 12 de 2 Chroniques 15, vous lisez : « Ils ont conclu une alliance pour rechercher le Seigneur, le Dieu de leurs pères, de tout leur cœur et de toute leur âme. Tous ceux qui ne chercheraient pas l'Éternel, le Dieu d'Israël, seraient mis à mort. Qu'ils soient petits ou grands, hommes ou femmes, ils prêtaient serment au Seigneur avec de fortes affirmations en criant avec des trompettes et des cors. Tout Juda se réjouit de ce serment parce qu'il l'avait prêté de tout cœur. Ils cherchèrent Dieu avec impatience et ils le trouvèrent. Alors le Seigneur leur a donné du repos de tous côtés.

L'alliance d'Asa avec Ben-Hadad – 1 Rois 15:18ff      Il y a donc eu cette réforme à l'époque d'Asa. Pourtant, malgré cela, vous relisez dans 1 Rois 15, verset 18 et suivants, qu'Asa a conclu une alliance avec le roi païen Ben-Hadad de Damas. Le contexte était que Baesha, du royaume du Nord, attaqua Juda et fortifia Rama, qui était un site frontalier. C'était au verset 17 de 1 Rois 15. Ramah était un site situé à la frontière entre le nord et le sud, et le but de la fortification de Ramah était

d'empêcher quiconque d'entrer ou de sortir du territoire d'Asa, roi de Juda. C'est cette même situation qui préoccupait Jéroboam. Il ne voulait pas que les gens descendent à Jérusalem pour adorer, alors il fortifia cette ville. Il taxa Juda.

Que fait Asa ? Il prit l'argent et l'or des trésors du temple de l'Éternel et envoya ses serviteurs vers Ben-Hadad, fils de Tabrimmon, fils de Hézion, roi d'Aram qui régnait à Damas. « Qu'il y ait un traité entre moi et vous, dit-il, comme il y en avait entre mon père et votre père. Voyez, je vous envoie un cadeau d'argent et d'or ; Maintenant, romps ton traité avec Baescha, roi d'Israël, afin qu'il se retire de moi.

Maintenant, bien sûr, vous regardez une carte et vous réalisez que ce qu'il faisait se passait dans le dos, pourrait-on dire, du royaume du Nord de Baesha. La Syrie était au nord-est du royaume du Nord. Il conclut ce traité et verse son argent à Ben-Hadad et lui demande de rompre l'alliance que Ben-Hadad avait avec le nord. Et Ben-Hadad fait ça. Verset 20 : « Il était d'accord avec le roi Asa », puis il attaque le royaume du Nord. Ben-Hadad conquiert Ijon, Dan, Abel Maaca et tout Kinnereth ici jusqu'à la mer de Galilée. Lorsque Baesha entendit cela, il arrêta de construire Rama et se rendit à Tirezah, qui était alors la capitale du royaume du Nord.

Or, quelque chose qui n'est pas enregistré dans les Rois, c'est qu'Asa a été réprimandé pour avoir fait cela ; c'est-à-dire conclure une alliance avec Ben-Hadad. Par Hanani le voyant, 2 Chroniques 16, verset 7, qui parle auparavant de l'accord qu'Asa avait eu avec Ben-Hadad, vous lisez au verset 7 : « En ce temps-là Hanani le voyant vint vers Asa, le roi de Juda et lui dit : lui 'Parce que tu t'es appuyé sur le roi d'Aram et non sur l'Éternel ton Dieu, l'armée du roi d'Aram s'est échappée de ta main. Les Koushites et les Libyens n'étaient-ils pas une armée puissante avec de grandes armes, des chars et des cavaliers, mais lorsque vous vous êtes appuyés sur l'Éternel, il les a livrés entre vos mains. Car les yeux du Seigneur parcouraient la terre pour fortifier ceux dont le cœur était pleinement engagé envers lui. Vous avez fait une chose stupide ; à partir de maintenant, vous

serez en guerre.

Remarquez ce que fait Asa : Asa est en colère contre le voyant à cause de cela ; tellement enragé qu'il met Hanani en prison. Et vous lisez qu'à cause de cela, il souffrait (verset 12) d'une maladie aux pieds, et même dans sa maladie, il ne cherchait pas l'aide du Seigneur mais seulement des médecins. Cette maladie est mentionnée dans les Rois (1 Rois 15 :23) : « Quant à tous les autres événements du règne d'Asa, tous ses exploits, tout ce qu'il a fait et les villes qu'il a bâties, ne sont-ils pas écrits dans le livre des annales des rois de Juda ? Cependant, dans sa vieillesse, ses pieds sont devenus malades. Et il est dit qu'il est mort et s'est reposé avec ses pères. Maintenant il est jugé pour cela, il est condamné par Hanani le voyant pour cette alliance avec Ben-Hadad.

Mais je pense que ce que vous voyez se produire ici est quelque chose d'important. C'est réellement le début d'une longue lutte entre la Syrie et non seulement le Royaume du Nord, mais aussi le Royaume du Sud. (Entre la Syrie ou Aram, qui est le même mot) et les royaumes du Nord et du Sud.

Asa fait ici quelque chose qui donne vraiment l'exemple, qui est suivi plus tard par Achaz, pour lequel Isaïe condamne Achaz. Quand Achaz a été menacé par le Royaume du Nord et la Syrie, ou Aram, ensemble, que fait-il ? Il fait vraiment la même chose, sauf que maintenant il va plus loin. Il conclut une alliance avec Tiglath-Pileser d'Assyrie, pour se libérer de la pression d'Aram et du royaume du Nord, et Isaïe condamne Achaz pour cela. La même chose se passe ici en ce qui concerne Asa. Or, Ben-Hadad nous est également connu grâce à une inscription trouvée en Syrie, portant le nom du roi de Damas. Il s'agit d'un autre volume qui contient des traductions de textes anciens. Cela s'appelle *Documents des temps anciens* . À la page 239, il y a une photo de cela ; vous pouvez faire circuler ça. Bon, allons un peu plus loin ici.

C. Les deux premières dynasties d'Israël 1. La dynastie de Jéroboam – 1 Rois

11 :26-14 :20

a. Jéroboam devient roi – 1 Rois 12 : 1-20

« C » signifie : « Les deux premières dynasties d'Israël ». Nous avons traversé les trois premiers rois de Juda. Maintenant, revenons en arrière et reprenons les deux premières dynasties d'Israël. La première est la dynastie de Jéroboam. 1 Rois 11 :26-14 :20. Cela fait cinq sous-points. Le premier est : « Jéroboam devient roi », chapitre 12 : 1-20. Nous avons déjà regardé le chapitre 12 en relation avec Roboam et le refus des tribus du nord de se soumettre à Roboam, et vous y lisez au verset 20 ; « Lorsque tous les Israélites apprirent que Jéroboam était de retour, ils l'envoyèrent le convoquer à l'assemblée et l'établirent roi sur tout Israël. Seule la tribu de Juda est restée fidèle à la maison de David. Ainsi, cette même assemblée à Sichem que nous avons examinée à propos de Roboam et de la demande qui lui a été faite d'alléger le fardeau et son refus, se tourne alors vers Jéroboam et le fait roi. Il y devient donc roi dans 1 Rois chapitre 12.

b. Jéroboam établit ou crée un culte illégal – 1 Rois 12 :25-33 « b » est : « Jéroboam établit ou crée un culte illégal, 12 :25-33. » Dans la dernière partie du chapitre , vous lisez au verset 25 : « Jéroboam fortifia Sichem dans la montagne d'Éphraïm et y habita », mais il s'inquiète ensuite du fait que les gens du nord continueront à se rendre au temple pour offrir des sacrifices. Il décide donc d'établir des lieux de culte à Béthel et à Dan. Or Béthel est située vers la frontière entre les royaumes du Nord et ceux du Sud, dans la partie méridionale d'Éphraïm. Dan, bien sûr, est loin au nord. Il a donc établi un culte sur ces deux sites.

Il semble que la violation des commandements mosaïques qui est impliquée ici concerne davantage le deuxième commandement que le premier, c'est-à-dire : « Tu ne te feras pas d'image taillée... » Probablement que plus que le premier commandement « tu n'auras pas aucun autre dieu avant moi. Vous lisez, vous voyez, au verset 28, il dit au peuple : « C'est trop pour vous de monter à Jérusalem ; voici tes dieux, ô Israël, qui t'ont fait sortir d'Égypte. L'un est installé à Béthel et l'autre à Dan.

C'est exactement la même chose qui a été dite dans Exode chapitre 32 au

moment où le veau d'or fut dressé par Aaron dans le désert alors qu'Israël était encore au Sinäi. Voyons si je peux trouver la référence. En fait, il y a Exode 32, verset 4. Ils ont dit : « Ce sont tes dieux, ô Israël, qui t'ont fait monter d'Égypte » lorsqu'ils ont façonné ce veau d'or original. Maintenant, il semble que ce qui se passait lors de la fabrication de ces veaux. On a trouvé des inscriptions représentant des veaux ou des taureaux avec des images de divinités debout sur le dos du veau, le veau est donc en quelque sorte un piédestal pour la divinité. Et beaucoup pensent que ce qui a été fait à la fois dans Exode 32 et ici, c'est que Jéroboam devait fabriquer le veau mais pas y mettre l'image de la divinité. De sorte que cela a été supposé comme dans Exode 32, vous trouvez plus tard dans le chapitre, comme au verset 8, il est dit « Ce sont tes dieux, ô Israël , qui t'ont fait monter hors d'Égypte. » Il dit que c'est une fête en l'honneur de Yahvé, c'est au verset 5. Quand Aaron vit cela, il construisit un autel devant le veau et il annonça : « Demain, il y aura une fête en l'honneur de Yahvé. » Il semble donc que Yahvé était adoré en relation avec ce veau d'or.

Alors , si le veau était considéré comme un piédestal sur lequel la forme invisible de Yahweh était censée résider mais qu'ils n'avaient pas construit une image réelle de Yahweh, ou si le veau était censé être une sorte de représentation, une forme symbolique du pouvoir. de Yahweh, (cela pourrait être quelque peu contesté), mais il semble que la tentative ici était d'adorer Yahweh, mais d'une manière illégitime. La violation concernerait donc davantage le deuxième commandement que le premier. Mais en tout cas, c'est un péché pour lequel Jéroboam a été jugé et pour lequel tous les rois du nord qui ont continué ce culte sont jugés parce qu'ils ont amené Israël à marcher dans la voie du péché de Jéroboam, fils de Nebath.

Maintenant, je pense que pour aller un peu plus loin, ce que Jéroboam fait, c'est subordonner l'adoration à la politique. Il était soucieux de la sécurité de son royaume et de la loyauté de son peuple. Il viole donc clairement ce deuxième commandement, peut-être aussi le premier commandement, mais clairement le

deuxième, et construit ces lieux de culte illégitimes.

**Question de l'étudiant** : A-t-il élaboré un nouvel ensemble de lois ou voulait-il maintenir la structure juridique d'Israël ?

**Réponse de Vannoy** : Il semble que ce soit probablement les deux. Je pense qu'il a probablement fait une partie des deux parce que vous lisez cela au verset 32 : « Il a instauré la fête le 15<sup>ème</sup> jour du 8<sup>ème</sup> mois », comme la fête célébrée en Juda, mais c'est à un moment différent. Vous voyez au verset 33 : « Le 15<sup>ème</sup> jour du 8<sup>ème</sup> mois, mois de son choix, il offrit des sacrifices sur l'autel. » Il semble donc qu'il ait en quelque sorte choisi entre les choses auxquelles il adhérerait dans la loi mosaïque et ses propres révisions.

### c. Le Prophète de Juda – 1 Rois 13

Très bien, "c". est : « Le Prophète de Juda, 1 Rois 13. » C'est un chapitre très intéressant. Il y a ce prophète sans nom : il est appelé « un homme de Dieu issu de Juda ». Il va à Béthel. Jéroboam se tient là en train de sacrifier, et il condamne Jéroboam pour avoir construit cet autel. Ce faisant, il dit qu'un enfant nommé Josias, de la maison de David, brûlera un jour les os de ces prêtres illégitimes que Jéroboam s'était assuré de sacrifier sur cet autel de Béthel. C'est une prophétie remarquable parce que Josias ne sera plus un dirigeant avant environ 300 ans après cette époque. Nous sommes en 931 ; Josias était en 620, donc vous êtes environ 300 ans avant l'époque de Josias. Vous aviez la déclaration selon laquelle « Josias viendra détruire cet autel et y brûler les ossements du prêtre ». Vous découvrez si vous regardez à l'époque de Josias ce qui s'est passé pendant son règne. Vous avez donc une prophétie remarquable.

Il est intéressant, en passant, que la prophétie suppose la continuation de la dynastie lévitique pendant cette longue période, alors que dans le Royaume du Nord, vous avez quatre dynasties non liées plus plusieurs rois individuels qui n'ont pas établi de dynasties. Vous n'aviez pas de ligne cohérente dans le Nord. Cette prophétie implique qu'il y aura, bien sûr, dans le sud une ligne qui est de toute

façon conforme à la promesse de David.

Mais en relation avec cette prophétie, qui est à long terme, il nous donne une prophétie à court terme. Et au verset 3, vous lisez : « Le même jour, l'homme de Dieu donna un signe. Voici le signe que le Seigneur a déclaré : L'autel sera brisé et des cendres y seront répandues. Et vous lisez au verset 5 que l'autel s'est fendu tandis que les cendres se déversaient selon le signe donné par l'homme de Dieu par la parole du Seigneur. Vous avez donc une prophétie à long terme qui est confirmée, ou authentifiée, par une prophétie à court terme qui s'est réalisée le jour même sous les yeux de ces gens.

Pendant ce temps, Jéroboam étend la main (c'est le verset 4) et dit : « Saisissez ce prophète ». Tandis qu'il tend la main, celle-ci se ratatine et il ne peut la retirer. C'est pourquoi il dit au verset 6 : « Intercédez auprès de l'Éternel votre Dieu ; priez pour moi afin que ma main soit restaurée . Le prophète intercéda auprès du Seigneur et sa main fut rétablie comme avant. Vous avez donc là encore une autre authentification du fait que le Seigneur agissait dans ce peuple et à travers cet homme de Dieu hors de Juda.

Ensuite, Jéroboam invite ce prophète à rentrer chez lui et à manger avec lui, mais le prophète dit qu'il peut le faire. Le verset 9 dit : « La parole du Seigneur m'a ordonné : 'Tu ne mangeras pas de pain, ni ne boiras de l'eau, ni ne reviendras par le chemin par lequel tu es venu.' » Et ainsi il repart chez lui d'une manière différente, et là vous lisez plus tard dans le chapitre qu'il rencontre et le vieux prophète à qui il lui dit : « Je suis aussi un prophète. Et un ange m'a dit : 'Ramène-le avec toi dans ta maison afin qu'il mange du pain et boive de l'eau.' » C'est le verset 18. Mais il lui a menti, mais l'homme de Dieu est allé avec lui et a bu dans son maison, et puis pendant qu'ils sont assis à table, la parole du Seigneur vient à ce vieux prophète, et la parole du Seigneur était un message de jugement pour sa désobéissance. Verset 21 : voici ce que dit le Seigneur : « Vous avez défié la parole du Seigneur, vous n'avez pas gardé le commandement du Seigneur votre Dieu, mais vous êtes revenu et avez mangé du pain, bu de l'eau dans un endroit où il ne vous l'avait pas dit.

manger ou boire. C'est pourquoi ton corps ne sera pas enterré dans le tombeau de tes pères. En d'autres termes, il va connaître une mort inhabituelle, pas une mort normale.

Au fur et à mesure qu'il avance dans son voyage, il est rencontré par un lion et tué, et ce qui est intéressant est que le lion se tient là près du corps avec l'âne et n'attaque pas l'âne, et il ne mutile pas le corps. C'est une indication claire que des choses miraculeuses se produisent ici. Mais c'est une triste histoire parce que voici ce prophète qui est venu proclamer la parole du Seigneur contre cet autel et a donné cette merveilleuse prophétie, et pourtant il n'a pas été complètement obéissant ; et même si le Seigneur lui avait dit de ne pas faire quelque chose, il l'a fait, et alors le Seigneur l'a jugé. Maintenant, je pense que cela profitait en grande partie à Jéroboam. Il devait voir la puissance de la parole du Seigneur à l'œuvre.

Mais vous lisez à la fin du chapitre, verset 33, même après cela, Jéroboam n'a pas changé ses mauvaises voies. Une fois de plus, il nomma des prêtres parmi toutes sortes de personnes pour les hauts lieux. Celui qui voulait devenir prêtre était consacré aux hauts lieux.

Je pense que cette histoire montre qu'il faut faire la distinction entre un homme bon et un mauvais prophète. Balaam était méchant, mais il a néanmoins prophétisé. Dans ce cas-ci, ce vieux prophète a menti, mais quand la parole du Seigneur est venue, il l'a prononcée. Je pense qu'à ce stade, quel que soit son intérêt personnel, cela l'a amené à faire quelque chose de très mal.

Transcrit par Ashley Busone  
Brut édité par Ted Hildebrandt  
Édition finale par le Dr Perry Phillips  
Re-narré par le Dr Perry Phillips