

Dr Robert Vannoy , Histoire de l'Ancien Testament, Conférence 21

© 2012, Dr Robert Vannoy et Ted Hildebrandt

Chronologie patriarcale suite, Abraham

Revue sur la chronologie de la période patriarcale

Nous regardions la chronologie de la période patriarcale lors de notre dernière séance.

Nous avons parcouru les données qui nous fournissent les informations nécessaires pour établir la chronologie et avons constaté que, ce faisant, deux variables affectent la date de la période patriarcale.

Le premier était 1 Roi 6 : 1. Que vous preniez 480 ans comme années littérales, ou que vous le preniez comme un nombre schématique d'une manière ou d'une autre, cela entraîne la différence entre la date précoce et tardive de l'Exode. La deuxième variable était Exode 12 :40, qui parle d'Israël pendant 430 ans en Égypte. Mais il y a une variante textuelle dans la Septante où il est dit : « Israël fut 430 ans en Canaan et en Égypte. » Alors se pose la question de savoir quelle est la meilleure interprétation. Est-ce qu'Israël a passé 430 ans en Egypte, ou qu'Israël a passé 215 ans en Egypte et 215 ans en Canaan avant d'aller en Egypte. C'était le point de notre discussion au cours de la dernière heure. Vous devez le diviser en 215 car l'âge patriarcal est de 130, 60 et 25 ans. Le 130 est l'âge de Jacob avant d'aller en Égypte. Les 60 sont les 60 ans d'Isaac avant la naissance d'Ésaü et de Jacob. 25 ans, c'est 25 ans qu'Abraham était en Canaan, avant la naissance d'Isaac. Il est donc intéressant de noter que cela divise exactement par la moitié des 430 si vous additionnez ces chiffres.

Preuve pour les 430 ans, Genèse 15 et Actes 7

Ce que nous faisons alors, c'était examiner les preuves pour les 430 années, Genèse 15 et Actes 7 et l'augmentation de la population comme facteurs. À la fin de l'heure, nous avons montré en évidence pendant 215 ans et l'argument principal ici est Galates 3 :17, qui dit : « la loi est venue 430 ans après la promesse, et la promesse était pour Abraham ». Maintenant, j'ai mentionné, je pense, juste à la fin de l'heure, qu'une

façon de répondre à l'argument selon lequel cela établit le séjour de 215 ans en Égypte et de 215 ans en Canaan, est de dire que la promesse a été reconfirmée à Jacob, juste avant descendre en Egypte. Je vous ai donné ces références, Genèse 46 :3 et 35 :9. C'est donc une façon de répondre à cela.

Sur Galates 3 :17 Mais je voulais mentionner juste un autre commentaire à ce sujet, et c'était la suggestion de KA Kitchen. C'est le même livre que j'ai mentionné lors de la dernière heure de cours, *Ancien Orient et Ancien Testament*, page 53, note 97. C'est dans votre bibliographie, au bas de la page 12. Kitchen dit ici : « Paul dans Galates 3 :17, est soucieux d'établir un seul point, à savoir que la loi est venue longtemps après l'alliance de Dieu avec Abraham. Il fait donc valoir son point de vue, non pas en calculant laborieusement l'intervalle réel entre ces événements, mais simplement et de manière incisive en citant le seul chiffre bien connu, pour 430 ans inclus dans cet intervalle. Donc, ce qu'il dit, c'est quand vous lisez Galates 3 :17 où il est dit : « Voici ce que je dis : l'alliance qui a été confirmée devant Dieu en Christ, la loi qui a été établie 430 ans plus tard ne peut pas l'annuler, cela devrait rendre la promesse sans effet. » Il dit que 430 ans était la seule période bien connue que tout le monde connaissait dans cet intervalle plus large. C'est donc la façon dont Kitchen interprète l'apparition de ce nombre. Il ne faut pas conclure que la totalité de la période allant d'Abraham à Moïse était de 430 ans.

Maintenant, il continue et il fait une autre déclaration en relation qui, je pense, est importante en relation avec son point de vue, car il dit : « que Paul ait utilisé l'interprétation des Septante des 430 ans est une hypothèse gratuite et inutile où le souhait du le commentaire moderne est peut-être trop souvent le père de cette pensée. Kitchen ne dit pas que Paul suit la Septante. Il dit que ce qu'il fait, c'est simplement citer la seule période de temps bien connue dans l'intervalle plus large de 430 ans. C'est aussi une explication possible. Je pense qu'il met en garde en disant que Paul suit la Septante, son soutien, parce que si Paul citait la Septante, et que la Septante dit qu'il n'y a que 215 ans en Égypte, alors que faites-vous de tous ces passages de la Genèse ? Il est question de 400 ans, cela semble assez clair.

Sur Gen. 15:16 et Exode. 6:16-20

Très bien, donc Galates 3:17 est bien sûr le texte fort en faveur de la vision sur 215 ans . Le Pentateuque Samaritain, ainsi que la Septante, soutiennent ce point de vue. J'ai déjà discuté de la lecture de la Septante, qui dit : « le séjour des enfants d'Israël pendant leur séjour au pays d'Égypte et au pays de Canaan était de 430 ans. » L'autre argument qui soutient les 430 ans est Genèse 15 :16 et Exode 6 :16-20. Maintenant, nous avons déjà regardé Genèse 15 :16, vous voyez Genèse 15 :16 dit : « à la quatrième génération, ils reviendront ici . » -- quatrième génération. Exode 6 : 16-20 dit : « Voici les noms des fils de Lévi, selon leurs archives : Guershon, Kehath et Merari . Levi a vécu 137 ans. Les fils de Guershon, par clans, étaient Libni et Shimeï. Les fils de Kehath étaient Amram, Izhar, Hébron et Uzziel . Kohath vécut 133 ans. Les fils de Merari étaient Mahli et Mushi. Tels étaient les clans de Lévi, selon leurs archives. Amram épousa Jokébed, la sœur de son père, qui lui enfanta Aaron et Moïse. Amram a vécu 137 ans . Voilà une généalogie. Si vous le tracez, vous découvrirez que la structure est la suivante : au verset 16, vous vous déplacez de Lévi jusqu'à Kehath, et de Kehath à Amram, et d'Amram à Moïse. Et bien sûr, Lévi a comme fils Gershon, Kohath et Merari , Gershon a Libni et Shimei comme fils et Merari a Mahli et Mushi. Amram a ses fils : Moïse et Aaron. Ce sont les autres noms qui figurent dans cette séquence dans Exode 6 : 16-20.

Maintenant, la question est de savoir si vous reliez Genèse 14 qui dit quatre générations, avec Exode 6, il y a quatre générations, Lévi, Kohath, Amram et Moïse, qui semblent correspondre à 215 ans mieux qu'à 400 ans. Une génération ne dure normalement pas 100 ans, mais voyez-vous, le problème est qu'il y a un certain nombre de problèmes. L'un des problèmes est également que dans Genèse 15, il n'est pas question normalement de quatre générations, mais de 400 ans. Donc ce *d'or* là ou « génération » pourrait bien être comme je l'ai expliqué précédemment, une période d'environ 100 ans. Cela prendrait donc environ 400 ans.

Maintenant Kitchen discute également de cette question, et il dit à propos de la déclaration du verset 20, que « Amram prit Jokébed, la sœur de son père, en mariage, et elle lui enfanta Aaron et Moïse. » Il dit : « la déclaration que Jokébed a faite à Amram, Aaron et Moïse dans Exode 6 :20 ne prouve pas une filiation immédiate. » Nous revenons à la même question du langage utilisé dans les généalogies bibliques. Et son point de vue est le suivant : « Exode 6 : 16-20 n'est pas une généalogie complète mais donne seulement la tribu, Lévi ; le clan Kehath ; et le groupe familial Amram par Jokébed auquel appartenaient Moïse et Aaron. De sorte qu'Amram et Jochebed ne sont pas considérés comme les véritables parents. C'est le groupe familial d'Amram et de Jokébed dont est issu Moïse. Maintenant, si tel est le cas, et je pense que Kitchen est sur une base assez solide lorsqu'il suggère que, si tel est le cas, nous ne savons pas quels étaient les noms des parents immédiats de Moïse. Ils ne sont pas mentionnés dans le récit de l'Exode, qui plus tôt dans le récit de l'Exode où Moïse est caché dans les joncs et ainsi de suite, et les noms n'y sont pas donnés.

Maintenant, il y a un autre facteur qui, je pense, confirme assez bien qu'il s'agit d'une bonne compréhension, à savoir les Amramites , c'est-à-dire que ce groupe de descendants d'Amram était déjà assez nombreux au moment de l'Exode. Regardez Nombres 3 : 27 et 28 : « À Kohath appartenaient les clans des Amramites , des Izharites , des Hébronites et des Uzzielites ; ce sont les clans des Kehathites. » Vous voyez, c'est toutes les descentes d'Amram et de Jokébed. « Le nombre total de mâles âgés d'un mois ou plus était de 8 600. Les Kehathites étaient responsables de l'entretien du sanctuaire . 8 600 au moment de l'Exode, donc, je pense que vous parlez de plus d'une génération, il faut l'être. Même si, en même temps, je voudrais dire qu'il y a des problèmes avec ces chiffres du recensement, et je voudrais discuter de toute cette question plus tard. Mais il me semble que vous ne pouvez pas simplement dire que Genèse 15 : 16 dit quatre générations, Exode 6 dit Lévi, Kohath, Amram, Moïse, donc cela correspond mieux à quatre générations, et cela correspond mieux à 215 ans, et utiliser cela comme argument pour établir le 215. C'est plus complexe que ça. Les conclusions

de Vannoy : 430 ans

Donc je pense que tout bien considéré, nous ferions mieux de nous en tenir au texte massorétique avec les 430 ans. Il est préférable de comprendre le passage des Galates, même de la même manière que Kitchen le fait, en citant le personnage principal dans la plus grande période, ou en indiquant la promesse faite à Abraham telle que reconfirmée avec Jacob, la loi était de 430 ans après cela. Des questions ou des commentaires ? Ce n'est pas un problème simple, il y a de nombreux angles à cela.

Eh bien, je pense que les arguments en faveur des 430 sont principalement Genèse 15 :13 ; 15 :16, Actes 7 :6-7 et l'augmentation de la population. D'accord, nous examinons les difficultés liées aux données bibliques. Premièrement, j'ai dit qu'il était difficile de préciser cette chose de 1 Rois 6 : 1, 480 ans. Deuxièmement, 430 ans, ce dont nous venons de parler.

Genèse 14 Argument Troisièmement, ce qui serait en réalité c. sous 2. " nous n'avons aucune preuve extra-biblique pour identifier l'un des contemporains d'Abraham mentionnés dans la Genèse." Maintenant, ce qui apparaît ici, et nous en discuterons un peu plus tard, c'est le chapitre 14 en particulier, car dans 14, vous avez cette coalition de rois qui vient, attaque et capture Lot. Abraham les poursuit, et il y a un certain nombre de rois d'un certain nombre de pays mentionnés dans Genèse 14. Si nous savions, grâce à des preuves extra-bibliques, que « oh, voici un tel », alors nous pourrions le dater, disons, à partir des archives mésopotamiennes ou quelque chose comme ça, cela aiderait à donner un lien avec l'époque d'Abraham. Mais nous n'avons rien de tel.

Maintenant, Kitchen dit d'une manière générale que Genèse 14 avec cette coalition de rois correspond au modèle politique de la Mésopotamie pour la période de 2000 à 1750 avant JC, mais ni avant ni après. Cela correspond aux modèles politiques de la Mésopotamie avec les alliances de petits rois cités-États, pour la période de 2000 à 1750 avant JC, mais pas avant ni après. Donc, dans cette mesure, nous pouvons dire qu'Abraham correspond à environ 2000 à 1750 avant JC, mais vous ne pouvez pas le

préciser. Le fait est donc que la difficulté avec la chronologie réside dans ces deux facteurs et dans l'absence de preuves extra-bibliques qui ne nous aident pas vraiment beaucoup.

Date précoce/tardive de l'exode

3. sur votre plan. Voici les variables dont nous avons déjà discuté, mais uniquement à titre d'examen. Les variables sont au nombre de deux : début/fin de l'Exode. Vous avez une date précoce pour l'Exode, c'est-à-dire 1446 avant JC, si vous prenez la date tardive pour l'Exode, 1290 avant JC. L'autre variable est de savoir si vous suivez le texte massorétique ou la Septante sur la longueur d'Israël en Canaan et en Égypte. Si vous suivez le texte massorétique, cela signifie que 1446 est plus 645 ans. 430 plus 215 égale 645. Donc , vous ajoutez simplement 645, vous obtenez 2091 avant JC pour l'entrée d'Abraham en Canaan. Si vous suivez la Septante, vous obtenez 1876 avant JC, soit seulement 430, de 215 en Égypte à 215 en Canaan.

Mais si vous commencez par la date tardive de l'Exode, généralement vers 1290, parfois c'est 1260, ou quelque part dans cette période. Si vous suivez la tradition textuelle massorétique, plus 645 vous donne 1935 avant JC et la lecture de la Septante vous donne 1720 avant JC. Vous voyez bien que la plage va finalement de 2091 à 1720 avant JC, en fonction des variables que vous suivez. C'est pourquoi Schultz dit au début de sa discussion sur la chronologie des patriarches que la chose n'est pas sûre à 100 %, bien qu'il privilégie désormais la date antérieure, ce que je privilégierais également. Il me semble que le poids de la preuve se rapporte à la date précoce de l'Exode, j'en discuterai plus tard, ainsi que les raisons de cela, ainsi que la lecture du texte massorétique.

Questions ou commentaires?

D. Abraham 1. Abraham en tant que personnage historique Le voyage géographique d'Abraham Passons ensuite à D. sur votre plan, qui est : « Abraham ». Nous parlons de la période patriarcale, et sous Abraham, 1. « Abraham en tant que personnage historique ». Je vais d'abord discuter d'Abraham en tant que personnage historique, puis reprendre et

discuter d'Abraham en tant que notre père spirituel. Mais d'abord, jetons un coup d'œil à Abraham en tant que personnage historique, et un petit aperçu. est : « aperçu général de ses déplacements géographiques ». Lorsque nous revenons à Genèse 11 :28, vous lisez : « Haran mourut devant son père Térach , dans son pays de naissance, à Our des Chaldéens. » Puis au verset 31 « Térach prit Abraham son fils et Lot le fils de Haran, le fils de son fils, ils quittèrent le pays des Chaldéens pour aller au pays de Canaan. Et ils arrivèrent à Haran et y habitèrent. Ainsi, il est né à Ur des Chaldéens, la plupart des étudiants de cette section de la Genèse comprennent Ur des Chaldéens comme étant Ur dans le sud de la Mésopotamie, Ur qui a été fouillé par Leon Wooley. Vous avez entendu parler de ce sud d'Ur à Finegan . La troisième dynastie d'Ur date de 2070 à 1960 avant JC, vous voyez donc que c'est à peu près l'époque d'Abraham. La troisième dynastie d'Ur était cette période néo-sumérienne, dont Finegan a parlé à la page 39 et suivantes. Ils allèrent d'Ur à Haran et vous lisez dans Genèse 11 : 31 qu'« ils arrivèrent à Haran et y demeurèrent ». Maintenant, Ur est ici en bas, remontez l'Euphrate, passez Babylone, passez Mari jusqu'à Haran, là-haut, au nord. Certains trouvent maintenant que la référence à Ur des Chaldéens fait référence à un Ur du nord au nord-est de Haran, bien qu'il y ait un débat sur ce nouvel emplacement suggéré.

Dans Genèse 12 : 1, le Seigneur dit à Abraham de quitter ce pays et de quitter la famille de son père. Vous lisez dans 12 :4 qu'Abraham quitta Haran, puis dans 12 :6 : « Abraham traversa le pays jusqu'à Sichem, sous le chêne de Moreh et les Cananéens étaient alors dans le pays. » Il passe donc de là à Damas pour atteindre la région de Sichem, dans Genèse 12 : 6. Dans Genèse 12 : 8, il est dit : « il partit de là vers une montagne à l'est de Béthel », voir Béthel et Aï sont un peu au sud de Sichem. « Béthel à l'ouest et Aï à l'est, et là il lui bâtit un autel. » Puis au verset 9, « il partit vers le Néguev », c'est-à-dire plus au sud, et puis vous lisez au verset 10 : « il y eut une famine dans le pays, Abram descendit en Égypte et y séjourna ». Il descend donc jusqu'en Égypte. Puis dans Genèse 13 : 1, Abraham monta hors d'Égypte, lui et sa femme et tout ce qu'il possédait, Lot avec lui dans le Néguev. Le verset 3 dit qu'il partit de ses voyages du Néguev à Béthel, au lieu de son commencement, entre Béthel et Aï. Et puis le verset 18

dit : « Abraham déplaça ses tentes et vint habiter près des chênes de Mamré qui est à Hébron et il bâtit là un autel à l'Éternel. » Donc, fondamentalement, vous avez son mouvement depuis Ur en Chaldée jusqu'à Haran, jusqu'en Égypte, puis remontant jusqu'à Canaan, avec un certain nombre de sites en Canaan mentionnés : Sichem, Ai, Béthel, Hébron et Mamré . C'est tout un voyage. Ce serait tout un voyage, même aujourd'hui, avec les transports modernes. Abraham était donc quelqu'un qui voyageait beaucoup.

b. Genèse 14

1. Abraham est riche maintenant b. sur votre feuille, sous « Abraham en tant que personnage historique », se trouve Genèse 14. J'y ai déjà fait référence. C'est plutôt un chapitre remarquable. La première chose que l'on remarque, c'est qu'il est inhabituel car c'est le seul témoignage d'une activité militaire de la part du patriarche. Même si on pourrait penser qu'Abraham était en quelque sorte un nomade, il se déplace d'Ur en Chaldée jusqu'à Haran, en passant par l'Égypte et retour. Nous ne devrions pas le considérer comme un pauvre. Quelqu'un qui était juste sur son âne et qui parcourait le sentier, parce que c'était un homme très riche. Cela est indiqué au chapitre 13, verset 2, où il est dit : « Abraham était très riche en bétail, en argent et en or. » Et au verset 6, lorsque nous arrivons à cette dispute entre Abraham et Lot, nous lisons : « le pays n'était pas capable de les supporter, pour qu'ils puissent habiter ensemble, parce que leur substance était grande, et qu'ils ne pouvaient pas habiter ensemble. » Ils possédaient apparemment de nombreux troupeaux et c'était un homme très riche. Probablement un riche homme d'affaires dans le secteur du bétail.

Il avait de nombreux serviteurs. Vous lisez au chapitre 12, verset 5 : « Abraham prit Saraï, sa femme, et Lot, le fils de son frère, et tous leurs biens qu'ils avaient rassemblés et les âmes qu'il avait acquises à Haran, et ils sortirent pour aller au pays de Canaan. » « Les âmes qu'ils avaient obtenues à Haran » étaient sans aucun doute des serviteurs. Apparemment, il avait de nombreux domestiques. Vous lisez dans Genèse

13 : 7 qu'il y a eu un conflit entre le berger du bétail d'Abraham et les bergers du bétail de Lot.

Abraham et Lot avaient donc des serviteurs, beaucoup d'entre eux servaient sans aucun doute comme bergers, mais ces serviteurs pouvaient agir de manière militaire si nécessaire, et c'est ce qui s'est passé lorsqu'ils ont été attaqués par cette coalition de rois et que Lot a été kidnappé. Vous lisez au verset 14, chapitre 14, «quand Abraham apprit que son frère avait été emmené captif, il arma ses serviteurs entraînés, nés dans sa propre maison, 318, et les poursuivit jusqu'à Dan.» Vous avez donc le nombre indiqué de 318 serviteurs, ils étaient apparemment entraînés au combat et ils sont sortis pour sauver Lot. Vous voyez donc Abraham sous un angle différent de celui auquel nous pensons habituellement au chapitre 14.

2. Genèse 14 – Nous donne les noms de nombreux rois

La deuxième chose à propos de Genèse 14 qui est tout à fait remarquable et différente est qu'il nous donne les noms de nombreux rois, les lieux qu'ils régnaient et les noms des lieux ainsi que le nombre de batailles. Vous commencez le chapitre avec la déclaration « À cette époque , Amraphel , roi de Shinar, Arioch, roi d' Ellasar , Kedorlaomer , roi d'Elam et Tidal, roi de Goiim , partirent en guerre contre Bera, roi de Sodome, Birsha , roi de Gomorrhe, Shinab, roi d' Admah , Shemeber. le roi de Zeboim et le roi de Béla (c'est-à-dire Zoar). Tous ces derniers rois unirent leurs forces dans la vallée de Siddim (la mer salée). Pendant douze ans, ils furent soumis à Kedorlaomer , mais la treizième année, ils se révoltèrent. La quatorzième année, Kedorlaomer et les rois alliés avec lui sortirent et vainquirent les Rephaïtes à Ashteroth. Karnaim , les Zuzites à Ham, les Emites à Shaveh Kiriathaïm » et ainsi de suite. Cela a toujours intéressé les historiens : qui sont ces gens ?

Il y a eu beaucoup de discussions sur le premier homme là-bas, Amraphel , roi de Shinar, et c'était autrefois que beaucoup essayaient de l'identifier avec Hammurabi. Il y a une légère ressemblance entre le nom Hammurabi et Amraphel . Shinar semble être Babylone, donc cela conviendrait à cet égard. Mais des preuves plus récentes de la

datation d'Hammourabi rendent cela, je pense, peu probable. Hammurabi est assez fermement daté maintenant autour de 1700 avant JC, je veux dire de 1728 à 1686 avant JC. Je dirais donc environ 1700 avant JC. La manière dont la datation a été obtenue vient de ces lettres Mari, où il y avait une correspondance entre Hammurabi et Zimri Lim , le roi de Mari. Hammurabi a finalement vaincu Zimri Lim, mais on pensait autrefois qu'Hammourabi était plus tôt, mais maintenant il est assez bien établi qu'il était vers 1700 avant JC.

1700 avant JC serait tard pour Abraham, à moins que vous ne preniez la date tardive de l'Exode. E. Spieser *Genesis Anchor Bible Commentary*, il parle d'Amraphel à la page 107 et il dit : « linguistiquement, il n'y a aucun moyen de relier les noms Amraphel et Hammurabi. » Spieser dit que le "L" final d' Amraphel devrait être une erreur pour un Y pour Hammurabi - le L final et le Y. L' *aleph initial* est une erreur pour ' *ayin* , Amraphel a un *aleph* et Hammaruabi , un équivalent de un ' *ayin*. *Aleph* et ' *ayin* ne nous semblent pas très différents , mais dans certaines de ces langues, ils sont très différents. Donc, ce que Spieser souligne, c'est que, linguistiquement, vous ne pouvez vraiment pas vraiment justifier la connexion des deux noms. Mais cela signifie que nous ne savons pas qui était Amraphel parce qu'il n'existe aucune preuve extra-biblique de qui il était. Encore une fois, cela ne signifie pas que nous devrions nous méfier de la crédibilité historique de Genèse 14. Je reviendrai sur toute cette question de la nature fragmentaire des découvertes archéologiques. Genèse 14 est un chapitre intéressant car il porte tous ces noms. Peut-être qu'un jour, comme ces découvertes d'Ebla, quelqu'un inventera des tablettes faisant référence à ces personnes et à ces lieux dont nous ne savons rien à l'heure actuelle.

Dans les tablettes d'Ebla, l'un des rapports initiaux était qu'il y avait une référence à cinq villes mentionnées dans Genèse 14, et pas seulement cinq villes, mais elles étaient exactement dans le même ordre que celui mentionné dans Genèse 14. Cela a provoqué , un homme nommé David Noel Freedman, qui a été tellement frappé que cela l'a amené à proposer que la période patriarcale devrait être repoussée à environ 2300, bien plus tôt, pour coïncider avec les tablettes d'Ebla. C'est une proposition un peu radicale sur la base

de cinq noms mentionnés dans le même ordre dans les tablettes d'Ebla. Ces textes n'ont toujours pas été publiés, ces cinq noms et leur ordre. Il s'agissait d'informations provenant d'une conférence ou quelque chose du genre, d'une de ces personnes qui avait accès aux informations ou aux tablettes fournies. Depuis, l'une des autres personnes ayant accès aux tablettes a contesté le fait que cet homme avait vraiment mal lu certains symboles et que ces villes n'étaient pas nommées dans le même ordre. J'ai oublié lesquels étaient corrects, mais toute cette question à ce stade est quelque chose d'insaisissable, parce que vous ne pouvez pas accéder aux documents et que cela est devenu quelque peu politique avec le gouvernement syrien. Mais apparemment, sur les tablettes d'Ebla, certaines de ces villes sont mentionnées – Sodome, par exemple.

Les coutumes sont des preuves circonstancielle, dans le sens où les types d'idées qui se reflètent dans les lois d'Hammourabi dans certains cas, mais plus particulièrement dans les documents Nuzi, avec l'adoption par les esclaves, les droits au mariage, les droits à l'héritage, des choses comme ça semblent très semblable aux coutumes que nous trouvons reflétées dans les récits patriarcaux, mais Nuzi est plus tardif, environ 1400-1500 avant JC. C'est plus tard, donc c'est une preuve circonstancielle, cela ne prouve pas grand-chose. Mais le fait que ce soit plus tard n'est pas très significatif, je ne pense pas, parce que de telles coutumes ont tendance à être des choses traditionnelles qui ne changent pas beaucoup sur une période de 200, 300 ou même 500 ans.

Kedorlaomer est l'autre nom ici dont on parle souvent. Ce qui est intéressant, c'est que nous savons que ce nom est en réalité élamite, Kedorlaomer, roi de l'Elam, car nous avons trouvé des noms similaires dans les textes élamites. Pas exactement celui-ci, mais Kedor ou Chedor, la première partie, signifie « serviteur ». Et « laomar » est une déesse élamite « Laomer ». C'est donc vraiment une servante de cette déesse, c'est la signification du nom, et cela correspond à ce que l'on sait des premiers textes élamites.

318 serviteurs Discussion

Je n'avais pas prévu d'aborder la question de la taille, 318 domestiques qui remettent souvent cela en question. J'ai tendance à penser que la chose est parallèle à ces

lettres d'Amarna, qui sont certes quelque temps plus tardives, mais ces lettres des rois des cités-états cananéennes au pharaon égyptien vers 1400 avant JC. Vous avez là dans certaines des lettres d'Amarna, des références à des contingences de troupes de très petite taille. tailles, qui seraient très similaires à celles-ci. Je pense vous avoir lu plus tôt que Gunkel avait dit que c'était ridicule, ou quelque chose du genre. Vous ne pouvez pas croire qu'une armée conquérante du monde composée de seulement 318 hommes puisse vaincre cette coalition de rois mésopotamiens. Mais je pense que ce qu'il faut faire, c'est le replacer dans son contexte. Il ne s'agissait pas d'empires, comme par exemple l'empire d'Égypte, l'empire de Mésopotamie, ou plus tard l'Assyrie et Babylone. Il s'agissait de petits rois de cités-États et ils sont probablement venus en maraude à travers Canaan, attaquant d'autres petites villes et essayant de les piller. 318 hommes dans ce genre de contexte peuvent être une véritable force. Mais la question reste légitime : comment cela s'articule-t-il avec ce que nous savons des mouvements militaires de cette époque ? Ce n'est pas incongru avec ce que nous savons, et ce sont vraiment les gens qui disent que c'est incongru, qui ne comprennent pas la situation de cette époque, en ce qui concerne la taille des troupes militaires.

C. Abraham et les Philistins – Anachronisme ?

Passons maintenant à CB : « Genèse 14 ». C. est : « Abraham et les Philistins ». La question d'Abraham et des Philistins se trouve dans Genèse 21 : 32 où vous lisez : « Ainsi ils conclurent une alliance à Beer Sheva, mais ensuite Abimélec se leva et Pichol , le capitaine de ses armées, et retournèrent au pays des Philistins. » Et le verset 34 dit : « Abraham séjourna plusieurs jours dans le pays des Philistins. » Ainsi, dans la conclusion du chapitre 21, vous avez le différend entre Abimélec et Abraham au sujet de l'utilisation d'un puits, vous avez une référence aux Philistins.

Ici, je dirais que la plupart des commentateurs disent que vous avez un anachronisme. Qu'est-ce qu'un anachronisme ? C'est quelque chose d'incongru au moment où cela est placé dans le texte, et ce qui est dit, c'est que cela doit avoir été écrit par quelqu'un plus tard, qui connaissait l'existence des Philistins à l'époque où les

Philistins constituaient une menace dans le pays de Canaan. Mais les Philistins n'existaient pas à l'époque d'Abraham, c'est donc anachronique. On fait généralement valoir que les Philistins ne sont arrivés en Canaan qu'environ 1 200 avant JC, ce qui est bien après l'époque d'Abraham (environ 2 000 avant JC). Leur arrivée est généralement associée à l'attaque de l'Égypte par les peuples de la mer, qui fut repoussée. On pense généralement que les Philistins sont venus de Crète, de la Méditerranée et ont attaqué l'Égypte. Ensuite, ils se sont installés sur la côte sud du pays de Canaan et sont devenus le groupe de personnes que nous connaissons à l'époque de David et Saül.

Maintenant, les critiques disent que l'histoire a été écrite plus tard, qu'il a été tenu pour acquis plus tard, que les Philistins étaient toujours là. J'ai apporté, je pense, lors de la dernière heure de cours, ou celle d'avant, le livre de John Bright, *The History of Israel*, la 3^e édition. John Bright dit à la page 82 de ce livre que la référence aux Philistins est un anachronisme, et il dit que « bien qu'il y ait eu des contacts avec les terres égéennes tout au long de cette période, les Philistins eux-mêmes sont arrivés beaucoup plus tard ». Maintenant, que pouvons-nous en dire ? C'est à la page 12 des notes, il y a la réponse de Joseph Free, *Archéologie et Histoire biblique*. Dans le livre de Free, pages 65-66, il discute du problème des Philistins. Joseph Free a été professeur au Wheaton College pendant des années. Il a fait beaucoup de travaux archéologiques en Palestine, en effet il a personnellement acheté le terrain sur lequel se trouvait le tell de Dothan. Je pense donc que lui, sa famille, sa fondation ou quoi que ce soit à qui appartient le Dothan Tell et qu'il y a fouillé pendant une longue période. Wheaton College possède de nombreux artefacts de Dothan. Mais en tout cas, il a écrit ce livre, qui est un bon manuel, sur la Bible et l'archéologie. Il dit à la page 65 : « Certains libéraux ont soutenu que cette référence aux relations d'Abraham avec les Philistins en l'an 2000 est une erreur puisque les Philistins sont arrivés vers l'an 1200. Burrows de Yale a déclaré : « Nous avons vu que les Philistins sont arrivés », en Palestine au début de l'âge du fer, non loin de 1200. Il est tout à fait impossible de dater Abraham et Isaac aussi tard, pourtant le livre de la Genèse représente les deux comme ayant des relations avec les Philistins et le roi Abimélec.' » Burrows dit que cela peut être expliqué comme un anachronisme commode et inoffensif

et conclut « en tout cas, et l'erreur que nous avons commise est sans aucun doute une erreur. » Le commentaire de Free est que « ce type de contradiction supposée est souvent utilisé par les libéraux pour étayer leur déclaration selon laquelle la Bible présente des problèmes et même des contradictions directes dans de nombreux cas. Mais Free affirme : « En fait, il n'y a pas de contradiction, tout l'argument est basé sur le silence. Jusqu'à présent, il existe des preuves archéologiques non concluantes qui ont été découvertes montrant qu'il y avait des Philistins en Palestine en 2000 avant JC. Il est tout à fait possible, cependant, qu'ils étaient en Palestine à cette date précoce, et que leur nombre ait été augmenté par d'autres Philistins de la mer Égée d'environ 1200. Ce dernier afflux est démontré par les découvertes archéologiques. Il est tout à fait possible que nous trouvions des preuves archéologiques d'anciens Philistins en Canaan. Quoi qu'il en soit, tant d'autres confirmations de passages de l'Écriture ont été trouvées qu'il n'est pas judicieux de tirer un argument du silence quand on insiste sur le fait qu'il ne pouvait y avoir de Philistins en Palestine à cette époque.

Vous voyez, c'est une illustration du genre de chose dont nous avons parlé plus tôt, concluant que la déclaration biblique est suspecte, car elle n'est pas confirmée par des preuves archéologiques. La question reste ouverte de savoir si nous découvrirons un jour des preuves archéologiques de la présence des Philistins en 2000 avant JC dans la zone côtière sud de Canaan. Peut-être que nous le ferons, peut-être que nous ne le ferons pas. Mais je pense que nous n'avons pas besoin de conclure que le matériel biblique est suspect simplement parce que nous n'avons pas ce genre de confirmation archéologique. Des questions à ce sujet ?

Je pourrais simplement dire que si vous lisez Exode 13 :17 , et que vous y trouvez la déclaration suivante : « Dieu les a conduits au moment de l'Exode, non pas à travers le pays des Philistins, bien qu'il soit proche , car Dieu a dit : 'de peur que le peuple ne se repente lorsqu'il verra la guerre et ne retourne en Égypte.' » L'implication d'Exode 13 :17 est que les Philistins étaient forts dans cette région côtière au temps de l'Exode. Maintenant, si vous considérez la première date de l'Exode, qui se situe vers 1400 avant JC, vous êtes toujours avant l'époque où il y a des preuves de la présence des Philistins

dans le sud de Canaan, qui se situe vers 1200 avant JC. Ce n'est donc pas seulement le problème avec Abraham et Isaac, mais Je pense que notre réponse à cela devrait être que les preuves archéologiques sont fragmentaires, elles n'établissent pas vraiment le cas.

Eh bien, apparemment , dans cette zone côtière où se trouvaient les Philistins, ils ont trouvé des preuves d'occupation vers 1200, mais ils n'ont pas trouvé de preuves d'occupation avant cela. Cela peut dépendre en grande partie du type d'occupation qu'il s'agit, du type de culture qu'ils avaient et de la manière dont ils vivaient. Il peut y avoir beaucoup de variables, ils n'ont tout simplement pas trouvé de preuves de colonies philistines antérieures là-bas.

Parfois, on ne sait pas où creuser. Voyez si vous disposez du site à long terme qui a créé ces témoignages, l'identification du site est assez facile, mais si vous n'avez pas de site à long terme, qui sait où ils se trouvaient. Ils pourraient être n'importe où.

D'accord, nous reprendrons ça demain.

Transcrit par Madeleine Berner
Montage approximatif et final par Ted Hildebrandt
Re-narré par Ted Hildebrandt