**Robert Vannoy, Fundación de Profecía Bíblica, Conferencia 1A**

1. Introducción
 1A. Descripción del curso
 Quiero decir algunas cosas sobre cada una de esas hojas informativas, y creo que el lugar para comenzar es con la página única que dice "Descripción del curso". Hay un párrafo que describe el contenido básico del curso en la parte superior de esa página. “Fundamentos de la Profecía Bíblica tiene un doble propósito. Uno, introducir al estudiante al fenómeno de la profecía en el antiguo Israel”. Lo que veremos serán las características de ese fenómeno profético bajo ese encabezado. Pero en segundo lugar, “familiarizar al estudiante con el contenido de los libros proféticos del Antiguo Testamento”. A ver, cuatro profetas mayores, doce menores: ¿cuál fue su mensaje? ¿Cuál fue el contexto histórico en el que dieron ese mensaje?
2A. El fenómeno de la profecía
Así que el primer propósito, es decir, el fenómeno de la profecía, se logrará mediante la discusión en el salón de clases de preguntas tales como: ¿Recibieron todos los profetas de Israel un llamado especial a su tarea profética? ¿Cómo se explica el origen del profetismo en Israel? ¿Es este un fenómeno que fue simplemente una creación del genio de este antiguo pueblo israelita? ¿Lo tomaron prestado de algunas otras naciones vecinas que también supuestamente tenían algún tipo de fenómeno profético en existencia? Ese es el tipo de preguntas que haremos. Explicaré el origen del profetismo en Israel. ¿Hay analogías con el profetismo de Israel entre otros pueblos antiguos? Esa es una pregunta que ha recibido mucha atención. Por supuesto, mucha gente baja y dice: "Sí, los hay". ¿Cómo podía el antiguo israelita distinguir entre un profeta verdadero y uno falso? Cuando lees los libros proféticos, se vuelve particularmente claro en Jeremías, tendrás a Jeremías diciendo "Así dice el Señor". Y luego aquí viene Hananías, otro profeta, y afirma: “Así dice el Señor”. Sin embargo, dan dos mensajes contradictorios. Ponte en los zapatos de un israelita. ¿A quién escucharías? Eres responsable de obedecer la palabra del Señor que sale de la boca de los profetas de Dios a su pueblo. ¿Qué haces cuando dos profetas diferentes afirman ser los profetas de Dios con dos mensajes totalmente contradictorios? Entonces, ¿cómo podría un israelita distinguir entre un profeta verdadero y uno falso?
3A. ¿Eran los profetas funcionarios del culto?
 ¿Eran los profetas funcionarios del culto? Hay toda una escuela de pensamiento que dice que los profetas eran muy parecidos a los sacerdotes empleados en el templo como personal, y que eran funcionarios oficiales del servicio del santuario del templo. Bueno, ¿es esa la mejor manera de entender quién era un profeta? ¿Fueron los profetas escritores? ¿Qué tenemos en estos libros proféticos? ¿Viene esto de la mano del profeta o es solo un registro muy posterior de tradiciones orales de proclamaciones proféticas?
4A. ¿Tiene la profecía bíblica algún valor apologético?
¿Tiene la profecía bíblica algún valor apologético? ¿Puedes argumentar a partir de la profecía y su posterior cumplimiento que debido a que este grupo de hombres habló con tanta anticipación sobre cosas tan notables que sucedieron mucho más tarde históricamente, esto es realmente una evidencia de una revelación genuina? Es decir, estas personas estaban hablando de parte de Dios acerca de lo que ninguna persona humana podría jamás hablar y, por lo tanto, la Biblia es verdadera. ¿Puedes hacer un argumento apologético de la profecía y el cumplimiento de la veracidad de la revelación divina? La gente lo ve de dos maneras diferentes; algunas personas dicen "sí", algunas personas dicen "no". Esas cosas tienen que ver con el fenómeno del profetismo, y dedicaremos una buena cantidad de tiempo en clase a esos temas porque esto es fundamental para la profecía bíblica.
5A. Principios hermenéuticos importantes en la escritura profética
 Más allá de estas características generales de los fenómenos proféticos en el Antiguo Testamento, se prestará atención a los principios hermenéuticos que son importantes para la interpretación adecuada de los escritos proféticos del Antiguo Testamento. La interpretación de la obra profética ha implicado algunas cuestiones que no se abordan en algunos de los otros géneros literarios del Antiguo Testamento, como las narraciones históricas o la literatura sapiencial; cada uno tiene sus características únicas. Así que veremos algunos de los principios hermenéuticos que son importantes para interpretar los escritos proféticos. Las discusiones incluirán cosas tales como la perspectiva profética del tiempo, la condicionalidad de las declaraciones proféticas, así como la idea del doble sentido, la doble referencia y el profeta hablando con las mismas palabras mientras que al mismo tiempo tiene en mente dos eventos diferentes. en lo que se refiere al cumplimiento separados por una gran distancia en el tiempo.
6A. Tareas de lectura
 Ahora, nuevamente, eso sigue siendo parte de este fenómeno del profetismo, pero para llegar a ese segundo propósito de contenido, el estudiante leerá cada uno de los libros proféticos mayores y menores junto con la Introducción al Antiguo Testamento y la literatura profética de C. Hasel *Bullock* . donde toma cada libro y discute el contenido del libro, los problemas de interpretación, los antecedentes históricos y su mensaje general, etc. Entonces, en cuanto al contenido en clase, no voy a hacer mucho con eso. En gran parte vas a leer los libros proféticos y *la Introducción de Bullock* . En clase voy a tratar con cuatro de los profetas menores, Abdías, Joel, Jonás y Amós, y cuando empiece a llegar al final del curso enseñaré a Abdías, Joel, Jonás y Amós. Entonces, esa es la descripción general de lo que haremos.

2. Objetivo del curso
1A. Fenómenos proféticos
 Repasemos los objetivos y luego, en la parte de atrás de esa página, cuando lleguemos a los métodos, hablaré sobre las tareas. En cuanto a los objetivos del curso, parte de esto es una repetición de lo que acabo de decir en el párrafo anterior. Primero, examinar el fenómeno del profetismo en el antiguo Israel, incluyendo cosas tales como el llamado profético, la inspiración de los profetas, las relaciones de los verdaderos y falsos profetas, los actos simbólicos, la comparación de la profecía en Israel y la profecía exterior, y el valor apologético de la profecía bíblica. Solo revisaremos eso.
2A. Contenido general de cada libro profético
 Segundo, familiarizarse con los escritos de los profetas de Israel, incluido el contenido general de cada libro, su propósito y contexto histórico. Esa es la pieza de contenido.

3A. Principios Hermenéuticos para los Escritos Proféticos
 Tercero, aprender algunos principios de hermenéutica relativos a los escritos proféticos, tanto en teoría como en aplicación. Daré una conferencia sobre eso durante una sesión más o menos, pero cuando lleguemos a los cuatro profetas menores, aplicaremos esos principios y veremos la forma en que algunos de ellos son relevantes para el texto.

4A. Teorías críticas esp. Isaías y Daniel

 1B.Isaías: fecha y autoría
 Cuarto, familiarizarse con las teorías críticas sobre la autoría y el carácter de los libros proféticos, con especial atención a Isaías y Daniel. ¿Proviene el mensaje de Isaías de un hombre llamado Isaías, el profeta que vivió en la época de Acaz y Ezequías, o este material proviene de una época muy posterior? Esa pregunta surge de manera muy aguda desde Isaías 40 hasta el final del libro, de modo que si observa el comentario promedio de los principales eruditos bíblicos, encontrará un comentario sobre el profeta Isaías que se encuentra en los capítulos 1-39. Luego encontrará el segundo volumen sobre lo que se llama el Deutero-Isaías, o el segundo Isaías, en los capítulos 40 hasta el final, que se dice bastante consistentemente que es de alguien que no es el profeta Isaías. ¿Por qué dicen eso? Esa segunda parte del libro de Isaías asume que el cautiverio babilónico ya ha tenido lugar, que ocurrió más de 150 años después del Isaías histórico. Por supuesto, no había tenido lugar en el tiempo de Isaías, Isaías estaba diciendo que sucedería; sin embargo, los capítulos 40-66 parecen asumir que ha ocurrido y que ahora Dios va a traer de vuelta a Israel del cautiverio. Específicamente, van a regresar del cautiverio bajo el reinado de Ciro el Persa, quien fue mencionado por su nombre. Vivió siglos después del tiempo del profeta Isaías. Así que la pregunta es, ¿cómo podría alguien haber hablado de antemano con tanta claridad y precisión sobre el surgimiento del imperio persa y el gobernante Ciro, y que bajo Ciro Israel regresaría del cautiverio? En los principales estudios bíblicos, la conclusión es que eso es imposible. Esto debe haber sido escrito por alguien mucho más tarde que vivía en la época de Ciro, y por lo tanto él habría sabido que Ciro existía. Entonces, voy a ver toda esa pregunta con Isaías porque es con Isaías y Daniel que esta pregunta se plantea con mayor frecuencia, y se cuestiona la autoría del libro.

 2B. Daniel: fecha y autoría
 En Daniel tienes problemas muy similares. En la primera parte del libro tienes visiones, pero en la última parte del libro tienes estas profecías, que son descripciones detalladas, no solo de los tiempos finales donde surge el anticristo, sino de ese período de tiempo cuando los judíos la gente fue perseguida por un gobernante que salió de la división del reino de Alejandro Magno. Para Israel, este fue un momento en que los seléucidas en Siria y los ptolomeos en Egipto lucharon por Tierra Santa, luchando por quién controlaría ese territorio. Hay guerras entre ellos, eso es por el Norte y el Sur. En medio de esto hay una descripción de nada menos que Antíoco Epífanes de la dinastía seléucida, las descripciones de sus persecuciones del pueblo judío y la profanación del templo, historia que claramente tuvo lugar en el siglo II a. Daniel, escribiendo antes del 500 a. C., ¿sabía de antemano con tanto detalle lo que sucedería 300 años después? Así que la conclusión general de los principales estudios bíblicos ha sido, bueno, Daniel no escribió esto; más bien fue alguien que vivió alrededor del 160 o 164 aC, en la época de Antíoco Epífanes. Veremos algunos de estos argumentos.

5A. Importancia de los escritos proféticos
 Quinto, exploraremos cómo el mensaje de los escritos proféticos tiene relevancia para la iglesia del siglo XXI. Harás una tarea sobre eso y leerás un poco fuera de Bullock. Ese es ciertamente un tema importante, esto es parte de la Escritura, porque Pablo ha dicho, “toda la Escritura es inspirada por Dios, y útil para enseñar, para redargüir, para corregir, para instruir en justicia”; eso claramente incluye los libros proféticos del Antiguo Testamento, pero ¿cómo encuentras el significado de estos libros para hoy?

3. Métodos

1A. lecturas
 Así que esos son los objetivos generales del curso. Si pasa al reverso de esa página, “Métodos empleados para asegurar los primeros objetivos:” Ya he mencionado que leerá la *Introducción al Antiguo Testamento y los Libros Proféticos de Bullock.* Luego, en relación con su significado para hoy, quiero que todos lean un capítulo de Elizabeth Achtemeier, de un volumen llamado *Predicación del Antiguo Testamento.* El capítulo siete de ese volumen es “La predicación de los profetas”, en las páginas 109-135 de ese volumen. Además de eso, quiero que lea uno de los dos libros siguientes: *Predicación de los profetas menores de Elizabeth Achtemeier* o *Loving God and Disturbing Men: Preaching from the Prophets de Donald Leggett.* El propósito de cada uno es discutir cómo encontrar significado para hoy en la predicación de los libros proféticos. Volveré en un minuto a lo que quiero que hagas con eso una vez que lleguemos a la página de tareas. También quiero que lea cada uno de los libros proféticos de la Biblia en inglés.

2A. Conferencias y artículos
 Las conferencias complementarán las lecturas, concentrándose en varios aspectos del fenómeno del profetismo y luego, como mencioné, los libros de Abdías, Joel, Jonás y Amós. Quiero fomentar la discusión en el aula, agradezco su interrupción en cualquier momento con preguntas o comentarios o lo que sea. Habrá un artículo exegético sobre el libro de Oseas; Diré más sobre eso cuando lleguemos a las asignaciones; Habrá un análisis exegético de un pasaje de Amós, Amós 9:11-13, que se convierte en un pasaje bastante importante en relación a establecer una hermenéutica para interpretar los escritos proféticos porque ese texto en Amós 9:11-13 está recogido en el libro del capítulo 15 de Hechos. Se cita e interpreta de cierta manera, pero hay una serie de problemas en torno a cómo se usa exactamente y qué conclusiones se pueden sacar. Así que quiero que trabajen un poco en ese pasaje y haré una discusión en clase sobre ese pasaje después de que ya hayan trabajado en él. De hecho, esa será la última clase del curso. También deberá escribir una breve discusión de las lecturas de Achtemeier y Leggett. En cuanto a las pruebas, existe la posibilidad de realizar un cuestionario cada semana sobre las lecturas asignadas por Bullock. Hay un examen parcial y final, y está este trabajo sobre Oseas que también será un factor en su calificación.

3A. Tareas
 Si va a esta página de tareas y va a la página cuatro en la parte inferior, notará que hay un esquema de calificación. Un cuarto son cuestionarios sobre Bullock, la exégesis de Amos y el informe Achtemeier se consideran equivalentes a un cuestionario, por lo que todo eso agrupado acumulativamente es un cuarto de su calificación. El ensayo de Oseas es una cuarta parte de su calificación, el medio término y el final también son una cuarta parte de su calificación. Así que hay cuatro factores en el grado. Ahora, volvamos a la primera página de esa hoja de tareas. Vuelvo a enumerar las diversas lecturas: Bullock, capítulo siete de Achtemeier, luego Achtemeier o Leggett, en la parte superior. Esas son las cosas que leerás.

4A. Instrucciones para el papel trimestral de Oseas
 El papel de término. Se estudiará el libro de Oseas, cuyos resultados se resumirán en un documento de 15 a 20 páginas. Ahora déjame advertirte; No quiero 25 páginas, mantenlo en 20 páginas o menos, y eso es un desafío, por lo que sigue aquí, lo que quiero en este trabajo es disciplinarte. Pero 15-20 páginas, mecanografiadas a doble espacio, con una fuente de tamaño normal, utilizando la forma correcta para las notas al pie y la bibliografía, etc. No me preocupa tanto qué forma es esa, pero debes ser consistente en la forma, para seguir a la Universidad de Chicago, MLA o lo que sea. El documento debe incluir la discusión de los siguientes asuntos, y hay tres temas. Lo primero que quiero que incluya es una discusión sobre el problema moral de la esposa de Oseas, Gomer. El Señor le dice a Oseas que salga y se case con una ramera. Eso ha molestado a mucha gente. ¿Cómo pudo el Señor hacer eso? Bueno, ¿eso es un problema? ¿Que está pasando aqui? Creo que si comienza a investigar esto, se sorprenderá de la cantidad de literatura que existe sobre esta cuestión y la enorme variedad de formas en que las personas han abordado este problema y llegado a una conclusión . He enumerado dos artículos que también están en reserva en la biblioteca como fotocopias. Creo que probablemente serán útiles para responder a esta pregunta. El primero es de un hombre llamado H. Ebers " La vida matrimonial de Oseas ", publicado en un volumen de ensayos de un grupo de estudio del Antiguo Testamento en Sudáfrica. Es una buena encuesta de las preguntas involucradas. Luego el de HH Rowley, “ The Marriage of Oseas ”, en un volumen llamado *Hombres de Dios: Estudios de la Historia y Profecía del Antiguo Testamento* . Si te fijas en esos dos artículos, te metes en el tema y de ahí vas a donde quieras. Lo que me interesa en cuanto a la discusión en su artículo escrito es su propia conclusión y por qué ha llegado a esa conclusión. Tendrá que mostrar cierta conciencia de cuáles son todos los problemas al hacer eso, pero realmente quiero que lea un poco y piense sobre eso, y luego ponga por escrito cuál es su propia conclusión, después de haber pasado por eso. Esa es la primera parte.
 Segundo, quiero que lea Oseas varias veces; no es un libro tan largo; es más bien compleja la forma en que está organizada, pero léala y luego seleccione algún versículo, sección, tema o tema, o incluso podría hacer un estudio de palabras de una palabra significativa. Todo depende de ti, pero selecciona algo como un versículo, una sección o un tema, que no sea el tema de la esposa de Oseas (no quiero que vuelvas a esa pregunta). Toma algo más en la segunda sección, algo que encuentres interesante. Coméntalo, utilizando ideas derivadas de la exégesis de la traducción hebrea. En otras palabras, quiero que muestre alguna evidencia de que está trabajando con algún problema interpretativo en el libro de Oseas y usando la Biblia hebrea en el proceso de trabajar con eso. Así que esa es la segunda sección.
 Luego , la tercera sección es el significado del profeta para hoy. Haga algunos comentarios sobre el significado del libro de Oseas para la época en que fue escrito y luego salve la brecha histórica; vivimos en un tiempo, una cultura, un lugar y una historia de redención totalmente diferentes a los de Oseas. Comente sobre su significado para el pueblo de Dios en el siglo XXI. Así que hay tres secciones del documento, yo diría tres minidocumentos que quiero que trabajen y que entreguen como un solo documento, pero con esas tres secciones.

5A. Asignación de lectura Bulloch y fechas
 Ahora, ¿alguna pregunta sobre esto? Quiero que muestre evidencia de que ha investigado un poco, pero no le daría una extensión específica. Permítanme en este punto pasar a la página tres. Te das cuenta de la forma en que funciona este calendario de asignaciones. Las fechas son fechas límite, así que hoy es el nueve, el próximo martes es el 16 de enero y quiero que lean de Bullock su discusión sobre Abdías, Joel, Jonás y Amós. Le agradecería que hiciera algo más que leerlo; Quiero que tomes algunas notas e interiorices algo de ello, que trabajes en ello. Esté preparado para una prueba potencial sobre Bullock, para la semana siguiente tiene a Oseas y Miqueas; eso es sólo 40 páginas. He asignado una tarea de lectura de Bullock para el 30 de enero , que es para comenzar a trabajar en ese documento de Oseas, y puedes trabajar en ese documento de Oseas hasta el final. La semana siguiente, Isaías y Sofonías, luego la semana siguiente de regreso a la investigación del artículo de Oseas, y luego llega a un término medio. Luego regresas a Bullock con Habacuc a Jeremías y Nahum, y luego Bullock a Daniel. Pero, el 6 de marzo vence el documento de Oseas. En otras palabras, tiene dos fechas de asignación abiertas para trabajar en ella, además de cualquier otro momento que esté haciendo en el camino. Pero para el martes 6 de marzo, quiero que lo entregues.
 Ahora hay un asterisco allí, en el medio de la página cuatro se verá que se otorgará una prórroga de una semana sin penalización. Pero más allá de una semana de retraso, deduciré 5/10 de un punto de calificación por semana posteriormente. No voy a dejar este papel hasta el final del curso; Quiero que lo hayas hecho, 2/3 del camino a través del curso, para que no se acumule al final. 13 de marzo estás de vuelta en Bullock; 20 de marzo , exégesis de Amós. Le daré una hoja de trabajo con algunas preguntas que quiero que responda por escrito para esa tarea. Te lo daré en unas semanas más. Luego discutiré ese pasaje de Amós 9 como mencioné para el martes 27 de marzo, que es nuestro último tiempo de lectura. El martes 3 de abril es el examen final, quiero que entregue un resumen escrito de dos páginas de las cinco cosas más importantes que ha aprendido al leer las dos lecturas asignadas del capítulo siete de Achtemeier o el libro de Leggett. En otras palabras, ese es el material sobre la predicación de los profetas, y quiero que vuelvas a hacer esa lectura enumerada allí, y luego escribas las cinco cosas más significativas que has aprendido de esa lectura. Luego el 3 de abril es el examen final. ¿Alguna pregunta sobre las tareas?

6A. Crédito adicional
 En lo que se refiere a los créditos adicionales, si desea obtener créditos adicionales, puede hacerlo leyendo los capítulos uno, dos, seis y siete del libro titulado Continuidad y discontinuidad, perspectivas sobre las relaciones entre los testamentos, *editado* por John Feinberg, publicado por Crossway Books en 1988. Esta es una colección de ensayos de personas que representan dos puntos de vista diferentes; algunos ven una continuidad muy fuerte entre los Testamentos y realmente entre Israel y la Iglesia, y otros ven una continuidad más lejana entre los Testamentos y entre Israel y la Iglesia. Cuando entras en lo que podrías llamar las “profecías del reino” del Antiguo Testamento, muchas de ellas hablan sobre el futuro de Israel. ¿De qué está hablando? ¿Es un futuro para el Israel nacional o étnico en algún sentido, o los espiritualizas y dices que realmente está hablando de la Iglesia, y la Iglesia ha tenido éxito, se podría decir, Israel como el pueblo de Dios; no hay futuro para Israel, y esas profecías entonces tienen que ser entendidas como referencias a la Iglesia. Ahí, en líneas muy generales, es donde radica el punto de diferencia entre la gente de la continuidad y la gente de la discontinuidad. Este libro estuvo agotado por un tiempo, pero creo que el año pasado volvió a imprimirse. Así que si quieres comprarlo puedes, pero si no quieres comprarlo fotocopias de esos cuatro capítulos: uno, dos, seis y siete, están en reserva en la biblioteca. Los artículos de este libro, como sugiere el título, plantean la importante cuestión de la continuidad y la discontinuidad entre los Testamentos, que es particularmente importante, especialmente cuando se intenta interpretar las profecías del reino de los libros proféticos del Antiguo Testamento. ¿Estas profecías hablan en lenguaje figurado acerca de la Iglesia del Nuevo Testamento ? ¿O tienen referencia a un futuro que de alguna manera involucra algún tipo de reconstitución de la nación de Israel? Vamos a llegar a esto cuando vayas a Abdías, el primer libro sobre el que vas a leer, porque al final de Abdías habla de un futuro. ¿Está hablando de un futuro para Israel, o está hablando de la Iglesia? Este tema se encuentra en casi todos los libros proféticos.

7A. Comentarios sobre Abdías, Joel, Jonás y Amós
 Si regresa a la página tres, notará que su primera lectura es Abdías, Joel, Jonás y Amós. Y nota que los números de página están hacia el final del libro de Bullock. La página 254 de Abdías, la 324 de Joel, y luego la de Jonás hacia el principio. La razón por la que asigné a Abdías, Joel, Jonás y Amós es que creo que ese es el orden en que se escribieron estos libros. Creo que Abdías fue el primero de los profetas del Antiguo Testamento, pero eso entra en las cuestiones de autoría y fecha de Abdías y fecha de Joel, que algunas personas dan fechas tardías. Vamos a ver eso cuando lo discutamos. Creo que es mejor salir antes. Ese no es un tema que sea necesariamente entre intérpretes conservadores e intérpretes más liberales; no es ese tipo de problema. Es un tema en el que hay mucho espacio para el desacuerdo, y no está del todo claro; por eso hay discusión. Pero prefiero el punto de vista que pone a Abdías al principio ya Joel al principio, de lo cual hablaré más adelante. Así que van a leer las secciones de Bullock en el orden que creo que es el orden cronológico de aparición de los libros proféticos.

8A. Crédito extra: Israel y el artículo de la Iglesia
 Volviendo a la página 5: ¿Estas profecías hablan en lenguaje figurado acerca de la Iglesia del Nuevo Testamento o tienen referencia a un futuro que involucra algún tipo de nación reconstituida de Israel? ¿La Biblia ve un futuro para Israel, o Israel es reemplazado por la Iglesia? Hay una palabra para eso, "super-cessionismo" que dice que la Iglesia simplemente ha reemplazado a Israel, que no hay futuro para Israel. Debe leer los capítulos anteriores, luego reflexionar sobre los problemas que plantean y escribir un documento de 8 a 10 páginas que describa sus propias conclusiones sobre estos temas. Esto no significa necesariamente que tengas que estar de acuerdo con la expresión de cualquiera de los lados de la cuestión tal como se representa en los ensayos que has leído. Bien puede haber otras alternativas. Este, por supuesto, es un tema muy amplio, y también muy complejo. Es posible que no puedas llegar a ninguna conclusión firme en el poco tiempo que tendrás que trabajar en esto. Soy consciente de que la mayoría de ustedes probablemente se encuentran en las primeras etapas de sus propias reflexiones teológicas y que cuestiones como esta deben resolverse durante un período de tiempo más largo, en lugar de más corto, lidiando con las cuestiones; y podría decir que esta no es una pregunta simple.

9A. Crédito Extra: Instrucciones para el Documento de Posiciones de los Millennials
 Claro, te metes en posiciones escatológicas, la escuela a-milenial generalmente sostiene que no hay futuro para Israel; ese tiempo milenario es ahora; no hay milenio; todas estas profecías se cumplen en un sentido espiritual. El punto de vista premilenial, o incluso posmilenial, vería estas profecías como relacionadas con algún futuro para Israel, de alguna manera. Esas posiciones escatológicas existen desde hace mucho tiempo y se debaten constantemente. Pero espero que este proyecto lo anime a dar al menos algunos pasos tentativos para encontrar su propio camino en estas preguntas y luego le permita identificar algunos de los problemas pendientes que aún no han sido resueltos en su mente. En otras palabras, es un objetivo familiarizarse con el debate, tratando de resolverlo, viendo inicialmente a qué conclusiones tentativas puede llegar. Estos temas no resueltos también podrían ser parte de la discusión de su trabajo. La fecha límite es el 27 de marzo , que es la última clase antes del examen final; observe que dice "no hay extensión". Si haces el trabajo, una A aumentará tu nota final .75, ¾ de nota. Y en la escala de calificaciones, ya sabes, una "A" es 4, una "B" es 3, "C" es 2; Entonces, si tiene un promedio de 3 para todos los demás componentes del curso, cuando obtiene esto, si obtiene una "A", tiene un 3.75 en lugar de 3. ¿Alguna pregunta sobre el crédito adicional?

4. Otros recursos
 Estos otros folletos son para usar a medida que avanzamos. Hay un esquema de lectura de clase que seguiré en nuestras conferencias de clase; hay una clave de bibliografía para el esquema de la lección de clase, y luego está ese conjunto de citas que también es clave para el esquema de la lección de clase, pero incluye párrafos reales extraídos de algunas de las entradas de la bibliografía. Luego hay un conjunto de diapositivas de PowerPoint; No tengo muchas diapositivas para este curso, pero hay algunas.

1A. Bibliografía Comentarios
 Podría comentar sobre la bibliografía, notará el primer encabezado: "Volúmenes de referencia general sobre los libros proféticos". Aquí he enumerado algunos otros libros que son similares a Bullock que analizan los materiales proféticos. Bullock es el primero que aparece allí, pero hay dos encuestas de los profetas que han aparecido en los últimos dos años que son bastante buenas, son bastante diferentes, pero ambas son bastante buenas. Robert Chisholm, *Manual sobre los profetas,* Baker 2002; Chisholm está en el Seminario de Dallas. Y la última entrada, O. Palmer Robertson, *The Christ of the Prophets* , Presbyterian Reformed, 2004. Si quiere ver otros dos tipos de encuestas de los libros proféticos, esos dos son bastante diferentes. El de Robertson es más teológico, pero ambos son buenos.
 *La Enciclopedia de profecía bíblica de* J. Barton Payne es una guía completa de las predicciones bíblicas y su cumplimiento. Esto fue escrito hace algunos años en 1973, pero creo que todavía está disponible. Es un volumen muy interesante porque lo que Payne hace es revisar toda la Escritura y aislar cada declaración de la Escritura que él considera una declaración profética, refiriéndose a algo en el futuro. Luego interpreta cada uno de ellos, y tiene categorías de tiempo en cuanto al cumplimiento: cumplimiento en el Antiguo Testamento, cumplimiento en el período intertestamentario, cumplimiento en el período del Nuevo Testamento, cumplimiento en algún momento de la Era de la Iglesia, cumplimiento del período milenario, y el cumplimiento en el estado eterno. Él da números para todas estas cosas y las grafica. Entonces, lo que encuentra en esta enciclopedia es una fuente de referencia; si está tratando con algún verso o predicción, puede mirarlo y ver al menos la interpretación de Payne y dónde cree que se cumpliría; no siempre tienes que estar de acuerdo con él. Pero es útil como referencia al menos para que empieces con algo de eso. La primera parte de ese libro es una larga introducción al fenómeno profético, y es algo así como lo que estás haciendo en la introducción de este curso; discutiendo algunos de los fenómenos del profetismo en Israel.
 La otra colección, *Los profetas de Israel* , editada por Robert Gordon, es una colección de ensayos muy académicos, en su mayoría de eruditos bíblicos de la corriente principal, publicados en 1995. Luego, más recientemente, Gordon McConville escribió, *Los profetas: explorando el Antiguo Testamento* , volumen cuatro, Intervarsity, 2002. Es muy parecido a Bullock, Chisholm, Robertson, un estudio de los libros proféticos. Gordon McConville ciertamente sería considerado un evangélico, pero está mucho más abierto al Deutero-Isaías, una fecha tardía de Daniel, algunas de esas cosas, que un conservador o evangélico más intermedio. Hay algunas cosas buenas allí, pero te advierto que las uses; sin embargo, le prestaría atención.
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 **Robert Vannoy, Profecía Bíblica Fundacional, Conferencia 1B**

1. El profetismo en el antiguo Israel: algunas observaciones generales

Comencemos entonces con el número romano I en su esquema. "Profetismo en el antiguo Israel: algunas observaciones generales".

A. El profetismo en Israel es un fenómeno único
 A. debajo de eso está "El profetismo en Israel es un fenómeno único". Creo que podemos decir que el movimiento profético del antiguo Israel constituye un fenómeno único, no sólo en la historia de Israel mismo, sino en toda la historia humana, aunque con frecuencia se intenta encontrar paralelos con el movimiento profético en Israel. Aquí tienes una corriente de 400 años de profetas levantándose y hablando la palabra de Dios a este pequeño grupo de personas, Israel ubicado en la tierra de Canaán. Comenzando con Abdías, que creo que probablemente data de alrededor del 835 a. C., ese es el más antiguo de los profetas. Malaquías tiene alrededor de 435 años, así que ven que se extiende a lo largo de 400 años. Piensa en la historia de este país que tiene un poco más de 400 años, entonces estamos hablando de un lapso de tiempo enorme. A través de ese largo lapso de tiempo, uno tras otro, Dios levantó a estos individuos y les dio una palabra de sí mismo, el mensaje a su pueblo.

1. Aptitud única de varios países

A veces se argumenta que varios pueblos o naciones tienen una habilidad particular, una aptitud particular, o experiencia o dominio en alguna área del pensamiento intelectual, esfuerzo, o habilidad artística, creativa o lo que sea que otras personas reconocen y tienen en alta estima. Piensa en la antigua Grecia: tenían sus escultores. Ves que los resultados de su trabajo se encuentran en algunos de los grandes museos del mundo, y puedes sorprenderte de su habilidad. También tuvieron grandes filósofos que pensaron grandes pensamientos, por lo que Grecia tenía un don particular para producir filósofos como Sócrates, Platón y Aristóteles. Piensas en Roma, han tenido comandantes militares y juristas; el sistema legal romano ciertamente tuvo mucha influencia. Piensas en Inglaterra como los colonizadores; enviaron a sus administradores por todo el mundo y crearon el Imperio Británico. Piensas en los Estados Unidos con economistas , principios de gestión empresarial y tipo de investigación y desarrollo de alta tecnología. Alemania tiene compositores Bach, Brahms y Beethoven, así como muchos filósofos y teólogos destacados. Alemania parece haber tenido una inclinación, un don o una mentalidad particular para producir personas de ese tipo. Entonces puedes mirar a los pueblos y ver que ciertas naciones parecen tener habilidades particulares en ciertos esfuerzos.

2. Los genios de Israel que producen profetas
 Pero vean, lo que algunos hacen es mirar algo así y decir, de la misma manera que Alemania produjo a estos grandes compositores, Israel mostró genio al producir profetas. Entonces ese fenómeno del profetismo que ves se pone al mismo nivel que estos productos de la habilidad y el genio humanos que se encuentran entre otros pueblos. Creo que lo que pierde de vista ese tipo de enfoque es la principal diferencia que existe entre los profetas de Israel y estas obras geniales de otros pueblos y otros tiempos y lugares. En otras palabras, creo que el profetismo, por definición misma de lo que es, es un fenómeno principalmente distintivo y diferente de cualquier otro logro del espíritu humano en toda la historia humana.

3. Revelación divina
 Me parece que en virtud de su carácter de revelación divina, la profecía en el antiguo Israel debe definirse como un fenómeno único. En otras palabras, Dios dice, y veremos muchos de estos textos probablemente más tarde esta mañana: "Pondré mis palabras en tu boca". Él le dice eso a Jeremías. No era tanto Jeremías el que estaba hablando. Era Dios quien estaba hablando a través de Jeremías.

4. Profetas dotados por Dios
 Incluso alguien como Ronald Clements, quien escribió un libro llamado *Profecía del Antiguo Testamento* en 1996 y no es evangélico, hace esta declaración: “En ningún otro lugar de la antigüedad se ha conservado tal colección literaria; La literatura profética, a la escala del Antiguo Testamento, sigue siendo un producto completamente único del antiguo Israel”. En otras palabras, no había solo unos pocos individuos aislados que vivían y hablaban, que afirmaban estar hablando por Dios; este movimiento abarcó un período de 400 años.

 Ahora es algo muy singular. Creo que cuando miras la Biblia, lo que verás es que los profetas se nos presentan como individuos dotados por Dios con la función profética. Fueron dotados por Dios con la función profética para que la palabra de Dios pudiera ser dada a Israel, ya través de Israel dada al resto del mundo. La Biblia claramente presenta las palabras de los profetas como las palabras de Dios en lugar de las propias palabras de los profetas. Por eso creo que podemos decir que el mensaje profético tal como se presenta en las Escrituras no se presenta como el producto de la creatividad humana o el ingenio humano. Eso no es lo que está pasando. Es más bien el producto de la revelación divina. Es revelación divina en un sentido muy especial y directo. Ahora bien, no creo que se pueda exagerar la importancia de esa distinción. Desde el principio tienes que tener claro lo que está pasando con los profetas. Ahora vamos a volver a la discusión de cómo el elemento humano trabaja con el divino, porque estos hombres, como seres humanos, también tuvieron un papel en la formulación de estas cosas. ¿Cómo desempaquetas eso? ¿Cómo describe esa combinación del vocero humano por un lado y la revelación divina por el otro? Llegaremos a eso eventualmente. Así que eso es A. “El profetismo en Israel es un fenómeno único”.

B. Los profetas eran Siervos de Dios investidos de la Función Profética
 Ahora pasemos a B. “Los profetas eran siervos de Dios investidos de la función profética”. Tengo tres puntos secundarios debajo de eso. Primero, “Los profetas eran siervos de Dios”. EJ Young escribió un libro sobre los profetas titulado *Mis siervos los profetas* . La razón por la que usó eso como título es que esta es una etiqueta que encontrará adherida a los profetas en numerosas referencias en el Antiguo Testamento, son siervos de Dios. Quiero repasar algunas de estas referencias con usted. En 2 Reyes 9:7 un profeta le dice a Jehú: “Te unjo rey sobre el pueblo de Israel del Señor. Destruirás la casa de Acab tu señor. Vengaré la sangre de, (nota), mis siervos los profetas, y la sangre de todos los siervos del Señor derramada por Jezabel.” En 2 Reyes 17:13, el Señor advirtió a Israel y a Judá por medio de todos sus profetas y videntes: “Volveos de vuestros malos caminos, observad mis mandamientos y mis decretos conforme a toda la ley que mandé a vuestros padres que cumplieran y que os entregué. vosotros por medio de mis siervos los profetas.” Jeremías 7:25: “Desde que vuestros antepasados salieron de Egipto hasta ahora, (y ese es el final del período del Antiguo Testamento), día tras día, una y otra vez, os envié mis siervos los profetas, pero no escucharon. yo o prestar atención. Eran obstinados, hicieron más maldad que sus antepasados”. Jeremías 25:4: “Y aunque el Señor os ha enviado a todos sus siervos los profetas una y otra vez, no habéis escuchado ni prestado atención”. Podría continuar con muchas otras referencias de este tipo, describiendo a los profetas como siervos de Dios. Dios mismo los llama “mis siervos”.

1. Algunos de los profetas recibieron un llamado especial a la tarea profética
 Ahora 1. bajo B. es “Algunos de los profetas recibieron un llamado especial a la tarea profética”.

a. La llamada de Isaías
 Quiero mencionar cuatro de ellos donde se describe, y el primero y probablemente el más impresionante es Isaías 6:1-13. Usted lee en el primer versículo de ese capítulo: “En el año que murió el rey Uzías vi yo al Señor sentado en un trono alto y sublime, y la orla de su manto llenaba el templo”. Luego hay una descripción de estos serafines que dicen: "Santo, santo, santo, es el Señor Todopoderoso". Isaías tiene esta visión del Señor al mismo tiempo que tiene una visión de su propia condición pecaminosa ante el Señor; por eso dice en el versículo tres: “¡Ay de mí, que estoy arruinado porque soy un hombre inmundo de labios; Habito entre un pueblo de labios inmundos; mis ojos han visto al Rey; el Señor Todopoderoso.” Esta es una experiencia visionaria para Isaías. Él ve esto, se ve a sí mismo, y su condición pecaminosa, y dice: “¡Ay de mí!”. Entonces uno de esos serafines toma este carbón del altar y se lo lleva a la boca, y dice: “Tu culpa es quitada; tu pecado es expiado. Y oí la voz del Señor decir: '¿A quién enviaré, quién irá por nosotros?' Dije: 'Aquí estoy, envíame a mí'”. Así que el Señor comisiona a Isaías, Isaías responde, y el Señor dice en el versículo nueve: “Ve y cuéntaselo a este pueblo”. El mensaje que tiene no es muy agradable, su mensaje es en gran parte un mensaje de juicio y castigo venidero. Pero va a caer en oídos sordos. Y eso es básicamente lo que sucedió con el ministerio de Isaías. Aunque el juicio vendrá, al final de ese capítulo se encuentra una breve nota de esperanza; un remanente permanecería fiel al Señor. Pero claramente aquí está el llamado y la comisión de Isaías para ser un profeta, para ser esta persona que proclama el mensaje de Dios a un pueblo que no estaba dispuesto a escuchar y obedecer.

b. La llamada de Jeremías
 En segundo lugar, Jeremías, si miras el primer capítulo de Jeremías, versículos cuatro y siguientes, lees: “Vino a mí palabra de Jehová, diciendo: Antes que te formase en el vientre te conocí, antes que nacieras, Yo te pongo aparte. te he puesto por profeta a las naciones.' 'Ah, soberano, Señor', dije, 'no sé hablar, solo soy un niño'. Pero el Señor me dijo: 'No digas que soy solo un niño, debes ir a cada uno a donde te envíe y decir todo lo que te mande, no tengas miedo de ellos, porque yo estoy contigo y te rescataré, ' declara el Señor. Entonces el Señor extendió su mano, tocó mi boca y me dijo (y este se convierte en un texto importante en lo que se refiere al fenómeno profético). 'Ahora he puesto mis palabras en tu boca. Mira, hoy te asigno a las naciones, te asigno sobre naciones y reinos para desarraigar, para derribar, para reconstruir y plantar.'” Aquí la palabra del Señor viene a Jeremías; trata de eludir la responsabilidad y la dificultad inherentes a la tarea profética, diciendo que se siente demasiado débil, demasiado joven, incapaz de hacer el trabajo. Pero el Señor dice: “No digas eso. Id a todos los que yo os envíe, y haced todo lo que yo os mando, y pondré mis palabras en vuestra boca.

C. La llamada de Ezequiel
 También tenemos un llamado para Ezequiel que se describe en los primeros tres capítulos del libro. No voy a tomarme el tiempo de leer todo eso, pero si lo ha leído, recuerde que en el primer capítulo, Ezequiel ve este carruaje del trono de Dios, que es este carruaje con ruedas tirado por cuatro criaturas y en ese trono . carro, encima de él, se lee en el versículo 26 del primer capítulo: “Sobre la expansión sobre sus cabezas había algo que parecía un trono de zafiro, y en lo alto del trono había una figura como la de un hombre. Vi que de lo que parecía ser su cintura para arriba parecía metal resplandeciente como si estuviera lleno de fuego. Y que de allí abajo parecía fuego y luces brillantes lo rodeaban como la apariencia de un arco iris y las nubes en un día radiante así eran las nubes a su alrededor.” ¿Qué era? Esta fue la apariencia de la semejanza de la gloria del Señor, por lo que tiene esta visión de Dios, al igual que la tuvo Isaías. “Cuando lo vi caí boca abajo, y oí la voz de uno que hablaba, me dijo: 'Hijo de hombre, ponte de pie, yo te hablaré'”. ¿Y cuál es el mensaje? Versículo tres: “Hijo de hombre, te envío a los israelitas, la nación rebelde que se ha rebelado contra mí”. Versículo cuatro: “El pueblo al que te envío es obstinado y obstinado. Diles: 'Esto es lo que dice el Señor Soberano'”, y si escuchan o no escuchan, y muchas veces dejarán de escuchar, pero esa no es tu responsabilidad. Escuchen o dejen de escuchar porque son una casa rebelde, sabrán que un profeta ha estado entre ellos “Voy a dar mi palabra a ese pueblo, por medio de ti, y tú, hijo de hombre, no tened miedo de ellos o de sus palabras.” Versículo siete, “tienes que hablarles (¿qué?) mis palabras”. (¿Las palabras de quién?) “Mis palabras, escuchen o dejen de escuchar porque son rebeldes, pero tú, hijo de hombre, escucha lo que te digo, no te rebeles como esa casa rebelde. Abre tu boca (y aquí está lo notable) y come lo que te doy”. ¿Y qué le está dando? Le da un pergamino. A ambos lados estaban escritas palabras de lamento y luto. “Él me dijo: 'Hijo de hombre, come lo que está delante de ti; comer este rollo. (Ahora recuerda que esta es una situación visionaria.) Entonces ve y habla a la casa de Israel.' Así que abrí mi boca y él me dio a comer el rollo. Ahora él me dijo: 'Hijo de hombre, come el rollo que te doy, llena tu estómago con él.' Así que lo comí, y me supo tan dulce como la miel en la boca”. Creo que lo que está pasando allí con este rollo que debe comerse es que, simbólicamente, ese rollo es el mensaje de que Ezequiel debe hacer suyo al comerlo. Mientras lo hace, a pesar de que es un mensaje de juicio, el mensaje que dice, "sabía dulce como la miel en mi boca". Esta fue la palabra de Dios.

d. Llamada de Amós
 Esos son tres profetas con un llamado bastante claro; Isaías, Jeremías y Ezequiel. En Amos hay algo similar a esto, y hay una serie de cuestiones aquí y volveremos y las discutiremos más adelante en otro contexto. Pero fíjate en Amós 7:15, Amós se ha ido al reino del norte. Amós sale de Judá, y sube a Betel en el Reino del Norte, en el tiempo de Jeroboam II y profetiza contra Jeroboam, rey en el Reino del Norte. En el versículo 12, Amasías, un sacerdote de Betel, le dice a Amós: “Vete, vidente, y vuelve a la tierra de Judá”. No te quiero aquí arriba. Luego dice: “Gana tu pan allí, y profetiza allí. No profeticéis más en Betel, porque este es el santuario del rey en el templo del reino. Amós responde a ese sacerdote Amasías del Reino del Norte y dice: “Yo no era profeta ni hijo de profeta, sino pastor, y cuidaba higueras sicomoras. Pero el Señor me quitó de apacentar el rebaño y me dijo: 'Ve y profetiza a mi pueblo Israel'”. Ahora bien, aquí está la palabra del Señor. Entonces, lo que Amós está diciendo es: "Originalmente no era un profeta, pero el Señor me llamó y me dijo que fuera y diera este mensaje, y eso es lo que estoy haciendo". Muy bien, esos son cuatro ejemplos de profetas que recibieron un llamado especial para una tarea profética.

2. Para algunos profetas, no se registra ningún llamamiento especial
 Número 2. Para algunos profetas, no se registra ningún llamamiento especial, pero todos los profetas demuestran una conciencia de que están dotados de la función profética. Entonces, no creo que haya suficiente información bíblica para concluir que cada profeta recibió algún tipo de llamado especial a la tarea profética, como lo hicieron Isaías, Jeremías, Ezequiel y Amós. Es posible que lo hayan hecho, pero no hay constancia de ello. Cuando piensas en todo el asunto de la llamada, creo que hay otras cosas que debes tener en cuenta; Creo que hay algunos ejemplos de personas que cumplieron una función profética muy claramente, que claramente no recibieron un llamado.

a. Balaam
 Creo que un ejemplo principal de eso es el adivino pagano Balaam, en Números 22-25, que había sido contratado por Balac, rey de Moab, para maldecir a Israel. Balaam trató de hacer eso, pero no pudo. El Señor puso otras palabras en su boca, y en vez de maldecir a Israel, bendijo a Israel, y dijo que todas estas grandes cosas le van a pasar a Israel, para disgusto del rey de Moab que había esperado otra cosa. Ahora Balaam era un adivino pagano, pero creo que se puede decir al mismo tiempo que era un verdadero profeta. Dios puso sus palabras en su boca. Hay algunas profecías notables en los oráculos de Balaam. Así que él fue un verdadero profeta; cumplió una función profética. No creo que se pueda decir que recibió un llamado en ningún sentido como lo hicieron Isaías, Jeremías y Ezequiel.

b. David también realizó otras funciones.
 Hay otros individuos que son claramente profetas, pero que también cumplen alguna otra función en la teocracia; piensa en David. David fue ungido para ser rey, y el Espíritu Santo descendió sobre él para equiparlo para esa tarea. Pero también se le conoce como profeta. Por supuesto, hay muchos Salmos escritos por David, y cualquier parte de la Escritura es ciertamente la obra de un profeta: la palabra de Dios a través de ese individuo humano. En 2 Samuel 23:2, David incluso habla de la venida del Espíritu Santo sobre él. En 2 Samuel 23:2, a menudo llamadas las últimas palabras de David, dice: “El Espíritu del Señor habló a través de mí. Su palabra estaba en mi lengua”. Eso se parece mucho a lo que tienes con Isaías: "Pongo mis palabras en tu boca". El Señor puso sus palabras en la boca de David, pero David no era “un profeta” en el sentido de que recibió un llamado de esta manera profética, y él era un rey. Ezequiel era sacerdote. Ahora, Ezequiel recibió el llamado a ser profeta, pero si miras Ezequiel 1:3, él era sacerdote y desempeñaba una función dual de profeta y sacerdote.

C. Profetas conscientes de que habían sido dotados por Dios con la función profética
 Creo que lo que está claro es que cuando los profetas hablan por Dios, lo hacen de una manera que indica que saben que han sido dotados por Dios con esa función profética. En otras palabras, saben cuando están hablando su propia palabra o las palabras de Dios. Son conscientes de ello. Eso es cierto ya sea que reciban algún tipo de llamado especial para realizar esa función profética, o si el Señor simplemente viene sobre ellos. Son conscientes de que están dotados de esa función profética y del mismo Señor. Entonces, para algunos profetas no se registra un llamamiento especial, pero todos los profetas demuestran conciencia de que están dotados de la función profética.

3. La investidura de la función profética era un poder que ningún profeta podía resistir
 En tercer lugar, solo un breve comentario sobre el siguiente punto: “La investidura de la función profética era un poder que ningún profeta podía resistir”.

a. Amós
 En el capítulo tres de Amós hay un pasaje interesante, comenzando en el versículo cuatro, se lee: "¿Acaso el león ruge en la espesura cuando no tiene presa?" Esta es una serie de relaciones de causa y efecto: si escuchas rugir a un león, probablemente haya una razón para ello. “¿Gruñe en su guarida cuando no ha pescado nada? ¿Cae un pájaro en una trampa en el suelo donde no se ha puesto lazo? ¿Surge una trampa en la tierra cuando no hay nada que atrapar? Cuando suena una trompeta en la ciudad, ¿no tiembla el pueblo? Cuando llega el desastre a la ciudad, ¿no lo ha causado el Señor? Seguramente el Señor Soberano no hace nada sin revelar sus planes a sus siervos los profetas”. Ahí está esa frase de nuevo “mis siervos los profetas”. Pero luego observe el versículo ocho: “el león ha rugido, ¿quién no temerá?” Cuando un león ruge, va a causar miedo. “El Señor Soberano ha hablado, ¿quién puede sino profetizar? El Señor habla, ¿quién puede sino profetizar?” Ese era un poder que un hombre no podía resistir. Creo que lo que Amós está diciendo aquí es como un hombre debe tener miedo cuando un león comienza a rugir cerca de él y no puede hacer nada más que tener miedo, así que un hombre debe profetizar cuando Dios le dice que lo haga. No puedes retirarte de él.

b. Jeremías
 Jeremiah dice que trató de retirarse. Eso está en Jeremías 20 versículo nueve. Jeremías dice: “Si digo que no lo mencionaré ni hablaré más en su nombre, su palabra está en mi corazón como un fuego encerrado en mis huesos. Estoy cansado de aguantarme, de hecho no puedo. Él debe hablar. Así que la investidura por la función profética era un poder que el hombre no podía resistir. Balaam no pudo resistir eso; hizo lo que no quería hacer. Bendijo a Israel en lugar de maldecirlo.

C. La Función del Profeta es la Proclamación de la Palabra de Dios
 Muy bien, vamos a C. “La Función del Profeta es la Proclamación de la Palabra de Dios”. Ya se ha enfatizado y continuaré haciéndolo por un tiempo mientras discutimos esto. El verdadero profeta no trae sus propias palabras; no trae sus propios pensamientos, sus propias ideas. Cuando habla, trae las palabras de Dios y los pensamientos de Dios. Si vas a preguntar cuál es la diferencia entre los verdaderos profetas y los falsos profetas, la diferencia fundamental entre los verdaderos y los falsos profetas es que los verdaderos profetas proclaman las palabras de Dios y los falsos profetas proclaman sus propias palabras.

Deuteronomio 18
 Permítanme señalarles solo tres textos: uno de ellos ya lo hemos visto; pero si regresa a Deuteronomio 18, tiene una descripción de Moisés acerca de cómo Israel recibirá revelación después de que Moisés se haya ido. Moisés ha sido un mediador de Dios para su pueblo, ha sido el vocero de Dios y está a punto de morir al final del libro. En Deuteronomio 18 hay una descripción del surgimiento del movimiento profético. El Señor dice: “Profeta como tú levantaré, y a él oiréis”. En Deuteronomio 18:18, el Señor dice: “Profeta de entre tus hermanos, como tú, levantaré de ellos”. Luego observe las siguientes palabras: “Pondré mis palabras en su boca. Él les dirá todo lo que yo le mande”, y luego continúa diciendo que el pueblo era responsable de escuchar, porque cuando ese profeta habla, esas son las palabras de Dios.

Jeremías 1:9
Eso es lo mismo que ya leímos en Jeremías 1:9, donde el Señor le dijo a Jeremías: “Pondré mis palabras en tu boca”. Entonces ves que los profetas hablan las palabras de Dios.

Jeremías 23:16
 Luego mire Jeremías 23:16: “Así dice el Señor de los ejércitos: 'No escuchéis lo que os profetizan los profetas (estos son falsos profetas). Os llenarán de falsas esperanzas, hablarán visiones de su propia mente, no de la boca del Señor”. Ves que los falsos profetas dan sus propias ideas. Estas son visiones de sus propias mentes, no de la boca del Señor. Entonces, ¿cuál es la diferencia fundamental entre los verdaderos y los falsos profetas? El verdadero profeta habla la palabra del Señor; el falso profeta habla sus propias palabras y sus propios pensamientos.

1. Las expresiones con las que los profetas introdujeron sus sermones son indicativas de que el mensaje es de Dios, no de ellos
 Ahora, 1 bajo C: “Las expresiones con las que los profetas introdujeron sus sermones son indicativas de que el mensaje es de Dios, no de ellos”. Anteriormente mencioné el libro de EJ Young, *Mis siervos los profetas* . En las páginas 171-175 de ese libro, puede ver una lista de referencias y luego frases cortas que siguen. Lo que hace es tomar expresiones de Isaías. Por ejemplo: en 16:13 de Isaías, “Este es el Señor; el Señor ha hablado.” En 18:4: “así me ha dicho el Señor”. Versículo 10 del capítulo 21: “Lo que he oído del Señor”. 21:17: “Porque el Señor ha hablado”. 22:14: “El Señor se ha revelado a mis oídos”; 22:25: “Así ha dicho Jehová de los ejércitos”. 28:22: “esto lo he oído del Señor”. Lo sigue y sigue. Vea la variedad de diferentes expresiones, y el libro de Young tiene cuatro páginas de esas expresiones tomadas del libro de Isaías. Los profetas aclaran que cuando estaban hablando, estaban conscientes de que lo que estaban diciendo era la Palabra de Dios. Entonces, las expresiones que usaron para presentar sus sermones nos dicen claramente una y otra vez que esta es la palabra de Dios. No es su propia palabra.

le agradó o no
Número 2 bajo C. “El profeta debe declarar la palabra de Dios sin importar si le agradó o no”. Muy a menudo el mensaje que los profetas tenían que declarar no era un mensaje agradable. Era un mensaje de juicio, aflicción, condenación y un llamado al arrepentimiento.

a. Samuel Unción a Saúl
 Permítanme darles algunas ilustraciones: regresen a 1 Samuel 15. Hay una larga secuencia de eventos allí, llegando a un clímax en el capítulo 8 de 1 Samuel, donde el pueblo acude a Samuel y le dice: “Danos un rey”. Samuel está muy disgustado por esa petición porque dice: “Recuerda que el Señor tu Dios es tu rey. ¿Por qué pides un rey? “Bueno”, dicen, “queremos ser como las naciones”. Pero Samuel dice: “Estás rechazando al Señor, que es tu rey”. Entonces el Señor le dice a Samuel que le dé al pueblo lo que quiere. Así que pasamos por toda esa secuencia de eventos y Dios les otorga un rey. Él define el papel de un rey de una manera que sería consistente con el pacto. Luego inaugura la realeza en el contexto de la renovación de la lealtad al Señor. Saúl se convierte en rey, pero muy rápidamente se aleja de su papel y dos veces no obedece la palabra de Samuel, en el capítulo 13 y el capítulo 15. Entonces el Señor le dice a Samuel: “Ve y dile a Saúl: 'Como me has rechazado. , así que te he rechazado. Ya no vas a ser rey. Mire 1 Samuel 15:10 o 11, “La palabra del Señor vino a Samuel”. Samuel es el profeta aquí, y el Señor dice: “Me apena haber hecho rey a Saúl porque se ha apartado de mí y no ha llevado a cabo mis instrucciones”. ¿ Cuál es la respuesta de Samuel a eso? Leemos que Samuel estaba preocupado. Él clamó al Señor toda esa noche. No fue una tarea agradable para Samuel ir y confrontar a Saúl y decirle que el Señor lo había rechazado. Ese no es el tipo de cosas que disfrutas hacer. Samuel no disfrutó haciéndolo, pero el Señor lo envió a confrontar a Saúl y anunciarle que el Señor lo había rechazado como rey. Si pasa al 16:1, fíjese en lo que dice el Señor allí; “El Señor le dijo a Samuel: '¿Hasta cuándo llorarás a Saúl? Ya que lo he rechazado como rey sobre Israel, llena tu cuerno con aceite, te envío por tu camino, te envío a Isaí de Belén. Uno de sus hijos será rey.'” Así que los profetas declaran el mensaje de Dios sin importar si les agrada. Esta no fue una tarea agradable para Samuel, pero él va y lo hace. Voy a volver a esto más tarde en otra conexión, en la siguiente sección.

b. Balaam
 Piensa en Balaam. Ya hemos hablado de él en Números 22-25. El mensaje que estaba proclamando no era el mensaje que quería proclamar, pero tenía que proclamarlo. Era la palabra del Señor. Piensa en Jonás. No quería ir a Nínive y proclamar el arrepentimiento de los ninivitas. Trató de evitarlo, pero no pudo, y tuvo que ir y predicar ese mensaje. Incluso al final del libro, no le gustó el mensaje y la respuesta de los ninivitas. Ezequiel tuvo que comer ese rollo que estaba inscrito con juicios de Dios. Se les pidió que fueran y lo proclamaran incluso si no es algo que quisieran hacer. Así que el profeta debe declarar el mensaje de Dios sin importar si es o no algo agradable para él.

3. Hay una Distinción entre la Propia Palabra del Profeta y la Palabra de Dios que
Él Habló; y los profetas eran conscientes de la distinción Luego, en tercer lugar: “Hay una distinción entre la propia palabra del profeta y la palabra de Dios que habló; y los profetas estaban conscientes de esa distinción.” En otras palabras, el profeta sabría en su propio corazón, mente y conciencia cuándo estaba hablando la Palabra de Dios y cuándo estaba hablando sus propias palabras. La próxima vez les daré algunas ilustraciones de eso porque creo que es una distinción importante. Voy a ver algunos ejemplos. Pero vamos a romper por ahora.
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C. 3. Hay una distinción entre la propia palabra de un profeta y la palabra de Dios que ellos hablaron
 Hice un comentario sobre C. 3. “Hay una distinción entre la propia palabra de un profeta y la palabra de Dios que ellos hablaron”. Como ya mencioné, el profeta no debía proclamar sus propios pensamientos, ideas o puntos de vista, debía proclamar la palabra de Dios. Lo que estoy diciendo aquí es que el profeta podía hacer la distinción entre sus propias palabras y las palabras de Dios. Creo que es muy importante tener clara esa distinción a medida que avanzamos en esta función profética. No es válido decir que los profetas transmitieron sus propias ideas y que esas ideas luego sirvieron como la palabra de Dios. Esa es una construcción bastante diferente. Creo que eso queda claro cuando miramos ciertos pasajes donde se hace una distinción entre las propias ideas del profeta y el mensaje que Dios les dio. El profeta era consciente de esa distinción.
 Entonces, es cierto que la palabra divina se da a través del instrumento humano, a través del profeta, y que Dios recoge en la proclamación de su Palabra las propias características personales, la formación, el temperamento, la forma de pensar del profeta, todas esas variantes. Si bien eso es cierto, como parte de un tipo de visión orgánica de la naturaleza de la inspiración divina que no resta valor ni disminuye el carácter divino del mensaje. Dios ha preparado de tal manera a estos individuos con sus personalidades, dones y formas de pensar, etc., que toma eso en la proclamación de su palabra, pero sigue siendo la palabra de Dios.

a. Ejemplo: 2 Sam 7 – David y Nathan
 Ahora permítanme darles algunas ilustraciones de esto que creo que aclaran esa distinción. El primero está en 2 Samuel 7 con alguna interacción entre David y el profeta Natán. En 2 Samuel 7:1, lees: “Después que el rey se hubo establecido en su palacio y el SEÑOR le hubo dado descanso de todos sus enemigos alrededor de él, dijo al profeta Natán: 'Aquí estoy, habitando en un palacio de cedro, mientras el arca de Dios permanece en una tienda.' Natán le respondió al rey: 'Cualquier cosa que tengas en mente, adelante, hazlo, porque el Señor está contigo'”. Ponte en los zapatos de Natán. David viene a ti y te dice que he querido construir un templo para el arca. ¿Por qué te opondrías? Es un noble deseo honrar al Señor. Pero creo que el peligro aquí está en vincular la voluntad del Señor con lo que podrían ser nuestras buenas ideas o nobles deseos.
 ¿Y qué lees a continuación? “Esa noche, la palabra del Señor vino a Natán diciendo: 'Ve y dile a mi siervo David, esto es lo que dice el Señor'”. Ahora no tienes las ideas de Natán, pero tienes la palabra del Señor. “¿Eres tú el que me ha de edificar una casa en que habite?” No me tomaré el tiempo de leer todo esto porque ya leí el punto que quiero señalar. Lo que sigue es el mensaje del Señor por medio de Natán, que en esencia dice: “David, tú no me edificarás una casa”, es decir, un templo; “Te voy a construir una casa” y en “casa” hay un sentido de dinastía. Pero hay una especie de juego de palabras a medida que avanzas en este pasaje. Y el Señor dice: “Mi palabra es que te edificaré una casa. Te construiré una dinastía. Perdurará para siempre. Tu hijo Salomón edificará la casa del Señor, pero tú no. porque no es mi voluntad para ti.”
 Así que Nathan tuvo que volver a David y corregir sus propias palabras y reemplazarlas con la palabra divina. Entonces, en lugar de decir: “Adelante, hazlo, el Señor está contigo”, tuvo que decir: “No, no lo hagas. Esto es para que lo haga Salomón. No te corresponde a ti hacerlo. La distinción aquí entre la palabra del profeta y la palabra de Dios es bastante clara. Nathan era plenamente consciente de la distinción. Así que no hay una confusión real en la vida de Nathan acerca de lo que es la palabra de Dios y cómo difiere de su propio punto de vista.
 Si observa la página 1 de su cita, el primer párrafo en la parte superior. Este es un artículo del libro de *La Ley y los Profetas* y el artículo sobre 2 Samuel 7:1-5. “Haz todo lo que está en tu corazón, eso es lo que dice Nathan, le da completa libertad al rey. El profeta quiere decir aquí que David debe ejecutar todo lo que piensa, reflexiona, propone sobre el arca. ¡La razón por la que Nathan hizo esto es que Yahweh está con el rey!” Ves que él dice: “Adelante, hazlo. ¡El Señor está contigo!” “Eso es realmente evidente en todo el curso de su vida. Según Nathan, este terreno es suficiente para la ejecución de su plan y el consejo que da. De hecho, “Yahweh está contigo es absolutamente cierto. Pero que Nathan comete un error sobre las consecuencias. Pronto se enterará… Esto no implica que las intenciones del rey deban ser rechazadas, pues en 1 Reyes 8:18 (y esto es interesante) Salomón dice que el Señor le dijo a su padre David: que tú tenías la intención de edificar el casa a mi nombre, bien hiciste en tener este propósito. Pero no es mi voluntad, pero el profeta primero debería haber esperado la revelación de Dios. Su buena intención no siempre fue la misma que la palabra de Dios. Que Natán también deseara un templo para el Dios de Israel no estaba mal en sí mismo. El error cometido aquí fue que habló como hombre y no como profeta, mientras que su opinión como profeta había sido específicamente solicitada”. Así que creo que aquí hay un caso en el que ves una clara distinción entre la palabra de Nathan y la palabra de Dios.

b. Ejemplo: 1 Sam. 16 – Samuel unge a David
 Dije que quería volver a 1 Samuel 16. En 16:1, el Señor le dijo a Samuel: “¿Hasta cuándo llorarás a Saúl?”. Tiene su propio mensaje privado para confrontar a Saúl. Pero luego el Señor dice: “Te voy a enviar a Isaí y quiero que unjas a su hijo”. Y Samuel, en 1 Samuel 16 va a Belén a la casa de Isaí y luego usted ve en el versículo 6, “Cuando llegaron, Samuel vio a Eliab y pensó (aquí están los pensamientos de Samuel, su idea), “Ciertamente el ungido del Señor está aquí delante. El Señor." Esa es su opinión. Pero en el versículo 7 leemos que, “Jehová dijo a Samuel: 'No mires su apariencia ni su estatura, porque yo lo he desechado. El Señor no mira las cosas que mira el hombre. El hombre mira la apariencia exterior, pero el Señor mira el corazón.'” Entonces él dice, Eliab no es el indicado. He rechazado a Eliab. Él llama a todos sus otros hijos y todavía no son la elección del Señor. Llegas al versículo 12 donde traen a David y lees en la última parte del versículo 12: “Entonces el Señor dijo : 'Levántate y úngelo. Él es el elegido.'” Así que puedes ver en ese pasaje, Samuel tenía ciertos pensamientos, ciertos sentimientos, pero estaba equivocado. Él no conoce a la persona apropiada que el Señor está eligiendo a quien Samuel va a ungir. Entonces ves de nuevo la distinción entre Samuel y la palabra de Dios.

C. Ejemplo: Jonás
 También mencioné a Jonás como otra ilustración. Si Jonás hubiera llevado su propio mensaje a Nínive, esa habría sido una palabra muy diferente a la palabra de Dios que le fue impuesta. Debido a que sus ideas no coincidían con la palabra del Señor, trató de evitar la tarea, pero el Señor lo llamó y habló la palabra del Señor.

d. Jeremías 27-28 – Conflicto entre Jeremías y Hananías
 Vayamos a otra ilustración en Jeremías. Esto está en Jeremías 27:28. Esta es la controversia entre el falso profeta llamado Hananías y el verdadero profeta Jeremías. En el capítulo 27 Jeremías da una palabra del Señor, una palabra profética. Básicamente, esa palabra es que Judá debe servir a Nabucodonosor, el gobernante de Babilonia. Si miras en 27:12, Jeremías dice: “Le di el mismo mensaje a Sedequías, rey de Judá. Yo dije: 'Doblen su cuello bajo el yugo del rey de Babilonia; sírvele a él y a su pueblo, y vivirás. ¿Por qué moriréis tú y tu pueblo a espada, de hambre y de pestilencia con que Jehová ha amenazado a cualquier nación que no sirva al rey de Babilonia?'” Es la voluntad de Dios que estas naciones, incluida Judá, sirvan al rey de Babilonia.
 Bueno, entonces dice en el versículo 14: “No escuchéis las palabras de los profetas que os dicen: 'No serviréis al rey de Babilonia', porque os profetizan mentiras. 'Yo no los he enviado', dice el SEÑOR. 'Están profetizando mentiras en mi nombre. Por tanto, os desterraré y pereceréis, tanto vosotros como los profetas que os profetizan.' Entonces dije a los sacerdotes y a todo este pueblo: ' Esto es lo que dice el SEÑOR:'” – y aquí está el mensaje del Señor – “No escuchen a los profetas que dicen: 'Muy pronto ahora los artículos de la casa del Señor serán traído de Babilonia. Te están profetizando mentiras. No los escuches. Servid al rey de Babilonia, y viviréis. ¿Por qué esta ciudad debe convertirse en una ruina? Si son profetas y tienen la palabra del Señor, que rueguen al Señor Todopoderoso que los utensilios que quedan en la casa del Señor y en el palacio del rey de Judá y en Jerusalén no sean llevados a Babilonia. Porque esto es lo que dice el Señor Todopoderoso.” Ese es el mensaje de Jeremías. Es la palabra del Señor.
 Vaya al capítulo 28 y lea acerca de un falso profeta que viene y dice que no deben escuchar lo que dice Jeremías. “En el mes quinto de ese mismo año, el año cuarto, al principio del reinado de Sedequías, rey de Judá, me dijo el profeta Hananías, hijo de Azzur, que era de Gabaón, en la casa del SEÑOR, en presencia del sacerdotes y a todo el pueblo: 'Así dice el Señor de los ejércitos, el Dios de Israel: Yo quebraré el yugo del rey de Babilonia. Dentro de dos años traeré de vuelta a este lugar todos los utensilios de la casa del Señor que Nabucodonosor, rey de Babilonia, sacó de aquí y llevó a Babilonia. también haré volver a este lugar a Joaquín, hijo de Joacim, rey de Judá'”. Si compara los versículos 2 y 3 con el versículo 16 del capítulo anterior, verá que es diametralmente opuesto. Como en 27:16 Jeremías dice: “No escuchéis a los profetas que dicen: 'Muy pronto volverán de Babilonia los utensilios de la casa de Jehová.' Están profetizando mentiras”. Hananías dice que cree que Dios traerá de vuelta todos los artículos, “'Joaquín, rey de Judá, y todos los demás desterrados de Judá que fueron a Babilonia', dice el SEÑOR, 'porque yo quebraré el yugo del rey de Babilonia. '” Bueno, ese mensaje de Hananías era contradictorio con el mensaje de Jeremías.
 En el capítulo 28, versículos 5 al 11, Jeremías realmente no tiene mucha respuesta. Mire lo que dice en el versículo 5-11. “Entonces el profeta Jeremías respondió al profeta Hananías delante de los sacerdotes y de todo el pueblo que estaba de pie en la casa del Señor. Él dijo: '¡Amén! ¡Que el SEÑOR lo haga así!'” En otras palabras, creo que en este punto, lo que está diciendo es “Hananías, espero que tengas razón. Espero que seamos librados de Nabucodonosor y que se nos devuelvan los artículos del templo del Señor. Él dice: “Que el Señor cumpla las palabras que has profetizado al traer los utensilios de la casa del Señor ya todos los exiliados de Babilonia a este lugar”. Así que espero que tengas razón. “Sin embargo, escucha lo que tengo que decirte a tus oídos y a los oídos de todo el pueblo: Desde los primeros tiempos los profetas que nos precedieron a ti y a mí, han profetizado guerra, calamidad y peste contra muchos países y grandes reinos. Pero el profeta que profetiza la paz será reconocido como un verdadero enviado del Señor” – ¿ cómo? – “solo si su predicción se cumple”. En otras palabras, lo que estás diciendo va en contra de la esencia de los mensajes de juicio que los profetas han estado proclamando. Entonces él dice, bueno, espero que tengas razón, pero habrá que ver qué pasa y solo si esto se hace realidad, podemos reconocer esto como un mensaje del Señor. “Entonces el profeta Hananías quitó el yugo del cuello del profeta Jeremías y lo rompió”. Jeremías había estado simbolizando el yugo del cautiverio babilónico al llevar él mismo el yugo. “Y él [Hananías] dijo delante de todo el pueblo: 'Así dice el SEÑOR: 'De la misma manera quebraré el yugo de Nabucodonosor, rey de Babilonia, del cuello de todas las naciones dentro de dos años'". Entonces ahí está ese destello de mensajes. ¿Qué lees entonces? En este punto el profeta Jeremías siguió su camino. Así que dice que espero que tengas razón. no creo que lo seas Tendremos que esperar y ver. Eso es básicamente lo que dice.
 Pero entonces, ¿qué sucede en los versículos 12 al 16? Aquí es donde se encuentra la distinción. “Poco después que el profeta Hananías” – versículo 12 – “había roto el yugo del cuello del profeta Jeremías” – algo sucedió – “la palabra del Señor vino a Jeremías” y ¿cuál es la palabra del Señor ? –El Señor dice: "Ve y dile a Hananías: 'Así dice el Señor: Has roto un yugo de madera, pero en su lugar obtendrás un yugo de hierro". Así dice el SEÑOR de los ejércitos, el Dios de Israel: ``Pondré un yugo de hierro sobre el cuello de todas estas naciones para que sirvan a Nabucodonosor, rey de Babilonia, y le servirán. los animales salvajes.'" Entonces el profeta Jeremías dijo al profeta Hananías: "¡Escucha, Hananías! El SEÑOR no te ha enviado, pero tú has persuadido a esta nación para que confíe en la mentira. Por tanto, así dice el Señor: Voy a quitaros de la faz de la tierra. Este mismo año vas a morir”, ¿por qué? – “porque habéis predicado la rebelión contra el Señor”. En el séptimo mes de ese mismo año, murió Hananías el profeta.” Ahora era el séptimo mes, pero en el versículo uno se menciona que era el quinto mes de ese año cuando dio este mensaje. En otras palabras, dos meses después estaba muerto. Pero ya ves, aquí hay un falso profeta. Jeremías recibió la palabra del Señor, y viene el falso profeta, da un mensaje opuesto. La respuesta de Jeremiah es, no creo que tengas razón. Espero que lo estés pero no creo que lo estés. Pero habrá que ver. Entonces la palabra del Señor llega a Jeremías y tiene un mensaje nuevo, una palabra nueva. Es muy preciso. Condena a Hananías como un falso profeta y dice: “Escuché que vas a morir”, y en dos meses está muerto. Así que creo que puedes ver, nuevamente, una distinción entre la palabra de Jeremías y su respuesta inicial.
 Los profetas eran personas piadosas y piadosas que como cualquier otro ser humano tiene una determinada opinión y la expresa, pero no era la palabra del Señor, era solo una opinión. Ahora, hay comentarios sobre verdaderos y falsos profetas en otros lugares de Jeremías y vamos a volver a la Ley de los profetas en Deuteronomio 18 que habla de los profetas que no estaban hablando la palabra del Señor, cómo estaban distinguir entre ellos. Ambos afirman ser profetas y ambos vienen a la gente y dicen: "Así dice el Señor". Afirman estar haciendo eso, por lo que parece depender de la gente decidir cuál era el verdadero profeta y cuál era el falso profeta.

mi. Ejemplo: 1 Reyes 13 El Viejo Profeta y el Hombre de Dios de Judá
 1 Reyes 13, es la historia del viejo profeta en Betel. Probablemente estés familiarizado con esta historia. Este hombre de Dios de Judá sube a Betel, al igual que Amós contra Jeroboam II, y este profeta anónimo de Judá proclama el mensaje a Jeroboam I sobre el altar que se había construido allí en Betel después de la división del reino. Noten en el versículo 2 que este hombre de Dios de Judá clamó contra el altar por la palabra del SEÑOR: "¡Oh altar, altar! Así dice el SEÑOR: 'Nacerá un hijo llamado Josías en la casa de David. Sacrificará sobre ti a los sacerdotes de los lugares altos que ahora hacen ofrendas aquí, y sobre ti serán quemados huesos humanos.' Aquel mismo día el hombre de Dios dio una señal: "Esta es la señal que el SEÑOR ha declarado: El altar será partido y la ceniza sobre él será derramada". Cuando el Rey escucha acerca de este mensaje, usted ve en el versículo 4: “Él extendió su mano desde el altar y dijo: '¡Prendedlo!' Pero la mano que extendió hacia el hombre se arrugó, de modo que no pudo retirarla. Y el altar se partió y sus cenizas se derramaron”. Así que el rey, Jeroboam, en el versículo 6, le dice al hombre de Dios: “'Intercede ante el Señor tu Dios y ruega por mí para que mi mano sea restaurada'. Entonces el varón de Dios intercedió ante el Señor, y la mano del rey fue restaurada y quedó como era antes.
 El rey le dijo al hombre de Dios: "Ven a casa conmigo y come algo, y te daré un regalo". Pero el varón de Dios de Judá respondió al rey: Aunque me dieras la mitad de tus bienes, no iría contigo, ni comería pan ni bebería agua aquí. - ¿por qué? – “Porque la palabra del Señor me mandó: 'No debes comer pan ni beber agua ni volver por el camino por donde viniste'”. Esas eran las instrucciones que recibió cuando subió allá: No comas pan . No bebas agua. “Entonces tomó otro camino y no volvió por el camino por donde había venido a Betel”.
 Pero a medida que avanza en su camino, se encuentra con este viejo profeta. Abajo, en el versículo 18, este antiguo profeta dice: "Yo también soy profeta, como tú. Y un ángel me dijo por palabra del Señor: 'Tráelo contigo a tu casa para que coma pan y beba. agua.' Pero vemos que el escritor de esta narración escribió una declaración entre paréntesis: “Porque le estaba mintiendo. Y el varón de Dios volvió con él, y comió y bebió en su casa. Sabía cuál era la palabra del Señor; la palabra del Señor había sido específica. El rezo. Él fue obediente a esa palabra inicialmente.
 Ahora, cuando llega este viejo profeta, se rinde y entra y come con él. El versículo 20 dice: “Cuando estaba sentado a la mesa”, ¿qué sucede? “La palabra del Señor vino al anciano profeta. Gritó al hombre de Dios que había venido de Judá: 'Así dice el Señor: Has desafiado la palabra del Señor y no has guardado el mandamiento que el Señor tu Dios te dio. Regresaste y comiste pan y bebiste agua en el lugar donde él te dijo que no comieras ni bebieras. Por tanto, tu cuerpo no será sepultado en el sepulcro de tus padres.'”
 Y si sigues leyendo en el capítulo, seguramente puedes ver la diferencia entre la palabra del Señor de ese antiguo profeta y su propia palabra. Su palabra era la palabra mentirosa. Sabía la diferencia entre su palabra y la palabra del Señor.

F. Conclusión
 Entonces, el punto que estoy tratando de señalar es que, en la mente y la conciencia del profeta, el profeta sabe cuándo estaba hablando la palabra del Señor y cuándo estaba hablando sus propias palabras. Ahí hay una clara distinción. Entonces, decir que los profetas hablaron su propia palabra en la forma de la palabra de Dios, creo que está en conflicto con los datos que encontramos en las Escrituras sobre la forma en que esto funciona. Hay una clara demarcación o línea de diferencia en la mente del profeta que formó sus propias palabras en las Escrituras.

D. El fenómeno de los profetas de Israel es tan antiguo como la propia historia de Israel
1. La historia de Israel y la historia de los profetas son coextensivas
 Pasemos a D. “El fenómeno de los profetas de Israel es tan antiguo como la historia de Israel mismo”.

 a. Profetas de antaño

 No voy a hacer mucho con este punto aparte de decir que la historia de Israel y la historia de los profetas son bastante coextensivas. Jeremías 7:25, creo que ya leímos eso, dice: “Desde que vuestros antepasados salieron de Egipto hasta ahora, día tras día, una y otra vez os envié mis siervos”. El tiempo que usted salió de Egipto es el tiempo de Moisés hasta el tiempo de Jeremías, Jeremías fue justo antes del exilio de Babilonia del 586 aC Pero incluso antes de Moisés, Noé es llamado profeta en Génesis 9:25-27 y Abraham fue llamado profeta en Génesis 20:7. Así que hay profetas incluso antes y en el período patriarcal.

 b. profetisas
 Además de los profetas varones, Israel también tenía profetisas, es decir, mujeres profetas. Estas referencias son pocas, y en algunos casos no está del todo claro a qué se refieren. Miriam, la hermana de Moisés, es llamada profetisa en Éxodo 15:20. Exactamente lo que está haciendo allí no está tan claro. Usted lee, “entonces Miriam, la profetisa, hermana de Aarón, tomó un pandero en su mano, y todas las mujeres la siguieron con panderos y danzas. Miriam les cantó: 'Cantad al SEÑOR, porque él es muy exaltado. El caballo y su jinete los arrojó al mar.'” Ahora el contexto aquí dice, ella está alabando al Señor con música. Y la pregunta es ¿cuál es el significado de la palabra 'profetisa'? ¿Es que ella está dirigiendo la adoración que estaba ocurriendo o que Miriam estaba hablando la palabra del Señor? Volveré a eso más tarde. Pero ella aparece como una profetisa.
 Débora es una profetisa en Jueces 4:4. “Débora, una profetisa, la esposa de Lapidot, estaba guiando a Israel en ese tiempo.” Ella también es juez.
 Huldah es llamada profetisa en 2 Reyes 22:14. Este fue el tiempo del hallazgo del Libro de la Ley del Templo cuando Josías era el rey, cuando se encontró el libro de la ley, como se lee en el versículo 14, “El sacerdote Hilcías, Ahicam, Acbor, Safán y Asaías fueron a habla a la profetisa Hulda, que fue mujer de Salum hijo de Tikvah, hijo de Harhas, encargado del vestuario. Vivía en Jerusalén, en el Segundo Distrito. Ella les dijo: 'Así dice el Señor, el Dios de Israel'”. Y aquí está el mensaje; una palabra del Señor. La esposa de Isaías también era profetisa. En Isaías 8:3, Isaías dice: “Entonces fui a la profetisa, y ella concibió y dio a luz un hijo”, eso es Maher-Shalal-Hash-Baz. La pregunta es, ¿la esposa de Isaías es profetisa porque es la esposa de un profeta o porque cumplió funciones proféticas? No es claro. Así que solo un comentario, hay estos ejemplos de profetisas.

C. Compañías de los Profetas
 Además de los profetas individuales, también hay referencias a bandas o compañías de profetas. Tales referencias no eran numerosas, pero las encontramos en varios lugares, particularmente en Samuel y Reyes. Quiero ver algunas de esas referencias con usted.

1. 1 Sam. 10 – Saúl y la Compañía de los Profetas
 El primero es 1 Samuel 10:5-6. Esto tiene lugar en el proceso de elegir a Saúl como rey. Saúl estaba buscando el ganado de su padre, y va a Samuel para buscar información y el Señor le dijo a Samuel: “El hombre que viene a ti es el hombre que he escogido como rey, úngelo. Él será rey de todo el pueblo”. Así que Samuel hace eso. Luego, en 10:1 lees el libro de 1 Samuel “Jehová te ungió”. Pero más adelante en el capítulo 10, Samuel le dice a Saúl que ciertas cosas sucederán en este momento en que el Señor lo ha escogido para ser rey. En el versículo 5 lees: “Después de eso, irás a Gabaa de Dios, donde hay un puesto avanzado de los filisteos. Al acercarse a la ciudad, se encontrará con una procesión de profetas”. El hebreo hay la palabra que la NIV traduce “procesión” de profetas. Realmente significa “una compañía” o “una banda de profetas”. Así que “encontraréis una banda de profetas que vienen del alto tribunal con liras, panderetas, flautas y arpas tocadas delante de ellos, y estarán profetizando”. Así que aquí hay una compañía de profetas profetizando. “El Espíritu del Señor vendrá sobre ti con poder y profetizarás con ellos y serás transformado en una persona diferente. Una vez cumplidas estas señales, haz lo que te viniere a la mano, porque Dios está contigo”. Así que hubo varios de estos signos. Este fue el último de ellos. Usted lee que esa es la forma en que funciona. Usted lee en el versículo 9: “Saúl se volvió para dejar a Samuel y Dios cambió el corazón de Saúl y todas estas señales se cumplieron ese día. Cuando llegaron a Gabaa, una procesión de profetas los recibió. El Espíritu de Dios descendió sobre ellos con poder y se unió a su profecía”. Así que aquí hay una referencia a una procesión o una banda de profetas profetizando.
 Ahora, en este punto, volveremos a esto más adelante, pero en este punto quiero hacer un breve comentario sobre lo que está pasando aquí con respecto a la palabra “profetizar”. ¿Qué eran estos profetas, esta compañía de profetas, qué estaban haciendo estos profetas? *Naba,* la palabra para "profetizar", el verbo, tiene una variedad de significados. Normalmente diríamos que ese hombre era un profeta, *nabi* , o el hombre profetizado hace algún tiempo y murió. Pensamos en él como alguien que proclamaba la palabra del Señor. Pero si observa el uso, parece haber o si busca la raíz *naba* en Brown, Driver y Briggs, un significado es "profetizar en un estado de éxtasis". En 1 Samuel 10:5, la última frase, la NVI dice: “Estarán profetizando”. La NRSV dice: “Estarán en un frenesí profético”. La traducción de Berkley dice: “Estarán en éxtasis”. Entonces entras en esta pregunta de cuál es el significado de esta raíz *naba* que significa hablar la palabra de Dios en un estado normal o para que entren en una condición extática y digan algo o canten algo en ese tipo de marco. de la mente.
 Si observa sus citas, página 2, EJ Young analiza esto en su libro *Mis siervos, los profetas* . Está hablando de este pasaje de 1 Samuel 10. Él dijo: “Debes tener mucho cuidado de notar, sin embargo, no hay una pista en este texto que sugiera que la profecía fue provocada por la música como si la música fuera un estimulante. Los instrumentos musicales fueron llevados ante los profetas. La implicación dada es que se emplearon meramente como acompañamiento, por lo tanto, la profecía comprometida no fue un delirio sin sentido, sino una devota alabanza a Dios a través del acompañamiento de la música. Esa es la interpretación de Young. Lo que estaba sucediendo aquí era la alabanza devota a Dios, a través del acompañamiento de la música, que se describe usando una forma verbal de esta palabra *naba* “profetizar”. Él dice que, “si empleamos la palabra éxtasis para describir a los profetas” – hay mucha gente que lo hace, está comentando esto – “debemos usar la palabra con cuidado. No puede haber duda de que estaban bajo la influencia apremiante de Dios, porque se le dice a Saúl, que cuando se encuentre con los profetas, el Espíritu de Jehová se precipitará sobre él y profetizará con ellos. El cumplimiento de esta predicción se relata de la siguiente manera: cuando el espíritu se abalanzó sobre ellos, profetizó, en medio de ellos. Luego 10b, a menos que parezca que los actos de profetizar en este caso particular fueron el resultado de la precipitación del Espíritu, el Espíritu de Dios vino sobre el profeta, y el resultado fue que profetizó. Por lo tanto, la fuente de la condición extática no se encuentra en la presencia de la música, ni en la asociación voluntaria, ni en el contagio, ni tampoco en ningún estímulo autoimpuesto o inducido, sino solo en una precipitación del Espíritu de Dios. .”
 Así que es el Espíritu de Dios que viene sobre Saúl lo que lo hace unirse a este grupo o compañía de profetas, hacer lo que estaban haciendo, lo que Young ve como una alabanza entusiasta a Dios. O que esta palabra *naba* usó para describir lo que estaba pasando. Ahora, por el momento, mi propósito al llamar su atención sobre este pasaje es principalmente mostrarles una referencia de una compañía de profetas, no un profeta individual, sino una compañía de profetas. Hablaremos más adelante sobre lo que estaban haciendo y lo que generalmente hacían estas compañías y cuál es esta idea de fenómenos extáticos asociados con la profecía, pero por el momento aquí hay una compañía de profetas en 1 Samuel 10.

2. 2 Reyes 2-4 Eliseo y la Compañía de los Profetas, Jericó, Betel…
 En la época de Eliseo, tienes referencias a compañías de profetas en varios lugares. En 2 Reyes 2:3, leemos: “La compañía de profetas en Betel salió a Eliseo y le preguntaron: '¿Sabes que el SEÑOR te va a quitar hoy a tu señor?'” En 2 Reyes 2:5, también hay una compañía en Jericó, la compañía de los profetas en Jericó fue a Eliseo. En 2 Reyes 4:38, “Eliseo volvió a Gilgal y hubo hambre en esa región. Mientras la compañía de los profetas estaba reunida con él, dijo a su criado: 'Pon la olla grande y haz un guiso para estos hombres'”. Hay tres referencias a las compañías de profetas, en Betel (2 Reyes 2:3). ), Jericó (2 Reyes 2:5) y Gilgal (2 Reyes 4:38) y hay algunas otras referencias.

3. 1 Sam. 19: Saúl y las Compañías Proféticas
 Debería haber mencionado antes esas referencias de Reyes, la referencia en 1 Samuel 19:20. Esto es después de que Saúl fue rechazado, David había sido ungido para reemplazarlo y David tuvo éxito en la batalla, y Saúl se puso celoso. Saúl intenta matar a David y David finalmente es expulsado de la corte y se convierte en refugiado. Pero lo primero que hace es ir a Samuel mientras huye de Saúl. Veamos primero el contexto. En 1 Samuel 19:18, “Cuando David huyó y logró escapar, fue a Samuel en Ramá y le contó todo lo que Saúl le había hecho. Entonces él y Samuel fueron a Naiot y se quedaron allí. Llegó la palabra a Saúl: 'David está en Naiot en Ramá;' así que envió hombres para capturarlo. Pero cuando vieron a un grupo de profetas profetizando, con Samuel parado allí como su líder, el Espíritu de Dios vino sobre los hombres de Saúl y ellos también profetizaron”. Así que aquí hay un grupo de profetas, Samuel es su líder. Ellos están profetizando; lo que sea que estén haciendo no está del todo claro. Estos agentes de Saúl vienen, tratando de capturar a David, y ¿qué les sucede? El Espíritu de Dios viene sobre ellos y comienzan a profetizar. De nuevo, sea lo que sea que eso signifique.
 Saúl se enteró de eso, así que envió más hombres y ellos también profetizaron. Saúl envió hombres por tercera vez. “Finalmente, él mismo partió para Ramah y fue a la gran cisterna en Secu. Y él preguntó: '¿Dónde están Samuel y David?' 'Allá en Naioth en Ramá', dijeron. Entonces Saúl fue a Naiot en Ramá. Pero el Espíritu de Dios vino sobre él, y anduvo profetizando hasta que llegó a Naiot. Se quitó la túnica y profetizó en presencia de Samuel. Así estuvo todo el día y toda la noche. Por eso dice el pueblo: ¿También Saúl entre los profetas?
 Voy a volver a esto más adelante, pero aquí quiero señalar el significado de este término *naba* y qué tipo de comportamiento anormal puede estar asociado con el uso de la palabra. Esta es una cuestión de la relación de la condición extática del profeta que le permitió hablar, si eso es lo que está pasando. Creo que la conclusión es clara aquí es que el espíritu de Dios viene sobre los mensajeros de Saúl y también sobre el mismo Saúl de una manera que les impide hacer lo que se propusieron hacer, que era capturar a David, y no pudieron no lo hagas El Espíritu no les permitiría hacerlo. Aunque en relación con eso, dijo que estaban profetizando.
 Muy bien, entonces tenemos estas bastante numerosas referencias a las mismas cosas. Exactamente cuáles son las funciones de estas bandas o compañías de profetas nunca se aclara muy bien. Es posible que hayan sido ayudantes o discípulos de Samuel, Elías y Eliseo. Es en el tiempo de Samuel, Elías y Eliseo que aparecen. Quizás se les encomendó la tarea de ayudar a un profeta a promover la religión verdadera en las comunidades donde vivían.

4. 1 Reyes 20 – Habla un profeta de la compañía de los profetas
 Solo hay un pasaje, y eso es en 1 Reyes 20:35-43, donde un miembro de la compañía de profetas en realidad habla una palabra de revelación divina. Solo hay un caso de eso. Tal vez deberíamos mirar eso. Usted lee en 20:35 “Por la palabra de Jehová, uno de los hijos de los profetas dijo a su compañero: 'Golpéame con tu arma'”. Ahora esa frase “hijos de los profetas” [bene hanebiim] a veces se traduce en la NVI como “compañía de profetas”, y algunas veces más literalmente como “hijos de profetas”. Y uno de esa compañía le dice a otro miembro de la compañía: “Golpéame con tu arma”, pero su compañero entonces se negó. Entonces el profeta dijo: “Porque no habéis obedecido al SEÑOR, tan pronto como me dejéis, un león os matará. ' Y después que el hombre se fue, un león lo encontró y lo mató.
 El profeta encontró a otro hombre y le dijo: 'Golpéame, por favor'. Así que el hombre lo golpeó y lo hirió. Entonces el profeta fue y se paró junto al camino esperando al rey”. Y el rey pasa. "Al pasar el rey, el profeta le gritó: "Tu siervo entró en el fragor de la batalla, y vino a mí alguien con un cautivo y me dijo: 'Guarda a este hombre. Si falta, será tu vida por su vida, o tienes que pagar un talento de plata.' Mientras tu sirviente estaba ocupado aquí y allá, el hombre desapareció.' 'Esa es tu sentencia', dijo el rey de Israel. 'Tú mismo la has pronunciado.' Entonces el profeta rápidamente se quitó la diadema de los ojos, y el rey de Israel lo reconoció como uno de los profetas. Le dijo al rey: "- y aquí está el único caso en el que tienes a un miembro de una de estas compañías dando una palabra del Señor, - "Así dice el Señor:" - y este es el profeta hablando a Acab - "has puesto en libertad a un hombre que yo había determinado que debía morir. Por lo tanto, es tu vida por su vida, tu pueblo por su gente.' Malhumorado y enojado, el rey de Israel se fue a su palacio en Samaria”. Ahora bien, ese era Ben-hadad, un gobernante sirio, a quien Acab había puesto en libertad, y este profeta lo condena. Así que tienes un ejemplo de todas las referencias a grupos de profetas donde un miembro de un grupo realmente proclama la palabra del Señor. Entonces, ¿cuál era la función de estas empresas?, como dije, no está del todo claro.

5. Función de las Compañías de los Profetas
 Si observa su cita en la página 1, al final de la página, en la *Introducción a los profetas del Antiguo Testamento de Hobart Freedman* , él hace estos comentarios: “¿Cuál era entonces la verdadera función y propósito de los hijos de los profetas? ('Hijos de los profetas' se traduce como 'compañía de profetas'). Al intentar responder a esta pregunta, sería bueno notar su función en aquellos pasajes donde fueron mencionados en las Escrituras. Uno, se les representa residiendo juntos en una vivienda común en centros religiosos como Gilgal, Betel, Jericó, sentados ante un gran profeta donde quizás se les impartieron instrucciones espirituales”. Voy a volver a eso. No estoy tan seguro de que eso sea parte de eso.
 “Dos, otra función espiritual de estos grupos era la de profetizar juntos”, como en 1 Samuel 10:5 y siguientes, que ya vimos. “Exactamente lo que fue esta profecía y qué forma tomó ha sido objeto de mucha especulación. 1 Samuel 10 parece indicar que parte de ello era cantar alabanzas a Dios. Una banda de profetas descendía del lugar alto donde participaban en alguna forma de observancia religiosa y profetizaban acompañados de instrumentos musicales. La evidencia de que este era un método aceptado de expresión profética está clara en 1 Crónicas 25:1-3.” Hay otro lugar donde profetizar se asocia con la música. “Así, los grupos no profetizarían simplemente como individuos, sino en conjunto, en una procesión en varios lugares de alabanza y adoración pública”. Así que ese es el segundo propósito de profetizar juntos de cualquier manera que se entienda.
 “Tercero, también actuaron como mensajeros espirituales en asuntos importantes relacionados con Israel. Esto se ve cuando Eliseo envía a uno de los hijos de los profetas a ungir a Jehú, rey de Israel, y nuevamente cuando Dios envió a otro mensajero de juicio para hablar su palabra de reprensión al rey Acab por su indulgencia al tratar con Ben-hadad”, el primero pasaje que acabamos de ver en 1 Reyes 20. Entonces, lo que Freeman sugiere es que estos grupos eran uno, receptores de instrucción de un líder, como Samuel o Eliseo, dos, líderes de alabanza y adoración pública, y tres, mensajeros. Así que no estoy seguro de que podamos decir mucho más que eso. Incluso algo de eso puede ser cuestionado y hablaremos un poco más sobre eso la próxima semana. Particularmente el número uno. ¿Estas compañías de profetas tenían que ser instruidas o educadas para realizar una tarea profética?

2. Hijos de los Profetas
 Muy bien, número dos, los miembros de estas compañías llegaron a ser llamados [ *bene hanebiim* ]. Esa frase aparece nueve veces en el Antiguo Testamento. Todos ellos entre 1 Reyes 20 y 2 Reyes 9. Esto fue desde el tiempo de Acab hasta la revelación de Jehú, o alrededor de 974 a 841 aC Si miraste 2 Reyes 2:3 y 5, que ya vimos, pero está consciente de eso en el texto de la NVI de lo que es la redacción hebrea. Verá, en 2 Reyes 2-3, donde lee "la compañía de profetas en Beth-el", la palabra hebrea allí, *bene hanebiim* , los hijos de los profetas de Beth-el y la NVI ha traducido eso como "compañía de profetas". Creo que lo hicieron para que el lector en inglés no se confundiera sobre cuál es la intención. ¿Eran estos hijos de profetas, los hijos de los profetas, o es este un profeta y el profeta tuvo hijos y son los hijos de los profetas en Betel los que salen a Eliseo y le preguntan? De manera bastante consistente, aunque no siempre, la NIV traduce " *bene hanebiim* " como "compañía de profetas" en lugar de "hijos de los profetas". En 2 Reyes 2:3, 2:5, 2:7, 2:15, 4:1, 4:38, 5:22, 6:1, la NVI dice “compañía de profetas” y en todos los casos es “hijos de los profetas” en hebreo.

a. Los diversos significados del término "hijo" (ben), etc.
 Ahora, en el uso bíblico, el término “hijo” puede significar un niño varón, por supuesto, esa es normalmente la forma en que se usa. Puede significar "descendiente". El uso semítico allí, aunque no es hebreo, se puede ver en Mateo 1:1, “Jesucristo, el Hijo de David” – “hijo” en el sentido de “descendiente”. Pero también puede significar “miembro de un grupo”. Creo que es en ese tercer sentido, "miembro de un grupo", que la palabra se usa en esta expresión, "hijos de los profetas". Es como miembro de una compañía profética que se les llama hijos de los profetas. No significa algo así como hijos de predicador o hijos de profeta.
 Ahora veo que mi tiempo se acabó. Quiero ver algunas ilustraciones de la forma en que se usa " *ben* " o "hijo" donde claramente no se usa en el sentido de niños, sino en el sentido de "miembro de un grupo". Así que nos detendremos en este punto y continuaremos desde allí y seguiremos adelante la próxima semana.
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**Compañías de los Profetas**F. 2. Compañías de Profetas llamadas “Hijos de los Profetas”

La semana pasada estuvimos discutiendo el número romano I y llegamos a F. El número romano I era “Observaciones generales sobre el profetismo en el antiguo Israel” y en la sección F. estábamos hablando de “Las bandas o compañías de profetas” a las que se hace referencia en el antiguo Testamento. Habíamos visto algunas de esas referencias en F. 1. y acababa de presentar que 2. los miembros de estas compañías llegaron a ser llamados "hijos de los profetas", " *bene hanebiim".* Creo que mencioné justo al final de la hora que “hijos” ciertamente no significa “hijos de los profetas”. El término “hijo”, *ben* en hebreo, a veces significa “descendiente varón”, a veces significa un término más largo “descendiente”. Jesucristo es el hijo de David, el hijo de Abraham. Pero también puede significar “miembro del grupo”. Es bajo este último significado que debemos entender esta expresión “hijos de los profetas”.
a. “Hijo” como Miembro de un Grupo 1. Ejemplo: Neh. 12:28 Quiero darles un par de ilustraciones de ese uso del término "hijo". Si miraste a Nehemías 12:28, leíste allí (estoy leyendo de la NVI), " Los cantores también se reunieron de la región alrededor de Jerusalén , de las aldeas de los netofatitas ", y así sucesivamente. Si miras el texto hebreo, es *bene.* Es “hijos de los cantores”. Ahora parece en el contexto bastante claro lo que es. La referencia allí es a los miembros del coro. Las personas que pertenecen a un determinado grupo, los cantantes. Así que creo que la NIV lo ha traducido correctamente: “los cantores”, no “los hijos de los cantores”.
2. Ejemplo: Salmo 18:44 Si observa el Salmo 18:45, versículo 44 en la traducción al inglés, la NVI dice para el Salmo 18:44: “ Tan pronto como me oyen, me obedecen; ” y luego la siguiente palabra, “ los extranjeros se encogen ante mí”. Los extranjeros son extraños. El hebreo es *bene* - "hijos de los extraños". No son los “hijos de los extraños” o “los hijos de los extranjeros ” los que se encogen ante mí, son los que pertenecen a esa categoría o grupo. “ Los extranjeros se encogen ante mí. Todos se desaniman; vienen temblando de sus fortalezas. ” Ver en el versículo 43 dice: “ La gente que no conocí está sujeta a mí. Tan pronto como me oyen, me obedecen; los extranjeros se encogen ante mí. ”

3. Ejemplo: Sal 72:4
 Mire el Salmo 72:4. Ahora aquí hay una situación interesante porque te metes en una pregunta interpretativa. La NIV aquí traduce el Salmo 72:4: “Él (es decir, el rey) defenderá a los afligidos del pueblo”. El rey mantendría la justicia. Él juzgaría a la gente y demás. “ Él defenderá a los afligidos del pueblo. Pero luego la siguiente frase en la NVI dice: “ y salva a los hijos de los necesitados”. El hebreo allí es *bene* los “hijos” de los necesitados. Ahora NIV aquí lo ha traducido como “hijos de los necesitados”. En otras palabras, el rey “ defenderá a los afligidos del pueblo, salvará a los hijos de los necesitados; él aplastará al opresor.” ¿Cuál es la traducción correcta allí? ¿El rey va a salvar a “los hijos de los necesitados”, o va a salvar a los necesitados? Son los hijos de los necesitados las personas que pertenecen a esa categoría de personas: los necesitados.
 Si observa el paralelismo, verá que la primera frase es “él defenderá a los afligidos del pueblo”. Me parece que, sobre la base del paralelismo, estaría justificado concluir aquí que “él defenderá a los afligidos del pueblo y salvará a los necesitados”. No los “hijos de los necesitados”, sino los mismos necesitados. Pero podrías debatir eso. La NIV, New American Standard y King James traducen "hijos de los necesitados". La Versión Estándar Revisada lo traduce como "necesitado". “Él salvará a los necesitados”. La versión de la Sociedad de Publicaciones Judías (versión JPS) dice: “Que defienda a los humildes entre la gente, libere a la gente necesitada”—no “los hijos de la gente necesitada” sino “la gente necesitada”—“y aplaste a los que los perjudican”. .” Ahora me inclino a tomar esto como otra ilustración de ese uso de *bene* como "miembro de un grupo".
4. Ejemplo: 2 Cr. 25:13

 Tengo otra referencia que quiero darle. Es 2 Crónicas 25:13. Allí se lee en la NVI: “ Mientras tanto, las tropas que Amasías había enviado de regreso y que no habían permitido participar en la guerra asaltaron las ciudades de Judea desde Samaria hasta Beth-Horon. La traducción “tropas” si miras el hebreo ahí es *ubene* . Es “los hijos de la tropa”, o “los hijos de la banda, banda o tropa”. Ahora, yo no creo que Amasías devolviera a sus hijos o hijos de los soldados, él devolvió a las tropas, gente que estaba en esa categoría identificada con ese grupo.
 Entonces, hay una buena cantidad de ejemplos de ese tipo de uso de "hijo", y creo que, por analogía, cuando te encuentras con esta expresión "hijos de los profetas", bene hanebiim, debemos entender que la referencia *es* a aquellas personas que pertenecen a la categoría o clase de personas conocidas como profetas. No hijos de los profetas; son profetas pero se identifican como un grupo de profetas. Es por eso que la NVI, cuando se trata de esa expresión “hijos de los profetas”, a menudo la traduce como “una compañía de profetas”.

F. 3. El Término o Expresión “Escuela de los Profetas”
a. No hay apoyo para la "escuela"

 Pasemos al 3. El término o expresión “escuela de los profetas”—estamos hablando ahora de estos grupos de profetas. Antes se propugnaba —mucho más que hoy, aunque la idea sigue vigente hoy en día— que los grupos de profetas debían entenderse como algo así como una institución educativa, donde venía este grupo de personas que se identificaban como profetas. que se les enseñen diversas materias, probablemente en relación con la comprensión de su función y cómo debe interpretarse y propagarse. La gente podía ser instruida por uno de los grandes maestros como Samuel, Elías o Eliseo, y luego salir y enseñar a otras personas lo que habían aprendido. Así que tuviste una escuela de los profetas. Esa es una idea muy antigua en relación con estos grupos de los profetas. Aparece en los Targums que fueron traducciones arameas que eran más paráfrasis que traducciones del hebreo del Antiguo Testamento.
 Pero no creo que haya ninguna base o evidencia realmente clara de que estos grupos fueran algún tipo de situación educativa. El término mismo “escuela de los profetas” no es una expresión bíblica. No aparece en ninguna parte del Antiguo Testamento. No creo que haya nada que indique que los profetas recibieron algún tipo de entrenamiento o educación especial para poder realizar su tarea o función. Ciertamente eso es cierto con respecto a los grandes profetas escritores o profetas canónicos: Isaías, Jeremías, Amós, etc. Nunca leemos que algún tipo de instrucción o educación especial fuera necesaria para que esos grandes profetas realizaran sus tareas.
 Parece mucho más el caso que estas eran personas que fueron llamadas por Dios a dejar su trabajo normal—Amós era un pastor, un recolector de higos sicomoros—llamados fuera de esa profesión normal y comisionados por el Señor para dar Su mensaje a la gente. . Como notamos la semana pasada, el Señor dijo: “Pondré mi palabra en tu boca. Anda tu; proclama todo lo que te doy para decir al pueblo”.
b. Samuel como líder – 1 Sam. 19 Ahora, creo que lo más cerca que se puede estar de algún tipo de evidencia de que las compañías de profetas hayan sido algún tipo de grupo educativo es 1 Samuel 19:20 y 2 Reyes 4:38. 1 Samuel 19:20 es el pasaje donde Saúl envió a sus mensajeros para tratar de capturar a David cuando este se había refugiado con Samuel en un lugar llamado Naiot de Ramá, y en el versículo 20 dice: “Cuando vieron a un grupo de profetas que profetizaban , con Samuel parado allí como su líder, el Espíritu de Dios vino sobre los hombres de Saúl y ellos también profetizaron.” ¿Recuerdas que hablamos sobre ese pasaje la semana pasada? ¿Cuál es el significado de la palabra “profetizar”? Se ve como una especie de comportamiento anormal. El Espíritu Santo vino sobre esos hombres y no pudieron capturar a David. Pero en el contexto de esa situación dice: “Samuel estaba parado como su líder”. Entonces nos preguntamos ¿qué significa eso exactamente? ¿Qué estaba haciendo Samuel? ¿Estaba instruyendo? Bueno, tal vez. No dice eso. Es difícil saberlo sin más información.

C. Eliseo como líder – 2 Reyes 4

 2 Reyes 4:38: tienes eso con Eliseo. En 2 Reyes 4:38 lees: “ Eliseo volvió a Gilgal y hubo hambre en esa región. Mientras la compañía de los profetas se reunía con él ” —Estoy bastante seguro de que “compañía” es *bene hanebiim* —“ Dijo a su sirviente: 'Pon la olla grande y cocina un guiso para estos hombres'”. Parece que que Eliseo es el líder allí: él está dando la orden; él está proporcionando comida para el grupo más grande. Ahora, de nuevo, no dice nada acerca de la instrucción. Así que Eliseo en realidad es un líder, Samuel se erige como un líder, pero es difícil saber cuánto hacer con eso y exactamente cuál era esa función.

d. No entrenamiento antiguo tipo seminario
 No creo que los profetas mismos, ya sea Samuel o Eliseo o incluso estos grupos de profetas, sean un equivalente antiguo de los actuales estudiantes de seminario que necesitan una educación teológica para poder realizar su tarea. Los profetas eran personas que recibían su mensaje directamente de Dios y lo proclamaban al pueblo. Entonces esos comentarios sobre la escuela de los profetas o las compañías de los profetas aparentemente vivían en sus propias comunidades.

mi. Lugares de las Compañías de los Profetas

 Notamos la semana pasada que había grupos de profetas en varios lugares en esos primeros capítulos de 2 Reyes: en Betel, en Jericó y en Gilgal. Si regresa a 1 Samuel 10 cuando Saúl se encontró con esa compañía de profetas con los instrumentos musicales que estaban profetizando y se convirtió en uno de ellos y profetizó, eso es en Gabaa. Luego, 1 Samuel 19 que acabamos de ver hace un minuto, Naiot en Ramá, era una compañía de profetas. Tenemos estas compañías dispersas en diferentes localidades y algunas han sugerido que vivían en comunidad en una especie de claustro. Al igual que un monasterio en tiempos muy posteriores. La evidencia de eso nuevamente es escasa **.**

F. 4. Las compañías de los profetas aparentemente vivían en sus propias comunidades

Alojamiento y comida comunales
 Pero 2 Reyes 4:38 dice que comieron juntos. Ahora, ese es el pasaje que vimos hace un minuto: “Eliseo regresó a Gilgal y hubo hambre en esa región. Mientras la compañía de los profetas se reunía con él, dijo a su criado: 'Pon la olla grande y haz un guiso para estos hombres'. Eliseo les dio comida allí y parece que estaban comiendo juntos. Sin embargo, este es un tiempo de hambruna, eso no necesariamente significa que era una forma habitual en la que comían.
 La otra referencia a la que a veces se apela para apoyar la idea de vivienda comunal es 2 Reyes 6:2. Usted lee: “La compañía de los profetas le dijo a Eliseo: 'Mira, el lugar donde nos reunimos contigo es demasiado pequeño para nosotros. Vayamos al Jordán, donde cada uno de nosotros puede conseguir un poste; y construyamos allí un lugar para que vivamos.'” Ahora, si miras el hebreo de eso, tomas la última frase “hagámonos” a *maqom* “un lugar” *sham* “allí”. Ahora ves que *leshevet* puede significar "sentarse" o "habitar". ¿Es ese un lugar para sentarse y reunirse o es un lugar para vivir, una casa, de algún tipo? Creo que podrías entender el término “lugar” como un lugar donde se pueden construir varias viviendas, no necesariamente una sola vivienda. Pero la frase también podría traducirse como un lugar para “sentarnos”. Una especie de salón de actos. Verá que el versículo anterior dice: “ Mira, el lugar donde nos reunimos contigo es demasiado pequeño para nosotros”. De nuevo, no creo que esta sea una referencia que establezca de manera incontrovertible que se trata de una vivienda comunal de algún tipo.
 Si vas a 2 Reyes 4, unos pocos capítulos antes, parece que estos miembros de la compañía de los profetas tenían sus propias viviendas separadas en lugar de una vivienda comunitaria. En 2 Reyes 4:1-7 tienes la historia de la esposa de un miembro de la compañía de los profetas que llamó a Eliseo y le dijo: “Mi marido ha muerto y estos acreedores vienen a llevarse a mis dos hijos como esclavos”. Tenía deudas que pagar y nada con qué pagar las deudas. Así que en 4:2 Eliseo dice: “¿ En qué puedo ayudarte? Dime, ¿qué tienes en tu casa?'” Suena como si ella tuviera su propia vivienda: “¿Qué tienes en tu casa?” “ 'Tu sierva no tiene nada allí', dijo ella, 'excepto un poco de aceite'. Eliseo dijo: 'Ve y pide a todos tus vecinos tinajas vacías. No pidas solo unos pocos. Luego entra y cierra la puerta detrás de ti y de tus hijos. Vierta aceite en todas las tinajas, y cuando cada una esté llena, póngala a un lado'”, y así sucesivamente. Ella hace eso y, por supuesto, sus frascos están llenos y los vende y puede pagar su deuda. Pero el punto de mencionar eso aquí es que no parece una situación de vida comunal para esta esposa de uno de los miembros del grupo o compañía de profetas. Parece que ella pudo haber vivido en un vecindario profético de algún tipo pero tenía su propia casa.
 Creo que eso encaja con una especie de rasgo incidental de 1 Samuel 19. Si vuelves a ese pasaje, se trata de Naiot de Ramá. Esa expresión “Naiot de Ramá” está en 1 Samuel 19:19 donde se le dice al rey Saúl que David está en Naiot en Ramá. Bueno, Ramah es una ciudad; ¿Qué es Naiot en Ramá? La palabra hebrea es "habitación" o "morada". Naioth parece ser una forma plural de eso. Así que es posible que Naioth signifique “habitaciones”, en plural. Si esa es la forma de entender a Naiot, creo que podrías entenderlo como un vecindario, podrías decir de Ramá, donde había un complejo de casas en las que vivían estos profetas: los miembros del grupo o compañía de profetas. Así que Samuel llevó a David a esa sección de la ciudad en Ramá donde los miembros de la compañía de los profetas tenían sus lugares de residencia, pero eso es en plural, no sería una sola vivienda comunal.
 Así que número 4.: “Las compañías de los profetas aparentemente vivían en sus propias comunidades”. Creo que es preferible a la idea de que tenían una especie de abadía o claustro.

F. 5. La Degeneración de la Función Profética dentro de las Empresas

a. Eliseo – 2 kg 4

 Número 5.: “La degeneración de la función profética dentro de las empresas”. Cuando lees las referencias a estas compañías de profetas, parece que con el tiempo se establece la degeneración. Esto es leer entre líneas. No sabemos mucho sobre estas empresas, pero es posible que, con el tiempo, las personas comenzaran a asociarse con las empresas para obtener ventajas materiales. En otras palabras, por los beneficios que podrían derivar de eso. Leemos en 2 Reyes 4:42 acerca de eso. En 4:42 Elías recibe alimento para la compañía que les fue dado para su sustento. “ Un hombre vino de Baal Shalishah, trayendo al hombre de Dios veinte panes de cebada cocidos del primer grano maduro, junto con algunas espigas de grano nuevo. 'Dáselo a la gente para comer.' “ La gente aquí es la compañía de los profetas. “'¿ Cómo puedo exponer esto ante cien hombres?' preguntó su sirviente. Pero Eliseo respondió: 'Dadlo de comer al pueblo. Porque así dice el SEÑOR: 'Comerán y les sobrará.'” Es como los 5000 de Jesús pero aquí en una escala más pequeña pero una multiplicación de alimentos para el beneficio de estos miembros de la compañía de los profetas Es muy posible que los grupos de profetas vivieran de dones de ese tipo **.**
b. Profetas de la corte real A medida que avanza en el AT, encontrará que varios reyes tenían grupos de profetas asociados con la corte a los que acudirían especialmente si querían un mensaje favorable. En otras palabras, estos no eran necesariamente verdaderos profetas, eran personas que se presentaban como profetas pero que le dijeron al rey lo que quería escuchar. Acab tenía profetas de ese tipo asociados con su corte. Si miras 1 Reyes 22:4 cuando Acab le pidió a Josafat que se uniera a él en la lucha contra Ramá en Galaad. “ Josafat respondió al rey de Israel: 'Yo soy como tú, mi pueblo como tu pueblo, mis caballos como tus caballos'. Pero Josafat también dijo al rey de Israel: "Busca primero el consejo del Señor". Entonces, ¿qué hace Acab? “ El rey de Israel reunió a los profetas, unos cuatrocientos hombres, y les preguntó: '¿Iré a la guerra contra Ramot de Galaad, o me abstendré?' 'Ve', respondieron, 'porque el Señor la entregará en mano del rey'”. Eso es lo que asumieron que Acab quería que dijeran. Animó a Josafat a ir con él. Pero, ¿cuál es la respuesta de Josafat? Josafat dice: “¿ No hay aquí algún profeta de Jehová a quien podamos consultar?” En otras palabras, él no creía que estas personas estuvieran hablando por el Señor. Acab responde: “ Todavía hay un hombre a través del cual podemos consultar al Señor, pero lo odio porque nunca profetiza nada bueno sobre mí, sino siempre malo. Él es Micaías hijo de Imla”. Mi punto aquí al llamar su atención a esto es que había grupos de profetas asociados con las cortes de los reyes y no siempre hablaban la palabra del Señor.
 Si nos fijamos en Miqueas 3:5, Miqueas dice: “ En cuanto a los profetas que extravían a mi pueblo, si alguno los alimenta, proclaman 'paz'; si no lo hace, se preparan para hacerle la guerra”. En otras palabras, conoces la mano que te alimenta y dices lo que crees que esa persona quiere escuchar en lugar de proclamar la palabra del Señor. Así que parece que entre los grupos de los profetas se empezó a deteriorar gradualmente.

6. Los Profetas Canónicos se Distinguen de estas Compañías

 Número 6.: “Se distinguen de estas compañías los profetas canónicos”. No creo que haya ninguna evidencia de que ninguno de los profetas escritores, es decir, los profetas canónicos, que produjeron uno de los libros proféticos que están contenidos en el canon del Antiguo Testamento pertenecieran a una compañía o gremio de profetas. Tampoco leemos que ninguno de los profetas canónicos reciba dinero, apoyo o sustento por realizar las tareas proféticas. Hay un texto en el que parece que uno de los profetas canónicos rechaza explícitamente la idea de que debe ser considerado parte de un grupo profético. En Amós 7:14, Amós dice: "Yo no era profeta ni hijo de profeta". Ahora ves que la pregunta es ¿qué quiere decir con "hijo del profeta" allí? ¿Se refiere a miembro de un grupo? Es muy posible que lo haga, dado el uso de esa expresión tantas veces. Parece que está diciendo: "Yo no era profeta, ni hijo de profeta, sino que yo era pastor.” Ahora quiero ver esto con un poco más de detalle, y para hacer eso, creo que tenemos que volver atrás y obtener todo el contexto. Amós había subido desde Judá al reino del norte a la ciudad de Betel. Recuerden al rey Jeroboam. Yo había establecido altares en Betel y Dan. En ese tiempo el hombre de Dios de Judá subió y clamó contra el altar en Betel. Ahora, en tiempos muy posteriores, bajo Jeroboam II, Amós hace lo mismo y va a Betel y Amasías. usted lee en el versículo 10: " El sacerdote de Beth-el envió un mensaje a Jeroboam rey de Israel: 'Amós está levantando una conspiración contra ti en el corazón mismo de Israel. La tierra no puede soportar todas sus palabras. Porque esto es lo que Amós está diciendo : 'Jeroboam morirá a espada, e Israel seguramente irá al destierro , lejos de su tierra natal'". Eso no es algo que Jeroboam quisiera escuchar. " Entonces Amasías le dijo a Amós: '¡Fuera, vidente! la tierra de Judá.'” Entonces aquí está la siguiente frase que creo que es significativa y una parte importante del conflicto. “' Gánate el pan allí y profetiza allí'”. Mira, él pone una conexión entre profetizar y ganarse la vida. “' Gánate el pan allí y profetiza allí'”. Es como si los dos estuvieran conectados. “'No profetices más en Betel, porque este es el santuario del rey y el templo del reino'”. A eso responde Amós. Le dice a Amasías: “ Yo no era profeta ni hijo de profeta, pero era pastor y cuidaba higueras”.
 Eso plantea una cuestión de traducción. La pregunta tiene que ver con lo que Amós está diciendo aquí y cómo debemos entender lo que está diciendo, lo que genera una ambigüedad en el texto hebreo. No hay verbo allí. Amós “respondió y dijo a Amasías: “lo' nabi anni”. Literalmente, "no profeta yo". “Ni profeta yo ni hijo de profeta yo”. Ahora, si observa las traducciones de eso, debe proporcionar el verbo "to be". ¿Proporcionas el verbo "to be" en tiempo presente o en tiempo pasado? El Nuevo Estándar Americano está en tiempo presente. “No soy profeta, ni soy hijo de profeta, sino pastor y recolector de sicómoros”. Pero si nos fijamos en la versión King James y la NIV, traducen el tiempo pasado con el verbo "to be". Para el verbo suministrado “Yo no era profeta, ni era hijo de profeta, sino pastor, recolector de sicómoros”. La versión de Berkley tiene ambos allí. “Yo no soy profeta ni hijo de profeta, sino que fui pastor, recolector de un árbol sicómoro”. ¿Cuál es la diferencia de significado en lo que dice Amós si lo traduces con el tiempo presente o el tiempo pasado? Eso puede parecer intrascendente en lo que estaban diciendo. Creo que hace una diferencia significativa en el significado. Aquellos que sugieren un tiempo pasado como King James y NVI entienden que Amós está diciendo que no se ha hecho profeta a sí mismo, pero Dios lo llamó a la tarea. “Yo no era profeta, no era hijo de profeta, yo era pastor,” y luego baja al versículo 15, “ Pero el SEÑOR me quitó de apacentar el rebaño y el SEÑOR me dijo: 'Ve, profetiza.'” Así que yo no era un profeta, pero el Señor me llamó y me convertí en un profeta. Eso es básicamente lo que dice. Así que Amos no está negando que es un profeta, solo está diciendo “Yo no era eso originalmente. Originalmente yo era agricultor”.
 Pero si lo traduces al tiempo presente, eso le da un significado diferente a lo que Amós está diciendo. Recuerde, Amós realmente está respondiendo a esa declaración del sacerdote en el versículo 12: “Gana tu pan allí. Vuelve a la tierra de Judá. Gana allí tu pan y allí profetiza. Amos no está recibiendo nada y está respondiendo a eso. Si lo traduces en el sentido del tiempo presente, "No soy profeta, no soy hijo de profeta", entonces creo que lo que Amós le está diciendo a Amasías es: "No soy profeta en el sentido que tú entiendes". Es decir, "no soy un profeta en el sentido de que soy alguien que profetiza para ganarse la vida". En lo que respecta a Amasías, eso es lo que es un profeta: alguien que está en ello por lo que puede obtener de ello. Pero Amós responde, creo, diciendo: “Yo no soy ese tipo de “profeta”, y no soy el hijo de un profeta. No soy miembro de una de estas compañías proféticas. Porque no necesito hacer eso para mi sustento. soy un pastor Soy un recolector o cultivador de higos de sicómoro; Puedo sostenerme. No profetizo por ventajas materiales. Pero el Señor vino a mí y me dijo: 'Ve y lleva este mensaje allá, ve a profetizar'”. Ahora, si lo traduces así, entonces en ese tiempo presente creo que lo que está pasando aquí es que Amasías ha hecho esta declaración que claramente presupone que los profetas están en el negocio por dinero. “ Regresa a la tierra de Judá. Gana allí tu pan y allí profetiza. Y Amos responde: “Yo no soy eso. Soy un pastor, no necesito ganarme la vida profetizando. No profetizo por ganancias monetarias”.
 Ahora, si esa es la forma en que lees esto, sugiere un par de cosas. Creo que sugiere que en aquellos días profetizar había llegado a entenderse como un cierto tipo de profesión o de sustento; me parece que eso es lo que Amasías entendió allí. En segundo lugar, creo que está sugiriendo que Amós quería dejarlo muy claro: "No soy ese tipo de profeta". Amós no está negando que es un profeta en el sentido correcto de la palabra, pero lo que está diciendo es: “No tengo nada que ver con los profetas con los que tanto él como Amasías estaban familiarizados: este tipo de personas que profetizaron lo que el rey o alguien más quería escuchar para obtener cualquier beneficio que pudiera derivar de eso”.
 Aquí la NVI usa el tiempo pasado. Existe lo que se llama la TNIV ahora, si alguno de ustedes está familiarizado con eso, es una revisión de la NIV. Todavía es pasado, pero la TNIV dice: “Yo no era profeta, ni discípulo de profeta”. En otras palabras, “yo no era ni un profeta ni el hijo de un profeta, el hijo del profeta”. Ahora dice: “Yo no era profeta ni discípulo de profeta, sino pastor, y cuidaba higueras sicomoras”. Así que todavía están en tiempo pasado con el TNIV.
 La versión de la Sociedad de Publicaciones Judías está en tiempo presente. Es como la NASB. Y creo que eso es preferible. Dice, “Yo no soy profeta y no soy discípulo de profeta”—ellos usan la misma expresión, “discípulo de profeta”. “Soy un criador de ganado”. Hay, ¿alguno de ustedes se ha topado alguna vez con la Biblia de estudio judía de Oxford University Press? Hay una Biblia de estudio judía muy parecida a la Biblia de estudio NVI pero desde una perspectiva judía publicada por Oxford Press. La nota en la Biblia de estudio judía que utiliza la versión de la Sociedad de publicación judía para la traducción dice: “Amós sostiene que no es un profeta profesional para que pueda ser contratado por sus servicios y, por lo tanto, comprado”. Ahora creo que acertaron. En el versículo 12, cuando dice: “No soy profeta ni hijo de profeta”, Amós sostiene que no es un profeta profesional que pueda ser contratado por sus servicios y, por lo tanto, comprado. Así los profetas canónicos se distinguen de estas sociedades. No tiene ninguna referencia de que ninguno de los profetas canónicos sea parte de una de estas compañías y me parece que Amós lo está haciendo explícito. No quiere ser una familia con la compañía de los profetas o con una especie de profeta que estaba en ella por lucro.

Nuevamente parece que hubo compañías con Eliseo, Elías y Samuel y todos ellos. Parece que Samuel, Eliseo y Elías eran líderes de compañías. Entonces, ya sea que los hagas parte de las empresas, me parece que las empresas eran una especie de grupo de— la Sociedad de Publicaciones Judías dice “discípulos”—quizás sea un buen término. Creo que mirarías a Samuel, Elías y Eliseo, sin embargo, como superiores a la compañía, en lugar de como parte de ella.

 Sabes, a algunas personas les gusta usar la expresión “oficio de profeta”. Trato de evitarlo. Prefiero la expresión “la función profética”, porque me parece que un sacerdote tenía un oficio, un rey tenía un oficio. Un rey era un rey y fue ungido para serlo. Era un rey y tenía funciones y deberes oficiales. Los sacerdotes tenían roles y deberes oficiales. Parece que estos profetas hicieron algo más esporádicamente. Cuando el Espíritu descendió sobre ellos, hablaron y realizaron esa función profética, pero no estoy seguro de querer llamarlo un oficio como si esto fuera todo lo que alguna vez hicieron. Volvemos a eso de los profetas mismos sabiendo en su propio corazón y mente cuando estaban hablando la palabra del Señor en comparación con su propia palabra. Alguien como Natán, que era un profeta frecuente de David, donde le dio el mensaje del Señor y le preguntó dónde estaba mal lo que le dijo a David que era su opinión personal. Así que cada palabra que hablaron no fue una palabra inspirada.

G. Los profetas canónicos eran profetas escritores

 Ahora G.: “Los profetas canónicos son profetas escritores”. Sólo quiero hacer un par de comentarios aquí sobre las etiquetas. Encontrará ambas etiquetas en la literatura.

1. Escribir profetas

 “ Profetas escritores” es una designación para aquellos profetas que nos han dado un escrito que lleva su nombre en el canon del Antiguo Testamento. En otras palabras, los profetas escritores son los 4 profetas mayores y los 12 menores del canon del Antiguo Testamento. Entonces, en ese sentido, los profetas escritores y los profetas canónicos son sinónimos, nos referimos a las mismas personas. Creo que esas etiquetas son útiles, pero pueden malinterpretarse. Con respecto a los “profetas que escribieron”, sabemos que hubo profetas que escribieron cuyos escritos no se han conservado para nosotros en el canon de las Escrituras. En otras palabras, si realmente quiere impulsarlo, la expresión "profetas escritos" es más grande que "los profetas canónicos". Crónicas habla de los escritos de un número de individuos cuyos escritos—llamaremos profetas—cuyos escritos no han sido preservados para nosotros ni incluidos en el canon. Veremos un par de referencias. 2 Crónicas 9:29, donde lees: “ En cuanto a los demás acontecimientos del reinado de Salomón, desde el principio hasta el fin, ¿no están escritos en los anales del profeta Natán, en la profecía de Ahías el silonita y en las visiones de Iddo? el vidente." Así que están Natán, Ahías e Iddo, quienes escribieron y escribieron como profetas de Dios, pero esos escritos, por alguna razón, no fueron preservados ni incluidos en el canon del Antiguo Testamento. Hay algunas otras referencias, 2 Crónicas 13:22 y 21:12, no me tomaré el tiempo de mirarlas.

2. “Profetas Canónicos”
 También se puede decir que incluso el término “profetas canónicos” también es algo deficiente porque separa los libros proféticos de los libros históricos. En la tradición judía, no tenemos esa separación entre libros proféticos y libros históricos. En la tradición judía tenemos referencia a lo que vosotros llamáis los “profetas anteriores” y los “profetas posteriores”. Los profetas anteriores son lo que llamamos los libros históricos: Josué, Jueces, Samuel y Reyes. Esos son los antiguos profetas. Los últimos profetas son lo que llamamos los libros proféticos. Así que creo que la tradición judía es mucho más precisa. Todos esos libros son libros proféticos. Los libros históricos son un registro e interpretación divinamente inspirados de lo que estaba pasando con esas personas en el período del Antiguo Testamento. Son proféticos tanto como los libros que llamamos proféticos.

Pregunta del estudiante: "¿Ahora Eliseo y Elías serían considerados profetas canónicos?"

No, porque no tienen la canonización completa de las Escrituras. No tienen un libro canónico escrito por ellos. No serían considerados profetas canónicos o profetas escritores, ninguno de ellos.

II. La nomenclatura profética
 Pasemos al número romano II, “La nomenclatura profética”. Quiero bajar a algunas de las palabras y frases usadas en el Antiguo Testamento para designar a los profetas. Creo que al mirar la nomenclatura obtenemos una idea de la naturaleza de la función profética. De entrada permítanme hacer este comentario. La mayoría de las personas cuando escuchan la palabra “profeta” inmediatamente piensan que hubo este grupo de personas en el Antiguo Testamento que predijeron el futuro. En otras palabras, un profeta es alguien que predice el futuro. Creo que eso realmente pierde el punto. Sí, es cierto que en muchos de los libros proféticos hay predicciones sobre cosas que sucederán en el futuro, pero esa no era la esencia de lo que significaba ser profeta: predecir el futuro. Los profetas eran básicamente predicadores. Hablaron de las necesidades del pueblo de Dios en el período del Antiguo Testamento y mucho de lo que tenían que decir era un llamado al arrepentimiento, un llamado a volver al pacto, un llamado a ser obedientes al Señor y a abandonar la adoración falsa. . Entonces, la esencia del ministerio profético se encuentra en otra parte que en la predicción. Los dos no son sinonimos. Ser profeta no es necesariamente hablar siempre de lo que sucederá en el futuro. Creo que eso sale en alguna de las nomenclaturas con las que se identifican los profetas.
A. Hombre de Dios A. bajo II. es el nombre más general: “hombre de Dios”. Esa expresión se usa 76 veces en el Antiguo Testamento. Aproximadamente la mitad de ellos se usan en relación con Eliseo, a quien a menudo se le llama simplemente “el hombre de Dios”. Hay un número en 1 Reyes 13 donde tienes a ese hombre de Dios que salió y profetizó contra el altar de Jeroboam I. Pero muchos de los otros están muy dispersos. Moisés es llamado “un hombre de Dios”, al igual que Samuel, Elías y Semias. Por lo tanto, es ampliamente utilizado. Lo que sugiere es: el profeta es una persona que se encuentra en una relación con Dios. Si eres un hombre de Dios, estás en algún tipo de relación con Dios; no se define exactamente cuál es la relación. Pero aquí hay personas que son hombres de Dios.

B. Sierva del Señor
 B. es: “Siervo del Señor”. Hablamos la semana pasada sobre “Mis siervos los profetas”. Aquí la relación se indica más claramente. Estos profetas eran siervos de Dios. La relación es de servicio. Pero, de nuevo, eso sigue siendo bastante general. Se usa con muchos de los profetas, pero también se usa más ampliamente porque las personas que no son profetas son llamadas siervos de Dios. Una referencia interesante es al rey Nabucodonosor en Jeremías 27:6 y 43:10. Se le llama “el siervo del Señor”. No era un profeta, ni siquiera era un hijo creyente de Dios, pero era un instrumento en la mano de Dios que cumplió los propósitos y planes de Dios en relación con el castigo que vendría sobre Judá, por lo que se le llama "un siervo de los Caballero."
C. El Mensajero del Señor

 C. es “El mensajero del Señor”. Ahora aquí te vuelves más explícito. El profeta es una persona que lleva el mensaje de Dios a los hombres. Podrías pensar que se usaría mucho porque esa es la esencia de lo que hace el profeta, pero no es así. Curiosamente, es muy poco frecuente. Se usa sólo de Hageo. En Hageo 1:13 dice: “ Hageo, el mensajero de Jehová, dio este mensaje de Jehová al pueblo”. Yo digo que se usa solo de Hageo. Es decir, se usa solo de Hageo a menos que tome Malaquías 1: 1 donde dice: " Un oráculo: La palabra del Señor a Israel a través de Malaquías". Pero si miras eso en hebreo es “Un oráculo: La palabra del SEÑOR a Israel a través de *Maliachi* . *Maliachi* si lo traduces es “Mi Mensajero”. Y hay algunas personas que piensan que no sabemos el nombre de este profeta, que esa es solo una designación genérica de un mensajero del Señor. “Un oráculo: la palabra del Señor a Israel a través de *Maliachi* , Mi Mensajero.” Me inclino a pensar que es un nombre propio porque esa línea introductoria está muy cerca del papel de los mensajeros proféticos. Tienes el nombre del profeta dado en otras obras, así que me parece que es muy probable que sea su nombre. Pero eso es C., “mensajero del Señor”.

D. El Término Hebreo Nabi [profeta]
 D. es la palabra Hebrea *nabi* . Esa es la palabra que más a menudo se usa para designar a un profeta. Cuando te encuentras con la palabra profeta en tus traducciones al inglés del Antiguo Testamento hebreo, es una traducción de esta palabra. En la Septuaginta esa palabra hebrea se traduce por la palabra griega *profetes* . De ahí es de donde obtenemos nuestra palabra en inglés “profeta”. La palabra inglesa “profeta” se toma de la palabra griega *profetes* . Es la traducción griega de la Septuaginta de *nabi* . Entonces, la pregunta es: ¿qué significó *nabi* para alguien particularmente en el período del Antiguo Testamento que escuchó esa palabra? ¿Cuál era entonces la connotación de esta palabra? Y eso genera muchas preguntas en las que hay mucho desacuerdo en cuanto al origen, la etimología, etc. Pero creo que lo que está claro es que *nabi* no se refería a algún tipo de adivino, adivinador, lector de presagios, alguien que hiciera ese tipo de cosas. *Prophetes* es la traducción griega de *nabi* . Para la práctica de la adivinación, adivino, ese tipo de cosas, el griego usaba el término *mantis* . Entonces, tanto en el hebreo del Antiguo Testamento como en el griego, hay una distinción entre un adivino, un adivino y los profetas.
 En la literatura griega clásica, se entendía *profetes como alguien que interpretaba los mensajes de los dioses a los hombres.* Un lugar donde esto se vuelve particularmente claro es en el templo de Apolo en Delfos. Había una sacerdotisa que se llamaba Pythia. Esta sacerdotisa daba mensajes de la deidad en una especie de trance frenético mientras estaba sentada en un trípode dorado. Así que aquí está esta Pythia que está dando este tipo de revelación ininteligible de la deidad Apolo. Pero luego ven lo que sucedió, estaban los *profetas* que vinieron e interpretaron esos sonidos ininteligibles de la Pitia en un lenguaje comprensible. Así interpretaron los *profetas* las revelaciones de los dioses para el pueblo. Si observa la página 2 de citas, al final de la página, hay un párrafo de su escritor favorito sobre temas del Antiguo Testamento, Gerhard Vos, de su teología bíblica donde habla de *nabi* . Y él dice: “Con esta investigación sobre el significado de *nabi* , podemos combinar una breve discusión de su breve equivalente *profetes* , de donde proviene nuestra palabra 'profeta'. Asociamos con esto principalmente la idea de pronosticador o predictor. Esto no está de acuerdo con la etimología griega original. La preposición 'pro-' en la composición no expresa el sentido temporal de de antemano. Tiene significado local. El *profetes* es un narrador. El término griego, sin embargo, tiene asociaciones religiosas no menos que el término hebreo. *Prophetes* es el que habla por el oráculo. Así podría parecer que con el *pro* - correctamente entendido el hebreo *nabi* y el griego *profetes* eran prácticamente sinónimos. Sin embargo, esto sería engañoso. El *profeta griego* no se encuentra en la misma relación directa con la deidad que el *nabi hebreo* . En realidad, es el intérprete de las oscuras declaraciones oraculares de la Pitia, o alguna otra persona inspirada que desde las profundidades debajo del dios tenía un santuario inspirado por él. La Pythia estaría así en el mismo lugar cerca de la deidad que el *nabi* , pero el *profeta* está separado de la deidad por esta persona intermedia. *Prophetes* es, por tanto, más un intérprete que un portavoz de lo que el dios habla a través de quien él inspiró directamente. (En otras palabras, Pythia era a quien los dioses le hablaban, pero cuando los dioses le hablaban a Pythia, lo hacía con sonidos ininteligibles). Entonces, el *profeta* toma esos sonidos ininteligibles y los hace comprensibles. Así que él es el intérprete en lugar del portavoz. Añade la suya no sólo la iluminación del oráculo sino también la forma con la que viste al humano que percibe. No es de extrañar, entonces, que la palabra *profetes* , puesta al servicio de la religión bíblica, tuviera que pasar por un bautismo de regeneración antes de que pudiera usarse.” En otras palabras, lo que está diciendo es que si fueras un traductor griego del hebreo del Antiguo Testamento, y estuvieras buscando una palabra para representar apropiadamente nabi *en* hebreo, tomas la palabra griega que está más cerca de esa función, y eso sucede. ser la palabra *profetes* . Pero tiene un fondo diferente. Cuando se pone en uso en el contexto bíblico, debe ser consciente de esa diferencia.
D. 1. Etimología de Nabi Volviendo ahora a esta palabra *nabi* , ¿qué significa? Ha habido mucha discusión sobre la etimología de *nabi* . Saca tu contorno. Tengo dos subpuntos bajo D. 1. es "Etimología" y 2. es "Uso". Cuando haces la pregunta de etimología, te encuentras muy rápidamente envuelto en disputas. Algunos han dicho que *nabi* es un derivado de otra raíz hebrea, " *nb* '", cuyo derivado significa "burbujear". Esta sugerencia fue del gran erudito hebreo Gesenius. Dijo que el profeta fue llamado por este nombre debido a la impresión que causó su hablar; el flujo de palabras “burbujean” de la boca de un profeta. Otros lo ven como derivado de una raíz acadia, *nabu* . *Nabu* en acadio significa “hablar”. La palabra *nabu* proviene de la deidad babilónica *Nabu* , que es el dios de la sabiduría y la ciencia, el dios de la palabra y la escritura. Obtienes ese mismo componente en nombres posteriores como Nabucodonosor y Nabopolasar. Entonces, si proviene de *nabu* , entonces el *nabi* sería un orador y, más específicamente, alguien que habló en nombre de Dios.
 Mire sus citas en la página 3 bajo TJ Meek y el volumen sobre *los orígenes hebreos* . Él dice: “La tercera palabra para profeta es la que se ha convertido en la más popular de todas, reemplazando casi exclusivamente al término más antiguo *roeh* ”. Voy a volver a *roeh* más tarde. “Es *nabi* de una raíz que no se encuentra en hebreo pero que se encuentra en acadio como *nabu* 'llamar, llamar, hablar'. En consecuencia, significa orador, portavoz de Dios y está correctamente traducido en la Septuaginta por los *profetas griegos* . Un sustantivo derivado de una preposición *pro* —por, en nombre de y el verbo, *phemi* , 'hablar'”. Hablar por, o en nombre de. *profetas* \_ *Pro-femi* . “Por lo tanto, el profeta del tipo *nabi* no era estrictamente un 'pronosticador' como se suponía anteriormente, sino un 'profesor, predicador'. Este fue el significado de 'profeta' en inglés hasta después de la época de la reina Isabel, cuando por alguna razón el término llegó a equipararse con predecir y predecir. Por ejemplo, un libro de Jeremy Taylor publicado en 1647, titulado *La libertad de profetizar,* no es lo que la connotación actual de la palabra llevaría a pensar. Es un libro sobre la libertad de expresión. En lenguaje moderno: la libertad de predicación. En consecuencia, el significado estricto de la palabra “profeta” en español en su significado en el original griego y hebreo es orador o vocero”. Así que esa es la idea que viene de *nabu* que significa “hablar”.
 Hay otros que dicen que sí, viene de *nabu* , pero en lugar de ser de la voz activa de esa palabra acadia, es pasiva. Entonces tendría el significado de “alguien llamado por Dios”. Si mira arriba de ese párrafo de Meek en la página 3 de sus citas, hay algunas declaraciones de William F. Albright. Él dice: “La explicación actual de la palabra *nabi,* profeta, como 'hablante' es casi con seguridad falsa. El significado etimológico correcto de la palabra es más bien 'el que es llamado por Dios que tiene una vocación de Dios', como se desprende del hecho de que este es casi siempre el sentido”. Desde la mitad de la 3ª línea hasta la mitad de la última. Él discute eso más adelante, dice, en unas pocas líneas, “La interpretación de la palabra se adapta exactamente a su significado; el profeta o el hombre que se sentía llamado por Dios para una misión especial en la que su voluntad estaba subordinada a la voluntad de Dios”. Así que hay algunos otros puntos de vista bajo la etimología. Creo que la etimología sigue siendo incierta. Pero creo que estas ideas "hablar" o "alguien llamado por Dios" son consistentes con lo que encontramos en el uso bíblico. Más importante que la etimología para el significado de cualquier palabra es su significado en el contexto de pasajes específicos y su significado derivado de cómo se usa.

2 Uso de Nabi
 Eso nos lleva a 2. "El uso de Nabi". Déjame empezar con eso. Hicimos un poco con la forma en que se usó la semana pasada y los remití a Deuteronomio 18:18 como un versículo clave donde la función profética se describe en un lenguaje muy explícito. Tienes en 18:18 de Deuteronomio la declaración: “Les levantaré un profeta”, un *nabi* , “como tú”, Moisés, “de entre sus hermanos; Pondré mis palabras en su boca, y él les dirá todo lo que yo le mande”. Ahora, como mencioné la semana pasada, eso es lo mismo que se dice en Jeremías 1:9, donde el Señor dice: “Jeremías, pondré mis palabras en tu boca”.
 Ahora interesante en conexión con eso es Éxodo 7:1. Allí lees: “ Jehová dijo a Moisés: 'Mira, te he puesto como Dios para Faraón, y tu hermano Aarón será tu *nabi* .'” Creo que ese versículo nos da una idea de lo que es un profeta y cuál es la relación del profeta con Dios. La relación de Aarón con Moisés será como la del profeta con Dios. En otras palabras, Moisés estará en relación con Faraón como Dios lo está con Su pueblo. Pero Moisés no hablará él mismo al faraón. Eso lo hará Aaron. Aarón transmitirá el mensaje de Moisés a Faraón, tal como el profeta transmite el mensaje de Dios al pueblo. Así que recuerdas que Moisés dijo: “No puedo hablar” y el Señor dijo: “Aarón hablará por ti” y aquí dice: “Te hice como Dios para Faraón. Tu hermano Aarón será tu profeta”. Si vas a Éxodo 4:15, donde tuvo lugar esa discusión acerca de Moisés hablando, notarás que Dios le dice a Moisés: “Le hablarás y pondrás palabras en su boca; Los ayudaré a ambos a hablar y les enseñaré qué hacer. Él hablará al pueblo por ti, y será —ahora escucha— como si fuera tu boca. Será como si él fuera tu boca, y como si tú fueras Dios para él. Pero toma este bastón en tu mano para que puedas hacer señales milagrosas con él”. Se habla de Aarón como la boca de Moisés, y un profeta es la boca de Dios por analogía. Así que creo que cuando llegas al uso de *nabi* , esos textos nos dan una idea bastante clara de cuál es el significado de la palabra.
 La siguiente designación es *roeh,* a menudo traducida como “vidente”. Lo veremos la próxima vez.
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**Robert Vannoy, Foundation of Prophecy, Lección 4
Términos utilizados para referirse a los profetas (continuación)**

mi. Nabi - profeta

 Recién hablábamos aquí de la relación entre la profecía, es decir, el mensaje de los profetas, y el término *nabi,* que significa “profeta”. Lo que estoy diciendo es que los dos están muy estrechamente conectados. Las palabras del profeta, la profecía, son realmente palabras de Dios y pueden o no ser predictivas. En otras palabras, la profecía es una palabra de Dios que encaja bien con el título *nabi* . Como lo señalaron algunas de esas citas, con los *profetas griegos,* realmente está hablando por Dios. No es tanto la esencia de las palabras humanas; no es tanto una predicción como una narración. Esa narración puede incluir algunas predicciones, pero la predicción no es la esencia de lo que es la profecía.

F. Roeh - Vidente
 Pasemos a otro término y ese es *ro'eh* . Es realmente una forma participial de *ra'ah* , ver. Se ha traducido como "vidente". Ahora, tan pronto como llegue a ese término, y mire la literatura al respecto, encontrará que hay quienes intentan argumentar que *nabi* y *ro'eh* eran originalmente dos tipos diferentes de personas. En otras palabras, se podía distinguir entre el *ro'eh* y el *nabi,* y fue solo en un tiempo posterior que las dos palabras se volvieron más sinónimas.

1. Mahu y Baru de Mesopotamia

Un erudito, su nombre no es tan importante, pero te lo daré, Alfred Haldar, argumentó que encuentras la misma diferencia en algunos idiomas mesopotámicos que designan a los "profetas" que encuentras en el Antiguo Testamento. En Mesopotamia, tienes algunas personas que se llaman *Mahu* y *Baru* . Lo que Haldar argumentó fue que *Mahu* era lo mismo que el hebreo *nabi* y *Baru* era lo mismo que el hebreo *ro'eh* . Así que tiene estas dos designaciones en los textos acadios de Mesopotamia y dijo que el equivalente en Israel es entre *Mahu* y *nabi* y *Baru* y *ro'eh* . Ahora, en Mesopotamia, *Mahu* y *Baru* eran similares en que ambos tenían la tarea de discernir cuál era la voluntad de Dios y luego darla a conocer a otras personas. Pero había una diferencia importante entre *Mahu* y *Baru* . El *Mahu* recibió el mensaje de los dioses directamente y lo hizo en un estado de éxtasis. Entonces, el *Mahu* estaba en éxtasis y mientras está en esa condición de éxtasis, recibe un mensaje de una deidad, que luego transfiere a otros. Lo hace mientras todavía está en un estado de ánimo extático.
 Sin embargo, el *Baru* era diferente. Los *Baru* recibieron el mensaje indirectamente a través de medios externos. En otras palabras, el *Baru* era alguien que leía signos astrológicos o augurios de varios tipos. Una de las formas en que los *baru* determinaban la voluntad del Señor era examinar los hígados de los animales sacrificados y observar las configuraciones del hígado. Diferentes configuraciones de hígados tienen diferentes significados y de esa manera él determinaría la voluntad de Dios o derramaría aceite sobre el agua y vería qué tipo de patrón se desarrollaba y leería algo de eso o echaría suertes: varios medios externos para determinar la voluntad de Dios.

2. Medios externos para determinar la voluntad de Dios
 Ahora bien, lo que intenta hacer Haldar entonces es decir que así como Mesopotamia tuvo sus éxtasis y sus sacerdotes *Baru* , la misma distinción en Israel se puede encontrar entre los *nabi* y *los ro'eh* . El *nabi* fue el extasiado que recibió este mensaje directamente de la deidad. El *ro'eh* era alguien que recibía información externamente y luego se la pasaba a otros. Ahora que es una teoría interesante. El problema es que, si miras los datos bíblicos, queda bastante claro que los datos bíblicos no encajan en el patrón. Aquí tienes un patrón de otra parte que se impone en las Escrituras y los datos específicos de las Escrituras se ven obligados a seguir un patrón ya preconcebido. Por ejemplo, Samuel es llamado “un vidente” 1 Samuel 9:11, pero no trabajó con medios externos para determinar la voluntad de Dios.

Ahora permítanme decir algo más acerca de este asunto de determinar la voluntad de Dios por medios externos antes de continuar. Eso no está completamente excluido de la Biblia. Recuerde que el sumo sacerdote tenía el Urim y Tumim en su túnica y podía determinar la voluntad de Dios mediante el uso del Urim y Tumim. Cuando llegas a la época de David y después de que Saúl había liquidado a los sacerdotes en Nob, Abiatar escapó y le llevó el efod a David y en los siguientes capítulos ves a David diciendo: "Tráeme el efod" y luego hace preguntas. del Señor. "¿Debería ir a este lugar o no?" Y el Señor dijo: “Sí, ve”. "¿Seré victorioso?" Y el Señor dijo: “Sí, lo harás”, o “No, no lo harás”. Hubo el uso de medios externos de manera legítima a través del material bíblico. Sin embargo, al individuo que puede usar los medios externos nunca se le llama *ro'eh* . Abiatar, que tenía la custodia, se podría decir, del Urim y Tumim, era sacerdote; él no era un *ro'eh* . Así que no entra en la categoría.
 Tiene referencia a individuos que usaron fenómenos externos para determinar la voluntad de Dios. Pero lo interesante es que nunca se les llama “videntes”. Nunca son designados por el término *ro'eh* . Se les llama adivinos, magos, adivinos o hechiceros. Si miras Deuteronomio 18:10, en ese pasaje que describe lo que debe ser el profeta y cómo Dios va a hablar a través del profeta, lees allí: “Que nadie sea hallado entre vosotros que sacrifique a su hijo o a su hija en el fuego, que practica adivinación o hechicería, interpreta presagios, practica brujería o hace hechizos, que es médium, espiritista, que consulta a los muertos. Cualquiera que hace estas cosas es abominación al Señor”. El Señor está condenando lo mismo que hicieron estos sacerdotes *Baru* en Mesopotamia, mirando presagios de hígados o de fenómenos astrológicos o lo que sea. Eso era algo que estaba prohibido para los israelitas.

3) 1 Sam. 9:9

Ahora, hay un verso que creo que es instructivo aunque también es un verso que plantea muchas preguntas. Pero 1 Samuel 9:9 es instructivo con respecto a la cuestión de la relación entre el uso de *ro'eh* y *nabi* en el Antiguo Testamento. Dice: “Anteriormente en Israel, si un hombre iba a consultar a Dios, decía: 'Venid, vayamos al vidente, *ro'eh* ', porque el profeta de hoy solía llamarse el vidente. “El *nabi,* profeta, de hoy solía ser llamado *ro'eh* , vidente ”. Ahora ese versículo, si estás mirando la NVI, verás que está entre paréntesis. Es una declaración entre paréntesis que se inserta después del versículo 8. Si miras el contexto más amplio, creo que concluirías que realmente encaja mejor después del versículo 11 que después del versículo 8. Verás, aquí es donde Saúl está buscando a su padre. ganado perdido y él no puede encontrarlos. Su sirviente dice: "Hay un vidente, ¿por qué no vamos y le preguntamos?" Él dice eso en el versículo 8. El sirviente dijo: “Mira, tengo un cuarto de siclo de plata. Se lo daré al hombre de Dios para que nos diga qué camino tomar”. Deje el versículo 9 fuera por el momento. “'Bien', dijo Saúl a su sirviente. Pero aun así no pudieron encontrar las burras, así que partieron hacia el pueblo donde estaba el hombre de Dios. Mientras subían la colina hacia el pueblo se encontraron con unas niñas que salían a sacar agua. Ellos les preguntaron, '¿está aquí el vidente?'”. Entonces entiendes el uso de la palabra *ro'eh* . "¿Está el vidente aquí?" Y, verá, el versículo 9, entonces, si lo pone allí después del versículo 11: “Antiguamente en Israel, si un hombre iba a consultar a Dios, decía: 'Venid, vayamos al vidente' porque el profeta de ese día solía llamarse el vidente.” Ahora, lo que mucha gente piensa que es el versículo 9 no era parte del texto original. Era una glosa explicativa probablemente al margen del texto. En algún momento del proceso de transmisión, se puso en el texto pero lo pusieron en el lugar equivocado. Debería haberse puesto después del versículo 11 para explicar qué es un vidente en lugar de después del versículo 8, donde realmente no encaja tan bien. Creo que es razonable concluir que probablemente sea una glosa explicativa, no parte del texto original. Pero lo importante que nos está diciendo es que no hay una diferencia esencial entre un profeta y un vidente. Es una cuestión de uso lingüístico. “El profeta de hoy solía ser llamado el vidente”. La palabra "vidente" es más antigua que "profeta" y en épocas posteriores, la palabra *nabi* o "profeta" era el término más común y la palabra "vidente" se convirtió en un lenguaje bastante arcaico, necesitaba una explicación para que no hubiera confusión. .
 Creo que eso es probablemente lo que está pasando aquí, pero si lo piensas y lo pones en su contexto bíblico más amplio, plantea algunas otras preguntas. ¿Cuándo datamos esta observación? Esa pregunta se vuelve bastante significativa porque mucho tiempo después de Samuel, los profetas todavía eran llamados videntes. Lo encontrará en Isaías, por ejemplo, el uso de la palabra "vidente ". También es desconcertante que el término *nabi* se use mucho antes de la época de Samuel. Abraham fue llamado *nabi* en Génesis 20, versículo 7. Y *nabi* se usa en Números, se usa en Deuteronomio, se usa en Jueces. De hecho, al mismo Samuel se le llama *nabi* en 1 Samuel 3:20. Entonces, la pregunta es, si la palabra “profeta” se usa antes de la época de Samuel, ¿cómo se puede decir que lo que más tarde se llamó profeta, en la época de Samuel se llamó vidente? Ahora, algunas personas podrían decir: "Aquí hay una clara evidencia de que todos los textos en el Antiguo Testamento en los que se usa la palabra "profeta" deben fecharse mucho después de la época de Samuel". ¿Es esa una conclusión legítima?

Vayamos al texto hebreo. El hebreo es: “Porque el profeta de hoy era llamado en otro tiempo vidente”. Ahora una traducción de eso es un poco difícil. Note lo que hace la NVI—La frase “porque el profeta de hoy” lo toma como una especie de construcción: el profeta de hoy. “Él solía ser llamado un vidente.” King James y NASB repiten el verbo. “Porque el que ahora se llama profeta, o el profeta de hoy, en otro tiempo se llamaba vidente”. Solo tienes un verbo en las Escrituras Hebreas. La NASB dice, “ahora se le llama *nabi.* ”
 Ahora, si vas a la traducción de la Septuaginta de 1 Samuel 9:11, ahí se introduce una idea diferente porque ahí tienes: “Porque la gente antes de tiempo llamaba al profeta, al vidente”. A ver, cómo se dice. ¿ De dónde viene ese griego *ha laos* [el pueblo]? “El pueblo” antes de tiempo llamaba al profeta el vidente. Volvamos al hebreo *ha'yom* . Lo que la traducción de la Septuaginta presupone del hebreo, en lugar de *ha'yom* [hoy] , habrías tenido *ha'am* [el pueblo] . ¿Ves lo fácil que podría confundirse? En el “ *yom* ” basta con sustituir un “ *ayin* ” por un “ *waw”.* “Creo que la Septuaginta probablemente arroja la luz correcta sobre lo que está pasando aquí. La diferencia entre la lectura de la Septuaginta y el texto masorético es que la Septuaginta indica que *ro'eh* era una designación más popular del pueblo. Mientras que *nabi* era una palabra más técnica u oficial para profeta. El pueblo llamaba antiguamente al profeta, al vidente. Si ese es el caso, la palabra “ *ro'eh* ” podría continuar en uso en tiempos posteriores y el término “profeta” podría haber sido usado en los primeros tiempos, tal como lo encontramos en realidad. Y no hay una diferencia esencial entre los dos. Es una distinción entre un uso más técnico y uno más popular, no una diferenciación semántica absoluta. Así que los profetas eran videntes. Dios les hizo ver lo que debían proclamar a los demás. Entonces, aunque se usan las palabras “ *nabi* ” y “ *ro'eh* ”, creo que podríamos decir que hablan de la misma función. El pueblo llamaba vidente al profeta anteriormente.
 Ahora bien, si vas a hacer una distinción entre ellos, creo que hasta este punto es legítimo. Decir que *nabi* nos muestra a una persona que, se podría decir, se vuelve hacia la gente para hablar el mensaje de Dios, de modo que el énfasis está en lo que ha recibido de Dios. El *ro'eh* muestra a una persona que se vuelve hacia Dios. En otras palabras, en *nabi* el énfasis está más en la proclamación, en *ro'eh* el énfasis está más en recibir el mensaje, ver el mensaje. Así que se podría decir que *nabi* pone más énfasis en la función activa de proclamación mientras que *ro'eh* pone más énfasis en la función pasiva de recibir el mensaje. Pero no hay una diferencia esencial entre el profeta y el vidente.

Pregunta del estudiante: "¿Cómo podrían los videntes, a los que un rey les pide que vengan y lean la escritura en la pared o lo que sea, interpreten sueños y cosas así, cómo no se confundan?" Bueno, creo que a lo que te refieres es a esta pregunta de cómo distingues entre los dos llamados "profeta" o no. ¿Es asi? Supongo que si conoces a la gente, si la gente está llamando, ya sabes, Isaías u Abdías o algo así, y solo están usando la palabra "vidente", entonces, ¿cómo distinguirían a los profetas reales, entonces, de otra persona que ellos llamar a un vidente? Sí, de hecho, si miras Isaías 6:1 donde Isaías dice: “En el año que murió el rey Uzías, vi al Señor”. Ahí tienes la forma verbal, *ra'ah* . Así que Isaías tuvo una experiencia visionaria de Dios. Vio al Señor. Él podría ser llamado legítimamente como un *nabi* . Creo que el énfasis de ese término *ra'ah/ro'eh* está en este medio visionario de recibir el mensaje. Mientras que el énfasis del término *nabi* está más en la proclamación del mensaje a los demás. Pero un *ro'eh* y un *nabi* son lo mismo. Es solo una designación diferente. Parece haber una preferencia entre la gente por usar el término *ro'eh* antes y *nabi* después. Es una etiqueta más popular que técnica, para aquellos que realizan esta función. Pero no hay razón bíblica para ver ninguna distinción.

4) Amós 1:1 Veamos Amós 1:1. Estaba buscando *ro'eh* , pero es un verbo en lugar de un sustantivo. “Palabras de Amós, uno de los pastores de Tecoa. Lo que vio acerca de Israel dos años antes del terremoto.” Si estas son las palabras de Amós, en la forma en que hablamos, esperaría que la siguiente frase se lea: “Palabras de Amós, uno de los pastores de Tecoa. lo que oyó acerca de Israel dos años antes del diluvio”. No dice que dice “lo que vio”. La atención se centra en ese tipo visionario de recepción. El verbo aquí es *haza* . Es esta siguiente palabra que estamos viendo, que es "él vio". Es lo mismo. Significa "ver" o "mirar". Creo que lo importante aquí es este tipo de intento de separar a los *nabi* de los *ro'eh* como dos tipos diferentes de individuos que no se dan en el texto bíblico, son lo mismo.
 Pregunta del estudiante: "Entonces, alguien que solo trabajaba para el rey no era considerado un profeta, sino un adivino o alguien que predecía el futuro. ¿También se les llama videntes?" No, serían llamados adivinos, adivinos o adivinos. Había otras palabras para ese tipo de personas.

G. Hozeh

Vayamos a *hozeh* . No diré mucho sobre *haza* . Viene del verbo *haza* al igual que *ro'eh* viene del verbo *ra'ah* . Y *haza* significa “mirar”, o “mirar”. Realmente es un sinónimo de *ro'eh,* se usa de la misma manera. Al igual que con *ro'eh* , el énfasis parece estar en recibir la revelación de Dios. Entonces, si miras Isaías 1: 1, “La visión sobre Judá y Jerusalén que tuvo Isaías hijo de Amoz durante el reinado de Uzías, Jotham, Acaz y Ezequías, reyes de Judá . “La visión es *hazon* . Es un sustantivo derivado del verbo *haza* . La visión que vio Isaías, eso es *hazon* . Entonces podrías llamar a Isaías un *hozeh* así como un *nabi* o un *ro'eh* . Quiero decir, todos estos términos se usan indistintamente.

3. El origen del profetismo en Israel

Vamos a las tres. “El origen del profetismo en Israel”. Te fijas en los tres puntos secundarios. A. es, “Presuntas analogías con el profetismo de Israel en otras naciones”. B. es, “Explicaciones israelitas internas sobre el origen del profetismo”, y C. es, “Lo que creo que es una explicación bíblica del profetismo”. Primero, queremos pasar más tiempo en A que en B y C.

A. Presuntas analogías con Israel Profetismo en Israel

A. es, “Presuntas analogías con el profetismo de Israel en otras naciones”. Encontrará en la literatura que se ha dicho que se pueden encontrar analogías en el profetismo en Israel entre otros pueblos y naciones en el antiguo Cercano Oriente. Entonces, lo que generalmente sucede es que los eruditos intentan explicar el fenómeno del profetismo en Israel como un derivado de estos fenómenos fuera de Israel, de modo que el origen de los profetas de Israel se atribuye o se explica por fenómenos análogos que se encuentran fuera de Israel.

Similitudes formales
 Ahora, algunos comentarios sobre esto. Creo que desde el principio tenemos que ser honestos, claros y abiertos y decir que no podemos negar que podemos encontrarnos con lo que yo llamaría “similitudes formales” entre lo que encontramos en Israel y los fenómenos del profetismo en otros lugares. De hecho, cuando lo piensas, hay muchas costumbres, instituciones religiosas y prácticas en Israel que tienen analogías formales entre otros pueblos. Pero no estoy seguro de decir eso dice mucho. Incluso si hay similitudes formales, la pregunta es: ¿eso da una base para decir que hay algún tipo de conexión o vínculo intrínseco entre lo que encontramos en Israel y en las naciones circundantes? Me parece, en vista de lo que ya hemos dicho sobre la naturaleza de la función profética en Israel, que si este es un pueblo escogido por Dios a través del cual dará su palabra a su pueblo poniendo su palabra en su boca, para hablar de cualquier tipo de vínculo intrínseco entre lo que sucede en Israel y lo que podemos encontrar entre otros pueblos, tendría que ser algo que sería muy cuestionable. Me parecería que hablar de derivación es algo que estaría excluido sobre la base de la Escritura profética. Pero dicho esto, también es muy claro que Dios habla a los seres humanos, incluyendo a su pueblo Israel en el período del Antiguo Testamento, en el contexto de la cultura, las instituciones, las formas de pensamiento de las personas a las que les está hablando. Cuando miras el Antiguo Testamento, encontrarás muchos fenómenos en el Antiguo Testamento para los cuales puedes encontrar analogías formales fuera de Israel. El Antiguo Testamento está lleno de normas para traer sacrificios. Otros pueblos antiguos usaban sacrificios en su observancia religiosa. La señal del pacto del Antiguo Testamento era la circuncisión. Otros pueblos antiguos practicaban la circuncisión. La circuncisión adquirió un significado o significado muy específico en el contexto del Antiguo Testamento, pero no era algo desconocido en el mundo antiguo.

Piense en todo el concepto de pacto que parece haber sido claramente moldeado sobre un concepto de tratado que rige las relaciones internacionales, esas formas de tratados hititas. La forma del pacto bíblico está moldeada alrededor de la forma del tratado hitita. Dios toma un instrumento de las relaciones jurídicas humanas y lo utiliza para estructurar la relación que establece entre él y su pueblo, eso es lo grande.

Solo toma la idea de la realeza. Israel, en cierto momento, no estaba satisfecho con Dios como su rey; querían un rey humano como las naciones de alrededor. El Señor le dijo a Samuel: “Dales un rey”. Así que Israel tuvo un rey como las naciones de alrededor. Sin embargo, con la calificación cuando Dios le dijo a Samuel que les diera un rey, Samuel describió la forma del reinado. En 1 Samuel 10:25, el papel y la función del rey de Israel era muy diferente al de las naciones que lo rodeaban. Así que tenías una similitud y una diferencia. Israel tenía un rey, pero no era un rey que funcionaba de la misma manera que lo hacían los reyes fuera de Israel.
 Israel tenía un sacerdote. Otros pueblos antiguos tenían sacerdotes. Entonces, ¿por qué Israel no debería tener un profeta si otros pueblos antiguos tenían profetas, pero cuáles son las diferencias esenciales entre ellos? La forma en que el profeta funciona en Israel y la forma en que el profeta funciona fuera de Israel es diferente. Entonces, si puedes encontrar fuera de Israel una analogía formal, digo formal, con lo que encuentras en Israel con respecto a la función profética, no creo que eso le reste valor a la singularidad de los profetas de Israel. Sí, otras personas tuvieron profetas, pero en Israel hay algo diferente. La característica más esencial del profetismo en Israel es que en Israel el profeta no habla sus propias ideas, no da sus propias palabras. Da un mensaje que le ha sido dado directamente por el único Dios verdadero. Entonces, cuando hace la pregunta sobre las analogías del profetismo fuera de Israel con lo que encuentra en Israel, creo que debe tener eso en cuenta.
 Pero incluso habiendo dicho eso, creo que la siguiente pregunta es, "¿qué tipo de evidencia hay incluso para algún tipo de analogía formal con el profetismo fuera de Israel si no es en su esencia esta cualidad intrínseca donde Dios está colocando sus palabras en el boca de estos individuos? ¿Qué tipo de evidencia formal encontramos en el mundo antiguo para este fenómeno del profetismo? Fíjate en tu bosquejo, tengo analogías mesopotámicas, analogías egipcias, analogías cananeas y una conclusión.

1. Analogías mesopotámicas

Primero, las analogías mesopotámicas. El texto extrabíblico más importante para las analogías mesopotámicas son los textos que se encontraron en un lugar llamado Mari que se encuentra en las cercanías de Babilonia en la Alta Mesopotamia. Era una ciudad próspera antes de la época de Hammurabi. Hammurabi vivió alrededor del 1700 a. C., por lo que es bastante temprano. El gobernante allí en el tiempo justo antes de que cayera en manos de Hammurabi era un gobernante conocido como Zimri Lim. Se han encontrado alrededor de 5.000 tablillas cuneiformes en un archivo en la excavación de Mari. Entre ellos algunos encuentran huellas de lo que llaman profetismo en Mesopotamia. Si observa la letra A. en ese folleto, el primer texto debajo de las letras acadias, notará el título "Revelación divina". Este material está tomado de *los Textos del Cercano Oriente Antiguo de Pritchard* , generalmente abreviados como ANET. Es la traducción estándar al idioma inglés de textos extrabíblicos del antiguo Cercano Oriente editada por James Prichard, publicada por Princeton University Press.
a) Carta de Itorastu a Zimri Lim de Mari

El primer texto que hay es una carta de Itorastu a Zimri Lim, que era el rey de Mari. Permítanme leer el texto y hacer algunos comentarios al respecto. Dice: “Habla a mi Señor. Así Itorastu tu sirviente. El día que envié esta tableta mía a mi señor, Malack Dagon, un hombre de Shotga vino y me habló de la siguiente manera: "En un sueño mío, estaba dispuesto a ir en compañía de otro hombre de la fortaleza de Sigaricone. en el barrio alto de Mari. En mi camino, entré en Turka y justo después de entrar, entré en el Templo de Dagon y me postré. Mientras estaba postrado, Dagón abrió la boca y me dijo lo siguiente: "¿Los reyes de los amonitas y sus fuerzas hicieron las paces con las fuerzas de Zimri Lim?" Dije: “No hicieron las paces”. Justo antes de salir, me habló de la siguiente manera: '¿Por qué los mensajeros de Zimri Lim no me asisten constantemente y por qué no me presenta su informe completo? Si se hubiera hecho esto, hace mucho que habría entregado a los reyes de los amonitas en poder de Zimri Lim. Ahora ve, te mando. Así hablarás a Zimri Lim diciendo: “Envíame a mí, tus mensajeros. Preséntame tu informe completo y luego haré cocinar a los reyes de los amonitas en un palo de pescador y los presentaré ante ti.”'” Ese es el final de la cita. “Esto es lo que este hombre vio en su sueño y luego me contó. Ahora le escribo a mi señor. Mi señor debería ocuparse de esto. Además, si mi señor así lo desea, mi señor presentará su informe completo ante Dagón y los mensajeros de mi señor estarán constantemente en camino a Dagón. El hombre que me contó este sueño era ofrecer un sacrificio a Dagon. Y por eso no lo envié. Además, como este hombre era digno de confianza, no tomé nada de su cabello ni el fleco de su manto”.
 Entonces, Itorastu dice que el día que escribió esta carta, había un hombre de Shotga, un hombre llamado Malack Dagon, que se acercó a él con el mensaje. Malack Dagon dice que había soñado en el sueño en lugar de ir en compañía de otro hombre. En el sueño, él y esta otra persona iban a Turka, que es un lugar cerca de Mari, y a un templo de una deidad llamada Dagón, probablemente el mismo Dagón mencionado en el Antiguo Testamento como el dios de los filisteos. Pero la carta continúa diciendo que cuando Malack Dagon entró en el templo, en su sueño, el dios le hizo una pregunta: "¿Los reyes de los amonitas hicieron las paces con las fuerzas de Zimri Lim?" Probablemente hubo escaramuzas entre los soldados de Zimri Lim y esta gente llamada los amonitas. Cuando Malack Dagon da una respuesta negativa, el dios dice: “¿Por qué los mensajeros de Zimri Lim no me atienden constantemente? ¿Por qué no me dan un informe completo? Si lo hubieran hecho, habría entregado a este pueblo, los amonitas, en poder de Zimri Lim”. Y luego dice: “Ahora ve, te envío, así le hablarás a Zimri Lim diciendo: 'Envíame tus mensajeros. Preséntame tu informe completo, y haré que estos amonitas se cocinen en una caña de pescar'”.
 Entonces, después de que Itorastu le dice a Zimri Lim lo que este Malack Dagon había visto en su sueño, le aconseja que siga las instrucciones de Dagon. Ahora, algunos ven en Malack Dagon una analogía con los profetas de Israel y lo establecen de esta manera: Malack Dagon entrega un mensaje de la deidad que se suponía que Zimri Lim debía obedecer y los profetas de Israel a menudo daban el mensaje de la deidad Yahweh. a un rey que debía obedecer. Sin embargo, en este punto, volveremos a esto más adelante, pero en este punto creo que vale la pena notar que Malack Dagon no hace eso directamente. Malack Dagon le da el mensaje a Itorastu e Itorastu se lo pasa al rey por medio de una carta, una tablilla, lo anota, se lo envía. Así que hay algunas similitudes y diferencias.

b) Carta de Kidri Dagon a Zimri Lim de Mari

Pasemos al texto B ., que es una carta de Kidri Dagon a Zimri Lim. Es un texto breve. Dice: “Además, el día que envié esta tablilla mía a mi señor, vino un extasiado de Dagón y se dirigió a mí de la siguiente manera”. Esta es la palabra *Mahu* para éxtasis. Ese es el éxtasis de Dagon. La traducción “extasiado” se basa en la etimología y el uso general, pero el material de Mari no da evidencia de una condición psíquica extraordinaria. “Este extasiado de Dagón vino y se dirigió a mí de la siguiente manera: 'Dios me envió para que me apresurara hasta el rey para ofrecer sacrificios mortuorios por la sombra de Yadu Lim'. Esto es lo que me dijo el extasiado. Por tanto, he escrito a mi señor que mi señor haga lo que le plazca. Ahora Kidri Dagon envió esta carta a Zimri Lim. Era el gobernador de un lugar cerca de Mari. Y dice que este éxtasis le llegó con este mensaje: “Escribe al rey que deben ofrecer sacrificios mortuorios a la sombra de Yadu Lim”. Yadu Lim fue el padre de Zimri Lim, por lo tanto, el padre del rey. Parece que Zimri Lim no pudo traer ofrendas al espíritu de su padre muerto. Entonces Kidri Dagon recibe este mensaje de un extasiado y le pasa el mensaje al rey. Notarás que en la última línea le aconseja al rey: “Deberías hacer esto”. Pero luego matiza: “Que mi señor haga lo que le plazca”.

C. Texto de éxtasis a Zimri Lim de Mari

C. en su bosquejo es G. en su folleto. No leeré todo eso, pero es una tableta rota; hay un espacio en el medio y parece referirse al mensaje de un extasiado que dice que Zimri Lim tenía que traer una ofrenda a la deidad el día 13 del próximo mes, tal vez la misma ofrenda a la que se hace referencia en el texto anterior. Te das cuenta de cómo termina. "Que mi señor haga de acuerdo con su deliberación".

D. Otra carta de Kidri Dagón

D. de su bosquejo es F. en su folleto. Otra carta de Kidri Dagon con una referencia a un éxtasis. Así que este extasiado vino aquí antes. Pero es difícil de entender. Parece que el mensaje se refiere a la construcción de una puerta de la ciudad. Exactamente lo que se dice sobre la puerta no está tan claro. Algunos dicen que se dan instrucciones para construir una puerta. Otros dicen que es una advertencia para que no la construyan, pero es un extasiado que revela un mensaje que se le debe dar al rey con respecto a la puerta de la ciudad.

E. Conclusión sobre las analogías mesopotámicas

E: “Conclusión sobre las analogías mesopotámicas”. Aquí mismo hay una lista de libros y artículos. En esa literatura, muchos han argumentado que hay similitudes tanto en la forma como en el contenido, entre los éxtasis de estos textos y los profetas del Antiguo Testamento. Veamos algunos de estos. En cuanto a las similitudes en la forma, se argumenta que así como un profeta en Israel recibió su mensaje del Señor, Yahvé, así en Mari el extasiado recibió su mensaje de Dagón. Eso es lo suficientemente justo. Es una similitud formal. En segundo lugar, así como el profeta en Israel trajo su mensaje al rey sin que se lo pidieran con autoridad divina, así también en Mari con este éxtasis el mensaje fue enviado al rey sin que se lo pidieran. El rey no pidió el mensaje. No se puede determinar de antemano si el rey querría escuchar el mensaje o no. Se le dio el mensaje, así que otro paralelo. En tercer lugar, así como el profeta en Israel a menudo critica las acciones del rey, aquí en Mari con el éxtasis hay críticas. ¿Por qué no me mantuviste informado? ¿Por qué no ofreciste un sacrificio? Deberías." Esos son lo que podríamos llamar similitudes formales: similitudes en la forma.

¿Qué pasa con las similitudes en el contenido? Algunos han argumentado que en ese primer texto encuentras algo comparable a una profecía de liberación en el Antiguo Testamento. En otras palabras, "si me hubieras mantenido informado (lo verás en las líneas 2, 4, 6 más abajo), si esto se hubiera hecho, habría ido y entregado a los reyes y a los amonitas en poder de Zimri Lim". Así que un paralelo a una profecía de liberación en el Antiguo Testamento. Una segunda similitud se encuentra también en ese primer texto unas 8 líneas hacia abajo. “Ahora ve, te envío. Así le hablarás a Zimri Lim”. Similar a Jeremías 1: 7, "Debes ir a todo aquel a quien te envíe, y decir todo lo que te mando". Ahora ve, habla. Así que creo que en ese nivel se puede decir: "Sí, hay algunas similitudes entre el material de Mari y el Antiguo Testamento en forma e incluso algunas leves similitudes en contenido". Pero habiendo dicho eso, creo que es muy importante notar que esto no se hace. También hay algunas diferencias muy importantes. Permítanme mencionar algunos de ellos.
1) Primer Texto, Malack Dagon

Primero, en ese primer texto, Malack Dagon, quien recibió ese mensaje, no va directamente al rey. Acude a uno de los oficiales del rey; él va a Itorastu. Es Itorastu quien pone el mensaje en una tablilla y se lo envía al rey. Así que hay un intermediario, se podría decir, entre el profeta que recibe el mensaje y la persona que se lo entrega al rey. Hay un tercero allí. En las otras tres cartas, el éxtasis va a Kidri Dagon, quien pasa el mensaje al rey por escrito. Entonces, en otras palabras, en todos estos textos el mensaje llega al rey indirectamente a través de un tercero. Es costumbre que los profetas del Antiguo Testamento entreguen su mensaje directamente al rey. Un ejemplo clásico de esto es Elías que confronta a Acab. Simplemente sale y lo confronta. O Isaías, que sale y se enfrenta directamente a Acaz.
2) Dos de las Tablas terminan con una Declaración Llamativa

En segundo lugar, dos de las tabletas terminan con una declaración bastante llamativa. Son E. y G. en el folleto. E. termina con la declaración, “Que mi señor haga lo que le plazca” después de que se ha dado el mensaje, y G., “Que mi señor esté bien de acuerdo con su deliberación que le agrada”. Entonces, dos de esas tabletas terminaron con ese tipo de declaración. Ese tipo de calificación resta valor a la fuerza y la autoridad del mensaje. Aquí está el mensaje, pero haz lo que quieras. Eso ciertamente lo distingue del mensaje de los profetas del Antiguo Testamento. Los profetas del Antiguo Testamento nunca dieron un mensaje del Señor con ese tipo de calificación adjunta.
3) El Mensaje en el Texto Mari no se refiere a Realidades Éticas o Espirituales

En tercer lugar, el enfoque del mensaje en el texto de Mari no se refiere a realidades éticas o espirituales, sino solo a obligaciones cultuales externas. “Ofrece este sacrificio”, “dame un informe sobre lo que está pasando”. El mensaje del texto de Mari no se refiere a realidades éticas o espirituales, solo a obligaciones cultuales externas. Eso contrasta mucho con el mensaje de los profetas del Antiguo Testamento, cuya principal preocupación era la condición moral y espiritual del rey y del pueblo. Quiero elaborar un poco sobre eso, pero ya estoy con el tiempo así que voy a tener que parar. Pero retomémoslo con eso al comienzo de nuestra próxima sesión y sigamos adelante desde allí.
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tercero El origen del profetismo en Israel
 A. Supuestas analogías con la profecía de Israel en otras naciones
 1. Analogía mesopotámica

1. Reseña resumida

La semana pasada estuvimos en el número romano III., “El origen del profetismo en Israel” y A., “Presuntas analogías con la profecía de Israel en otras naciones”. Los cuatro puntos secundarios fueron: analogías mesopotámicas, analogías egipcias, analogías cananeas y una conclusión. Estábamos bajo uno, la analogía mesopotámica. Les he dado un folleto de *Ancient Near Eastern Texts* de Pritchard con la sección que se llama las letras acadias con el subtítulo "Revelaciones divinas". Vimos algunos de esos textos de Mari, donde tienes un ejemplo de la persona que recibe el mensaje de una deidad, en este caso de Dagón, y le lleva ese mensaje a otro individuo que lo escribe en una tablilla y lo envía. junto al rey y esto lo notamos la semana pasada. Hubo algunas leves similitudes tanto en la forma como en el contenido entre este fenómeno en Mesopotamia en Mari y lo que se encuentra en el Antiguo Testamento. Tienes una persona que dice tener un mensaje de la deidad, un mensajero que se lo pasa al rey, aunque indirectamente, no directamente.

b) Diferencias
1) Indirectamente al Rey

Pero al final de la hora, estaba discutiendo algunas de las diferencias. Puede ver algunas similitudes leves, pero también hay algunas diferencias muy llamativas. El primero que mencioné es que se da indirectamente en Mari, mientras que los profetas israelitas le dan el mensaje directamente al rey para confrontarlo. Dos de las tablas terminan con la declaración: “Que mi Señor haga lo que le plazca”. Así que aquí está el mensaje formalmente de una deidad dado a un rey pero con esa calificación, que ciertamente es radicalmente diferente al mensaje de los profetas del Antiguo Testamento. La palabra del Señor debía ser obedecida. Cuando alguien escuchaba la palabra del Señor, no debía hacer lo que le agradaba, debía hacer lo que agradaba al Señor. Así que eso es sin duda una diferencia.
2) … 3) Preocupaciones cultuales sin preocupaciones éticas o espirituales

Luego, la tercera cosa que mencioné justo al final de la hora fue que el enfoque del mensaje en el texto de Mari no se refiere a realidades éticas o espirituales, sino a obligaciones de culto externas. En otras palabras, no realizaste este sacrificio, no me diste un informe por obligaciones de culto. Ese término “culto” se usa en referencia a la obra del Antiguo Testamento, tiene que ver con formas externas de adoración. En otras palabras, si hablas del culto de Israel, estás hablando de las formas externas del culto de Israel: los sacrificios, las festividades, los rituales, no un culto en el sentido que es normal para nuestro entendimiento. Pensamos en los testigos de Jehová, los mormones o algo así. Pero cuando hablas del culto del antiguo Israel, estás hablando de formas externas de adoración. Entonces, el mensaje trata de obligaciones cultuales externas a través del sacrificio utilizado en este informe, no de realidades éticas o espirituales. Si miras el mensaje de los profetas del Antiguo Testamento, es posible que hayan dicho algo sobre las observaciones de culto. Isaías, Miqueas, Amós, fueron muy críticos con Israel trayendo sacrificios cuando su corazón no estaba en los sacrificios, pero el enfoque del mensaje está en el arrepentimiento y en “lavarse las manos, venid al Señor con corazones limpios, venid a la Señor con el deseo de obedecerle y adorarle”. De modo que se preocupaban principalmente por la moral y la condición espiritual tanto del rey como del pueblo, en términos generales.
4) No se hace referencia a actos divinos intencionales en la historia.

El hombre con el que estudié en los Países Bajos, Ridderbos, escribió algo sobre esta cuestión de los profetas en Israel y los profetas fuera de Israel, cómo se comparan. Y dice en uno de sus ensayos: “Cuando los profetas de Israel traen un mensaje en una situación concreta, debemos fijarnos en el trasfondo de sus pronunciamientos. Pero mientras hacen declaraciones detalladas, también conectan la situación particular de la que se ocupan con el gran tema de la acción intencional de Dios en la historia. Los profetas fuera de Israel no dan indicios de saber nada acerca de tales actos divinos con propósito en la historia”.

Ahora reflexiona sobre eso por un minuto, esa es una diferencia significativa. En otras palabras, cualquier declaración individual de un profeta dado en el Antiguo Testamento tiene que ser puesta en un contexto más amplio, y ese contexto más amplio es en realidad todo el corpus de la escritura profética y los profetas, comenzando con Moisés y Samuel y continuando con la profecía. movimiento en el período del Antiguo Testamento. Estos fueron una sucesión de individuos que surgieron durante siglos. Su mensaje fue un mensaje de redención, no solo acerca de pequeños detalles inmediatos acerca de traer el sacrificio correcto, aunque ya hemos hablado de eso. El mensaje establece el contexto más amplio del movimiento de la historia redentora hasta el clímax y la consumación de la historia.

Ahora tienes esta visión escatológica del control soberano de Dios sobre todas las naciones, todas las personas, y sus propósitos se van a cumplir en la historia. Tienes este salto de una perspectiva enormemente amplia del mensaje y, como señala Ridderbos, cuando miras este tipo de tabletas en Mari, ni siquiera hay conciencia de que hay un movimiento tan amplio y con un propósito en la historia. Así que, de nuevo, una diferencia significativa. Cuando miras lo que encuentras en estos textos mesopotámicos, de cualquier manera que lo veas, en el mejor de los casos te recuerda a los falsos profetas en Israel. Había personas en Israel que decían ser profetas, pero estaban dando un mensaje propio, de sus propios corazones, de sus propias ideas. No creo que lo que encuentres en estos textos de Mari sea diferente de los tipos de cosas que ves entre los adivinos y adivinos, que encuentras entre todas las personas, y siempre has encontrado allí. Los encuentras en Mari. Entonces, tratar de decir que lo que encuentras en Mari es de alguna manera análogo a lo que encuentras en Israel, creo que ignora las diferencias radicales entre el mensaje profético en su conjunto y lo que encuentras allí.

5) Mari “profetas” distintos de los profetas israelitas

Si observa sus citas, página 4, al final de la página hay un par de párrafos de un ensayo, "La profecía y la literatura profética" en un volumen llamado *La Biblia hebrea y sus intérpretes modernos.* Este ensayo es de Gene Tucker, quien no es un erudito evangélico, pero observe que dice: “Malamat fue más específico en su definición de los 'profetas adivinos' de Mari y más cauteloso acerca de los paralelos con el AT. Los vio como paralelos a los profetas del Antiguo Testamento en su conciencia de misión y su voluntad de hablar sin invitación a las autoridades en el nombre de Dios. Pero, la brecha demasiado obvia se manifiesta en la esencia del mensaje profético y en el destino asignado a la misión del profeta. Los artículos de Mari abordan la regla de origen de los representantes, y no de la nación en su conjunto, y expresan las preocupaciones materiales de la población local. “El mayor tratamiento más reciente de los textos de Mari, y también uno de los más cuidadosos, es el de Noort, quien no está del todo convencido de que los “profetas” de Mari fueran los predecesores de los conocidos del Antiguo Testamento, o incluso que los dos estaban relacionados. Al menos en el último punto ciertamente va demasiado lejos”.
 Ahora bien, este es Tucker hablando: "Porque los dos están relacionados fenomenológicamente, si no históricamente". Ahora fenómenos fenomenológicamente relacionados o periódicos: tienes un fenómeno de alguien que dice hablar por una deidad, lo encuentras en Mari, lo encuentras en el Antiguo Testamento, pero eso es simplemente normal, no es material . Entonces él dice que están relacionados fenomenológicamente, si no históricamente. En otras palabras, dice que es bastante difícil decir que existe algún tipo de conexión histórica entre lo que está pasando en Mari y lo que encontramos en Israel. “Ya sea que uno acepte o no su conclusión de que los oráculos de Mari son básicamente diferentes a la profecía del Antiguo Testamento, ha presentado un análisis muy útil en los diversos medios de revelación en Mari y de los roles tanto de los oradores como de los destinatarios. Los mensajes son bastante diversos, pero tienen en común la comunicación de una palabra de un dios en una situación de crisis”. Eso es lo que tienen en común, y eso no es mucho. Encontramos que hay una comunicación de la palabra de Dios en una situación de crisis, creo que no es demasiado significativa. Así que no creo que tengamos ninguna evidencia muy convincente de los textos de Mari para llegar a la conclusión de que de alguna manera el profetismo en Israel se derivó o tomó prestado de lo que encontramos en Mesopotamia.

2. Analogías egipcias: oráculos y profecías egipcias

Pasemos a las analogías egipcias. Vea el folleto de la semana pasada, revise un par de páginas, verá una sección titulada "Oráculos y profecías" con el subtítulo "Oráculos y profecías egipcios". Así como algunos han alegado analogías con el profetismo en Israel en Mesopotamia, lo mismo se ha dicho con respecto a Egipto. Quiero llamar tu atención, si te fijas en tu esquema, sobre dos textos egipcios. El primero son las Admoniciones de Ipuwer y el segundo, la profecía destinada a Nefer-rohu. Pero en esa primera página, que en realidad es la página 441 de los *Textos del Antiguo Cercano Oriente,* se ven las Advertencias de Ipuwer.
a) Advertencias de Ipuwer

1. Resumen

Este texto data de alrededor de 1350 a 1100 aC, pero es una copia. El texto original era mucho más antiguo, probablemente se remonta a alrededor de 2000 a. C. Faltan el principio y el final del texto y en el cuerpo del texto mismo hay muchas lagunas, con un texto como este lo llaman lagunas, lagunas. . Pero todavía está razonablemente claro de qué trata el texto. Hay un hombre llamado Ipuwer que aparece ante el faraón reinante en Egipto. Resume y describe los desastres que han sobrevenido a la tierra de Egipto. Hay problemas por todas partes. Hay robo, revolución, han entrado extranjeros, el Nilo se ha desbordado, las mujeres no conciben, todos tienen ropa sucia, falta agua, la tierra está desolada, hay mucho sufrimiento, hay cambio de roles en la sentido de que las personas que tenían esclavos ahora se han convertido en esclavos, los ricos ahora son pobres, los pobres ahora son ricos, los que tenían ropa hermosa ahora están en harapos, los que no tenían ropa ahora tienen lino fino y así sucesivamente. Entonces, se podría decir que hay mucha agitación en Egipto.

Si observa la primera página, la segunda columna, justo en la parte superior, verá que “el robo está en todas partes. ¿Por qué realmente el Nilo está inundado? Por qué realmente las mujeres están secas y ninguna puede concebir. Por qué realmente pobres se han vuelto las posesiones y los tesoros.” Vaya a la página siguiente, "¿Por qué realmente hay suciedad en toda la tierra?" Junto al último párrafo, “Bárbaros de fuera han venido a Egipto”. Así describe esta situación en Egipto y después de una breve sección en la que Ipuwer le recuerda al faraón y a su audiencia un pasado mucho mejor. En otras palabras, las cosas no siempre fueron tan malas, aunque ahora mismo están bastante mal.
2. Presunto texto de predicción “mesiánica” y su traducción

Luego, después de una pausa en el texto donde es un poco difícil saber cuál es la conexión, llegas a una sección que algunos llamarían una profecía mesiánica. Eso está en la página 443, 2 páginas más allá. Hacia la parte inferior de la primera columna, ves todos esos, en la mitad de la primera columna, ves cada párrafo que comienza con recuerda, recuerda, recuerda, recuerda, eso es recordar un pasado mucho mejor. Pero el último párrafo de esa primera columna después de un espacio dice: “Sucederá que traerá frescura al corazón. Los hombres dirán, él es el pastor de todos los hombres, el mal no está en su corazón. Esos rebaños pueden ser pequeños, pero él ha pasado el día cuidándolos, si pudiera percibir su carácter desde la primera generación, entonces derribaría el mal, extendería el brazo contra él, destruiría la semilla. allí y de sus herederos.” Parece que Ipuwer lo que está haciendo es hablar de un rey ideal. La pregunta es, en el contexto, y no está muy claro en el contexto: ¿es este un rey ideal del pasado o es un rey del futuro? Esa pregunta no se responde fácilmente debido a las lagunas en el texto que rodea la declaración.

Hay tres importantes traducciones reconocidas publicadas de este texto, dos en inglés y una en alemán. En alemán, hay un volumen que es el equivalente de los *Textos del Antiguo Cercano Oriente en inglés* , y se abrevia *AOTP* , que es *Ancient Oriental Texts and Pictures* , ese es el *AOTP* . Es la traducción alemana estándar del texto; es de un hombre llamado Ranke. La traducción que está viendo es de Pritchard por *Ancient Near Eastern Texts (ANET)* con traducciones de un egiptólogo llamado John Wilson, cuyo nombre está allí al principio. Hay una tercera traducción al inglés en un volumen llamado *Contexto de las Escrituras* . Que es una colección de tres volúmenes de textos antiguos del Cercano Oriente, publicada en 1997, que en realidad pretende ser una colección de textos antiguos para el *Contexto de las Escrituras* . Está destinado a ser una actualización de *los Textos del Antiguo Cercano Oriente de Pritchard* . En otras palabras, esta es una nueva colección publicada de textos antiguos del Cercano Oriente, con nuevas traducciones de todos esos textos. *Ancient Near Eastern Texts* se publicó en la década de 1950, creo, tendrá que buscar en su bibliografía la fecha, pero esta es una nueva colección de textos en inglés. El traductor de las “Admoniciones de Ipuwer” en el *contexto de las Escrituras,* publicado por Brill, es un hombre llamado Shupak.

Así que tienes 3 traducciones principales reconocidas de este texto. Ahora, si compara las traducciones, encontrará que Wilson traduce esta sección que vimos, la parte inferior de la primera columna, en tiempo futuro: “Vendrá que traerá frescura al corazón”. Notarás en la nota al pie 36, que está justo antes de que comience ese párrafo, que Wilson dice: “En contexto, de lagunas, hay una transición a un nuevo tema. Desafortunadamente, no podemos estar seguros sobre el argumento. Ipuwer ciertamente está describiendo la regla ideal. Las alternativas son, A., que este gobernante está facultado por el texto, tal vez el dios sol Re, o B., que el pasaje es verdaderamente mesiánico, y que Ipuwer espera al dios rey que librará a Egipto de sus males. .” Y luego ves su siguiente comentario: "Esta traducción adopta el enfoque posterior". En otras palabras, Wilson elige traducir esto como futuro, este es un dios rey de un futuro, una especie de figura mesiánica que vendrá y eliminará el mal de la tierra, derribará el mal. El mal no está en su corazón.

Ahora, si miras la traducción al alemán, por Ranke, Ranke elige el tiempo pasado. En la nota en la traducción de Ranke, él dice que la traducción no es completamente cierta, pero es seguro que no debería ser un futuro, "Había traído frescura al corazón". No es que traiga o traerá, *tenía* . Si observa las traducciones de Shupak en el *contexto de las Escrituras* , él lo traduce en tiempo pasado, "Él ha traído plenitud al corazón" y en su nota dice: "La siguiente sección es muy problemática y se ha discutido extensamente. en la investigación. La opinión de los eruditos está dividida en cuanto a si estamos tratando aquí con una crítica dirigida a Re o con una descripción del redentor ideal”. Entonces, esa discusión continúa, algunos, incluido Wilson y la traducción que ha registrado, tradujeron esto como el futuro y ven esto como una referencia al libertador mesiánico del futuro. Aquellos que lo traducen de esa manera, entonces dicen que tal como el profeta de Israel describió al mesías venidero, aquí se encuentra en este texto egipcio, con la idea de un libertador venidero, una profecía mesiánica .
3) Análisis de Ipuwer

Algunos comentarios: creo que si quieres empezar a preparar estos dos textos, tienes que empezar y reconocer que no está muy claro lo que está pasando aquí en este texto, debido a las lagunas, antes y después, por lo que es cuestionable si la llamada sección mesiánica incluso habla del futuro, como una idea del texto. En segundo lugar, aunque se hable del futuro, todavía hay diferencias significativas entre el concepto mesiánico del Antiguo Testamento y lo que hemos encontrado aquí en Ipuwer. En el Antiguo Testamento, el rey venidero traerá a su pueblo a la comunión con Dios y restaurará la paz y la armonía en toda la tierra. Esa visión mesiánica en el Antiguo Testamento prevé una condición universal, donde las espadas se convertirán en rejas de arado con el león acostado con el cordero y ese tipo de visión escatológica universal está enraizada en realidades espirituales. No encuentras nada de eso aquí, ni lo encuentras en ninguna otra parte de la literatura extrabíblica.

Hay un punto adicional que a veces se hace con este texto, aunque desafortunadamente la traducción de Wilson aquí ni siquiera lo incluye. Si va a la parte superior de la segunda columna, verá en la nota al pie 38 justo al final de ese primer párrafo que Wilson dice: “En una sección ininteligible, aquí omitida, Ipuwer usa la segunda persona del singular. Como Nathan le dijo a David, 'tú eres el hombre', entonces Ipuwer finalmente debe dirigirse al Faraón y responsabilizar de los males de Egipto directamente al rey, como se indica en el siguiente contexto”. Entonces, alguien dijo: “Aquí hay un equivalente a lo que encontramos que hacen los profetas en el Antiguo Testamento, Natán a David, 'tú eres el hombre', aquí tienes a Ipuwer diciéndole al faraón, 'tú eres el hombre'. La razón por la que hay tantos problemas en la tierra es por ti”. Pero nuevamente, esta es una sección que no está del todo clara y, de hecho, Wilson dice: "Una sección ininteligible, aquí omitida", así que si vas a hacer mucho de eso, parece que no está en un muy buen base sólida y además, incluso si él pone la responsabilidad sobre el rey, no hay indicios del papel direccional soberano y con propósito de Dios a través de la historia.
b) Profecía de Neferohu

1. Resumen de texto y citas

Esa es la primera analogía egipcia; el segundo es la "Profecía de Nefer-rohu", si pasa a la página siguiente. Wilson tiene el título, “La profecía de Neferti”. Neferti y Nefer-rohu son lo mismo, nota la nota al pie 1, “Neferti. Esta traducción retiene el nombre ahora tradicional de Nefer-rohu para el profeta egipcio, aunque Posner ha presentado evidencia que confirma de quién se debe escribir el nombre, existe cierto desacuerdo sobre cómo leer su nombre”. Pero este es otro texto en el que algunos encuentran analogía con los profetas de Israel y que trata de lo que algunos ven como una predicción de la plenitud del Reino Antiguo en Egipto y la desesperación bajo Amenemhet I.

Esta profecía la da esta persona llamada Neferti o Nefer-rohu. Amenemhet I está fechado alrededor de 1910 a. C. Según este texto, Snefru, ves su nombre en la segunda línea, “Ahora sucedió la majestad del reino del alto bajo Egipto, Snefru el triunfante fue el rey magnífico de todo este planeta. ” Snefru, que fue uno de los primeros gobernantes egipcios, que se remonta, creo, a 2650, le preguntó al consejo de la ciudad de Egipto, la capital de Egipto, si podían encontrar a alguien que pudiera entretenerlo con lo que él llama "buenas palabras y bien". discursos escogidos”, buscando a alguien que lo entretenga, que sepa hablar bien. Se le da el nombre de Nefer-rohu, que fue sacerdote de Bastet. Bastet era la diosa del becerro.

Entonces, se le da el nombre de Nefer-rohu, él ordena que Nefer-rohu sea llevado a la corte, y encuentras que si vas a la segunda columna en la página 444, “Entonces su majestad enseñó con vida, prosperidad, salud, dijo: Pueblo mío, he aquí que te he llamado para que te llamen, para que me busques un hijo tuyo que sea sabio, o un hermano tuyo que tenga confianza, o un amigo tuyo que haya hecho una buena obra, alguien que pueda decirme algunas palabras hermosas o discursos escogidos en cuya audiencia mi majestad pueda entretenerse”. Así que ya ves que eso es lo que él quiere.

En el medio del siguiente párrafo, "un gran lector-sacerdote de Bastet, un gobernante soberano cuyo nombre es Nefer-rohu, él es esa persona". Así que el siguiente párrafo, “Él fue introducido en él”, ese es el rey de Egipto. “Entonces su majestad, vida, prosperidad, salud,”—cada vez que te diriges al rey también tienes que decir vida, prosperidad salud—“dijo, 'Ven gran Nefer-rohu, quien, amigo mío, para que me digas unas pocas palabras hermosas y discursos escogidos en cuya audiencia mi majestad puede entretenerse”. Luego el lector-sacerdote, Nefer-rohu, quien dijo “¿de lo que ya pasó o de lo que va a pasar, Soberano, vida, prosperidad, salud?' Entonces dijo su majestad, vida, prosperidad, salud: '¿Qué va a pasar?' Así que quiere algunos discursos sobre lo que va a pasar en el futuro y cuando Nefer-rohu comienza a hablar no habla sobre el futuro, vuelve a describir las condiciones de la tierra y las calamidades de la tierra.

Si vas a la página 445, verás en el segundo párrafo, “esta tierra está tan dañada que no hay nadie que se preocupe por ella, nadie que hable, el disco solar está cubierto”. Y luego la siguiente línea al final de ese párrafo, “Hablaré de uno que delante de mi cara. No puedo predecir lo que aún no ha llegado”. Así que aquí está este hombre que se trajo para entretener al rey y el rey dice que quiere saber qué va a pasar en el futuro, y Nefer-rohu dice: "No puedo hacer eso". Sin embargo, finalmente dice al final de la segunda columna, en la página 445, el último párrafo allí, que “vendrá un rey, perteneciente al sur. Muchos triunfarán en su nombre, es hijo de una mujer de la tierra de Nubia, es uno nacido en el alto Egipto, llevará la corona blanca, llevará la corona roja, unirá a los dos poderosos. Satisfará a los dos señores con lo que deseen. La mitad del siguiente párrafo, “Los asiáticos caerán a espada, los libios caerán a espada y así sucesivamente”. Así que habla de este Ameni que vendrá, y Ameni y la mayoría entiende que es este imperio de Amenemhet. Pero vino mucho después de Snefru, en 1910, y unió los reinos de Egipto, el Alto y el Bajo Egipto.

¿Qué pasa con este texto? Mire sus citas en la página 5, en el medio de la página, hay un párrafo de EJ Young, en *My Servants the Prophets* . Él dice: “Uno debe notar la absoluta falta de seriedad de este texto. El rey busca simplemente entretenimiento, por lo que desea estar informado sobre el futuro. Nefer-Rohu no pretende ser un profeta; de hecho, incluso afirma explícitamente que no puede predecir el futuro. Además, el texto afirma que se trata del mensaje de Nefer-Rohu, mientras reflexionaba sobre lo que sucedería en la tierra. En otras palabras, el mensaje no es revelado, ni informa que lo sea. Está en una clase con las muchas “predicciones” del mundo antiguo, y muy alejada de las profecías del Antiguo Testamento”. So Young señala la falta de seriedad del texto.
2. Vaticinium ex eventu Pero hay otro tema involucrado aquí. Esa es la cuestión de la autenticidad del texto mismo. Si observa esa misma página en sus citas, lo que GD Smith dice en el artículo sobre “Profeta”, en ISBE, *International Standard Bible Encyclopedia* , dice: “'La profecía de Nefer-rohu' pretende decir cómo el faraón Snefru de La Cuarta Dinastía fue entretenida por un profeta que predijo que el caos pronto se apoderaría de Egipto, pero que el orden y la justicia se restablecerían cuando Ameni de Nubia (una referencia a Amen-em-hep I, el primer rey de la XII Dinastía) se convirtió en rey. . La supuesta profecía, sin duda, fue escrita como propaganda política para apoyar el gobierno de Amen-em-hep I”. En otras palabras, la pregunta es ¿qué pasa con la fecha del texto? Se alega que es de la época de Snefru, 2650 a. C. Describe eventos de alrededor de 1900, si se trata de Amenemhet. Las copias más antiguas del texto, sin embargo, son de alrededor de 1450. En otras palabras, cinco siglos después de la época de la que supuestamente se habla, en lo que respecta a la predicción.
 Si va al segundo párrafo de la página 5 de sus citas, *The Stone Age to Christianity de William* F. Albright dice de este texto: “Algo más tarde es la profecía de Nefer-rohu, que es extremadamente interesante como el ejemplo seguro más antiguo de un *vaticinio ex eventu* .” Esa es una frase latina que significa "hablar de los eventos". En otras palabras, estás diciendo algo después del momento de lo que sea que estés hablando, pero supuestamente hablando antes del momento en que sucedió. Da a entender la fecha del reinado de Snefru , pero describe con cierto detalle el reinado de Ameni, el fundador de la XII Dinastía seis siglos después . Pero está hablando después del evento en lugar de antes del evento. Muchos cuestionan la autenticidad de esto. ¿Es esto realmente una predicción de Amenemhet o es propaganda política escrita después de la época de Amenemhet, tratando de elevar su reinado? Esa es ciertamente una pregunta muy legítima. Pero esos son dos de los textos egipcios más significativos que supuestamente tienen algo similar a lo que encontramos en el propósito profético del Antiguo Testamento.

C. Analogías cananeas

1. Falta de datos

 Pasemos a las analogías cananeas. Ha habido un esfuerzo considerable para encontrar analogías para el profetismo de Israel entre los cananeos. Hay un pequeño problema. Nunca se ha encontrado ninguno. No tenemos muchos textos de la tierra de Canaán. El lugar más cercano donde tenemos textos de tipo religioso son
los textos de Ras Shamra de Ugarit, en la costa fenicia. Pero incluso allí no tienes nada análogo al profetismo en Israel. A pesar de eso, si miras la literatura, hay numerosos estudiosos que están convencidos de que la tierra de Canaán debe ser considerada cuna del profetismo en Israel, que debe haber sido por contactos que los israelitas hicieron en la tierra de Canaán que el profetismo dio su nacimiento.

En sus citas, desde la parte inferior de la página 5 hasta la página 6, Abraham Kuenen discutió esto en un volumen de finales de 1800, que se volvió a publicar recientemente en los últimos 15 años, por lo que es algo a lo que todavía se hace mucha referencia. Abraham Kuenen es el mismo Kuenen de la teoría Graf-Kuenen-Wellhausen anterior, así que tienes razón en todo ese período de análisis histórico-crítico de la Biblia. Kuenen dice: “Por supuesto, sería muy deseable que pudiéramos hablar con certeza sobre una cuestión tan importante como esta. Pero por la falta de un relato histórico, debemos contentarnos con conjeturas probables... Nos dan una explicación satisfactoria de la primera aparición de la profecía en Israel”. Así que está buscando analogías cananeas y no encuentra ninguna. Así que dice que tenemos que contentarnos con la conjetura probable y esa conjetura probable es digna de elogio porque “nos proporcionará una explicación satisfactoria de la primera aparición de la profecía en Israel”. Deben haber salido de los cananeos. Ahora, para actualizar a Kuenen de finales de 1800 a finales de 1900, mire lo que dijo Gerhard Von Rad en su *Teología del Antiguo Testamento* . “En la Siria y Palestina del siglo XI, hay signos del surgimiento de un movimiento extático y mántico cuyos orígenes aparentemente están fuera de esa área, y quizás se encuentran en el mántico de Tracia y Asia Menor”. Fíjate en la siguiente línea. “Entonces, la religión cananea debe haber sido el medio por el cual el movimiento llegó a Israel. La evidencia más antigua del Antiguo Testamento de su aparición son los relatos de los entusiastas derviches que de vez en cuando emergían de un lado a otro de la tierra, probablemente para ser vistos con recelo por los granjeros israelitas asentados”. Ahora de lo que está hablando allí, “el derviche como entusiasta”, ¿son estas compañías de profetas? Recuerde cuando Saúl se encontró con una compañía de profetas y tenían instrumentos musicales y estaban profetizando y Saúl caminaba y profetizaba con ellos. Este tipo de comportamiento anormal, está tratando de derivar del éxtasis de Mesopotamia, Asia Menor, de ese movimiento extático hacia lo que Von Rad y otros encuentran como algo similar en Israel y va a hacer esos vínculos, conectar los puntos. Canaán debe haber sido la fuente de donde se introdujo este fenómeno a los israelitas, cuando se establecieron en la tierra de Canaán.
2) 1 Reyes 18,19: Acab, Elías y los profetas de Baal en el Monte Carmelo

Ahora, la idea de que el profetismo era conocido en la religión cananea se fortalece para la gente de esta posición por lo que sabemos de los fenicios que tenían prácticas religiosas similares, presumiblemente, a las de los cananeos. 1 Reyes 18:19 se convierte en un texto bastante clave para este nuevo punto. Este es el tiempo de Acab y Jezabel. Usted lee en 1 Reyes 18:19, Elías dijo: “Llama a la gente de todo Israel para que se reúnan conmigo en el Monte Carmelo. Trae a los 450 profetas de Baal y a los 400 profetas de Asera, que comen en la mesa de Jezabel”. Jezabel era esa mujer fenicia que estaba casada con Acab, quien trajo profetas de Baal y Asera a Israel. Elías está desafiando a Acab ya los profetas de Baal en el nombre de Yahweh, y están familiarizados con esa historia de esa confrontación en el Monte Carmelo.

Si profundiza más en ese capítulo, mire el versículo 27. “Al mediodía Elías comenzó a burlarse de ellos. "Grita más fuerte", dijo. Seguro que es un dios. Tal vez esté sumido en sus pensamientos, ocupado o viajando. Tal vez esté durmiendo y deba ser despertado'”, refiriéndose a Baal. “Así que gritaron más fuerte y se cortaron con espadas y lanzas, como era su costumbre, hasta que la sangre fluyó. Pasó el mediodía y continuaron con su”—dice la NVI—“profetismo frenético”. Ahora, eso es simplemente una forma del verbo *naba* , profetizar, “hasta la hora del sacrificio vespertino”. Así que aquí tienes a estos profetas de Baal bailando alrededor del altar en una especie de estado frenético, cortándose a sí mismos, clamando a su deidad, y la palabra que se usa aquí es que estaban "profetizando". Pero, ¿qué estaban haciendo en realidad? ¿Estaban recibiendo un mensaje de Baal? No lo parece. Parece que comenzarían a profetizar, lo cual es descriptivo de algún tipo de comportamiento extremadamente anormal. Comportamiento extático, si quieres usar esa palabra de algún tipo.

3. El viaje de Wenamen a Phoenecia

También hay otro texto egipcio que les di la semana pasada. Se llama “El viaje de Wenamen a Fenicia”. Este texto habla de un viaje de un hombre llamado Wenamen que era un sacerdote egipcio. Fue de Egipto a Fenicia para comprar madera para la construcción de una barcaza o barco para la deidad egipcia Amon-Re. Esa barcaza iba a ser el trono de la deidad en forma de barco. Llega al rey de Biblos en Fenicia para comprar esta madera y el precio que quería pagar no era aceptable. El rey de Biblos le dice que regrese a Egipto, que no podía enviarlo inmediatamente por el costo del envío. Pero el rey de Biblos cambió de opinión acerca de la venta de esta madera a Wenamen cuando recibió un mensaje de un extasiado. Si pasa a la página 18, la segunda página de este folleto, lee, aproximadamente a la mitad de la página, “El príncipe de Byblos me envió diciendo: 'Sal de mi puerto'. Y le envié diciendo: '¿Adónde debo ir? Tienes un barco para llevarme, haz que me lleven de nuevo a Egipto. Así que pasé 29 días en su puerto. Mientras tanto, pasó tiempo enviándome todos los días, diciendo: 'Sal de mi puerto'. Ahora bien, mientras estaba haciendo ofrenda a sus dioses, el dios agarró a uno de sus jóvenes y lo poseyó, y le dijo: 'Trae al dios. Trae al mensajero que lo lleva. Amón es quien lo envió. Él es quien le hizo venir. Y mientras el joven poseído tenía su frenesí en esta noche, yo ya había encontrado el barco que se dirigía a Egipto y había cargado todo lo que tenía en él. Mientras miraba la oscuridad, pensando: “Cuando descienda embarcaré al dios también, para que ningún otro ojo pueda ver. El capitán del puerto vino a decir: 'Espera hasta la mañana, así dice el príncipe'. Así que le dije: '¿No eres tú el que pasaba el tiempo viniendo a mí todos los días y diciéndome: "No te metas en mi puerto"? Mientras él dice: “Espera hasta la mañana”. Finalmente se llega a un acuerdo y se vende la madera”.

Pero el punto aquí que se destaca es que en esta historia, usted tiene un ejemplo de lo que algunos llaman frenesí profético. Aquí está este joven que ve y mientras está poseído le da este mensaje al rey de Biblos para que haga este trato con este sacerdote de Egipto. Entonces obtienes esta referencia al frenesí profético en este texto, "El viaje de Wenamen". Lo combinas con el comportamiento de los profetas de Baal en 1 Reyes 18 y luego lo combinas con las bandas proféticas en el tiempo de Samuel. Lo que se concluye es que el profetismo que se originó en Israel es este tipo de fenómenos extáticos. Tenemos evidencia de que existió en Fenicia, Mesopotamia presumiblemente en Canaán, al menos con el sacerdote de Baal y Asera en la corte de Acab y Jezabel, y en estas compañías de profetas en el tiempo de Samuel. Así que sobre esa base se dice que Canaán debe ser la cuna del profetismo en Israel. Ya que Samuel era el líder de estas bandas extáticas de profetas, Samuel es la persona que adaptó originalmente este fenómeno pagano a Israel. Así que esa es la teoría.

Creo que lo que puede decir es que es en gran parte especulativo, se basa en muy poca evidencia y ciertamente no encaja con la fuerte oposición de Samuel a la religión cananea como se registra en los primeros capítulos de 1 Samuel. Llamó a Israel a alejarse, destruir a sus Baales y adorar al Señor. Ciertamente él no era alguien que encajara con esta descripción. Pero esa es la forma en que se presenta el caso para encontrar el origen del profetismo en Israel: sobre la base de estas influencias y fenómenos que encontramos en Mesopotamia, Egipto y supuestamente entre los cananeos, aunque la evidencia allí es realmente inexistente.

4. Conclusiones

Eso nos lleva a 4., “Conclusiones”. Me parece que si bien podemos admitir que, sí, hay algunas similitudes formales entre la profecía fuera de Israel y lo que encontramos en Israel, hay muy poco que sea remotamente comparable en el área de lo que yo llamaría correspondencia material. En términos de correspondencia formal, una persona que dice tener un mensaje de una deidad, lo encuentras en todas partes. En cuanto a la correspondencia material, es decir, la correspondencia entre el mensaje de los profetas de Israel y el tipo de declaraciones que encuentras hechas por estos profetas fuera de Israel, hay muy poca similitud. Entonces, el intento de explicar el origen del profetismo de Israel a partir de analogías fuera de Israel, no creo que sea convincente.

B. Explicación interna israelita del origen del profetismo Debemos buscar el origen del profetismo en Israel en algún otro lugar y eso nos lleva a B. y C. en su bosquejo. B. es, "Explicación israelita interna para el origen del profetismo".
1. El genio religioso de Israel 1. “El genio religioso de Israel”. Algunos argumentan que Israel tenía esta particular inclinación espiritual. Así, debido a eso, desarrollaron una forma muy elevada de religión. Tenían un don particular para hacer algo así. En esa forma elevada de religión, una parte muy importante de ella era el profetismo; es un rasgo esencial de este genio religioso que tenían ciertas personas. Entonces, el genio religioso de Israel mismo se usó como una explicación del origen del profetismo en Israel. Me parece que lo que esa explicación no reconoce es la realidad de la historia de Israel. Si miras el Antiguo Testamento, parece bastante claro. Históricamente, Israel no se mostró como un pueblo con una inclinación natural por la elevada forma de religión que se encarnó en el mensaje de los profetas. La inclinación de Israel, por el contrario, era seguir las creencias y prácticas religiosas de las naciones paganas circundantes. En lo que los profetas dedican una enorme cantidad de su tiempo es en instar a Israel a alejarse de esas deidades paganas y a adorar al Dios único, vivo y verdadero. Entonces, decir que el genio religioso de Israel es la explicación del origen del profetismo en Israel realmente carece de base en la historia de las actitudes y expresiones religiosas de Israel. Se podría decir que los profetas de Israel eran contraculturales. Iban al grano, no había ninguna inclinación por parte de Israel a escuchar las palabras de los profetas, más a menudo no lo hacían que lo que hacían. Así que Israel mismo no es una explicación adecuada para el origen del profetismo.

¿Qué hay de retroceder y decir: "Es la conciencia religiosa de los profetas"? Si toda la nación no tenía algún tipo de don especial para desarrollar esta forma elevada de religión que encontramos en el Antiguo Testamento, entonces tal vez algunos israelitas individuales tenían ese don. Ellos son los que deben ser considerados los creadores del profetismo en Israel.

Ahora me parece nuevamente que rápidamente te encuentras con un problema allí. El problema es lo que ya hemos hablado, que es este: cuando los profetas hablan, indican muy claramente que lo que hablan es del Señor, no sus propias palabras o ideas. Hablan sólo lo que Dios mismo les obliga a decir. Dios dice: “Pondré mis palabras en tu boca”. No son las palabras del profeta, son las palabras de Dios. El mensaje que dan no es su propio mensaje, es el mensaje de Dios. Entonces los mismos profetas en su propio auto-testimonio niegan claramente que este fenómeno llamado “hablar la palabra de Dios” sea algo que se origine de lo que está en el profeta mismo. Es algo que le viene de fuera. Entonces, las explicaciones israelitas internas sobre el origen del profetismo tampoco logran explicar por qué surgió este fenómeno en Israel.

C. El profetismo en Israel según el Testimonio del AT encuentra su origen en Dios Eso nos lleva a C.: “El profetismo en Israel según el testimonio del AT encuentra su origen en Dios, y debe ser visto como un don de Dios a su pueblo.” Me parece que eso es lo que la Biblia misma presenta como explicación de por qué surgió el profetismo en Israel. Ahora quiero profundizar en eso, pero tendremos que hacerlo la próxima vez.
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 **Robert Vannoy, Fundamentos de la profecía, Conferencia 6**El profetismo en Israel según el AT

C. Profetismo temprano en Israel
 Hemos llegado a C. bajo "Profetismo temprano en Israel". Leí esto justo antes de la pausa, el título “El profetismo en Israel según los testigos del Antiguo Testamento tiene su origen en Dios y debe ser visto como un don de Dios a su pueblo”.

1. Deuteronomio 18:9-22

Note la referencia allí, Deuteronomio 18:9-22. Creo que tenemos que mirar ese texto un poco más de cerca con respecto a esta proposición. Deuteronomio 18: 9-42 aborda la cuestión de dónde encontrará Israel la guía divina después de la muerte de Moisés. El libro de Deuteronomio documenta la renovación del pacto en las llanuras de Moab poco antes de la muerte de Moisés. Al final del libro, tenemos el registro de la muerte de Moisés. Moisés ha sido el profeta, ha sido el mediador entre Dios y su pueblo y Dios les ha hablado a través de Moisés. ¿Qué va a pasar cuando Moisés se haya ido? Eso es lo que se aborda aquí.

a. Deut. 18:9-14 Lo primero que encuentras es que cuando Israel llega a la tierra de Canaán, no debían encontrar la revelación divina por medio de practicar ninguna de las cosas acostumbradas hechas por los habitantes de la tierra de Canaán. Así que nota en los versículos 9-14 de Deuteronomio 18, “Cuando entres en la tierra, no aprendas a imitar los caminos detestables de las naciones allí. Que nadie sea hallado entre vosotros que sacrifique a su hijo o hija en el fuego, o que practique hechicería, interprete presagios, se dedique a la hechicería o arroje hechizos, que sea médium o espiritista o que consulte a los muertos. Cualquiera que hace estas cosas es abominación al Señor; a causa de estas prácticas abominables, el Señor tu Dios echará de delante de ti a esas naciones”. Así que no sigas las costumbres de los cananeos. Dios le dará algo mejor a Israel l y eso lo encuentras en el versículo 15. En el 14 dice: “Las naciones que despojaréis oirán a los que practican hechicería o adivinación. Pero a ti, el Señor tu Dios no te lo ha permitido. El Señor tu Dios te levantará un profeta de entre tus hermanos, como yo [Moisés]. Debes escucharlo. Porque esto es lo que pediste al Señor tu Dios en Horeb desde el día de la asamblea cuando dijiste: 'No oigamos la voz del Señor nuestro Dios ni veamos su gran fuego o moriremos.' El Señor me dijo: 'Es bueno lo que dicen. Les levantaré un profeta como tú de entre sus hermanos israelitas, y pondré mis palabras en su boca. Él les dirá todo lo que yo le ordene.'” Así que creo que está claro en contexto que los versículos 15-19, no leí todo el camino hasta el 19, pero los versículos 15-19 le dicen a Israel dónde deben recibir su guía. No es por las cosas hechas por los cananeos. Será por un medio similar al que vino a través de Moisés.

b) Deut. 18:20-22 Los versículos 20-22 plantean otra pregunta, y es el peligro de escuchar a los falsos profetas que no hablan por Dios y, en conexión, dan una forma de identificar a un falso profeta. Véase el versículo 20 dice: “Pero un profeta que se atreva a hablar en mi nombre algo que yo no le he mandado decir, o un profeta que hable en nombre de otros dioses, debe ser condenado a muerte. Podéis deciros a vosotros mismos: '¿Cómo podemos saber si un mensaje no ha sido hablado por el Señor?'” El versículo 22 da un medio para determinar que, “Si lo que el profeta proclama en el nombre del Señor no se cumple o hecho realidad, ese es un mensaje que el Señor no ha hablado. Ese profeta ha hablado con presunción, así que no se alarmen”. Quiero volver a todo este asunto de los falsos profetas. Ese es solo uno. Hay otras formas que los israelitas pueden usar para distinguir entre los profetas verdaderos y los falsos. Pero la sección central de este pasaje en los versículos 9 al 22 es que no debes seguir los caminos de los cananeos, no debes seguir a los falsos profetas, sino que debes seguir la palabra de los profetas que el Señor levantará. levantado como Moisés.

c) Hechos 3:19-23 y Deut. 18:15
 Ahora, esa sección central que va del 15 al 19 ha sido interpretada de diferentes maneras, en gran parte porque en Hechos 3:19-23 tienes una referencia que parece aplicar ese pasaje a Cristo. En Hechos 3:19 dice: “Así que, arrepentíos y convertíos a Dios, para que sean borrados vuestros pecados; para que vengan del Señor tiempos de refrigerio, y envíe al Cristo, que ha sido designado para usted, incluso Jesús. Debe permanecer en el cielo hasta que llegue el momento en que Dios restaure todo, como lo prometió hace mucho tiempo por medio de sus santos profetas. Porque como dijo Moisés: 'El Señor tu Dios levantará un profeta como yo de entre tu propio pueblo; debes escuchar todo lo que te diga. Cualquiera que no lo escuche será completamente aislado de su pueblo.' Así que ese profeta se identifica aquí como Cristo, y eso significa que las personas han hecho cosas diferentes con este pasaje.

2. Interpretación de “profeta como yo” en Deut. 18:15 a) Sucesión Colectiva de los Profetas Quiero mencionar tres formas diferentes en que se ha interpretado. La primera forma es una interpretación colectiva cuando lees en Deuteronomio 18:15 “Profeta de entre tus hermanos, como yo, levantará Jehová tu Dios”. “Profetas” aquí se toma como un sustantivo colectivo, y por lo tanto se entiende que abarca toda la sucesión de los profetas del momento profético del período del Antiguo Testamento. El Señor levantará un profeta como el sustantivo colectivo. Cuando vengáis a Canaán, no sigáis los métodos malvados de las diferentes naciones. Debes escuchar a los profetas.

b) Profeta = Jesús (basado en Hechos 3)

La segunda interpretación es una interpretación individual de ese pasaje que la palabra "profeta", "El Señor te levantará como profeta", tiene una referencia exclusiva a Cristo sobre la base de la referencia de Hechos 3 a ella. Así que aquellos que usan esa interpretación dirían que este pasaje no tiene referencia al momento profético en el antiguo Israel . Es una profecía mesiánica, una profecía únicamente de Cristo.
c) Profetas sucesivos cumplidos finalmente en Cristo

Hay un tercer punto de vista, que es una interpretación colectiva pero dice que esa interpretación colectiva se cumple completamente en la persona de Cristo.en quien se realizó perfectamente la idea del orden profético. Ese tipo de combinación de los dos.
 Si observa sus citas en la página 6, tengo dos entradas allí en este pasaje. El primero es de Hobart Freeman. Él dice: “Moisés, en Deuteronomio 18, declara que Dios establecerá la institución profética hebrea, que como un tipo que algún día culminaría en el Profeta ideal, el antitipo de Jesucristo. La institución profética debía ser un tipo de 'señal' del profeta designado por Dios, Cristo, de la misma manera que el sacerdocio, o los sacerdotes, eran una señal del Sacerdote ungido de Dios, como se describe en Zacarías 3:8”. Ahora me parece que lo que Freeman está haciendo aquí, si tuvieras que diagramar esto, aquí está Deuteronomio18 y el profeta que será levantado como Moisés. Él diría que esa declaración está hablando del movimiento profético en un sentido colectivo del período del Antiguo Testamento. Eso es lo que está específicamente a la vista, el movimiento profético. Aquí está Cristo. Luego diría que el movimiento profético apunta tipológicamente hacia Cristo. O sea, todos los profetas están participando, prefigurando, al gran Profeta que ha de venir, que es Cristo. Él diría que Deuteronomio 18 está hablando específicamente sobre el movimiento profético, pero el movimiento profético mismo está prefigurando la venida del gran Profeta, el cumplimiento que todos los profetas esperaban, y eso es, Cristo. Entonces, en ese sentido sería legítimo decir que Deuteronomio está hablando de Cristo pero de manera indirecta. Está hablando específicamente sobre el movimiento profético en el Antiguo Testamento.

Ahora, ves que podrías diagramar eso de otras maneras. Se podría decir que Deuteronomio 18 está hablando del movimiento profético y con las mismas palabras al mismo tiempo también está hablando de Cristo. Ahora bien, si hace eso, entonces surge un asunto que vamos a volver y discutir más adelante con más detalle. Estás diciendo que Deuteronomio 18 tiene una doble referencia para las mismas palabras, pero hablando de dos cosas diferentes. El movimiento profético y al mismo tiempo hablar de Cristo. O podría decir, como algunos lo hacen, Deuteronomio 18 habla solo de Cristo. No está hablando del movimiento profético en el Antiguo Testamento. Ahora me resulta difícil eso, es decir, la interpretación individual que mencioné antes. Dice que esta es una referencia exclusiva a Cristo debido a la referencia de Hechos 3 y que no hay ninguna referencia a la idea del orden profético en el período del Antiguo Testamento. Lo encuentro difícil debido al contexto tanto antes como después, está en el contexto que sugiere: "No mires los métodos de adivinación de los cananeos y si surge un falso profeta, tampoco les prestes atención".
 Así que, en contexto, parece que el corazón de ese pasaje de Deuteronomio 18:15-19 está hablando del orden profético del Antiguo Testamento. Entonces, la pregunta es ¿qué hacer con este problema de doble referencia? ¿Está hablando de ambos, o es un modelo como sugiere Freeman? Sí, está hablando del orden profético, pero el orden profético luego tipifica o apunta a Cristo.
 Otra cita en la página 6 esta vez de EJ Young, *Mis Siervos de los Profetas* , donde analiza este pasaje: “En este punto, puede ser bueno hacer una pausa y resumir los resultados del estudio hasta el momento. Deuteronomio 18, aprendimos parece contener una doble referencia. Uno, debe haber un cuerpo de profetas, una institución, que declararía las palabras que Dios mandó. Dos, iba a haber un gran profeta, el único que sería como Moisés y podría compararse con él, a saber, el Mesías. Surge ahora la cuestión de la relación entre estos dos énfasis. Algunos han sostenido que debemos entender la colección o grupo de profetas a los que también pertenecería Cristo, como la realización perfecta del cuerpo profético”.
 En otras palabras, hemos de entender algo así como esta colección de profetas, grupo al que pertenecería Cristo como la realización perfecta de ellos. Pero Young dice: “Este, sin embargo, no es un pensamiento legítimo para derivar de las palabras. Es mucho mejor, más fiel al texto, considerar al profeta como una persona ideal en la que están comprendidos todos los verdaderos profetas”. Ahora para mí eso se vuelve muy abstracto. “El orden profético es una unidad ideal, que ha de encontrar su punto focal en el Cristo histórico. Porque el Espíritu de Cristo estaba en todos los profetas verdaderos. Cuando finalmente Cristo apareció sobre la tierra, la promesa se cumplió en su sentido más elevado y pleno. Es, por lo tanto, una promesa mesiánica.” Ahora, no sé cómo diagramas eso, pero si es una persona ideal y Cristo es el punto focal, tal vez hagas algo así. Me parece que lo que Young está tratando de hacer es dejar de lado este tema de la doble referencia. Lo hace por medio de este ideal de persona que comprende a todos los profetas teniendo como punto focal a Cristo para evitar una doble interpretación referencial por medio de este constructo de persona ideal. Esa es quizás una forma de hacerlo. Para mí es bastante abstracto. ¿Pero ves cuál es el problema? ¿Este pasaje habla del movimiento profético, o habla de Cristo, o de ambos? Me parece que ambos están a la vista.

d) Solución
 Otra pregunta es: “¿Cómo sabes lo que está pasando aquí? ¿Es una persona ideal?” Me inclino a pensar que esta es la solución más fácil con menos problemas. Freeman sugiere que están hablando del orden profético; el orden profético mismo tiene un significado tipológico porque el orden profético apunta hacia Cristo, el Señor que ha de venir. Por lo tanto, es legítimo que Deuteronomio 18 esté conectado con la venida de Cristo, pero de manera indirecta. Esto evita la doble referencia y, para mí, hay otros lugares en el Antiguo Testamento donde se ven cosas similares.

3. ¿De dónde viene el profetismo?
 Pero, dejando todo esto a un lado, para no decir que no es importante, volvemos a nuestra pregunta: ¿De dónde viene el profetismo? Según el texto bíblico, lo que nos dice este pasaje es sobre todo, contra adivinos, adivinos, espiritistas y médiums, que Dios dice que son una abominación y que no hagáis esas cosas, Dios tiene voluntad de dar a su pueblo profetas. como Moisés y el pueblo es responsable de escuchar a esos profetas . Notarás que no leí ese versículo 19, que dice: “Si alguno no escucha las palabras que los profetas hablan en mi nombre, yo mismo lo llamaré en cuenta”. Así que hay algo de responsabilidad aquí. “Levantaré un profeta y pondré mis palabras en su boca y ustedes deben escucharlo y obedecer lo que dice y si no lo hacen serán responsables”. Eso es lo que Dios está diciendo. Así que esta es la explicación del origen del profetismo en Israel. Su origen está en Dios. Fue un regalo de Dios a través de su pueblo. Dios dijo: “Esta es la forma en que me comunicaré contigo, me comunicaré contigo a través de individuos. Levantaré a alguien con la misma función que Moisés y ustedes deben escucharlos y rendir cuentas por lo que dicen”.

4. 2 Pedro 1:21 No tiene origen en los hombres 2 Pedro 1:21 dice: “La profecía nunca tuvo su origen en la voluntad de los hombres”. ¿Preguntas de dónde viene la profecía? No proviene de la voluntad de los hombres. “Pero los hombres hablaron de parte de Dios, siendo inspirados por el Espíritu Santo”. La Biblia es consistente, ese es el Nuevo Testamento, pero eso dice lo mismo que se dijo en Deuteronomio. ¿De dónde viene la palabra profecía? Es un regalo de Dios; él está poniendo sus palabras en boca de ciertos individuos que él ha levantado para que sean los transmisores de su palabra a su pueblo.

IV. Los Modos y Medios de las Revelaciones a los Profetas Comentarios Preliminares Vayamos a 4., “Los modos y medios de las revelaciones a los profetas”. Hay tres subtítulos aquí. Volveremos a esto del éxtasis y el Espíritu Santo. Pero un. es, “El ver y oír profético de la palabra de Dios.” Antes de pasar a A., permítanme hacer algunos comentarios preliminares. Cuando hablas de las formas y medios de las revelaciones de los profetas, los profetas dejan claro desde el principio que lo que dicen los profetas no se origina en ellos mismos, sino que hablan la palabra de Dios. No están dando sus propios pensamientos o ideas; el mensaje que dan es una palabra misma de Dios. No creo que exegéticamente haya ninguna razón para negar eso. Es tan claro. La Biblia lo dice muchas veces en diferentes formas y lugares. Si va a negar que Dios ha hablado a través de los profetas del período del Antiguo Testamento, si va a negar eso, esa negación no saldrá de los textos mismos, tendrá que venir de una presuposición puesta en el texto de otro lugar. La presunción es revelación que viene *ab extra,* de fuera, a una persona de parte de Dios, es algo que no puede suceder. Luego busca otras formas de explicar lo que está pasando en el texto. Hay un montón de literatura que hace esta suposición. Por lo general, si tiene esa presuposición y no cree que Dios obra de esa manera, generalmente el profetismo se explica a lo largo de líneas psicológicas. En otras palabras, lo que está pasando aquí no es algo que viene de afuera al individuo que es profeta, sino que es algo que surge de adentro de los intereses de ab intra no ab extra, *que* viene *de* adentro y sale de los profetas, y en eso buscas las explicaciones psicológicas para la profecía. Pero si haces eso, tienes que ignorar el testimonio profético mismo porque eso no es lo que dice la Biblia. No es algo que viene de adentro, es algo que viene de afuera.
 Los profetas fueron a la vez receptores y transmisores de la palabra de Dios. Recibieron este mensaje de Dios y luego lo transmitieron a las personas a quienes hablaron. Entonces, en ese punto, podemos preguntar: "¿Qué dice la Biblia sobre la manera o los medios por los cuales los profetas recibieron su mensaje?" Ellos recibieron este mensaje desde afuera. ¿De qué manera lo recibieron?

A. Ver y escuchar proféticamente la Palabra de Dios Eso nos lleva a A., “Ver y escuchar proféticamente la palabra de Dios”. Ya hemos visto algunas ilustraciones; los profetas repetidamente dicen que Dios les habló. Puedo darte un ejemplo, Isaías 7:3, y esto es típico de cientos de expresiones similares, “Entonces el Señor dijo a Isaías: 'Sal, tú y tu hijo Shear-Jashub, al encuentro de Acaz al final del acueducto de la Alberca Superior, camino al Campo del Lavandero. Dile, '” y sigue el mensaje. “Dijo el Señor a Isaías”. Los profetas repetidamente decían declaraciones como esa. El hablar de Dios a los profetas es escuchado por los profetas con sus propios oídos. Mire Isaías 22:14, “Jehová de los ejércitos ha revelado esto a mis oídos”. Si estás mirando el hebreo es "en mis oídos, el Señor Todopoderoso ha revelado esto en mis oídos". Mire Isaías 5: 9, "El Señor Todopoderoso ha declarado en mis oídos", NIV dice "en mi oído". 1 Samuel 9:15, “El día que vino Saúl, el Señor le había revelado esto a Samuel”, si miras en hebreo, la traducción literal es “el Señor ha descubierto los oídos”, que es una expresión un poco extraña. Pero, el Señor habló y Samuel escuchó. Ahora hay otras referencias por el estilo.
 La pregunta entonces es ¿qué entendemos con afirmaciones como esta? Si hubieras estado junto a Isaías, cuando el Señor le habló a Isaías, ¿habrías escuchado algo? En otras palabras, ¿oyó el profeta algo que de otro modo era audible, oyó algo con su oído por medio de ondas sonoras y el mecanismo del oído que interpreta las ondas sonoras como tipos específicos de sonidos? Creo que es posible, pero no necesario. No creo que podamos decir con certeza exactamente cómo funcionó. Muchos piensan que Dios actuó más directamente sin una voz audible a través del mecanismo auditivo, sino que simplemente trajo este mensaje o palabra a la conciencia directa del profeta. Así que para el profeta era tan claro y distinto como el sonido para él, como si lo escuchara con sus oídos externos. En otras palabras, dijo: “El Señor me habló al oído, esto escuché, esto es lo que me dijo el Señor”. Pero creo que el Señor podría hablar directamente a la conciencia del profeta, pero el efecto para el profeta fue exactamente como si le hablara una voz externa. Así que no creo que podamos decir con certeza que vino por los oídos. Pero, ¿fue un sonido audible o fue un sonido que solo el profeta escuchó como idéntico al sonido que de otro modo sería audible? No creo que podamos estar seguros de eso. Pero el profeta escuchó un mensaje.
 Pero si miras la declaración de la forma en que los profetas recibieron su mensaje, dicen que no solo escucharon la palabra de Dios, sino que también la vieron. Entonces Dios se reveló a sí mismo no solo por el oído sino también por el ojo. 1 Samuel 3 es un capítulo interesante, donde el Señor llamó a Samuel para ser profeta. Recuerde, él estaba trabajando con el sumo sacerdote Eli en el tabernáculo. El Señor llamó a Samuel, y Samuel pensó que era Elí quien lo llamaba. En el versículo 4, “Entonces el Señor llamó a Samuel. Samuel respondió: 'Aquí estoy'. Y corrió hacia Eli y le dijo: 'Aquí estoy, tú me llamaste'”. Escuchó algo claramente. Eli no llamó y dijo: “Vuelve y acuéstate”. Entonces el Señor vuelve a llamar a Samuel. Samuel se levanta y va a Eli y le dice: "Aquí estoy, ¿me llamaste?" Eli dice: “Yo no te llamé, vuelve y acuéstate”. “Ahora bien, Samuel aún no conocía al Señor”. Ahora que es un tipo de declaración extraña. Algunas personas hacen algo de eso, diciendo que el Señor estaba llamando a Samuel antes de que él lo conociera. No creo que esa sea la forma en que entiendes el versículo 7. “Samuel aún no conocía al Señor”, creo que se explica en la última frase de ese versículo: “Aún no se le había revelado la palabra del Señor”. En otras palabras, Samuel no conocía las palabras del Señor en el sentido de recibir mensajes del Señor. Esto no le había sido revelado. Esto era algo nuevo, que iba a ser un receptor de la revelación divina. “El Señor llamó a Samuel por tercera vez. Samuel se acercó a Eli y le dijo: 'Aquí estoy, ¿me llamaste?' Entonces Eli se dio cuenta de que el Señor estaba llamando al niño. Así que le dijo a Samuel que se acostara y dijera: 'Habla, Señor, tu siervo escucha'. Entonces Samuel fue a acostarse en su lugar”. Ahora es en este punto de esta cuenta, se presenta otra idea. Hasta este punto es como si fuera este sonido, alguien está llamando “Samuel, Samuel”. Samuel lo escucha, pero ¿lo escucha Eli? No está del todo claro, pero Elí declaró que cuando Dios te está hablando, di: “Habla, Señor, tu siervo escucha”. Observe el versículo 10, "el Señor vino y se paró allí", aquí introduce algo más, "llamando como en los otros tiempos", y esto realmente se convierte en algo visionario. Samuel no solo escucha al Señor llamándolo, sino que ve algo. Vaya al versículo 15, “Samuel se acostó hasta la mañana y luego abrió las puertas de la casa del Señor”. Mientras tanto, el Señor había hablado y dado este mensaje de juicio sobre Elí, y usted lee en el versículo 15: “Tuvo miedo de contarle a Elí la visión”. Entonces ven que había tanto ver como escuchar allí. El Señor estaba de pie y el Señor estaba llamando y todo se refiere en el versículo 15 como "una visión".
 Si observa otros libros proféticos , creo que he mencionado esto antes, Amós 1: 1, Miqueas 1: 1, obtiene ese tipo de declaración introductoria extraña. En Amós 1:1, “Palabras de Amós, uno de los pastores de Tecoa, la visión que vio acerca de Israel”, no lo que escuchó, lo que vio: visionario. Esto es lo mismo que Miqueas 1:1, “La visión que vio acerca de Samaria y Jerusalén”. Por supuesto, dentro de los libros muchos de estos profetas tienen descripciones específicas de las visiones que recibieron. Piense en las visiones de Ezequiel del templo, todas las medidas, el diseño del río que fluye desde el altar. Entonces los profetas no solo escucharon la palabra de Dios, también la vieron. ¿Lo habrías visto si hubieras estado junto a Isaías cuando vio esa visión del Señor alto y sublime en Isaías 6, y escuchó al Señor hablarle, vio el trono junto al altar junto a los serafines? Creo que si estuviera al lado de Isaiah, no creo que hubiera oído ni visto nada. Pero, Isaías está escuchando y viendo ambos muy claramente. Entonces, en cuanto a las formas y medios de las revelaciones de Dios a los profetas, existe este ver y oír profético de la palabra de Dios.

B. La función del Espíritu Santo en la revelación de Dios a los profetas B. es: “La función del Espíritu Santo en la revelación de Dios a los profetas”. Hay una serie de pasajes bíblicos que conectan el Espíritu Santo con la profecía. Ahora, algunos de estos pasajes plantean cuestiones de interpretación, pero analicemos algunos de ellos.

1. Números 11:25-29 Eldad y Medad Comenzaremos con Números 11:25-29, donde se lee: “Entonces el Señor descendió de la nube y habló con él”, que es Moisés, “y él tomó el espíritu que estaba sobre él y lo puso sobre los 70 ancianos. Cuando el espíritu descansó sobre ellos, profetizaron, pero no volvieron a hacerlo. Sin embargo, dos hombres cuyos nombres eran Eldad y Medad, se habían quedado en el campamento. Fueron inscritos entre los ancianos, pero no salieron de la tienda. Sin embargo, el espíritu también se posó sobre ellos, y profetizaron en el campamento”. Así que aquí, el Espíritu viene sobre estos ancianos, y ellos profetizan. “Un joven corrió y le dijo a Moisés: 'Eldad y Medad están profetizando en el campamento.' Josué, hijo de Nun, quien ha sido el ayudante de Moisés desde la juventud, habló y dijo: “Moisés, mi señor, detenlos. Pero Moisés respondió: '¿Estás celoso por mí? Ojalá todo el pueblo del Señor fuera profeta y que el Señor pusiera su Espíritu sobre ellos'”. Claramente parece haber una conexión entre ser profeta y la venida del Espíritu Santo sobre ellos. Ahora, como dije, hay algunos problemas de interpretación. ¿Qué significa aquí, los profetas son un portavoz autorizado de Dios en algún sentido o es algo más? Creo que es otra cosa. Pero todavía hay una conexión entre el Espíritu Santo viniendo sobre una persona y profetizando cualquier profecía que haya aquí.

b) 1 Samuel 10:6-10 Saúl entre los profetas Luego el texto que hemos visto antes, 1 Samuel 10:6-10 dice: “El Espíritu del Señor vendrá sobre ti, [Saúl], con poder, y profetizarás con ellos, y serás transformado en una persona diferente.” Si lees más en el versículo 10, eso sucede. “Cuando llegaron a Guibeá, salió al encuentro de él una procesión de profetas, [Saúl,] en poder, y él se unió a su profecía”. Nuevamente, la conexión entre la venida del Espíritu Santo y la profecía, sea lo que sea esa profecía. Lo mismo sucede en 1 Samuel 19, en Naiot en Ramá. En 1 Samuel 19:20, Saúl envió hombres a capturar a David, “Pero cuando vieron un grupo de profetas que profetizaban, con Samuel de pie allí como su líder, el Espíritu de Dios vino sobre los hombres de Saúl y ellos también profetizaron”. Luego en el versículo 23 le pasa lo mismo a Saúl, el Espíritu de Dios vino sobre él, y se fue profetizando.

c) 2 Samuel 23
 En 2 Samuel 23, en un pasaje llamado “Las últimas palabras de David”, tienes una referencia al Espíritu Santo. En 2 Samuel 23:2, David dice, “el Espíritu del Señor habló a través de mí; sus palabras estaban en mi lengua.” Cuando dice “sus palabras estaban en mi lengua” eso es exactamente lo que es un profeta, volviendo a Deuteronomio 18, “Pondré mis palabras en tu boca”, y eso aquí está conectado con el Espíritu Santo. El Espíritu Santo habló a través de él, sus palabras estaban en su lengua.

d) Miqueas 3:8
 Mira Miqueas 3:8, “Pero en cuanto a mí [Miqueas dice,] estoy lleno de poder, del Espíritu de Jehová, y de justicia y fortaleza, para denunciar a Jacob su rebelión, ya Israel su pecado”. Así que está lleno del Espíritu del SEÑOR para declarar el mensaje que Dios le ha dado.

e) 2 Crónicas 15:1 En 2 Crónicas 15:1, (ahora hay varios de estos pasajes en las Crónicas), “El Espíritu de Dios vino sobre Azarías hijo de Oded. Salió al encuentro de Asa y le dijo: Escúchame, Asa y todo Judá y Benjamín. El SEÑOR está contigo cuando estás con él.'” Y él da un mensaje, pero el Espíritu del Señor vino sobre él y él da el mensaje. 2 Crónicas 20:14, “Entonces el Espíritu de Jehová vino sobre Jahaziel hijo de Zacarías, hijo de Benaía, hijo de Jeiel, hijo de Matanías, levita y descendiente de Asaf, y dijo: Oye, rey Josafat y todos los que habitan en Judá y Jerusalén! Esto es lo que dice el SEÑOR.'” Entonces el espíritu viene sobre él y habla, y esto es lo que dice el Señor. 2 Crónicas 24:20, “Entonces el Espíritu de Dios vino sobre Zacarías, hijo del sacerdote Joiada. Se paró delante del pueblo y dijo: 'Así dice Dios'”. Ezequiel 11:5, “Entonces vino sobre mí el Espíritu de Jehová, y me dijo que dijera. Esto es lo que dice el Señor”. Así que si miras textos de este tipo, parece bastante claro que hay una conexión entre profetizar y el Espíritu de Dios. Es por el Espíritu de Dios que uno profetiza.

2. El éxtasis del Espíritu Santo en el Profeta Ahora 2. es, “El éxtasis del Espíritu Santo en el profeta”. Vuelves a esta cuestión de la profecía extática. Hay seis puntos secundarios aquí, y seremos muy breves en cada uno.

a) Mowinckel dice que el espíritu y el éxtasis van juntos, pero a. es: "Mowinckel dice que el espíritu y el éxtasis van juntos". Sigmund Mowinckel fue un erudito noruego del Antiguo Testamento. En su opinión, la actividad del Espíritu Santo siempre tenía como resultado que la persona sobre la que el Espíritu Santo había vencido fuera llevada a una condición de éxtasis. Entonces, dijo Mowinckel, el espíritu y el éxtasis van juntos. Ese tipo de actividad extática producida por el Espíritu Santo que viene sobre una persona se encuentra en los primeros días de Israel, y también en los profetas del tiempo posterior al exilio, al final de la historia de Israel. Pero no se encuentra en relación con los grandes profetas escritores del Israel anterior al exilio. Así que tienes esto en el tiempo de Samuel, tienes esto en Ezequiel, pero no en el tiempo de Abdías, Joel, Oseas y Jeremías. Argumenta que aquellos grandes profetas escritores del Israel preexílico consideraban la posesión del Espíritu como algo indeseable. Lo que expresaron esos grandes profetas escritores de los tiempos anteriores al exilio es la posesión de la palabra, en contraste con la posesión del Espíritu. La palabra y el Espíritu se oponen entre sí. Si miras la bibliografía, puedes ver dónde habla de todo esto. Pero él argumenta que el espíritu y el éxtasis son inseparables. Cuando el Espíritu viene sobre una persona, la pone en ese estado de éxtasis, lo encuentras en el Israel primitivo y en el Israel tardío, pero no en los grandes profetas que escribieron y enfatizaron más la palabra de Dios.

b) A veces el Espíritu Santo produce ese comportamiento anormal b. “ A veces el Espíritu Santo produce ese comportamiento anormal descrito como profecía”. Creo que cuando miramos algunas declaraciones en el texto bíblico, es difícil negar que a veces cuando el Espíritu Santo viene sobre una persona, el resultado es que esa persona exhibe algún tipo de comportamiento anormal que se describe al profetizar. Hemos visto ejemplos de eso, mira lo que le pasó a Saúl. El Espíritu vino sobre él y profetizó. Se acostó y se quitó la ropa, ese no es un comportamiento normal. Fue producido por el Espíritu Santo que vino sobre él, impidiéndole hacer lo que quería hacer, que era capturar a David. Pero quería agregar, dicho esto, es que los ejemplos de esto en el Antiguo Testamento son muy pocos. Son hechos aislados. En ningún caso encuentras referencias de ese tipo de conexión con un escritor de un libro profético. Me parece que este tipo de referencias, del Espíritu que viene sobre las personas produciendo un comportamiento anormal, son la excepción y no la regla.
 Algunos de esos pasajes que acabamos de ver hablan sobre la venida del Espíritu Santo sobre ciertas personas y profetizaron. Ahora la pregunta es, ¿qué están haciendo? Si regresa a Números 11 donde el Espíritu viene sobre los líderes y Eldad y Medad y profetizaron, ¿qué estaban haciendo? No creo que estuvieran actuando como un vocero autorizado de Dios dando algún tipo de mensaje de Dios. Me parece que están mostrando algún tipo de comportamiento anormal. Probablemente deberíamos pensar en algún tipo de alabanza entusiasta a Dios. Moisés dice que desea que todos profeticen. Parece bastante claro en el pasaje de 1 Samuel 10, donde esta compañía de profetas con sus instrumentos musicales bajaba del lugar alto y Saúl los encontró y el Espíritu lo venció y profetizó, que lo que estaban haciendo involucraba algún tipo de entusiasmo. alabanza de Dios. Hay un texto interesante en 1 Crónicas 25:1, “David, junto con los comandantes del ejército, apartó a algunos de los hijos de Asaf, Hemán y Jedutún para el ministerio de profetizar, acompañados de arpas, liras y címbalos. Aquí está la lista de los hombres que realizaron este servicio”. Tienes una lista de personas, y al final del versículo 3, después de que todas las personas son nombradas, dice: “Quien profetizó con el arpa, dando gracias y alabando al Señor”. Una vez más escuchas este tipo de contexto musical, y un contexto en el que parece que ha habido algún tipo de alabanza entusiasta a Dios , y se describe como profecía.
 Si regresa a Éxodo 15, después de la liberación del Mar Rojo, tiene esa referencia a Miriam. Éxodo 15:20, “Entonces Miriam la profetisa, hermana de Aarón, tomó un pandero en su mano, y todas las mujeres la seguían con panderos y danzas. Miriam les cantó: 'Cantad al SEÑOR, porque él es muy exaltado. El caballo y su jinete los ha arrojado al mar.'” Nuevamente estás en un contexto musical, y Miriam es llamada la profetisa. Así que creo que podemos decir que a veces el Espíritu Santo produce un comportamiento anormal al profetizar. En la mayoría de los casos, parece ser una especie de alabanza entusiasta a Dios. En el caso de Saúl, 1 Samuel 19, se le impidió hacer lo que quería hacer y eso era capturar a David. Entonces, ¿fue ese comportamiento anormal? Pero nunca se aplica este tipo de referencia al escritor del libro profético ni a ninguno de los grandes profetas y este tipo de referencias están dispersas y parecen ser la excepción y no la regla.

c) No debemos exagerar esto en más de lo que dice la Biblia Entonces, creo que eso lleva a c., "No debemos exagerar esto en más de lo que dice la Biblia". Cuando conozca la literatura de los principales estudios bíblicos, encontrará artículo tras artículo de eruditos bíblicos que usan estos pasajes bastante oscuros para definir el origen y la esencia del profetismo en Israel. Estos son los textos que vienen al centro de todo el movimiento y luego se entiende que describen a estas bandas de individuos extasiados que deambulaban por el país de una manera semi-loca. Estos están vinculados con los profetas de Baal, 1 Reyes 18, que vimos, vinculados con esa experiencia de Wenamon y su viaje donde ese joven fue apresado y le dio un mensaje al Rey de Byblos. Está vinculado con *mahu* de los textos de Mari, con el éxtasis del texto de Mari, y todos juntos dicen que el surgimiento del profetismo en Israel surge de este tipo de fenómeno extático como se conocía en el antiguo Cercano Oriente. Me parece que sacar conclusiones de ese tipo es ir más allá del sentido bíblico. En mi opinión, cuando usas ese tipo de metodología, impones categorías que se extraen de las escrituras externas puestas en las Escrituras y no dejas que las Escrituras hablen por sí mismas sobre el argumento. Entonces, no debemos exagerar esto más allá de las palabras que dice la Biblia.

d. Admitir Comportamiento Anormal No Significa Derivación de Prácticas Paganas d. “ Admitir un comportamiento anormal no significa derivación de prácticas paganas”. Creo que está implícito que en el antiguo Cercano Oriente en general hubo algún tipo de profetismo extático, pero eso no lleva necesariamente a la conclusión de que el profetismo en Israel se derivó de ese tipo de fenómeno que se encuentra en estas otras naciones. Entonces, admitir un comportamiento anormal no significa derivar el profetismo de fuentes paganas.

e) La Biblia no indica que la venida del Espíritu sobre la persona siempre provoca un comportamiento anormal e. “La Biblia no indica que la venida del Espíritu sobre la persona siempre provoca un comportamiento anormal”. De hecho, esos ejemplos se ven más como una excepción que como la regla. Hay muchos otros lugares donde tienes referencias del Espíritu de Dios equipando a una persona con cierto mensaje que no implica un comportamiento anormal. Así que estos son casos excepcionales. Pero creo que está claro que el Espíritu Santo juega un papel importante en la profecía. Los dos deben estar conectados.

f) La afirmación de Mowinckel no es válida f. “La afirmación de Mowinckel no es válida”. Su idea de que la obra del Espíritu Santo estuvo presente en los primeros tiempos de Israel y después del exilio, pero no con los grandes profetas, creo que no está bien expresada. No creo que sea válido decir que los grandes profetas querían dejar de lado la obra del Espíritu Santo y enfatizar la palabra más que su Espíritu. Es cierto que hay poca referencia en los grandes profetas escritores a la obra del Espíritu Santo, pero no creo que eso signifique que no estaban conscientes de la obra del Espíritu Santo y en su lugar querían enfatizar la palabra y reemplazar el Espíritu. Ciertamente, la perspectiva bíblica es que los profetas proclaman la palabra por medio del empoderamiento del Espíritu Santo. El hecho de que no lo expliquen o lo mencionen no significa que no sea así. Creo que la diferencia es que los grandes profetas escritores enfatizaron la palabra que trajeron en lugar del medio por el cual les llegó la palabra.
 Pero algunos de los profetas del período anterior al exilio sí hablan del Espíritu. Vimos Miqueas 3:8, que es el ejemplo más claro: “Pero en cuanto a mí, estoy lleno de poder, del Espíritu del Señor, y de justicia y poder, para denunciar a Jacob su transgresión, a Israel su pecado. .” ¿Qué hace Mowinckel con eso? Él dice que es una adición posterior al texto. Entonces, ¿modifica el texto para forzarlo a que se ajuste a una teoría preconcebida de que el Espíritu no funcionaba en la época de los grandes profetas escritores? Esa es una idea sin fundamento.

C. ¿En qué sentido podemos hablar de éxtasis entre los profetas israelitas? Pasemos a C., “¿En qué sentido podemos hablar de éxtasis entre los profetas israelitas?”
1. Siempre ha habido diferencias de opiniones aquí1. “Siempre ha habido diferencias de opiniones aquí”. Si nos remontamos a Filón de Alejandría, quien fue un erudito judío que murió en el año 42 d. C., él enseñó: “Cuando un espíritu divino vino sobre una persona, la mente fue expulsada de su hogar porque los mortales y los inmortales pueden no compartir el misma casa.” Entonces, cuando el Espíritu Santo viene sobre una persona, “la mente es expulsada de su hogar”. Según Filón, esto es lo que sucedía regularmente con los profetas. Y a partir de ese momento ha habido muchos eruditos que defienden el carácter extático de los profetas del período del Antiguo Testamento, de modo que el éxtasis pertenecía a la esencia del profetismo. Pero ha habido otros eruditos que han dicho que los datos de las Escrituras no conducen a ese tipo de conclusión y que no existe una conexión necesaria entre el éxtasis y el profetismo.

2. El éxtasis es un concepto muy amplio y por él se pueden entender cosas muy diferentes. 2. “Éxtasis es un concepto muy amplio y por él se podrían entender cosas muy diferentes.” Un hombre llamado J. Linbolm, quien escribió un libro llamado *Prophetism in Israel* , que se encuentra en su bibliografía, hizo una distinción entre dos formas de éxtasis. Uno es lo que llamas “éxtasis de absorción”, y el otro es “éxtasis de concentración”. En éxtasis de absorción dice que el profeta se fusiona con Dios, se absorbe en la deidad. En éxtasis de concentración, dice que el profeta enfoca o se concentra tanto en cierta idea o sentimiento que pierde la conciencia normal. Los sentidos externos se vuelven inoperantes debido a ese enfoque o concentración. Linbolm argumentó que el éxtasis de absorción se encuentra en las religiones orientales y el propósito del éxtasis es perderse en el infinito, ser absorbido en la deidad, liberado de la tierra, en la propia conciencia para ser absorbido en esta otredad, el "todo". del universo. Ahora me parece, cuando hablas de ese tipo de éxtasis que es bastante extraño al Antiguo Testamento. Si hay algo que se enfatiza en el Antiguo Testamento es la distancia entre Dios y el ser humano y esa distancia es tan grande que no hay indicación de que el hombre pueda ser absorbido por la deidad. Dios establece relaciones con los seres humanos y eso es muy importante. Ves que en una relación hay compañerismo, hay comunión, pero no hay fusión. Ese es un concepto bastante diferente que no se encuentra en ninguna parte del Antiguo Testamento. Así me parece si hablas de éxtasis de absorción que es bastante extraño al Antiguo Testamento.
 Éxtasis de concentración, ¿puedes encontrar eso en un profeta? Podrías decir que hay algunas similitudes formales, pero en esencia lo que esto es, es otra de estas explicaciones psicológicas para el origen del profetismo, diciendo que es algo que surge desde adentro, basado en la concentración. Pareciera que lo que dice el texto bíblico la función de un profeta es algo que viene de afuera no de adentro, es el Espíritu Santo que trae algo de afuera . No es simplemente algo que surge de la virtud o la concentración o cualquier otra cosa desde adentro.

3. Ciertamente no todo lo etiquetado como comportamiento extático por parte de los profetas canónicos puede ser considerado como tal . 3. “Ciertamente no todo lo etiquetado como comportamiento extático por parte de los profetas canónicos puede ser considerado como tal”. Aquellos que dicen que los profetas estaban extasiados buscan evidencia de eso en lugares que creo que muy a menudo no respaldan las conclusiones extraídas. Por ejemplo, algunos señalan los actos simbólicos de los profetas como evidencia de que los profetas entraron en una condición de éxtasis.

a) Ezequiel. 4 Una ilustración está en Ezequiel 4, usted lee que Ezequiel vivía de pan, horneado con excrementos humanos. Se tumbó de lado durante mucho tiempo para representar la incomodidad del asedio; se afeitó el cabello y la barba para simbolizar el destino de Jerusalén. Véase en el versículo 4: “Entonces acuéstate sobre tu lado izquierdo y echa sobre ti el pecado de la casa de Israel. Llevarás su pecado por el número de días que te acuestes sobre tu costado”. Usted ve en el versículo 6: “Después de que termines esto, vuelve a acostarte, esta vez sobre tu lado derecho, y lleva el pecado de los hijos de Judá”. El versículo 12 dice: “Come la comida como si fuera una hogaza de pan de cebada; cocerlo a la vista de la gente, usando excremento humano como combustible”. Versículo 15: “Te dejaré hornear tu pan sobre estiércol de vaca en lugar de excrementos humanos”. Esto simboliza que la gente comería comida racionada y bebería agua racionada porque la comida y el agua escaseaban. Estos fueron actos simbólicos que representan este mensaje. ¿Estaba Ezequiel en un estado mental de éxtasis cuando estaba haciendo estas cosas? Creo que esa no es una conclusión necesaria en absoluto. Simplemente estaba dando una lección muy visual a la gente del mensaje que se le había dado. ¿Se hizo con la conciencia normal? ¿Por qué no?

b) Isa. 21:3-4
 Hay otros argumentos de fuertes expresiones emocionales. Por ejemplo, en Isaías 21:3-4, Isaías dice: “Ante esto, mi cuerpo se estremece de dolor, dolores se apoderan de mí como de mujer de parto; Estoy asombrado por lo que escucho, estoy desconcertado por lo que veo. Mi corazón vacila, el miedo me hace temblar; el crepúsculo que anhelaba se ha convertido en un horror para mí.” Obviamente, Isaías está profundamente molesto y tan molesto que afecta su cuerpo. ¿Cuál es la razón de ello? Si miras el contexto la razón es la visión que Dios le dio sobre el juicio de Babilonia. Este era un juicio terrible que se avecinaba. Pero no creo que haya necesidad de decir que el versículo 3 indica que estaba en una condición de éxtasis. Puedes escuchar un mensaje devastador que te afecta físicamente. En Jeremías 23:9, Jeremías dice: “Mi corazón está quebrantado dentro de mí; todos mis huesos tiemblan. Estoy como un borracho, como un hombre abrumado por el vino, a causa del Señor y de sus santas palabras”. Nuevamente está expresando la impresión que la revelación de Dios ha hecho en él. La revelación allí fue la proclamación del juicio sobre el pueblo y sobre los líderes del país. Pero no creo que eso sea evidencia para decir que estaba en un estado de éxtasis.

c) Amós 3:1 La tercera cosa a la que se apela es el estilo de primera persona del discurso profético. Un erudito habla de lo que él llama “el estilo divino”. En otras palabras, cuando los profetas hablan en nombre de Dios, a menudo hablan en primera persona como si fueran Dios mismo. Mire Amos 3 solo como ejemplo. Amós 3:1 dice: “Escucha esta palabra que el Señor ha hablado contra ti, oh pueblo de Israel, contra toda la familia, yo te saqué de Egipto”. Está la primera persona. Él está hablando por Dios. “A vosotros sólo os he escogido”, el “Yo” es Dios, “de todas las familias de la tierra; por tanto, te castigaré por todos los pecados.” De nuevo, el “yo” es Dios. Entonces, usar la primera persona en el habla es muy común. Ahora, algunos eruditos dicen que hay indicios de que los profetas están hablando con éxtasis porque se identifican con Dios. No creo que sea una conclusión necesaria en absoluto. Hay muchos ejemplos de mensajeros que dan un mensaje en primera persona que no significa que estén en un estado de éxtasis. Simplemente significa que están representando a la autoridad por la que están hablando.

d) 2 kg. 18:28-31 Si vas a 2 Reyes 18:28-31, este es el momento en que Senaquerib amenaza a Jerusalén en el tiempo de Ezequías y lees en el versículo 28: “Entonces el comandante se puso en pie y gritó en hebreo: 'Oíd el palabra del gran rey, el rey de Asiria! Esto es lo que dice el rey: [Senaquerib,] No dejes que Ezequías te engañe. Él no puede librarte de mi mano. No dejen que Ezequías los persuada a confiar en el Señor cuando dice: 'Ciertamente el Señor nos librará; esta ciudad no será entregada en manos del rey de Asiria.' No escuches a Ezequías. Esto es lo que dice el Rey de Asiria: Haced las paces conmigo.'” Note que es el mensajero hablando aquí, no Senaquerib. El mensajero de Senaquerib usa la primera persona, “haz las paces conmigo y ven a mí. Entonces cada uno comerá de su propia vid y de su higuera, y beberá de su propia cisterna, hasta que yo venga y los lleve a una tierra como la suya”. Este es el mismo estilo que usan los profetas cuando hablan por el Señor. Entonces, un estilo de primera persona de un discurso profético es simplemente un estilo en el que el mensajero deja en claro que no son sus propias palabras sino la persona que lo envió. Eso no significa que esté en un estado de éxtasis para hacer eso.
 Veo que se acabó mi tiempo, voy a dar una ilustración más de este tipo la próxima vez para el punto 3. “Ciertamente, no todo lo que se etiqueta como comportamiento extático por parte de los profetas canónicos puede considerarse como tal”.
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La semana pasada estábamos bajo el número romano IV., “Los caminos y medios de la revelación de Dios a los profetas”, en el punto C., “¿En qué sentido podemos hablar de éxtasis entre los profetas de Israel?” En muchos de los estudios bíblicos de la corriente principal se habla mucho de este fenómeno extático que existió en el mundo antiguo en las naciones alrededor de Israel. Se ha dado la teoría de que los fenómenos extáticos fueron la fuente del profetismo en Israel, y que Israel estuvo expuesto a eso y que puedes encontrar fenómenos similares entre los profetas de Israel. En C. llegamos al punto 3. “Ciertamente, no todo lo que se etiqueta como comportamiento extático por parte de los profetas canónicos puede considerarse como tal”. Aquellos que buscan evidencia de fenómenos extáticos entre los profetas de Israel han señalado varias cosas en los libros proféticos que no estaban necesariamente en los libros proféticos, sino en libros históricos donde ocurrieron o se mencionaron fenómenos proféticos. Mencioné la última vez que hay que tener cuidado con la exageración al hablar del éxtasis entre los profetas de Israel y, a menudo, la evidencia que se utiliza no es realmente convincente, cosas como actos simbólicos, expresiones emocionales fuertes, como vimos en Isaías 21:3. y Jeremías 23:9. Luego el 'yo', o estilo de habla en primera persona donde los profetas hablan como si fueran Dios mismos, hablando en primera persona. Mencioné allí que es simplemente un estilo por el cual se deja claro que el mensajero no está realmente dando su propia palabra sino la palabra de alguien que lo ha enviado. Vimos 2 Reyes 18:29 donde un mensajero trae la palabra de Senaquerib, rey de Asiria, a Ezequías, y habla en primera persona de Senaquerib. Entonces, nuevamente, ese mensajero ciertamente no estaba extasiado, y el discurso en primera persona no da ninguna base para concluir que un profeta que lo usa debe haber estado en un estado extático.

El último punto al que no llegué bajo ese encabezado en el número 3 es: "La etiqueta de los profetas como locos". A veces se hace referencia a 2 Reyes 9:11 en relación con eso. Ahí tienes a un miembro de las compañías de profetas, “Cuando Jehú salió a sus compañeros oficiales, uno de ellos le preguntó: '¿Está todo bien? ¿Por qué vino a ti este loco?”. Ahora bien, ese era el mensajero que Eliseo había enviado para ungir a Jehú como rey, y uno de los oficiales de Jehú luego habla de este individuo y lo etiqueta como un “loco”. Algunos ven en esa evidencia que estos profetas fueron considerados como locos y la razón de ello es que se caracterizaron por un comportamiento extático. La parte extática de eso ciertamente no está clara allí. Es un comentario hecho por alguien que se burla de este individuo que vino a Jehú.
 Si observa Jeremías 29:26, tiene una referencia similar. En Jeremías 29:25 tienes las palabras de un falso profeta en Babilonia. Jeremías escribe: “Dile a Semaías: Así dice el Señor de los ejércitos, Dios de Israel: Tú has enviado cartas en tu nombre a todo el pueblo de Jerusalén, a Sofonías, hijo del sacerdote Maasías, y a todos los demás. sacerdotes Dijiste a Sofonías: 'El Señor te ha puesto sacerdote en lugar de Joiada para que estés a cargo de la casa del Señor; deberías poner a cualquier loco que actúe como un profeta en el cepo y grilletes. ¿Por qué, pues, no habéis reprendido a Jeremías de Anatot, que se hace pasar por profeta entre vosotros?'” Ahora, el “loco” se refiere a Jeremías como un loco, pero es caracterizado como un loco por un falso profeta. No creo que eso diga nada acerca de estar extasiado. Es solo alguien que quiere desacreditar a Jeremías por su mensaje. Por eso lo llaman loco.

Es interesante si vas al Nuevo Testamento, en Juan 10:20, “A estas palabras [de Jesús] los judíos se dividieron de nuevo. Muchos de ellos dijeron: 'Está poseído por un demonio y loco de atar. ¿Por qué escucharlo?”' ¿Por qué Jesús fue llamado loco? No porque estuviera extasiado, es por su mensaje. Obtienes lo mismo en Jeremías con este falso profeta. No tiene nada que ver con el éxtasis, pero tiene todo que ver con el mensaje. Hay otro texto en el Nuevo Testamento en Hechos 26:24 donde Pablo está ante Agripa y Festo y testifica de su fe. Usted lee, “En este punto Festo interrumpió la defensa de Pablo. —¡Estás loco, Paul! él gritó. Tu gran aprendizaje te está volviendo loco. Pero a esto Pablo respondió: 'No estoy loco, Festo. Lo que digo es cierto y razonable'”. ¿Qué había dicho? Bueno, si regresa al versículo 22: “He tenido la ayuda de Dios hasta este mismo día y por eso me presento aquí y doy testimonio. No digo nada más allá de lo que los profetas y Moisés dijeron que sucedería, que el Cristo sufriría y como el primero en resucitar de entre los muertos proclamaría la vida para su propio pueblo y para los gentiles”. Festo dice: "Estás loco". Eso no tiene nada que ver con estar en una condición extática. Por lo tanto, etiquetar a los profetas como "locos" ha sido utilizado por algunos como un argumento para considerarlos exultantes, pero no es un argumento sólido.
 Pasemos a 4. bajo C., que es: "La forma de comportamiento extático que se muestra con mayor frecuencia entre los profetas de Israel es la de la experiencia visionaria, no el comportamiento anormal salvaje". Si vas a decir que hay algo en el texto bíblico que apunta en la dirección de fenómenos extáticos entre los profetas de Israel, lo que vas a encontrar es la situación visionaria, no un comportamiento salvaje, anormal o errático. La visión fue un medio de revelación divina que llegó a los profetas con bastante frecuencia. Parece jugar un papel más importante con algunos profetas que con otros. Lo encuentras bastante a menudo con Ezequiel, por ejemplo. Toda la segunda parte de su libro es esta visión de un templo futuro y muchas cosas relacionadas con eso. Lo encuentras muy poco en Jeremías. Encuentras en Isaías una dispersión de situaciones visionarias. Así que difiere de profeta a profeta. Pero el medio visionario de comunicar la palabra de Dios a través del profeta a su pueblo es algo que es muy común. Ahora, todo ese asunto visionario recibe bastante atención si miras la literatura convencional. Algunos dicen que es simplemente un recurso literario y que no tiene una realidad histórica real; así es como el escritor ha caracterizado la percepción de la revelación divina. Otros van en una dirección psicológica y dicen que estas son realmente alucinaciones que salen de la psique de los mismos profetas. Si sigue cualquiera de esas direcciones, entonces está negando la revelación divina por medios visionarios. Parece que lo que el texto bíblico nos está diciendo es que Dios usó la visión para comunicar su mensaje a los profetas.
 Bueno, ¿qué es una visión? Es algo difícil de describir, no sé si alguno de ustedes ha tenido una visión. Yo nunca he. Algunos dicen que una visión es para alguien que está despierto, lo que es un sueño cuando estamos durmiendo. Estamos familiarizados con los sueños. Los sueños pueden ser muy reales, a veces demasiado reales. Pero una visión es alguien en una condición despierta donde se transpone a otra realidad. Ve cosas, oye cosas. Es exactamente como si él estuviera allí. En Isaías 6, Isaías ve esa visión de Dios alto y sublime en el templo con los serafines, y los serafines toman la copa del altar. Isaías no ha perdido el conocimiento porque hay comunicación de ida y vuelta. No ha perdido la conciencia normal pero ve otra realidad. Agustín dijo que no tenemos una pérdida de la conciencia, sino una liberación de la conciencia de los sentidos corporales, para que se pueda mostrar lo que “Dios quería que se mostrara. Los profetas se sienten en otro mundo espiritual, en el que escuchan voces y ven imágenes”. Esa parece ser una descripción bastante buena de lo que encontramos a partir de ese día. Si hubieras estado de pie junto a uno de estos profetas, no habrías visto ni escuchado nada, al menos así es como yo lo percibiría. Pero *lo* hicieron y Dios se comunicó con ellos de esa manera.
 Ahora, para volver a eso del éxtasis con los profetas de Israel, creo que está permitido llamar a esta forma visionaria de revelación divina “éxtasis”. Hay alguna base bíblica para eso. Por ejemplo, Hechos 10:10, donde tienes esta descripción de Pedro viendo esta visión de un lienzo que desciende del cielo sobre el cual hay animales limpios e inmundos. Usted lee, “Tuvo hambre y quería algo de comer y mientras se preparaba la comida, cayó en trance”. Si miras el texto griego allí, “trance” es la traducción al inglés de la palabra *éxtasis* en griego. Así que estaba en *éxtasis* . “Vio el cielo abierto, algo como una gran sábana que bajaba a la tierra, bajada por sus cuatro esquinas hasta el suelo”. Esa experiencia visionaria de Pedro se describe con la palabra *éxtasis* .
 En Hechos 22:17, tenemos lo mismo con Pablo donde ve una visión. Y leemos: “Cuando regresé a Jerusalén y estaba orando en el templo, caí en trance”. Eso es *éxtasis* otra vez. “Y vi”, observe el lenguaje allí, es como el profeta, “vi al Señor hablando. 'Rápido', me dijo, 'vete de Jerusalén inmediatamente porque no aceptarán tu testimonio acerca de mí'”. Eso parece muy similar a lo que encontramos en la experiencia visionaria del Antiguo Testamento. Así que me parece que podemos llamar a este medio visionario de recepción de la revelación divina como “éxtasis visionario”. Si hay algo en el Antiguo Testamento que habla a través de fenómenos extáticos entre los profetas judíos, me parece que es como una experiencia visionaria, no un comportamiento salvaje o errático.
 Pasemos al número romano V. entonces, que es: “La predicación de los profetas”. Solo quiero hacer algunos comentarios bastante generales sobre esto. Veremos algunas características formales y luego algunas características del contenido, pero todo es bastante general. Bajo A., “Observaciones generales”, 1., “Los profetas fueron ante todo proclamadores de la Palabra de Dios”. Los profetas recibieron revelación divina, sí, pero no recibieron revelación divina para guardársela. Lo recibieron para proclamarlo a otras personas. Lo hicieron principalmente predicando. Así que los profetas en gran medida eran predicadores. Ahora, parte del material puede haber sido escrito y representado en forma escrita, pero en su mayor parte encontrará a los profetas saliendo a foros públicos y predicando y dando el mensaje de Dios a sus contemporáneos, ya sea a un rey o a la gente en general. Los libros proféticos en gran medida son un registro escrito de su proclamación oral. Vamos a regresar a eso bajo el número romano VIII., “La composición de los libros proféticos, ¿fueron los escritores proféticos?” Hablaremos de esa pregunta un poco más. Pero los libros canónicos son en gran medida un registro escrito de su proclamación oral. La idea de que entregaron sus mensajes en una especie de estado de éxtasis carece de evidencia. Dieron su mensaje en un lenguaje comprensible y por indicación del texto sí lo dijeron en una manera muy sobria y normal de hablar o predicar. El hecho de que otros los consideraran extraños, a veces por sus actos simbólicos, a veces por sus expresiones emocionales o lo que sea, no es evidencia suficiente para decir que estaban extasiados. Pero ante todo
eran proclamadores de la Palabra de Dios. 2. “El mensaje de los profetas fue una proclamación fiel de la revelación de Dios”. Pero, y he aquí una matización, no en detrimento de un elemento personal en la forma de su presentación. Entonces, ¿cuál es la relación entre la revelación y la proclamación? Cuando haces esa pregunta, es muy importante no poner tensión o división entre la revelación y la proclamación. En otras palabras, la predicación de los profetas fue una representación fiel de lo que Dios les reveló.
 Sin embargo, y aquí es donde surge esa calificación en el punto 2 de su folleto, el elemento personal del profeta individual se emplea en la representación del mensaje. En otras palabras, si observa los mensajes de Isaías, Jeremías, Amós, Ezequiel y compara la forma de la proclamación, encontrará que hay diferencias en el lenguaje, el estilo, la elección de palabras, los rasgos de personalidad, los antecedentes personales, la agricultura y la agricultura. sacerdocio. Está claro del mensaje, digamos de Jeremías, que él era una persona muy diferente a la que era Amós. Jeremías es obviamente un hombre muy sensible, y eso se refleja en los mensajes que da. En Isaías se ve poco o nada de la personalidad interior de Isaías. Así que ves diferencias en el lenguaje y el estilo de los mensajes de los diversos profetas que están relacionados con las personalidades de los profetas.
 Ahora, cuando ven eso, creo que hay un misterio aquí y ese es el misterio de cómo Dios toma y emplea las características personales, los rasgos, los antecedentes y las diferentes formas de afectar a un individuo, y usa eso en la proclamación de su palabra. Obtienes este entrelazamiento de lo divino y lo humano en la proclamación de la palabra de Dios. Entonces es palabra de hombre pero al mismo tiempo es palabra de Dios. Dondequiera que encuentres ese tipo de intersección de lo divino y lo humano, llegas a un misterio. No podemos explicar completamente cómo funciona eso o cómo funciona. Tienes eso en la inspiración de las Escrituras que es realmente lo mismo que la inspiración de los profetas porque las Escrituras son la palabra de Dios, el escritor de las Escrituras está proclamando la palabra de Dios, pero su propia personalidad aparece en la escritura . Creo que Vos discute bien este punto. Página siete de sus citas de un ensayo que escribió llamado, "La idea de la teología y las ciencias bíblicas como disciplina teológica". Note lo que dice, página siete. Él dice: “Porque, habiendo elegido Dios revelar la verdad a través de instrumentos humanos, se sigue que estos instrumentos deben ser numerosos y de variadas adaptaciones al fin común. El colorido individual, por lo tanto, y una forma peculiar de representación no sólo no son perjudiciales para una declaración completa de la verdad, sino que están directamente subordinados a ella. El método de revelación de Dios incluye la misma formación y cincelado de las individualidades para sus propios fines objetivos. Para decirlo concretamente: no debemos concebirlo como si Dios encontrara a Pablo, 'preparado', por así decirlo, y usando a Pablo como un órgano de revelación, tuviera que soportar el hecho de que la mente dialéctica de Pablo reflejaba la verdad en forma dialéctica, dogmática, en detrimento de la verdad. Los hechos son estos: la verdad, teniendo inherentemente, además de otros aspectos, un lado dialéctico y dogmático, y Dios con la intención de dar a este lado una expresión plena, escogió a Pablo desde el vientre, moldeó su carácter y le dio un entrenamiento tal que la verdad revelado a través de él necesariamente llevaba la impresión dogmática y dialéctica de su mente.” Y luego está la siguiente sección: “La objetividad divina y la individualidad humana aquí no chocan ni se excluyen, porque el hombre Pablo, con todo su carácter, sus dones y su formación, está subsumido bajo el plan divino”. En otras palabras, Dios preparó de antemano precisamente el tipo de persona y mente que quería para transmitir algún mensaje particular a través de él. Y en el caso de Pablo, su mente dialéctica y lógica puede producir oraciones lógicas en algunos de sus escritos. Bueno, es el propósito de Dios que su palabra se ponga en esa clase de forma que él había preparado para que el individuo lo hiciera. “Lo humano no es más que el cristal a través del cual se refleja la luz divina, y todos los lados y ángulos en los que este cristal ha sido tallado no tienen otro propósito que el de distribuirnos la verdad en toda la riqueza de sus colores prismáticos”. Ahora, eso a menudo se llama “la visión orgánica de la inspiración”, donde esta persona humana es llevada a este proceso y utilizada o empleada por Dios en la formulación del mensaje.
 Probablemente algunos de ustedes conozcan al teólogo holandés GC Berkouwer. Escribió las teorías y los volúmenes llamados *Estudios de dogmática* , que estaba escribiendo en el momento en que yo estudiaba en los Países Bajos en la década de 1960. Es un muy buen erudito. Dice algunas cosas interesantes sobre esta pregunta y cómo su punto de vista de las Escrituras cambió con el tiempo. Algunos han hablado de un Berkouwer temprano y un Berkouwer posterior, pero el Berkouwer temprano habló de esta cuestión de esta manera. Él dijo: "¿Dónde pones el misterio?" Y si le haces la pregunta al primer Berkouwer: "¿Cómo puede una palabra ser tanto la palabra de Dios como la palabra del hombre?" Berkouwer dice que el misterio está en la naturaleza del trabajo entre el espíritu de Dios y la conciencia humana, la intersección de lo divino y lo humano para que la personalidad humana se involucre en la proclamación de la palabra de Dios. Ahí está el misterio. ¿Cómo funciona eso realmente? Creo que ahí es donde se debe colocar el misterio y dejarlo ahí. Si miras todos los detalles de las Escrituras, “Pondré mis palabras en tu boca”, haz que parezca que la proclamación está en la personalidad humana. El resultado es que la Escritura sigue siendo la palabra infalible de Dios a pesar de su mediación humana. Porque es la palabra de Dios y sigue siendo la palabra infalible de Dios.
 El último Berkouwer vuelve a responder a esa pregunta: “¿Cómo puede la palabra humana ser al mismo tiempo la palabra de Dios?”, pero sitúa el misterio en un punto diferente. En el Berkouwer posterior, la pregunta es cómo la palabra humana, que por ser humana es necesariamente errante, ¿cómo una palabra humana y, por lo tanto, una palabra errante, puede ser al mismo tiempo la palabra de Dios? En el Berkouwer posterior, el misterio es cómo es posible que una palabra humana falible sea al mismo tiempo la palabra de Dios y transmita la verdad divina. Ahora puede sonar como si estuviera bromeando. Pero el Berkouwer posterior diría que la Escritura no es infalible sino que es la palabra de Dios. Ser eso plantea una multitud de problemas. Empezamos a tratar de determinar qué palabra es mejor diciendo cuál es confiable y cuál no. Entonces, es una pregunta importante, pero parece bastante claro cuando miras los escritos proféticos, hay personalidades que son diferentes. La forma en que se formula el mensaje refleja eso, pero sigue siendo la palabra de Dios.
 Vayamos a B., “Algunas características formales del anuncio profético”. Y 1. es: "Los mensajes son directos y vivos, no abstractos y secos". Cuando lees los libros proféticos, encuentras que los profetas vinieron y hablaron de una manera vívida, enérgica y poderosa a sus audiencias. No son conferencias abstractas, secas, teóricas, formales. Permítanme darles solo un par de ilustraciones: Jeremías 7 es un buen capítulo para ilustrar esto. Esto a menudo se llama *el Sermón del Templo de Jeremías* . Mire el contexto de Jeremías 7 en el primer versículo: “Esta es la palabra que vino a Jeremías de parte del Señor: 'Ponte a la puerta de la casa del Señor y proclama allí este mensaje'”. El Señor le dice a Jeremías que salga y lo busque en la puerta del templo y le dé este mensaje: “Oíd la palabra del Señor, todos los habitantes de Judá que entráis por estas puertas para adorar al Señor. Así dice el Señor Todopoderoso, el Dios de Israel: Reformad vuestros caminos y vuestras obras, y os haré habitar en este lugar. No confíen en palabras engañosas y digan: '¡Este es el templo del Señor, el templo del Señor, el templo del Señor!' Si de veras cambiais de camino y de obra, y si os tratáis con justicia, si no oprimís al extranjero, al huérfano o a la viuda, y si no derramáis sangre inocente en este lugar, y si no siguiereis dioses ajenos al vuestro, mal, entonces os dejaré habitar en este lugar, en la tierra que di a vuestros padres por los siglos de los siglos. Pero mira, estás confiando en palabras engañosas que no valen nada. ¿Robarás y asesinarás, cometerás adulterio y perjurio, quemarás incienso a Baal y seguirás a otros dioses que no has conocido, y luego vendrás y estarás delante de mí en esta casa que lleva mi Nombre, y dirás: 'Estamos a salvo, a salvo para hacer todas estas cosas detestables?' ¿Se ha convertido para vosotros en cueva de ladrones esta casa que lleva mi nombre? ¡Pero he estado observando! declara el Señor. Id ahora al lugar de Silo donde hice por primera vez una morada para mi nombre, y ved lo que le hice a causa de la maldad de mi pueblo Israel. Esto fue lo que le sucedió al pueblo de Samuel y destruyeron su tabernáculo. “ Mientras hacíais todas estas cosas, dice el Señor, os hablé una y otra vez, pero no me escuchasteis; Te llamé , pero no respondiste. Por tanto, lo que hice con Silo, lo haré ahora con la casa que lleva mi nombre, el templo en el que confiabas, el lugar que te di a ti y a tus antepasados, te echaré de mi presencia, tal como lo hice con todos tus compañeros. israelitas, el pueblo de Efraín”. Así que aquí está parado a las puertas del templo diciendo: “Este templo va a ser destruido”. El templo es en lo que se gloriaban los israelitas. Esta era la morada de Dios en medio de ellos. Pasaron por todos estos rituales, pero sus vidas contaban una historia diferente. Estaban, como dice, quemando incienso a Baal, siguiendo a otros dioses. Ahora bien, ese es un mensaje poderoso, y es característico de los profetas dar mensajes de una manera contundente como esa, no conferencias abstractas y secas.
 Podríamos ver una serie de otros ejemplos, pero no voy a tomarme el tiempo para hacer eso. Este es el lenguaje de Joel 2 donde hay una descripción de una plaga de langostas. Es realmente descriptivo y un pasaje muy hermoso. Pero es un pasaje del juicio venidero. Las langostas eran símbolos del juicio venidero del mundo. Mire a Nahum con la descripción del juicio que viene sobre Nínive, la capital asiria. Entonces los mensajes son directos y no abstractos y secos.
 2. es: “Los profetas a menudo utilizaban un juego de palabras para transmitir un punto”. Hay mucho más de esto en los libros proféticos de lo que probablemente se daría cuenta si solo mirara los textos en inglés porque los juegos de palabras son una de las cosas más difíciles con las que puede lidiar si está tratando de traducir de un idioma. a otro. Y llevar el juego de palabras al idioma receptor es muy a menudo imposible.
 Déjame darte un par de ilustraciones. Esto es Isaías 5: 7, que si miras el hebreo allí, tienes: "Y buscó justicia, pero vio derramamiento de sangre". Ves el juego de palabras con *mishpat* y *mispok* , son casi idénticos en sonido, pero ¿cómo llevas eso a una traducción? Pero luego la segunda frase allí, buscó justicia, *lesedeqah* , pero he aquí un clamor, un clamor de angustia, *sadaq* . Tienes dos de ellos en ese versículo. Un juego de palabras como ese es una forma muy efectiva de llamar la atención sobre el punto que se está tratando. Por lo tanto, aumenta la fuerza y la eficacia de la declaración, pero es difícil captar eso en la traducción.
 Mire Isaías 7: 9 en la NVI: "Si no te mantienes firme en tu fe, no te mantendrás firme en absoluto". Allí han plasmado algo del juego de palabras que allí escuchamos. amén significa “confirmar” o *“* apoyar” en cuanto a su significado básico. En la raíz Hiphil significa “confianza” o “creencia”. En la raíz Niphal significa “confirmar” o “establecer”. Entonces obtienes una diferencia entre Hiphil y Niphal y obtienes la idea de creer establecida. Pero no obtienes la similitud en el sonido que obtienes cuando lo lees en hebreo.
 Te daré otro ejemplo. Este es un problema textual que es una combinación de juego de palabras junto con un problema textual. Si observa Jeremías 23:33, siguiendo realmente la Septuaginta y la Vulgata, que creo que son preferibles aquí, del Texto Masorético. Volveré al texto de la Septuaginta en un minuto. Pero la traducción si sigues el Texto Masorético sería, “Cuando una de estas personas o un profeta o un sacerdote te pregunte, '¿Cuál es la carga del Señor?' Entonces les dirás: 'Vosotros sois la carga.' 'Y te desecharé', dice el gobernante. Ahora hay un juego de palabras allí y el juego de palabras es con la palabra *massa* , ves la última palabra en la línea hebrea. Si miras ahí al principio está la palabra *massa* . ¿Cuál es la carga del Señor? *Massa* es una palabra que tiene un doble significado. Puede significar "carga" o puede significar "oráculo". Así que, cuando alguno del pueblo, profeta o sacerdote os diga, ¿cuál es la carga del Señor? ¿Cuál es el oráculo o mensaje del Señor? Entonces les dirás: Carga del Señor sois. No en el sentido de un mensaje sino en el sentido de un peso sobre su espalda. Verás, hay un juego con ese doble significado de la palabra *massa* . Creo que esa es la forma en que se debe leer el texto. Ese es el texto hebreo presupuesto por la Septuaginta. ¿Cuál es la carga del Señor? Eres la carga. Si miraste la NIV y la King James, “¿Cuál es la carga del Señor? Dirás debajo de ellos, ¿qué carga?” Así es como se lee el Texto Masorético. “¿Cuál es la carga del Señor? Les diremos. ¿Qué carga? ¿ Ahora ves lo que ha pasado aquí? La pregunta es ¿dónde se divide entre las palabras? ¿Divides después del *taw* y pones el *mem* con el *interrogativo* o lo divides después del *él?* Me parece que la Septuaginta ha mantenido mucho mejor el juego de palabras. Decir que "qué carga" no encaja tan bien como "tú eres la carga".
 Permítanme darles otro ejemplo de este juego de palabras. Jeremías 1:11 dice: “Vino a mí la palabra del Señor: '¿Qué ves, Jeremías?' 'Veo la rama de un almendro', respondí”. El Almendro es *sacudido* . "Veo la rama del **almendro** . El Señor me dijo: 'Bien has visto porque yo estoy *velando* **para** que se cumpla mi palabra'" .

Así que hemos *shaqed* y *shoqed.* No podemos captar eso en la traducción, pero es un juego de palabras. *Shoqed* es un verbo que significa “vigilar” o “esperar” y *shaqed* [almendro] se deriva de esa raíz. Se llama así porque se despierta temprano del sueño invernal, es un árbol que florece temprano. Pero en cuanto a la etimología, obtienes el juego de palabras *shaqed/shoqed* y eso es algo bastante común en el discurso profético.

 En tercer lugar, es simplemente una técnica literaria, una forma o un medio de presentar el punto que estás planteando de una manera más eficaz y contundente. No soy bueno en ese tipo de cosas; hay escritores y hay oradores que tienen la habilidad inteligente para hacer eso. Es una forma contundente de hablar si puedes hacerlo bien. Ese es mi próximo punto, muchos de los profetas escribieron en forma poética y el lenguaje poético a menudo tiende a jugar con una palabra. Había un filósofo en la Universidad Libre de Ámsterdam, donde hice mi doctorado, que hablaba todo el tiempo con juegos de palabras para plantear puntos filosóficos. Lo hizo como una cuestión de rutina.
 3. es: “Los profetas a menudo utilizan la expresión poética”. Grandes secciones de los libros proféticos están en poesía hebrea. Puede ver eso simplemente abriendo a Isaías, o si abro en esta página, puede ver que la composición tipográfica indica cuándo está en prosa. Pero cuando lees Isaías, ves que la mayor parte del libro está en forma poética. En algunas de las traducciones más antiguas que no aparecían en la composición tipográfica, al leer esas traducciones no sabías si estabas leyendo poesía o prosa. Las traducciones más recientes indican que, por cierto, está escrito línea por línea en lugar de párrafos como lo es la prosa.
 La poesía hebrea se caracteriza por los paralelismos. Estas líneas paralelas pueden ser paralelismo sinónimo, paralelismo antitético o paralelismo sintético. Estos son los tres tipos principales. También obtienes dos líneas que dicen más o menos lo mismo con palabras diferentes. En antitético, obtienes dos líneas donde la primera dice una cosa y la segunda dice lo contrario. En síntesis, a veces hay un edificio junto entre los dos. Las líneas que los separan a veces son difíciles de trazar, pero está claro que la poesía hebrea se construye sobre líneas paralelas.

 Mire Isaías 2:2, "En los postreros días, el monte del templo del Señor será establecido", y luego la frase paralela, que realmente edifica sobre él, "como principal entre los montes". Y luego la siguiente frase, "Será elevado sobre las colinas", y el paralelo, "todas las naciones correrán hacia él". "Vendrán muchos pueblos y dirán: Venid, subamos al monte del Señor. Y la frase paralela, "a la casa del Dios de Jacob". "Él nos enseñará sus caminos", frase paralela, "para que andemos en sus veredas". "La ley saldrá de Sion", paralelo frase, "la palabra de Jehová desde Jerusalén". Vean, continúa así. Eso es característico de mucho del discurso profético.
 En cuarto lugar, todos los profetas tienden a usar imágenes o lenguaje figurado. Ahora bien, como ya se ha señalado, la imaginería, el lenguaje figurativo es a menudo característico de la expresión poética. Mire Isaías 28. En los primeros cuatro versículos, Isaías dice: “¡Ay de la corona, orgullo de los borrachos de Efraín, de la flor marchita, de su hermosura gloriosa, puesta sobre la cabeza de un valle fértil; de aquella ciudad, orgullo de los borrachos de Efraín! de los abatidos por el vino! Mira, el Señor tiene uno que es poderoso y fuerte. Como tormenta de granizo y viento destructivo, como lluvia torrencial y aguacero torrencial, la arrojará por tierra con fuerza. Esa corona, el orgullo de los borrachos de Efraín, será pisoteada. Esa flor que se marchita, su gloriosa belleza, colocada en la cabeza de un valle fértil, será como un higo maduro antes de la cosecha: tan pronto como alguien la vea y la tome en su mano, se la tragará”. Ahora, ¿de qué está hablando eso? ¿Qué es esta corona que es el orgullo de los borrachos de Efraín que va a ser arrojada a tierra a través de esta granizada de destrucción? Ese es lenguaje figurado, que describe a Samaria, la capital del Reino del Norte. Samaria es la corona, el orgullo de los borrachos de Efraín; “Asentado en la cabeza de un valle fértil, a la ciudad, el orgullo de los derribados por el vino. Mira, el Señor es poderoso y fuerte. Como tormenta de granizo y viento devastador, como lluvia torrencial y aguacero torrencial” – esa es Asiria que va a entrar y destruir a Samaria. Asiria es esa granizada de destrucción. Samaria será pisoteada. Ahora el lenguaje figurativo ahí es bastante claro, a veces es más difícil entender exactamente lo que representa la figura. A veces es difícil saber si un pasaje está destinado a ser tomado en sentido figurado o literal. Tenemos que resolverlo y ver las razones por las que tal vez lo lees literalmente y tal vez lo lees en sentido figurado. Eso puede ser muy complejo.

 Otro claro ejemplo de figura es Isaías 5, “La canción de la viña”, donde se lee: “Cantaré al que amo una canción sobre su viña: Mi amado tenía una viña en una ladera fértil. La cavó y la limpió de piedras y la plantó con las vides más selectas. Construyó allí una torre de vigilancia y también cortó un lagar. Luego buscó una cosecha de buenas uvas, pero sólo dio malos frutos. Ahora vosotros, moradores de Jerusalén y varones de Judá, juzgad entre mí y mi viña. ¿Qué más se podría haber hecho por mi viña de lo que yo he hecho por ella? Cuando busqué uvas buenas, ¿por qué solo dieron malas? Ahora os diré lo que voy a hacer con mi viña: quitaré su vallado, y será destruida; Derribaré su muro, y será hollado. La convertiré en una tierra baldía, sin podar ni cultivar, y crecerán allí cardos y espinos. Ordenaré a las nubes que no lluevan sobre ella". Y luego obtienes una explicación. ¿De qué se trata esta figura? Es una figura extendida, casi una alegoría. Sí, en el versículo 7, "La viña del SEÑOR Todopoderoso es el casa de Israel, y los hombres de Judá son el jardín de sus delicias”. Y luego obtienes ese verso que vimos antes, tiene ese juego de palabras: “Y buscó **justicia** [Mishpat], pero vio **derramamiento de sangre** [Mishpoh]; por **justicia** [sadaqah], pero escuché gritos de **angustia** [sa'aqah]”. Entonces, hay muchas imágenes y lenguaje figurado en el discurso profético.

 Permítanme darles otro extenso, y ese es Ezequiel 27, donde tiene una descripción de la ciudad de Tiro, que era una ciudad comercial. Está representado en Ezequiel 27 como un barco mercante en el mar. Así que usted lee en el primer versículo, “Vino a mí la palabra del SEÑOR: 'Hijo de hombre, entona un lamento por Tiro. Di a Tiro, situada a la entrada del mar, mercader de pueblos en muchas costas: “Así dice el Señor Soberano: Tú dices, Tiro, que soy perfecto en hermosura. Tu dominio estaba en alta mar; tus constructores perfeccionaron tu hermosura. Hicieron todas vuestras maderas de pinos de Senir; tomaron un cedro del Líbano para hacerte un mástil.”'” Así que aquí está esta imagen de esta ciudad en forma de barco. “'De encinas de Basán hicieron tus remos; de madera de ciprés de las costas de Chipre hicieron tu cubierta, con incrustaciones de marfil. Lino fino bordado de Egipto fue tu vela y te sirvió de estandarte; tus toldos eran de azul y púrpura de las costas de Elishah.'” Ahora voy a saltar hasta el versículo 26. “'Tus remeros te llevan a alta mar. Pero el viento del este te hará pedazos en el corazón del mar. Tus riquezas, mercaderías y mercancías, tus marineros, marineros y carpinteros, tus mercaderes y todos tus soldados, y todos los demás a bordo se hundirán en el corazón del mar el día de tu naufragio. Las costas temblarán cuando griten tus marineros. Todos los que manejan los remos abandonarán sus barcos; los marineros y todos los marineros estarán en la orilla. Alzarán su voz y llorarán amargamente por ti; rociarán polvo sobre sus cabezas y rodarán en ceniza.'” El versículo 32 continúa, “'Mientras gimen y se lamentan por ti, levantarán un lamento por ti: "¿Quién fue silenciado como Tiro, rodeada por el mar? " Cuando tus mercancías salían por los mares, saciabas a muchas naciones; con tu gran riqueza. Ahora eres destrozado por el mar en las profundidades de las aguas'”. Entonces, el juicio vendrá sobre la ciudad de Tiro. Son fotos; esta imaginería es tanto poética como figurativa de un barco mercante. Esas son algunas características formales de la escritura poética.

 Vayamos a C., “Algunas características del contenido de los escritos proféticos”

Tengo dos puntos secundarios aquí. Uno, “Los profetas no traen una nueva religión o moralidad”.

Entonces, primero, algo que creo que es importante, particularmente en los puntos de vista que muchos han defendido de que los profetas son los grandes innovadores religiosos en Israel, hay que entenderlo desde el principio; los profetas no iniciaron una nueva religión ni la realizaron. El mensaje profético no se distingue por nuevos conceptos religiosos. El énfasis principal de los profetas es llamar al pueblo de Dios de regreso a la salvación ya lo que Dios ha revelado previamente. Llamaron a Israel de regreso a sus obligaciones como el pueblo del pacto de Dios, el pacto que se estableció en el Monte Sinaí bajo el liderazgo de Moisés. Ese pacto fue fundamental para lo que Israel iba a ser como pueblo. Entonces encontrará que los profetas, en gran medida, están llamando a Israel a ser fiel a ese pacto. Eso no es innovación, es más reforma. Sin embargo, obtienes cierta profundización y mayor desarrollo de los conceptos teológicos previamente revelados, ciertamente el progreso de la historia de la redención se hace más claro a medida que los profetas comienzan a hablar la palabra de Dios en el futuro sobre dónde y cuándo Dios tiene la intención de ir con sus propósitos redentores. Se puede hablar de progreso de revelación pero no de cambio esencial. Así que los profetas no fueron los grandes innovadores religiosos en Israel quienes, como muchos han alegado, establecieron la idea del monoteísmo ético.
 Wellhausen invirtió el papel de la ley y los profetas poniendo primero a los profetas y segundo a la ley. Pensó que los profetas eran los innovadores religiosos que crearon esta idea del monoteísmo ético. Sin embargo, la Biblia misma es exactamente lo contrario. Moisés sentó las bases para la clarificación del pacto en el Monte Sinaí, y fueron los profetas quienes llamaron al pueblo a volver a esa noción.

 En segundo lugar, “El mensaje de los profetas se centra en cuatro áreas”, y acabo de enumerar cuatro amplias categorías de material en a, b, c y d: a. es religioso o teológico, b. es la moralidad o las relaciones sociales, c. es cuestiones políticas, y d. es escatología y expectativa mesiánica. Todas esas cosas están interconectadas, pero creo que gran parte de lo que los profetas tenían que decir podría ubicarse bajo una de ellas en cuanto al énfasis o enfoque principal de lo que estaban diciendo. Así que permítanme hacer un par de comentarios sobre cada uno de ellos.
 “Religioso o teológico”, incluiría la enseñanza acerca de Dios y la relación de Dios con su pueblo. Incluiría advertencias contra la idolatría y la adoración falsa, así como advertencias contra el formalismo religioso, pasar por el ritual pero no vivir la vida. Había mucho de eso sucediendo en Israel; ese fue un enfoque principal de los profetas.
 En cuanto a la enseñanza general acerca de Dios, se hace hincapié en el monoteísmo: solo hay un Dios. Mire Isaías 45:4-5, donde Isaías dice: “Por amor de mi siervo Jacob, de Israel mi escogido, te llamo por tu nombre” y esto está hablando de Ciro, el gobernante persa, “y te doy un título de honra, aunque no me reconozcáis, yo soy Yahvé, y no hay otro. Fuera de mí no hay Dios”. Esta es una declaración directa de monoteísmo.

 Si vas a Isaías 18:45, lees: “Porque así dice Yahweh, el que creó los cielos, él es Dios. El que modeló e hizo la tierra y la fundó, no la creó para que estuviera vacía, sino que la formó para que fuera habitada”. Él dice: “Yo soy Yahvé y no hay otro”. Así que hay un Dios, y eso se enfatiza.
 Hay mucho énfasis en el poder y la soberanía de Dios. Uno de los capítulos más grandes de toda la Biblia sobre el poder de Dios, su obra creativa y soberanía, es Isaías 40. Véase el versículo 18, “¿A quién compararás a Dios? ¿Con qué imagen lo compararás?” Y luego ridiculiza la idolatría: “Como un ídolo, el artífice funde oro, o el orfebre lo recubre de oro y el platero funde cadenas de plata. Quien está demasiado empobrecido para tal contribución elige un árbol que no se pudra; busca para sí un artífice diestro para preparar una imagen tallada que no se tambalee. ¿No has sabido? ¿No has oído? ¿No os lo han dicho desde el principio? ¿No has entendido desde la fundación de la tierra? El que es Dios se sienta entronizado sobre el círculo de la tierra, y su gente es como saltamontes. Extiende los cielos como un dosel, y los despliega como una tienda de campaña para habitar. Él reduce a la nada a los príncipes, reduce a la nada a los gobernantes de este mundo”. Él es soberano sobre la naturaleza y la historia, es el Creador. Versículo 26, “Alzad vuestros ojos a lo alto, y ved quién ha creado estas cosas, quién saca el ejército de las estrellas por número, él llama a todos ellos por nombre, por la grandeza de su poder, y la fuerza de su poder, no falta uno. Aquí está el Dios poderoso que controla la naturaleza y la historia. Versículo 27: “¿Por qué dices, oh Jacob, y hablas, oh Israel: “Mi camino está escondido del Señor y mi derecho pasa por alto a mi Dios?” ¿No sabes? ¿No has oído? El Señor es el Dios eterno, el Creador de los confines de la tierra”. Así que el énfasis está en el poder y la soberanía divinos. Él es el Creador de toda la tierra.
 Hay al mismo tiempo un énfasis en la santidad y la justicia de Dios. Dios de Israel es un Dios que juzga el pecado. Pero hay un nombre para Dios que es característico de Isaías, ese es el “Santo de Israel”. Esa es la forma en que Dios se refiere a menudo. Hay mucho énfasis en su santidad y su justicia. Pero al mismo tiempo hay énfasis en su misericordia. Él busca a su pueblo. Él los atrae hacia sí mismo, incluso en el juicio hay misericordia. Él desea que su pueblo se arrepienta, y cuando se niegan a hacerlo, y finalmente incluso son expulsados de la tierra, un remanente regresa. Así que hay énfasis en el amor y la misericordia. Esos son solo comentarios amplios y generales acerca de las enseñanzas acerca de Dios.
 En cuanto a la enseñanza sobre la relación de Dios con su pueblo, el enfoque está en la relación del pacto. Pero dicho esto, lo interesante es que no encuentras la palabra *berit* , pacto, usada extensamente por los profetas. Si revisa todos los libros proféticos, los profetas mayores y menores, hay 65 ocurrencias de la palabra "pacto". En varios de los profetas, no hay ninguna referencia a la palabra en absoluto. Ni siquiera aparece. No se usa en Abdías, Joel, Jonás, Amós, Miqueas, Nahum, Sofonías o Habacuc. Hubo un tiempo en que la gente miraba los libros proféticos y decía: "Oh, la palabra 'pacto' no aparece, así que estos profetas no sabían nada sobre el pacto". Mire sus citas, página 7, al final de la página, Walter Eichrodt en *Theology of the Old Testament* , señala: “El punto crucial no es, como a veces parece pensar una crítica demasiado ingenua, la ocurrencia o ausencia del palabra hebrea *b'rit* , sino el hecho de que todas las declaraciones cruciales de fe en el Antiguo Testamento se basan en la suposición, explícita o no, de que un acto libre de Dios en la historia elevó a Israel a la dignidad única del pueblo de Dios, en quien su naturaleza y propósito debían manifestarse. El término real 'pacto' es, por lo tanto, por así decirlo, sólo la palabra clave para una certeza de mucho mayor alcance, que formó la capa más profunda de los cimientos de la fe de Israel, y sin la cual, de hecho, Israel no habría sido Israel en absoluto”. En otras palabras, todo el mensaje de los profetas se basa en la suposición de que hubo tal relación de pacto entre Dios y su pueblo. Ya sea que usen o no la palabra "pacto" realmente no tiene nada que ver con eso. Creo que una de las ilustraciones más claras de eso se encuentra más adelante en el libro de Amós. La palabra *berit* no aparece en absoluto en el libro de Amós. Pero los mensajes de Amós utilizan constantemente el lenguaje, la terminología y los conceptos del pacto. Así que no determinamos si la palabra y si la idea de pacto estaba presente o no en el mensaje de los profetas mirando y viendo si usan o no la palabra *berit* .
 Pero la enseñanza en los libros proféticos acerca de la relación de Dios con su pueblo se basa en la relación del pacto, y por eso, los profetas vienen con estos mensajes de advertencia y juicio. El pacto incluía bendiciones por la obediencia y maldiciones por la desobediencia, y las advertencias sobre el juicio venidero tienen sus raíces en las maldiciones del pacto. Los profetas vienen y llaman al pueblo de Dios a la obediencia ya la adoración del Señor. De donde viene eso? Viene del pacto. Estaban obligados a obedecer las estipulaciones del pacto, ya amar al Señor su Dios con todo su corazón, mente y alma. Entonces, la suposición fundamental con respecto a la relación de Dios con su pueblo es la relación del pacto.

 Pasemos al b.: “Moral y relaciones sociales”. Se presta bastante atención a cuestiones de moralidad y relaciones sociales. Creo que la razón de esto es que los profetas ven una conexión muy estrecha entre la moralidad de una persona y la religión verdadera. En otras palabras, la ley mosaica tenía mucho que decir sobre el amor al prójimo y lo que eso implica o conlleva en la vida diaria. La verdadera religión implica la preocupación y la práctica de la justicia social. Entonces, los profetas ven los males sociales que existían en Israel en sus días como apostasía del Señor, apartándose de sus obligaciones del pacto. Así que hablan en contra de tales cosas. Mire Jeremías 22:13, por ejemplo. Jeremías dice de Joacim: “¡Ay del que edifica su palacio sin justicia! Sus aposentos altos por la injusticia, haciendo trabajar a sus compatriotas por nada, sin pagarles por su trabajo. Él dice: “Me construiré un gran palacio con amplias habitaciones superiores”. Entonces le hace grandes ventanales y lo recubre de cedro, y lo adorna de rojo. ¿Te hace rey tener más y más cedro? ¿Tu padre no comía ni bebía? Hizo lo correcto y lo justo, así que todo le fue bien'”. ¿Qué es hacer lo correcto y lo justo? Eso es andar por el camino del pacto, haciendo lo correcto y lo justo. Así que todo salió bien con él. “'Él defendió la causa de los pobres y necesitados, así que todo salió bien'”. Y luego hay una siguiente línea muy interesante, “'¿No es eso lo que significa conocerme?' declara el Señor.” ¿Qué significa conocer al Señor? Ese es lenguaje de pacto también. Eso es reconocer a Yahweh como soberano y reconocer sus estipulaciones como vinculantes. Eso es lo que significa conocer al Señor. Tu padre hizo eso, pero tú, Joacim, no lo eres. Versículo 17: “Pusiste tus ojos y tu corazón en la ganancia deshonesta, en el derramamiento de sangre inocente, en la opresión y en la extorsión. Por tanto, así dice el Señor acerca de Joacim hijo de Josías de Judá: 'No harán duelo por él, diciendo: ¡Ay, hermano mío! ¡Ay, mi hermana! No harán duelo por él, diciendo: ¡Ay, señor mío! ¡Ay, su esplendor!” Hará entierro de asno, arrastrado y arrojado fuera de las puertas de Jerusalén.'” Hasta el versículo 9, “porque os habéis apartado del Señor”.

 Mire Amós 8:4-12: “Escuchen esto, ustedes que pisotean a los necesitados y acaban con los pobres de la tierra, diciendo: '¿Cuándo pasará la luna nueva para que podamos vender el grano, y el día de reposo se termine para que ¿Podemos comercializar el trigo? Escatimando la medida, subiendo el precio y engañando con balanzas deshonestas, comprando a los pobres con plata y a los necesitados por un par de sandalias, vendiendo hasta la basura con el trigo.”

El mundo no ha cambiado mucho. Hace algunos años alguien hizo una encuesta en el tiempo de Acción de Gracias, sobre los pavos en el supermercado. Recoges un pavo y está marcado como "13 ½ lbs". Pesaron todas estas cosas y encontraron que eran consistentemente menos pesadas que lo que estaba marcado en la cosa. Hacer trampa con escalas deshonestas, no ha cambiado mucho. “Vender la basura con el trigo”. Pero los profetas hablan en contra de ese tipo de cosas.

 Luego está la corrupción en los tribunales. Mira Miqueas 3:9-11, “Oíd esto, príncipes de la casa de Jacob, gobernantes de la casa de Israel, que menospreciáis el derecho y pervertís todo lo recto; que edifican a Sión con derramamiento de sangre, ya Jerusalén con iniquidad. Sus líderes juzgan por soborno, sus sacerdotes enseñan por precio, y sus profetas adivinan por dinero. Sin embargo, se apoyan en el Señor y dicen: '¿No está el Señor entre nosotros?'” Eso es una abominación.

Mire el materialismo de Isaías 3:16-26. Es un pasaje muy descriptivo. “El Señor dice”, y aquí tenemos una descripción de las mujeres de Jerusalén, las mujeres de Sión. “'Las mujeres de Sion son altivas, andando con el cuello estirado, coqueteando con los ojos, pavoneándose con caderas bamboleantes, con adornos tintineando en sus tobillos. Por tanto, el Señor traerá llagas en la cabeza de las mujeres de Sión; el Señor dejará calvos sus cueros cabelludos.' Aquel día el Señor les arrebatará sus atavíos”. Aquí tienes una descripción de las galas de estas mujeres de Sión. “Los brazaletes y cintas para la cabeza y collares de media luna, los aretes y pulseras y velos, los tocados y tobilleras y fajas, los frascos de perfume y amuletos, los anillos de sello y narigueras, las túnicas finas y las capas y capas, los bolsos y los espejos, y las prendas de lino y las tiaras y los chales.” Esa es una imagen de las mujeres de esa época, pero suena similar a la de hoy en muchos aspectos.
 Pero luego Isaías dice: “En lugar de fragancia habrá hedor, en lugar de faja, cuerda; en lugar de cabello bien peinado, calvicie; en lugar de ropa fina, cilicio; en lugar de belleza, marca. Tus hombres caerán a espada, tus guerreros en la batalla. Las puertas de Sión se lamentarán y lamentarán; pobre, se sentará en tierra”. Viene el juicio. Así que hay bastante en los profetas acerca de las relaciones morales y sociales.
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Mensaje profético y profetas V/F

c) Cuestiones Políticas
 Estamos mirando el mensaje de los profetas centrado en cuatro áreas : miramos las relaciones religiosas-teológicas y morales-sociales, y eso nos lleva a c., "Cuestiones políticas".

1. Israel
a) Samuel Los profetas hablan con mucha frecuencia de temas políticos. En este país, la iglesia y la política se mantienen separadas. Pero se podría decir que hubo dos enfoques diferentes de los profetas cuando hablaron sobre temas políticos. Uno fue la política interna y eso se refiere particularmente a la relación del rey con el pacto y si estaba cumpliendo con su papel como un verdadero rey del pacto. Si regresa a la historia de la realeza en particular, recordará que la realeza fue establecida por un profeta, Samuel. Primero ungió a Saúl, y luego, después de que la palabra del Señor rechazó a Saúl, el Señor le dijo a Samuel que fuera y le dijera a Saúl: “Porque me has rechazado, yo te he rechazado”. Luego envió a Samuel a Belén, a la casa de Isaí, donde ungió a David para reemplazar a Saúl como rey. Entonces, desde el principio el rey estuvo sujeto a la palabra del profeta. Los profetas no dudaron en ir y confrontar a los reyes cuando se desviaron de sus responsabilidades del pacto.

b) Elías – 1 Reyes 17 Entonces, un profeta como Elías, en 1 Reyes 17, sale y confronta al Rey Acab. Estamos viendo 1 Reyes 17:1, “Y Elías el tisbita, de Tishbe en Galaad, dijo a Acab: Vive el Señor, el Dios de Israel, a quien yo sirvo, que no habrá lluvia ni rocío en los próximos años excepto por mi palabra'”. Eso es típico de los profetas. No tienen miedo cuando se trata de enfrentarse a los reyes.

c) Isaías 7 Isaías hace lo mismo con Acaz en Isaías 7:3, “Jehová dijo a Isaías: 'Sal, tú y tu hijo Sear-Jashub, al encuentro de Acaz al final del acueducto del Estanque Superior, en el camino al Campo de la Lavandera'”. Eso es en un lugar público, “'Dígale: 'Ten cuidado, mantén la calma y no tengas miedo. No te desanimes por estos dos cabos de leña que humean, por el furor de la ira de Rezín y de Aram y del hijo de Remalías. Aram, Efraín y el hijo de Remalías tramaron tu ruina, diciendo: 'Vamos a invadir Judá.'”'” Fue entonces cuando Peka de Israel y Rezín de Siria amenazaron con reemplazar a Acaz en el trono de Judá. En otras palabras, el reino del norte se alió con los sirios, o Aram, para deshacerse de Acaz en el trono de Judá. Ahora, ¿qué hace Acaz? Da la vuelta detrás de Rezin y Pekah a los asirios y hace una alianza con Asiria. Los asirios descienden y alivian la presión sobre Acaz, y parece que podría haber tenido éxito. Pero eso no es lo que el Señor quería que hiciera. Él dice, aquí en el versículo 7, “Así dice el Señor Soberano: 'No sucederá, no sucederá, porque la cabeza de Aram es Damasco, y la cabeza de Damasco es Rezín solamente. Dentro de sesenta y cinco años Efraín estará demasiado destrozado para ser un pueblo. La cabeza de Efraín es Samaria, y la cabeza de Samaria es solamente el hijo de Remalías. Si no te mantienes firme en tu fe, no te mantendrás firme en absoluto'”. Dios está diciendo que deben confiar en él. “Te libraré de este pueblo”, y Acaz se negó a hacerlo. Prefirió confiar en Asiria antes que en el Señor. Entonces, los profetas confrontan a los reyes cuando los reyes se desvían.

d) 2 Reyes 19 y 22 Ezequías y Josías
 A veces, los reyes buscan la palabra de los profetas. En 2 Reyes 19, Isaías es llamado por Ezequías sobre la situación que enfrentaba y lo que debía hacer. En 2 Reyes 22, Josías busca a Hulda —fue entonces cuando se encontró el libro de la ley en el templo— y se lo lleva a Hulda para ver qué diría ella del Señor. Entonces, existe esta relación entre el rey y los profetas.
 Si observa la página 7 en sus citas, Vos dice esto: “A este movimiento que produce el reino, se une el surgimiento y el desarrollo del profetismo. Los profetas eran guardianes de la teocracia en desarrollo, y la tutela se ejercía en su centro, el reino. El propósito era mantenerlo como una representación fiel del reino de Jehová. A veces casi parece como si los profetas fueran enviados a los reyes en lugar de a la gente”. El rey era el líder. El rey era responsable de dar el tipo de liderazgo que llamaría al pueblo a la obediencia al pacto y si no lo hacían, los profetas confrontaban a los reyes. Entonces eso se refiere a lo que podría llamar políticamente "problemas internos".

2) Relaciones Exteriores
 En cuanto a las relaciones exteriores, los profetas también tenían mucho que decir. Aquí lo que hicieron fue oponerse a alianzas con naciones paganas.

a) Acaz hizo una alianza con Asiria
Acaz hizo una alianza con Asiria, lo cual es condenado por Isaías. Si nos fijamos en Isaías 30 versículo 1, Isaías dice: “¡Ay de los hijos obstinados-declara el Señor- de los que hacen planes que no son los míos, formando alianza, pero no por mi Espíritu, amontonando el pecado sobre pecado; que bajan a Egipto sin consultarme; que buscan ayuda a la protección de Faraón, a la sombra de Egipto para refugio.'” En otras palabras, ¿dónde iba Israel a encontrar su seguridad? ¿En alianzas con reyes y naciones paganas, ya sea Asiria o Egipto? No. Debes confiar en el Señor, caminar en el camino del pacto y el Señor mismo será su protector. Entonces, Isaías dice: “¡Ay de ustedes que buscan la ayuda de Faraón!”. Es muy similar al capítulo 31, “¡Ay de los que descienden a Egipto en busca de ayuda, que confían en los caballos, que confían en la multitud de sus carros y en la gran fuerza de su caballería, pero no miran al Santo de Israel, o busca la ayuda del Señor”. Entonces, los profetas denuncian alianzas extranjeras. A menudo, las alianzas extranjeras involucraban compromisos religiosos porque a menudo las deidades de estos gobernantes extranjeros entrarían en relación con Israel y eso comprometería la confianza de Israel en el único Dios verdadero.

b) 2 Crónicas 16:7-9 Mire 2 Crónicas 16:7-9, “En aquel tiempo, el vidente Hananías vino a Asa rey de Judá, y le dijo: Por cuanto te apoyaste en el rey de Aram y no en en el Señor tu Dios, el ejército del rey de Aram ha escapado de tu mano.'” Luego dice en el versículo 8, “¿No eran los cusitas y los libios un ejército poderoso con muchos carros y gente de a caballo? Sin embargo, cuando te apoyaste en el Señor, él los entregó en tu mano”. Si confías en el Señor, allí es donde encontrarás liberación, seguridad y protección, no de naciones extranjeras. Versículo 9: “Porque los ojos del Señor recorren toda la tierra y fortalecen a aquellos cuyos corazones están completamente comprometidos con él. Has hecho una locura, y de ahora en adelante estarás en guerra”. ¿Cuál fue la reacción de Asa? Asa se enojó con el vidente por eso. Se enfureció tanto que lo metió en la cárcel. Eso no era lo que quería escuchar.

3) Ascenso y caída de las naciones Más allá de las alianzas extranjeras, los profetas también hablaron a menudo sobre el ascenso y la caída de muchas naciones extranjeras. Obtienes oráculos sobre Babilonia, Asiria, Egipto , Edom y Moab, particularmente en Isaías y Jeremías. El punto principal allí es que los destinos de todas las naciones están sujetos al poder soberano de Dios. Entonces, los poderes enemigos de Israel, ya sea Babilonia, Asiria, Egipto o Aram, son considerados por los profetas como simples instrumentos en las manos de Dios para llevar a cabo sus propósitos, a veces en juicio sobre su propio pueblo, como cuando Asiria ataca el norte. Reino. Es por eso que cuando llegas a Jeremías, él no tiene simpatía por aquellos que quieren deshacerse del yugo de Babilonia y resistir la opresión babilónica porque Jeremías dice que ese es el propósito de Dios, su voluntad para ellos es ser subyugados a Babilonia. Este es el juicio de Dios. Pero luego sabemos que después de que Judá fue llevada cautiva a Babilonia, el Señor levantó a Ciro, el gobernante persa, y luego Ciro se convirtió en el instrumento de redención en las manos de Dios. Dios va a permitir que su pueblo regrese y se restablezca. Esos son breves comentarios sobre temas políticos.

d. Escatología y Expectativas Mesiánicas d . “Escatología y expectativas mesiánicas”. En términos muy amplios los profetas hablan de un futuro en el que, en el día del Señor, vendrá el juicio sobre todos los impíos y habrá un futuro de gozo y paz para el propio pueblo de Dios bajo el gobierno del rey mesiánico. Entonces, existe esa visión escatológica a largo plazo a la que finalmente llegará toda la historia humana, un punto de consumación en el que el rey mesiánico reina sobre toda la tierra. Se quitará la maldición y se creará paz y armonía, se convertirán espadas en arados y cosas por el estilo, dice Isaías.

1) Freeman: nación y siervo sufriente En *la Introducción a los profetas del Antiguo Testamento* de Freeman habla de dos corrientes de profecía mesiánica que se desarrollan a partir de esa promesa a Abraham en Génesis 12 :1-3. En Génesis 12, recuerda, el Señor le dice a Abraham: “Haré de ti una gran nación”, y luego continúa diciendo: “En ti y en tu descendencia serán benditas todas las naciones de la tierra”. Freeman dice que hay dos corrientes de profecía que se remontan a esa promesa a Abraham. La corriente habla de un futuro para la nación de Israel: “Haré de ti una gran nación”. Esa nación será gobernada por el monarca davídico o el rey mesiánico que vendrá. La otra corriente de profecía enfatiza la obra del mesías como el siervo sufriente; el que llevará los pecados de su pueblo, en quien serán benditas todas las naciones de la tierra, por obra de aquel siervo sufriente. Creo que hay algo de eso. Piensa en esas dos corrientes de profecía. Ves el uno, la obra del siervo sufriente; el enfoque allí está en la primera venida de Cristo y todo lo que estuvo involucrado en la primera venida de Cristo, en particular su muerte expiatoria en la cruz. Ese es claramente el mensaje de esos pasajes, el clímax del libro de Isaías, en el capítulo 53 de Isaías, donde tienes una descripción asombrosa del siervo sufriente que lleva los pecados de aquellos que han quebrantado el mandamiento de Dios. Pero la otra corriente de la profecía es acerca de “Haré de ti una gran nación”. Esas profecías se refieren a la segunda venida de Cristo, cuando ese gran rey mesiánico subyugará a los impíos y establecerá su reino sobre toda la tierra.
 Ahora, en este punto, no voy a discutir ninguno de los temas concernientes a cómo resuelves las interrelaciones entre estas dos corrientes de profecía; ya sea que busques el cumplimiento de esa segunda corriente, Israel como una gran nación; ya sea que busque eso en algún restablecimiento de Israel, y el reino milenario aquí en esta tierra. Estas son preguntas difíciles. Pero, ciertamente, los profetas dedicaron una buena cantidad de tiempo a abordar cuestiones escatológicas y la forma en que el propósito de Dios se ha desarrollado más allá del período del Antiguo Testamento en la primera y segunda venida de Cristo .

2) Vos

Creo que lo que dice Vos es que los profetas imprimen su mensaje a través del corazón para el centro del reino, que fue dado a la persona del rey. El sacerdote sería el encargado de realizar los sacrificios, la tradición, y los levitas de enseñar el papel que tenían. Los levitas estaban involucrados en la instrucción y los sacerdotes oficiaban en las ceremonias. Tenemos ejemplos de abuso de esa manera y los profetas hablan de los peligros de las formas y rituales malvados sin una actitud de corazón adecuada hacia Dios. Hay un claro ejemplo cuando Eli y sus hijos son juzgados por abusar del sistema de sacrificios.

6. Profetas verdaderos y falsos a. Las Declaraciones de un Profeta – Así Dice el Señor Vayamos a 6., “Profetas verdaderos y falsos,” y a. “Las declaraciones de un profeta.” Hemos aludido a esto antes, el hecho de que existen verdaderos y falsos profetas, ¿no aumenta eso la responsabilidad de los israelitas que prestan atención a los verdaderos profetas y no a los falsos profetas? También hemos dicho antes que los mismos profetas tenían un conocimiento muy inmediato y cierto del hecho de que el mensaje que hablaban no era de ellos sino que era el mensaje de Dios. Podían distinguir entre sus propias palabras y las palabras del Señor. Podemos ver ilustraciones de eso. Entonces un profeta tenía certeza cuando hablaba que esta es la palabra de Dios. Podía saber que sin ninguna sombra de duda lo que estaba diciendo era la palabra de Dios. Pero ese no es el caso de las personas a quienes hablan los profetas. ¿Cómo podía saber el pueblo si lo que dijo el profeta realmente tenía origen divino, y si lo que el profeta afirmaba era realmente cierto, es decir, que hablaba por Dios? Podrías preguntar, ¿no es suficiente el testimonio propio del profeta porque los profetas repetidamente dicen que su mensaje es de Dios ? Eso es importante, y no quiero minimizar eso. Siempre introducen su mensaje, “así dice el Señor”.

b) Ezequiel 13:6 Pero el problema es que también hay quienes vienen y dicen que tienen un mensaje de Dios y hasta usan ese lenguaje, “así dice el Señor”, cuando el Señor no los había enviado. Mire Ezequiel 13: 6, donde Ezequiel dice: "Sus visiones son falsas, sus adivinaciones son mentira". ¿Quienes son esas personas? Si regresa al versículo dos, “Di a los que profetizan de su propia imaginación: '¡Oigan la palabra del Señor!' Esto es lo que dice el Señor Soberano: '¡Ay de los profetas insensatos que siguen sus propios espíritus y nada han visto!'” Y en el versículo seis, “Sus visiones son falsas y sus adivinaciones mentira. Dicen: 'El Señor declara', cuando el Señor no los ha enviado, pero esperan que se cumplan sus palabras”. Así que aparecen los falsos profetas, y los falsos profetas no son menos definidos en sus pretensiones de ser portavoces de Dios que los verdaderos profetas. Así que tienes que ponerte en la posición de los antiguos israelitas, donde puedes salir y escuchar a un profeta decir: “así dice el Señor”. Él da un mensaje, y luego viene otro profeta y dice, “así dice el Señor” y da un mensaje opuesto. Entonces tienes que decidir cuál es el verdadero profeta, o ¿ninguno de ellos es verdadero profeta?
 Eso plantea entonces esta pregunta, ¿cómo podrían entonces los israelitas distinguir entre los profetas verdaderos y los falsos? Eso no es solo un tema teórico porque afectaría la forma en que vivirían los israelitas. ¿Cómo debían responder al mensaje que escucharon? Luego volvemos a Deuteronomio 18, ese pasaje donde se establece todo el movimiento profético y se explica de antemano lo que iba a ser. Deuteronomio 18:19 dice: “Si alguno no escucha las palabras que el profeta pronuncia en mi nombre, yo mismo le pediré cuentas”. Así que el israelita era responsable ante Dios de escuchar las palabras del profeta y de comportarse de la manera que el profeta dijo que debía hacer. ¿Qué debía hacer el israelita cuando dos mensajes contradictorios que abogaban por cursos de acción opuestos, y ambos se representan como la palabra de Dios?

c) Jeremías 27 Un ejemplo clásico de eso, ya lo vimos antes, está en Jeremías 27 y 28, donde viene un profeta llamado Hananías diciendo: “Así dice el Señor, despojense del yugo de Babilonia, resistan”, y promete que el Señor ayudará y dentro de dos años, los utensilios de la casa del Señor, volverán a Jerusalén. Al mismo tiempo, aparece Jeremías y dice lo contrario: “Sométanse a Babilonia, lo que dice Hananías no va a suceder”. Ambos profetas usan el nombre del Señor—que da sanción a su mensaje. Así que entiendes este problema, ¿cómo resuelves la diferencia entre los profetas verdaderos y los falsos? Ese tema ya estaba previsto en Deuteronomio 18, en ese pasaje donde se establece el movimiento profético. En los versículos 21 y siguientes de Deuteronomio 18, usted lee: “Pueden decirse a sí mismos: '¿Cómo podemos saber si el mensaje no ha sido pronunciado por el Señor?'” Esa, por supuesto, es la pregunta. Lo que sigue es una forma de distinguir entre el verdadero y el falso profeta. El versículo 22 dice: “Si lo que el profeta anuncia en el nombre del Señor no se cumple ni se cumple, ese es el mensaje que el Señor no ha hablado”. Creo que está bastante claro que si el profeta dice que algo va a pasar, entonces resulta que no sucederá, ese profeta no está entregando la palabra del Señor sino entregando una palabra falsa. No puede ser del Señor. Pero el problema es que eso solo habla de las cosas que sucederán en el futuro y luego solo después de que lo que se prevé suceda o no suceda. Por lo tanto, debe haber otras formas además de esa en la que esa pregunta pueda abordarse y resolverse.

b. Criterios de Validación para Profecía Verdadera

 Pasemos a b., “Criterios de validación para la profecía verdadera”. Creo que cuando miramos la situación en su conjunto, hay al menos cinco consideraciones que juegan un papel importante en permitir a los israelitas distinguir entre la profecía verdadera y la falsa. Quiero ver los cinco que se enumeran allí bajo los criterios de validación. Creo que cuando miras cada uno de estos tenemos que decir que no funcionan de forma aislada. En otras palabras, estos criterios funcionaron en combinación, para proporcionar al antiguo israelita un medio para discernir entre los profetas verdaderos y falsos. Entonces, ¿cuáles son algunas de estas cosas que permitieron a los israelitas hacer esa distinción?

1) El Carácter Moral del Profeta

 Primero, es “El carácter moral del profeta como se observa en su conducta diaria”. Eso a menudo se ha señalado como algo que juega un papel. Creo que a veces se ha enfatizado demasiado. Si observa la página ocho en sus citas, observe que Hobart Freeman dice: “Los falsos profetas se caracterizaron por su baja moralidad; por lo tanto, los profetas verdaderos y los falsos podían distinguirse mediante una prueba personal o extrínseca. El falso profeta era un mercenario que profetizaba a sueldo (Miqueas 3:5, 11); era un borracho (Isaías 28:7); fue profano y malvado (Jeremías 23:11); conspiró con otros para engañar y defraudar (Ezequiel 22:45); era ligero y traicionero (Sofonías 3:4); cometió adulterio, anduvo en la mentira y apoyó a los malhechores (Jeremías 23:1); y él era generalmente inmoral en la conducta de la vida (Jeremías 23:15).” Ahora mira todas esas referencias, todas esas cosas que dice; si, estan ahi Puede ver que no representa un tipo de individuo recto y piadoso. Continúa diciendo: “El falso profeta era, además, un oportunista religioso que profetizaba sólo lo que el pueblo degenerado quisiera oír, proclamaba un mensaje optimista de paz y prosperidad; muchas veces practicó la adivinación, y profetizó mentiras de su propio corazón.” Véase la línea inferior, “El carácter moral del profeta mismo daría fe de su autoridad. El que profesó una comisión divina del santo Dios de Israel debe reflejar la conducta y el carácter consistentes con esa afirmación”. Mateo 7:15-20 dice: “Por vuestro fruto los conoceréis”. Así que hay frutos malos y frutos buenos. Así que por su fruto los conoceréis. Podemos mirar el carácter moral del profeta y eso es una ayuda para distinguir entre el verdadero y el falso profeta.
 Ahora creo que la consideración es importante, pero creo que Freeman claramente exagera el caso aquí. La razón por la que digo eso es que aunque encuentre estas referencias a la inmoralidad entre los falsos profetas, hay otros falsos profetas representados en el Antiguo Testamento de los cuales no se dice nada de ese tipo. Ahora no sabemos mucho, sobre Hananiah, por ejemplo; nada se dice sobre su carácter moral. Creo que es posible que algunos falsos profetas vivieran vidas ejemplares en lo que respecta a su conducta moral. Así que esa es una cara de la moneda.
 El otro lado es que no debemos exagerar la impecabilidad del carácter moral de los verdaderos profetas porque los verdaderos profetas no eran sin pecado. Creo que lo que dice Freeman, en general, es cierto: que los verdaderos profetas son representados como personas piadosas y piadosas que vivieron vidas piadosas. Sin embargo, ¿qué haces con Balaam? Fue un verdadero profeta, pero no se le representa como un individuo piadoso; era un adivino pagano. ¿Qué hacéis con el viejo profeta que engañó al hombre de Dios de Judá en 1 Reyes 13 que subió a profetizar contra el altar de Jeroboam de Israel? Este viejo profeta le mintió a ese profeta para ayudarlo a que volviera a casa y comiera con él. Pero ese profeta que mintió también dio un mensaje verdadero del Señor. Así que creo que se debe tener en cuenta el carácter moral de un profeta, pero en sí mismo no es suficiente para proporcionar una base para discernir entre un profeta verdadero y uno falso. Mire 2 Corintios 11:13-15, “Porque tales hombres son falsos apóstoles, obreros fraudulentos, que se hacen pasar por apóstoles de Cristo. Y no es de extrañar, porque el mismo Satanás se disfraza de ángel de luz. No es de extrañar entonces, si sus siervos se disfrazan de siervos de justicia. Su fin será lo que sus acciones merecen." Entonces, sí, el carácter moral de un profeta, hay muchos textos que sugieren que, en general, los verdaderos profetas eran personas piadosas y los falsos profetas no. Pero esto no es algo hermético; debe estar conectado con otras cosas también.

2) Realización de señales y prodigios La segunda consideración o criterio es, “realización de señales y prodigios”. A menudo, las señales y los prodigios se señalan como un importante criterio de validación para distinguir entre el verdadero y el falso profeta. Si observa la forma en que las señales y prodigios funcionan en las Escrituras, particularmente en el Antiguo Testamento, encontrará que las señales y prodigios se dan principalmente para autenticar la palabra del profeta y para mostrar que el profeta verdaderamente está dando la palabra de Dios. Las señales y prodigios atestiguan la autenticidad del mensaje. De esa manera, las señales y prodigios son una ayuda para creer que lo que el profeta está diciendo es verdaderamente una palabra de Dios. En Lucas 10:13 Jesús les dice a los habitantes de Corazín: “Si en Tiro y en Sidón se hubieran hecho los milagros que han sido hechos en vosotras, tiempo ha que sentados en cilicio y ceniza se habrían arrepentido”. Ver los milagros había ayudas a la creencia. En Juan 20:30-31 dice, “Jesús hizo otros muchos milagros que no están escritos en este libro, pero éstos están escritos,”—¿por qué tenemos algunos milagros descritos?—“para que creáis que Jesús es el Cristo.” Los milagros autentican su mensaje. Juan 14:11 dice : “Créanme cuando digo que estoy en el padre y el padre está en mí, o al menos crean en la evidencia de los milagros mismos”. Entonces, las señales y los prodigios pueden desempeñar una función en la autenticación de las palabras de un profeta.

 Regrese al Antiguo Testamento al Éxodo capítulo 4. El Señor llamó a Moisés en el capítulo 3 para liberar a Israel de la esclavitud en Egipto, pero Moisés objeta en el capítulo 4, diciendo: “No me creerán ni me escucharán, dirán: 'El Señor no se te apareció'”. Moisés está pensando: “¿Cómo puedo contrarrestar eso? Yo vengo diciendo: 'Esto es lo que dice el Señor'. Ellos dicen: 'No te creo'”. “El Señor le dijo: '¿Qué es eso que tienes en la mano?' 'Un bastón', respondió. El Señor dijo: 'Tíralo'. Moisés lo arrojó al suelo y se convirtió en una serpiente y huyó de ella. El Señor dijo: 'Extiende tu mano y tómala por la cola.' Entonces Moisés extendió la mano y agarró la serpiente y se convirtió en un bastón en su mano”. Fíjate en el versículo 5: “Esto, dijo el Señor, es para que crean que el Señor, el Dios de sus padres, el Dios de Abraham, el Dios de Isaac, el Dios de Jacob, se te ha aparecido. Entonces el Señor dijo: 'Mete tu mano en tu túnica. Entonces Moisés metió su mano en su túnica, y cuando la sacó, la piel estaba leprosa y se volvió blanca como la nieve. 'Ahora ponlo de nuevo en tu abrigo', dijo. Así que Moisés volvió a ponerlo en su túnica y se restauró como el resto de su carne. Entonces el Señor dijo: 'Si no te creen o no hacen caso a la primera señal milagrosa, pueden creer a la segunda. Pero si no creen en estas dos señales ni te escuchan, toma un poco de agua del Nilo y viértela en la tierra seca. El agua que tomes del río se convertirá en sangre'”. Así que ven lo que el Señor le está diciendo a Moisés aquí: él lo capacitará para realizar señales milagrosas y prodigios que autenticarán que lo que está diciendo proviene de él. Y, por supuesto, lo que sigue después de eso es la pregunta en el capítulo 5 que le ordena a Faraón que permita que Israel vaya al desierto para adorar al Señor. Y Faraón dice: “Yo no creo en el Señor. ¿Por qué debería dejarte ir a adorar al Señor?” Luego obtienes toda una serie de señales milagrosas, las diez plagas. Con la declaración hasta el final “para que sepáis que yo soy el Señor”. Así que esos milagros se convierten en las señales de autenticación de que Moisés está hablando por Yahweh y que Yahweh existe y que lo que está diciendo es ciertamente de Yahweh.
 Creo que lo que encuentras es en puntos cruciales de la historia de la revelación y la redención, hay puntos de inflexión, en los cuales diría que las señales y los prodigios se multiplican para dar autenticidad a la palabra del profeta, en este caso para Moisés. Entonces, las señales y los prodigios son significativos y no debemos minimizar su importancia.
 Pero al mismo tiempo creo que tenemos que reconocer que una señal o maravilla en sí misma no es suficiente para separar a los profetas verdaderos de los falsos. La razón de esto es que las Escrituras también reconocen que los falsos profetas son capaces de realizar señales y prodigios. Incluso los egipcios pudieron duplicar las primeras tres plagas. No podían ir más allá de eso. Pero mira Mateo 24:23. Esto está hablando de la segunda venida de Cristo: “En aquel tiempo, si alguien os dijere: '¡Mirad, aquí está el Cristo!' o '¡Ahí está!' no le creas. Porque aparecerán falsos Cristos y falsos profetas y harán grandes señales y milagros para engañar aun a los escogidos, si eso fuere posible.” Pablo, al hablar del anticristo en 2 Tesalonicenses 2:9 dice que su venida “es conforme a la obra de Satanás manifestada en toda clase de falsos milagros, señales y prodigios”. Tienen milagros falsificados.
 Regrese a Deuteronomio , esta vez al capítulo 13. En los versículos 1-4, Moisés dice: “Si un profeta, o un profeta en sueños, apareciera en medio de ti y te anunciara señales o prodigios, y si la señal o prodigios Sucede la maravilla de la que ha hablado, y el profeta dice: 'Vamos en pos de dioses ajenos que tú no has conocido, y adorémoslos.' No debes escuchar las palabras de ese profeta o soñador. Porque el Señor tu Dios te está probando para saber si lo amas con todo tu corazón y con toda tu alma. Es al Señor tu Dios a quien debes seguir, y a él debes reverenciar”. Luego, el versículo 5: “Ese profeta o soñador debe ser muerto porque predicó la rebelión contra el Señor tu Dios”. Ese pasaje en Deuteronomio 13 dice que los falsos profetas también pueden realizar señales y prodigios, pero no debes dejarte engañar por ellos. Creo que lo que sugiere la Biblia es que las señales y los prodigios juegan un papel muy importante en la distinción entre los profetas verdaderos y los falsos, pero en forma aislada las señales y los prodigios no son decisivos. Necesitas realmente mirar el mensaje también. Verás, si una señal o prodigio viene en conexión con un mensaje para ir a servir a otros dioses, sabes que no es una palabra del Señor, y esa señal o prodigio no es una manifestación del poder de Dios. Por lo tanto, no desea minimizar la importancia porque a menudo se presentan en las Escrituras como ayudas para creer y como medios para autenticar que la palabra de Dios es verdaderamente de Dios. Pero al mismo tiempo hay que ser consciente de que existe la posibilidad de señales y prodigios realizados por un falso profeta disfrazado de verdadero predicador.

3) El Cumplimiento de la Profecía como Criterio para Distinguir al Verdadero y al Falso Profeta a) Deut. 18

Pasemos al tercero, “El cumplimiento de la profecía como criterio para distinguir los verdaderos y los falsos profetas”. Ya vimos eso en Deuteronomio 18 que si no se cumple entonces no es de Dios. Y ese es ciertamente un criterio válido. Es solo en un sentido negativo a pesar de que no es de Dios, y solo se puede aplicar en el futuro cuando suceda o no suceda lo que se ha predicho. Por lo tanto, no desea minimizar la importancia porque a menudo se presentan en las Escrituras como ayudas para creer y como medios para autenticar que la palabra de Dios es verdaderamente de Dios. Pero tienes que ser consciente, al mismo tiempo, que existe la posibilidad de señales y prodigios realizados por un falso profeta disfrazado de profeta verdadero.

b) Isa. 41:22

Usted encuentra eso tan bien como en el Antiguo Testamento. Mire Isaías 41:22, “Traigan a sus ídolos para que nos digan lo que va a pasar. ¿Puede un ídolo predecir el futuro? Dinos cuáles fueron las cosas anteriores para que las consideremos y sepamos su resultado final. O decláradnos las cosas por venir, decidnos lo que depara el futuro, para que sepamos que sois dioses. Haz algo, sea bueno o sea malo, para que nos llenemos de miedo”. Vaya al versículo 26, “¿Quién habló de esto desde el principio, para que supiéramos de antemano, para que pudiéramos decir: 'Él tenía razón'? Nadie habló de esto, nadie predijo esto, nadie escuchó ninguna palabra tuya”. Mire Isaías 48:3, “Yo anuncié las cosas pasadas hace mucho tiempo, mi boca las anunció y las di a conocer; luego, de repente, actué, y se cumplieron. Porque sabía lo terco que eras; los tendones de tu cuello eran de hierro, tu frente de bronce. Por eso os dije estas cosas hace mucho tiempo; antes de que sucedieran te las anuncié para que no dijeras: 'Mis ídolos las hicieron, mi imagen de madera y mi medalla las ordenó dios'. Habéis oído estas cosas; míralos a todos. ¿No los admitirás? Jesús dijo en Juan 13.19: “Os lo digo ahora, antes de que suceda, para que cuando suceda, creáis que yo soy”. Vea, ahí está la presentación positiva del cumplimiento de la profecía como evidencia de la veracidad de lo que dijo.
 Ahora, textos como esos sugieren que solo Dios tiene el conocimiento necesario del futuro para que pueda decir con anticipación acerca de las cosas que sucederán con precisión y consistencia. Esa precisión y consistencia es importante. Creo que solo Dios puede hablar de manera consistente y precisa sobre las cosas que sucederán en el futuro. Así que creo que el cumplimiento de la profecía se presenta como un medio importante para validar la revelación divina.

c) Deut. 13

Pero también tiene sus limitaciones. No es decisiva en sí misma y no es decisiva aisladamente. Notarás en Deuteronomio 13 que miramos bajo señales y prodigios. Ciertamente, las predicciones deben incluirse allí "si un profeta o un vaticinador en sueños aparece entre vosotros y os anuncia una señal o prodigio, y si la señal o prodigio se cumple", es decir, si sucede lo que predice. “Pero él dice: 'Vamos a adorar a otros dioses'”, puedes estar seguro de que no es alguien cuyo mensaje es de Dios. Creo que ciertamente es posible en ciertas situaciones en las que incluso los adivinos y adivinos pudieron dar una predicción verdadera. Hechos 16:16 dice: “Una vez, cuando íbamos a un lugar de oración, nos salió al encuentro una esclava que tenía un espíritu con el que predecía el futuro. Ella ganó una gran cantidad de dinero para sus dueños mediante la adivinación. Esta chica siguió a Paul y al resto de nosotros gritando: 'Estos hombres son siervos del Dios Altísimo, que les están indicando el camino para ser salvos'”. Creo que es posible que este mundo satánico de espíritus sea lo que es, dentro de ciertos parámetros limitados, para tener conocimiento del futuro. Ocasionalmente, puede encontrar que un adivino pagano realmente predice algo. Entonces, aisladamente, una predicción no es una prueba de que el profeta que la hace tiene la garantía de ser un vocero de Dios.

La otra cosa acerca de esto es, como hablamos anteriormente en Deuteronomio 18, si no sucede, no viene de Dios. Solo puede aplicar eso en el futuro y si la profecía es algo de un futuro lejano, nadie que escuche el mensaje original estará cerca. Entonces el incumplimiento es importante pero tiene sus limitaciones.
 He usado los primeros capítulos de Job para pensar en esto donde el Señor le pone una correa a Satanás pero dentro de ciertos parámetros. A Satanás se le permite hacer lo que elija hacer. No puede quitarle la vida a Job, así que está atado. Pero dentro de esos parámetros puede saber de antemano lo que va a hacer, por lo que no es omnisciente. Pero hay un conocimiento limitado del futuro.
 En las tablillas de Mari los profetas no predecían el futuro. Parte del problema era que fuera de la Biblia no se encuentra ninguna otra colección de predicciones proféticas que sea tan extensa y secuencial a lo largo de los siglos con una tensión coherente de movimientos de un siglo a otro. Crece y se desarrolla. No hay nada comparable y eso en sí mismo es una evidencia, creo, de la verdad de lo que afirma la Biblia.

4. La conformidad con la revelación anterior Creo que aquí está el criterio de validación crucial, y eso se relaciona con 4., “La conformidad con la revelación anterior”. Existe esta progresión. Entonces, la nueva profecía solo puede basarse en lo que ha sucedido antes y no puede contradecirla. El profeta Hanaías viene y dice “paz”, pero Israel no puede esperar paz porque no están siguiendo al Señor y deben esperar juicio. No es consistente con las revelaciones anteriores. Empezamos a obtener algo que, en combinación con algunos de estos otros criterios, dará los medios para distinguir. Pero con Hananías existe esa predicción a corto plazo y con dos años sería Hananías.

5. La iluminación por el Espíritu de Dios, que también es esencial Es la forma en que estos criterios funcionan juntos lo que va de la mano con 5., “La iluminación por el Espíritu de Dios, que también es esencial”. Veremos más a fondo los números 4. y 5. la próxima vez.
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VI. Criterios de validación para la profecía verdadera
 La semana pasada estuvimos analizando la cuestión de los profetas verdaderos o falsos y cómo los israelitas podían distinguir entre los dos. Como recalqué, eso fue algo de gran importancia para un israelita de la antigüedad porque eran responsables de escuchar la palabra del profeta. Así que estábamos viendo el número romano VI., "Criterios de validación para la verdadera profecía" y habíamos discutido A., "El carácter moral del profeta" como algo importante pero algo que en sí mismo probablemente no era totalmente suficiente como medio. para distinguir entre los verdaderos y los falsos profetas. Lo mismo con B., “Señales y prodigios”. No queremos minimizar la importancia de las señales y prodigios porque el Señor a menudo elige usar señales y prodigios para autenticar a su vocero. Una buena ilustración de eso es con Moisés. El “cumplimiento de la profecía”, C., es otro criterio significativo porque sólo Dios mismo conoce la totalidad del futuro y tiene control sobre él para poder hablar anticipadamente de las cosas por venir. Pero en situaciones aisladas y limitadas puede haber alguna predicción que un falso profeta pueda hacer. Deuteronomio 13:1-3 da una indicación de eso, un falso profeta puede decir algo y sucede pero cuando dice, “vamos a seguir a otro dios”, en lugar de Yahweh, no debían escucharlo. Ahí es donde lo dejamos.

4. Conformidad del mensaje con la revelación anterior Eso nos lleva a 4. “Conformidad del mensaje con la revelación anterior”. Dije al final de nuestra última sesión que creo que este es el más importante de los criterios de validación. Yo diría que el más importante de los criterios de validación objetiva, es decir, algo fuera del individuo porque si miras hacia adelante, el número 5. es, “Iluminación por el Espíritu de Dios”, que es más de lo interno y subjetivo. Es la apertura del corazón y la mente receptivamente a lo que Dios está haciendo.
 Entonces, bajo "Conformidad con la revelación anterior", si un profeta es verdaderamente un portavoz de Dios, su mensaje debe estar de acuerdo con lo que Israel ya poseía en el área de la revelación divina tanto en la ley como en los profetas anteriores. La ley fue dada por Dios a través de Moisés, los profetas anteriores fueron portavoces de Dios; Dios no se va a contradecir a sí mismo. Entonces, un mensaje de un verdadero profeta debe estar de acuerdo con la revelación ya dada. Cualquier desviación de eso es una indicación de profecía falsa. Ya he dicho que ese es el más importante de los criterios de validación. Es una piedra de toque que siempre estuvo disponible para el antiguo israelita. Él no tuvo que esperar por un cumplimiento. El estándar podía aplicarse en el momento en que se daba cualquier profecía. Se supone que todo israelita podría tener un conocimiento suficiente de la ley y de la revelación profética anterior para emitir un juicio sobre la conformidad del mensaje que estaba escuchando con el mensaje que se había dado previamente.

a. Deut. 13 Creo que ese es realmente el criterio de Deuteronomio 13:1-3, que vimos la semana pasada, donde leemos: “Si apareciere entre vosotros profeta, o vaticinador en sueños, y os anunciare señal o prodigio, , y si se cumpliere la señal o prodigio de que él ha hablado, y él dijere: 'Sigamos a otros dioses', dioses que no habéis conocido, 'Y adorémosles', no debéis escuchar la palabra de aquel profeta o ese adivino. Verá, lo que eso nos está diciendo es que las señales, prodigios y profecías deben ser juzgadas por la enseñanza o la doctrina. No es la doctrina la que es juzgada por las señales, prodigios y profecías. Tú juzgas las señales, prodigios y profecías por la enseñanza o la doctrina. Eso no quiere decir que las señales, los prodigios y las profecías no tengan función, la tienen. No quiero descartarlos porque tienen una función importante, pero en sí mismos no son suficientes.

b. Jer. 28
 Creo que eso es básicamente lo mismo a lo que Jeremías apela en esa confrontación con Hananías en Jeremías 28. Al leer Jeremías 28:8, donde Hananías decía: “En dos años volverás de Babilonia”, y Jeremías dice: “ No, sométanse a los babilonios en el momento del cautiverio”. En el capítulo 28, versículo 8, Jeremías dice: “Desde los primeros tiempos los profetas que nos precedieron a ti ya mí, han profetizado guerra, calamidad y pestilencia contra muchas naciones y grandes reinos. Pero el profeta que profetiza la paz será reconocido como un verdadero enviado del Señor solo si su predicción se cumple”. En otras palabras, a Hananías se le había dado este mensaje de liberación y paz y Jeremías, en esencia, en este punto de su discusión con Hananías está diciendo: "Bueno, espero que tengas razón". Verá en el versículo 6 que dice: “¡Amén! Que así lo haga el Señor”. Pero usted ve en el versículo 7: “Sin embargo, escucha lo que tengo que decirte. Lo que estás diciendo no es consistente con lo que han dicho los profetas anteriores . Cualquier profeta que os ha precedido profetizó guerra, calamidad y peste contra muchas tierras, pero el profeta que profetiza paz…”—particularmente paz a un país y a un pueblo donde no caminan en la palabra del Señor o están desobedeciendo la palabra del Señor y sobre quien ha habido consistentemente un número de profetas hablando acerca del tiempo del juicio.
 Si regresa a Jeremías 6:13 y siguientes, Jeremías dice: “Desde el menor hasta el mayor, todos codician grandes ganancias; profetas y sacerdotes por igual, todos practican el engaño. Cubren la herida de mi pueblo como si no fuera grave. 'Paz, paz', dicen cuando no hay paz”. Eso es lo que Hananías estaba haciendo. “¿Se avergüenzan de su conducta repugnante? No, no se avergüenzan en absoluto. Ni siquiera saben cómo sonrojarse”. Entonces, Jeremías apela a los profetas anteriores que indican que su profecía está de acuerdo con las palabras de los profetas anteriores, mientras que la profecía de Hananías tiene un carácter diferente y eso es lo que marca su profecía como no la palabra de un verdadero profeta . Por eso Jeremías es muy escéptico de lo que dice. Los profetas han proclamado consistentemente juicio sobre una generación pecadora. Entonces, cuando Hananías viene con este mensaje que difiere del mensaje de los profetas anteriores, eso significa que no puede haber sido enviado por Dios.

C. Isa 8:19-20 En Isaías 8:19 y 20 el Señor dice la siguiente declaración: “Cuando los hombres os digan que consultéis a médiums y espiritistas, que susurran y murmuran, ¿no debe la gente consultar a su Dios? ¿Por qué consultar a los muertos en nombre de los vivos? ¡A la Ley y al testimonio! Si no hablaren conforme a esta palabra, no tendrán la luz del alba”. Repasamos la ley y el testimonio y vemos si hay conformidad con las revelaciones dadas anteriormente.

d) Objeciones a este Criterio

1)
 Ahora, ¿qué pasa con algunas objeciones a este criterio ? Algunos podrían decir, “la revelación por su naturaleza es la revelación de cosas nuevas. Si son cosas nuevas, ¿cómo pueden entonces ser probadas por la revelación que ya ha sido dada? Si es nuevo, ¿cómo encuentras algún equivalente en una revelación ya dada?” Esa es una posible objeción. No creo que sea tan grave como podría sonar al principio. La razón por la que no creo que sea tan grave es algo que creo que dije la última vez, la revelación en el Antiguo Testamento nunca está totalmente separada de lo que la precede. La revelación en el Antiguo Testamento se levantó en desarrollo orgánico. Es un desarrollo que se basa en una base ya establecida. Progresión, sí, pero es progresión desde las mismas raíces, el mismo tronco, a medida que se va ramificando y expandiendo y agrandando. Así que hay una consistencia en ello a medida que avanza. Entonces, me parece que esa objeción no es tan fuerte como podría parecer.
2) La segunda objeción que podría presentar es que no es algo adecuado para probar detalles específicos de profecías particulares. Por ejemplo, Isaías dice que Senaquerib no tomaría Jerusalén. Ese es un evento específico. El asedio de Senaquerib. Isaías dijo: “No va a tener éxito”. Por supuesto, Senaquerib se ve obligado a retirarse de Jerusalén. De hecho, en uno de los anales de Senaquerib dice que “encierró a Ezequías como a un pájaro en una jaula”, pero no dice que lo conquistó porque no lo derrotó. O la profecía de que el cautiverio duraría 70 años, eso dijo Jeremías. ¿ Cómo puedes probar un detalle específico como ese mediante una revelación dada previamente ? Especialmente si nadie antes había dicho nada sobre cuánto tiempo duraría el cautiverio . Creo que con eso, es correcto que no se pueden establecer detalles específicos como estos como verdaderos o falsos, antes de su cumplimiento, comparándolos con la revelación anterior porque no hubo revelación previa sobre esos detalles específicos. Sin embargo, nuevamente, esos detalles no aparecen de forma aislada. Encontrarás detalles como ese en el contexto de una profecía más grande. En el contexto más amplio creo que encuentran su validación.
 Descubrirá que, con cierta frecuencia, una predicción a más largo plazo se valida con una predicción a corto plazo. Los oyentes podían observar el cumplimiento de la predicción a corto plazo y obtener la validación de la predicción a más largo plazo. Recuerdas en 1 Reyes 13 donde ese hombre que salió de Judá sube al altar en Betel y profetiza contra el altar. En el contexto de esa profecía, dice, en este momento del período del reino dividido, que Josías quemará los huesos de los falsos sacerdotes en ese altar. Estamos en el año 900 a. C. y estás hablando de tres siglos después. Mencionó a Josías por su nombre. ¿Cómo puedes validar eso por revelación previa? Bueno, no puedes. Pero en ese mismo capítulo, dice que algunas otras cosas van a pasar Si nos fijamos en el versículo 3, dice: “Ese mismo día el varón de Dios dio una señal, el Señor ha declarado que el altar será partido, y estas cenizas sobre él serán derramadas” y eso sucedió, en ese mismo día. “Cuando el rey Jeroboam escuchó el grito del hombre de Dios contra el altar en Betel, extendió su mano y dijo: “¡Prendedlo!” Pero la mano que extendió hacia el hombre estaba arrugada, por lo que no podía retirarla. Y el altar se partió y las cenizas se derramaron”. Entonces Jeroboam apeló a este hombre de Dios, y el hombre de Dios de Judá intercedió por él y su mano fue restaurada y volvió a ser como era antes. Hay dos señales realizadas allí que se cumplieron el mismo día en que se hizo esta predicción a más largo plazo. La autenticación de la predicción a más largo plazo se realiza mediante la observancia del cumplimiento de la predicción a más corto plazo. Así que sí , hasta cierto punto no puedes probar todos los detalles de la profecía dada por revelación previa. Pero generalmente esos detalles están en un contexto que, de una forma u otra, proporciona la validación suficiente para aceptar el todo como la palabra del Señor.

3)
 Cuando ingresas a Estudios Bíblicos, hay un espectro de personas, ya sean judíos, protestantes, católicos o lo que sea. No mencioné esto antes, pero por ejemplo, si nos fijamos en Walter Brueggemann, que es protestante, pero no evangélico, escribió una *Teología del Antiguo Testamento* en 1999, pero en esa teología dice de los profetas del Antiguo Testamento: "Ellos hacer un reclamo de autoridad que es imposible de verificar”. Él dice: "Los académicos están de acuerdo en que no hay criterios objetivos para tal tema". Estoy seguro de que entre los eruditos judíos, algunos dirían algo así, pero algunos dirían que este tipo de criterios proporcionan una base adecuada para eso. Me parece claro que Dios mismo le está diciendo a Israel en el pasaje de Deuteronomio 18 que “tienes base suficiente para rendir cuentas por tu comportamiento en respuesta a la palabra del profeta”.

Pregunta del estudiante: Ezequiel 18:1-4 Pecados de los padres sobre los hijos (cf. Ej. 20) Pregunta del estudiante: ¿Puede comentar sobre Ezequiel 18 donde dice que los pecados de los padres no recaerán sobre los hijos, en contraste a Éxodo 20 y los Diez Mandamientos?
 Ya sabes, eso se remonta a los Diez Mandamientos, en Éxodo 20, versículos 4 y 5. “No te harás un ídolo… No te inclinarás ante ellos ni los adorarás; porque yo, el Señor tu Dios, soy un Dios celoso, que castigo a los hijos por la iniquidad de los padres, hasta la tercera y cuarta generación de los que me aborrecen. Entonces, como dijiste en Ezequiel 18:1-4, la implicación es que eres responsable de tus propios pecados, pero no serás castigado por los pecados de tus padres. Por ejemplo, en el versículo 3, “'Vivo yo', declara el Señor Soberano, 'no volverás a citar este proverbio en Israel. Porque toda alma viviente me pertenece, tanto el padre como el hijo, ambos me pertenecen por igual. El alma que peca es la que morirá.' La palabra del Señor vino a mí: '¿Qué quieren decir ustedes al citar este proverbio sobre la tierra de Israel: "Los padres comen uvas agrias, y los dientes de los hijos tienen dentera"?'” En otras palabras, los padres hacer algo y son los niños los que sufren. ¿Por qué cita este proverbio?
No estoy seguro de poder resolver esto, pero creo que parte de esto es esto: cuando regresas a Éxodo 20, hasta la tercera y cuarta generación, que es realmente un hogar en esa cultura. Bisabuelos, abuelos, padres e hijos vivían en una casa, de modo que el pecado de uno afecta a todos. Me parece que eso está involucrado en el concepto de Exodus 20. Mientras que en Ezequiel 18, creo que lo que se aborda aquí es a las personas que intentan usar esto como una excusa para su propio mal comportamiento. En otras palabras, ¿por qué sufrimos? No hicimos nada malo. Alguien más hizo algo malo y estamos siendo castigados por ello. Creo que lo que Ezekiel está diciendo es, toma responsabilidad por ti mismo. No intentes decir: “La razón por la que las cosas son como son es por lo que hizo otra persona. Asume tu propia responsabilidad”. Así que no estoy seguro de que este contraste sea tan agudo como: "Aquí hay una revelación, y aquí hay otra que la contradice".

4. La Profecía a Corto Plazo Verifica a Largo Plazo – Jer 26-28 Volvamos a los ejemplos que estábamos buscando, de predicciones a corto plazo que podrían validar predicciones a largo plazo en lo que se refiere a detalles de la profecía. Si regresa a Hananías y Jeremías en Jeremías 27 y 28, ¿cómo podría saber un israelita que la profecía de Hananías que predijo que se rompería el yugo de Babilonia era falsa y que la profecía de Jeremías que predijo que continuaría con el yugo de Babilonia era verdadera? Creo que, en general, puedes hacer lo que hizo el propio Jeremías antes de recibir una revelación adicional, y es que Hananías está prediciendo paz para un pueblo impenitente, por lo que su mensaje es sospechoso. Jeremías, por otro lado, está prediciendo juicio sobre un pueblo rebelde que está más en línea con la revelación bíblica en general. Los oyentes solo necesitaban estar convencidos de que la profecía estaba de acuerdo en sus rasgos básicos con lo que Dios ya había dicho. Este mensaje encaja con lo que los profetas anteriores les han estado diciendo. En ese sentido, los detalles que podrían no ser verificables en sí mismos se validan encontrando su lugar en un contexto más amplio. Pero incluso en este caso, cuando el Señor le habla a Jeremías al darle un mensaje adicional al final del capítulo 28, Jeremías dijo en el versículo 15: “¡Escucha, Hananías! El Señor no te ha enviado, pero tú has persuadido a esta nación para que confíe en la mentira. Por eso, así dice el Señor: 'Estoy a punto de quitaros de la faz de la tierra. Este mismo año te vas a morir'” y 2 meses después estaba muerto. Hubo una validación de la predicción a corto plazo; es posible que se vea en las profecías más largas.
 En Jeremías 26 el mensaje es similar al mensaje de Jeremías en el capítulo 7, el Sermón del Templo. Pero en 26:4-6, Jeremías está en el patio del templo, “Diles: 'Así dice el Señor: Si no me escucháis, y no sigáis mi ley que he puesto delante de vosotros, y si no escucháis las palabras de mis siervos los profetas, que yo os he enviado repetidas veces sin que vosotros escuchéis, entonces pondré esta casa como Silo, y esta ciudad en objeto de maldición entre todas las naciones del mundo. tierra'”. Está ese mensaje de la destrucción del templo que sería casi una blasfemia para muchos israelitas que se gloriaban en el templo a pesar de que no seguían al Señor. Entonces, ¿cuál es la respuesta? En los versículos 7-11 se lee, “los sacerdotes, los profetas y todo el pueblo oyeron a Jeremías hablar estas palabras en la casa del Señor. Pero tan pronto como Jeremías terminó de decir a todo el pueblo todo lo que el SEÑOR le había mandado decir, los sacerdotes, los profetas y todo el pueblo lo agarraron y le dijeron: '¡Tienes que morir! ¿Por qué profetizas en el nombre del Señor que esta casa será como Silo y esta ciudad será desolada y desierta?' Y todo el pueblo se arremolinó alrededor de Jeremías en la casa del Señor. Cuando los oficiales de Judá se enteraron de estas cosas, subieron del palacio real a la casa del Señor y se colocaron a la entrada de la puerta nueva de la casa del Señor. Entonces los sacerdotes y los profetas dijeron a los oficiales y a todo el pueblo: 'Este hombre debe ser sentenciado a muerte porque ha profetizado contra esta ciudad. Lo escuchaste con tus propios oídos'”. Así que ahí está la respuesta. El Señor le dio a Jeremías el mensaje. Dio el mensaje a las personas que estaban listas para matarlo.
 ¿Cómo responde Jeremías? En los versículos 12 al 15 se obtiene la respuesta de Jeremías, él se defiende, “Entonces dijo Jeremías a todos los oficiales y al pueblo: 'El Señor me envió a profetizar. contra esta casa y esta ciudad todas las cosas que has oído. Ahora reforma tus caminos y tus acciones y obedece al Señor tu Dios. Entonces el Señor se arrepentirá'”. El versículo 13 habla de: “Si el pueblo se arrepiente, yo me arrepentiré”. Entonces él dice: “Arrepiéntanse, enmienden sus caminos, sus acciones. Entonces el Señor se arrepentirá y no traerá el mal que ha pronunciado contra ti”. Verso 14, “En cuanto a mí, estoy en tus manos; haz conmigo lo que creas que es bueno y justo”. Pero luego la advertencia : “Estad seguros, sin embargo, que si me dan muerte, traerán la culpa de sangre inocente sobre ustedes , sobre esta ciudad y sobre los que en ella habitan, porque en verdad el Señor me ha enviado a vosotros que hable todas estas palabras a vuestros oídos. Bien, Eso hace retroceder un poco a los funcionarios. Usted lee entonces en el versículo 16, “Entonces los oficiales y todo el pueblo dijeron a los sacerdotes y profetas: 'Este hombre no debe ser muerto, él ha hablado en el Nombre del Señor nuestro Dios'”. Pero entonces lo que sigue es lo que quiero llamar su atención. “Algunos de los ancianos de la tierra se adelantaron y dijeron a toda la asamblea del pueblo: 'Micaías de Moreset profetizó en los días de Ezequías, rey de Judá. Dijo a todo el pueblo de Judá: "Así dice el Señor de los ejércitos: Sión será arada como un campo, Jerusalén se convertirá en un montón de escombros, la colina del templo en un montículo cubierto de maleza. ¿Ezequías rey de Judá o cualquier otro en Judá lo mató? ¿No temía Ezequías al Señor y buscaba su favor? ¿Y no se arrepintió el Señor, para no traer el mal que había dicho? ¡Estamos a punto de traer un desastre terrible sobre nosotros mismos!'” Así que ven lo que sucedió allí, compararon el mensaje de Jeremías con el mensaje de Miqueas y hubo consistencia entre lo que Miqueas había dicho mucho tiempo antes y lo que Jeremías estaba diciendo. Miqueas vivió alrededor del 735 a. C., Jeremías alrededor del 609. Entonces, más de cien años antes, hubo un profeta que tenía el mismo mensaje y tendía a validar el mensaje de Jeremías porque era consistente con lo que habían escuchado antes. Así concluye el número 4., “La conformidad del mensaje de la revelación anterior”.

5. Iluminación por el Espíritu de Dios Pasemos a 5. y eso es, “Iluminación por el Espíritu de Dios”. Hasta aquí habíamos estado hablando de lo que podríamos denominar “criterios objetivos de validación”. Pero creo que con todos esos criterios objetivos, no tienes un sello automático o mecánico de certeza absoluta para distinguir la profecía verdadera de la falsa. No dan eso, porque a esos criterios objetivos hay que añadir la iluminación interior del Espíritu de Dios. Debe haber el ojo para ver la verdad.

a) Deut. 29:2-4 Moisés dice en Deuteronomio 29:2-4 algo que es interesante. A las personas que habían sido testigos de los hechos poderosos de Dios en el momento de la liberación de Egipto, les dice: “Tus ojos han visto todo lo que el Señor hizo en Egipto al faraón, a sus oficiales, a toda su tierra, con tus propios ojos viste esos grandes pruebas, esas señales milagrosas y grandes prodigios.” Y aquí está el punto, “hasta el día de hoy, el Señor no os ha dado una mente que entienda, ni ojos para ver, ni oídos para oír”. Lo has visto con tus propios ojos, pero el Señor no te ha dado una mente que entienda, ni ojos para ver, ni oídos para oír. Habían presenciado el gran poder de Dios en las plagas y la liberación de Israel a través del Mar Rojo. Pero no resultó en inclinarse ante Yahweh como su Creador y Redentor. Así que vieron, pero no vieron. Creo que también funciona con estos criterios de validación, ya sea su conformidad con la revelación anterior o señales y prodigios, el cumplimiento de la profecía , o el carácter moral del profeta. Era necesario que el Espíritu Santo de Dios les abriera los ojos para hacer el uso correcto de la revelación que les había sido dada. Para hacer el uso correcto de la revelación dada, es indispensable la iluminación del Espíritu de Dios. Me parece que donde está presente la iluminación por el Espíritu de Dios, los israelitas podían distinguir, por medio de los criterios objetivos de validación, entre verdaderos y falsos profetas con confianza y certeza. Donde faltaba la iluminación del Espíritu de Dios, también faltaba ese tipo de certeza y perspicacia.
 Pienso que en la revelación divina objetiva hay luz suficiente para quitar toda excusa de extravío. Pero, y esto es cierto tanto hoy como lo fue en el período del Antiguo Testamento, debido a la naturaleza pecaminosa del hombre y debido al deseo voluntario del hombre de suprimir la verdad. Lo que encuentras es esto: sin el Espíritu de Dios, los seres humanos se apartan deliberadamente de lo que se les presenta claramente. Así que había suficiente luz para eliminar toda excusa, pero la iluminación del Espíritu de Dios era importante para que se pudiera hacer uso de la revelación que se había dado de manera adecuada. Y por esa razón, las personas fueron condenadas y responsabilizadas si seguían a los falsos profetas. Eran responsables de responder a la luz que les había sido dada, que era adecuada pero que también requería la apertura del corazón y la mente por el Espíritu de Dios para recibir la revelación que había sido dada.

b) Aplicación actual Sólo un par de comentarios sobre cómo esto podría relacionarse con el tiempo presente. Por supuesto, esto se convierte en una cuestión teológica. Me parece que en el tiempo presente, el lugar donde nos encontramos en la progresión de la historia de la redención, el problema que enfrentó el antiguo israelita de distinguir entre los verdaderos y los falsos profetas, no creo que continúe existiendo. nosotros en el sentido que lo hizo para el antiguo israelita. Digo eso porque me parece que desde la consumación de la revelación de Dios y su fijación en el canon de la Escritura del Antiguo y Nuevo Testamento, todo lo que ahora sería considerado como profecía en el sentido que fue dada en el período del Antiguo Testamento , es algo que ya está sellado o marcado como verdadero, porque la revelación es completa, no continúa. No busco una revelación continua hoy con la finalización del canon de las Escrituras. Me parece que el problema en nuestro tiempo aparece en una forma diferente y es, ¿cómo podemos distinguir la verdad bíblica de otras afirmaciones de verdad? Ahora sabemos que la revelación de Dios contenida en las Escrituras es realmente la revelación de Dios, y eso te lleva al tema de la cuestión de la apologética, y cómo puedes presentar argumentos a favor de la veracidad del cristianismo y la veracidad de la revelación bíblica y qué argumentos se pueden apelar para eso. Verá, ese es un problema diferente al que se enfrentó específicamente en el período del Antiguo Testamento.

1. Vos: Aspectos objetivos y subjetivos Sigo en esto, más o menos en el modelo de Geerhardus Vos, si miras en tus citas, página 10, hay un párrafo ahí sobre eso, no lo voy a leer. Pero si saben, en su modelo de revelación y redención, habla de revelación en lo que él llama su aspecto objetivo-central tanto como en el aspecto subjetivo-individual. Él dice que a medida que Dios hace avanzar su plan de redención, la revelación avanza junto con él, como un comentario o explicación de lo que Dios está haciendo redentoramente. La Revelación acompaña ese movimiento objetivo-central de la historia redentora. Así que obtienes revelación con el Éxodo, obtienes revelación con la primera venida de Cristo en cantidades enormes. Pero cuando Cristo ha venido, y ese aspecto objetivo-central de movimiento de la revelación llega a una conclusión, la revelación cesa. Pasa a este tipo subjetivo-individual de aplicación de la revelación. Ahora lo dice mucho mejor que yo, si observa las páginas 9 y 10 en sus citas. Según su modelo, el punto donde la revelación podría continuar sería con la segunda venida de Cristo. Ahí obtienes otro movimiento importante en el progreso de la historia redentora . Puede ir acompañada de revelación, y eso ciertamente es posible. Puede notar alrededor de dos tercios de la página 10, en ese párrafo, “Ahora bien, la revelación acompaña el proceso de la redención central objetiva únicamente, y esto explica por qué la redención se extiende más allá de la revelación”. Y luego este último párrafo. “Solo hay una época en el futuro en la que esperaríamos que se reanudara la redención central objetiva, esa es la segunda venida de Cristo. En ese tiempo se llevarán a cabo grandes actos redentores. ”

2. La revelación de Bavinck llegó a su fin en Cristo Si regresa a la página 8 en sus citas, tengo un par de párrafos de la *Dogmática reformada de Herman Bavinck* , que actualmente es interesante. Eso se publicó a principios de 1900 en holandés y nunca se tradujo hasta los últimos dos años. Está en proceso de ser traducido y publicado ahora mismo. De los cuatro volúmenes, creo que se han traducido dos o tres. Pero esta es mi propia traducción del Volumen 1 de algunos de sus comentarios sobre esta pregunta. Él dice: “La revelación, tomada como un todo, primero alcanzó su fin y propósito en la venida de Cristo. Pero cae en dos grandes períodos, en dos dispensaciones distinguibles. El primer período sirvió para injertar la plena revelación de Dios en la historia de la humanidad. Toda la economía puede considerarse como una venida de Dios a su pueblo, como una búsqueda de un tabernáculo para Cristo. Por lo tanto, es predominantemente una revelación de Dios en Cristo. Tiene un carácter objetivo. Se caracteriza por hechos extraordinarios, teofanías, profecías y milagros son los caminos por los cuales Dios viene a su pueblo. Cristo es el contenido y el punto de ella. Él es el Logos, que brilla en las tinieblas, vuelve a lo suyo y se hace carne en Jesús. El Espíritu Santo aún no estaba, porque Cristo aún no había sido glorificado. En este período, la inscripción (este es el mismo concepto que Vos) estaba en sintonía con la revelación. Ambos crecieron de siglo en siglo. En la medida en que la revelación progresó, la Escritura aumentó en alcance. Cuando en Cristo se da la plena revelación de Dios , la teofanía, la profecía y el prodigio han alcanzado en él su punto culminante y la gracia de Dios en Cristo se ha manifestado a todos los hombres, entonces, al mismo tiempo, se cumple también la la Escritura Cristo en su persona y obra nos ha revelado completamente al Padre, por lo tanto, esa revelación se describe completamente para nosotros en la Escritura. La economía del Hijo da paso a la economía del Espíritu. La revelación objetiva pasa a la aplicación subjetiva”. Nuevamente, eso es muy similar, algunas palabras diferentes, el mismo concepto, como Vos, “En Cristo, un centro orgánico es creado por Dios en medio de la historia, desde este centro, la luz de la revelación brilla en círculos cada vez más amplios... El El Espíritu Santo toma todo de Cristo, no añade nada nuevo a la revelación. Esto está completo y, por lo tanto, no es capaz de ampliarse. Cristo es la Palabra, llena de gracia y de verdad; su obra es completa, el Padre mismo descansa en su obra, no añadido o ampliado por las buenas obras de los santos una palabra, no por tradición, sino por su persona, no por el papa. En Cristo, Dios se ha revelado plenamente y se ha entregado por completo, por lo que la Escritura también está completa. Es la Palabra de Dios completa. Aunque la revelación es completa.” El trabajo no cesa. “La Reforma confesó la perfección y suficiencia de la Escritura frente a la doctrina romana.” Baja 2/3 del camino de ese último párrafo. “La suficiencia de la Sagrada Escritura brota también de la naturaleza de la dispensación del Nuevo Testamento. Cristo se hizo carne y completó su obra. Él es la última y más alta revelación de Dios. Él nos declaró el Padre. Por él nos ha hablado Dios en los últimos días. Él es el más alto, el único profeta. Cuando Jesús completó su obra envió al Espíritu Santo que no añade nada nuevo a la revelación, sino que guía al pueblo de Dios en la verdad hasta que lleguen a la unidad de la fe en el conocimiento del Hijo de Dios”.

3. Aplicación Moderna Ahora dije que esto es teológico. No busco el mismo tipo de problema que enfrentamos hoy cuando escuchamos de personas que intentan ser profetas y tienen el mismo problema que el antiguo israelita tenía al distinguir entre los verdaderos y los falsos profetas. Dado que hay tales personas hoy en día y dado que hay un cierre de revelación, automáticamente se las marca como falsas. Ahora bien, si no acepta ese tipo de construcción teológica y tiene una visión abierta en cuanto a la continuación de la revelación, entonces podría volver al mismo modelo que usaba la gente del Antiguo Testamento: mira señales y prodigios, mira el carácter moral del profeta, buscas la profecía y el cumplimiento, y la conformidad con la revelación anterior. ¿Es consistente con lo que dice la Escritura? Miras la iluminación del Espíritu Santo. Trabajas así. No me inclino a decir que hoy estamos en la misma situación.
 No , yo no diría eso. Diría que en el Nuevo Testamento estás en el período de transición. Cuando la iglesia primitiva estaba trabajando en cómo tomar esta revelación que se le había dado y aplicarla en la nueva economía que se estaba afianzando, hubo un cambio enorme al identificarse el pueblo de Dios con esta entidad nacional Israel y ahora ser un cuerpo espiritual. , y en ese período de transición la profecía aún continuaba. Pero me parece que cuando pasas la era apostólica esa función ya no es necesaria. Eso podría volver. Entonces hay que preguntarse cuándo entramos en ese período. Eso tal vez algo difícil de discernir. Pero en ese punto, sí, existe la posibilidad de una revelación adicional que acompañe ese movimiento de revelación de característica central objetiva.

VIII. El profeta y el culto en el antiguo Israel Pasemos a nuestro próximo tema aquí, el número romano VII., “El profeta y el culto en el antiguo Israel”. Antes de decir algo sobre este tema, probablemente deberíamos definir "culto". Culto aquí se usa en un sentido más bien técnico para las formas externas de la adoración de Israel. ¿Cómo se relacionaron los profetas con las funciones rituales de la observancia religiosa del Antiguo Testamento? ¿Eran funcionarios oficiales del templo y sus rituales que se llevaban a cabo en el templo, los sacrificios y las fiestas? Ha habido mucha discusión durante el siglo pasado sobre cómo el profeta se relacionó con las formas externas de la adoración de Israel. ¿Eran funcionarios oficiales del culto o se oponían al culto ? ¿Cuál fue su actitud hacia el culto? Culto se usa en el sentido de las formas externas de la adoración de Israel, no en el sentido de los testigos de Jehová o los mormones o cosas por el estilo.

A. El punto de vista de que los profetas eran anti-cultuales Usted nota que en su bosquejo hay tres encabezados: a., “El punto de vista de que los profetas eran anti-cultos”, es decir, se oponían a la observancia de rituales y tipos externos de adoración. ; b. es lo contrario, “Los profetas eran funcionarios del culto que estaban al servicio del templo al igual que los sacerdotes”; y c., que creo que es la representación que obtenemos del Antiguo Testamento: “No eran ni anticultistas como tales ni funcionarios de cultos, sino simplemente proclamadores de la revelación divina”. Veamos esos 3 encabezados.
1. La opinión de que los profetas eran antisectas Primero, la opinión de que los profetas eran antisectas. 1. La explicación de la vista. Durante gran parte del siglo XX, especialmente en la erudición bíblica dominante, se defendía la opinión de que los profetas se oponían fundamentalmente al culto. No es que estuvieran en contra de algún mal uso del culto o de una forma particular del culto, sino que estaban en contra del culto como tal. Los defensores de este punto de vista dijeron que los profetas promovieron una adoración a Dios que consistía en amar al prójimo, preocuparse por la justicia social y practicar altos estándares éticos. Así que los profetas, de acuerdo con este punto de vista, no solo pusieron la moralidad por encima del culto, sino en lugar del culto. Lo que Dios quería no era un ritual. Lo que Dios quería eran personas que hicieran justicia, amaran a su prójimo y se opusieran a la opresión de los pobres. Uno de los defensores de ese punto de vista fue el erudito alemán Paul Bolz, quien escribió un libro *Moisés y su obra* . La tesis básica de ese libro es que los profetas le dijeron a Israel que regresara a la religión mosaica, que dijo que era “sin culto”. Dijo que el surgimiento de la actividad de culto en Israel se produjo a través de la influencia cananea. La adaptación de las prácticas religiosas cananeas al culto israelita había constituido un declive de las alturas mosaicas de la religión verdadera. Ahora, ¿cómo podría Bolz decir algo así? Cuando lees el Pentateuco, hay todo tipo de legislación sobre todo tipo de sacrificios que se deben traer, los deberes de los sacerdotes y qué festivales se deben observar. Todo eso es material de culto. ¿Cómo podía decir que la religión mosaica carecía de culto? Pues era seguidor de Wellhausen y de los que decían que todo el material sacerdotal del Pentateuco era tardío, post-exílico. Afirman que fueron los profetas los grandes promotores del monoteísmo ético. Fue solo después de los profetas que todo este tipo de material ritual se volvió tan prominente y se atribuyó a Moisés. Pero en la época de Moisés, según él, la religión de los israelitas no tenía culto. Entonces, la idea era que Israel tomó su culto de los cananeos, de los pueblos paganos y, por lo tanto, los profetas se opusieron. No querían simplemente poner en su lugar un sistema purificado, sino que querían la práctica de la justicia social que era la verdadera religión.
 Mire sus citas en la página 10. Hay un párrafo de Ludwig Kohler que también era de esta opinión. Él dice: “Este culto, sin embargo, no es algo nuevo y no es una creación de Israel; menos aún es una revelación de Yahvé. Es una anexión del culto tradicional de la tierra conquistada. Solo porque el culto es un poco de la vida étnica, los profetas siempre están poniendo signos de interrogación en su contra, dudando de su propiedad y rechazándolo. Amós 5:25, “'Me trajiste sacrificios y ofrendas en el desierto durante 40 años”. Esta pregunta espera un “no” por respuesta, que históricamente es incorrecta pero que es correcta en esta medida: que no fue Dios sino los hombres quienes instituyeron el culto. Decimos el culto, porque en el Antiguo Testamento el culto es casi idéntico al sacrificio; hay poco más que eso, sobre todo apenas hay proclamación de la palabra. 'Yo no hablé a vuestros padres ni les mandé el día que los saqué de la tierra de Egipto acerca de holocaustos o sacrificios.' Jeremías 7:22. La declaración es inequívoca e incondicional. El sistema de sacrificios no debe su origen a Dios. Su voluntad está sólo en la regulación de la misma, “¿Para qué sirve la multitud de vuestros sacrificios? Estoy lleno de holocaustos de carneros. Cuando vengas ante mi rostro, ¿quién ha requerido esto de tu mano?' Isaías 1:11-12. Ahora se podrían citar muchos más pasajes de este tipo y son importantes.”

2. Escritura aducida para apoyar la opinión de que los profetas se oponían fundamentalmente al culto. Pasemos a 2., porque las citas pasan directamente a 2., “Escritura aducida para apoyar la opinión de que los profetas se oponían fundamentalmente a la secta”. al culto.” Algunos de esos textos que menciona Ludwig Kohler los mencionaré nuevamente, pero permítanme darles varios pasajes clave. El primero es Isaías 1:11-17. Isaías dice: “'La multitud de vuestros sacrificios, ¿qué son para mí?' dice el SEÑOR. Tengo más que suficiente de holocaustos, de carneros y de sebo de animales engordados; No tengo placer en la sangre de toros, corderos y cabras. Cuando venís a presentaros ante mí, ¿quién os ha pedido esto, este pisoteo de mis atrios? ¡Deja de traer ofrendas sin sentido! Tu incienso me es abominación. Lunas nuevas, sábados y convocaciones: no puedo soportar vuestras malvadas asambleas. Vuestras fiestas de luna nueva y vuestras fiestas señaladas mi alma odia. Se han convertido en una carga para mí; Estoy cansado de soportarlas. Cuando extiendas tus manos en oración, esconderé mis ojos de ti; aunque ofrezcas muchas oraciones, no te escucharé. ¡Tus manos están llenas de sangre! Lávense y límpiense. Aparta de mi vista tus malas obras; deja de hacer el mal, aprende a hacer el bien; buscar la justicia, defender a los oprimidos. Toma la causa del huérfano, defiende el caso de la viuda”. Entonces, confesiones como la de Isaías se usan para mostrar que los profetas se opusieron al culto. Lo que querían era justicia social, fuera de todos estos rituales.
 Amós 5:21-27 dice: “Aborrezco, desprecio vuestras fiestas religiosas; No soporto vuestras asambleas. Aunque me traigan holocaustos y ofrendas de cereal, no los aceptaré. Aunque traigas ofrendas selectas de becas, no las tendré en cuenta. ¡Fuera el ruido de tus canciones! No escucharé la música de tus arpas. ¡Pero que fluya la justicia como un río, la rectitud como un arroyo que nunca se agota!” Luego una pregunta retórica y ésta se usa a menudo para apoyar esta posición anticultista. “'¿ Me trajisteis sacrificios y ofrendas cuarenta años en el desierto, oh casa de Israel? Habéis levantado el santuario de vuestro rey, el pedestal de vuestros ídolos, la estrella de vuestro dios, que os habéis hecho. Por tanto, os enviaré al destierro más allá de Damasco', dice el Señor, cuyo nombre es Dios Todopoderoso. “¿Pero me trajiste sacrificios en el desierto?” Una pregunta retórica que aparentemente requiere una respuesta "No". ¿Por qué los traes ahora?
 Oseas 6:6 “Porque misericordia quiero, no sacrificio, el reconocimiento de Dios más que holocaustos.”
 Miqueas 6:6-8: “¿Con qué me presentaré ante el Señor y me postraré ante el Dios exaltado? ¿Me presentaré ante él con holocaustos, con becerros de un año? ¿Se complacerá el Señor con miles de carneros, con diez mil ríos de aceite? ¿Ofreceré a mi primogénito por mi transgresión, el fruto de mi cuerpo por el pecado de mi alma? Él te ha mostrado, oh hombre, lo que es bueno. ¿Y qué requiere el Señor de ti? Actuar con justicia y amar la misericordia y caminar humildemente con tu Dios”.
 Jeremías 7:21-23 “Así dice el Señor de los ejércitos, el Dios de Israel: ¡Adelante, agregad vuestros holocaustos a vuestros otros sacrificios y comed vosotros mismos la carne! Porque cuando saqué a vuestros antepasados de Egipto y les hablé, no les di simplemente mandamientos sobre holocaustos y sacrificios”, ese “justo” allí no está en el hebreo. En hebreo dice. “Cuando saqué a vuestros antepasados de Egipto y les hablé, no les mandé nada sobre holocaustos. Pero les di esta orden: Obedézcanme, y seré su Dios y ustedes serán mi pueblo. Andad en todos los caminos que os mando, para que os vaya bien”.
 Entonces, esos son algunos de los textos más fuertes sobre los que se basa esta idea de que los profetas se opusieron al culto y no solo a algún abuso del culto o forma incorrecta o práctica del culto, sino al culto mismo. Se oponían fundamentalmente al culto y querían verlo reemplazado.

En 1 Samuel 15, cuando Saúl está tratando de justificar sus acciones de salvar a los animales, Dios dijo que "obedecer es mejor que sacrificar". Así que no es una idea nueva con los profetas.
 Pasemos a “Evaluación”. Pero tal vez sea mejor que nos tomemos un descanso primero.
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**Robert Vannoy, Fundamentos de la profecía bíblica, Conferencia 10
Los profetas y el culto, ¿Fueron escritores los profetas?**

A. Profetas opuestos a la revisión del culto

Estábamos mirando las Escrituras y los puntos de vista para apoyar la idea de que los profetas se oponían fundamentalmente al culto. Hicimos referencia a algunos textos en Isaías, Amós, Oseas, Miqueas, Jeremías, y podría decir que algunas de esas declaraciones hechas por los profetas fueron declaraciones bastante poderosas y fueron una fuerte condena del culto. Si luego salta a la conclusión de que los profetas se opusieron fundamentalmente al culto, creo que es otra cuestión. Pero uno no puede negar que hay algunas declaraciones negativas fuertes sobre la observancia del culto en Israel que se encontraron en varios libros proféticos.

1. Algunas declaraciones que no se oponen al culto

a. Isaías
 Sin embargo, también debe tener en cuenta de inmediato que hay algunos pronunciamientos de los profetas en los que parecen no estar fundamentalmente opuestos al culto; no eran promotores de una religión sin culto como algunos han alegado. Isaías, como vimos en el capítulo 1:11-17, habla muy fuertemente en contra de lo que estaba pasando en Jerusalén con respecto a traer sacrificios. Él también, en su profecía, proclama que el templo es la casa de Yahvé. Habla del Señor que mora en el monte Sion. Para él el templo es un lugar de especial presencia de Dios. Él ve esa visión del Señor en el templo, alto y sublime, sentado en el trono. Entonces, no parece que se oponga fundamentalmente al culto.

b. Jeremías
 De manera similar, Jeremías frecuentemente llama al templo “la casa sobre la cual es invocado mi nombre”, hablando en el nombre del Señor en Jeremías 7:10, 32:34, 34:15 y varios otros lugares. En Jeremías 17:26, Jeremías dice: “Vendrá gente de las ciudades de Judá y de las aldeas alrededor de Jerusalén, del territorio de Benjamín y de las colinas occidentales, de la región montañosa y del Neguev, trayendo holocaustos y sacrificios, ofrendas de cereal . , incienso y ofrendas de acción de gracias al Señor”. Habla de eso de una manera muy positiva. Dios instruyó a David a construir un altar en 2 Samuel 24:18, “En aquel día, el profeta Gad fue a David y le dijo: Sube y edifica un altar al Señor en la era de Arauna, el jebuseo. ' Así que David subió como el Señor le había mandado”. Entonces, aquí hay un profeta en 2 Samuel 24:18 diciéndole a David que construya un altar. En Jeremías 27:18, es interesante, Jeremías tuvo esos sermones en los que dijo que el Señor iba a destruir el templo, pero mire Jeremías 27:18: “Rogad al Señor Todopoderoso que los utensilios que quedan en la casa del Señor y en el palacio del rey de Judá y en Jerusalén no sea llevado a Babilonia.” Está orando por la preservación del templo. Así que hay muchas expresiones esparcidas por los libros proféticos en las que queda claro que los profetas no eran anti-cultuales en el sentido de que deseaban una religión sin culto. Tenían cosas positivas que decir sobre el templo y la adoración en el templo.

C. ¿Hay una religión sin culto en el AT?
 De hecho, me parece que la idea de una religión sin culto es una idea bastante extraña. Ciertamente está en conflicto con los datos de las Escrituras. Enormes secciones del Pentateuco se dedican a describir las normas que Dios dio a Israel a través de Moisés para traer sacrificios y ofrendas. Es solo al atribuir todo eso a un tiempo muy posterior y al decir que no es Mosaico y que no es una parte de los datos que usted dice que la Biblia no requiere sacrificio.
 Además , cabría preguntarse, ¿qué es la religión sin culto? ¿Es la moralidad sola religión? Esa llega a ser una pregunta bastante filosófica. Muchos anglicanos aceptan esta opinión de que los profetas se opusieron fundamentalmente al culto y ven a los profetas como simples predicadores de la ética. Pero lo que eso hace es reducir la religión al moralismo. En cierto sentido, en lo que se refiere a la verdadera religión bíblica, el moralismo es realmente el destructor de la verdadera religión. Creo que se podría argumentar que la verdadera religión sin culto realmente no existe.

d) El cristianismo y el culto
 En nuestro propio contexto de la era del Nuevo Testamento, ciertamente el cristianismo no puede existir sin el culto. ¿Qué es la religión sin oración, sin ofrenda y sin reunión religiosa? Creo que en esencia, la verdadera religión es comunión con Dios, y si ese es el caso, debe expresarse en actos religiosos, no solo en actos morales. Esto entra en la cuestión de la relación horizontal y vertical. Sí, la verdadera religión requiere que amemos a nuestro prójimo como a nosotros mismos, que prediquemos contra la injusticia en el plano horizontal. Pero la verdadera religión también requiere que tengamos comunión con Dios y una relación con Dios que se exprese en oración, alabanza, comunión y consagración, etcétera. Tales expresiones no son solo individuales y privadas. Deben ser comunales y públicos, eso ciertamente es una enseñanza clara de las Escrituras.

1. Culto prescrito en el Pentateuco
 Entonces, me parece contradictorio tanto con la Biblia, particularmente con el Pentateuco como con la naturaleza de la verdadera religión en sí misma, decir que hubo un tiempo en que la religión de Israel carecía de culto. De hecho, Levítico nos dice que el culto fue un regalo de Dios a su pueblo. Mire en Levítico 17:11, “Porque la vida de una criatura está en la sangre, y yo os la he dado para hacer expiación por vosotros mismos en el altar; es la sangre la que hace expiación por la vida de uno.” En este sacrificio del período del Antiguo Testamento, se derramó sangre. Y Dios dice: “Te he dado eso sobre el altar, porque es la sangre la que hace expiación”. Entonces, si tomas el Antiguo Testamento tal como se presenta, ciertamente no puedes concluir que las observancias del culto fueran asimilaciones de prácticas paganas tomadas de los cananeos. El Antiguo Testamento dice que estas regulaciones fueron dadas a Israel por Dios a través de Moisés. Fueron dados como un medio de expiación por el pecado, apuntando en última instancia a la obra sacrificial de Cristo, quien es el cordero que fue inmolado desde la fundación del mundo. Así que creo que cuando obtienes la imagen completa. Es impensable que los profetas pudieran haberse opuesto fundamentalmente al culto. Simplemente es totalmente inconsistente con toda la revelación del Antiguo Testamento.

2. Los profetas condenaron el paganismo en el culto: Opus Operatum
 Lo que los profetas condenaron fueron los paganismos que entraron en el culto israelita donde Yahvé llegó a ser adorado, como un Baal o cualquier otra deidad pagana, así como una idea mecánica formalista del sistema ritual. Hay una frase latina que se usa a menudo para ese *opus operatum* , que significa "por el trabajo se trabaja". En otras palabras, pasas por el ritual y eso automáticamente produce el resultado deseado. Simplemente pasarían por estos ritos religiosos y pensarían que solo por eso ganaron cierto favor con Dios. Entonces vivirían su vida como quisieran.

 a) Oseas y prácticas de culto pagano
 En la época de Oseas, has estado trabajando en el libro de Oseas, y creo que estás consciente de eso, la adoración a Baal prevalecía en el Reino del Norte. El fruto de la tierra fue atribuido a Baal en Oseas 2:5 y 8. La gente siguió muchas prácticas paganas, incluyendo la prostitución en el templo, eso está en Oseas 4:11 y siguientes. Estaban haciendo todas estas cosas, y aún así traían sus sacrificios al Señor. Es por eso que Oseas habla en contra del culto. Han hecho ídolos en Oseas 8:4-6. Tenían pilares sagrados en Oseas 10:1, pero todavía están pasando por los rituales de Yahweh. Parece claro que lo que estaba en sus mentes, las mentes de los israelitas, era que había seguridad en la forma externa, solo pasando por estas formas, eso es todo lo que se requiere de ellos. Mientras que Oseas se da cuenta de que ese tipo de observancia de culto es absolutamente inútil. Es una abominación al Señor. Dios pidió más. Como dice en Oseas 6:6 “Misericordia quiero, no sacrificio, el conocimiento de Dios más que holocaustos”.

b) Prohibir los rituales vacíos
 Si regresas a Isaías 1, la gente está trayendo sus sacrificios, versículo 11, están trayendo muchos de ellos y el Señor dice: "¿Qué son para mí?" La razón por la que dice eso es al final del versículo 15, “tus manos están llenas de sangre”. No estás viviendo una vida que muestre alguna consagración o dedicación a Dios o el deseo de caminar en los caminos del Señor, solo estás pasando por estos rituales. Así que se alejaron del Señor, solo están pasando por las formas, y el Señor dice que eso es una abominación.

3. Amós 5:21-25 y el Culto
 Ahora, creo que los dos pasajes que probablemente sean los más difíciles son Amós 5 y Jeremías 7, que vimos antes de la pausa. Amós 5:21-25 es sin duda uno al que se apela con frecuencia. Particularmente la pregunta retórica del versículo 25. “¿Me trajisteis sacrificios y ofrendas durante 40 años en el desierto, oh casa de Israel?” Parece que la pregunta se hace con la respuesta prevista de "No". Algunos entienden que la implicación de eso es que Israel ya fue desobediente en el período del desierto y no trajo sacrificios al Señor durante el período del desierto.

a) Maccomiskey
 Si mira sus citas, página 12, hay algunos párrafos allí del comentario de Tom McComiskey sobre Amos en el *Comentario Bíblico del Expositor* , donde dice: “Los versículos 25 y 26 son difíciles. Muchos comentaristas sostienen que debido a que la pregunta del v. 25 espera esa respuesta negativa, Amós estaba afirmando que el sacrificio no se conocía durante el período del desierto, o que no se consideraba necesario para una relación adecuada con Yahweh, siendo la obediencia el único requisito. Pero esta interpretación no hace justicia a la continuidad de los vv. 25-26 requerido por la partícula hebrea *waw* (sin traducir en la NVI) que comienza en el versículo 26.” La NVI no comienza con *waw* en la traducción de 26; no hay "y" o "pero" allí, simplemente dice: "Levantaste el santuario de tu rey". “Tampoco explica adecuadamente por qué se colocó una declaración que niega la eficacia del sacrificio en la sección de juicio del oráculo. La pregunta (del versículo 25) requiere una respuesta negativa: “no”, los israelitas no sacrificaron entonces. Evidentemente, el período de cuarenta años fue un tiempo en que la obediencia al Señor oa las instituciones levíticas había declinado. Este período comenzó con la deserción de los israelitas en Cades. La deserción a la idolatría en este período del desierto se enfatiza en la tradición profética. Entonces, cuando McComiskey lee este pasaje, dice que el versículo 25 es una pregunta retórica: la respuesta es "no", porque Israel no observó sacrificios durante el período del desierto, pero sí hizo algo más.
 Traduce ese waw *introduciendo* el versículo 26 como un *waw* adversativo; su siguiente línea, el versículo 26, comienza con el *waw* que se entiende mejor como adversativo, “pero vosotros habéis levantado el santuario de vuestro rey, la casa de vuestros ídolos”. Así que Israel desobedeció a Dios al descuidar el sacrificio y se volvió a la idolatría. Por eso lee 25 y 26 refiriéndose al tiempo del desierto. Las palabras “santuario” y “pedestal” no necesitan ser alteradas.
Hay mucha discusión sobre cómo interpretar y traducir el versículo 26. Pero su conclusión es: “El versículo se refiere a los instrumentos de la adoración idólatra de una deidad astral desconocida . Visto de esta manera, el v. 26 encaja bien en la estructura formal, porque Amós, como Ezequiel y Oseas, trazó la desobediencia del pueblo de Dios en su historia”. Esa es la forma en que McComiskey ve esa pregunta retórica y, por supuesto, esa pregunta retórica es la que la gente dice que implica una respuesta negativa hacia una religión sin culto. Bueno, McComiskey dice que en realidad no tiene la intención de ser una religión sin culto porque Israel fue desobediente en el período del desierto y no observó sacrificios y, en cambio, se volvió hacia la idolatría.

b. Ridderbos sobre Amós 5
 Hay un erudito holandés del Antiguo Testamento, J. Ridderbos, que escribió un comentario sobre Amós y cuestiona una interpretación como la de McComiskey y pregunta si esa es realmente la mejor manera de abordar los versículos 25 y 26. En la discusión de Ridderbos sobre Amós 5, él sugiere que en el contexto anterior el asunto es el rechazo del Señor de las ofrendas traídas actualmente. Regrese a Amós 5:21, “Odio, desprecio sus fiestas religiosas. Aunque me traigan holocaustos, no los aceptaré”. El problema era las ofrendas traídas actualmente y él cree que es difícil argumentar que el Señor rechazaría las ofrendas presentes sobre la base de que se habían negado a traer ofrendas en el período del desierto. ¿Cuál es la conexión entre los versículos 21 y 22 y lo que aparentemente se aborda en el versículo 25? Lo que él sugiere es que 25 realmente continúa el pensamiento de 22 en el sentido de que traer sacrificios no es lo principal y lo único que el Señor le pide a Israel. Si miras el Pentateuco, parece que el sistema de sacrificios fue instituido en el período del desierto, y que Israel, al menos parcialmente, observó el sistema ritual durante el tiempo de los viajes por el desierto. En Números 16:46, se menciona el fuego del altar, y eso presupone que se estaban trayendo sacrificios diarios, pero aparte de Números 16:46, no obtienes ninguna referencia explícita a la observancia del sistema de sacrificios durante los viajes por el desierto.
 Pero Ridderbos, su punto de vista es que "indudablemente se trajeron ofrendas, pero probablemente no hubo una observancia completa y regular de todo el sistema de sacrificios durante el período del desierto debido a las condiciones en las que vivían los israelitas". Entonces, su sugerencia es que el propósito de esa pregunta retórica en el versículo 25 es menos absoluto de lo que parece. No está sugiriendo que no se trajeron sacrificios en el desierto, sino que en ese tiempo del desierto faltaba mucho.
 Entonces, la línea de argumentación que propone Amós es que los sacrificios no tienen el significado elevado que los israelitas les atribuían, es decir, que las observancias rituales en sí mismas eran la esencia de la verdadera religión. “¿Me trajiste sacrificios en el desierto?” El sistema ritual completo no se observó en su totalidad. Los sacrificios no son la esencia de la verdadera religión. La verdadera religión es un deseo del corazón de ser obediente al Señor. Eso se remonta a la declaración en 1 Samuel 15, "obedecer es mejor que sacrificar"; eso es lo que el Señor desea. Entonces, ya sea que adopte el punto de vista de McComiskey o uno como el de Ridderbos, ciertamente lo que dice el versículo 25 no es que la religión mosaica fue intencionalmente sin culto o que la verdadera religión es simplemente una cuestión de ética.

4. Jer 7:21-23 y el Culto
 El otro texto que creo que es difícil es Jeremías 7:21-23. Algunos han argumentado que desde este punto de vista anti-cultual este es el pasaje más crítico, porque en el versículo 22, usted tiene la declaración, “Cuando saqué a vuestros antepasados de Egipto y les hablé, no les mandé acerca de holocaustos. y sacrificios.” ¿Qué hacemos con esa declaración?

 a. Respuesta de Rawls con Éxodo 19:5
 Hay dos sugerencias que podría dar. Una es la de Rawls, quien dice: “En el primer acercamiento de Jehová a Israel con la oferta del pacto”, eso está en Éxodo 19, “incluso antes de que se promulgara el Decálogo, fue en esta primera reunión de Jehová e Israel Dios se abstuvo de decir nada acerca de los sacrificios, simplemente dijo que todo el acuerdo entre el pueblo y él estaba basado en su lealtad y obediencia.” Vea eso es Éxodo 19:5. “'Ahora bien, si me obedecéis plenamente y guardáis mis convenios, entonces seréis mi posesión más preciada entre todas las naciones. Aunque toda la tierra es mía, vosotros seréis un reino de sacerdotes y una nación santa.' Estas son las palabras que le dirás a Israel”. Esa primera presentación del pacto no dice nada acerca del sacrificio. Entonces, “Cuando saqué a vuestros antepasados de Egipto y les hablé, no les di mandamientos sobre holocaustos y sacrificios”, puede referirse a esa presentación inicial. Así que esa es una forma en que podrías lidiar con el versículo 21.

 b. Respuesta de OT Allis: Preocupado 🡪por el bien de
 OT Allis tiene una sugerencia diferente. Tengo la suya en sus citas, página 11: “La razón de las sorprendentes palabras que acabamos de considerar se da en palabras casi igualmente sorprendentes: 'Porque no hablé a vuestros padres, ni les mandé el día que los saqué de la tierra de Egipto en cuanto a holocaustos o sacrificios.' A primera vista, estas palabras parecen confirmar plenamente la afirmación de los críticos de que Jeremías no sabía nada acerca de un sistema de sacrificios introducido por Moisés en la época del Éxodo. Pero tal conclusión se basa en el fracaso de la traducción al inglés para hacer justicia a la ambigüedad de la palabra hebrea traducida como "concerniente"; y en particular al hecho de que, como queda claro en los estudios del uso, también pueden traducirse por 'debido a' o 'en aras de'. Es obvio que si en Jeremías 7:22 empleamos la traducción más fuerte 'por causa de' o 'en aras de ', este versículo no solo deja de apoyar la inferencia que los críticos basan en él, sino que se vuelve extremadamente apropiado en el contexto." Creo que la fuerza del argumento de Allis aquí es su sugerencia de qué tan bien encaja en el contexto. “El Señor no le dice a Israel que no dio mandamientos a sus padres **acerca** del sacrificio. Al principio, la gente que escuchaba a Jeremías podría pensar que ese era su significado, pero un momento de reflexión los convencería de que ese no podía ser el verdadero significado de sus palabras. Lo que Jehová quiso decir es que no habló a sus padres **por causa de los** sacrificios, como si los necesitara y tuviera hambre a menos que fuera alimentado por las ofrendas de mala gana de hombres pecadores que no tenían idea de la verdadera relación en la que se encontraban. a él.
 El lenguaje parece ser intencionalmente ambiguo, incluso sorprendentemente. Pero las palabras “Pongan sus holocaustos en sus sacrificios y comerán la carne” tienen la intención de dar una pista de su significado”. Verá, regrese al versículo 21: “Así dice el Señor Todopoderoso, Dios de Israel: 'Adelante, agreguen sus holocaustos a sus otros sacrificios y coman la carne ustedes mismos'”.
 Verán , lo que Allis está diciendo aquí es: “Luego, después de señalar de una manera sorprendente que Dios no necesita los sacrificios de Sus criaturas, el profeta continúa declarando que la obediencia era el verdadero objetivo y requisito de la legislación sinaítica”. Ninguna parte de la ofrenda quemada debía ser comida. Así que cuando dice en 21: “Adelante, agregad vuestros holocaustos a vuestros otros sacrificios y comed vosotros mismos la carne”, el Señor está diciendo, en efecto, que aquellos que le reprocharon esa parte de sus ofrendas, que él ha reclamado como los suyos, son bienvenidos a quedarse con todo para sí mismos. Él no quiere ni necesita ese tipo de sacrificio. Entonces, “Adelante, agrega tus holocaustos a tus otros sacrificios y come la carne tú mismo, porque cuando saqué a tus antepasados de Egipto y les hablé, no les di órdenes”.
 La NVI dice “acerca de las ofrendas quemadas”. Pero ya ves lo que hace la traducción de Allis. La versión King James dice "concerniente" y la NVI dice "acerca de", pero esa es la preposición *'al* , busca el texto hebreo allí, *'al* . ¿Cómo se traduce ese *'al'* ? ¿Es “sobre” o “preocupante” como dicen la NVI y la versión King James? Allis dice “no”; debería ser "debido a" o "en aras de". En otras palabras, “Cuando saqué a vuestros antepasados de Egipto y les hablé, no les di órdenes 'a causa de' holocaustos y sacrificios”, porque no los necesito. Puedes quedártelos para ti. Creo que esa sugerencia encaja mejor con el versículo 21. “Adelante, agreguen sus holocaustos a sus otros sacrificios y coman ustedes mismos la carne”, no necesito sus sacrificios. Lo que quiero es tu obediencia. Entonces, de nuevo, creo que lo que hace Jeremías no es decir que los sacrificios son algo a lo que el Señor se opone fundamentalmente. Es la forma en que los israelitas traían los sacrificios a lo que el Señor se oponía.

3. El lugar del ritual en la religión
 Probablemente en una comunidad evangélica esto no es un problema, no es una pregunta que la gente esté abordando. Vas a un campus universitario donde los estudiantes toman un curso sobre la "Biblia como literatura", este es el tipo de material del que hablarán. Es en todos estos libros de texto que se usan en ese tipo de tratamiento del Antiguo Testamento. Entonces, estoy seguro de que hay muchas personas que piensan que se opone a este tipo de ideas. Por lo menos llama nuestra atención a la pregunta de por qué los profetas hablan tan fuertemente a Israel acerca de su obediencia ritual. Porque entonces surge la pregunta, ¿cuál es el lugar del ritual en la adoración? Ese es un problema continuo y continuo incluso hoy en día. ¿Cuál es el lugar del ritual en nuestra adoración? En diferentes formas, puedes caer en los mismos tipos de abuso del ritual hoy en día como lo hicieron los israelitas en el período del Antiguo Testamento. Piensas que simplemente yendo a una iglesia, recitando ciertos credos, ofreciendo ciertas oraciones, ganas el favor de Dios. No si tu vida no está dando al mismo tiempo alguna evidencia de que estás deseoso de vivir de la manera en que el Señor quiere que vivas. Los rituales no traen automáticamente la bendición y el beneficio de Dios. Eso tampoco quiere decir que carezcan de importancia y que debamos dejarlos de lado, porque su uso es real.

B. Los profetas eran funcionarios del culto
1. Explicación de la opinión Pasemos a B., el otro extremo de esta posición, es decir, “Los profetas eran funcionarios del culto”. 1. debajo de eso es, "Explicación de la vista". Diría que hoy hay un mayor reconocimiento que hace 30 o 40 años de que los profetas no se oponían fundamentalmente al culto, pero el péndulo ha oscilado. En los últimos 50 años ha habido un movimiento entre un cierto segmento de eruditos del Antiguo Testamento para vincular al profeta y el culto tan estrechamente que los profetas, así como los sacerdotes, son vistos como funcionarios oficiales del culto.

 a. Defensores de Audbrey R. Johnson

 Uno de los defensores de este punto de vista cuyo trabajo ha sido traducido al inglés es Aubrey R. Johnson. Si observa la parte inferior de la página 12, tiene citas de su volumen *The Cultic Prophet in Ancient Israel* , dice: “Como resultado, los actos de intercesión del papel del profeta han sido más o menos pasados por alto. Sin embargo, es indudable que el *nabi* o profeta, como figura profesional, era tanto el representante del pueblo como el portavoz de Yahvé; era parte de su función ofrecer oración así como dar la respuesta divina u oráculo. Siendo este el caso, surge nuevamente la pregunta de cuál era exactamente el estatus de estos especialistas consultivos. ¿Tenían ellos, como los primeros profetas, una posición dentro del culto similar a la del sacerdote? En particular, ¿debemos pensar en los profetas de Jerusalén como miembros del personal del templo?” Por supuesto que es una pregunta, pero su conclusión es "sí".

b. Sigmund Mowinckel y los profetas del culto
 Existe mucho movimiento hacia la inclusión de los profetas como parte del culto en el sentido de que eran funcionarios del culto, lo que proviene de la influencia de un erudito noruego del Antiguo Testamento llamado Sigmund Mowinckel. Encontrarás su nombre en tu bibliografía. Publicó varios volúmenes sobre los Salmos, y en uno de esos volúmenes, argumentó que en los Salmos, Dios a veces habla directamente. Por ejemplo, el Salmo 75:2 y siguientes dice: “ Te damos gracias, oh Dios, te damos gracias, porque cercano está tu Nombre; los hombres hablan de tus maravillas. Tú dices: 'Elijo el tiempo señalado; soy yo quien juzga rectamente. Cuando la tierra y toda su gente tiemblen, yo soy quien sostiene firmes sus pilares'”. Usted ve allí en el primer versículo, Dios está hablando de manera muy similar a la forma de hablar profético. Mowinckel argumentó a partir de ejemplos de ese tipo que obtienes un estilo de discurso profético incrustado en muchos de estos salmos. De ahí concluyó que la mayoría de los Salmos se originaron en el culto y que las palabras de muchas partes de los salmos fueron pronunciadas por profetas que estaban relacionados con las observancias del culto. Él los llamó “profetas de culto”. Entonces, la primera persona del singular la consideró como una respuesta oracular del profeta que estaba trayendo la palabra de Dios a la gente que adoraba mientras se reunía. Así que además del sacerdote, que traía ofrendas en el templo, tenías una persona que daba un oráculo allí. Trajo la palabra de Dios en el contexto del culto religioso. Entonces, su conclusión fue que los profetas y los sacerdotes eran dos oficios diferentes del servicio del templo, o la adoración en varios otros santuarios. A veces podían estar unidos en una sola persona—Ezequiel era un profeta y un sacerdote—pero, en general, sentía que eran dos personas separadas, ambos funcionarios de culto.

2. El apoyo bíblico es débil
 Usted puede preguntar: "¿Dónde está el apoyo de las Escrituras para esto?" En los escritos de estas personas hay muy poco apoyo bíblico directo para la teoría. Algunos argumentan que Samuel estaba unido al tabernáculo en Shiloh. Estaba apegado al lugar del sacrificio en Ramá. Tiene referencias dispersas a profetas y sacerdotes que se mencionan juntos. Por ejemplo, Isaías 28: 7 donde obtiene esta declaración: "Los sacerdotes y los profetas se tambalean por la cerveza y se embriagan con el vino". Entonces, los sacerdotes y los profetas se mencionan en la misma oración como si estuvieran conectados entre sí de alguna manera. Jeremías 4: 9, tiene una referencia similar "'En ese día', declara el Señor, 'el rey y los oficiales se desanimarán, los sacerdotes se horrorizarán y los profetas se horrorizarán'". Enumera sacerdotes y profetas juntos. Tienes a Elías conectado con ritos o ceremonias de sacrificio allí en el Monte Carmelo, cuando se enfrenta a los sacerdotes de Baal. Tienes profetas apareciendo en el templo, Jeremías, por ejemplo. En el libro de Jeremías capítulo 7 él está en el atrio del templo. Vea que todas estas son referencias indirectas. Hay poca evidencia explícita sobre la cual basar la teoría.

C. La opinión de que los profetas no eran ni anticulitos como tales, ni funcionarios de cultos, sino simplemente proclamadores de la revelación divina
 Pasemos al 3., “Evaluación de la vista”. Si miras el artículo sobre profecía en el *New Bible Dictionary* , J. Motyer escribe, “la base para la posición del profeta de culto es en gran parte inferencial. Es difícil ver cómo una teoría podría ser estable cuando se basa en cimientos tan débiles”. Creo que tiene razón en que hay muy poca evidencia directa que respalde la conclusión de que los profetas eran funcionarios del culto. EJ Young en su volumen *Mis siervos los profetas* dice: “Nosotros dejaríamos sin respuesta la cuestión de la relación precisa entre los profetas y el templo. No creemos que se haya dado suficiente evidencia en las Escrituras para permitir que uno se pronuncie con certeza sobre el asunto”. La monografía de Johnson, que es una que vimos en *The Cult Prophet in Ancient Israel* , sirve como un correctivo saludable a las actitudes que se hicieron predominantes bajo las escuelas de Wellhausen que serían anti-culto. Así que es un correctivo a eso. Nos hace ver que ciertamente había alguna conexión entre los profetas y el lugar del sacrificio. Sin embargo, nosotros, por nuestra parte, no podemos decir cuál fue esta conexión. No podemos seguir la afirmación de Johnson de que los profetas eran especialistas en cultos. Creo que Motyer tiene razón en que se basa en gran medida en pruebas no sólidas.
 Así que pasemos a C., “La opinión de que los profetas no eran anti-cultistas como tales, ni funcionarios de cultos, sino simplemente proclamadores de la revelación divina”. Me parece que aquí es donde está el resultado final. Hemos hablado desde el principio que la función profética descansa en la vocación divina. Dios podría llamar a un sacerdote para que funcionara como profeta. Ezequiel fue un ejemplo de eso. Podía llamar a un agricultor como lo fueron Eliseo y Amós. Quienquiera que haya sido, esa persona fue llamada por Dios para proclamar su palabra; Dios puso su palabra en su boca y dieron el mensaje de Dios al pueblo de Dios. Me parece que cuando miras todo el Antiguo Testamento y los escritos de los profetas, la conclusión es: los profetas no estaban en contra del culto como tal, ni los funcionarios profesionales del culto. Tenemos muy poca evidencia para cualquiera de esas posiciones. A veces los profetas denunciaron el culto, pero lo hicieron cuando se desvió de su propósito previsto; no se oponían fundamentalmente a ello. Creo que lo que los profetas promovieron fue lo que yo llamaría una “unidad de pacto” de la disposición interna del corazón para amar al Señor con todo el corazón, la mente y el alma, y la expresión externa de ese amor en rectitud ética y moral, hacer justicia, amar al prójimo, etcétera, así como en la práctica del culto según las normas divinamente prescritas. Así que necesitas todos esos componentes, simplemente no pasas por rituales y esperas ganar el favor de Dios. Esos rituales deben combinarse con el amor por el Señor y el deseo de vivir de acuerdo con los propósitos del Señor. Eso se hace tanto por ética como por observancia ritual.
 Los actos de culto no tienen valor en sí mismos. Creo que eso es algo que los profetas le están diciendo al antiguo Israel, es algo que también nos pueden decir a nosotros. Los actos de culto son significativos solo cuando se realizan como una expresión de amor indiviso por Dios y un deseo de caminar en sus caminos. Cuando una persona ama a Dios y desea caminar en sus caminos, eso se expresará en actos rituales. Pero los actos rituales separados de ese amor a Dios y el deseo de andar en sus caminos son una abominación al Señor. Creo que eso es lo que los profetas están diciendo cuando condenan lo que está pasando en Israel con respecto a la multiplicación de la quema de ofrendas pero viviendo vidas que eran completamente contrarias a los deseos de Dios.

VIII. La composición de los libros proféticos: ¿fueron escritores los profetas?
 Sigamos . Número romano VIII. es: “La composición de los libros proféticos: ¿fueron escritores los profetas?” Hay 3 o 4 sub-puntos. A. es, “visión tradicional”. B. es, “Escuela Crítica Literaria”. C. es, “Escuela de Historia y Tradicional, esa es la escuela de tradición oral”.

A. La visión tradicional
 Los profetas escritores son llamados así porque pusieron su mensaje por escrito para que pudiera ser preservado en forma permanente. Según ese punto de vista, los profetas eran escritores. Quizás pasajes como Jeremías 36:1-28 e Isaías 30 versículo 8 puedan arrojar algo de luz sobre el método en el que se escribieron las cosas.

 1. Jeremías 36:1-28
 Jeremías 36:1-28 es bastante interesante. Veamos eso. Es la descripción más explícita de poner un mensaje profético en forma escrita. Usted lee: “En el cuarto año de Joacim rey de Judá, vino esta palabra de parte del Señor a Jeremías: 'Toma un rollo y escribe en él todas las palabras que te he hablado acerca de Israel, de Judá y de todas las demás naciones desde el tiempo Comencé a hablarles en el reinado de Josías hasta ahora. Tal vez cuando el pueblo de Judá se entere de cada calamidad que planeo infligirles, cada uno de ellos se volverá de su mal camino; entonces perdonaré su maldad y su pecado.'” Así que el Señor le dice a Jeremías que haga que un escriba ponga por escrito este mensaje.
 Entonces, ¿qué hace Jeremiah? Versículo 4, “llamó a Baruc hijo de Nerías, y mientras Jeremías dictaba todas las palabras que el Señor le había dicho, Baruc las escribía en el rollo”. Entonces ese rollo fue llevado a la corte y leído al rey. ¿Qué hizo el rey? Usted lee en el versículo 21: “El rey envió a Jehudí a buscar el rollo, y Jehudí lo trajo de la habitación de Elisama el secretario y se lo leyó al rey y a todos los oficiales que estaban junto a él. Era el noveno mes y el rey estaba sentado en el aposento de invierno, con un fuego ardiendo en el brasero frente a él. Cada vez que Jehudí había leído tres o cuatro columnas del rollo, el rey las cortaba con un cuchillo de escribano y las echaba en el caldero, hasta que todo el rollo se quemaba en el fuego”. En el versículo 26 se lee: “El rey mandó a Jerameel, hijo del rey, a Seraías hijo de Azriel ya Selemías hijo de Abdeel, que arrestaran al escriba Baruc y al profeta Jeremías. Pero el Señor los había escondido”, así que no los arrestaron.
 Después que el rey quemó el rollo que contenía las palabras que Baruc había escrito al dictado de Jeremías, la palabra del Señor vino a Jeremías: 'Toma otro rollo y escribe en él todas las palabras que estaban en el primer rollo, que Joacim rey de Judá quemado. Dile también a Joacim rey de Judá: Así dice el Señor: Tú quemaste ese rollo y dijiste: '¿Por qué escribiste en él que el rey de Babilonia ciertamente vendría y destruiría esta tierra y exterminaría de ella tanto a los hombres como a los animales? ?'” Por tanto, así dice el Señor acerca de Joacim rey de Judá: 'Él no tendrá quien se siente en el trono de David; su cuerpo será arrojado y expuesto'”.
 Entonces, el Señor le dice a Jeremías que ponga este mensaje en un rollo y Jeremías dicta el mensaje y el escriba lo copia, se envía al rey, lo quema, luego el Señor le da el mensaje nuevamente y lo escribe de nuevo.

2. Isaías 30:8
 Isaías 30 versículo 8 es otro texto que tiene una referencia a la escritura, donde dice: “Ve ahora, escríbelo en una tabla para ellos, escríbelo en un rollo, para que sea un testigo perpetuo en los días venideros”. Así que el mensaje había sido dado y el Señor dijo: “Escríbelo en un rollo”. Ahora, esos dos pasajes son probablemente los pasajes más claros que abordan el tema de "¿Eran escritores los profetas?" Y arrojan algo de luz sobre los métodos por los cuales los libros proféticos nos llegaron. No sabemos mucho más que estos pocos tipos de comentarios. No hay mucha evidencia interna para establecer el método seguido en cada caso pero parece claro que al menos en algunos casos, los profetas escribieron los mensajes ellos mismos quizás otros tomaron el mensaje y lo conservaron si fue entregado oralmente, pero parece que los profetas eran escritores, no meros oradores. No sabemos con claridad si en todos los casos, el profeta mismo escribió el material que estaba contenido en el libro que lleva su nombre, si fue escrito por escribas o editado y compilado por otra persona. Pero la opinión tradicional es que los profetas eran escritores.

b. La Escuela Crítica Literaria
 B. es, “La Escuela Crítica Literaria”. En la escuela crítica literaria, los profetas también fueron considerados escritores. Sin embargo, la gran tarea que se propusieron los críticos literarios fue ordenar y separar lo original de lo que se añadió posteriormente. Entonces, trataron de distinguir el original de las adiciones secundarias de épocas posteriores para determinar qué era auténtico y verdadero, atribuible al profeta cuyo nombre llevaba el libro, en comparación con lo que se había agregado más tarde. Muy rápidamente, las ideas racionalistas que excluyen las predicciones genuinas comenzaron a desempeñar un papel. Te encuentras con declaraciones proféticas, en particular de Isaías, hablando de Ciro, eso no fue posible y debe haber venido de otra persona, no del profeta Isaías. Hay muchas ilustraciones de esto.
 Entonces, lo que quiero hacer bajo la escuela de crítica literaria es hablar sobre dos libros que están particularmente bajo ataque por no ser las mismas palabras del profeta cuyo nombre lleva el libro. Esos dos libros son Isaías y Daniel.
 No tanto Isaías 1-39 , donde hay mucha variación aquí. Incluso entre los eruditos críticos hay una disposición general a atribuir al menos gran parte del 1-39 al profeta Isaías en la época de Acaz y Ezequías. Pero cuando llegas a los capítulos 40-66, hay un consenso bastante amplio de que no habla Isaías, sino el Segundo Isaías en la época de Ciro, al final del cautiverio en Babilonia. Cosas similares se hacen con Daniel. Así que miremos a Isaías y Daniel bajo la Escuela Crítica Literaria.

1. Isaías 40-66 – o “Segundo Isaías”
 Los principales críticos literarios afirman con frecuencia que Isaías no es el autor de los capítulos 40-66 del libro de Isaías. Por lo general, los eruditos que se mueven en la corriente principal de los estudios bíblicos contemporáneos se refieren a él como Deutero-Isaías. Lo encontrará en los títulos de los comentarios. Lo encontrará en los comentarios principales, un comentario sobre Isaías y un comentario sobre Deutero-Isaías. Obtiene un volumen sobre Isaías 1-39, otro volumen sobre el capítulo 40 y siguientes.

1. Raquel Margalioth
 Mire sus citas, página 14, hay un estudio muy interesante sobre Isaías realizado por una mujer, Rachel Margalioth, una erudita judía, que argumenta a favor de la unidad del libro de Isaías. Note lo que dice allí en la parte superior de la página: “La suposición de que el libro de Isaías no es obra de un solo autor, sino que los capítulos 40 al 66 pertenecen a un profeta anónimo que vivió durante el Regreso a Sión, se considera como uno de los logros más importantes de la crítica bíblica. Este juicio ha ido más allá de los círculos académicos y ha sido generalmente aceptado por todas las clases, y se ha convertido en parte de la educación bíblica. Rara vez se encuentra una persona iluminada que no lo acepte como una verdad incuestionable”.
 Declaración interesante. “La división del libro fue expresada por primera vez por la escuela crítica de Doederlein (1775). Su sistema fue desarrollado y ampliado por los críticos cristianos”, y ella tiene una gran cantidad de ellos allí. “Muchos eruditos judíos siguieron su estela”, entre los que se mencionan está Kraus y su “comentario científico sobre Isaías”. “'Es un hecho aceptado entre los comentaristas modernos que los capítulos 40 hasta el final no son de Isaías'. Continúa: 'Según nuestro estado actual de conocimiento, sería un esfuerzo infructuoso por parte de cualquiera tratar de probar la autenticidad de estos capítulos, ya que la evidencia interna muestra que no pueden atribuirse al verdadero Isaías. '” Ahora bien, ese es el tipo típico de declaración que se encuentra en la literatura.

2. Enfermera titulada Whybray
 Ella escribió ese libro en 1964, si llega a una discusión más reciente sobre esto, mire la página 15A bajo RN Whybray, *The Second Isaiah* . No sé si conoces esa serie de volúmenes llamada Guías del Antiguo Testamento. Son libritos, normalmente de ciento cincuenta páginas como máximo, y hay uno por cada libro del Antiguo Testamento. Lo que hace es presentarte la autoría, la fecha, es muy parecido a Freeman, excepto un libro sobre cada libro canónico con importantes problemas de interpretación, análisis crítico de la autoría, la fecha y los antecedentes históricos. Cuando llegas a Isaías en la serie del Antiguo Testamento, no hay un solo volumen para Isaías, mira, hay un volumen para Isaías h, y luego está este volumen, El segundo Isaías, para los capítulos 40 al 66. Whybray escribe esto diciendo: “Este volumen, al igual que mi comentario sobre Isaías 40-66 en la Biblia del Nuevo Siglo, mis dos monografías... es el resultado de una preocupación constante por la segunda mitad del Libro de Isaías desde que preparé conferencias sobre él por primera vez en 1965. Creo que la vista que durante muchos años se ha sostenido casi universalmente, que los capítulos 40 a 55 son sustancialmente el trabajo de un solo 'profeta del exilio' anónimo, sigue siendo válido y es probable que siga siendo la opinión de la mayoría de los eruditos”. Entonces, cuando preguntas quién fue el autor de Isaías 40 al 66. Es un profeta anónimo, que vive en la época del exilio. No sabemos quién fue. Más o menos un consenso de que el propio Isaías no escribió la segunda parte del libro.

3. Base para el segundo argumento de Isaías
 Ahora, ¿cuál es la base para llegar a ese tipo de conclusión? Cuando miras los argumentos que encuentras en aquellos que defienden este punto de vista de Deutero-Isaías, los argumentos generalmente presentados son básicamente tres argumentos. He tratado de reducir la esencia de esto a tres argumentos fundamentales.

a. Se dice que los conceptos e ideas que se encuentran en Isaías 40 a 66 difieren significativamente de Isa. 1-39
 a. “ Se dice que los conceptos e ideas que se encuentran en Isaías 40 a 66 difieren significativamente de los conceptos e ideas que aparecen en las secciones no contestadas de la primera parte del libro”, es decir, la primera parte del libro atribuida a Isaías. En otras palabras, hay algo de cobertura allí, porque algunos eruditos dirán que no todo el primer Isaías pertenece a Isaías, parece haber algún material secundario allí. Pero en general, el argumento es que si observa los conceptos e ideas presentados en Isaías 1-39, y los compara con los conceptos e ideas que encuentra en 40-66, hay una diferencia lo suficientemente significativa en conceptos e ideas para dibujar el conclusión de que no se trata de obra de un solo autor, por diferencia de conceptos e ideas. Volveremos y veremos las respuestas a estos argumentos y completaremos los argumentos un poco más en un minuto.

b. Una diferencia notable en lenguaje y estilo entre las dos partes del libro de Isaías
 El segundo argumento alega que hay una diferencia notable en el lenguaje y el estilo entre las dos partes del libro. Eso se vuelve más técnico, mirando el uso de palabras, construcciones gramaticales, ese tipo de cosas. A partir de eso, intentan argumentar que dos partes de este libro no pudieron haber sido escritas por la misma persona, porque su lenguaje y estilo difieren.

C. El trasfondo histórico de los capítulos 40-66 no es el trasfondo histórico de la época de Isaías
 El tercer argumento dice que el trasfondo histórico de los capítulos 40-66 no es el trasfondo histórico de la época de Isaías. Isaías vivió en la época de Acaz y Ezequías hasta la época de Manasés. En los capítulos 40-66 Jerusalén y el templo son destruidos, el pueblo está en el exilio en Babilonia y están a punto de ser liberados del exilio por medio de este gobernante persa, Ciro, a quien se menciona por nombre. Entonces, la conclusión es que Cyrus ya debe haber llegado a la escena mundial cuando se escribió esto. Pero la mayoría de los eruditos que adoptan este punto de vista argumentarían que sería imposible que alguien supiera el nombre de Ciro en el tiempo de Isaías, el profeta de Acaz y el tiempo de Ezequías. Así que esos son los tres argumentos generales: conceptos e ideas, lenguaje y estilo, y trasfondo histórico; son diferentes en los capítulos 40-66 de lo que precede. Si lee a las personas que lo discuten y luego resume lo que dicen, en cuanto al apoyo a Deutero-Isaías, encontrará que ahí es donde se centran los argumentos.

2. Evaluación: contraargumentos

 a) Conceptos e Ideas Difieren de la Segunda Parte del Libro
 Veamos el primer argumento: "Los conceptos y las ideas difieren de la segunda parte del libro a la primera parte del libro no cuestionada". Yo diría que este argumento no es concluyente y no puede ser concluyente porque depende del juicio de una persona en cuanto a hasta qué punto las diferencias en concepto e ideas indican o requieren una diferencia en la autoría. Creo que, en última instancia, eso es un subjetivo de determinación. Las diferencias en conceptos e ideas no llevan necesariamente a la conclusión de que se requiere un autor diferente. Tenga en cuenta que los defensores de la posición no afirman que haya contradicciones en los conceptos e ideas entre las dos partes del libro. Si hubiera contradicciones, este sería un argumento mucho más fuerte, pero ese no es el argumento. Creo que es difícil argumentar que las diferencias en conceptos e ideas requieren una diferencia en la autoría. Más aún cuando has considerado que el libro, si aceptas lo que dice ser, no es solo palabra humana, sino una palabra divina; es revelación divina. ¿No es posible que Dios pudiera comunicar diferentes ideas, verdades y conceptos en diferentes períodos de la vida profética de un individuo, a saber, Isaías? Isaías vivió y ministró durante un largo período de tiempo. Parece ser que su ministerio fue desde alrededor del 740 hasta el 681 aC Eso serían 60 años aproximadamente. Ahora, durante un período de 60 años, ¿es posible que pueda haber desarrollo en conceptos e ideas? Esperarías que sí. ¿Significa eso que tienes que concluir que hay un autor diferente? Como prosigo y digo aquí, ¿por qué, por ejemplo, esta revelación especial acerca del servicio de Yahvé no se debe dar por primera vez en la última parte de la vida de Isaías? Ahora, ese es un nuevo concepto que está en la segunda mitad del libro, el tema del siervo del Señor es un tema que no tenemos en la primera parte del libro que se desarrolla en la segunda parte del libro. ¿Eso requeriría un autor diferente?
 Hay una cita en la página 13 donde Driver dice, por ejemplo, que el concepto de Dios en Isaías 40 al 66 es “más grande y más completo”, esas son sus palabras, ¿Es eso algo para ser considerado imposible en la escritura del mismo profeta? Cuando Driver dice: “El propósito divino en relación con las naciones, especialmente en relación con la misión profética de Israel, se desarrolla de manera más comprensible”. ¿Eso requiere un autor diferente? ¿O es solo una progresión en el pensamiento a lo largo del tiempo? Driver argumenta que la diferencia en conceptos e ideas es la base de la diferencia en la autoría. Sin embargo, admite que no hay una distinción esencial entre las dos secciones cuando dice: "Verdades que simplemente se afirman en Isaías", esa es la primera parte del libro, "siendo aquí objeto de reflexión y argumento" .
 Entonces, me parece que este argumento descansa en gran medida en ese juicio subjetivo. ¿En qué medida la diferencia, y en particular las diferencias que no son contradictorias, muestran el desarrollo y quizás la introducción de nuevas ideas y temas, en qué medida eso, en sí mismo, lo obliga a llegar a la conclusión de que debe haber tenido un autor diferente? Esa es una llamada de juicio. No es una conclusión necesaria.
 De hecho, A. Comica, en un estudio en francés, argumentó a favor de la unidad del libro sobre la base de acuerdos en conceptos e ideas entre las dos secciones. Hay muchas características de Isaías 1-39 y 40-66, en las que sí encuentra concordancia en conceptos e ideas. Así que no es tan radical en este cruce como podrían sugerir algunos de los defensores de la teoría del Deutero-Isaías. Supongo que será mejor que nos detengamos aquí y lo retomemos en la página 3, “Argumento del lenguaje y el estilo”, que creo que es un argumento más importante que los conceptos y las ideas.
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**Los profetas y el culto, ¿fueron escritores los profetas?**

Repaso: ¿Eran escritores los profetas?
b. La Escuela de Crítica Literaria Continuación En el folleto sobre la composición de los libros proféticos se pregunta: “¿Eran escritores los profetas?” miramos la visión tradicional de que los profetas eran escritores. Comenzamos en b., “La Escuela Crítica Literaria”, que también vería a los profetas como escritores, pero luego intentaría clasificar en los libros proféticos qué era auténtico, qué era de la mano del profeta cuyo nombre se le da al libro, y para resolver eso de las adiciones posteriores. Mencioné la última vez que los dos libros que se enfocan con mayor frecuencia en lo que respecta a la erudición crítica son Isaías y Daniel. Creo que parte de la razón de la atención prestada a Isaías y Daniel son las notables predicciones a largo plazo que se encuentran en la segunda parte de Isaías, así como la multitud de visiones de Daniel. Aquellos que tienen una mentalidad de tipo histórico-crítico con una cosmovisión ilustrada que no acepta la existencia de la intervención sobrenatural y divina en los asuntos humanos y ciertamente no ven la revelación divina de la manera en que la Biblia la representa. Tienen un problema, con una referencia a Ciro, por ejemplo en la segunda parte de Isaías, que vivió mucho después del profeta Isaías, o las predicciones a largo plazo que tienes en el libro de Daniel, así como las profecías a largo plazo de Daniel. con respecto al material escatológico específico de la época de Antíoco Epífanes, que vivió en el siglo II a. C. ¿Cómo podía haberlo sabido Daniel? Entonces, se llegó a la conclusión de que la segunda parte de Isaías no fue escrita por el mismo escritor que la primera parte de Isaías y que el libro de Daniel fue escrito más tarde y no por el profeta Daniel original.

1. Isaías 40-66 Continuación

b. “Hay diferencias de lenguaje y estilo en las dos partes del libro”.
 Comenzamos a ver algunos de los argumentos que usan las personas de ese punto de vista para afirmar que Isaías 40 no es de Isaías. En ese folleto en la parte inferior de la página uno, resumo tres argumentos. Primero, “Los conceptos e ideas en Isaías 40-66 son diferentes de los conceptos e ideas en la primera parte del libro (1-39)”. Segundo, “Hay diferencias de lenguaje y estilo en las dos partes del libro”. Tercero, “Hay diferencias en los antecedentes y hechos históricos”. Habíamos trabajado a través de las respuestas en los argumentos de la primera que los conceptos e ideas en Isaías 40-66 difieren de los conceptos en las secciones no contestadas en la primera sección del libro. No creo que hayamos hecho mucho con el segundo argumento que está en la página tres, es decir, el argumento derivado de la diferencia de lenguaje y estilo. Creo que es un argumento más importante que el primero porque el primer argumento implica el juicio subjetivo de cuán diferentes deben ser los conceptos y las ideas para requerir un autor diferente. Como mencioné, no veo ninguna razón por la que Dios no haya podido revelar material sobre el tema del siervo del Señor a Isaías en la última parte de su largo ministerio en lugar de al principio. Es un concepto nuevo pero que no requiere necesariamente un autor nuevo.
 Cuando llegas al lenguaje y al estilo, el argumento es más importante. Driver enumera muchas palabras que ocurren en 40-66 pero no en 1-39 o palabras que ocurren con frecuencia en 40-66 pero rara vez en 1-39. Entonces, desde esa perspectiva particular, comienzas a observar el uso de las palabras y ves la diferencia. En respuesta, se puede decir que no debería sorprender que encuentre diferentes palabras o expresiones en la segunda parte del libro en comparación con la primera porque hay una diferencia en el tema. Si tiene una diferencia de tema, esperaría una diferencia en el uso de las palabras. Así que tampoco creo que ese argumento sea convincente.
 El argumento más fuerte del estilo son las ciertas rarezas lingüísticas que acompañan al tiempo posterior que se dice que se encuentran en Isaías 40-66. Driver argumenta esto en la página 240 de su *Introducción al Antiguo Testamento* . Ver esto en detalle requeriría una enorme cantidad de tiempo, así que no quiero gastar tanto tiempo en esto, pero déjame darte un par de ejemplos. En el trabajo de Aalders sobre *An* *Introducción al Antiguo Testamento* en la que analiza los argumentos de Driver y otros, señala que un argumento estilístico que hacen es la preferencia en el segundo Isaías por el primer singular ' *ani* en lugar de *'anoki,* como saben, ambos son pronombres en primera persona. Se dice que esto indica, entonces, el uso lingüístico en un tiempo posterior. En Isaías 40-66 *'ani* aparece 79 veces *y 'anoki* aparece 29 veces. Entonces, sí, hay una preferencia por *'ani* en Isaías 40-66. Pero luego, lo que Aalders señala si miras a Hageo y Zacarías, que son claramente posteriores al exilio en lo que respecta a Hageo, *'anoki* no ocurre en absoluto; *'ani* es 5 veces y *'anoki* 0 veces. En Zacarías *'ani* aparece 9 veces y *'anoki* 0 veces. Si regresa a Ezequiel, un poco antes que Hageo y Zacarías, encontrará *'ani* 162 veces y *'anoki* 1 vez. Hay una ocurrencia allí. Lo que Aalders señala es que la tendencia a no usar *'anoki* en la época de Isaías 40-66 no había progresado hasta la época de Ezequiel. Eso tiende a decir que Isaías es anterior a Ezequiel. En otras palabras, que la segunda parte de Isaías tiene un patrón de uso que no encaja en tiempos posteriores al exilio. Así que Isaías debe ser anterior a Ezequiel. Así que puedes ver algunos de estos usos lingüísticos y hacer preguntas sobre ellos.
 Creo que en el otro lado de la moneda, es decir, en la página 4, también puede encontrar puntos de acuerdo lingüístico sobre lo que podría llamarse rarezas lingüísticas en el libro entre las dos secciones. Por ejemplo, la expresión frecuente usada por los profetas, “Así dice el Señor”, tiene una variante en Isaías y esa variante ocurre solamente en Isaías . Esa variante reemplaza el perfecto “ *'amar* ” con el imperfecto “ *yomer* ”, indicando así acción durativa, “así dice el Señor”. Esa variante es exclusiva de Isaías. Se usa en 1-39 así como en 40-66 en referencias variantes, y hay más referencias que se expanden a todo el libro. Entonces, el hecho de que esa expresión sea común en todos los profetas pero ocurra en una variante en Isaías y la variante ocurra en ambas secciones de Isaías ciertamente es un indicador hacia la unidad de autoría en lugar de múltiples autores.

1) Rachel Margalioth Refutando el Argumento del Estilo en Isaías Ahora doy esas dos ilustraciones del uso de ' *anoki* y el imperfecto de *yomer* porque cuando te metes en esta forma de uso lingüístico puede volverse muy complicado muy rápidamente. Creo que si te interesa y te tomas el tiempo para hacerlo y miras algo de la literatura que lo analiza, encontrarás que los argumentos van en ambos sentidos. No es tan claro como parece. El lenguaje y los estilos son diferentes en la primera parte del libro que en la segunda parte del libro. Hay un estudio hecho por una mujer llamada Rachel Margalioth llamado *El Isaías Indivisible.* Está agotado pero es un volumen muy útil. Ella argumenta efectivamente a favor de la unidad del libro basada en el acuerdo en lenguaje y estilo. En otras palabras, el argumento está patas arriba. Si observa sus citas en la página 14, baje hasta la mitad de la página en ese párrafo grande que comienza en la mitad de la página 14. Margalioth dice: “Kraus enumera dieciocho palabras y expresiones 'peculiares' de Isaías 'el segundo'. Varios de ellos, como él admite, se encuentran también en Isaías 'el primero', pero en capítulos que Kraus atribuye a Isaías 'el segundo'”. imponer sobre el texto no encaja en esa sección de Isaías. “Pero incluso si tales expresiones se encontraran en un número mucho mayor, ¿qué prueba se puede deducir de ellas? ¿Prueban algo las palabras o expresiones especiales en u otro capítulo? ¿Este hecho justifica la separación de este capítulo o de cualquier otro del cuerpo del libro? En los profetas no es inusual que una o más palabras aparezcan varias veces en ciertos capítulos, aunque no se encuentran ni una sola vez en los capítulos anteriores. Tomemos la expresión “la venganza del Señor”, que aparece varias veces en Jeremías 50 y 51, pero no se encuentra de nuevo en todo el libro. ¿Es esa razón suficiente para separar estos dos capítulos del libro?” Lo que ella está diciendo es solo porque tienes dos palabras que aparecen allí que no ocurren en ningún otro lugar, ¿eso te da una razón para cuestionar si Jeremías escribió esos dos capítulos?
 O también la expresión 'muerto a espada' se encuentra no menos de diez veces en Ezequiel 31 y 32, pero no aparece ni una sola vez en los capítulos anteriores. ¿Ezequiel 31 comienza un segundo Ezequiel? En cada libro profético es posible señalar numerosas palabras, frases, expresiones que aparecen varias veces en un solo capítulo o en un grupo de capítulos y no en otra parte del libro. Nos queda concluir entonces que tales palabras y frases son favorecidas en términos del contexto.”

2) Los argumentos de Margalioth para la unidad de Isaías Verás , si tienes un lenguaje diferente, puede estar más conectado con el tema de discusión o el mensaje específico que el profeta está dando en esos capítulos en particular. “En cuanto a los argumentos de que las dos secciones del libro de Isaías difieren en lenguaje y estilo, que se le ocurren a Ben Zeev es algo que no se puede probar con ejemplos, demostraremos en este libro, con cientos de ejemplos, que el lo contrario es cierto. Las dos secciones no solo son similares tanto en lenguaje como en estilo, sino que son notables por su unidad en el sentido de que las similitudes entre ellas no pueden atribuirse a ninguna influencia... El sistema aquí va a demostrar la unidad de ambas partes”, y esto El siguiente párrafo está en ese volante en la página 4 donde Margalio th describe los sistemas que usa, “Después de clasificar el libro de Isaías por tema, hemos demostrado que con respecto a cada tema, ambas partes emplean innumerables expresiones similares que son peculiares solo de este libro. También se ha comprobado que las expresiones específicas revelan el mismo vigor en ambas partes así como el mismo uso. Incluso las expresiones comunes se distinguen por un uso particular idéntico en ambas. La segunda sección invierte las palabras de la primera. Encontrará en la página 4 y en la página 5 y en la página 6 los temas que ella usa para clasificar el libro de Isaías por contenido temático.
 No voy a leer todo ese material, pero veamos algunas de sus clasificaciones de materias. Número 1., “Designaciones de Dios” y lo que ella enumera son títulos divinos usados exclusivamente en Isaías que se encuentran en común en ambas partes. En otras palabras, designaciones para Dios que no se encuentran en ningún otro lugar—“el Santo de Israel”, por ejemplo, se encuentran en ambas partes del libro. O "Designaciones de los Pueblos de Israel", hay once epítetos específicos con respecto al pueblo judío que se encuentran en las dos secciones. Mire el número 9 “Palabras de amonestación”; veintiuna expresiones diferentes de reprensión propias de Isaías y comunes a ambas partes. Número 10, “Palabras de Castigo”; veintinueve palabras descripciones específicas de degradación, idénticas en estilo en ambas secciones de Isaías. Entonces, hay quince temas como ese que se expresan en ambas partes del libro de Isaías, y en muchos casos son exclusivos del libro de Isaías. Así que creo que Margalioth ha tomado este argumento de estilo y lenguaje y ha presentado un caso bastante bueno para la unidad del libro y un solo autor. Vamos a volver a esto en unos minutos.

3) Unidad redaccional D urante mucho tiempo, estos argumentos críticos dominaron el campo y convencieron a la mayoría de los eruditos bíblicos de que había varios autores del libro de Isaías y lo basaron en los tipos de argumentos de Driver y otros . Estos argumentos, como los de Margalioth a favor de la unidad de lenguaje y estilo en ambas partes del libro, están siendo aceptados ahora incluso por académicos críticos. Pero eso no los lleva a la conclusión de que Isaías fue el autor del libro. Hablarán ahora de una unidad redaccional. En otras palabras, estos otros escritores imitaron el estilo de Isaías por lo que se obtiene una unidad compositiva pero no un solo autor. Dije que volvería a eso más tarde. Pero en respuesta a este argumento que ha hecho Margalioth y otros, mire a la mitad de la página seis.

4) Mark Rooker P ara una discusión más reciente sobre el uso lingüístico y el tema de Isaías, véase Mark Rooker, “Dating Isaiah 40-66: What does the language Evidence say?” Eso fue en el Westminster Theological Journal vol. 58 en 1996—un artículo muy útil si estás interesado en este tipo de cosas. En este artículo, Rooker da una serie de ejemplos de cómo el uso lingüístico en Ezequiel y el hebreo posterior al exilio refleja consistentemente rasgos lingüísticos posteriores a los que encontramos en Isaías 40-66. Una vez más, se vuelve algo técnico, pero presenta un caso muy bueno y ofrece ilustraciones muy convincentes. Su conclusión es que si “los eruditos críticos continúan insistiendo en que Isaías debe fecharse en el período del exilio o posterior al exilio, deben hacerlo frente a la evidencia contraria del análisis diacrónico”, es decir, el análisis que utiliza la historia del desarrollo. de la lengua hebrea y uso lingüístico a través del tiempo.
 Mi conclusión sobre el argumento del lenguaje y el estilo es que no puede proporcionar una prueba definitiva para ninguna de estas posiciones, aunque los estudios diacrónicos proporcionan el argumento más fuerte a favor de la autenticidad y la unidad. En cualquier caso, es ciertamente cierto que la consideración del lenguaje y el estilo no requiere dos o más autores en Isaías; este es mi punto.

5) Análisis informático de datos lingüísticos
 Ahora bien, otro tema que a veces surge en esta discusión en particular es el análisis por computadora del uso lingüístico que está comenzando a aparecer en los estudios bíblicos. Si observa la página 15 de su cita en el comentario NICOT de John Oswalt sobre el libro de Isaías, donde analiza este tema. Él dice: “Lo más parecido a una prueba objetiva de la falta de unidad en la composición aparece en la impresionante investigación de Y. Radday, *The Unity of Isaiah in Light of Statistical Linguistics* . Radday hizo un estudio computarizado de numerosas características lingüísticas del libro de Isaías y las comparó en las distintas secciones del libro. Como control, estudió otras obras literarias, tanto bíblicas como extrabíblicas, que se creía que provenían de un autor. Como resultado de estas investigaciones, concluyó que las variaciones lingüísticas eran tan severas que un autor no podría haber producido todo el libro de Isaías. Como era de esperar, estas conclusiones fueron recibidas con aprobación por los académicos críticos que vieron su posición como reivindicada...
 La metodología de Radday puede plantear varias preguntas . La misma infancia del campo de la lingüística estadística plantea algunas preguntas”. Aquí hay un punto bastante importante. "¿Sabemos todavía lo suficiente como para hablar con confianza sobre los posibles límites de variación en el uso de una persona dada?" Si observa una vida que abarca sesenta años, ¿cuánto cambia el uso lingüístico de una persona con el tiempo? “Nada de esto es para cuestionar la integridad con la que se llevó a cabo el estudio de Radday, sino para señalar que la evidencia aún no es tan objetiva como un manuscrito en el que aparecerían los capítulos 1-39.
 Ahora hay dos notas al pie. Observe que justo después de esa pregunta sobre los "límites de variación en el uso lingüístico de una persona", hay una nota al pie del número 5. Cinco sigue aquí: "Observe que otro tipo de estudio computarizado de las características del libro llevó a la conclusión de que es una composición unitaria ". En otras palabras, el análisis por computadora y las conclusiones extraídas de él son divergentes. Un estudio de R. Posner concluyó que la composición no es una unidad, pero sus resultados apuntaron a diferentes divisiones del libro que las de Radday. Ahora ve que hay múltiples resultados de cualquier tipo de análisis por computadora, dependiendo de cómo configure el programa para realizar el análisis; hay muchos factores allí.
 La otra nota al pie es interesante. Número seis: "Es irónico que aquellos que elogiaron la confiabilidad de la metodología de Radday aplicada a Isaías estaban mucho menos convencidos de su confiabilidad cuando recientemente informó que la misma metodología estableció la unidad de Génesis". Así que ese argumento a favor de las teorías críticas funciona en ambos sentidos. De una manera con Génesis, de otra manera con Isaías. Sin duda, la próxima década tendrá mucho más uso del análisis informático de los escritos bíblicos con conclusiones extraídas. Será interesante ver cómo se desarrolla, pero en este punto incluso eso no es algo con lo que se puedan sacar conclusiones concluyentes. No creo que los argumentos basados en el lenguaje y el estilo sean concluyentes de ninguna manera. Pero creo que lo que puedes decir es que los argumentos dicen que no puedes *negar de manera concluyente* que Isaías podría haber sido responsable de la segunda parte del libro.

3. El argumento de los Antecedentes Históricos
 El tercer argumento es, “El argumento del trasfondo histórico”. Es probablemente el argumento más importante. Creo que es innegable que los capítulos 40-66 reflejan un trasfondo histórico diferente al 1-39. En la primera parte de Isaías hay mucha reprensión al pueblo de Israel y la predicción de que Dios enviará a la nación al exilio por su pecado. Cuando llegamos a la segunda parte del libro no encuentras ese tipo de material. La suposición es que ya están en el exilio y que el juicio ya sucedió. El énfasis en la segunda parte del libro es la promesa de Dios de que serán liberados de su cautiverio . En la primera parte del libro tienes muchas referencias a los asirios. Eran un gran enemigo de Israel en este momento. Acaz ha muerto. Pero en la segunda parte del libro no se trata de los asirios sino de los babilonios y el ascenso de Ciro el persa. Por supuesto, Cyrus es mencionado por su nombre. El pueblo de la segunda parte del libro está en cautiverio de los babilonios, pero debe ser liberado. Entonces, hay una clara diferencia histórica en el punto de vista histórico entre el primer y el segundo libro.

a. Explicaciones Ahora , dado que eso está en disputa, puede explicarlo de dos maneras. La forma en que sugiere el crítico es que la segunda parte del libro está escrita por un autor diferente que vivió después del exilio que ya había comenzado y estaba a punto de terminar. Israel estaba a punto de ser liberado para regresar a su patria. La segunda forma en que puedes explicar eso es que Isaías escribió ambas partes del libro, pero en la segunda parte del libro su propósito era dar consuelo a Israel después de que Israel había ido al exilio con la declaración de que Dios los liberaría.
 Si considera que Isaías fue el autor, entonces debe responder la pregunta que se encuentra con frecuencia en la literatura: ¿Hay alguna razón por la cual Isaías escribiría algo que tendría referencia a una situación más de un siglo después de su tiempo?

3. Segundo Isaías Históricamente Divergente Algunos dicen, “No, eso no tiene ningún sentido.” Usan eso para argumentar que alguien más escribió la segunda parte del libro. Mire la página 16 de sus citas del párrafo b de la Guía del Antiguo Testamento de las Bibliotecas de Whybray sobre Isaías, donde dice: “Está claramente dirigido a un grupo de personas que han sido exiliadas de su tierra natal por un poder conquistador, que también se refiere a por nombre: Babilonia. En cuatro pasajes se habla de Babilonia por su nombre en estos términos y esta situación histórica se confirma en muchos otros pasajes. Entonces, los capítulos 40-55 no habrían tenido sentido en el siglo octavo, cuando la gente de Jerusalén y Judá todavía vivían en casa bajo el gobierno de sus propios reyes; cuando Babilonia, lejos de ser una gran potencia, era —y permaneció hasta la caída de Asiria a fines del siglo VII a. C., mucho después de la muerte de Isaías— simplemente una de las ciudades del Imperio Asirio; [Babilonia era parte del Imperio Asirio en la época del profeta Isaías.] y cuando Ciro aún no había nacido y el imperio persa aún no existía”. Ese es el argumento de fondo histórico. “Por otro lado, todo en estos capítulos tiene sentido como el mensaje de un profeta del siglo VI a los judíos exiliados en Babilonia. En otras palabras, el argumento es que si Isaías escribió esto, no tendría sentido para la gente de su tiempo que vivía en circunstancias totalmente diferentes. ¿Cuál hubiera sido el punto? Entonces usted hace la pregunta: ¿Hay alguna relevancia para Isaías 40-66 para los propios contemporáneos de Isaías? Vaya a la página 13 de sus citas a Hobart Freeman, quien analiza eso en su *Introducción a los profetas del Antiguo Testamento.* Su comentario es: “No toda profecía necesita ser rastreada a una situación histórica contemporánea definida, ni directamente aplicable a la generación a la que se dirige. No puede sostenerse, como sostiene Driver, que “el profeta habla siempre, en primera instancia a sus propios contemporáneos: el mensaje que trae está íntimamente relacionado con las circunstancias de su tiempo: sus promesas y predicciones… corresponden a las necesidades que luego se sienten.'”

b. Problemas con ese punto de vista: necesidad de palabras de consuelo Las contradicciones obvias de este concepto de profecía son Zacarías 9-14, que es futuro, Daniel 11-12 es obviamente futuro e Isaías 24-27 en la primera parte de Isaías , que es a menudo llamado el "Pequeño Apocalipsis". Allí Isaías habla del día del Señor y del fin de los tiempos. Esto no es pasar por alto, por supuesto, una relación general de la profecía con la situación histórica, que ambos registran la declaración profética. Entonces, la respuesta de Freeman es que no todas las profecías deben ser directamente aplicables a la generación a la que se dirige. La mayoría de las veces lo es, pero también hay momentos en que llega ese tipo de profecía escatológica que obviamente se habla para abordar una situación que sucederá mucho después de que todos a quienes habló el profeta se hayan ido.
 Mi comentario aquí es volver a la página 7 del folleto, mientras que Freeman tiene razón hasta donde llega, me parece que los capítulos 40-66 tienen un propósito en relación con el pueblo de la época de Isaías. Los primeros capítulos del libro de Isaías tenían dos objetivos: declarar a la nación su pecado y la necesidad de arrepentirse; luego, en segundo lugar, les dijo que Dios los castigaría enviándolos al exilio. Todos esos énfasis son muy claros en la primera parte del libro. Hubo algunos que escucharon y apoyaron a Isaías, aunque en general su mensaje no fue bien recibido. Se le había dicho que en el momento de su llamado, como se registra en Isaías 6, su mensaje caería en oídos sordos. Creo que cada vez se hacía más evidente que la gente se estaba alejando de Dios. La profecía de Isaías 6:9-10 se estaba cumpliendo y era claro que el exilio predicho en 6:11-12 vendría inevitablemente.
 Después de la muerte de Ezequías, su hijo, Manasés se convirtió en rey. Bajo el gobierno de Manasés, la nación cayó en una terrible apostasía. 2 Reyes 21 describe la maldad del tiempo de Manasés, el más malvado de los reyes del reino del sur. Según la tradición judía, Isaías fue aserrado durante la época del gobierno de Manasés. Hay una declaración en el capítulo once de Hebreos acerca de ser aserrado y algunos piensan que es una alusión a Isaías que estaba huyendo de los agentes de Manasés en el hueco de un árbol. El árbol fue cortado y, en consecuencia, fue aserrado en dos. Ahora bien, puede ser apócrifo , pero es claro que Isaías todavía vivía en la época de Manasés, aunque, si miras el encabezado del libro, dice en Isaías 1:1: “La visión de Isaías durante el reinado de Uzías, Jotam, Acaz y Ezequías”. No menciona a Manasés.
 Pero si miras Isaías 37:38 en una de esas narraciones históricas, lees: “Un día, mientras adoraba en el templo de su dios Nisrok. [Este es Senaquerib el rey asirio], sus hijos Adrammelek y Sharezer lo mataron a espada, y escaparon a la tierra de Ararat. Y Asaradón su hijo le sucedió como rey. Esarhaddon comenzó a reinar en el 681 aC Manasés comenzó a reinar en el 687 aC Así que en el 681, Manasés ya estaba en el trono. Así que parece claro que el ministerio de Isaías se extendió hasta el período de Manasés. Ahora, ¿por qué no se mencionó a Manasés en el encabezado? Algunos piensan que Isaías pasó de un ministerio público a un tipo de ministerio más privado con un remanente más piadoso de Israel durante la época de Manasés cuando todo estaba tan mal y que la segunda parte del libro proviene de ese período de tiempo.
 Pero para volver a nuestro folleto aquí, cuando Manasés se convirtió en rey, Judá se alejó del Señor. Entonces, después de la muerte del buen rey Ezequías, debe haber sido claro para Isaías que la nación como un todo no se iba a arrepentir. El exilio era inevitable. Esto habría sido obvio también para el verdadero pueblo de Dios, el remanente piadoso, y bajo esas circunstancias ya no habría necesidad de continuar llevando este mensaje de reprensión y condenación. Había una nueva necesidad. La nueva necesidad era llevar palabras de consuelo y esperanza para el verdadero pueblo de Dios, los que seguían a Isaías, esa pequeña minoría de personas que eran verdaderos seguidores de Dios. Como esas personas vieron que el juicio y el exilio venían y eran inevitables tal como lo había hecho Isaías, me parece que hay relevancia para un mensaje de consuelo y esperanza. Sí, irás al exilio, pero el exilio no será para siempre . Podrás volver. Entonces un mensaje de que Dios iba a liberar a su pueblo sería un consuelo para el verdadero pueblo de Dios aún en el tiempo de Isaías, así como un consuelo para aquellas personas que luego experimentarían ese exilio y sabrían que Dios no los había abandonado. .
 Podría decir que el Reino del Norte se exilió a manos de los asirios durante la vida de Isaías. El reinado de Uzías fue del 729 al 715. El reino del norte cayó en el 721 ante los asirios, así que eso fue durante la vida de Isaías. Entonces el pueblo de Judá supo de un exilio. Sabían que el mismo juicio había sido pronunciado sobre ellos. Es interesante que en los anales de Senaquerib él afirma no solo haber llevado a la gente al exilio del reino del norte, sino también haber tomado cautivos de la tierra de Judá. Así que incluso hubo gente de Judá, si aceptas los anales de Senaquerib, que se exilió durante la vida de Isaías. Así que creo que el mensaje tiene relevancia para ese momento. El exilio no es el final. Dios sigue con su pueblo. Todavía hay un futuro por delante. Regresarán del exilio. Pase al principio de la página nueve: Así, aunque admito que el trasfondo histórico de Isaías 40-66 es el de personas que ya están en el exilio, con su ciudad destruida y el templo en ruinas, no veo ninguna razón por la cual el pasaje podría no haber sido escrito por Isaías un siglo antes del exilio a Babilonia. No hay razón por la que no pueda ser significativo para sus propios contemporáneos.

C. Resumen de la conclusión Así que creo que esos son los tres argumentos principales para concluir que la segunda parte de Isaías no fue escrita por el profeta Isaías. La diferencia en conceptos e ideas, la diferencia en lenguaje y estilo, o la diferencia en trasfondo histórico—no creo que ninguno de esos argumentos sea concluyente de que debe haber un segundo Isaías para escribir los capítulos 40-66. Así que esos argumentos primarios no prueban la multiplicidad de autoría.

d) Algunos argumentos finales a favor de la unidad de Isaías – citas del NT
 Pienso, por el contrario, que hay algunas razones poderosas para mantener la autoría de Isaías. Primero, no hay evidencia manuscrita de que el libro alguna vez existió en algo más que en su forma unificada actual. Por supuesto, lo interesante allí es que entre los Rollos del Mar Muerto tenemos un manuscrito de todo el libro de Isaías del siglo II a. C., que da testimonio de su unidad. Eso es bastante viejo. La Septuaginta tampoco los separa, que data del 250-200 a. C. Entonces, algunas evidencias manuscritas muy tempranas apoyan la unidad.
 En segundo lugar, y creo que lo más importante, es que usted tiene el testimonio del Nuevo Testamento sobre la autoría de Isaías. Isaías se cita unas 21 veces en el Nuevo Testamento. Esas citas están tomadas de ambas partes del libro de los capítulos 1, 6, 8, 9, 10, 11, 29, 40, 42, 53, 61 y 65. Note particularmente Juan 12:38-40 donde lee “Este era cumplir la palabra del profeta Isaías. 'Señor, ¿quién ha creído a nuestro mensaje ya quién se ha revelado el brazo del Señor?'” Eso es de Isaías 53:1 que es la segunda parte del libro. “Por esta razón no podían creer porque como dijo Isaías en otra parte, 'Él les ha cegado los ojos y ha entumecido su corazón para que no puedan ver con sus ojos ni entender con su corazón o volverse para sanarlos'”. Eso es de Isaías 6. :10. Así que ahí mismo en esa cita tienes una cita de la segunda parte del libro y una cita de la primera parte del libro. Ambos de los cuales se dice que son de Isaías el profeta. En el v. 41, Juan agrega que Isaías dijo esto “porque vio la gloria de Jesús y habló de él”. En Lucas 4:17 lees que el libro del profeta Isaías le fue dado a Jesús y que él leyó desde el capítulo 61 y eso se cita allí. Eso está en la segunda parte del libro. En Hechos 8:30, el eunuco etíope estaba leyendo el profeta Isaías y lo que está leyendo es el capítulo 53. Esos son varios ejemplos de ese tipo de cita del Nuevo Testamento que claramente atribuye material de la segunda parte del libro al profeta Isaías. .

e) Longman y Dillard, Introducción al AT Ahora acabo de distribuir ante la clase un folleto de una sola página de las páginas 274-275 de *La Introducción al Antiguo Testamento* por Ray Dillard y Tremper Longman, que es una introducción bastante reciente del Antiguo Testamento por dos eruditos evangélicos muy competentes. Quiero ver esto contigo por lo que hacen con esta pregunta. Aproximadamente a la mitad del primer párrafo en la página superior 274, Longman y Dillard dicen: “En algunos aspectos, el debate sobre la unidad de Isaías ha cerrado el círculo, con una diferencia crucial:” (esto es a lo que se aludió anteriormente) “más bien que una unidad resultante de la mano de un solo autor, el libro es visto ahora como una unidad redaccional. En lugar de ver Isaías 40-66 como una obra independiente agregada accidentalmente a la obra del profeta del siglo VIII, algunos eruditos ahora argumentan que Isaías 40-66 nunca existió aparte de la primera mitad del libro y que fue compuesto (a través de lo que aún podría ser un proceso de redacción complejo) a la luz del material anterior”. Entonces, si observa la literatura actual, a menudo tiene referencias a un libro pero no referencias a un autor. Hay autoría múltiple y un proceso a veces muy complejo del libro que llega a la forma actual en la que lo encontramos. Así que hay una unidad en el libro pero no una unidad de autoría.
 La siguiente sección de Dillard y Longman aquí se llama "Una evaluación" y aquí es donde evalúan el estado actual de la situación y el problema: "En muchos aspectos, el pensamiento crítico contemporáneo sobre Isaías se ha recuperado de los excesos que caracterizaron la erudición desde finales del siglo XVIII hasta principios del siglo XIX". siglos XIX. El consenso entre los estudiosos críticos se ha movido en la dirección de reconocer mucho de lo que era querido por los conservadores : que Isaías no es el resultado de un accidente fortuito e internamente contradictorio, sino que el libro es un todo que muestra una unidad de cosas y motivos, ”—de eso estaba hablando Margalioth. Estos temas y el lenguaje en las dos partes del libro son consistentes. “El tenor de gran parte del debate ha cambiado del enfoque en la disección del texto para recuperar las fuentes y los escenarios, a los esfuerzos por exponer la coherencia y la unidad del texto tal como existe”.
 Eso refleja un cambio de un tipo de análisis diacrónico a uno sincrónico del texto en su forma final. Ahora, el enfoque en los últimos 20 años es que miran la forma final del texto, y no tanto cómo llegó a esa forma final. En cambio, miran sincrónicamente lo que mantiene unido el texto. Los argumentos de los conservadores a favor de la unidad de autoría basada en temas y vocabulario comunes ahora han sido asumidos en gran parte y puestos al servicio de argumentos que no prueban su unidad sino una unidad editorial en el libro. Quiero volver a eso más tarde con ese otro folleto, pero vayamos más allá.
 “Sin duda, el pensamiento crítico y conservador sigue dividido sobre el tema de la autoría. Aunque existe un consenso cada vez mayor sobre la unidad general de Isaías, para la erudición crítica es una unidad forjada a través de una historia de redacción en lugar de una unidad que se deriva de un solo autor individual”. En los siguientes dos párrafos discute la visión conservadora y luego la visión crítica. Dice que el pensamiento conservador está anclado en su convicción teológica de dos cosas. Primero, acerca de la realidad de la revelación profética de que el espíritu de Dios les dio a los escritores antiguos una mirada hacia el futuro. En segundo lugar, acerca de la integridad y confiabilidad de la Escritura como un todo, es decir, las declaraciones y los encabezamientos y las citas del Nuevo Testamento requieren aceptación.

1) Dios y la predicción del futuro
 L a polémica sostenida de Isaías 40-66 es que Isaías anuncia el futuro y Dios es capaz de hacerlo realidad. En otras palabras, esa referencia a Ciro no es solo una especie de referencia aislada a algún gobernante futuro, sino que está integrada en un argumento sostenido que atraviesa el libro, que Dios es capaz de predecir el futuro. Un ejemplo es el tema del siervo del Mesías que vendrá. Es otra predicción a largo plazo que sostiene la secuencia del sirviente que es más notable, dirán algunos, que la predicción de Ciro. “Ya en Isaías 1-39, el Exilio y la restauración son anticipados en pasajes casi universalmente considerados generalmente Isaías. En su llamado el profeta anticipa el día en que Jerusalén será destruida y despoblada y nombra un hijo a la luz de la restauración anticipada ('Shear-jashub' significa 'un remanente volverá'). El uso generalizado que hace el profeta del tema del remanente en Isaías 1-39 anticipa la amenaza que vendrá de Babilonia. El profeta dejó en claro su propia comprensión de que ese aspecto de su profecía no estaba relacionado con el futuro inmediato, sino con el lejano”. Así que dice esas cosas sobre la visión conservadora.
 “La opinión crítica se basa más particularmente en el hecho de que Isaías 40-66 supone un escenario histórico diferente al de Isaías en Jerusalén en el siglo octavo”. Ese es el tercer argumento del que hablamos bajo el título "Antecedentes históricos". Ahora él dice que ambas posiciones necesitan escrutinio y eso es lo que hace en la página 275, “Por un lado, si uno acepta la realidad de un Dios soberano y la inspiración profética, no puede decir, 'Dios no podría haberse revelado a sí mismo a Isaías de esta manera. .' Tal confianza ingenua en la crítica histórica es tanto una declaración teológica como insistir en que lo hizo.

2) Comparación con Deut. 34
 Sin embargo, por otro lado, cuando los eruditos críticos concluyen del escenario de Isaías 40-66 que el autor de estos capítulos vivió bastante tarde en el exilio de Babilonia, este no es en principio un argumento diferente” (Este es el quid de la cuestión). la posición que acompaña en este libro que no es en principio un argumento diferente) “de lo que los conservadores están dispuestos a hacer, por ejemplo, sobre Deuteronomio 34”. Deuteronomio 34 es un pasaje sobre la muerte de Moisés. Vea por qué lo argumentó: “Cualquiera que sea la conclusión sobre la relación histórica entre Moisés y Deuteronomio, es claro que Moisés no escribió el relato de su propia muerte (Deuteronomio 34:1-8); la persona que escribió esta sección final de este libro vivió en una época en que varios profetas habían ido y venido, pero ninguno como Moisés. Esto quiere decir que el escenario que se presume en este capítulo (un tiempo después de la muerte de Moisés) impide que Moisés lo haya escrito. Aunque el Nuevo Testamento cita Deuteronomio y lo atribuye a Moisés, nadie argumentaría seriamente que esto incluye Deuteronomio 34. Reconocer que el escenario de Deuteronomio 34 requiere un autor que viva después de Moisés, el autor tradicionalmente asignado al libro, no es materialmente diferente de reconocer que el trasfondo de Isaías 40-66 supone un autor viviendo durante el Exilio.” Ahora ves la forma en que se hace el argumento. Deuteronomio generalmente se atribuye a Moisés, pero es muy claro debido a los antecedentes históricos que Moisés no escribió el capítulo 34. El libro de Isaías generalmente se atribuye a Isaías, pero debido a los antecedentes históricos con los capítulos 40-66, no es necesariamente el caso que Isaías debe tener los escribió. Su argumento es que hay una analogía entre Deuteronomio 34 e Isaías 40-66.

3) Contra Deut. 34 Comparación

Me parece que esa analogía es cuestionable. No estoy listo para conceder que se prueba que la autoría de Isaías 40-66 es alguien diferente a Isaías sobre la base de ese argumento . Voy a hacer un par de puntos. Deuteronomio 34 son doce versículos. Es material histórico. Realmente da la conclusión del libro en el sentido de que lo que conduce al 34 es esta transición de liderazgo entre Moisés y Josué, esa transición entre Moisés y Josué realmente toma efecto con la muerte de Moisés. Si te mudas a Josué, Josué ha reemplazado a Moisés como líder de Israel. Me parece que hay una diferencia cuantitativa y cualitativa entre Deuteronomio 34 e Isaías 40-66. Como dije, Deuteronomio son doce versículos y una narración histórica. Isaías 40-66 son 27 capítulos de un discurso profético enormemente significativo e importante. Dillard y Longman dicen que el Nuevo Testamento cita Deuteronomio y lo atribuye a Moisés. Sí, pero no cita nada del capítulo 34 y se lo atribuye a Moisés. En otras palabras, esa es una gran diferencia. Cuando miramos en Juan 12:38-40 donde se cita la segunda parte del libro y se le atribuye a Isaías, no hay nada comparable a eso de Deuteronomio. Sí tenemos referencias que atribuyen Deuteronomio a Moisés que son importantes porque hoy Deuteronomio también es cuestionado, pero no hay nada del capítulo 34 citado en el Nuevo Testamento. Entonces, no estoy tan seguro de que esa analogía sea realmente adecuada para probar la posibilidad de que Isaías 40-66 no sea del profeta Isaías.

4) Longman/Dillard – Isaías no mencionado en Isa. 40-66 Nótese lo que dicen además: “Isaías no se menciona en la segunda mitad del libro. Sin embargo, la realidad de la inspiración profética no queda así eliminada: un autor que vivió más tarde en el exilio previó por inspiración divina lo que Dios iba a hacer a través de Ciro, así como Isaías vio lo que Dios haría pronto con Tiglat-pileser III. Este último autor vio las profecías de Isaías sobre el exilio y los eventos remanentes que ocurrían en su propia época, y escribió para desarrollar y aplicar la predicación de Isaías a sus compañeros en el exilio. Aunque el anonimato de este gran profeta es un problema, no es más inusual que el anonimato de los libros históricos o el libro de Hebreos”. Diría que el anonimato de esto es un problema y particularmente porque, contrario a los libros históricos, no tienes un versículo como Isaías 1:1. Isaías 1:1 introduce el libro, “La visión que vio Isaías, hijo de Amoz”. Ese encabezado parece ser un encabezado para todo el libro atribuido a Isaías. No tenemos ningún registro como ese en los libros históricos. Entonces, el último párrafo dice: “No debe convertirse en un *lema teológico* o prueba de ortodoxia. En algunos aspectos, los resultados finales del debate son algo discutibles, ya sea escrito por Isaías en el siglo VIII u otros que aplicaron sus ideas escritas en un tiempo posterior, Isaías 40-66, claramente se dirigió en gran medida a las necesidades de la comunidad exílica. .”

5) La respuesta de Richard Schultz sobre Isaías Ese otro folleto que les di es un artículo tomado del libro *Evangélicos y las Escrituras* publicado en 2004, y el artículo que les he dado allí es de Richard Schultz titulado, “¿Cuántos Isaías fueron ahi y que importa Inspiración profética en estudios evangélicos recientes”. Creo que este es un buen artículo. Permítanme llamarles la atención sobre un par de páginas. Note lo que dice en la página 158, al final de la página, donde habla de los eruditos evangélicos abiertos a adiciones y revisiones en el texto bíblico. Él dice: “Entonces, manteniendo su punto de vista evangélico de las Escrituras, simplemente estiran la doctrina de la inspiración para cubrir lo que acaban de proponer”. En otras palabras, lo que está diciendo es que muchos eruditos evangélicos adoptan las metodologías de muchos de los eruditos críticos pero luego amplían su visión de la inspiración para decir que todos estos editores y ediciones posteriores también se asumen bajo una doctrina de inspiración. “Uno se pregunta, sin embargo, si cualquier teoría histórico-crítica del origen de la literatura bíblica puede ser evangélicamente aceptable siempre que se afirme la 'participación sustancial' del autor tradicional en el proceso”.
 Continúa diciendo: “Sigo sin estar convencido de que la honestidad intelectual y la evidencia textual exijan que los evangélicos reconozcan lo que la mayoría de los eruditos del Antiguo Testamento afirman hoy sobre la compleja historia compositiva del libro de Isaías”.
 En la página 161, en la mitad de la página, dice: “La cuestión es si podemos postular legítimamente una serie de autores o editores inspirados cuando la participación de múltiples profetas no se reconoce en el texto y cuando una de las razones *para* postular un proceso compositivo tan complejo es la afirmación de que el Espíritu de Dios *no pudo* (o al menos probablemente *no* ) revelar la diversidad de contenidos identificados en el libro de Isaías a un solo individuo”. Buena pregunta.
 Pase a la página 162, segundo párrafo, “Childs [of Yale] acusa a los conservadores de convertir a Isaiah en 'un clarividente del futuro'”, en ese particular estilo conservador. Y en el siguiente párrafo, Schultz dice: “La problemática referencia a Ciro es probablemente la razón principal por la que muchos eruditos evangélicos han abandonado, o al menos están cuestionando, la interpretación de un solo autor. Sin embargo, en Isaías 41-42, la presentación de Ciro se yuxtapone con la del siervo, ambos retratos usados en expresiones similares. Si Ciro ya está en escena, ¿el siervo también debe ser contemporáneo del supuesto profeta Segundo Isaías?” Siga unas pocas líneas: “Sin embargo, si era posible que un profeta hablara en ese momento de la venida del libertador espiritual, Jesús, siete siglos en el futuro, ¿es problemático concebir que Isaías de Jerusalén hablara de Ciro, su precursor político, ¿solo dos siglos en el futuro?

6) La respuesta de Vannoy a Longman/Dillard
 Ahora pase a la última página, segundo párrafo, página 170, donde volvemos a nuestra pregunta inicial: “¿Cuántos Isaías había y qué importa?”. “Dillard y Longman afirman que 'en algunos aspectos, los resultados finales del debate son algo discutibles'. Por el contrario, he buscado demostrar que hay consecuencias significativas de adoptar conclusiones histórico-críticas sobre la naturaleza de la inspiración profética, la profecía predictiva, la coherencia retórica y el desarrollo teológico en los libros proféticos, consecuencias que son ignoradas, minimizadas o negadas en los libros proféticos. literatura evangélica (y no evangélica) reciente que hemos examinado”. Así que este es un debate que está en curso. Es posible que le interese leer más al respecto, pero no estamos leyendo ese artículo completo; Acabo de destacar un par de cosas.

2. Daniel: existe un consenso general entre los estudiosos críticos de la corriente principal de que el Libro de Daniel es ficticio N úmero 2. "Hay un consenso general entre los estudiosos críticos de la corriente principal de que el libro de Daniel es ficticio". Postulan que fue escrito cuando Israel sufría bajo Antíoco Epífanes poco antes del 165 a. C. Sin embargo, el libro en sí representa a Daniel como el dador de esta profecía tanto antes como poco después de la captura de Babilonia por Ciro en el 539. Así que ahí está el problema. ¿A quién debemos atribuir las profecías del libro de Daniel, al mismo Daniel alrededor del 539, o a alguna figura anónima que vivió en el período macabeo durante el siglo II a. C., alrededor del 165 a.
 Creo que hay tres razones principales para la larga conclusión de los principales académicos críticos. Uno es lo que yo llamo el problema subyacente fundamental; es la suposición ampliamente difundida de que generalmente la profecía predictiva no sucede. En segundo lugar, se dice que los supuestos errores históricos en el libro reflejan su origen mucho después de los eventos descritos cuando quien lo estaba escribiendo no sabía o había olvidado lo que realmente había sucedido históricamente . En tercer lugar están los supuestos indicadores lingüísticos tardíos.

a. “La profecía predictiva no sucede”.
 Así que veamos esos tres argumentos. Supuesto A. que “la profecía predictiva no sucede”. Eso es esencialmente una cuestión de cosmovisión filosófica. Si el universo es un continuo cerrado de relaciones de causa y efecto en el que no hay lugar para la intervención divina, entonces, por supuesto, no tienes revelación divina. Sería imposible que Daniel narrara hechos que ocurrieron tanto tiempo después del tiempo que le atribuimos. Si llega a la conclusión de que ese tipo de predicción genuina no sucede ni puede suceder, eso plantea inmediatamente una pregunta que es bastante significativa debido a su importancia en el libro de Daniel.

1) Daniel 2 y 7 y teorías críticas Por ejemplo, ¿es Daniel en el capítulo 2 y el capítulo 7 una secuencia de imperios? En Daniel 2 tienes esa visión de la imagen con la cabeza de oro, el pecho y los brazos de plata, el vientre y los muslos de bronce y las piernas y los pies de hierro, que representaba la sucesión de cuatro imperios que llegarían al poder en el Cerca del este. Esa misma sucesión de imperios se encuentra en Daniel 7 pero allí representada con cuatro tipos diferentes de animales. Ahora, en lugar de una cabeza de oro, pecho y brazos, vientre, muslos y pies, en el capítulo 7 tienes un león, un oso, un leopardo y una bestia terrible sin nombre. La interpretación tradicional del simbolismo de esos animales, así como aquellas partes de la imagen que son la cabeza de oro en la imagen, es el reino babilónico. El pecho y los brazos es el reino medo-persa. El vientre y los muslos son del reino griego, Alejandro Magno y sus sucesores. Las piernas y los pies son del reino romano. Ahora bien, esa secuencia no encaja con el enfoque crítico dominante porque el Imperio Romano no surgió históricamente hasta después de la época de Antíoco Epifanías, que formaba parte del período griego. Eso, a su vez, significa que los eruditos críticos de la corriente principal que datan el libro en la época de Antíoco Epífanes, tienen que encontrar una sucesión de imperios que existieron antes de la época en que supuestamente se escribió el libro o volverás a la predicción. Si tienes el reino romano, aún no existía ni en la época de Antíoco.
 Entonces , la propuesta que los eruditos críticos aceptaron generalmente, la cabeza de oro es el reino de Babilonia. El pecho y los brazos son un reino medo apócrifo; digo “apócrifo” porque no hubo ningún reino medo en existencia independiente entre los imperios babilónico y persa. Los medios se convirtieron en parte de Persia antes de que los persas conquistaran Babilonia, por lo que los eruditos críticos que obtienen una secuencia de cuatro reinos tienen que crear este reino mediano entre el babilónico y el persa cuando es históricamente inexacto. Pero luego el vientre y los muslos deben ser persas y luego las piernas y los pies serían los griegos por lo que concluiría en el tiempo en que supuestamente fue escrito.
 Entonces , si las profecías de Daniel describen esta particular sucesión de reinos, son históricamente erróneas. Para los eruditos críticos eso no es un problema, ya que simplemente afirman que el escritor de estas profecías vivió siglos después, durante el período macabeo. Él podría haber estado simplemente confundido acerca del curso anterior de la historia y pensó erróneamente que había una existencia independiente para la mediana entre el período persa y el babilónico. La conclusión es: "Sabemos mejor que Daniel, el autor, quienquiera que haya sido, que simplemente estaba equivocado acerca de esa secuencia de reinos".

2) Respuesta a las acusaciones de la teoría crítica de errores históricos en Dan. 2 y 7 Así que tiene esta suposición de que la profecía genuinamente predictiva no sucede . Estos errores históricos, como acabamos de señalar, uno de los principales supuestos errores históricos es la existencia de este reino medo apócrifo, pero sus otros errores incluyen: mencionaré tres aquí, ninguno de los cuales es terriblemente significativo: la referencia a Belsasar en lugar de Se dice que Nabónido en el momento en que los babilonios cayeron ante los persas (Daniel 5:30-31) es un error histórico. “Esa misma noche fue asesinado Belsasar, rey de los babilonios, y Darío el de Media se hizo cargo del reino a la edad de 62 años”. Volveremos a eso en un minuto, pero a menudo se ha argumentado que Belsasar no era el gobernante, sino Nabónido.
 En segundo lugar, que una persona llamada Darío el Medo nunca existió en el contexto histórico en el que se le ubica en Daniel. Ese mismo versículo habla de que Darío el Medo se hizo cargo del reino. En tercer lugar, los registros de Nabucodonosor como padre de Belsasar en Daniel 5:2 y 22 serían simplemente inexactos porque Belsasar sería el nieto en lugar de un hijo. Hay respuestas razonables a todas esas acusaciones.

a) Nabónidas y Belsasar Primero , las fuentes históricas babilónicas muestran que Nabónido nombró a su hijo Belsasar corregente mientras salía de Babilonia hacia Asiria y el norte de Arabia. Daniel 5:29 dice que gobernaron como uno solo. Es muy posible que Nabónido no estuviera presente esa noche y que su corregente Belsasar estuviera a cargo en ese momento de la transición del gobierno babilónico al persa.

b) Quién es Darío el Medo Segundo , si bien es cierto que Darío el Medo no se menciona fuera de la Biblia y que no hay intervalo entre Belsasar y Nabónido en la sucesión de Ciro de Persia—fue Ciro quien se hizo cargo del reino de Babilonia —esto no significa necesariamente que Daniel esté equivocado. Se han hecho varias sugerencias razonables que intentan identificar a Darío el Medo. Es posible que este sea otro nombre para el mismo Ciro, tal vez un nombre de trono. En 1 Crónicas 5:26 tienes la referencia al rey Tiglat-pileser como Pul. ¿Era Ciro también conocido como Darío el Medo? Es posible. Algunos miran 6:28 donde dice: “Así que Daniel prosperó durante el reinado de Darío y el reinado de Ciro el persa”, algunos lo traducen como una simple reducción, incluso el reinado de Ciro el primero. De modo que Darius y Cyrus son lo mismo. Es posible. Otros han sugerido que fue otra persona llamada Gubaru, que es un nombre que aparece en los textos babilónicos, a quien Ciro nombró gobernador de Babilonia. Su nombre era Gubaru también conocido como Darius. Verá, si bien es cierto que no tenemos pruebas suficientes para resolver la identidad de Darío el Medo, y no las tenemos, no creo que esa sea una razón para concluir que el libro fue escrito en el período macabeo o que el El libro tiene necesariamente la culpa en la referencia histórica.

c) ¿Nabucodonosor como padre o abuelo? Tercero , la referencia a Nabucodonosor como padre en lugar de abuelo es un uso semítico común. Es sorprendente que eso se use incluso como argumento. Es simplemente que él era antepasado y que Belsasar era descendiente. Si observa las páginas 17 y 18 en su cita, DR Davies, que no es evangélico, en su Guía del Antiguo Testamento de Daniel dice: “Los comentarios críticos, especialmente alrededor del cambio de siglo, enfatizaron mucho el hecho de que Belsasar no era ni el hijo de Nabucodonosor ni rey de Babilonia. Esto todavía se repite a veces como un cargo contra la historicidad de Daniel y los eruditos conservadores se resisten. Pero ha quedado claro desde 1924 que, aunque Nabónido fue el último rey de la dinastía neobabilónica, Belsasar gobernaba efectivamente Babilonia. En este sentido, entonces, Daniel tiene razón. No se debe presionar el significado literal de 'hijo'; incluso si pudiera traicionar un malentendido por parte de Daniel, un caso sólido contra la confiabilidad histórica de Daniel no se ve reforzado por la inclusión de argumentos débiles como este”. Así que esos son el tipo de errores históricos que supuestamente existen y que muestran a algunos que Daniel no fue el autor. Tomemos un descanso en este punto.
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C. Hay supuestas características lingüísticas tardías de Daniel
 1. Palabras prestadas griegas
 Estamos viendo los argumentos para la fecha tardía de Daniel. Hemos visto la suposición de que la profecía predictiva no sucede. Hemos visto los errores históricos y ahora C., “Hay supuestos rasgos lingüísticos tardíos”. Este argumento se centra en el uso de varias palabras prestadas griegas que se encuentran en Daniel 3:5 para instrumentos musicales, así como el uso del arameo que se dice que es un tipo tardío de arameo. Como usted sabe, Daniel 2:4 hasta el final del capítulo 7 fue escrito en arameo en lugar de hebreo. Se dice que el arameo de esa sección es una forma tardía del arameo. Nuevamente, no creo que ninguno de esos argumentos sea convincente. Existe abundante evidencia de contactos entre los griegos y el antiguo Cercano Oriente mucho antes de la época de Alejandro Magno. En otras palabras, la suposición es que si tiene palabras prestadas griegas, tendría que ser después del tiempo del desarrollo del imperio griego bajo Alejandro y la expansión del idioma griego en relación con su conquista. El argumento realmente se puede invertir. Es sorprendente que no haya más palabras griegas que si el libro hubiera sido escrito en el siglo II a. C. Solo hay tres, y estas son palabras técnicas para instrumentos musicales, por lo que no parece ser algo bastante significativo. .

2. Arameo tardío Aquellos que estudien la cuestión del arameo encontrarán que esto se vuelve bastante técnico y complejo. Un artículo indicó que el 90 por ciento del vocabulario en el vocabulario arameo de Daniel está atestiguado por documentos del siglo V a. C. o antes. Si observa la página 16 de sus citas, hay algo de material allí en la parte inferior de la página y en la página 17 del comentario de Joyce Baldwin, *Daniel* en la serie Tyndale. Notarás que ella está hablando sobre el argumento arameo y dice: “Se muestra que el arameo de Daniel es arameo imperial, o 'en sí mismo, prácticamente no datable con ninguna convicción dentro de c. 600 a 330 a. C.' Por lo tanto, es irrelevante hacer distinciones entre el arameo 'oriental' y 'occidental', que se desarrolló más tarde. La única indicación de un lugar de origen surge del orden de las palabras, que traiciona la influencia acadia y prueba 'que el arameo de Daniel pertenece a la tradición temprana del arameo imperial en oposición a los derivados palestinos locales posteriores del arameo imperial'”. Si observa su bibliografía en la página 8, notará que hay un ensayo de KA Kitchen, "El arameo de Daniel", y luego hay tres artículos de Edwin Yamauchi, "El trasfondo arqueológico de Daniel", "Daniel y Contactos entre el Egeo y el Cercano Oriente antes de Alejandro” y “Las palabras griegas en Daniel a la luz de la influencia griega en el Cercano Oriente”. Esos artículos son particularmente útiles en esta cuestión de qué tipo de arameo tenemos, así como estos préstamos griegos. Creo que tanto las conclusiones de Baldwin como las de Yamauchi de que estos no son argumentos sólidos están muy bien argumentadas. No me tomaré el tiempo de leer más de Baldwin en sus citas.

3. Argumento de Qumrán (Pergaminos del Mar Muerto) P ero vayamos al folleto. Leemos allí que la evidencia de los Rollos del Mar Muerto da fe de la existencia de Daniel en copias en Qumran en 150 a 100 a. C., a más tardar, o quizás incluso antes. Existe un fuerte argumento para fecharlos antes del 165 a. C. No hay tiempo suficiente para copiar la composición y haber alcanzado el estatus canónico con la comunidad de Qumran si se acepta la fecha tardía para su composición. En otras palabras, si vamos a decir que fue escrito alrededor del año 165, bueno para el año 150, a más tardar, ya está reconocido en la comunidad de Qumrán como parte canónica de las Escrituras. Parece que eso es muy improbable si solo hubiera sido escrito recientemente.

4. Conclusión

Conclusión. No hay razones convincentes para salir tarde con Daniel. Hay respuestas adecuadas para cada uno de los argumentos históricos y lingüísticos de la fecha tardía. La pregunta subyacente es si uno está o no preparado para aceptar la posibilidad de una profecía predictiva general. Si uno está convencido de que Daniel no pudo haber hablado tan claramente sobre el futuro, especialmente el tiempo de Antíoco Epífanes, entonces debe buscar fecharlo posterior a este tiempo. Para aquellos que aceptan la posibilidad de predicciones genuinas, este material, junto con muchas otras secciones predictivas de las Escrituras, se usan como evidencia de que hay un Dios que controla toda la historia, que ha hablado a su pueblo sobre eventos futuros a través de sus siervos los profetas

Pregunta del estudiante

Pregunta del estudiante: ¿Por qué Daniel escribió tanto en hebreo como en arameo?

No creo que nadie haya respondido claramente a eso. Algunos tratan de argumentar que la parte en hebreo está dirigida más al pueblo judío y la otra sección al mundo en general. El arameo se entendía más universalmente. Pero no estoy exactamente seguro de que puedas explicar eso. No puedo darte más que eso. No creo que nadie haya dado una buena explicación para eso.

C. Escuela de Historia de las Tradiciones 1. Tradición oral -- HS Nyberg
 La sección C, en lo que respecta a nuestro tema general, “Escritores de los profetas” es “La escuela de historia de las tradiciones”. Eso es algo que se ha desarrollado en el último medio siglo. Uno de los primeros promotores de la vista fue un hombre llamado HS Nyberg, de Uppsala en Suecia. Escribió un libro *Estudios de Oseas.* Según Nyberg, la forma normal de transmisión de varios tipos de información en el Antiguo Cercano Oriente era oral en lugar de escrita. Entonces, esta historia de tradiciones intentó argumentar que el medio y la forma de transmisión de estos cuerpos de material que encontró en el Antiguo Testamento registrado por los profetas era un medio de transmisión oral en lugar de escrito. Dijo que las historias, canciones, leyendas y mitos se transmitían de generación en generación de boca en boca, más que como literatura escrita. Afirmó que esto es cierto del Antiguo Testamento, de modo que la escritura palestina anterior al exilio se limitaba a asuntos prácticos como contratos, monumentos, listas oficiales, cartas, esas cosas que eran más técnicas. Pero la transmisión de la historia, los relatos épicos, las leyendas populares, etc. se hacían de forma oral.
 Nyberg luego propone que si ese es el caso, entonces la conclusión es que el Antiguo Testamento escrito viene mucho más tarde. Fue la creación de la comunidad judía entre la destrucción de Jerusalén en el 587 a. C. y el período macabeo (c. 165 a. C.). Entonces, en ese período en que Israel fue a Babilonia hasta el siglo II a. C., fue el período en que todo este material oral se puso en forma escrita. Lo que está en forma escrita antes de ese tiempo debe considerarse muy leve. La transmisión fue casi en su totalidad oral.

En tercer lugar, la predicación profética también se transmitía oralmente y solo se puso por escrito después del cautiverio en Babilonia. Los profetas no eran escritores. Mira, esa es la pregunta con la que comenzamos esta discusión: ¿fueron escritores los profetas? Él dijo, no, ellos eran predicadores. Los conceptos que se proclaman se hacían mejor oralmente hasta después del exilio. Hay una cita allí de Nyberg, que se encuentra en un artículo de Eissfeldt en *The Old Testament in Modern Study* , está en su bibliografía donde Nyberg dice: “El Antiguo Testamento escrito es una creación de la comunidad judía después del exilio; lo que lo precedió ciertamente fue solo en pequeña medida en forma escrita fija. Sólo con la mayor reserva podemos contar con escritores entre los profetas. Debemos contar con círculos, a veces centros, de tradición que conservaron y transmitieron el material. Es evidente que tal proceso de transmisión no podría continuar sin algún cambio en el material entregado, pero no tenemos corrupciones textuales, sino una transformación activa. Por lo demás , la erudición del Antiguo Testamento haría bien en considerar seriamente qué posibilidad puede tener alguna vez de recuperar la *ippssima verba* , las mismas palabras de las personalidades del Antiguo Testamento. No tenemos nada más que la tradición de sus dichos, y es muy poco probable que haya existido alguna vez para ellos otra forma de transmisión que no sea la oral”. Saca tu pensamiento de las categorías de la literatura escrita a las categorías de una transferencia oral de la tradición a través de los círculos de discípulos de generación en generación en cuyo proceso se transforma el material. Realmente no se puede volver a las mismas palabras de los profetas debido a la naturaleza en la que se transmitió este material.

2. Harris Birkeland Número 2, Harris Birkeland fue estudiante de Nyberg y tomó sus puntos de vista y los aplicó a libros proféticos individuales. Dijo que los libros proféticos probablemente eran la representación literaria de una tradición oral ya petrificada. El profeta estaba rodeado por un círculo, pequeño al principio, pero luego cada vez mayor que continuó su trabajo después de su muerte. Es entre estos círculos de discípulos que la transmisión viva de la expresión profética encontró su hogar. Birkeland conjeturó que los profetas se mantuvieron vivos o se combinaron en "complejos de tradición" cada vez más grandes, combinaciones de renuncias proféticas y complejos de tradición. Además de las palabras de los profetas, se fusionó otra información sobre ellos. Así, a través de las generaciones, los dichos proféticos se transmitieron y, en el proceso, se remodelaron constantemente. Lo que finalmente se retenía dependía de lo que demostraba ser relevante y activo en la vida de las personas, de modo que en el proceso se tomaba una decisión, que Birkeland comparó con la supervivencia del más apto en la vida natural. Lo que resultó significativo y relevante fue preservado. Todo el proceso de transmisión tuvo lugar en los llamados “círculos de tradición”. Debido a los medios de transmisión, ya no se puede decir qué perteneció originalmente al profeta y qué debe atribuirse a la tradición. Por eso dice que, en la mayoría de los casos, debemos abandonar el intento de “volver a los profetas y al mismo gran genio ”. ¿Dónde están las mismas palabras del profeta? Bueno, toda esta idea sobre el método de transmisión nos dice que realmente no puedes saber exactamente. En consecuencia, debemos desterrar de nuestro estudio de los libros proféticos ideas tales como "notas", "piezas literarias más grandes", expresiones que han sido formadas de acuerdo con patrones literarios. Más bien debemos sustituir estas expresiones por las que son adecuadas para el proceso oral de transmisión, como "tradición", "complejo", "círculos", etc. Además, debemos reconocer plenamente el hecho de que "las preguntas sobre la ipssima *verba* de los profetas solo pueden ser resueltos, si es que lo son, no sobre bases literarias-críticas sino sobre bases históricas tradicionales.” En otras palabras, se pasa de las preocupaciones literarias a las preocupaciones de la tradición oral.

3. Eduard Nielsen, La tradición oral y el problema moderno Introducción al Antiguo Testamento

La tercera cosa importante aquí en este enfoque es Eduard Nielsen, su volumen *Oral Tradition and* *The Modern Problem Old Testament Introduction,* que se publicó en inglés y va en la misma línea que Nyberg y Birkeland. Quiero dar A. "Una sinopsis de esta tesis". Llame su atención sobre algunos de los materiales que saca a relucir en su libro, no tanto por el argumento que está haciendo, aunque eso es ciertamente importante, sino solo por la evidencia que da del papel que juega la memorización de enormes cantidades de material que fue transmitido oralmente jugado en la antigua cultura del Cercano Oriente. Algo de esto es interesante.

1. Memorización en Babilonia En su folleto, “El primer capítulo de este libro trata sobre el uso de la tradición oral en el Antiguo Cercano Oriente. Nielsen muestra que el moderno desprecio por aprender de memoria no es característico de los antiguos semitas. Creo que el desprecio sigue siendo significativo para los Estados Unidos del siglo XXI . No nos gusta memorizar cosas. Llama la atención sobre algunos textos babilónicos que indicaban que la memorización de textos antiguos que forman la base de la tradición oral no era extraña en Babilonia. Mire su cita en la página 17, Sección A, “El desprecio moderno por aprender los textos de memoria es la base necesaria para la tradición oral… La antigua cultura mesopotámica parece haber estado entusiasmada con la escritura; pero tenemos algunos contextos que subrayan la importancia que se le da al aprendizaje de memoria. De la conclusión frecuentemente citada de ese mito de Irra citamos: 'El escriba que aprende este texto de memoria escapa al enemigo es honrado. En la congregación de los eruditos donde mi nombre se pronuncia constantemente, abriré sus oídos.' En la oración de Ashurbanipal a Shamash, notable porque concluye con una maldición y una bendición, algo similar a la antigua inscripción real oriental, en la que leemos en la bendición: 'Quien aprenda este texto de memoria y glorifique al juez de los dioses, Shamash que él haga lo suyo precioso, que las palabras de su boca agraden al pueblo'”. Esta es una referencia a aprender estos textos comprometiéndolos de memoria .

2. Memorización del Corán Volver al folleto. En Arabia, el Corán, especialmente en los primeros tiempos de existencia, se transmitía oralmente. Cualquiera que desee ser admitido en la mezquita de Al Azharen El Cairo debe ser capaz de recitar todo el Corán sin dudarlo. Esa mezquita sigue siendo una mezquita muy importante en El Cairo *.* Mire el párrafo B. en la página 18 de su cita, “En cuanto a la cultura semítica occidental, comentaremos que es bastante evidente que la palabra escrita no es muy valorada. No se considera un modo de expresión independiente. Incluso si el Corán ha dado lugar a una 'teología de la Escritura' que bien puede ser comparable con la del judaísmo y el protestantismo, las copias escritas del Corán juegan un papel sorprendentemente discreto en el Islam. El Corán constantemente, como en los primeros días de su existencia, ha sido transmitido oralmente; todos quieren ser admitidos en la mezquita Al Azhar(en El Cairo) debe ser capaz de recitar todo el Corán sin vacilación, y sus sagradas escrituras son aprendidas de memoria por uno de los iniciados que las recita y los discípulos más jóvenes que las repiten, hasta que se las saben de memoria”. Ahora que es un mundo diferente al que vivimos. Memorizar todo el libro del Corán escuchándolo oralmente, citarlo y luego memorizarlo para que luego puedas recitarlo como un grupo de iniciados en la mezquita.

3. Johanan ben Zakkai y la Memorización de la Mishná Vuelva a su bosquejo. En el judaísmo, Johanan ben Zakkai, un prisionero en el campo de Vespasiano, podía recitar toda la Mishná de memoria y, por lo tanto, saber exactamente qué hora del día era, porque sabía exactamente cuánto tiempo le llevaría recitar cada parte de la Mishná. . Vaya al párrafo C., al final de la página 18 de sus citas. La historia habla de Johanan ben Zakkai en el campamento de Vespasiano. Después de haber sido recibido en audiencia por Vespasiano por primera vez, “lo agarraron y lo encerraron con siete candados y le preguntaron qué hora era de la noche. Y les dijo. Y qué hora era durante el día, y les dijo, y ¿cómo lo supo nuestro maestro Johanan ben Zakkai? De la recitación de la Mishná. En otras palabras, el rabino Johanan ben Zakkai, no solo sabía su Mishná de memoria, sino que sabía cuánto tiempo le tomaba recitar cada párrafo y cuánto tiempo necesitaba para terminarlo todo'”. Así que alguien le preguntó qué hora era. era y lo sabría por su recitación de la Mishná. Ahora, eso es probablemente un poco exagerado, pero ven lo que Nielsen está estableciendo aquí, es que en el antiguo Cercano Oriente, la gente depositaba enormes cantidades de material en sus memorias.

4. Platón y la memoria oral

Párrafo D en la parte superior de la página 19, que es nuevamente de Nielsen: “Como una reacción explícita contra la difusión del arte de escribir, podemos citar las siguientes palabras de Platón (del Phadreaus *)* . Son notables como la reacción que no se origina en la gente común, las masas ignorantes y crudas, como un pueblo analfabeto que no se caracteriza por el desprecio, sino por el respeto a la palabra escrita. Estas palabras representan más bien una actitud que Platón tenía en común con la aristocracia intelectual de su época. Y aquí Platón cita a Sócrates. Platón fue discípulo de Sócrates. “Sócrates: Oí, entonces, que en Naucratis, en Egipto, había uno de los antiguos dioses del país, aquel cuya ave sagrada se llama ibis y el nombre del dios mismo era Theuth. Él fue quien inventó los números y la aritmética y la geometría y la astronomía, y también las damas y los dados y, lo más importante de todo, las letras. Ahora bien, el rey de todo Egipto en ese tiempo era Thamus, que vivía en la gran ciudad de la región superior, que los griegos llaman la Tebas egipcia, y ellos llaman al dios mismo Amón. Se le acercó Theuth para mostrarle sus inventos, diciendo que deberían ser impartidos a los demás egipcios. Pero Thamus pregunta qué uso había en cada uno, y mientras Theuth enumeraba sus usos, expresaba elogios o críticas, según los aprobaba o desaprobaba. La historia cuenta que Thamus le dijo muchas cosas a Theuth en alabanza o reproche de las diversas artes, que sería demasiado largo repetir; pero cuando llegaron a las letras, 'Este invento, oh rey', dijo Theuth, 'hará a los egipcios más sabios y mejorará su memoria; porque es en el elixir de la memoria y la sabiduría que he descubierto.' Pero Thamus respondió: 'Muy ingenioso Theuth, uno tiene la habilidad de engendrar artes, pero la habilidad de juzgar su utilidad o daño para sus usuarios pertenece a otro; y ahora vos, que sois el padre de las letras, habéis sido llevados por vuestro afecto a atribuirles un poder contrario al que realmente poseen. Pues este invento producirá olvido en la mente de quienes aprendan a usarlo porque no practicarán su memoria. Su confianza en la escritura, producida por caracteres externos que no son parte de ellos mismos, desalentará el uso de su propia memoria dentro de ellos. Has inventado un elixir no de la memoria, sino del recuerdo; y ofreces a tus alumnos la apariencia de sabiduría pero no la verdadera sabiduría'”, ¿Por qué? “'porque leerán muchas cosas sin instrucción y, por lo tanto, parecerán saber muchas cosas, cuando en su mayor parte son ignorantes y difíciles de tratar, ya que no son sabios sino que solo parecen sabios'”. 5. Reflexiones

modernas

Me parece bastante interesante y si Sócrates hizo ese punto hace muchos, muchos siglos, y luego llegas a nuestra era tecnológica en la que no solo tenemos la palabra impresa, sino que ahora está toda esta información en la que estamos ahogados y buscamos en todas estas cosas todo el tiempo y el 90% de eso lo olvidamos de inmediato porque no lo hemos interiorizado. Simplemente está flotando por ahí. Es posible que hayamos perdido mucho al dejar de memorizar cosas, particularmente en el ámbito de las Escrituras y las palabras de las Escrituras y cosas por el estilo. Entonces, encuentro esto fascinante, no tanto porque realmente respalda el argumento que Nielsen está tratando de hacer con él, sino solo por los problemas y preguntas que plantea.
 Regrese a la página 16 del folleto. Miles de brahmanes todavía aprendieron sus libros de memoria, y tiene 153.826 palabras. Los hindúes transmitieron sus Vedas de generación en generación oralmente. Lo mismo sucedía en la antigua Grecia.

6. Israel y la memoria y la escritura En la página 19 de la cita hay un párrafo sobre eso. No nos tomaremos el tiempo para mirar eso. Pero Nielsen cita todos estos ejemplos y luego lo que dice es que en Israel los textos religiosos se transmitían de la misma manera. Y sólo después del exilio encontraron una gran fijación. Y está de acuerdo con Nyberg en que la introducción de la escritura se debió a una crisis de confianza, y esa crisis de confianza fue provocada por el exilio. Iban a perder cosas, así que necesitaban escribirlas.

Él intenta establecer esta afirmación de dos maneras, una negativamente al establecer este papel subordinado de la escritura en Israel y luego una segunda positivamente al establecer el significado de la transmisión oral. Quería tomarme un tiempo para repasar sus argumentos de esa discusión, pero según él, antes del exilio de Israel, la escritura era principalmente solo para fines prácticos como contratos , gobiernos, monumentos, listas de registros oficiales, cartas y no se usaba. con fines puramente literarios. La tradición de la historia, los cuentos épicos, las leyendas populares, incluso las leyes, le fueron transmitidas oralmente. En su conclusión, dice: “Los escritores no deben ser contados entre los profetas y poetas excepto con la mayor cautela”. Ese es el enfoque tradiciones-historia.

B. Evaluación de la tesis de Nielsen
1. Ejemplos de la tradición oral del AT: Exod. 10:1-2

 B. “Evaluación de la tesis de Nielsen”. Ciertamente es cierto que la tradición oral existía en el antiguo Israel, pero no deberíamos tirar al bebé con el agua del baño. Hay un erudito holandés, WH Gispen, que escribió una monografía sobre la tradición oral en el Antiguo Testamento. En esa monografía, analiza veintiocho textos diferentes del Antiguo Testamento que hablan de tradición oral. Sobresalen entre ellos Éxodo 10:1, 2, Deuteronomio 6:20-25, Jueces 6:13, Salmo 44:1-3 y Salmo 78. Veamos un par de estos. Éxodo 10:1 y 2, eso está en el contexto de las plagas y usted lee allí, “Jehová dijo a Moisés: 'Ve a Faraón porque he endurecido su corazón y el corazón de sus oficiales, para que yo pueda hacer estos milagros. señales mías entre ellos'”. Luego, en el versículo dos: “Para que cuenten a sus hijos y nietos cómo traté duramente a los egipcios y cómo realicé mis señales entre ellos, para que sepan que yo soy el Señor”. Parte del propósito del Señor aquí era que los padres les dijeran estas cosas a sus hijos oralmente y sus hijos se las transmitieran a sus hijos, y esa historia de lo que Dios hizo se transmitiera de generación en generación.

2. Deuteronomio 6:20-25

Deuteronomio 6:20-25, “En el futuro, cuando tu hijo te pregunte: '¿Cuál es el significado de las estipulaciones, decretos y leyes que el Señor nuestro Dios te ha mandado?' Dile:” y aquí está esta historia de lo que Dios ha hecho por su pueblo, “'Éramos esclavos de Faraón en Egipto, pero el Señor nos sacó de Egipto con mano poderosa . Delante de nuestros ojos el Señor envió señales milagrosas y prodigios , grandes y terribles, sobre Egipto y Faraón y toda su casa. Pero él nos sacó de allí para traernos y nos dio la tierra que prometió bajo juramento a nuestros antepasados. El Señor nos mandó que obedeciéramos todos estos decretos y que temiéramos al Señor nuestro Dios, para que siempre fuéramos prosperados y mantenidos con vida, como sucede hoy. Y si cuidamos de obedecer toda esta ley delante del Señor nuestro Dios, como él nos ha mandado, esa será nuestra justicia.' Así que díselo a tus hijos cuando te pregunten qué significan estas cosas”.

3. Salmos 44 y 78

Vayamos al Salmo 44:1-3, “Con nuestros oídos, oh Dios, hemos oído; nuestros padres nos han contado lo que hicisteis en sus días, en los días antiguos. Con tu mano expulsaste a las naciones y plantaste a nuestros padres; aplastaste a los pueblos e hiciste florecer a nuestros padres. No fue por su espada que ganaron la tierra, ni su brazo les dio la victoria; fue tu diestra, tu brazo, y la luz de tu rostro, porque los amabas.”

Luego el Salmo 78, comencemos en el versículo 1, “Pueblo mío, escucha mi enseñanza; escucha las palabras de mi boca. Abriré mi boca en parábolas, hablaré cosas ocultas, cosas antiguas. Lo que hemos oído y conocido, lo que nos han dicho nuestros padres. No los esconderemos de sus hijos; contaremos a la próxima generación las obras dignas de alabanza del Señor, su poder y las maravillas que ha hecho”, y así sucesivamente. Versículo 6: “Para que la próxima generación los conociera, incluso los niños que aún estaban por nacer, y ellos a su vez se lo contarían a sus hijos. Entonces pondrían su confianza en Dios y no olvidarían sus obras sino que guardarían sus mandamientos”.

4. Resumen

Entonces, hay referencias claras a una tradición oral que funcionaba en el período del Antiguo Testamento, pero lo que debemos notar es que, primero, esta transmisión oral se encuentra en un *sitz im Leben* en el círculo familiar. ¿Cuál es su situación en la vida? Son los padres diciéndoles a los hijos, los hijos diciéndoles a sus hijos. Las personas que transmitieron su tradición fueron los padres de sus hijos. No hay evidencia de bardos o trovadores profesionales como los que existieron en otras líneas y lugares. Dos, tiene su propósito en las palabras del Salmo 78:6 para que la generación venidera pueda conocer las obras de Dios. Tres, la tradición transmitida consistió al menos en lo que podemos decir de las referencias en resúmenes de los hechos básicos de la historia de la redención. Un breve resumen, se podría decir, de lo que Dios había hecho por su pueblo. Cuarto, que me parece bastante importante, que la tradición nunca estuvo aislada de la fijación escrita.

En Éxodo 17:14, por ejemplo, volvemos al mosaico: aquí es donde Israel es atacado por los amalecitas en el camino de Egipto al Sinaí. Entonces el Señor le dice a Moisés: “Escribe esto en un rollo como algo para recordar y asegúrate de que Josué lo escuche, porque yo borraré por completo la memoria de Amalec de debajo del cielo”. Claro, eso se podía contar con los niños pero también estaba escrito para que la tradición no quedara aislada de una fijación escrita. Este también fue el caso fuera de Israel en su mayor parte, incluso en los países mencionados por Nielsen, Egipto y Babilonia, y también con el Corán. Ves que los ejemplos que usa Nielsen realmente no establecen su punto. Porque aquellas leyendas aprendidas en la antigua Mesopotamia eran textos que se memorizaban; el Corán era un texto que se memorizaba y se transmitía. Entonces, sí, hubo una tradición oral, pero la tradición oral no opera fuera o aparte de una fijación escrita del texto, incluso en sus ejemplos. La recitación oral sigue al original escrito.

5. Códigos de leyes escritas u orales Cinco, no creo que se pueda negar que Israel tuvo leyes escritas en una época temprana. Intenta argumentar que incluso las leyes se transmitieron oralmente. Hay numerosos códigos de leyes en forma escrita que se han descubierto en el Medio Oriente que son anteriores a la época de Moisés. Por ejemplo, el código Hammurabi y el código Lipit-Ishtar. Todos pertenecen a un tiempo anterior a Moisés y todos están escritos en tablillas de arcilla.

6. Historia escrita - Números 33:2 Y finalmente, también hay una mención explícita de la historia escrita. Números 33:2 habla del registro que Moisés llevó del viaje de un lugar a otro. Números 21:14 habla del Libro de las Guerras del Señor, llamado libro o rollo. Debe haber sido una fuente escrita. Sin embargo, Nielsen sostiene que existió solo en forma oral como composición poética hasta el momento de la caída de Samaria. En 1 Reyes 11:41 el libro donde se menciona la historia de Salomón. 1 Reyes 14:19 y 29 menciona el libro que relata los reyes de Judá.

7. Escribiendo los Textos de los Profetas: 1 y 2 de Crónicas Además, se mencionan los escritos de los profetas. Nuestra preocupación aquí es principalmente quiénes fueron los profetas. ¿Fueron los profetas escritores? Mire 1 Crónicas 29:29, “En cuanto a los acontecimientos del reinado del rey David, desde el principio hasta el fin, están escritos en los registros del vidente Samuel, en los registros del profeta Natán y en los registros del vidente Gad, junto con detalles de su reinado y poder, y las circunstancias que lo rodearon a él y a Israel y los reinos de todas las otras tierras.” Suena bastante completo. Dice que estos fueron escritos por estos profetas Samuel, Nathan y Gad. Luego, en 2 Crónicas 12:15, “En cuanto a los hechos del reinado de Roboam, desde el principio hasta el fin, ¿no están escritos en los registros del profeta Semías y del vidente Iddo que tratan de las genealogías?” Y luego hay tres referencias más a Iddo el vidente. Curiosamente, 2 Crónicas 32:32 se refiere a Isaías. Veamos eso, “Los demás acontecimientos del reinado de Ezequías y sus actos de devoción están escritos en la visión del profeta Isaías hijo de Amoz en los libros de los reyes de Judá e Israel”.
 Entonces me parece que aunque es una idea interesante y aunque Nielsen apela a muchos de estos ejemplos de enormes cantidades de material comprometido con la memoria que se transmitió en forma oral, no demuestra que esa tradición oral existiera . además de una fijación por escrito. Así que no creo que haya establecido su punto.

8. Sal. 77 – Ejemplo de Tradición Oral Podría insertar aquí que hay algunos lugares donde la evidencia de una tradición oral en el antiguo Israel complementa el material escrito del Antiguo Testamento. Y lo que quiero decir con eso es que si miras el Salmo 77, habla de la liberación de Israel de Egipto. Vaya al versículo 15: “Con tu brazo poderoso redimiste a tu pueblo, a la descendencia de Jacob y de José. Las aguas te vieron, oh Dios, las aguas te vieron y se retorcieron; las mismas profundidades se convulsionaron. Las nubes derramaron agua, los cielos resonaron con truenos; tus flechas resplandecían de un lado a otro. Tu trueno se escuchó en el torbellino, tus relámpagos iluminaron el mundo; la tierra tembló y tembló. Tu camino atravesó el mar, tu camino a través de las aguas impetuosas, aunque no se vieron tus huellas. Condujiste a tu pueblo como a un rebaño por mano de Moisés y de Aarón. En esa referencia al Mar Rojo; menciona aquí “truenos y relámpagos”. Si revisas el texto en Éxodo 14, no hay ninguna referencia a truenos y relámpagos o tormentas. De donde vino eso? Puede haber salido de la tradición oral de los salmistas siendo conscientes de que lo está usando en su descripción de lo que sucedió en ese momento.

9. Josué 24 como ejemplo de tradición oral En Josué 24:2 hay una ceremonia de renovación del pacto al final de la vida de Josué que celebró en Siquem. Y Josué dice en 24:2: "Así dice el Señor, Dios de Israel: 'Hace mucho tiempo sus antepasados, incluso Taré, el padre de Abraham y Nacor, vivían al otro lado del río y adoraban a otros dioses'". ¿Dónde está Josué? ¿Obtén éso? No hay ninguna referencia a Taré y Nacor adorando a otros dioses en Génesis. Es muy posible que haya habido información oral que se transmitió de generación en generación.

10. 2 Ti. 3:8 como ejemplo de tradición oral
 En 2 Timoteo 3:8, tienes una referencia a los magos de la época del éxodo en Egipto, Janes y Jambres. ¿De dónde vienen esos nombres? No hay ninguna referencia en el libro del Éxodo a los nombres de los magos. Puede haber llegado a través de la tradición oral. Hay muchos ejemplos de ese tipo de información en los últimos puntos del Antiguo Testamento que fueron en el Nuevo Testamento incluido que no está en el material escrito anterior de los libros canónicos del Antiguo Testamento. Así que no creo que debamos estar a la defensiva sobre el papel que la tradición oral pudo haber jugado en el antiguo Israel. Puede haber sido algo muy destacado. Pero el punto es que no funcionó de la manera en que Nielsen está tratando de decir que lo hizo, que fue el medio de transmisión de estos grandes cuerpos de material profético a lo largo de los siglos hasta que finalmente llegó a una fijación escrita.

11. Conclusión Entonces, en conclusión: Uno, aunque la tradición oral existió en el antiguo Israel, no desempeñó el papel que Nielsen le atribuye. Y dos, no creo que haya evidencia convincente de que la escritura no se haya usado con fines literarios antes del exilio. Eso es contrario a todo lo que sabemos sobre las áreas antiguas del mundo, así como el Antiguo Testamento. Hallazgos arqueológicos extrabíblicos recientes en Ebla, por ejemplo, establecieron el uso de la escritura para “fines literarios” en la época anterior a Abraham. Te remontas a alrededor del año 2300 a. C. en Ebla, y de acuerdo con lo que se dice sobre esos textos, aunque los textos en sí no han sido publicados, hay mucho material narrativo épico allí . Y tres , las fuentes a las que se refiere el cronista indican que los profetas sí escribieron. El cronista nombra específicamente a varios profetas que escribieron. Ahora Isaías fue el único mencionado que fue uno de los escritores de los profetas canónicos. El material de los otros no se conservó, pero fueron profetas que escribieron. No hay razón para concluir que los profetas no fueron escritores. No se debe pasar por alto la descripción detallada del proceso de escritura del profeta Jeremías en el capítulo 36 de Jeremías.

IX. Algunos principios hermenéuticos para la interpretación de los escritos proféticos

Eso nos lleva al número romano IX, “Algunos principios hermenéuticos para la interpretación de los escritos proféticos”, y A., “Algunas características generales de la profecía predictiva”. Primero quiero ver esas características generales y luego en B. "Algunas pautas para la interpretación".

1. El Propósito de la Profecía Predictiva Así que primero algunas características generales de la profecía predictiva. 1. “El propósito de la profecía predictiva”. Ya nos hemos referido a dos aspectos, se podría decir, de la profecía bíblica que a veces se han etiquetado con los términos "proclamación" y "predicción". Por proclamación entiendo exhortación, reprensión, corrección e instrucción. Por predicción me refiero a la predicción de cosas que sucederán en el futuro, algunas en un futuro más inmediato y otras en un futuro distante. Pienso que muy comúnmente se descuida el aspecto anunciador de un mensaje profético en favor del aspecto predictivo de una manera que a menudo oscurece el propósito fundamental del mensaje profético.
 Vamos a hablar aquí sobre el propósito de la profecía predictiva. ¿Qué es? Creo que su propósito no es satisfacer el apetito de las personas que sienten curiosidad por el futuro y la profecía predictiva no debería usarse de esa manera hoy. El elemento predictivo en la profecía, que es en lo que piensa la mayoría de la gente cuando se habla de profetas, nunca debe separarse o aislarse de su función paranética, es decir, de su naturaleza instructiva. El mensaje profético está destinado a exhortar, reprobar, reflexionar, animar y llamar al arrepentimiento.

Mire sus citas en la página 20. Creo que hay 3 escritores diferentes aquí. Primero es de William Dyrness y fíjate en lo que dijo: “No es coincidencia que la publicación del primer libro de Hal Lindsey sobre profecía [el *último gran planeta Tierra ,* un libro enormemente popular hace 25 años] coincidiera con el mayor renacimiento de la astrología en trescientos años. (Es interesante notar la frecuencia con la que su libro aparece en las librerías junto con los manuales de astrología.) El hombre puede escapar tan fácilmente a la profecía como a la astrología. En cualquier caso, es un peón y, por lo tanto, está exento de responsabilidad moral. Que esto no era parte de los propósitos de Lindsey desde las páginas finales del libro... Pero debemos tener cuidado de que nuestro anhelo por el regreso de Cristo no esté motivado por nuestro deseo de escapar de la responsabilidad”.
 Y luego Ross en el siguiente párrafo: “Si las profecías están motivadas por una preocupación ética básica, como estoy convencido que demostrará un estudio detallado, entonces nuestra respuesta es el tema más crucial. Si nos hacemos expertos en la interpretación profética, si tenemos todo el conocimiento de las cosas futuras, sí, incluso si sabemos el día y la hora de la venida de Jesús, pero si nuestra vida no es transformada por la expectativa de lo que Dios hará, entonces hemos convertido el estudio profético en un juego de salón y nuestro conocimiento se convierte en una maldición en lugar de una bendición”.
 Luego, por último, Dwight Wilson ahora pone aquí algo que a menudo ha sido, creo, una característica débil del pensamiento escatológico premilenarista. Me identificaría como premilenialista, pero ha habido muchos abusos de interpretación profética por parte de los premilenialistas. Él dice: “La historia de los premilenaristas está sembrada de una masa de especulaciones erróneas que han socavado su credibilidad. Algunas veces se han hecho identificaciones falsas dogmáticamente, en otras ocasiones solo como probabilidades o posibilidades, pero el resultado siempre ha sido el mismo: el aumento del escepticismo hacia el premilenialismo. Las personas que se enfrentan a la presentación de un premilenarista necesitan ser conscientes del pasado compuesto de interpretación profética, que se ha incluido en los siguientes fenómenos. La crisis actual generalmente se identifica como una señal del fin, ya sea la Guerra Ruso-Japonesa, la Primera Guerra Mundial, la Segunda Guerra Mundial, la Guerra de Palestina, la Crisis de Suez, la Guerra de Junio y el Yom Kippur. Guerra. El renacimiento del Imperio Romano se ha identificado de diversas formas como el imperio de Mussolini, la Liga de las Naciones, las Naciones Unidas, la comunidad de defensa europea, el Mercado Común y la OTAN. Las especulaciones sobre el Anticristo incluyeron a Napoleón, Mussolini, Hitler y Henry Kissinger”. Hay una historia de ese tipo de identificación con el cumplimiento de ciertas secciones proféticas en el Antiguo Testamento de los acontecimientos actuales que han demostrado ser erróneas una y otra vez. Algunas personas quedan atrapadas en ese tipo de cosas, como perdidas y fascinadas por ellas.

2. Funciones de la profecía predictiva en las Escrituras

Vayamos a la Biblia misma en cuanto a la función de la profecía predictiva, ¿cuál es su propósito? mira 1Juan 3:3. Después de hablar sobre la segunda venida de Cristo en el versículo 2, “sabemos que cuando él se manifieste, seremos semejantes a él, porque le veremos tal como él es. Todo aquel que tiene esta esperanza en él, se purifica a sí mismo así como él es puro”. En otras palabras, la segunda venida de Cristo no es algo solo para la especulación. Afectará la forma en que vives ahora.

Mire también 1 Pedro 4:7: “El fin de todas las cosas se acerca. Por lo tanto, tengan la mente clara y dominio propio para que puedan orar porque Cristo va a regresar”. Eso es para afectar la forma en que vives ahora, “Sobre todo, ámense unos a otros profundamente porque el amor cubre una multitud de pecados. Ofrézcanse hospitalidad unos a otros sin quejarse. Cada uno debe usar cualquier don que tenga para servir a los demás como fieles administradores de la gracia de Dios en sus diversas formas. Si alguno habla, hablará como si hablara las mismas palabras de Dios. Si uno sirve, debe hacerlo con fuerza”. ¿Por qué? “Porque el fin de todas las cosas está cerca, se acerca”.

Mire 2 Pedro 3:11. En el versículo 10 habla de los cielos que desaparecen, destruidos por el fuego, la tierra y todo lo que había en ella quedó al descubierto. “Dado que todo será destruido de esta manera, ¿qué tipo de personas deberían ser ustedes? Todos ustedes deben vivir vidas santas y piadosas mientras esperan el día de Dios”. Mire el versículo 14: “Así que, queridos amigos, ya que esperan esto, hagan todo lo posible para ser hallados sin mancha, sin culpa y en paz con él”. 1 Tesalonicenses 5:1-11, “Ahora, queridos hermanos, acerca de las horas y fechas no necesitamos escribirles porque ustedes saben muy bien que el Señor vendrá como ladrón en la noche.” Y continúa en el versículo 6 sobre nuestra respuesta: “Así que, no seamos como los demás, que están dormidos, sino estemos alerta, con dominio propio”. Hasta el versículo 8: “Seamos autocontrolados, vistiéndonos la fe y el amor como una coraza, y la esperanza de salvación como un yelmo”. Versículo 11: “Anímense unos a otros y edifíquense unos a otros, tal como de hecho lo están haciendo”.

3. Propósito de la profecía predictiva

Vemos un texto como ese donde el elemento predictivo en la profecía se le da al pueblo de Dios para mostrarles que su programa de redención está avanzando de acuerdo con su propósito, plan y calendario divinos. La historia de todos los pueblos y naciones está sujeta a esta ordenación soberana del proceso histórico a medida que avanza a través de sus propósitos. Ese hecho tiene la intención de afectar la forma de vida de aquellos que escuchan ese mensaje. Los profetas hablaron para inducir una vida santa y obediencia a Dios entre el pueblo de Dios, en su tiempo, así como en el tiempo de aquellos que viven mucho después del tiempo en que predicaron. No debemos perder de vista eso porque para mí es la parte más importante del motivo de la entrega inicial del mensaje. Sí, Dios tiene un propósito y un plan, hay estas cosas que nos sucederán en el futuro. Pero eso debería dar forma a la forma en que vivimos ahora. Así que ese aspecto de predicción del mensaje profético no debe ser absorbido por el interés en el aspecto de predicción del mensaje profético. Está bien, tendremos que parar ahí.
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IX, Principios hermenéuticos para la interpretación de los escritos proféticos
A. 1. Principios hermenéuticos para la interpretación de los escritos proféticos

La semana pasada comenzamos nuestra discusión del número romano IX., “Principios hermenéuticos para la interpretación de los escritos proféticos”. Habíamos discutido A. 1. que es: “El propósito de la profecía predictiva”. Creo que eso es importante no solo para el tiempo en que los profetas proclamaron el mensaje, sino también para nosotros. La profecía no está destinada simplemente a satisfacer el apetito que casi todo el mundo tiene por saber lo que sucederá en el futuro. Es algo que se da en el contexto del movimiento con propósito de Dios en la historia que finalmente apunta al período de consumación cuando Cristo regrese y cómo eso afectará la forma en que vivimos hoy; eso es lo primordial.

2. Profecía predictiva y escritura histórica
 El número 2 es "Profecía predictiva y escritura histórica". Creo que hay dos ideas comunes pero erróneas sobre la naturaleza de la relación entre la profecía predictiva y la escritura histórica, y me refiero a la profecía predictiva y la escritura histórica como géneros literarios. Esos puntos de vista erróneos surgen porque la distinción en la forma literaria entre el discurso profético y el discurso histórico a menudo no se discierne. Algunas personas ven la profecía predictiva como una forma cautivadora de escritura histórica y esta es la visión habitual de la escuela crítica de pensamiento que en realidad no acepta que exista una profecía predictiva genuina, sino que la ve como una forma cautivadora de escritura histórica que se produjo con posterioridad a los hechos que describe. En otras palabras, es historia escrita después del evento.

a. La profecía no es historia: carácter más enigmático Si miras en tus citas de la página 21, Mickelsen en su volumen sobre *Interpretación de la Biblia* habla de esto y dice, “pero la profecía no es historia escrita después del evento. La escritura histórica común en la Biblia carece del carácter enigmático de la profecía. Se caracteriza por un tratamiento de los detalles y su subordinación a los hechos básicos en algún tipo de patrón cronológico. Esto contrasta con las narraciones proféticas que tratan de realidades futuras. Estas realidades se presentan como detalles importantes, pero los detalles subordinados no se presentan en secuencias de tiempo desarrolladas o trenes de pensamiento consistentes. Cualquier hombre que pudiera escribir la historia en forma de profecía hebrea tendría que olvidar la mitad de lo que sabía para dar la apariencia de ser un profeta. Pero la artificialidad de tal táctica seguramente se mostraría”.
 Creo que lo que quiere decir Mickelsen es que si comparas el discurso histórico bíblico y el discurso profético, encontrarás un personaje enigmático en la profecía. En el discurso histórico tienes todos estos detalles que se juntan de una manera ordenada y sincrónica. En la profecía no obtienes todos los detalles, obtienes algunos de ellos. Pero no obtienes lo suficiente para obtener el cuadro completo, y ahí está esa diferencia entre el discurso profético y el discurso histórico. Verá, el punto que Mickelsen está haciendo es que el carácter del discurso profético es diferente del carácter del discurso histórico. Tiene cierto carácter enigmático. Todos los detalles no están allí. Entonces no es historia escrita después del evento, como él dice que alguien tendría que olvidar la mitad de lo que sabía para escribir historia en forma de profecía predictiva.

b. L a profecía predictiva es historia escrita de antemano
 Así que esa es una idea errónea bastante común que anda por ahí, pero otra es que la profecía predictiva es historia escrita de antemano. Ahora bien, lo que quiero decir con eso no es que esté cuestionando la legitimidad de la profecía predictiva al hablar realmente de lo que sucederá en el futuro, sino que estamos viendo el carácter del discurso. El discurso profético normalmente no da una imagen tan completa de un evento como lo hace el discurso histórico. En el discurso histórico tienes todos los detalles y en el discurso profético no; en cambio, obtienes ese personaje enigmático. Ese carácter enigmático no niega la reconocibilidad del cumplimiento. Cuando llega a pasar hay bastante ahí para que cuando pase lo que se habla de antemano se pueda reconocer. Tiene suficiente información para ver el cumplimiento cuando sucede. Sin embargo, y aquí hay una advertencia, el cumplimiento puede llegar de formas no previstas o anticipadas por completo. En otras palabras, cuando llega el cumplimiento, puede haber algunos giros y vueltas y características sorprendentes.

C. Ejemplo Isaías 9 y Mateo 4 Permítanme darles solo una ilustración: si miran Isaías 9 y luego Mateo 4. En los primeros versículos del capítulo 9 de Isaías, se lee: “Pero ya no habrá más tristeza para los que estaban en angustia; en el pasado humilló la tierra de Zabulón y la tierra de Neftalí pero en el futuro honrará a Galilea de los gentiles por el camino del mar junto al Jordán. El pueblo que andaba en tinieblas ha visto una gran luz. A los que moraban en tierra de sombra de muerte, una luz les ha resplandecido.” Ahora hay una declaración profética. Ahora vaya a Mateo 4:12-16 donde lee, “Cuando Jesús oyó que Juan había sido encarcelado, se volvió a Galilea. Y dejando Nazaret, se fue y habitó en Cafarnaúm, que estaba junto al lago en la región de Zabulón y Neftalí, para que se cumpliese lo dicho por el profeta Isaías. Luego obtienes una cita de Isaías 9:1 y 4. “'En la tierra de Zabulón, la tierra de Neftalí, junto al camino del mar, junto al Jordán, Galilea de los gentiles, el pueblo que vive en tinieblas ha visto una gran luz, sobre los que moraban en tierra de sombra de muerte, una luz resplandeció.' Desde entonces Jesús comenzó a predicar: 'Arrepentíos, porque el Reino de los Cielos está cerca'”.
 Ahora, si regresa a Isaías 9, aparece en el contexto de la sección de Isaías a menudo llamada “el Libro del Emanuel”. Comienza en el capítulo 7 y continúa hasta el capítulo 12. El contexto histórico para el mensaje que Isaías traía en los capítulos 7 al 12 de Isaías es que el rey de Judá, en ese momento, Acaz, había sido amenazado por un ataque de una coalición de reyes del Reino del Norte y de Rezín de Damasco. Y en vista de esa amenaza en el capítulo 7, Isaías sale y confronta a Acaz y le dice, “No tengas miedo de este pueblo. Realmente no va a suceder. Pon tu confianza en el Señor.” Acaz no tiene interés en poner su confianza en el Señor. Lo que hace en cambio es hacer una alianza con los asirios. Y si piensas en eso, tienes el Reino del Norte justo al norte de Judá, Damasco un poco más al norte, pero más al norte y al oeste y detrás de ellos está Asiria. Entonces, los rodea y los sigue y hace una alianza con Asiria, quien brinda protección contra la amenaza de Pekah de Samaria y Rezin de Damasco.
 Por supuesto, esa alianza con Asiria eventualmente conducirá a que Asiria baje, tome Damasco, luego tome Samaria y amenace a Judá. Condujo a muchos problemas, tanto para Israel como para Judá. En el capítulo 9 de Isaías, se dibuja un cuadro muy oscuro para la región al norte del Mar de Galilea. Esa es precisamente la región devastada por el rey asirio Tiglat-pileser. Si miras 2 Reyes 15:29 tienes una descripción del avance de Tiglat-pileser y dice: “En el tiempo de Pekah rey de Israel”, quien era el que amenazaba a Acaz, “Tiglat-pileser rey de Asiria vino y tomó Ijón, Abel Bet Maaca, Janoa, Cedes y Hazor. Tomó Galaad y Galilea, incluida toda la tierra de Neftalí”. Es la misma área que Isaías está describiendo en 9:1. “Y deportaron al pueblo a Asiria”.
 Entonces, se dibuja una imagen oscura de esa área al norte del Mar de Galilea, pero Isaías luego continúa diciendo en el capítulo 9, en algún momento futuro en esa misma área que la oscuridad será disipada por una gran luz. En Isaías 9 te preguntarás, ¿qué es esa gran luz?
 Versículo 2: “El pueblo que andaba en tinieblas por la región de Zabulón y Neftalí vio una gran luz; sobre los que habitaban en tierra de sombra de muerte, una luz resplandeció.” Podría decir que en todo este pasaje, te metes en un problema interpretativo relacionado con el uso de los tiempos verbales hebreos. Los tiempos son todos tiempos perfectos. Si analiza, por ejemplo, donde esto se desarrolla más en el versículo 6, donde “un niño nos es nacido”, un versículo muy familiar, “hijo nos es dado”. Esos son tiempos perfectos. “Un niño nos *ha* nacido, un hijo nos *ha sido* dado”. Pero es profético perfecto. Realmente debería traducirse como el futuro y en todo este pasaje realmente debería traducirse como el futuro. Entonces, la gran luz que iba a disipar las tinieblas en esa región fue invadida por el rey asirio después de la alianza de Acaz con los asirios, pero el ministerio galileo de Jesús está centrado en esa misma región.
 Pero verá, la profecía de Isaías no tiene todos los detalles. No completa todos los detalles. Cuando Cristo venga, puede decir, sí, encaja, esta es una vista maravillosa del futuro a largo plazo y una imagen del primer advenimiento de Cristo. Pero ves ese “carácter enigmático”, podrías decir, que es característico del discurso profético. Suele haber un carácter enigmático de las profecías y declaraciones predictivas previas a su cumplimiento. Eso es lo que distingue el discurso profético del discurso histórico. Entonces, la profecía predictiva no es historia escrita de antemano.
 Pero ahí no se trata de un discurso histórico con voz profética. No es profecía predictiva. Mis comentarios son acerca de la profecía predictiva. Hay secciones de Isaías como los capítulos 36-39 donde tienes un discurso histórico que en realidad es un discurso como el de Reyes. En secciones de Jeremías tienes un discurso que es como Reyes.

3. El carácter progresivo de la profecía predictiva

Muy bien, pasemos a 3., “El carácter progresivo de la profecía predictiva”. Creo que al igual que con la revelación en general, también con la profecía predictiva, tienes un despliegue y desarrollo gradual. Entonces, en ciertos temas proféticos se obtiene, con el progreso de la revelación, cada vez más información, más detalles completados. Ese carácter progresivo de la profecía predictiva nos da más información. Pero, la ambigüedad y el carácter enigmático de la profecía, no se elimina totalmente por la mayor cantidad de material.
 Un ejemplo de esto podría ser el anticristo. La imagen del anticristo, se desarrolla lentamente. A medida que obtiene más información sobre esta persona, la imagen se vuelve más completa, pero no en la medida en que tiene una imagen completa. Así que tienes todas estas identificaciones erróneas, creo, en la historia de la interpretación. En Daniel 7, se habla de un cuerno pequeño. En el contexto de la sucesión de reinos, se representan como 4 bestias, y ese cuerno pequeño hace guerra contra los santos. Parece ser representante de un líder opuesto a Dios y al pueblo de Dios. Pero no obtienes ninguna descripción detallada y clara de quién es este individuo. En Daniel 9, obtienes un poco más de información, donde hay una referencia a la abominación desoladora, y en el capítulo 12, un poco más. Pero, luego, cuando vas al Nuevo Testamento, en 2 Tesalonicenses 2:4, tienes una referencia a un hombre de pecado, que se representa a sí mismo como Dios y se sienta en el templo. Apocalipsis 13, hay una bestia que parece ser similar al cuerno pequeño en Daniel 7, así que empiezas a vincular pasajes bíblicos. Obtiene más y más información, pero no lo suficiente como para disipar todo el personaje enigmático. El carácter progresivo de la profecía predicha es una característica importante de ella. Pero, no erradica totalmente el carácter enigmático de la profecía predictiva.

4. La profecía predictiva tiene su propia perspectiva temporal peculiar
 Número 4., "La profecía predictiva tiene su propia perspectiva de tiempo peculiar". En su mayor parte, no tiene mucho énfasis en la información cronológica precisa en las profecías predictivas. Hay algunas excepciones, pero en general no lo haces. Además de eso, a menudo parece que una serie de eventos se presentan de una manera que parece comprimirlos en lo que parece ser un período de tiempo bastante corto. Algunas personas hablan de eso como la perspectiva profética del tiempo. Mire sus citas, página 21, bajo *Principios de interpretación bíblica de Louis Berkhof* . Él dice: “El elemento del tiempo es una cantidad bastante insignificante en los profetas. Si bien las designaciones de tiempo no son del todo deficientes, su número es excepcionalmente pequeño. Los profetas comprimieron los grandes acontecimientos en un breve espacio de tiempo, acercaron los movimientos trascendentales en un sentido temporal y los captaron con una sola mirada. A esto se le llama 'la perspectiva profética', o como lo llama Delitzsch, 'el acortamiento del horizonte del profeta'”. Tal vez haya oído hablar de esa frase descriptiva. “Miraban el futuro como un viajero mira una cadena montañosa en la distancia. Se imagina que la cima de una montaña se eleva justo detrás de la otra, cuando en realidad están a kilómetros de distancia”. Ves eso referenciado en “la perspectiva profética del día del Señor, y la doble venida a Cristo”. Creo que esa imagen es útil. Estoy seguro de que has visto eso, donde estás viajando y ves una cadena montañosa, y parece que están muy juntas. Llegas a la cima de uno, y el siguiente es un largo camino por delante.
a. Ejemplo: Isaías 61:1-2 y Lucas 4 Mire Isaías 61:1 y 2, y su cita del Nuevo Testamento en Lucas 4. En Isaías, 61:1 y 2, Isaías dice: “El espíritu del Señor soberano es sobre mí, porque me ha ungido el Señor para dar buenas nuevas a los pobres. Me ha enviado a vendar a los quebrantados de corazón y a proclamar libertad a los cautivos y liberación de las tinieblas a los prisioneros, a proclamar el año del favor del Señor y el día de la venganza del Dios nuestro”. Es sobre el segundo verso que quiero llamar su atención. Cuando en Lucas 4, Jesús lee de eso, en la sinagoga. Lucas 4:16, “Fue a Nazaret, donde se había criado. Y en el día de reposo, entró en la sinagoga como era su costumbre. Y se puso de pie para leer. Se le entregó el rollo del profeta Isaías. Desenrollándolo, encontró un lugar donde está escrito,” (y esto es Isaías 61:1 y 2) “'El Espíritu del Señor está sobre mí, por cuanto me ha ungido para dar buenas nuevas a los pobres. Me ha enviado a proclamar libertad a los cautivos, y vista a los ciegos, ya poner en libertad a los oprimidos, a proclamar el año del favor del Señor”, y se detiene. Notará que se detiene en medio del versículo 2. Luego dice: “Enrolló el rollo, se lo devolvió al ayudante y se sentó. Los ojos de todos en la sinagoga estaban fijos en él. Él comenzó diciéndoles: 'Hoy se cumple esta escritura en presencia de ustedes'”. Pero nota que no leyó 2b de Isaías 61, “y el día de la venganza de nuestro Dios”. El día de la venganza de nuestro Dios no se cumplió en su día. Eso se cumpliría en su segunda venida. Entonces, en otras palabras, 61:1 y 2a se cumplieron en su primera venida. Pero 61:2b no se cumpliría hasta su segunda venida. Pero si lees Isaías 61:1 y 2, parece que esas dos cosas van a suceder muy próximas en el tiempo. Entre Isaías 61:2a y 61:2b hay un lapso de tiempo. Entonces ese escorzo del horizonte profético, es algo que hay que tener en cuenta, cuando se trata de profetas. Puede haber intervalos de tiempo entre frases pares que forman una oración. Difícilmente puede saber eso de antemano, a menos que tenga información que lo aclare. Como aquí, puedes comparar Escritura con Escritura y creo que lo hace más claro.
 Keil dice, ahora no tengo esto en tus citas, “Los profetas en el Espíritu contemplan el futuro como si fuera presente; que a su espíritu las imágenes y configuraciones del futuro aparecen como presentes, como realidades ya actuales. Esto explica no solo el uso predominante del llamado perfecto profético en el discurso profético”. Pueden hablar de las cosas, como en el tiempo perfecto como si fuera una acción completa, pero es futuro, porque ven esa realidad presente del cumplimiento futuro. “Pero también el hecho de que el orden cronológico de los eventos predichos se retira a un segundo plano, asumiendo la profecía el llamado carácter de perspectiva”. Esa es otra característica que debe tener en cuenta con la profecía predictiva, que la perspectiva temporal es diferente a la perspectiva temporal que tendrá en los registros históricos.

5. El mensaje de la profecía predictiva puede expresarse en terminología culturalmente fechada.
 Pasemos a 5., “El mensaje de la profecía predictiva puede expresarse en terminología culturalmente anticuada”. Este es un tema interesante porque plantea una serie de preguntas interpretativas cuando se trata de profecía real. Creo que cuando lees la profecía predictiva te das cuenta de que los profetas hablaron con sus propios contemporáneos, en el idioma, los patrones de pensamiento y el entorno cultural de su propio tiempo . Como era de esperar, utilizaron un lenguaje y una terminología apropiados para su época. Si hablan de transporte, van a hablar de caballos y carros y camellos y pequeños barcos, cosas de ese tipo, los tipos de medios de transporte que eran típicos de esa época. Si hablan de armas y armamentos, van a hablar de espadas, escudos, arcos y flechas y hondas. Si hablan sobre los medios y la manera de adorar, van a hablar en un lenguaje que refleje los servicios del templo o los sacrificios. Si hablan de eventos mundiales que involucran a otras naciones y pueblos, van a hablar en términos de las naciones que rodeaban a Israel en el tiempo en que vivían: Moab, Edom, Egipto, Babilonia, Asiria, etc.

a. Terminología fechada culturalmente – Enfoque literal Habiendo dicho eso, cuando llega a cualquier profecía predictiva dada que usa terminología fechada culturalmente, surge la pregunta de cómo entender esa terminología fechada culturalmente. Qué haces con eso? Creo que hay tres formas básicas en las que los intérpretes han tratado esa característica particular de la profecía predictiva. Quiero mencionarlos y luego regresar y mirar cada uno de ellos con más detalle. La primera forma es insistir en un cumplimiento literal, incluso en terminología culturalmente anticuada, hasta en los detalles. Si un profeta en algún pasaje predictivo habla de caballos y carros, entonces en el momento del cumplimiento habrá caballos y carros involucrados. Si habla de arco y flechas, esas mismas armas se utilizarán en el momento del cumplimiento. Si habla de Moab y Edom, Moab y Edom estarán involucrados en el momento del cumplimiento.
 Ahora, permítanme hacer sólo un breve comentario aquí. Me parece que eso no tiene suficientemente en cuenta el medio cultural del profeta y del pueblo al que se dirige. Si hubiera estado hablando con sus contemporáneos y usando un lenguaje del siglo XX, la mayor parte de lo que dijo habría sido incomprensible. Ciertamente, las armas de guerra que conocemos eran impensadas e inauditas en la época de Isaías o de quienquiera que esté hablando. Haría que su mensaje no tuviera sentido para las personas a las que hablaba. Así me parece, el profeta habló de manera que sería comprensible para su audiencia. La pregunta es: ¿Qué hacemos con ese tipo de terminología culturalmente anticuada, cuando miramos hacia el momento del cumplimiento?

b. Significado simbólico: espiritualización de la profecía Un segundo enfoque que han tomado algunos intérpretes, en contraste con insistir en el cumplimiento literal, es decir que hay un significado simbólico para toda la profecía. No me gusta usar la siguiente palabra, pero creo que probablemente capta este método mejor que cualquier otra palabra, y esa es la palabra "espiritualización". En otras palabras, espiritualizas la profecía. Las palabras no se entienden entonces en un sentido físico o material en absoluto. Pero son vistos como símbolos de realidades espirituales y fuerzas espirituales. Ahora eso es un poco vago. Creo que tenemos que mirar un pasaje y ver cómo funciona para entender exactamente lo que eso significa, pero tenga en cuenta esa segunda categoría. espiritualización; es un símbolo de las realidades espirituales, descritas por una terminología culturalmente anticuada.

C. Buscando equivalentes o correspondencias La tercera categoría es que algunos intérpretes tratan con terminología culturalmente anticuada buscando equivalentes o correspondencias. En otras palabras, los intérpretes de este enfoque aceptarían que hay un elemento de lenguaje figurado en el discurso del profeta, pero no espiritualizan. Todavía ven el lenguaje como una referencia a realidades materiales tangibles. Si se habla de arcos y flechas en términos de armas buscamos una equivalencia o correspondencia a la hora del cumplimiento. Buscamos tanques y cohetes o algo equivalente. Se buscan contrapartes para las armas de la época en que hablaron los profetas. Los enemigos del pueblo de Dios en el tiempo del profeta serán reemplazados por enemigos posteriores que ocuparán el territorio correspondiente. Así que miramos a Moab y Edom. Moab y Edom se han ido. ¿ Quién vive en esos territorios al momento del cumplimiento? Asiria se ha ido. ¿Quien vive allí? ¿Qué nación es la que corresponde al pueblo de la época de la que habló el profeta? Entonces, creo que existen esos tres enfoques básicos de la terminología culturalmente fechada: cumplimiento literal, espiritualización y hablar de realidades espirituales, y buscar analogías, correspondencias o equivalentes.
 Estas líneas son difíciles de dibujar. Y siempre existe la pregunta de cómo se aplican realmente estos a un pasaje dado. Es difícil generalizar. Tienes que mirar pasajes específicos y luchar con el lenguaje y el contenido de los pasajes individuales. Entonces, teóricamente, parece que estas son categorías estrictas. Probablemente no sean tan estrictos, pero depende de cómo se implementen.

d. Ejemplo: Isaías 11 y el enfoque espiritualizador Veamos Isaías 11, la última parte del capítulo. La primera parte del capítulo con la que probablemente esté familiarizado porque la primera parte tiene esa sección con el versículo 6, “El lobo vivirá con el cordero, el leopardo se acostará con la cabra, el becerro y el león y el cachorro de un año juntos. ; y un niño pequeño los guiará. La vaca pacerá con el oso, sus crías se echarán juntas, y el león comerá paja como el buey”. Versículo 9: “No harán daño ni destruirán en todo mi santo monte, porque la tierra estará llena del conocimiento del Señor como las aguas cubren el mar”. Esto está hablando de ese tiempo futuro cuando hay ausencia de peligro externo. Todos viven en paz y armonía. Pero cuando llegas a la segunda mitad de ese capítulo, leemos en el versículo 10: “En aquel día la raíz de Isaí será el estandarte del pueblo. El pueblo se unirá a él y su lugar de descanso será glorioso”. Luego 11 hasta el final: “En aquel día el Señor extenderá su mano por segunda vez para reclamar el remanente de su pueblo de Asiria, del Bajo Egipto, del Alto Egipto, de Cus, de Elam, de Babilonia, de Hamat y de las islas del mar. Levantará bandera a las naciones y reunirá a los desterrados de Israel; él reunirá al pueblo disperso de Judá de las cuatro partes de la tierra. Los celos de Efraín se desvanecerán, y los enemigos de Judá serán exterminados; Efraín no será celoso de Judá, ni Judá hostil a Efraín. Se abalanzarán sobre las laderas de Filistea hacia el oeste; juntos saquearán a los pueblos del oriente. Pondrán sus manos sobre Edom y Moab, y los amonitas se les someterán. El Señor secará el golfo del mar de Egipto; con un viento abrasador extenderá su mano sobre el río Éufrates. La dividirá en siete arroyos para que los hombres puedan cruzar con sandalias. Habrá camino para el remanente de su pueblo que quede de Asiria, como lo hubo para Israel cuando subió de Egipto.
 Mire sus citas en la página 23. Quiero usar el comentario de EJ Young sobre Isaías como un ejemplo de esa segunda categoría. En otras palabras, tiene una terminología culturalmente anticuada; ¿Cómo lo afrontas? Young sugiere que lo espiritualices y dices que el lenguaje es un símbolo de las realidades espirituales. Creo que Young da una buena ilustración de esa segunda categoría. Note en el versículo 12: “Él levantará bandera a las naciones y reunirá a los desterrados de Israel; él reunirá al pueblo disperso de Judá de las cuatro partes de la tierra.” Su comentario sobre el 12 es: “El Mesías será un punto de atracción para los paganos, ya través de la obra de la predicación cristiana y de los misioneros cristianos Él los atraerá hacia Sí mismo. Cuán importante, particularmente en este día y época, es que la iglesia envíe a los cuatro rincones de la tierra misioneros que estén encendidos con la verdad de que aparte del verdadero Mesías, Jesús, no hay salvación”. Isaías 11:13, “Los celos de Efraín se desvanecerán, y los enemigos de Judá serán talados; Efraín no tendrá celos de Judá, ni Judá será hostil a Efraín”. ¿De qué está hablando? Young dice: “En Cristo, todas las distinciones nacionales, seccionales y regionales serán abolidas, y a través de la figura empleada en este versículo aprendemos que en Cristo hay una verdadera unidad y lugar para todos los hombres de cualquier raza y color. Sólo en Cristo pueden ser uno”. Luego, el versículo 14: “Descenderán en picado sobre las laderas de Filistea hacia el oeste; juntos saquearán a los pueblos del oriente. Pondrán sus manos sobre Edom y Moab, y los amonitas se les someterán”. Young dice: “Aquí está la verdadera unidad de la fe en oposición a la hostilidad del mundo. Esta verdadera unidad no se esconde en la autodefensa acobardada esperando el ataque. Toma la ofensiva; los enemigos del Mesías deben ser destruidos, y en la fuerza de la unidad que da el Mesías, el pueblo vuela sobre los filisteos, representantes de los enemigos de Dios y Su Iglesia”. Ahora observe el siguiente comentario: “Lo que Isaías está describiendo aquí no puede, por supuesto, entenderse en un sentido literal. Más bien, aquí hay un hermoso cuadro de la unidad que es posesión de los santos de Dios, obtenida para ellos no a través de sus propias obras, sino a través de la sangre de Cristo, y de la participación vigorosa y activa en la obra de conquistar al enemigo. mundo, una conquista que se realiza mediante el envío de misioneros y el anuncio constante, activo, vigoroso, fiel, de todo el consejo de Dios a toda criatura”. Así que esta es la difusión del evangelio, la evangelización mundial.
 Young continúa: “La gloriosa esperanza que se tiene aquí para el pueblo de Dios no consiste en el despojo de los árabes nómadas del desierto. Más bien consiste en la bendita tarea de dar a conocer el poder salvador de Dios incluso a aquellos que, como el apóstol Pablo, una vez habían sido perseguidores de la iglesia... El cuadro es una inversión completa de la condición, que no tendrá lugar en Palestina, sino en el gran campo del mundo, una inversión que consistirá en que el pueblo de Dios se extenderá para traer a todos los hombres y hacerlos cautivos a Cristo.” Así que ese es el enfoque espiritualizador. Ahora, ¿es eso de lo que Isaías está hablando? Esa es una pregunta difícil.
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 **Robert Vannoy, Fundamentos de la profecía bíblica: Conferencia 13b**

Principios hermenéuticos para interpretar los escritos proféticos

5. mi. Isaías 11:10-12 El enfoque de Oswalt

 Miremos el comentario de NICOT de John Oswalt sobre Isaías, página 286 y siguientes. Él dice de esta sección más grande: “Mientras que el sentido general de estos versículos es claro, los detalles no son tan claros. ¿Está el profeta hablando del regreso de Babilonia en el 539 a.C.? Mira, comienza: “El Señor extenderá su mano por segunda vez para reclamar el remanente que queda de su pueblo”. Luego habla en el versículo 12, de reunir a los exiliados de Israel, llevándolos de regreso a su tierra. Oswalt dice: “¿Se refiere esto al regreso de Babilonia en el año 539? Si es así, el Mesías aún no había sido revelado y difícilmente podría ser el estandarte alrededor del cual se congregaría la gente”. Vemos en el versículo 10: “En aquel día, la raíz de Isaí se levantará como pendón a los pueblos. Las naciones se unirán a él.” No parece que sucediera en el tiempo del regreso del exilio. ¿Está Isaías hablando de hecho del nuevo Israel, la iglesia, como sostienen los reformadores? Por ejemplo, Calvin dice: “Ciertamente, los creyentes se reunieron con el Mesías de todas partes del mundo [esa también es la posición de EJ Young]”. Y el versículo 10, en una forma que recuerda a Isaías 2:2-4, hace una referencia a las naciones aparte. Sin embargo, aquí aparece el comentario de Oswalt: “El enfoque principal del pasaje parece estar sobre la nación histórica de Israel, por lo que uno puede creer que apunta a una gran reunión final del pueblo judío como la que Pablo menciona en Romanos 11. Si eso ha comenzado en el movimiento sionista, como muchos creen, podemos mirar hacia adelante con anticipación a su finalización final en un regreso a Dios en Cristo por parte de la nación judía”. Parece que Oswalt, mientras discute eso más a fondo, realmente encajaría en esa tercera categoría que tienen aquí; alguna forma de descripción del regreso del Israel exiliado a su tierra en relación con su venida a Cristo. Ahí es donde esa línea puede ser borrosa que se mencionó hace un minuto.

F. El enfoque de JA Alexander

 En el comentario de JA Alexander sobre Isaías, página 257, dice: “La profecía no se cumplió en el regreso de los refugiados después de la derrota de Senaquerib, ni en el regreso de Babilonia, sino parcialmente en la predicación del Evangelio a los judíos. Se espera el cumplimiento completo cuando todo Israel sea salvo. La predicción debe entenderse en sentido figurado, porque las naciones mencionadas en este versículo han dejado de existir hace mucho tiempo”. Mira ahí, obtienes esa terminología culturalmente invadida. El acontecimiento prefigurado es, según Keil, el regreso de los judíos a Palestina; pero según Calvino su admisión al reino de Cristo por arrepentimiento y recepción de la fe cristiana.”

 Entonces obtienes esa divergencia de puntos de vista. En el versículo 14, donde se menciona a Palestina, Edom, Moab y los moabitas, Alejandro dice: “Todos los nombres son de naciones vecinas con las que los hebreos solían hacer la guerra . Edom, Moab y Amón, pueden ser nombrados especialmente por una razón adicional, a saber. que estaban casi relacionados con Israel y, sin embargo, entre sus enemigos más empedernidos. Los judíos explican esto como una predicción literal con respecto a los países anteriormente poseídos por las razas aquí enumeradas. La mayoría de los escritores cristianos lo entienden espiritualmente como las conquistas que debe lograr la religión verdadera, y suponen que las naciones aquí nombradas son simplemente enemigos en general, o del mundo pagano.” Tenga en cuenta que esta es la opinión de Young también. “Este método de descripción se hace más enfático por las asociaciones históricas que despiertan los nombres”. Más adelante dice: “El cumplimiento ha sido buscado por diferentes intérpretes, en el regreso de Babilonia, en el progreso general del evangelio, y en la futura restauración de los judíos”.

gramo. El enfoque de Vannoy No veo cómo puedes discutir los detalles del regreso de Babilonia, pero ¿qué haces con esto? ¿Es este el progreso general del evangelio? ¿Espiritualizas esto? ¿O dice que tiene algo que ver con la futura restauración del pueblo judío a su tierra natal?
 Soy más premilenial en mi escatología. Me inclino más a tomar este último punto de vista y buscar, con estos nombres, algún tipo de equivalentes para los lugares. Si van a regresar de Asiria, de Mesopotamia en el área, busque equivalentes que correspondan. Hay, no creo que muchos, pero algunos que argumentan que en el tiempo del fin habrá una reconstitución de todas estas naciones, que en el tiempo del fin habrá una Asiria. Creo que eso lo está empujando, ven, esa sería la primera categoría, aquellos que insisten en un cumplimiento literal. Creo que estás en una segunda o tercera categoría. La pregunta es, ¿te sientes cómodo con la hermenéutica de espiritualización? ¿Es así como se pretendía entender esto?

 Hay un buen comentario sobre Isaías de JA Moty er. Algunos de ustedes pueden estar familiarizados con eso. Su breve comentario sobre este pasaje es: “es una metáfora: la fuerza ante la cual caen las naciones es el evangelio”. Entonces, estaría de acuerdo con Young. Solo estoy tratando de usar esto para ilustrar los tipos de preguntas interpretativas que surgen cuando comienzas a mirar más de cerca y ves esta profecía predictiva.

6. La profecía predictiva puede ser condicional
a. Jer. 18:5-10
 Pasemos a 6., “La profecía predictiva puede ser condicional”. Ahora, decir eso significa que algunas profecías pueden depender de las condiciones. La condición puede expresarse y entonces no es problemática. Pero creo que hay ejemplos en los que no se expresa, pero aún así puede ser una parte vital de la profecía. El texto que creo que es enormemente importante para entender esto es Jeremías 18:5-10. En Jeremías 18, Jeremías baja a la casa del alfarero, lo observa tirar algunas vasijas, y en el versículo cinco, “La Palabra del Señor vino a Jeremías y dijo: 'Oh, Casa de Israel, ¿no puedo hacer con ustedes? como hace el alfarero? Como barro en manos del alfarero, así sois vosotros en mi mano, oh casa de Israel. Si…” y aquí están las declaraciones importantes , “Si en cualquier momento anuncio que una nación o reino será desarraigado, derribado, destruido, y si esa nación a la que advertí se arrepiente de su maldad, entonces me arrepentiré y no infligiré en él el desastre que había planeado. Si en otro tiempo anuncio que se va a edificar y plantar una nación o un reino, y si hace lo malo a mis ojos y no me obedece, entonces reconsideraré el bien que tenía pensado hacerle”. Entonces, Dios puede hacer una declaración, pero si se modifica la conducta de la persona o del grupo al que se dirige esa declaración, eso puede afectar la realización de lo que Dios inicialmente dijo que haría.

b. 1 Reyes 11 - Jeroboam

 Cuando llegas a declaraciones proféticas, a veces encuentras condiciones adjuntas. Mire 1 Reyes 11 con Jeroboam I. Mire el versículo 38. Ahías el profeta, hablando por el Señor, le dice en el versículo 38: “Si haces lo que yo te mando, y andas en mis caminos, y haces lo recto en mis ojos guardando mis estatutos y mandamientos, como lo hizo mi siervo David, estaré contigo. Te construiré una dinastía tan duradera como la que construí para David y te daré a Israel. Humillaré a la descendencia de David por esto, pero no para siempre”.

 Pero hay una condición: si haces todo lo que te mando, le edificaré a Jeroboam una casa segura como lo hice con David. Hay una condición con eso, y como Jeroboam no cumplió las condiciones, esa predicción tampoco se cumplió. En lugar de darle una casa segura, su casa fue destruida.
 Vaya a 1 Reyes 15:29 y lea allí: “Tan pronto como comenzó a reinar [es decir, Baasa], mató a toda la familia de Jeroboam. No dejó a Jeroboam a nadie que respirara, sino que los destruyó a todos conforme a la Palabra del Señor dada a su siervo Ahías el silonita a causa de los pecados que Jeroboam había cometido y había hecho cometer a Israel porque provocó al Señor, el Dios de Israel. ” Así que Jeroboam no cumplió con la condición y experimentó el juicio en lugar del establecimiento de una dinastía segura. Pero eso es bastante sencillo, es una condición establecida.

C. 1 Reyes 21:19-27 Acab
 Veamos una condición no declarada pero que todavía parece estar involucrada en la predicción. Mire 1 Reyes 21:19. Esto está en el contexto de la toma de Acab de la viña de Nabot. El Señor le dice a Elías que le diga a Acab: “Así dice el Señor: '¿No has asesinado a un hombre y te has apoderado de su propiedad?' Entonces dile que esto es lo que dice el Señor: 'En el lugar donde los perros lamieron la sangre de Nabot, los perros lamerán tu sangre. Sí, tuyo'”. Así que hay una predicción, pero Acab se arrepintió, al menos hasta cierto punto.
 Mire el versículo 27: “Al oír Acab estas palabras, rasgó sus vestidos, se vistió de cilicio y ayunó. Yacía en cilicio, caminaba mansamente. Entonces vino la palabra del Señor a Elías el tisbita: '¿Has notado cómo Acab se ha humillado ante mí? Porque se ha humillado, no traeré este mal en su día. pero yo lo traeré a su casa en los días de su hijo'”. Así se modifica el juicio. No se elimina por completo, pero el elemento de tiempo de su promulgación se cambia al tiempo de su hijo.
 Usted lee eso en 2 Reyes 9:25 y 26, en el tiempo de Joram, hijo de Acab. Jehú lo mató. 2 Reyes 9:25, “Jehú dijo a Bidkar, el oficial de su carro: 'Recoge [a Joram] y tíralo en el campo que pertenecía a Nabot de Jezreelita. Recuerda cómo tú y yo íbamos juntos en carros detrás de Acab su padre cuando el Señor hizo esta profecía acerca de él. 'Ayer vi la sangre de Nabot y la sangre de sus hijos, declara el Señor, y ciertamente te lo haré pagar en esta parcela de tierra, declara el Señor.' Ahora pues, levántalo y arrójalo en esa parcela, de acuerdo con la palabra del Señor.'” Así que aquí hay una predicción sobre el juicio que vendrá sobre Acab que fue modificada debido al arrepentimiento de Acab pero que se hizo cumplir en el tiempo de su hijo Joram exactamente como había sido predicho. Había una condición no declarada.

d. Jonás
 Probablemente tengas una situación similar en Jonah. Jonás llega a Nínive, y en el capítulo 3 versículo 4 hace la declaración: “En 40 días, Nínive será destruida”. Nínive se arrepintió y respondió a su mensaje. Nínive no fue derrotada en 40 días. Eventualmente, Nínive fue destruida, pero fue mucho después del tiempo de Jonás.

mi. Isaías 38 – Ezequías

 Mira Isaías 38:1-5. Usted lee allí: “En aquellos días, Ezequías se enfermó y estuvo a punto de morir. El profeta Isaías hijo de Amoz fue a él y le dijo: 'Así dice el Señor: Pon tu casa en orden porque vas a morir; no te recuperarás. Ezequías volvió su rostro hacia la pared y oró al Señor: 'Recuerda, Señor, cómo he andado delante de ti fielmente con devoción de todo corazón y he hecho lo que es bueno a tus ojos.' Y Ezequías lloró amargamente. Entonces vino la palabra del Señor a Isaías: 'Ve y dile a Ezequías: Así dice el Señor, Dios de tu padre David: He oído tus oraciones y visto tus lágrimas; Añadiré quince años a tu vida. Y te libraré a ti y a esta ciudad de la mano del rey de Asiria. Yo defenderé esta ciudad.”'” Así que ante el anuncio hecho a Ezequías, “Vas a morir, no te vas a recuperar”, Ezequías ora al Señor y el Señor responde y le da 15 años más. . Entonces parece que en muchos casos puede haber esta naturaleza condicional de la profecía predictiva.

 Creo que esas son las dos cosas que se destacan. No puedo pensar en otros además del arrepentimiento y la oración, lo que refuerza nuevamente la parte del arrepentimiento. Jeremías 18:5-10 habla explícitamente de la oración, y tienes otros ejemplos de cuando Moisés intercedió por Israel. Cuando el Señor dice que va a hacer una cosa, Moisés ora y el Señor se arrepiente.

F. J. Barton Payne sobre la Condicionalidad JB Payne en su *Enciclopedia de Profecía Bíblica* , en una gran sección introductoria , discute muchos temas de interpretación del material profético. Él discute este tema de la condicionalidad de la profecía bíblica. En esa discusión, sugiere que se deben poner algunos límites a la condicionalidad para que toda profecía se vuelva incierta de cumplimiento. Vemos que hay un peligro hermenéutico detrás de esto. Si todo es condicional, entonces no puedes estar seguro de que algo vaya a suceder, particularmente aquellas cosas que están en el corazón del programa redentor de Dios. Creo que ciertamente hay un sentido en el cual, y esta es mi adición a lo que sugiere Payne, la promesa de Dios a Abraham en Génesis 12:3, "En tu simiente serán benditas todas las naciones", no está explícitamente condicionada a lo que cualquier ser humano haría el ser para asegurar su cumplimiento. Eso va a suceder con certeza. Todas las naciones de la tierra serán bendecidas a través de la simiente de Abraham porque eso está en el corazón del propósito redentor de Dios. No hay nada, creo, que cualquier ser humano pueda hacer para cambiar eso.
 Lo que Payne sugiere es, y esta es su propia formulación, que para que una profecía permanezca condicional debe cumplir con dos requisitos. Uno, debe ser de aplicación cercana. Si miras los ejemplos, encaja. Jonás predica a Nínive, Isaías le dice a Ezequías cuándo va a morir, Elías le dice a Acab cómo va a morir. Debe ser una aplicación cercana. Segundo, debe poseer elementos capaces de ser satisfechos por el contemporáneo del profeta. En otras palabras, estos condicionales no son profecías de largo alcance que son parte del movimiento del programa redentor de Dios de acuerdo con el cumplimiento de su plan y propósito.
 Entonces, creo que eso probablemente sea útil. Creo que deberíamos reconocer que existe un aspecto potencialmente condicional a través de cualquier profecía dada, pero como se ha sugerido, esas condiciones son la oración y el arrepentimiento. Hay una contemporaneidad de la profecía que podría ser cumplida por los contemporáneos del profeta. Es una aplicación cercana más que una profecía a largo plazo.

7. Tipos de profecía predictiva a. Predicción directa

 Pasemos a 7., “Tipos de profecía predictiva”. Lo que tengo en mente bajo ese encabezamiento es la distinción entre lo que podríamos llamar predicción directa y predicción tipológica. La predicción directa consiste en una declaración profética que tiene su cumplimiento únicamente en el futuro. En otras palabras, es una afirmación verbal de algo que sucederá en el futuro. Podría leer Miqueas 5:2, que dice: “Pero tú, Belén Efrata, aunque eras pequeña entre las familias de Judá, de ti me saldrá el que será Señor sobre Israel, cuyos orígenes son desde la antigüedad, desde la antigüedad.” Entonces eso se cita en Mateo 2:5-6, como cumplido con Cristo, quien sale de Belén y se convierte en gobernante de Israel. Eso es una declaración, una afirmación verbal.

b. Predicción tipológica

 Una predicción tipológica se distingue de la predicción directa. Una predicción tipológica es una institución, persona o evento que encuentra su máxima aplicación de significado en una institución, persona o evento de un período posterior en la historia de la redención. Repetiré eso. Una predicción tipológica es una institución, persona o evento que encuentra su máxima aplicación de significado en una institución, persona o evento de un período posterior en la historia de la redención. Por ejemplo, el cordero pascual encuentra su máxima aplicación de significado en Cristo mismo. O la serpiente en el asta en el desierto. En otras palabras, la predicción tipológica se logra prefigurando o imaginando.

1. Tipología de John Stek

 Mire sus citas en la página 24 bajo John Ste k. En ese primer párrafo bajo la “Tipología bíblica ayer y hoy” de John Stek, dice: “En otras palabras, un tipo es una realidad histórica que cumplió un propósito histórico significativo dentro de su propio horizonte histórico (no meramente simbólico), pero también fue moldeado por la Providencia de tal manera que contribuyera al propósito mayor de Dios, a saber, revelar en etapas y operaciones sucesivas las mismas verdades y principios que iban a encontrar en las realidades del evangelio su impulso a la manifestación completa.” Entonces, en ese sentido, el tipo asume la función de profecía. Se diferencia de la profecía directa, es decir, de una afirmación verbal, en que imagina o prefigura, mientras que la profecía directa afirma. es verbal
 Pero creo que cuando reflexionas sobre el contenido del Antiguo Testamento encontrarás que hay una gran cantidad de significado tipológico en el Antiguo Testamento. Hay cosas en el Antiguo Testamento que esperan una realización más completa de la verdad encarnada en esa institución o evento del Antiguo Testamento. La historia de la interpretación nos dice que es difícil mantener una perspectiva adecuada sobre el uso de la interpretación tipológica porque ha habido muchos excesos y malos usos de la misma. ¿Hasta dónde llegamos con eso? Algunas realidades del Antiguo Testamento se identifican explícitamente como tipológicas por declaraciones en el Nuevo Testamento, y ahí tienes una base muy firme. Pero cuando comienzas a ir más allá de eso, ¿hasta dónde puedes llegar?

b. Mickelsen sobre la tipología Si observa la página 24 bajo el párrafo A *de Interpretación de la Biblia de Mickelsen* , dice: “A menudo, la tipología se convierte en una excusa para el sensacionalismo en la interpretación. Tal sensacionalismo debe ser repudiado firmemente por todo intérprete honesto. Pero si un intérprete, plenamente consciente de la unidad del pueblo de Dios, puede mostrar correlaciones históricas siendo consciente de las diferencias entre el tipo y el antitipo, ciertamente puede observar tales paralelos históricos. En tal actividad, el intérprete debe disciplinarse severamente”. En otras palabras, Mickelsen y otros creo que correctamente están diciendo que no necesita limitarse solo a aquellos ejemplos que se identifican explícitamente como tipológicos por declaraciones bíblicas posteriores. Puede ir más allá, pero debe tener cuidado de no abusar de este procedimiento hermenéutico.
 El peligro radica en la tendencia hacia la alegoría, y creo que la manera de evitar la interpretación alegórica, donde puedes tomar casi cualquier cosa y darle un significado espiritual, es estar seguro de que la correspondencia entre tipo y antitipo conserva la unidad de significado . En otras palabras, es la misma verdad que reaparece en una etapa posterior de la historia redentora pero a un nivel superior. Su revelación más completa progresa donde tienes una verdad encarnada en alguna forma simbólica en la etapa anterior de la redención, y reaparece en la historia posterior. ¿Quién puede trazar esa línea legítimamente?

C. Vos sobre la tipología Con eso déjame señalarte la página 25 porque lo que acabo de decir es realmente el concepto de interpretación tipológica de Vos donde establece la conexión entre símbolo y tipo y dice que lo que se simboliza, esa verdad es la misma verdad que se tipifica . Pero fíjate que dice: “Al determinar la función de la ley ceremonial, debemos tomar en consideración sus dos grandes aspectos, el simbólico y el típico y la relación entre los dos. Las mismas cosas eran, vistas desde el punto de vista, símbolos, y desde otro punto de vista, tipos. Un símbolo es importante en su significado religioso, algo que retrata profundamente cierto hecho, principio o relación de naturaleza espiritual en una forma visible. Las cosas que representa son de existencia presente y aplicación presente.” En el siguiente párrafo, “Lo típico es prospectivo”. Y luego el siguiente párrafo, “Las cosas simbolizadas y las cosas tipificadas no son diferentes conjuntos de cosas. En realidad, son las mismas cosas, solo que difieren en que primero vienen en una etapa inferior de desarrollo en la redención, y luego, en el último período, se encuentran en una etapa superior”. La mitad del siguiente párrafo, “Solo después de haber descubierto lo que simboliza una cosa, podemos proceder legítimamente a plantear la cuestión de lo que tipifica, porque este último nunca puede ser otra cosa que lo primero elevado a un plano superior. El vínculo que mantiene juntos el tipo y el antitipo debe ser un vínculo de continuidad vital en el progreso de la redención”. Así que creo que ese es el problema: la correspondencia entre tipo y antitipo. Es posible que tenga la misma verdad en el símbolo que reaparece en el tipo del tipo posterior.
 Vuelva a la página 23 . Note lo que Stek dice allí en ese segundo párrafo. Él está señalando que Dios ha ordenado tan soberanamente la historia que esta correspondencia entre tipo y antitipo es algo que es por diseño. Él dice: “Así como los modelos y bocetos del arquitecto están controlados por su visión clara del edificio que algún día cumplirá el propósito de su cliente, así el Señor de la historia de la redención ordena ciertos asuntos en la dispensación anterior que tenían sus arquetipos en la dispensación posterior”. Creo que esa metáfora del arquitecto es una buena metáfora. Se podría decir que Dios es el arquitecto de la historia. Él ve todo el edificio y así puede construir en la historia estas realidades que anticipan la reaparición de la misma verdad en otras realidades en una etapa posterior de la historia redentora. Pero ves que el tipo se convierte en una parte importante de la profecía. Debe considerarse como una función profética tanto como lo es la predicción directa o la afirmación verbal directa.

d. Peligro de caer en la alegoría

 Ahora dije que el peligro es caer en la alegoría que pierde la correspondencia entre tipo y antitipo siendo la misma verdad. Déjame darte una ilustración. Algunos de los antiguos padres de la iglesia eran pesados en alegorías. Crisóstomo dijo acerca de la matanza de los infantes por parte de Herodes en Belén en el momento del nacimiento de Cristo: “El hecho de que solo los niños de dos años y menores fueran asesinados mientras que los de tres supuestamente escaparon tiene la intención de enseñarnos que aquellos que tienen el La fe trinitaria se salvará mientras que los binitarios y los unitarios indudablemente perecerán”. Ahora ves que ahí tienes, en mi opinión, un abuso, estás cayendo en la alegoría. Estás aportando significado a un texto que no tiene absolutamente nada que ver con el texto en sí. Y es esa línea que no quieres cruzar, pero es esa línea contra la que Vos protege con el sistema que sugiere para el abuso con interpretaciones tipológicas.

Pregunta del estudiante:

 Pregunta: Así que con el tipo estamos hablando de situaciones, por ejemplo, cuando la sangre que fue inmolada del cordero en el Antiguo Testamento es el tipo que apunta a Cristo cuando su sangre fue inmolada.

 Respuesta: Sí, creo que eso es perfectamente válido aquí: es la misma verdad en la sangre de un sacrificio, que es precisamente lo que hizo la sangre de Cristo. Y como señala Hebreos, la sangre de toros y machos cabríos no podía finalmente hacer la expiación. Estaba apuntando hacia la sangre de Cristo que lo hizo efectivo.
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Directrices para la interpretación de la profecía

1. Hacer un cuidadoso análisis contextual histórico gramatical del pasaje
 Hemos estado discutiendo “Pautas para la interpretación de la profecía”. 1. debajo de eso es: “Haga un cuidadoso análisis gramatical histórico contextual del pasaje”. Eso no es algo exclusivo de los discursos proféticos ni del quehacer exegético. Creo que esa es la tarea básica fundamental del intérprete. Primero debe comprender el significado de las palabras, el idioma utilizado, estudiar el uso de las palabras en otros lugares y luego la relación que tienen las palabras entre sí. En ese punto te metes en construcciones gramaticales. Pero más allá de eso, debe mirar el trasfondo histórico del profeta y el pueblo al que habló el profeta. Debemos mirar el contexto de lo que sigue, así como el contexto de lo que sigue y el flujo de pensamiento en el libro del cual la profecía es parte. Creo que funciona como las ondas en un estanque. Miras todo el canon de las Escrituras, donde miras el estrecho contexto cercano y luego te abres camino hacia el contexto más amplio hasta llegar a todo el contexto de la Biblia. Deben consultarse los pasajes paralelos, si los hay. Eso es algo bastante básico con el que todos están familiarizados. “Haga un cuidadoso análisis gramatical, histórico, contextual, del pasaje.”

2. Indique explícitamente a quién oa qué se refiere el pasaje.

 2. “ Indique explícitamente a quién o a qué se refiere el pasaje.” Podríamos hacer preguntas como: "¿El mensaje es sobre el oyente o el lector a quien se dirige, o les proclama sobre otra persona?" Al hacer esa pregunta podemos determinar si un pasaje es básicamente predictivo o didáctico. Si es didáctico y el profeta simplemente está enseñando a aquellos a quienes les habla, alguna verdad importante que se dirige a ellos que puede tener aplicación para nosotros. ¿ Les está diciendo algo a ellos o se trata de otra persona? Si ese es el caso, puede ser predictivo o estar infundido de alguna manera con elementos predictivos. Tenemos que arreglar eso. ¿Es el pasaje predictivo? Si es predictivo, ¿hay alguna condición adjunta? Eso puede ser importante en la forma en que uno busca su cumplimiento. Puede haber una condición que no se indica, pero debe hacer esa pregunta. Si es predictivo, ¿se cumple o no se cumple? Allí, creo que respondes esa pregunta inicialmente al buscar el cumplimiento en otra parte de las Escrituras. Tienes bastantes profecías en el Antiguo Testamento que ya se cumplieron en el período del Antiguo Testamento. Tienes otras profecías en el Antiguo Testamento que encuentras cumplidas en el período del Nuevo Testamento. Por supuesto, tienes profecías que se cumplen en el tiempo en el que estamos viviendo, en el tiempo de la iglesia, o puedes tener profecías que aún no se han cumplido pero esperan el tiempo del Día del Señor. Entonces, necesitas arreglar eso. Si es predictivo, ¿se cumple o no se cumple?

3. Preste atención a las citas de cumplimiento
 Eso nos lleva a 3., "Preste atención a las citas de cumplimiento". Lo que quiero decir con eso es que hay ciertas frases que ocurren en el Nuevo Testamento que pueden ser indicadores o ayudantes para decir que esta es una profecía que específicamente encuentra su cumplimiento. Lo que tengo en mente son frases como “para que se cumpla”. Sin duda, te has encontrado con esa cita de cumplimiento. Cuando ve eso, creo que normalmente si observa todos los usos, es bastante específico con el cumplimiento a la vista. Hay una profecía que aquí encuentra su cumplimiento. Sin embargo, una calificación; en algunos casos, esa frase puede tomarse como una indicación de la relación de ilustración o similitud en palabras o ideas donde una declaración del Antiguo Testamento en sí misma no era predictiva.

a. Mateo 1:22 – Isa. 7:14 Creo que eso queda claro si miras algunos ejemplos. Si miras Mateo 1:22, ahí obtienes la declaración: “Todo esto sucedió para que se cumpliera lo que el Señor dijo por medio del profeta: 'La virgen concebirá y dará a luz un hijo, y se llamará Emanuel, que significa Dios con nosotros.'” Esta es la declaración de Isaías 7:14, que se aplica aquí a María que concibió por medio del Espíritu Santo y ella es la virgen que concibió y dio a luz un hijo. Aquí encuentras el cumplimiento de la predicción de Isaías 7:14. Eso es bastante específico.

b. Mateo 8:17 – Isa. 53:4 En Mateo 8:17, lees después de que Jesús sanó a algunas personas: “Esto fue para que se cumpliera lo dicho por medio del profeta Isaías: 'Él tomó nuestras enfermedades y llevó nuestras dolencias'”. Isaías 53:4. Encuentra cumplimiento, siendo el pasaje culminante de aquella serie de pasajes sobre la Sierva del Señor.

C. Mateo 12:17 – Isa. 42:1-4 Mateo 12:17, dice: “Esto fue para que se cumpliera lo dicho por medio del profeta Isaías: 'Aquí está mi siervo a quien he elegido, en quien tengo complacencia. Pondré mi espíritu sobre él y proclamará justicia a las naciones. No peleará ni gritará, ni nadie oirá su voz en las calles. No quebrará la caña cascada, ni apagará la mecha que humea, hasta que haga triunfar la justicia, y en su nombre pondrán las naciones su esperanza.” Esa es una cita de otro de esos pasajes de siervos como antes, de Isaías 42:1-4.

d. Mateo 21:4 – Zacarías 9:9 En Mateo 21:4, “Esto sucedió para que se cumpliera lo dicho por medio del profeta” y la cita es de Zacarías 9:9, “Dile a la hija de Sion, mira a tu rey viene a ti, manso y cabalgando sobre un asno, sobre un pollino, hijo de asna”. Así que normalmente encontrará que es un indicador bastante específico de que este es el cumplimiento de una predicción dada previamente.

mi. Santiago 2:21-23 – Génesis 15:6
 Sin embargo, a veces es más como una relación o ilustración de palabras o ideas similares de una declaración del Antiguo Testamento que no era una declaración predictiva. Mire Santiago 2: 21-23 donde obtiene esa frase: “¿ No fue considerado justo nuestro padre Abraham por lo que hizo cuando ofreció a su hijo Isaac en el altar? Ves que su fe y sus acciones estaban trabajando juntas y su fe fue completada por lo que hizo. Y se cumplió la Escritura que dice,” y aquí cita Génesis 15:6; “'Abraham creyó a Dios, y le fue contado por justicia', y fue llamado amigo de Dios'”. Si vas a Génesis 15:6, esto es después de que el Señor le dijo a Abraham que Eliezer no sería su heredero sino el hijo suyo sería su heredero y dijo: "Mira hacia el cielo para contar las estrellas, si es que puedes contarlas". Y entonces le dijo: Así será tu descendencia. Luego, el versículo 6 dice: “Abraham creyó al Señor y le fue contado por justicia”. Es difícil predecir esa declaración, pero simplemente hay una afirmación de la fe de Abraham y cuál fue el significado de eso.

Entonces, cuando llega al uso de *"cumplir"* en Santiago 2:23, haciendo referencia a ese versículo en Génesis 15: 6, creo que tendría que decir que esto es más una fórmula de cita en este punto, que indica profecía y cumplimiento. Hay un artículo en su bibliografía bajo este título por R. Laird Harris. El artículo está en la página 11 de su bibliografía llamada "Profecía, Ilustración y Tipología" en *Interpretación de la Historia* , un volumen publicado en honor al Dr. Allan MacRae, fundador de esta escuela, publicado en 1986. Él usa esa frase que acabo de usar , “La fórmula de la cita”, para referencias como esta.

F. Mateo 2:17-18 – Jeremías 31:15 Una similar es Mateo 2:17-18, donde se lee: “Entonces se cumplió lo dicho por medio del profeta Jeremías: 'Se oye una voz en Ramá, llorosa y grande. luto, Raquel que llora por sus hijos, y no quiere ser consolada porque ya no existen'” y eso es Jeremías 31:15. Si regresa a Jeremías 31:15, lee: “Voz se oye en Ramá, lamento y gran llanto; Raquel llorando por sus hijos; y rehúsa ser consolada, porque sus hijos ya no existen.” En el contexto, eso se refiere al llanto por los exiliados del cautiverio babilónico.

gramo. Fórmula de cita de Plerono No es una declaración predictiva, pero tanto Santiago 2:21-23 como Mateo 2:17-18 al referirse a estos dos textos del Antiguo Testamento que no eran textos "predictivos", usan este verbo plerono para referirse a *ellos* . ¿Eso significa que fueron citados erróneamente como predicciones? ¿O significa que el método de interpretación de Mateo era ilegítimo? Esto es lo que sugiere Harris, sugiere que el problema es causado por la traducción de *plerow* como "cumplido". Ciertamente tiene ese significado en muchos contextos. Pero lo que argumenta Harris es que siempre significa “cumplir” no es tan cierto y en ocasiones parece usarse como fórmula de cita, más que como fórmula de predicción cumplida. Ese uso más amplio debe tenerse en cuenta, pero generalmente viene en alguna forma *hina* *Por favor,* cuando es profecía predictiva, pero hay que tener cuidado.

H. Fórmula de cita de Gegrapti La segunda fórmula es *gegraptai,* “está escrito”. Una vez más, también muestra cumplimiento a menudo. Sin embargo, a veces es simplemente la referencia. Hay cumplimiento en Marcos 1:2, “Escrito está en el profeta Isaías” y luego una cita de Isaías 40:3, “ Enviaré mi mensajero delante de ti, el cual preparará tu camino; una voz de uno que clama en el desierto: 'Preparad el camino al Señor, allanadle los caminos'. Así que vino Juan, así que hay un cumplimiento en ese versículo. Una referencia en Mateo 4:4; “Respondió Jesús: *Escrito está* : No sólo de pan vive el hombre, sino de toda palabra que sale de la boca de Dios.” Esa es una cita de Deuteronomio 8:3, que no es una declaración predictiva, pero eso es dar una cita.

i. Lego

Pasemos a formas de *lego* (digo). Cuando se sostiene por sí mismo, por lo general es indicativo de una referencia histórica, no de profecía y cumplimiento. Mire Mateo 22:31, “Pero acerca de la resurrección de los muertos, ¿no habéis leído lo que Dios os *ha dicho ?”* Y luego está la cita de Éxodo 3:6: “Yo soy el Dios de Abraham, el Dios de Isaac y el Dios de Jacob. Él no es Dios de muertos, sino de vivos”. Es simplemente una referencia a un texto del Antiguo Testamento. Hechos 7:48, “Sin embargo, el Altísimo no habita en casas hechas por hombres, como *dice el profeta* .” Entonces la cita es Isaías 66:1, “'El cielo es mi trono, la tierra es el estrado de mis pies. ¿Dónde está la casa que me construirás?' dice el Señor. '¿Dónde estará mi lugar de descanso?'” Esa no es una declaración predictiva. Así que todo esto está bajo 3., "Preste atención a la citación de cumplimiento". Ciertamente ayudarán con los punteros y la identificación de pasajes predictivos, un punto de cumplimiento, pero hay que tener cuidado con eso.

4. Evitar la idea de doble cumplimiento o doble referencia
 4, “Evitar la idea de doble cumplimiento o doble referencia”. Pienso que cuando se busca el cumplimiento de una profecía, no es bueno adoptar la idea de doble referencia o doble sentido como principio hermenéutico subyacente. En otras palabras, no debemos andar buscando dobles referencias. No debe asumir que la profecía dada puede referirse a dos o más eventos diferentes al mismo tiempo con las mismas palabras. Si lo hace, significa que está asumiendo que las mismas palabras en el mismo contexto pueden tener múltiples significados. Creo que hermenéuticamente es algo peligroso, decir que las mismas palabras y el mismo contexto tienen múltiples significados a menos que haya algún tipo de doble sentido, pero esa no es una regla general de la hermenéutica. No usamos el lenguaje de esa manera. Por lo general, cuando se hace una declaración, hay una intención de un significado específico que lleva esa declaración y ese es el significado que debe entender la persona que la escucha. Creo que ese concepto se aplica a todas las declaraciones bíblicas, no solo a las predicciones, sino que ciertamente también se aplica a las formas predictivas. Usted busca el sentido o significado único de cualquier declaración dada , no busca significados o sentidos múltiples de declaraciones bíblicas.

a. Dwight Pentecost - Doble referencia Mire la página 28 en sus citas bajo Dwight Pentecost, quien escribió un volumen sobre escatología llamado *Things to Come* en el que habla de "la ley de la doble referencia". Desde su punto de vista, “Pocas leyes son más importantes de observar en la interpretación de la Escritura profética que la ley de la doble referencia. Dos eventos, muy separados por el tiempo de su cumplimiento, pueden juntarse en el ámbito de una profecía. Esto se hizo porque el profeta tenía un mensaje para su propio día así como para un tiempo futuro. Al traer dos eventos muy separados al alcance de la profecía, ambos propósitos podrían cumplirse”. Luego cita aquí a otro hombre llamado Horne: “'Las mismas profecías frecuentemente tienen un doble significado, y se refieren a diferentes eventos, uno cercano, el otro remoto; uno temporal, el otro espiritual o tal vez eterno. Así pues, teniendo los profetas varios acontecimientos a la vista, sus expresiones pueden ser aplicables en parte a uno y en parte a otro. No siempre es fácil hacer la transición. Lo que no se ha cumplido en el primero debemos aplicarlo en el segundo y lo que ya se ha cumplido a menudo puede considerarse típico de lo que queda por lograr'”.
 Ahora, cómo resuelves eso, necesitas mirar pasajes específicos, pero ese es el concepto. Si vas a Eric Sauer, la siguiente entrada en la p. 29. Sauer dice: “Todo está históricamente condicionado y, sin embargo, al mismo tiempo interpenetrado con la eternidad. Todo es a la vez humano y divino, temporal y supertemporal”. Y, hablando de los profetas, “Hablan del regreso de Babilonia y simultáneamente prometen un recogimiento de Israel en el futuro inmóvil inaugurando un reino de paz (Isaías 11:11-16)”. Acabamos de hablar de Isaías 11:11-16. Ves lo que él está diciendo es que la profecía está hablando del regreso del exilio. Pero al mismo tiempo y con las mismas palabras también está hablando de un reino de paz en el futuro , escatológico. Tiene doble sentido, doble referencia, para las mismas palabras.
 En el volumen llamado *Introducción a* *La interpretación bíblica* de Klein, Blomberg y Hubbard, publicada por Word en 1993, dicen: “Debemos agregar una segunda característica de la profecía: puede tener dos cumplimientos, uno cerca de la vida del profeta y otro mucho después”. Cuando miras una profecía y pides su cumplimiento, hay una en el futuro más cercano y otra en el futuro más lejano. Todos ellos están referenciados en la misma declaración. Hay bastantes personas que argumentan que este principio, o como lo llama Pentecostés, "la ley de la doble referencia" es un principio que debe utilizarse en la interpretación de las declaraciones proféticas, buscando múltiples referencias.

b. Respuesta de Vannoy Lo que estoy sugiriendo es que no creo que sea válido. Vuelve a esto de cómo funciona el lenguaje. ¿Usamos el lenguaje para tener las mismas palabras y el mismo contexto pero decir dos cosas diferentes? Retroceda en la historia de la interpretación, Lutero y Calvino argumentan enérgicamente en contra, pero, por supuesto, argumentan en el contexto de la interpretación alegórica donde tiene múltiples significados. Insistían en que la primera obligación de un intérprete es llegar al sentido del texto pretendido por su autor. Lutero dijo: “Solo el sentido único, propio y original, el sentido en el que está escrito, hace buenos teólogos. El Espíritu Santo es el escritor y orador más simple en el cielo y en la tierra. Por lo tanto, sus palabras no pueden tener más que un sentido singular y simple, que llamamos el sentido escrito o literalmente hablado”.
 Hay una declaración interesante en la Confesión de Fe de Westminster capítulo 1 sección 9 sobre las Escrituras y su interpretación y quiero leerles algunas declaraciones breves: “La regla infalible de interpretación de las Escrituras es la Escritura misma; y por lo tanto, cuando hay una pregunta sobre el sentido verdadero y falso de cualquier Escritura” y luego hay una declaración entre paréntesis que es a lo que quería llegar, “(que no es múltiple, sino uno), puede ser buscado y conocido por otros lugares que hablan más claro.” Así que ven que el punto que se está haciendo aquí es que las interpretaciones de algunos pasajes son más claras. Usas el más claro para ayudar con el menos claro. Pero en el contexto de hacer esa declaración está esa declaración entre paréntesis: “Cuando hay una cuestión sobre el sentido verdadero o falso de cualquier Escritura (que no es múltiple, sino una), puede ser investigada y conocida por otros lugares de los cuales hablan. mas claro." Creo que es un principio hermenéutico importante.

C. Muchos niveles de significado de John Bright Mire sus citas página 25 . Esto está tomado del libro de John Bright, *La Autoridad del Antiguo Testamento* . Él dice: “En general, se creía que las Escrituras tenían varios niveles de significado. Orígenes tenía un triple sentido correspondiente a la supuesta tricotomía de la naturaleza del hombre: cuerpo, alma y espíritu. Había un sentido literal o corporal (es decir, lo que dicen las palabras en su sentido llano), un sentido moral o tropológico, (es decir, un sentido figurativo del alma cristiana, que así da edificación y guía de conducta), y un sentido espiritual o místico. Más tarde, se añadió todavía un cuarto sentido”. A esto es a lo que están respondiendo los reformadores y la Confesión de Westminster, el cuarto sentido, “el sentido anagógico o escatológico. Así, para dar el ejemplo clásico, la palabra 'Jerusalén' se entendía en la Edad Media con cuatro sentidos: literalmente se refería a esa ciudad del nombre en Judá, tropológicamente, al alma fiel cristiana, alegóricamente (místicamente), a la iglesia de Cristo, y análogamente a la ciudad celestial de Dios que es nuestro hogar eterno. Era posible, aunque no necesario, entender la palabra en los cuatro sentidos en un solo texto”.
 Así que ahí no tienes una referencia doble, tienes una referencia cuádruple. “Pero la tendencia era a preocuparse mucho menos por el significado literal que por el espiritual, porque el verdadero significado del texto es espiritual. De hecho, algunas Escrituras —así se sostenía— no pueden interpretarse literalmente, porque hablan de cosas que son inmorales y, por lo tanto, indignas de Dios (un engaño, un incesto, un asesinato, etc.), y muchas Escrituras son demasiado primitivas o demasiado triviales. si se toman literalmente, para ser un vehículo adecuado de la revelación divina (genealogías extensas, reglas para el sacrificio de animales, las dimensiones de un tabernáculo, etc.) Tales pasajes revelan su verdadero significado solo cuando se interpretan espiritualmente”. Cuando alegorizas, pones significados espirituales en este tipo de pasajes. “El resultado fue una alegorización total e incontrolada de las Escrituras, específicamente del Antiguo Testamento... Pero la avalancha de interpretaciones fantasiosas continuó fluyendo sin control desde el púlpito y el escritorio del disertante por igual. Los significados que se podían obtener de las Escrituras estaban limitados, uno podría pensar justificadamente, solo por el ingenio del intérprete”. Si tienes una persona muy inteligente, puedes encontrar todo tipo de significado en cualquier declaración. “Cualesquiera que hayan sido sus inconsistencias (y en ocasiones fueron inconsistentes), ambos grandes reformadores [Lutero y Calvino] rechazaron la alegoría en principio, repetidamente y en el lenguaje más fuerte. En el capítulo anterior, tanto Lutero como Calvino fueron citados en su insistencia en que es deber del intérprete llegar al sentido claro del texto que su autor pretendía”.

d. Intención del autor y significado único Ahora, eso se conoce como “intención del autor” y se ha convertido en un tema controvertido. ¿Qué tan lejos vas? Walter Kaiser ha escrito mucho al respecto y cree que la única interpretación legítima es la intención del autor. Ahora estoy de acuerdo con lo que está tratando de hacer allí y ciertamente está en orden. Creo que lo que no toma en cuenta es que en las Escrituras hay más de un autor. En el sentido de que hay un autor humano, pero también está el Espíritu Santo supervisando lo que el autor humano escribió y dijo. Creo que es posible que el autor humano pudiera hablar "mejor de lo que sabía", por así decirlo. En otras palabras, podía decir cosas que él mismo no creía ni comprendía y por lo tanto no era su intención; sin embargo, fue supervisado por el Espíritu Santo que estaba abordando cuestiones que trascendían todo el entendimiento del profeta. Así que puse una calificación allí, pero eso no abre la puerta a la búsqueda masiva de múltiples significados en cualquier declaración de las Escrituras. Bright estaba diciendo: “Es el deber del intérprete llegar al sentido claro del texto previsto por su autor. Citas similares, en las que expresaron su desprecio por la alegoría, podrían inducirse casi a voluntad. Lutero, cuyo vocabulario de ninguna manera se empobreció, es especialmente vívido. Declara que las alegorías de Orígenes 'no valen tanta porquería'; él llama a la alegoría de diversas maneras 'la escoria en la Escritura', una 'ramera' para seducirnos, 'un juego de monos', algo que convierte a la Escritura en 'una nariz de cera' (es decir, que podría torcerse en cualquier forma deseada), el medio por el cual el Diablo se sube a su tridente. Él declara (al exponer el Salmo 22) que la Escritura es la vestidura de Cristo y que la alegoría la desgarra en 'harapos y andrajos'. '¿Cómo,' exclama, 'enseñarás la fe con certeza cuando haces que el sentido de la Escritura sea incierto?' Calvin es igualmente severo. Más de una vez, llama a las interpretaciones alegóricas una invención del diablo para socavar la autoridad de las Escrituras. En otra parte, los describe como 'pueriles', 'rebuscados', y declara que uno haría mejor en confesar ignorancia que entregarse a tales 'conjeturas frívolas'. El intérprete, declara, debe tomar el sentido llano y que es incierto que deba adoptar la interpretación que mejor se adapte al contexto”.

1. Los reformadores y el sentido único Entonces, los reformadores son bastante fuertes en sus opiniones sobre esta cuestión de los múltiples sentidos o significados en las declaraciones de las Escrituras que rechazan. Pero el problema no ha desaparecido. Bernard Ramm y su libro sobre interpretación dice: “Uno de los pecados hermenéuticos más persistentes es poner dos interpretaciones en un pasaje de la Escritura, rompiendo la fuerza del significado literal y oscureciendo la Palabra de Dios”. Si queremos entender esto, estamos mirando la página 27 bajo J. Barton Payne nuevamente de su *Encyclopedia of Biblical Prophecy* . En su sección introductoria dice: “Dos movimientos modernos en particular se han caracterizado por apelar a la hermenéutica del doble sentido. Por un lado está el liberalismo, con su negación general de una predicción auténtica... Por otro lado está el dispensacionalismo, con su presuposición de que la iglesia no puede predecirse con los escritos del Antiguo Testamento. Aparecen tres razones básicas para mantener el concepto de un significado (nuevo testamento) en oposición al del llamado cumplimiento dual. El primero surge de la naturaleza misma de la hermenéutica. John Owen, el puritano del siglo XVII , estableció hace mucho tiempo la máxima: 'Si la Escritura tiene más de un significado, no tiene ningún significado'; y la mayoría de los escritores más recientes han estado de acuerdo en que el cumplimiento dual es incompatible con la interpretación objetiva”. En otras palabras, lo que Owen está diciendo es que si las escrituras tienen más de un significado, no tienen ningún significado en absoluto. Eso hace que la hermenéutica sea indeterminable. Si tienes múltiples sentidos, el significado del texto se vuelve indeterminable.

Fairbairn dice que lo que Cristo realmente quiere decir es una cosa y si hay muchas cosas, la hermenéutica sería indeterminada. “El mismo Fairbairn observa que tal enfoque causa incertidumbre en la aplicación y hace que el significado sea demasiado general para el uso práctico”. Esa es su primera razón para argumentar que debemos buscar un sentido, no múltiples sentidos.

2. NT y significado único

La segunda razón es la evidencia del Nuevo Testamento. “Como describió Lockhart, la actitud decisiva de Hechos 2:29-31 hacia el Salmo 16, 'El apóstol Pedro argumenta que David no podía referirse a sí mismo, porque murió y vio corrupción, sino que era profeta, y vio de antemano que Jesús debe resucitar sin corrupción… No parece fácil confundir el significado del apóstol.' Terry concluye así: 'Las palabras de las Escrituras tenían la intención de tener un sentido definido, y nuestro primer objetivo debe ser descubrir ese sentido y adherirnos rígidamente a él... Rechazamos como errónea y engañosa la teoría de que tales salmos mesiánicos... tienen un doble sentido. , y se refieren primero a David oa algún otro gobernante, y en segundo lugar a Cristo.' De hecho, al leer el Nuevo Testamento, es seguro decir que uno nunca sospecharía la posibilidad de un cumplimiento dual”.

3. AT y significado único

“La tercera razón para el cumplimiento único es la evidencia del contexto del Antiguo Testamento. Fairbairn, por ejemplo, concede que su principio de sentido múltiple no pocas veces falla en los casos concretos en los que se intenta mostrar su presencia. Terry dice rotundamente: 'El lenguaje del Salmo 2 no se aplica a David ni a Salomón, ni a ningún otro gobernante terrenal... Isaías 7:14 se cumplió con el nacimiento de Jesucristo (Mateo 1:22), y ningún expositor ha podido jamás probar un cumplimiento anterior.”

a. Isaías 7:14 Ahora, Isaías 7:14 es uno de los textos donde la gente a menudo concluye que hay una doble referencia. La referencia a un niño nacido en tiempos de Acaz e Isaías, y al mismo tiempo una referencia a Cristo. Pero Payne aquí argumenta que Isaías 7:14 tiene una sola referencia. Solo hay una mujer a la que el escritor puede referirse. Ha nacido un niño que era Dios con nosotros. Ahora, ciertamente, si regresa al contexto completo y discute eso en Isaías 7:14, hay algunos problemas con eso. Ese es uno de los pasajes más difíciles. No quiero tomarme el tiempo para hacerlo hoy, pero veremos un par de ejemplos de algunos otros pasajes.

b. Deuteronomio 18 Creo que un pasaje realmente difícil es Deuteronomio 18. Ya lo vimos. Ahora bien, ¿es eso una referencia al movimiento profético oa Cristo, o de alguna manera a ambos? Por supuesto, hay una referencia indirecta tipológica que pertenece a la unidad de significado pero que incluye a Cristo. Pero Deuteronomio 18, Isaías 7:14 y los últimos versículos de Malaquías son difíciles. Algunas de las canciones de los salmos mesiánicos son en referencia a David o Salomón y en referencia a Cristo. Pero no hay muchos de ellos que sean realmente difíciles.

4. Terry – Sentido único
 Mire la página 28 en sus citas, al final de la página y en la página 29. Luego quiero ver un par de ejemplos de textos. Esto es de *la Hermenéutica Bíblica de Milton Terry.* Es bastante largo y algo complejo, pero creo que él saca a relucir los problemas aquí. Así que quería tomarme un tiempo para leerlo directamente. Él dice: “ Los principios hermenéuticos que hemos expuesto ahora excluyen necesariamente la doctrina de que las profecías de la Escritura contienen un sentido oculto o doble. Algunos han alegado que, como estos oráculos son celestiales y divinos, deberíamos esperar encontrar en ellos múltiples significados. Deben diferir de otros libros. De ahí que haya surgido no solo la doctrina de un doble sentido, sino de un sentido triple y cuádruple, y los rabinos llegaron incluso a insistir en que hay “montañas de sentido en cada palabra de la Escritura”.
 Fácilmente podemos admitir que las escrituras son capaces de múltiples *aplicaciones prácticas* ;de lo contrario, no serían tan útiles para la doctrina, la corrección y la instrucción en justicia. Pero en el momento en que admitimos el principio de que porciones de la Escritura contienen un sentido oculto o doble, introducimos un elemento de incertidumbre en el volumen sagrado y perturbamos toda interpretación científica. 'Si la Escritura tiene más de un significado', dice el Dr. Owen, 'no tiene ningún significado en absoluto'. 'Sostengo', dice Ryle, 'que las palabras de las Escrituras tenían la intención de tener un sentido definido, y que nuestro primer objetivo debería ser descubrir ese sentido y adherirnos rígidamente a él... Decir que las palabras significan una cosa *simplemente* porque pueden *ser* torturados en el sentido de que es la forma más deshonrosa y peligrosa de manejar las Escrituras.'
 ' Este esquema de interpretación', dice Stuart, 'abandona y deja de lado las leyes comunes del lenguaje. Con la excepción de la Biblia, en ningún libro, tratado, epístola, discurso o conversación jamás escrita, publicada o dirigida por un hombre a sus semejantes (a menos que sea por diversión o con la intención de engañar), puede un encontrar el doble sentido. Hay, en efecto, charadas, enigmas, frases con *doble entente,* y cosas por el estilo, tal vez, en todos los idiomas; ha habido abundancia de oráculos paganos que eran susceptibles de dos interpretaciones, pero incluso entre todos estos nunca ha habido , y nunca hubo un diseño de que debería haber, más de un sentido o significado en la realidad. La ambigüedad del lenguaje puede ser, y ha sido, deliberadamente recurrida para engañar al lector o al oyente, o para ocultar la ignorancia de los adivinos, o para proveer su crédito en medio de futuras exigencias; pero esto es completamente ajeno al asunto de un doble significado serio y *genuino* de las palabras. Tampoco podemos por un momento, sin violar la dignidad y el carácter sagrado de las escrituras, suponer que los escritores inspirados deben compararse con los autores de adivinanzas, acertijos, enigmas y ambiguos oráculos paganos.

5. Enfoque de tipo y antitipo

Algunos escritores han confundido este tema al conectarlo con la doctrina del tipo y antitipo.” Ahora observe lo que hace aquí. “Así como muchas personas y eventos del Antiguo Testamento fueron tipos de otros más grandes por venir, se supone que el lenguaje que los concierne es capaz de tener un doble sentido”. En otras palabras, en lugar de que tipo y antitipo sean instituciones, personas o eventos, entidades o realidades concretas como símbolos que prefiguran la verdad que simbolizará esas instituciones, eventos o personas, lo que hacen algunos intérpretes es realmente hablar de un lenguaje tipológico. Esa es una distinción importante. Vea lo que está diciendo aquí. “Algunos escritores han confundido este tema al conectarlo con la doctrina del tipo y antitipo. Como muchas personas, los eventos del Antiguo Testamento fueron tipos de otros más grandes por venir, por lo que se supone que el lenguaje que los concierne es capaz de tener un doble sentido”. En otras palabras, el lenguaje es lenguaje tipológico. “Se supone que el segundo Salmo se refiere tanto a David como a Cristo, e Isaías 7:14-16 a un niño nacido en la época del profeta y también del Mesías. En los Salmos 45 y 72, se supone que eso tiene una doble referencia para Salomón y Cristo, y la profecía contra Edom en Isaías 34:5-10, para comprender también el juicio general del último día. Pero debe verse que en el caso de los tipos el lenguaje de la Escritura no tiene doble sentido. Los tipos mismos son tales porque prefiguran cosas por venir y este hecho debe mantenerse separado de la cuestión del sentido del uso del lenguaje en cualquier pasaje en particular”.

6. Deuteronomio 18 como modelo ¿Entiendes el punto ahí? Si vuelves a ese pasaje de Deuteronomio 18, ¿de qué está hablando el lenguaje allí? Ya sabes cuál fue mi conclusión. El lenguaje está hablando de la institución profética en los tiempos del Antiguo Testamento porque en el contexto tanto antes como después está hablando de que no debes acudir a los adivinos paganos. Está diciendo que se les da una prueba para distinguir a los profetas verdaderos de los falsos. ¿Cómo vamos a tener la revelación de Dios con Moisés? Así que el lenguaje está hablando del orden profético. El mismo orden profético puede ser tipológico porque estos son instrumentos humanos que hablan la palabra de Dios. Cristo es tanto Dios como hombre y nos trae la palabra de Dios. Entonces, tipológicamente, la institución profética puede apuntar a Cristo, pero ese no es el lenguaje que ven, ese no es lenguaje tipológico. Es la institución profética.

7. Terry sobre el Salmo 2 et al. Si acepta el lenguaje tipológico, entonces realmente ha aceptado este principio de espiritualización, y entonces puede hacer con Isaías 11 lo que hace Young. No está hablando del exilio, del pueblo judío regresando a su tierra natal, no está hablando de realidades físicas, él piensa que está hablando de realidades espirituales. Es lenguaje tipológico. Terry no lo acepta, pero hay algo tan legítimo como el lenguaje tipológico. Él dice: “Hemos demostrado que el lenguaje en el Salmo 2 no es aplicable a David o Salomón o cualquier otro gobernante. Lo mismo puede decirse de los Salmos 45 y 72. Isaías 7:14 se cumplió en el nacimiento de Cristo, y ningún expositor ha podido jamás probar un cumplimiento anterior. El oráculo contra Edom, como el contra Babilonia, está revestido de la más elaborada profecía apocalíptica, y no da ninguna garantía a la teoría de un doble sentido. Ya se ha demostrado que el vigésimo cuarto de Mateo, en el que se confía tan comúnmente para apoyar esta teoría, no proporciona evidencia válida de un sentido oculto o doble... La primera profecía es un buen ejemplo . La enemistad entre la simiente de la mujer y la de la serpiente se ha exhibido en mil formas. Las preciosas palabras de la promesa al pueblo de Dios encuentran más o menos cumplimiento en cada experiencia individual. Pero estos hechos no sustentan la teoría de un doble sentido. El sentido en todos los casos es directo y simple; las aplicaciones y las ilustraciones son muchas.” Esa es la promesa de Génesis 3:15, “La simiente de la mujer aplastará a la serpiente. Enemistad puse entre tu simiente y la simiente de él.” “El sentido en todos los casos es directo y simple; las aplicaciones e ilustraciones son muchas. Tales hechos no nos dan autoridad para adentrarnos en profecías apocalípticas con la expectativa de encontrar dos o más significados en cada declaración específica, y luego declarar: Este versículo se refiere a un evento pasado hace mucho tiempo... esto tuvo un cumplimiento parcial en la ruina de Babilonia, o Edom, pero espera un cumplimiento mayor que en el futuro. El juicio de Babilonia, o de Nínive, o de Jerusalén, en verdad puede ser un tipo,” eso es perfectamente legítimo, “de cualquier otro juicio similar, y es una advertencia para todas las naciones y épocas; pero esto es muy diferente a decir que el lenguaje en el que se predijo ese juicio se cumplió solo parcialmente cuando cayó Babilonia, o Nínive, o Jerusalén, y todavía está esperando su cumplimiento completo”. Hay una distinción. ¿Sigues la línea de argumentación allí?

8. Ilustración: Daniel 8 Déjame darte una ilustración. Quería darles dos ilustraciones, pero no vamos a tener tiempo para hacer todo eso hoy, sino una ilustración de Daniel 8. ¿Alguno de ustedes está familiarizado con la antigua Biblia Scofield original? Si lees el capítulo 8 de Daniel, que creo que es un capítulo que habla de los tipos, Daniel 8: 9 dice: “De uno de ellos salió un cuerno pequeño que se engrandeció en gran manera hacia el sur hacia el este y hacia la tierra agradable. .” La nota en la Biblia de Scofield sobre ese cuerno pequeño dice: "Aquí hay una profecía cumplida en 175 a. C.". Así que esa es una referencia a este cuerno pequeño en el versículo 9. Cuando avanzas en el capítulo, notas que en el versículo 15 dice " Yo, Daniel, había visto la visión, buscado el significado, entonces he aquí que se presentó ante mí la apariencia de un hombre.” Luego explicó el significado. Cuando llegas al significado de este cuerno pequeño, eso está en los versículos 24 y 25, dice: “Él se hará fuerte, pero no por su propia fuerza. Causará una devastación asombrosa. Destruirá a los valientes y al pueblo santo. Él hará prosperar el engaño. Se engrandecerá cuando se sientan seguros, pero destruirá a muchos. Él también se levantará contra el Príncipe de los príncipes, pero será quebrantado sin remedio.” Y el comentario en estas notas es que los versículos 24 y 25 van más allá de Antíoco Epífanes y evidentemente se refieren al cuerno pequeño de Daniel 7. Y luego la declaración tanto de Antíoco como de la bestia, pero la bestia está preeminentemente a la vista en los versículos 24 y 25. Entonces , en la interpretación del cuerno pequeño de Daniel capítulo 8, que creo que si miras todos los detalles es una referencia a Antíoco, cuando llegas a la interpretación del cuerno pequeño, la nota aquí dice los versículos 24 y 25. están hablando al mismo tiempo y con las mismas palabras tanto a Antíoco como al anticristo, una doble referencia. De los versículos 10-14, donde en la primera sección del capítulo tienes más detalles sobre ese cuerno pequeño, las notas dicen de 10-14, “Históricamente esto se cumplió en y por Antíoco, pero en un sentido más intenso y final, Antíoco esboza la terrible blasfemia del cuerno pequeño de Daniel 7.” No tengo ningún problema con eso, ya que creo que Antíoco es un tipo del anticristo, pero las palabras aquí te hablan de Antíoco. Pero la siguiente declaración en las notas es: “En Daniel 8:10-14 se mezclan las acciones de ambos cuernos pequeños”. Así que usted ve en la descripción detallada del cuerno pequeño en 10-14 las palabras se aplican a Antíoco y al mismo tiempo y en las mismas palabras se aplican al anticristo. “Las palabras se mezclan, ambas están a la vista”.
 Al final del versículo 19 dice: “En el tiempo del fin será” y la nota dice: “Dos fines están a la vista. Uno, históricamente. El fin de una tercera parte del imperio griego de Alejandro, de cuyas divisiones surgió el cuerno pequeño del versículo 9.” Este es el final de ese período griego. “Pero dos, proféticamente, el fin de los tiempos de los gentiles. Ambos extremos están a la vista”. El tiempo del fin es el imperio griego y el fin del tiempo de los gentiles—una doble referencia. Esa es una ilustración de la forma en que algunos intérpretes usan este principio de doble referencia para encontrar el significado de las declaraciones proféticas.

9. Ilustración: Malaquías 4:5-6 Quiero ver con más detalle Malaquías 4:5-6 y lo haremos al comienzo de nuestra sesión la próxima vez. Pero Malaquías 4:5-6 vamos a verlo por un minuto. Dice: “Mira, te envío al profeta Elías antes de ese día grande y terrible del Señor. El hará volver el corazón de los padres hacia los hijos, y el corazón de los hijos hacia los padres, o vendré y heriré la tierra con maldición. Lo interesante aquí es que tienes referencias del Nuevo Testamento a este pasaje y algunas de las referencias del Nuevo Testamento aplican esta profecía a Juan el Bautista. Entonces la pregunta es, ¿qué haces con esta profecía? ¿Se ha cumplido o aún está por cumplirse? ¿Está hablando de Juan el Bautista? ¿Está hablando de Elías? ¿Es un doble sentido? Qué haces con eso? Quiero verlo con más detalle la próxima vez y darles algunas de las formas en que los intérpretes lo han tratado. Es uno de los pasajes más difíciles que tratan sobre el doble sentido.

10. Conclusión de Vannoy sobre el doble sentido Ahora una declaración aclaratoria y termino. No digo que sea imposible encontrar el doble sentido. No creo que debas traer reglas de interpretación de afuera y forzarlas en las Escrituras para que se ajusten a alguna fórmula de interpretación. Me parece que si hay pasajes claros que lo lleven a esta como la forma en que se debe interpretar la Escritura, bueno, que así sea. La Escritura tiene que ser nuestra guía. No estoy convencido de que haya pasajes que te obliguen a hacer eso. Así que estoy diciendo que no deberías llegar al texto buscando múltiples sentidos. Si se ve obligado a hacer eso por las Escrituras mismas, que así sea, pero debe demostrar a partir de las Escrituras que esa es la forma en que debe entender la declaración, que conlleva una gran carga de prueba.
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IX. Pautas para interpretar la profecía

4. Evitar la Idea de Doble Cumplimiento o Doble Referencia

 La semana pasada estuvimos en el número romano IX., “Pautas para la interpretación de la profecía”. Estábamos discutiendo, “Evitar la idea de doble cumplimiento o doble referencia”. Como resultado concluimos que, como regla hermenéutica, no debemos emprender la búsqueda de múltiples cumplimientos de la profecía predictiva. Eso es algo que en la literatura profética encontrará que se hace bastante comúnmente, donde alguna declaración predictiva se interpretará como si tuviera un cumplimiento cercano y un cumplimiento lejano. Vimos el ejemplo de Daniel 8 la semana pasada donde algunos sugerirían que ese capítulo se refiere a Antíoco Epifanías, fue el perseguidor del pueblo de Dios durante ese período griego en aproximadamente 164 a. C., pero al mismo tiempo dicen que está hablando del anticristo. Esto le da a las mismas palabras una doble referencia. Las mismas palabras y las mismas frases hablan de Antíoco y el anticristo.
 Hablamos sobre algunas de las cuestiones teóricas allí, cómo si las palabras tienen más de un significado, ¿tienen algún significado? ¿Hace esto que la hermenéutica sea indeterminada? Parece que deberíamos buscar el sentido único en lugar de múltiples sentidos. Me parece que este es un principio hermenéutico importante no solo con la profecía predictiva sino con las declaraciones de las Escrituras en general. Podríamos volver a los primeros siglos de la iglesia con el método alegórico en el que buscabas 3, 4, 5 o 6 significados diferentes de cualquier declaración dada con significados morales, significados históricos y significados espirituales. Cuando tienes múltiples capas de significado del texto, te preguntas qué dice realmente el texto.

a. Malaquías 4:5-6
 Ahora dije al final de nuestra sesión la última vez que quería ver un pasaje adicional y ese era Malaquías 4: 5 y 6, que resultan ser los dos últimos versículos del Antiguo Testamento, porque esto también es una profecía. en el que muchos han encontrado múltiples referencias. También es una declaración profética que presenta algunos problemas difíciles en términos de interpretación. Así que echemos un vistazo. Malaquías 4:5 y 6 dice: “Mirad, os envío al profeta Elías antes que venga el día del Señor, grande y terrible. El hará volver el corazón de los padres hacia los hijos y el corazón de los hijos hacia los padres; si no, vendré y heriré la tierra con maldición. La pregunta que surge es ¿eso se ha cumplido o está por cumplirse? Recuerde que hablamos anteriormente cuando busca el cumplimiento, inicialmente comience a buscar en el Antiguo Testamento para ver si una predicción se cumple dentro del período del Antiguo Testamento. Si no, busque en el Nuevo Testamento y vea si se ha cumplido en el período del Nuevo Testamento. Si está más allá del Nuevo Testamento, entonces tal vez en el tiempo de la era de la iglesia o incluso escatológicamente en la era venidera. Estos son los dos últimos versículos del Antiguo Testamento, así que no puedes hacer mucho buscando el cumplimiento en el Antiguo Testamento. Así que vas más allá de eso, vas al Nuevo Testamento y buscas el cumplimiento, y encuentras que hay referencias del Nuevo Testamento a Elías. Pero entonces se puede decir bueno tal vez se cumple en Elías y también tiene un cumplimiento futuro. Entonces, ¿hay un sentido múltiple aquí?

b. Referencias del NT a Mal 4:5-6 Si observa las referencias del Nuevo Testamento a Elías, hay una referencia a la aparición de Elías en el Monte de la Transfiguración en Mateo 17:3. Vamos a volver a este capítulo más adelante, porque más adelante en el capítulo Elías aparece de nuevo. Pero usted lee en el versículo 3: “Se les aparecieron Moisés y Elías hablando con Jesús”. No hay indicación de que esto sea un cumplimiento de Malaquías 4 :5 y 6.
 Hay otras referencias del Nuevo Testamento que parecen indicar que Malaquías 4:5 y 6 debe entenderse como cumplido en la vida y ministerio de Juan el Bautista. Hay varias referencias. Mire Lucas 1:13 donde lee: “El ángel le dijo a Zacarías: 'No tengas miedo. Tu oración ha sido escuchada. Tu mujer Isabel te dará a luz un hijo y le pondrás por nombre Juan'”. En el versículo 15, “Él será grande a los ojos del Señor”. Versículo 16: “Muchos de los hijos de Israel los hará volver al Señor su Dios”. Y en el versículo 17, “Irá delante del Señor con el espíritu y el poder de Elías”. Entonces notarás la siguiente frase que es una cita de Malaquías 4:6, “Irá delante del Señor con el espíritu y el poder de Elías para hacer volver el corazón de los padres hacia los hijos y de los desobedientes a la sabiduría de Dios”. los justos para preparar un pueblo preparado para el Señor”. Así que hay al menos una cita parcial de Malaquías 4:6 en esa frase de “volver el corazón de los padres hacia los hijos”. Así que ciertamente es una ilusión a 4:6 de Malaquías, “Él hará volver el corazón de los padres hacia los hijos”.
 Mire Mateo 11:2 y siguientes, “Cuando Juan escuchó en la prisión lo que Cristo estaba haciendo, envió a sus discípulos a preguntarle: '¿Eres tú el que esperábamos que viniera o deberíamos esperar a otro?' Y Jesús dijo: 'Regresa e informa a Juan de lo que oyes y ves. Los ciegos recibiendo la vista…” y así sucesivamente. En el versículo 7 dice: “Mientras los discípulos de Juan se iban de Jesús, Jesús comenzó a hablar a la multitud acerca de Juan: '¿Qué salisteis a ver al desierto? ¿Una caña mecida por el viento? Si no, ¿qué saliste a ver? ¿Un hombre vestido con ropa fina? No, los que visten ropa fina están en los palacios de los reyes. Entonces, ¿qué saliste a ver? ¿Un profeta? Sí, os digo, y más que profeta. Este es de quien está escrito: “Enviaré mi mensajero delante de ti, quien preparará tu camino delante de ti. “De cierto os digo que entre los nacidos de mujer no se ha levantado otro mayor que Juan el Bautista”. Ese es el versículo 10, que no es una cita de Malaquías 4:5 y 6, sino de Malaquías 3:1 donde lea: "Mira, enviaré a mi mensajero que preparará el camino delante de mí". Pero cuando profundizas más en ese pasaje, lees en Mateo 11:12: “Desde los días de Juan hasta ahora, el reino de los cielos avanza con fuerza, y los hombres poderosos se apoderan de él. Porque todos los profetas y la ley profetizaron hasta Juan.” Luego observe el versículo 14, “Y si están dispuestos a aceptarlo, él es el Elías que había de venir. El que tenga oídos para oír, que oiga”. Eso parece ser una referencia a Malaquías 4:5 y 6, que Elías ha de venir antes del día grande y terrible del Señor. Él, Juan, es Elías que ha de venir “si estás dispuesto a aceptarlo”.
 Luego vaya a Mateo 17: 10-12. Esto es después de la oración con Elías en el Monte de la Transfiguración y lees en el versículo 10: “Los discípulos le preguntaron: '¿Por qué, pues, dicen los maestros de la ley que Elías debe venir primero?' Jesús respondió: "Ciertamente, Elías viene y restaurará todas las cosas". Pero les digo que Elías ya vino y no lo reconocieron sino que le hicieron todo lo que quisieron. De la misma manera el Hijo del Hombre va a sufrir a manos de ellos.' Entonces los discípulos entendieron que les hablaba de Juan el Bautista”. Elías ya ha venido, y estaba hablando de Juan el Bautista.
 Así que obtienes esos textos, y luego solo para lanzar una pequeña bola curva en la mezcla, miras Juan 1:19 y lo siguiente: “Este fue el testimonio de Juan cuando los judíos de Jerusalén enviaron sacerdotes y levitas para preguntarle quién era. No dejó de confesar, sino que confesó libremente: 'Yo no soy el Cristo'. Y le preguntaron '¿Entonces quién eres? ¿Eres Elías? Él dijo 'Yo no soy', '¿Eres tú el profeta?'”. El profeta allí probablemente hizo referencia al texto que vimos anteriormente en Deuteronomio 18, “El profeta que había de venir como Moisés”. “¿Eres tú el profeta? 'No'”

. c. Enfoques de interpretación
 Así que creo que esas son las referencias más importantes que se relacionan con esta profecía al final de Malaquías. ¿Qué hacen los intérpretes con estos textos? La pregunta es ¿cómo se cumple Malaquías 4:5 y 6? ¿Se ha cumplido en Juan? ¿Aún no se ha cumplido? Déjame darte tres puntos de vista diferentes.

1) Doble Referencia La primera es “Doble Referencia”. Lo que dicen algunos intérpretes sobre la profecía de Malaquías es que esa profecía nos dice que Elías regresará a la tierra antes del Día del Señor, y eso sucederá en sentido literal. Esa fue la opinión de los rabinos que se encuentran en Juan 1:21, "¿Eres tú Elías?" Estaban esperando el regreso de Elías. Entonces, los defensores de la doble referencia ven que la profecía de Malaquías tiene un cumplimiento inicial o parcial en Juan el Bautista sobre la base de esos textos, particularmente el de Mateo. Pero argumentan que su cumplimiento completo y final espera la segunda venida de Cristo y la venida del día del Señor en ese tiempo, donde aparecerá Elías, el profeta.
 Mire sus citas en la página 26; este es un breve párrafo de *El Nuevo Testamento Griego de Henry Alford* . Debo decir que Alford aquí está comentando sobre Mateo 11:13 y 14. Él dice: “Ni esto ni el testimonio de nuestro Señor en Mateo 17:12 es inconsistente con la propia negación de Juan de que él era Elías en Juan 1:21. Porque, primero, la pregunta allí evidentemente se hizo asumiendo una reaparición del Elías real sobre la tierra; y, dos, nuestro Señor no puede ser entendido en ninguno de estos pasajes [en Mateo] en el sentido de que la profecía de Malaquías 4:5 recibió su plena realización en Juan. Porque como en otras profecías, así también en esta, tenemos,” y aquí está el punto de vista, “un cumplimiento parcial tanto en la venida del Señor como de Su precursor, mientras que el cumplimiento grande y completo está todavía en el futuro—en el gran día del Señor.” Así que no es una opinión poco común que Malaquías 4:5 y 6 tengan una doble referencia, una referencia a Juan el Bautista y una referencia futura a la reaparición literal de Elías.

2) Cumplimiento genérico o sucesivo: Walter Kaiser El segundo punto de vista es el defendido por Walter Kaiser en relación con su concepto de lo que él llama un uso genérico de la profecía. Podríamos llamar a esto la “visión genérica”. Si observa la página 27 de citas, hay algunos párrafos del comentario de Kaiser sobre Malaquías llamado El *amor inmutable de Dios* , y estos párrafos analizan Malaquías 4: 5 y 6. Kaiser dice de estos versículos: "Quizás la mejor manera de describir este fenómeno es llamarlo una 'predicción genérica', que definió Willis J. Beecher”. Esto es lo que él quiere decir con el término, “aquel que considera que un evento ocurre en una serie de partes, separadas por intervalos, y se expresa en un lenguaje que puede aplicarse indiferentemente a la parte más cercana, a las partes más remotas o a la parte más remota”. todo—en otras palabras, una predicción, donde al aplicarse a la totalidad de un evento complejo, también se aplica a algunas de sus partes.” Ahora, ese es un concepto un poco complejo, pero puedes diagramarlo así y etiquetarlo como una "profecía genérica". La profecía hablaría de todo el complejo de detalles, se podría decir. Pero ciertas partes de la profecía pueden hablar de este o de aquel dentro del complejo de detalles.
 Ahora creo que lo que Kaiser realmente estaba tratando de hacer aquí es tener las dos cosas. En otras palabras, creo que quiere evitar el concepto de doble referencia y doble cumplimiento y, de hecho, si lees sus escritos, y lo ha escrito en numerosos libros y artículos, a menudo habla de que el único significado legítimo para cualquier declaración bíblica es la única verdad que pretende el autor. Así que tienes que llegar a la intención del autor. ¿Cuál fue la verdadera intención del autor cuando escribe? Me parece que si vas a hablar de una sola intención de verdad, se vuelve muy complicado y abstracto decir que una profecía como Malaquías 4:5 y 6 es una “predicción genérica” que tiene varios detalles. El todo es la única intención de verdad, pero partes de él pueden referirse a un particular dentro del todo y otras partes a otro particular. Permítanme volver a esto en un minuto, pero volvamos a las propias palabras de Kaiser porque no quiero tergiversarlo aquí. Después de completar la definición de la "predicción genérica" de Beecher, esto es lo que dice Kaiser: "De acuerdo con las características del cumplimiento genérico o sucesivo de la profecía, Malaquías cierra con una promesa de que Dios enviaría ese mensajero presentado en 3: 1 como el precursor del Mesías. Sin embargo, no dice que será Elías el tisbita, sino 'Elías el profeta' y, por lo tanto, abre la puerta para una sucesión de anunciadores hasta el segundo advenimiento del Mesías, cuando el primer y último Elías daría un paso adelante. como el principio y el fin de los profetas. Elijah, ha sido seleccionado ya que él era la cabeza del orden profético”. Entonces puedes preguntar, ¿era él o era Samuel el jefe del orden profético? Pero “todos los demás profetas le siguieron. También fue un reformador a quien Dios levantó en 'una era notablemente corrupta', y cuyo rechazo fue seguido por un día particularmente terrible del Señor, a saber, primero con las aflicciones de los sirios y el cautiverio de Israel. Pero el espíritu y el poder de Elías pasaron a su sucesor, Eliseo (2 Reyes 2:15), así como el espíritu de Moisés se posó sobre los 70 ancianos.
 Así ,” y aquí está su conclusión, “Juan el Bautista vino en esa misma línea de reformadores, profetas y precursores del Mesías, porque él también vino 'en el espíritu y poder de Elías.' Y desde los días de Elías hasta los nuestros, una larga línea de adivinos se ha mantenido en la sucesión; hombres como Agustín, Calvino, Meno Simons, Lutero, Zuinglio, Moody y Graham”. Así que me parece que lo que está diciendo es que esta es una profecía genérica. Va a comenzar con Elías, Juan el Bautista está aquí parado en esa sucesión, y terminará con Elías y en el medio tienes a todas estas otras personas que también son parte del cumplimiento de esto porque también vienen en el espíritu y poder de Elías . Así que todo eso está abarcado como esta predicción genérica en las palabras de Malaquías.
 Ahora mi pregunta es ¿cómo mantienes esta única intención de verdad y encuentras la aplicación a través de todos estos detalles dentro de la única intención de verdad? Teóricamente se podría decir que es posible. ¿Evita esto múltiples cumplimientos? No estoy tan seguro de que lo haga. Creo que Kaiser argumentaría que sí porque tienes esta predicción genérica. Pero me parece que se convierte en una concepción muy abstracta, y me pregunto si esa fue la intención de esta declaración al final de Malaquías. La pregunta es ¿cómo estableces cuál podría haber sido esta intención abstracta de verdad única? ¿Dónde consigues este tipo de modelo? Creo que solo puedes mirar las palabras de Malaquías 4: 5 y 6. ¿Las palabras de Malaquías 4: 5 y 6 traen este tipo de intención en lo que respecta al significado? Me parece que es más una construcción que se trae al texto y se trae con la intención de evitar el cumplimiento múltiple. Pero no estoy seguro de que sea totalmente satisfactorio, es bastante teórico. Así que tienes el tipo más sencillo de cumplimientos múltiples como Alford, y obtienes esta profecía genérica que trata de evitarlo, pero no estoy seguro de que lo haga.

3) La profecía se cumple en Juan el Bautista Una tercera posición es que la profecía se cumple en Juan el Bautista. Esta conclusión estaría basada en las referencias del Nuevo Testamento que aplican la profecía explícitamente a Juan, y esas son afirmaciones bastante fuertes. En Mateo 11:14, “Si estáis dispuestos a aceptarlo, él es el Elías que había de venir”. Esa es una declaración bastante fuerte. En el capítulo 17 Jesús dice: “Elías ya vino, y no lo reconocieron”. Recuerde cuando hablamos sobre el carácter enigmático de la profecía y cómo puede tomar el cumplimiento y torcerlo, y es posible que no lo haya esperado. “Él ya ha venido , pero no lo reconocisteis”, los discípulos entendieron que estaba hablando de Juan. Entonces, los defensores de este punto de vista dirían que se cumple en Juan el Bautista, diciendo que no necesitamos buscar un cumplimiento adicional. Existe el único sentido pretendido.
 Este no es el único lugar en el Antiguo Testamento donde encuentras un giro inesperado. Hay profecías que hablan de un futuro reinado de David, por ejemplo, donde, si realmente miras de cerca las profecías, claramente se trata de una referencia a Cristo. Aquí hay una referencia a la venida de Elías pero se cumple en Juan. Mire Jeremías 30 versículo 9. Este versículo es un ejemplo de eso. Usted lee: “Servirán al Señor su Dios y a David su rey, a quien yo les levantaré”. Vas más abajo: “Te salvaré de un lugar distante, a tu descendencia de la tierra de su destierro. Jacob volverá a tener paz y seguridad y nadie lo atemorizará. Aunque destruya por completo a todas las naciones entre las cuales te esparzo, no te destruiré por completo. Te disciplinaré, pero solo con justicia”. Así que va a haber un tiempo futuro cuando en el versículo 17 “te devolveré la salud, sanaré tus heridas y servirán al Señor su Dios y a David su rey”. Pues parece ser mesiánica y cumplida en Cristo.
 Mire Ezequiel 34:23, “Pondré sobre ellas un pastor, mi siervo David, y él las pastoreará”. Y el versículo 25: “Haré con ellos pacto de paz”. Versículo 27: “El pueblo estará seguro en su tierra”. Versículo 28: “Ya no serán saqueados por las naciones, vivirán seguros y nadie los atemorizará”. Eso es muy parecido a los pasajes de Isaías de Isaías 2 y 11. Pero, "Pondré sobre ellos un pastor, mi siervo David", sin embargo, aquí está la referencia a Cristo. Así que me parece que hay algunas bases bastante sólidas para entender la intención del profeta. Malaquías 4:5 y 6 tienen una referencia a eso, lo que me interesa es una referencia a Juan y que la venida de Elías se cumple en Juan. Pero si haces eso, entonces Juan 1:21, donde obtienes la negación de Juan de que él es Elías: “Los judíos, los sacerdotes y los levitas le preguntaron: '¿Quién eres? ¿Eres Elías? Y él dijo: 'No lo soy'”. Eso sería una negación de la concepción de los rabinos que buscaban un cumplimiento literal. Él no es literalmente Elías. No está negando que él es el cumplimiento de la profecía de Malaquías 4. Al menos, esa es una forma posible de entenderlo.

d. Análisis y conclusión de Vannoy sobre la doble referencia
 Tal vez dependa de lo que hagan con el texto de Mateo. Entonces, ¿qué haces con este "si lo aceptas". Las declaraciones de Jesús en Mateo de que Juan “es el Elías que había de venir y si aceptas que Elías ya ha venido”. ¿Qué haces con eso? Esas son declaraciones bastante fuertes; No creo que se pueda saltar por encima de ellos y decir que no hay cumplimiento en absoluto en esas declaraciones. Así que casi puedes verte forzado a un doble cumplimiento si vas a Apocalipsis 11:3. Apocalipsis 11:3 dice: “Le daré poder a mis dos testigos, ellos profetizarán en cilicio a todos. Si alguien trata de hacerles daño, el fuego vendrá a apoyarlos”. Estos dos testigos no están identificados. Hay mucha gente que dice que esos dos testigos son Moisés y Elías, pero esa es una pregunta abierta. No hay una indicación clara de quiénes son esos dos testigos. Así que me parece que estás en terreno más firme, en cuanto a las declaraciones bíblicas, para decir que se cumple en Juan, que decir que hay algún cumplimiento humano en esos dos testigos.
 Mi propósito al mencionar esto es que hemos estado hablando sobre esto de que vas y buscas una doble referencia. No digo que sea imposible encontrar una doble referencia pero digo que es un principio hermenéutico peligroso andar buscando múltiples sentidos. Mi propia conclusión es que con estos textos difíciles, y hemos visto dos de ellos con cierto detalle, Deuteronomio 18 se refiere a la institución profética , o sea, Cristo. No creo que estés obligado a hacer una doble referencia allí. El contexto es claramente la institución profética que creo que psicológicamente apunta hacia Cristo. Entonces es legítimo decir que Deuteronomio 18 habla de Cristo pero no con las mismas palabras. Las palabras mismas se refieren a la institución profética. Me parece que en Malaquías 4:5 y 6 no estás forzado a una doble referencia porque hay un giro inesperado de la profecía en el cumplimiento de Juan, pero las declaraciones del Nuevo Testamento son bastante fuertes y encontrar el cumplimiento en Juan es adecuado. No necesitas otro cumplimiento. El pasaje de Daniel que vimos nos dice que no es necesario buscar otra referencia al cumplimiento de Cristo.
 Diría que la otra pregunta difícil es Isaías 7:14, "la virgen concebirá y dará a luz un hijo". Pero cuando miras el contexto, está estrechamente ligado a la guerra contra Judá y, sin embargo, si lo ves como un solo significado, se refiere a Cristo como lo hace Mateo. “La virgen concebirá y dará a luz un hijo”, ¿hay alguna referencia al nacimiento en el tiempo de Cristo? Creo que es solo una referencia a Cristo. No creo que hubiera ninguna virgen en la época de Isaías. Me parece que en el contexto puedes aportar algo al texto mismo si el niño naciera en el futuro inmediato antes de que tuviera la edad suficiente para saber y distinguir entre el bien y el mal, estos dos reyes se habrían ido. Así que eso es una especie de cosa hipotética. Puede usarlo por una medida de tiempo si el niño nacería. Me parece que apunta al niño en el futuro, viniendo a través de una virgen. En lo que a mí respecta, solo hubo un nacimiento virginal.

5. El análisis interpretativo debe preceder a una decisión sobre la relación exacta entre lo literal y lo figurativo en cualquier pasaje Pasemos a 5. “El análisis interpretativo debe preceder a una decisión sobre la relación exacta entre lo literal y lo figurativo en cualquier pasaje. ” Esta cuestión de interpretación literal versus figurativa es extremadamente compleja y difícil. Cuando miras y escuchas sobre la profecía predictiva, y por supuesto, el tema es más amplio que solo la profecía predictiva, pero si estás mirando una declaración bíblica o cualquier tipo de literatura, si vas a pasar de una comprensión literal de lo que fue Dicho esto, en un sentido figurado, debe haber razones dentro del contexto que surge y razones que lo lleven a concluir que esta declaración no fue pensada para ser tomada literalmente.
 Mire sus citas en la página 30; esto es de Berkeley Mickelsen *Interpreting the Bible,* "Recuerde que el análisis interpretativo debe preceder a una decisión sobre la relación exacta entre lo literal y lo figurativo en cualquier pasaje". Así que miras un pasaje y luchas con lo que dice este pasaje. ¿De dónde llegas a una relación entre lo literal y lo figurativo? “Decidir qué es literal y qué es figurativo debe basarse en la gramática (significado de las palabras y la relación de las palabras), la historia, la cultura, el contexto y las convicciones del propio escritor original. El significado literal, el significado habitual y socialmente reconocido que lleva consigo las ideas de real y terrenal, debe convertirse en la base de los significados figurativos. De esta base dependen. Si un intérprete determinado declara que cierta expresión es figurativa, debe dar razones para asignarle un significado figurativo”. Es un punto válido. Simplemente no llegas a un texto y piensas figurativamente a menos que haya algo en ese texto que sugiera que esta es la forma en que se pretende que se lea. “Estas razones deben surgir de un estudio objetivo de todos los factores y deben mostrar por qué se necesita el significado figurativo. A veces los intérpretes insisten en que los elementos son figurativos porque su sistema de escatología lo requiere, no porque las Escrituras y los factores objetivos lo exijan”. En otras palabras, aquí entras en materia, cuando llegamos a un texto bíblico ¿qué tiene prioridad en la lectura de ese texto? ¿Empiezas a leer el texto mismo, o empiezas a leer el texto desde algún sistema preconcebido y lees el texto a la luz de ese sistema? ¿Cómo relacionas el texto con el sistema? ¿Qué es el principio de control?

a. Evite las etiquetas simplistas A veces, los intérpretes insisten en que los elementos son figurativos porque su sistema de escatología lo requiere, no porque las Escrituras y los factores objetivos lo exijan. Cuando existan razones de peso para los significados figurativos, deben adoptarse. Un intérprete cuidadoso interpretará tanto literal como figurativamente porque el pasaje que está interpretando exige estos procedimientos. Creo que estas etiquetas "interpreto literalmente" o "interpreto en sentido figurado", esas cosas no son útiles en absoluto. Necesitas llegar al texto sobre este tema con una mente abierta y estar abierto a donde te lleva el texto. “Las etiquetas que sugieren que un hombre es un intérprete completamente literal o un intérprete completamente figurativo son tontas. Si fueran ciertos, indicarían que el individuo así designado sería totalmente incapaz de lidiar con significados e ideas. Esas personas no suelen tratar de interpretar. Por lo tanto, se debe evitar a toda costa un movimiento descuidado de las etiquetas. El intérprete bien equilibrado tiene razones objetivas tanto para los significados literales como para los figurativos”.

b. Figurativo no es algo negativo La interpretación figurativa no debe verse como algo negativo, equivocado o mal dirigido. Si la intención del pasaje es leerlo en sentido figurado, entonces puede decir que el significado literal del pasaje debe leerse en sentido figurado. Es el significado pretendido del pasaje. Pero eso plantea preguntas sobre cómo se relacionan los sistemas teológicos con los pasajes individuales. ¿Interpreta el pasaje sobre la base del sistema o construye el sistema sobre la base de la exégesis de pasajes individuales? Miras una gran cantidad de pasajes individuales y ves lo que están diciendo. Si llega a sus conclusiones sobre eso, intente ver cuáles son las relaciones conectando pasajes y gradualmente construya un sistema. Creo que esa es la mejor manera de empezar, trabajar con los pasajes individuales. Pero habiendo dicho eso, es terriblemente difícil con algunos pasajes interpretarlos en total aislamiento de otros pasajes. Por lo general, lo que encuentras es que hay una especie de trabajo en ambas direcciones, desde el pasaje para construir el sistema, pero también desde el sistema hacia atrás para ayudar a interpretar pasajes individuales. Me parece que aquí no se trata de una situación de uno u otro. Pero dicho esto, creo que el peligro es dejar que el sistema determine el significado. Hay que tener cuidado con los sistemas preconcebidos que superan el pasaje individual. La razón por la que digo que el significado debe salir del texto y no traerse al texto, al menos no de una manera injustificada.

C. Boettner: Enfoque literal a menos que absurdo Mire sus citas en la página 30. Loraine Boettner tiene algunas declaraciones interesantes aquí sobre este tema de una interpretación literal versus figurativa. Él dice: “El principio general de interpretación se ha expresado como 'literal siempre que sea posible' o 'literal a menos que sea absurdo'. Uno no tiene que leer mucho en la Biblia para saber que no todo puede tomarse literalmente. Jesse F. Silver se refiere a 'ciertos lugares', donde se designa algún 'otro significado'. Pero él no da ninguna regla por la cual esos ciertos lugares deben ser reconocidos.” Y diría que tampoco conozco ninguna fórmula para eso; no es algo que puedas reducir a un conjunto de tres reglas o algo así. “No encontramos etiquetas en las Escrituras mismas que nos digan: 'Toma esto literalmente' o 'Toma esto en sentido figurado'. Evidentemente, el lector individual debe usar su propio juicio, respaldado por tanta experiencia y sentido común como pueda reunir. Y eso, por supuesto, variará infinitamente de un individuo a otro. Es cierto que en muchos casos es difícil determinar si las declaraciones de las Escrituras deben tomarse literal o figurativamente. Con respecto a la profecía, eso a menudo no se puede determinar hasta después del cumplimiento”.

d. Malaquías 4:5-6 Una vez más Ahora regrese a Malaquías 4:5 y 6 y vea que eso podría ser un ejemplo de una profecía con lenguaje literal y figurado en ella, siendo el elemento si no literalmente el regreso de Elías, se cumple en Juan el Bautista. “La mayor parte de la Biblia, sin embargo, particularmente las porciones históricas y más didácticas, claramente debe entenderse literalmente, aunque en ellas se encuentran algunas expresiones figurativas. Pero también es claramente evidente que muchas otras porciones deben entenderse en sentido figurado. Incluso los premilenialistas deben tomar muchas expresiones en sentido figurado, o se vuelven tonterías”.
 En general, los premilenialistas tienden a leer más literalmente donde los amilenialistas son más simbólicos. “Dado que la Biblia no da una regla estricta para determinar qué es literal y qué es figurativo”, aquí es donde mentimos, dice, “debemos estudiar la naturaleza del material, el entorno histórico, el estilo y el propósito del escritor, y luego recurrir a lo que, a falta de un término mejor, podemos llamar 'sentido común santificado'. Naturalmente, las conclusiones variarán un poco de un individuo a otro, ya que no todos pensamos o vemos de la misma manera”. Desea separar lo figurativo de lo literal, particularmente en la profecía predictiva. Solo tiene que luchar con el texto y ver qué es al observar la sintaxis, la gramática, el propósito de la profecía más comunes y lo que se aborda aquí.

mi. Ilustración: Isaías 2:4 Interpretaciones Amilenial y Premilenial Permítanme darles sólo un par de ilustraciones. Mire Isaías 2:4 que dice: “Convertirán sus espadas en rejas de arado”, en este período de tiempo venidero cuando habrá paz en la tierra. “No alzará espada nación contra nación, ni se adiestrarán más para la guerra”, ese es el versículo 4. Volvamos a Isaías 2:1, que dice: “Esto es lo que vio Isaías, hijo de Amoz, acerca de Judá y de Jerusalén”. Versículo 2: “En los últimos días”. Debemos hacer la pregunta “¿Qué son los últimos días?” Pero “en los últimos días”, algo va a suceder, “el monte del templo del Señor será establecido como el principal de los montes. Será elevado sobre las colinas y todas las naciones correrán hacia él. Vendrán muchos pueblos y dirán: 'Venid, subamos al monte del Señor, a la casa de Jacob. Él nos enseñará sus caminos para que podamos caminar en sus senderos. La ley saldrá de Sión, la palabra del Señor de Jerusalén. El juzgará entre las naciones, y resolverá muchas disputas para muchos pueblos. Convertirán sus espadas en rejas de arado.'” Así que esto es predictivo, parece que está hablando del reino mesiánico en el que el Mesías juzgará entre las naciones y establecerá la paz en la tierra.
 En conexión con eso, en el versículo 2 dice: “El monte del templo del Señor será establecido como el principal de los montes y será elevado sobre los collados”. ¿De qué está hablando eso? Los amilenialistas interpretan que este pasaje se está cumpliendo ahora mismo. Y el “monte del templo del Señor” es la iglesia. Así que es una profecía simbólica. El convertir las espadas en rejas de arado es la paz que se ha producido como resultado de la obra del Evangelio en los corazones de los individuos regenerados. Esto se está cumpliendo actualmente en un sentido espiritual en la iglesia.
 Los premilenialistas generalmente dirán: “No, esto no es figurativo ni simbólico. Esto se refiere a un tiempo futuro de paz aquí en la tierra en el que el Mesías gobernará y establecerá su reino, como lo describe Isaías 11, así como en otros pasajes”. Pero luego obtienes gradaciones, diría yo. ¿Qué es “el monte del templo del Señor siendo establecido principal entre los montes y siendo levantado entre las colinas”? ¿De qué está hablando eso? Creo que la mayoría de los premilenialistas de hoy dirían que eso se refiere a la prominencia de Jerusalén en los últimos tiempos. Será el centro, como dice el siguiente versículo , “donde vendrá la gente y dirá: 'Vayamos al monte del Señor y él enseñará sus caminos'” a través de la prominencia de Jerusalén, no tomando el “levantamiento ” como literal. Pero hay quienes dirán: "No, esto es literal 'la montaña del templo del Señor se levantará entre las colinas'; esto está hablando de la elevación geográfica de Jerusalén para ser la montaña más alta de la tierra". En otras palabras, Jerusalén, si realmente la fuerza, será literalmente más alta que el Monte Everest. Va a ser más alto que eso. Va a ser elevado por encima de las colinas, principal entre las montañas. Así que mira, tienes una especie de espectro de puntos de vista que van desde lo estrictamente literal hasta tener un grado de lenguaje figurativo y hacer que toda la profecía sea figurativa o simbólica. Tienes que luchar con eso. Luego obtienes tu sistema escatológico y retroalimentas esto, influyendo en la forma en que lo vas a leer. Entonces se vuelve muy complejo.

F. Isaías 4:2 Mire Isaías 4:2. Este es otro pasaje que generalmente se usa como mesiánico, y me inclino a pensar que 4:2-5 está hablando del tiempo presente de la iglesia. Creo que esto es diferente al capítulo 2 porque el capítulo 2 parece hablar como lo hace Isaías 11 sobre la ausencia de peligro. Es un tiempo de paz y seguridad externa. Aquí en Isaías 4:2-5, nota que los versículos 5 y 6 dicen: “Y creará Jehová sobre todo el monte de Sión y sobre los que allí se reúnan, nube de humo de día, y resplandor de llamas de fuego de noche, sobre toda la gloria será un dosel. Será refugio y sombra contra el calor del día, refugio y escondite contra la tempestad y la lluvia”. En otras palabras, parece una imagen figurativa de una época en la que existe un peligro externo. El Señor va a brindar protección a su pueblo y está usando el lenguaje del período del tabernáculo del Antiguo Testamento para describirlo.
 Pero observe la forma en que comienza ese pasaje en el versículo 2: “En aquel día el renuevo del Señor será hermoso y glorioso, el fruto de la tierra será el orgullo y la gloria de los sobrevivientes en Israel”. ¿Cuál es la rama del Señor? La mayoría de los intérpretes tomarán eso como mesiánico, como referencia al Mesías. Es una persona, observe el versículo 4, “Jehová lavará la inmundicia sobre el remanente de Sión. Él limpiará las manchas de sangre en Jerusalén con el espíritu de juicio y el espíritu de fuego”. Así que no creo que haya mucho debate de que el versículo 2 es figurativo y que el renuevo del Señor es un lenguaje figurativo que describe al Mesías.
 Algunas personas llevan más allá lo figurativo, y tal vez legítimamente, al decir que en el versículo 2 no solo tienes una referencia al Mesías, también tienes una referencia a la naturaleza divina/humana de Cristo. En eso, en la primera mitad del versículo, “El renuevo del Señor será hermoso y glorioso” y la segunda mitad del versículo, “El fruto de la tierra será el orgullo y la gloria de los sobrevivientes en Israel”. El renuevo del Señor, y el fruto de la tierra, paralelo al Señor es divino, pero el Señor también es humano. Fruto de la tierra es figurativo de esa naturaleza humana de Cristo. ¿Hasta dónde llevas este lenguaje literal versus figurativo aquí? Obviamente es un lenguaje figurativo, pero ¿hasta dónde puedes llevarlo? Ahí es donde ves lo que decía Boettner. Tenemos que hacer juicios, juicios de sentido común y las personas van a diferir sobre cómo llegan a la conclusión y no hay reglas para esto. No hay pasos mecánicos: 1, 2, 3, haz esto y aquí está tu respuesta. Eso hace que pasajes como este sean muy interesantes, fascinantes, pero también los convierte en un desafío para trabajar de manera responsable para llegar a conclusiones sobre exactamente de qué está hablando el pasaje.

gramo. Turner y Gundry Hay una cita final en la página 31. Creo que el punto que Turner hace aquí es correcto. Él dice: “Escritores de diversas tendencias escatológicas han expresado comúnmente la opinión de que las diferencias en los sistemas escatológicos surgen 'principalmente del método distintivo empleado por cada interpretación de la Escritura'. Aunque hay un grado de verdad en tal afirmación, es simplista. La consistencia de uno en tomar literalmente el lenguaje bíblico tendrá una influencia obvia sobre la teología de uno, pero lo contrario también es cierto: la teología de uno obviamente tendrá una influencia sobre su hermenéutica. Es un error hablar de una hermenéutica 'literal' o 'espiritualizante' como un enfoque global puramente inductivo de las Escrituras. Hablar de tales generalidades oscurece el problema real: la interpretación de pasajes bíblicos específicos”. Y eso se convierte en su énfasis aquí. “Cualquier estudio de las Escrituras implica un cierto grado de precomprensión exegética, teológica y hermenéutica.
 Incluso las circunstancias culturales e históricas del intérprete tienden a influir en su comprensión de las Escrituras, como bien ha advertido Gundry: «Nosotros, como exegetas y teólogos cristianos, somos susceptibles a las influencias de los estados de ánimo y las condiciones de nuestro tiempo, y especialmente en nuestra escatología. ' Todo esto no quiere decir que la hermenéutica no sea importante, o que una hermenéutica literal consistente sea inalcanzable. De hecho, tal hermenéutica es esencial en el manejo de toda la Biblia, incluyendo la poesía, la profecía y el lenguaje figurado.
 Usado apropiadamente , el resultado de una hermenéutica literal no es un 'literalismo de madera', sino una sensibilidad a las figuras retóricas”. Es una hermenéutica literal que es sensible a las figuras retóricas. “Sin embargo, en la exégesis de pasajes bíblicos específicos, el exégeta debe darse cuenta de que su uso de una hermenéutica literal está precondicionado por sus presupuestos teológicos. Lo mismo ocurrirá con el practicante de una hermenéutica "espiritualizadora". Es común que los dispensacionalistas acusen a los no dispensacionalistas de espiritualizar o alegorizar la Biblia, especialmente el Antiguo Testamento, y que los teólogos del pacto acusen a los dispensacionalistas de hiperliteralismo. Mientras el debate se desarrolle en generalidades tan vagas, no habrá progreso alguno. Es hora de prestar atención al consejo de [Greg] Bahnsen:”

h. El consejo de Bahnsen: salir de los sistemas y mirar textos específicos Son sus obras exegéticas, pero no estoy de acuerdo con sus puntos de vista sobre la teonomía. Pero lo que dice aquí creo que es correcto. Él dice: “'La acusación de espiritualización subjetiva o hiperliteralismo contra cualquiera de las tres posiciones escatológicas no puede resolverse en general; más bien, los oponentes deben llegar al combate exegético cuerpo a cuerpo en pasajes y frases *particulares* '”.
 En otras palabras, lo que está diciendo es, sal de los sistemas y empieza a mirar textos específicos. ¿De qué habla Isaías 2? ¿De qué habla Isaías 4? ¿De qué habla Isaías 11? Esos son algunos pasajes clave en toda esta discusión. Turner dice: “Parecería que las generalidades vagas sobre la hermenéutica teórica logran muy poco. El rechazo arrogante de los sistemas escatológicos sobre la única base de la teoría hermenéutica sólo sirve para oscurecer las cuestiones más pertinentes. Los defensores de una 'hermenéutica dual' no pueden ser despedidos con el cargo de 'alegorización' y tampoco los dispensacionalistas pueden ser regañados con la reprensión de ser 'hiperliterales'.
 Sin embargo, *las conclusiones* hermenéuticas sobre temas específicos pueden verse como incompatibles con el *método hermenéutico profesado* . Cuando hay una discrepancia entre los dos, tanto los dispensacionalistas como los teólogos del pacto deben prestar atención. La carga principal de estos pensamientos sobre la cuestión hermenéutica es que cualquier debate provechoso debe centrarse en cuestiones concretas, como el uso del AT por parte del NT y la naturaleza de la revelación progresiva. Aquí pasajes específicos pueden ser exegéticos y debatidos provechosamente.” Me parece que lo que probablemente sea útil con este tema más amplio es tratar de lidiar con estos problemas al nivel de los pasajes individuales en lugar de traer su sistema desde afuera para influir en uno de esos pasajes.
 Eso termina nuestro estudio del número romano IX. Les di un folleto la semana pasada, pero no traje ningún extra del número romano X, "El valor apologético de la profecía bíblica". Pero lo veremos la próxima vez.
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**Robert Vannoy, Fundamentos de la profecía bíblica, Conferencia 16**

Valor apologético de la profecía, Introducción a Abdías

X. Valor apologético de la profecía

 La semana pasada les di el número romano X. Espero que hayan podido revisarlo porque lo que pretendía al entregarlo era ahorrar tiempo al revisarlo. Permítame repasar esto y luego, si tiene preguntas, tal vez podamos discutirlo más a fondo. Pero no voy a leer todo el folleto, pero resaltaré algunas cosas.

A. ¿Tiene la profecía bíblica valor apologético?

A. es, “¿Tiene la profecía bíblica valor apologético? Consideraciones preliminares." Históricamente, hay muchas personas que sienten que hay un valor apologético en la profecía predictiva y, por lo tanto, es una herramienta apologética que se puede usar de manera efectiva para defender la veracidad de la Biblia y la existencia de Dios que ha hablado a través de las Escrituras. Porque puedes mirar las profecías, dadas hace siglos, y ver su cumplimiento en tiempos posteriores, y eso proporciona una buena herramienta apologética para argumentar a favor de la veracidad de las Escrituras y la existencia de Dios.

1. Aalders: poco valor

 Así que mi primera declaración es que hay una buena razón para responder afirmativamente a esa pregunta. ¿Hay valor apologético? creo que hay Pero hay algunos evangélicos entre nosotros que responderían negativamente. Ahora, cuando sales del mundo evangélico, hay muchos eruditos críticos que dicen que no tiene ningún valor. Utilizo para fines de ilustración, un erudito holandés GC Aalders, profesor de Antiguo Testamento en la Universidad de Amsterdam, donde realicé mi trabajo. El volumen que escribió, lo pueden ver debajo en el segundo párrafo, se llama *El Falso Profeta en Israel* . Él discute en ese libro este tema de valor apologético. Señala algunos factores positivos , como el uso del cumplimiento de la profecía de manera positiva y esos factores positivos están numerados del 1 al 5 en la página 1 de su bosquejo. No los revisaré todos, pero vaya a la página 2. Aalders tiene algunas objeciones serias a apelar al cumplimiento de las profecías como criterio para demostrar la verdad de las Escrituras. En su opinión, cuando miras esas objeciones, las objeciones muestran que el valor apologético del argumento no es tan grande como podrías pensar inicialmente. Entonces lo que sigue es una lista de sus objeciones. Hay tres de ellos.

a. Disputas sobre Cumplimiento

 La primera es una “Disputas sobre el cumplimiento”. Cita por ejemplo a Abraham Keunen en su libro *The Prophets and Prophecy in Israel* , y da una lista de profecías incumplidas. Él dice que Keunen ha dado la vuelta al argumento apologético y sobre la base de profecías no cumplidas y ha argumentado en contra de las profecías cumplidas.

b. Disputas sobre citas y factores subjetivos

 En segundo lugar, “Disputas sobre fechas y factores subjetivos al evaluar las conexiones entre la profecía y su cumplimiento”. En otras palabras, entras en disputas con Daniel y la segunda parte de Isaías. ¿Daniel está fechado en el tiempo que dice ser o es una persona anónima que escribe alrededor del 165 a. C. cuando Antíoco Epífanes ya había aparecido en escena?
 Cita a un hombre llamado Davidson que dice que si el argumento del cumplimiento realmente tiene valor probatorio, debe cumplir con las siguientes condiciones: “Primero, la *promulgación conocida* debe ser anterior al evento. En segundo lugar, debe haber un cumplimiento *claro* y *palpable* de la misma. Por último, la *naturaleza del evento mismo* si, cuando se dio la predicción del mismo, estaba lejos *de* la vista humana, y era tal que no podía ser previsto por ningún supuesto *esfuerzo de la razón* , o ser *deducido* sobre principios de *cálculo* derivados de *la probabilidad* o *la experiencia .* .” Ahora, en esa declaración, todas esas palabras en cursiva son lo que Aalders llamaría juicios subjetivos. Cosas como la promulgación conocida, la naturaleza del acontecimiento no podía preverse por el esfuerzo de la razón, no podía verse ni producirse por deducción. Luego, Aalders dice que con respecto a esos juicios de valor subjetivos, está claro que las personas diferirán en sus conclusiones, por lo que nunca se podrá encontrar una verdad real convincente. Pero luego ves lo que hace, le da la vuelta y dice que lo contrario también es cierto, por lo que no se puede hacer una prueba convincente contra el origen divino de la profecía por su incumplimiento como lo intenta Keunen. En otras palabras, todo el negocio puede caer porque está determinado subjetivamente. Así que esa es su segunda objeción.

C. El lenguaje simbólico anula el valor apologético

 El tercero es “el lenguaje simbólico anula el valor apologético”. Podría decir desde el principio que Aalders es un amilenialista. Se inclina a tomar las profecías del reino del Antiguo Testamento para Cristo en un sentido espiritual o figurativo y aplicarlas a la iglesia. Entonces, varias líneas más abajo en ese párrafo bajo el valor simbólico y apologético, dice que esto crea una dificultad particular para apelar a la profecía y el cumplimiento como herramienta apologética. Aalders argumenta que el enfoque literal de hombres como Keith no hace justicia a la naturaleza simbólica de muchas profecías. La opinión de Aalders es que las profecías a menudo hablan de Jerusalén, Sion y el templo para indicar las realidades espirituales del nuevo pacto.
 Tome el pasaje de Isaías 2: “Todos vendrán al monte del Señor, será alto y sublime”. ¡Esa es la venida de la Iglesia! Asiria y Babilonia tipifican direcciones pecaminosas y destructivas. No está hablando de una serie de Babilonias, sino de los enemigos del reino de Dios, en un sentido espiritual. Agrega que no puede ver cómo, nótese esto, “aquel que adopta un método de interpretación más literal como el de Keith, puede mantenerse libre del error milenarista”.
 ¿Sabes cuál es el error chiliast? ¡Chiliast es mil! Es la escatología premilenial, donde tomas estas profecías que hablan del futuro reinado de mil años de Cristo aquí en la tierra en el que las espadas se transformarán en rejas de arado. Así que ven lo que él está diciendo, si estás haciendo interpretación tomándolo literalmente, te vas a convertir en un premilenialista. Eso es impensable para alguien como Aalders. Él dice que si las profecías sobre Babilonia se cumplieran literalmente hasta los detalles, no se puede proponer una manera diferente de cumplimiento para las profecías sobre Jerusalén e Israel. Entonces uno también debe esperar el cumplimiento literal detallado de estas profecías. Es así claro, según Aalders, que apelar al cumplimiento literal de las profecías enreda a la apologética en una gran dificultad.
 Pero, y aquí es donde están todos los puntos buenos, si uno abandona el método literal de interpretación en favor de una realización espiritual, entonces pierde su arma. ¿Por qué? La realización espiritual es difícil de explicar a quienes se oponen a la fe cristiana. En otras palabras, si vas a usar la profecía y el cumplimiento como una herramienta apologética y lo vas a interpretar simbólicamente, corta la fuerza del argumento apologético.

d. Observación: Amilenialistas—Apologéticos presuposicionales, Premilenialistas - Evidencialistas

 Recuerdo haber leído esto hace algunos años, y me di cuenta de algo, pero nunca lo armé antes. Creo que esto es cierto, y eso es: si miras a los intérpretes evangélicos, encontrarás que los intérpretes amilenialistas normalmente son presuposicionalistas en la apologética. Los amilenialistas tienden a interpretar más simbólica y figurativamente, y normalmente no usan la profecía y el cumplimiento como evidencia de la veracidad de la Biblia. Mientras que los premilenialistas, que tienden a interpretar más literalmente, generalmente no son presuposicionalistas en apologética. Suelen ser evidencialistas, y esta es una de las evidencias de la veracidad de las Escrituras. Por lo tanto, es posible que no creas que hay ninguna conexión entre los sistemas apologéticos y los sistemas escatológicos, pero creo que hay una muy estrecha cuando realmente la reflejas. En general, aquellos que son amilenialistas también serán apologéticos presuposicionalistas y aquellos que son premilenialistas, en general, serán evidenciacionalistas en apologética. Estoy seguro de que hay excepciones, pero en general ciertamente encaja con Aalders, y lo enfatiza.

mi. Conclusión de Aalder

 Note la siguiente declaración. Aalders luego concluye que no es el cumplimiento de la profecía lo que trae la convicción de la verdad divina de las Escrituras, sino lo contrario: la convicción de la verdad divina de las Escrituras lleva a creer en el cumplimiento de la profecía. Y, por supuesto, allí nuevamente, la perspectiva escatológica está bastante unida a la perspectiva apologética. Argumenta que la certeza de la verdad revelada de Dios no descansa en ninguna evidencia externa, sino en sí misma. Dios no obliga a los hombres a creer. Es también su voluntad que el cumplimiento de la profecía no quede fuera de toda duda como algo incontrovertible, sino que brinde sólo una certeza tal que el creyente pueda encontrar en ella apoyo para su fe. En otras palabras, alguien que ha llegado a la fe y cree, y luego mira las profecías, puede encontrar apoyo para su fe, pero alguien que no ha llegado a la fe ahora puede mirar y encontrar poco o ningún valor en ellas.

 Dice que para quien reconoce la Biblia como la palabra de Dios el cumplimiento de las profecías es claro como el día y por lo tanto puede servir para confirmar su fe. Eso es ciertamente legítimo. Mi pregunta favorita es: ¿tiene también algún papel para el incrédulo, traerle el lugar de estar abierto, de escuchar la Biblia? Entonces él dice que el cumplimiento de la profecía no carece de valor en un sentido secundario, pero para el que no cree en la Escritura, no habla tan claramente que se ve obligado a ver el origen divino de la Escritura.

 Aalders dice que, por lo tanto, todo se reduce a lo que él llama el principio interno, que está en el centro de su posición: uno cree que las Escrituras son la palabra de Dios o uno no cree que las Escrituras son la palabra de Dios. Esta creencia es el fruto de la obra del Espíritu Santo. La base final para la certeza de la verdad cristiana debe buscarse en el testimonio del Espíritu Santo.

 Entonces, su conclusión es que es mejor que la apologética no se involucre en la búsqueda de evidencia objetiva de la verdad de las Escrituras, sino que debería retirarse a este punto de vista subjetivo y luego demostrar que la cosmovisión no cristiana, a pesar de los argumentos a favor contrario, tampoco puede justificarse con ningún fundamento de evidencia, y tiene su propio punto de partida en lo subjetivo tanto como la posición cristiana. Entonces, ese es el corazón de su punto de vista sobre "el valor apologético de la profecía". En su opinión, ¡o crees en la Biblia y las Escrituras o no! Y ya sea que crea o no que la Biblia es la palabra de Dios, ¡es la obra del Espíritu Santo! es subjetivo Pero luego le das la vuelta y les dices a los que no son creyentes que su posición también es subjetiva. Ahora creo que en eso encuentras la diferencia entre los enfoques presuposicionales y evidenciales de la apologética, que es otro tema enorme.

4. Comentarios de Machen
 Tengo un párrafo allí de JG Machen de la publicación “Cristianismo y Cultura”. Los detalles se encuentran en su bibliografía. Observa la declaración subrayada en la parte inferior de la página de Machen. Él dice: “Sería un gran error suponer que todos los hombres están igualmente bien preparados para recibir el evangelio. Es verdad que el asunto decisivo entonces es el poder regenerador de Dios.” Es la obra del Espíritu Santo la que lleva a las personas al conocimiento de Cristo. Él dice: "Eso puede superar toda falta de preparación, y la ausencia de eso, hace que incluso la mejor preparación sea inútil". Y aquí está la declaración subrayada: “Pero, de hecho, Dios generalmente ejerce ese poder en relación con ciertas condiciones previas de la mente humana, y debe ser nuestro crear en la medida de lo posible, con la ayuda de Dios, esas condiciones favorables para la recepción del evangelio... No quiero decir que la eliminación de las objeciones intelectuales hará que un hombre sea cristiano. No, la conversión nunca se logró simplemente con argumentos. También es necesario un cambio de corazón. Y eso solo puede lograrse mediante el ejercicio inmediato del poder de Dios”.
 Pero fíjate en la siguiente declaración: “Pero porque el trabajo intelectual es insuficiente, no se sigue, como se supone tan a menudo, que sea innecesario. Es cierto que Dios puede vencer todos los obstáculos intelectuales mediante un ejercicio inmediato de su poder regenerador. A veces lo hace. Pero lo hace muy pocas veces. Usualmente Él ejerce Su poder en conexión con ciertas condiciones de la mente humana.” La mente mira y evalúa cualquier afirmación que se haga sobre la veracidad de la Biblia y la veracidad del Evangelio. “Por lo general, él no trae al Reino, completamente sin preparación, a aquellos cuyas mentes y fantasías están completamente dominadas por ideas que hacen que la aceptación del evangelio sea lógicamente imposible”.

 Francis Schaeffer a menudo hablaría de las personas como pre-evangelistas y se refiere a lidiar con preguntas, tratando de responder objeciones a la escucha de las Escrituras o al mensaje del Evangelio. Creo que eso es de lo que Machen está hablando aquí.

 Enumeré a continuación otro ensayo de Machen que está en la página de citas 32-33. Él dice algunas de las mismas cosas en esa discusión. Veamos un par de estos párrafos. Machen dice: “Un hombre escucha a un verdadero predicador del evangelio. El predicador habla con la autoridad de un libro que yace abierto en el púlpito. A medida que se exponen las palabras de ese libro, el hombre que escucha descubre que se revelan los secretos de su corazón. Es como si le hubieran quitado una capa. El hombre de repente se ve a sí mismo como Dios lo ve. De repente se da cuenta de que es un pecador bajo la justa ira y maldición de Dios. Luego, del mismo extraño libro viene otra parte de la autoridad soberana. El predicador, mientras expone el libro, parece ser un embajador del rey, un mensajero del Dios vivo. El hombre que oye no necesita más reflexión, ni más argumentos. El Espíritu Santo ha abierto las puertas de su corazón. 'Ese libro es la palabra del Dios vivo', dice; 'Dios me ha descubierto, he oído su voz, soy suyo para siempre'”.
 Entonces Machen comenta: “Sí, a veces es así, y no por un argumento elaborado, que un hombre se convence de que la Biblia es la palabra de Dios”. Pero luego nota que repite lo que dijo en la otra cita: "Sin embargo, eso significa que el argumento es innecesario... Puedo estar convencido con toda mi alma de que la Biblia es la palabra de Dios; pero si mi prójimo aduce consideraciones para demostrar que realmente está lleno de error, no puedo ser indiferente a esas consideraciones. De hecho, puedo decirle: 'tus consideraciones están equivocadas, y porque están equivocadas, puedo aferrarme con buena conciencia a mis convicciones'. O puedo decirle: 'Lo que dices es bastante cierto en sí mismo, pero es irrelevante para la cuestión de si la Biblia es la palabra de Dios'. Pero no veo cómo en el mundo puedo decirle: 'Tus consideraciones pueden ser contrarias a mi convicción de que la Biblia es la palabra de Dios, pero no estoy interesado en ellas; sigue aferrándote a ellas si quieres hágalo, pero por favor esté de acuerdo conmigo también en sostener que la Biblia es la palabra de Dios". Es una situación muy real. Él dice: "No, no puedo decir eso". Esta última actitud es seguramente bastante absurda. Dos cosas contradictorias no pueden ser ambas verdad. No podemos seguir aferrándonos a la Biblia como palabra de Dios y al mismo tiempo admitir la verdad de consideraciones que son contrarias a esa convicción nuestra.
 Creo con toda mi alma, en otras palabras, en la necesidad de la apologética cristiana, la necesidad de una defensa razonada de la fe cristiana y, en particular, una defensa razonada de la convicción cristiana de que la Biblia es la palabra de Dios”.

Y luego dice que estaba en una conferencia de estudiantes donde se discutían métodos de evangelismo. Él dice que alguien se levantó y dijo (en medio del siguiente párrafo): “Nunca ganas a un hombre para Cristo hasta que dejas de discutir con él”. Probablemente hayas escuchado eso antes. Él dice: “Bueno, ya saben mis amigos, cuando dijo eso, no me impresionó ni un poco. Por supuesto, un hombre nunca fue ganado para Cristo *simplemente* por argumentos. Eso está perfectamente claro. Tiene que haber la obra misteriosa del Espíritu de Dios en el nuevo nacimiento. Sin eso, todos esos argumentos son bastante inútiles. Pero porque los argumentos son insuficientes, no se sigue que sean innecesarios. Lo que el Espíritu Santo hace en un nuevo nacimiento, no es convertir a un hombre en cristiano a pesar de la evidencia, sino por el contrario, despejar la niebla de sus ojos y permitirle prestar atención a la evidencia.

 Por eso creo en la defensa razonada de la inspiración de la Biblia. A veces es inmediatamente útil para llevar a un hombre a Cristo... Pero su uso principal es de una clase algo diferente. Su uso principal es permitir que los cristianos respondan preguntas legítimas, no de los opositores vigorosos del cristianismo, sino de las personas que buscan la verdad y están preocupadas por las voces hostiles que se escuchan por todas partes”. Entonces, están esos comentarios de Machen.

5. Fe y Razón – 1 Pedro 3:15 – San Agustín Mi próximo comentario sobre ese folleto es que es la obra del Espíritu Santo abrir el corazón. Es nuestra responsabilidad presentar las pruebas. Me parece que hay un lugar para el razonamiento y la defensa del Evangelio. 1 Pedro 3:15 dice que es nuestra responsabilidad dar razón de la fe que está dentro de nosotros.

 Hay otros dos artículos a los que se hace referencia en el siguiente párrafo. Primero, AJ Neuhaus, “Por qué podemos llevarnos bien”, en *First Things* . Vaya a la página 33 de sus citas. Él está hablando en este artículo acerca de las conexiones entre la fe y la razón. Y dice: “Al pensar en las conexiones entre la fe, la razón y el discurso, San Agustín es particularmente útil. Es posible encontrar fragmentos, especialmente de sus escritos devocionales y homiléticos, que pueden servir para mostrar que Agustín es un fideísta, alguien que sacrifica la razón por la fe”. Sabes, me parece que es alguien que ocupa la posición de Aalders cuando dice que todo es un principio interno. O creemos o no creemos. La evidencia no tiene nada que ver con eso. Eso es fideísmo. Puede usarse para sugerir que Agustín es un fideísta, alguien que sacrifica la razón por la fe. Pero eso sería un grave malentendido. A menudo ves eso. Creía para saber.

 “Agustín abordó con gran sofisticación por qué la fe es razonable y por qué la razón sin fe es incompleta. Está, por ejemplo, el ensayo muy interesante, *La utilidad de creer* . El mismo título refleja la suposición de Agustín de que cristianos y no cristianos pueden considerar juntos lo que sería útil para comprender la verdad. Agustín argumenta que la creencia es necesaria para la comprensión. Explica con gran detalle a su interlocutor incrédulo el caso razonable para creer. Está claro que Agustín y su interlocutor, que compartían un *a priori* común ... que la creencia es necesaria para comprender —en la vida cotidiana, en la ciencia, en la amistad y en asuntos religiosos— y por qué la creencia es necesaria como en sí misma racionalmente explicable. 'Comprended mi palabra para creer', dice Agustín, 'pero creed en la palabra de Dios para comprender'. Como escribe Eptham Gillson... '[En Agustín] la posibilidad misma de la fe depende de la razón... porque sólo la razón es capaz de creer'.
 Nuevamente, 'La doctrina agustiniana sobre las relaciones entre la razón y la fe comprende tres pasos: preparación a la fe por la razón, acto de fe, comprensión del contenido de la fe'. Pero el mismo Agustín lo dijo mejor: 'Nadie cree nada a menos que primero piense que es creíble'. Todo lo que se cree debe creerse después de que haya precedido el pensamiento. No todo el que piensa cree, ya que muchos piensan para no creer; pero todo el que cree, piensa.'
 Agustín fue un firme opositor de lo que más tarde se llamaría fideísmo. La afirmación de que la fe es completamente arbitraria, que no está respaldada y no puede apelar a un *a priori* sobre lo que es razonable, no encuentra apoyo en Agustín, ni en la corriente principal de la Gran Tradición del pensamiento cristiano”.

6. Históricamente Amerstadam – presuposicional; Princeton - Evidencialistas

 Entonces, está ese pequeño segundo párrafo del artículo de Neuhaus. Y luego, el siguiente artículo mencionado en su bosquejo es un artículo bastante extenso de Donald Fuller y Richard Gardiner titulado, “Teología reformada en Princeton y Amsterdam a fines del siglo XIX: una reevaluación”. Fue publicado en el Seminario Teológico Covenant en 1995. Creo que es extremadamente útil para explicar la situación de las escuelas de pensamiento generadas en lugares como Princeton a principios del siglo XX. Hubo un período en el que la escuela de pensamiento generada en la Universidad de Amsterdam era la apologética de los presuposicionalistas y la escuela de pensamiento de Princeton era la de los evidenciacionalistas, en lo que se refiere a la apologética.

 Es un artículo bastante extenso. Notará que tengo una buena cantidad de extractos que comienzan en la página 34 en sus citas hasta la página 37. No quiero tomarme el tiempo para repasar eso, pero lo animo a que lo lea. Creo que encontrará que se vuelve bastante complejo, pero creo que lo encontrará útil para resolver estos problemas.

 Vaya a la página 37 y veremos los últimos 2 párrafos donde Fuller y Gardiner dicen: "Warfield y los antiguos teólogos de Princeton creían que la razón y la fe cooperaban para proporcionar un conocimiento de Dios coordinado con un verdadero *conocimiento* humano *,* incluso si el conocimiento fuera incompleto Esta noción *coordinada* de fe y razón tiene sus raíces en el agustinianismo”, como decía Neuhaus, “está profundamente en desacuerdo con el positivismo del siglo XIX”, el tipo de pensamiento ilustrado, y “significa que hablar de Dios a la "regenerar realmente importa. La visión de Warfield para el compromiso cristiano con perspectivas intelectuales seculares es, por lo tanto, bastante diferente a la orientación retratista de Kuyper". Fue una retirada a esa posición subjetiva, el principio interno. "Warfield escribe: 'Cultivemos, entonces, una actitud de coraje frente a las investigaciones del día. Nadie debería ser más celoso de ellas que nosotros. Ninguno debería ser más rápidos para discernir la verdad en todos los campos, más hospitalarios para recibirla, más leales para seguirla adondequiera que lleve... No es propio de los cristianos ser tibios en cuanto a las investigaciones y descubrimientos de nuestro tiempo. cristianos a impulsar al máximo las investigaciones, a ser líderes en todas las ciencias, a estar en la línea de la crítica, a ser los primeros en captar en todos los campos la verdad de la fe en nuestro redentor.La maldición de la iglesia ha sido su apatía por verdad... ella nada tiene que temer de la verdad, pero tiene todo que temer, y ya lo ha sufrido casi todo, por ignorancia.Toda la verdad nos pertenece como seguidores de Cristo, la Verdad, entremos al fin en nuestra propia herencia .” Entonces, esos son algunos comentarios sobre esta pregunta más amplia: "¿Hay un valor apologético para el cumplimiento de la profecía?" Esas son algunas de las posiciones que se han tomado.

B. La afirmación reveladora de la Biblia
 B. \_ en la página 5 está el encabezado, “La afirmación reveladora de la Biblia”. La Biblia se presenta como la Palabra de Dios, no simplemente como un producto del pensamiento o la reflexión humana. Gran parte de la Biblia se ocupa de la historia humana, y en sus secciones proféticas la Biblia afirma trazar líneas generales de la historia futura que están determinadas por la voluntad soberana de un Dios que habla a través de ella. Este reclamo único requiere, y ciertamente está abierto a, verificación y prueba. Ya sea que uno crea en la Biblia o no, sus declaraciones históricas (tanto predictivas como no predictivas) son algo que en gran medida puede someterse a verificación. La Biblia indica que mucho de su plan revelado para la historia ya se ha realizado en la historia de Israel y en la aparición de Jesucristo. Nuestro argumento es que en la conexión entre la profecía y el cumplimiento, particularmente entre el Antiguo Testamento y en Cristo, debe encontrarse una estructura objetiva de profecía/cumplimiento que es claramente visible o reconocible. La existencia de esta estructura de profecía/cumplimiento apunta a la existencia y veracidad del Dios que ha hablado en la revelación bíblica.
 Esta estructura de profecía/cumplimiento no se caracteriza por lo que podría llamarse una cualidad religiosa o pística. No es algo subjetivo o interno. Más bien, es algo que rompe con el subjetivismo religioso por su propia naturaleza, porque se erige como una entidad reconocible que apunta a la realidad y veracidad del Dios de la revelación bíblica, aparte de la necesidad del compromiso religioso con ese Dios. En otras palabras, puedes mirar una profecía y mirar la historia para ver si se cumplió, y eso es algo que se puede someter a verificación; eso es algo fuera de uno mismo.
 En el Antiguo y Nuevo Testamento notamos que la demostración de la existencia de Dios se basa principalmente en signos claramente reconocibles y en la coherencia de la profecía y el cumplimiento. En otras palabras, si tomas la Biblia misma, ¿cómo se da a conocer Dios? Piense en los eventos del Éxodo y repase las plagas donde la declaración es explícita. “Estas cosas se hacen para que sepáis que yo soy Yahvé”. Puedes verlos. Puedes ver que Moisés habla por adelantado y luego sucede. Eso también es cierto en Josué, donde sucede lo mismo con el cruce del río Jordán y la toma de Jericó. Entonces, demostrar la existencia de Dios se basa principalmente en signos reconocibles y en la coherencia de la profecía y el cumplimiento. Si bien esto es cierto, el reconocimiento intelectual de la “existencia” de Dios no es una creencia en un sentido existencial solo porque la creencia es posible por la obra del Espíritu Santo que desarrolla una relación entre el hombre y Dios. Sin embargo, es un corolario y un requisito previo para la fe genuina. La fe genuina es una respuesta a lo que Dios ha demostrado en la historia, en su poder y existencia. En todo esto es necesario recordar que hay una revelación objetiva que está ahí. Esta revelación objetiva existe aparte de la respuesta de fe que se obra en el individuo dada por el Espíritu Santo cuando ese individuo se somete al Dios de la revelación bíblica. Esta distinción podría denominarse como una revelación interna y una revelación externa. Para evitar malentendidos, debemos aclarar que la profecía objetiva existe y se reconoce por un carácter identificable, la revelación externa.
 Me parece que eso es lo que la gente como Aalders echa de menos. Hablan de ese principio interno. Pues bien. Sí, existe ese principio interno, pero ese es el Espíritu Santo que se regenera dentro de nosotros y abre la mente. Nadie jamás llegará al conocimiento de la verdad sin ella. Pero eso no significa que no haya un principio externo o una revelación externa, algo que realmente está ahí afuera y que evidencia que Dios es quien dice ser. Esa es la forma en que Dios se dio a conocer a través de las Escrituras, señales y prodigios, y profecía/cumplimiento.

C. Profecía y cumplimiento

 Eso nos lleva a C ., “Profecía y cumplimiento”. En el Antiguo Testamento nos enfrentamos a una forma única y sorprendente de la revelación divina. Esta revelación conlleva componentes adecuados para demostrar de manera objetiva y reconocible la realidad del Dios de Israel. Incluyen:

1. Dios hace que su existencia y poder sean reconocibles entre muchos testigos de muchas maneras, incluyendo señales, prodigios y teofanías. Eso es algo que está ahí fuera. Puede y ha sido visto por múltiples testigos.

2. Dios da a conocer un plan para la historia futura a través de sus portavoces los profetas.

3. Este proyecto de historia futura se realiza tal como lo profesaron y predijeron los profetas.

 Tenga en cuenta que en el primer componente, señales, prodigios y teofanías, es la presentación perceptible de algo en lo que Yahvé afirma revelarse a sí mismo. Los dos segundos componentes están destinados a confirmar la evidencia de esa afirmación, es decir, profecía y cumplimiento, plan y ejecución.

 Aquí se puede decir que el Antiguo Testamento se distingue de todas las demás “revelaciones religiosas” por no promover la creencia simplemente sobre la base de lo que ciertas personas afirman haber recibido por revelación divina. Cualquiera puede salir y decir que Dios me ha hablado. Eso es lo que hizo Mahoma. Cualquiera puede hacer eso. Pero no está promoviendo la creencia sobre la base de lo que la gente afirma haber recibido por revelación divina. Más bien, la creencia se basa en la revelación que está conectada con signos externos y la progresión de la historia según un plan previamente anunciado. En el bosquejo di algunos ejemplos bíblicos de eso.

 Ahora quiero hacer una distinción aquí. Esas señales y prodigios cumplen la función de autenticación de la existencia y el poder de Dios para las personas que las observaron en ese tiempo. Ya no estamos. Lo único que podemos hacer es leer los relatos de lo que Dios hizo en ese tiempo y cómo se reveló a su pueblo, en el tiempo del éxodo al tiempo de la conquista o primera venida de Cristo.

 En el siguiente párrafo, menciono que el Antiguo Testamento no da argumentos mitológicos o metafísicos para la existencia de Dios. Esa no es la forma en que Dios demuestra su existencia.

1. Auto-autenticación de los profetas Luego el siguiente párrafo. Las señales que Dios dio para autenticar las palabras de los profetas y hacer visible su propia presencia a su pueblo sirvieron a un propósito autenticador inmediato y directo en relación con el progreso histórico de la revelación y la redención. Con la finalización de la revelación no debemos esperar la continuación de tales señales. Hemos hablado de eso antes en relación con la concepción de Vos del progreso de la revelación y la redención. La revelación tiene ese lado objetivo así como el lado subjetivo individual. La revelación es realmente la interpretación de la redención y la revelación se mueve junto con ella. Pero cuando la redención alcanza su clímax en Cristo, entonces la revelación deja de existir. Pero ese es otro tema. No buscamos una continuación de tales signos. Las señales, por lo tanto, no tienen el *mismo propósito de autenticación directa* para nosotros hoy como lo hicieron para aquellos a quienes se les dieron originalmente las señales. La conexión entre profecía y cumplimiento, sin embargo, es de tal carácter que *su valor* como evidencia de la existencia y veracidad del Dios de la revelación bíblica *continúa funcionando de manera directa,* incluso entre las generaciones sucesivas. En otras palabras, las señales y los prodigios funcionan en el momento en que se dan. Ahora leemos informes al respecto. La profecía y el cumplimiento continúan funcionando incluso para las generaciones siguientes porque estas generaciones pueden observar esa estructura de profecía/cumplimiento. Si se puede establecer que la profecía fue dada en un momento y momento determinado y no se cumplió hasta siglos después. Hay muchos ejemplos de este tipo de profecías, ahí tienes algo que creo que tiene valor apologético.

2. Bloom, Gaugh y Newman: Milagros comprobables
 JA Bloom, HG Gaugh y RC Newman, quien fue profesor de Nuevo Testamento aquí durante muchos años, argumentan que la profecía cumplida es un tipo de milagro accesible, un milagro comprobable en lugar de un milagro informado. ¿Ves la distinción allí? Argumentan que dado que la profecía cumplida es un tipo de milagro accesible, un milagro comprobable en lugar de un milagro informado, este carácter de profecía sirve para pasar por alto la dificultad del milagro informado, como la observación o interpretación de lo que sucedió. La profecía es diferente a una experiencia privada del milagro porque su cumplimiento es a menudo comprobable por cualquier persona interesada, ya sea que esa persona simpatice con la cosmovisión teísta de la Biblia o no. El Dios de Israel es, pues, aquel que pretende creer sobre la base de las cosas que el pueblo ha visto y experimentado de él. Lógica o racionalmente hablando, se puede decir que el Antiguo Testamento demuestra que Israel difícilmente podía hacer otra cosa que creer porque podía saber por hechos objetivos que Yahvé es. ¿Cómo podrías no llegar a esa conclusión si estuvieras entre los que fueron enviados fuera de Egipto? Y que ninguna de sus palabras le regrese vacía o vacía. Israel podía y deliberadamente dio la espalda a cosas que eran claramente idolatría. El Señor le dio a su pueblo muchas pruebas infalibles, la NVI tiene pruebas “convincentes”, para usar la redacción de Hechos 1 donde afirma la veracidad de su existencia y poder. En nuestro testimonio no debemos hacer nada menos, y simplemente adoptar las formas que Dios mismo empleó para demostrar a su pueblo que Él existe. Así fue como Él realizó la redención de su pueblo.
 Entonces, me parece en ese contexto, dadas ciertas calificaciones que se mencionan en la conclusión, que la profecía y el cumplimiento es algo que es verificable y comprobable, y es una estructura objetiva que se encuentra fuera del individuo. Tiene una función legítima en un sentido apologético de señalar las afirmaciones de verdad de la Biblia y de Cristo como el redentor de la humanidad. No leeré la conclusión, puedes hacerlo por tu cuenta. Así que ese es el número romano X.

XI. Abdías

 En la página 6 del bosquejo de su clase, llegamos a la nueva sección del curso, “Revisión de los libros proféticos”. Como les dije antes, quiero repasar los profetas menores de Oseas, Abdías, Joel y Amós por el resto de nuestro curso.

1. Observaciones introductorias El punto 1 es “Comentarios introductorios”. Entonces, antes de hablar de Abdías, permítanme hacer algunos comentarios generales. Hablamos antes de la clasificación de los libros proféticos y en la tradición judía está la de los profetas anteriores y los profetas posteriores. Los antiguos profetas siendo lo que normalmente conocemos hoy en nuestra tradición son libros históricos: Josué, Jueces, Samuels y Reyes.
 Los profetas posteriores son lo que llamamos los libros proféticos. Se dividen en dos grupos. Estás familiarizado con esa clasificación, estoy seguro: los Profetas Mayores y los Profetas Menores. Los términos mayor y menor no tienen nada que ver con el significado o la importancia, sino simplemente con la longitud. Los profetas mayores son los más grandes: Isaías, Jeremías, Ezequiel y Daniel. Los profetas menores son los 12. Creo que deberías saber los nombres de ellos, no revisaré la lista.

 Pero quiero decir algo sobre el arreglo de la lista de los Profetas Menores. Usted ha estado leyendo en Bullock, en realidad ha estado leyendo en un orden diferente al que Bullock los ha puesto y la razón de esto es simplemente que la fecha de Bullock para algunos de los profetas fue diferente de la forma en que yo los fecharía. Por ejemplo, el primero es Abdías.

2. Orden de los Profetas Menores Pero llegas a la pregunta de ¿por qué los Profetas Menores en nuestras Biblias hoy en día están en el orden en que aparecen actualmente? Cuando miras en nuestra Biblia en inglés, y eso también es cierto en la Biblia hebrea, en los profetas menores, tienes: Oseas, Joel, Amós y Abdías como los primeros cuatro, y luego Jonás y Miqueas. Pero si vas a la Septuaginta, los primeros 6 están en este orden: Oseas, Amós, Miqueas, Joel, Abdías y Jonás. Es un orden bastante diferente. El orden con el que estamos familiarizados está tomado de la Biblia hebrea y la Septuaginta tiene un orden diferente. Si observa las dos listas, parece haber pocos criterios discernibles para cualquiera de las listas en cuanto al orden en que aparecen los libros. Creo que lo que llama la atención es que Hageo, Zacarías y Malaquías son los últimos y todos son posteriores al exilio. Entonces parece que hay un elemento cronológico al menos en esos últimos libros. Amós se coloca después de Oseas en orden. Oseas, Amós Abdías. Sin embargo, Amós fue anterior a Oseas. Así que tienes esa pregunta, y no creo que nadie haya dado nunca una explicación convincente para el orden de los libros en la Septuaginta o en la Biblia hebrea. Pero creo que deberíamos ser conscientes de eso.

3. Salir con profetas menores

 Vamos a discutir problemas de citas con Obadiah y Joel. Ambos son muy difíciles hasta la fecha. Pero creo que puedes dividir a los profetas en tres períodos si usas las naciones que fueron el poder prominente que afectó la historia de Israel y Judá: el período asirio, el período neobabilónico y el período persa. Este es el orden que ha estado siguiendo en su lectura en Bullock. Entonces, el período asirio tiene nueve profetas, el período babilónico: Jeremías, Ezequiel, Daniel, Sofonías y Habacuc, y el período persa: Hageo, Zacarías y Malaquías. Entonces, solo esos comentarios generales que analizan los primeros cuatro de esos libros: Oseas, Joel, Amós y Abdías.

A. Abdías Vayamos a Abdías. Te di ese folleto. Notarás que A. bajo el número romano II es, "la fecha y el autor de Abdías". Creo que habíamos mencionado que Abdías es uno de los más difíciles hasta la fecha. Las diferencias en la fecha no se basan en puntos de vista liberales o conservadores y van desde alrededor del 840 a. C., lo que lo convierte en el más antiguo, hasta poco después de la destrucción de Jerusalén alrededor del 586 a. es una amplia gama de conclusiones.
 En el quid de la cuestión de las fechas se encuentra la identificación del saqueo de Jerusalén que se menciona en los versículos 10 y 11. Si vas a Abdías, que es un libro de un capítulo, notarás que es un oráculo contra los edomitas. Se está pronunciando juicio sobre los edomitas. En los versículos 10 y 11, Abdías dice: “Por la violencia contra tu hermano Jacob” (los edomitas son descendientes de Esaú), “serás cubierto de vergüenza, serás destruido para siempre el día que te mantuviste apartado mientras los extraños te llevaban . sus riquezas y extranjeros entraron por sus puertas y echaron suertes sobre Jerusalén. Eras como uno de ellos. Así que aquí hay una referencia a que los edomitas tienen algún tipo de asociación con el saqueo de Jerusalén. Extraños se llevaron riquezas, echaron suertes sobre Jerusalén. Notará que digo allí que el quid está en el saqueo de Jerusalén por los edomitas en 10 y 11 y posiblemente en 14. Eso se convierte en un problema de interpretación y tiene relación con la fecha. ¿Hablan los versículos 12-14 de algún tipo de saqueo futuro similar de Jerusalén o son una continuación de los versículos 10 y 11? Volveré a eso y lo discutiremos con más detalle más adelante. Pero primero, ¿cuáles son las posiciones que se han argumentado para identificar el saqueo de Jerusalén mencionado en los versículos 10 y 11? He enumerado 3 de ellos aquí.

1. Un saqueo en el reinado de Joram de Judá por una coalición de filisteos y árabes

 un \_ es: "Un saqueo en el reinado de Joram de Judá por una coalición de filisteos y árabes". En 2 Crónicas 21:8 lees que en el tiempo de Joram, “Edom se rebeló contra Judá, estableció su propio rey”. Versículo 10, “Hasta el día de hoy Edom ha estado en rebelión contra Judá”. Vaya al versículo 16. Es el mismo tiempo, durante el reinado de Joram, “Jehová despertó la hostilidad de los filisteos y de los árabes que vivían contra Joram. cerca de los cusitas, los cuales atacaron a Judá, la invadieron y se llevaron todos los bienes que encontraron en el palacio del rey, junto con los hijos y las mujeres, y no quedó ni un hijo”. Así que hay nuestros registros sobre un saqueo de Jerusalén relacionado con la rebelión de los edomitas. En 2 Reyes 8:20 no tienes ninguna referencia a la rebelión de los edomitas contra Joram. Entonces, es posible que los edomitas cooperaron en esa invasión y compartieron en el botín. Eso puede ser lo que provocó el juicio sobre Edom en Abdías. Esa es la visión temprana.

2. Saqueo babilónico de Jerusalén en 586 aC

 Una segunda opinión es que en los versículos 10 y 11 de Abdías lo que tienes es una referencia al saqueo babilónico de Jerusalén en el 586 a. C. Algunos dicen que la destrucción de Jerusalén por Nabucodonosor está respaldada por Ezequiel 35:5, pero la referencia no es concluyente. Ezequiel 35:5 dice (esta es una profecía dirigida a Edom, una profecía de juicio), “Por cuanto albergaste una enemistad antigua y entregaste a los israelitas en el tiempo de la espada en el tiempo de su calamidad, el tiempo en que su castigo llegó su clímax,” (claramente el tiempo de la destrucción de Jerusalén por parte de Babilonia está a la vista), “Por tanto, tan cierto como que vivo yo, declara el soberano Señor, que os doy el derramamiento de sangre, y os perseguirá. Ya que no odiaste el derramamiento de sangre, el derramamiento de sangre te perseguirá”. Entonces, creo que está claro que, sí, los edomitas tuvieron alguna participación en el saqueo de Jerusalén en 586, ¡pero eso no significa que no lo hubieran hecho antes! El hecho de que Edom más tarde tomó una posición similar en el momento de la destrucción de Jerusalén no quiere decir que no habían hecho algo similar en un momento anterior. Las objeciones a la fecha de 586 son que no se menciona la deportación de toda la población, no se menciona la destrucción de la ciudad y el templo, tampoco se menciona a Nabucodonosor en el versículo 10, "porque la violencia contra tu hermano serás cubierto de iniquidad".
 Luego, en la parte superior de la página 2, se debe considerar la interpretación de 10-11 y 12-14 como teniendo dos puntos de referencia. Hay una fraseología similar en Jeremías 49:1 y su relación con Abdías 1-6. Algunos intentan usar eso para las citas. Hay alusiones en el lenguaje entre Jeremías 49:1-7 y Abdías 1-6. La pregunta es: ¿Qué profeta tiene prioridad? Las cosas están divididas sobre cuál es el original o si ambos reflejan una fuente anterior de alguna profecía desconocida. ¿Cómo explicas estas similitudes en el lenguaje? ¿Refleja Abdías el lenguaje de Jeremías? ¿O es al revés, Jeremías refleja el lenguaje de Abdías? Podría ser cualquiera. Así que no creo que esa sea una forma de llegar a una conclusión sobre las citas.

3. JB Payne, los versículos 10-11 de Abdías hablan de un ataque a Israel por parte de Siria en la época de Acaz.

 Pero luego, una tercera sugerencia que viene de J. Barton Payne es que los versículos 10-11 de Abdías hablan de un ataque a Israel por parte de Siria en el tiempo de Acaz y que fue acompañado por el ataque simultáneo de los edomitas. Eso es 2 Crónicas 28:16-18, donde lees, “En ese tiempo el rey Acaz fue al rey de Asiria por ayuda. Los edomitas vinieron de nuevo y atacaron a Judá y se llevaron prisioneros, mientras que los filisteos atacaron en las colinas y luego le dieron a Judá. Capturaron y ocuparon [sus lugares]”. Así que esa es otra posibilidad, aunque no hay una referencia específica a Jerusalén.
 Ahora lo que sigue son sólo algunos nombres. Hay algunos defensores de la fecha posterior al 586 aC, después del saqueo de Jerusalén por los babilonios, Nabucodonosor. RK Harrison cree que una fecha posterior de alrededor de 450 aC

 Así que esa es la pregunta sobre las citas, y como mencioné, esta pregunta surge aún más cuando miras más de cerca los versículos 10-11 y 12-14 y lo que concluyes es la relación entre ellos. Quiero aplazar esa discusión por unos minutos todavía. Pero volveremos a esto. Pero el saqueo de Jerusalén al que se hace referencia en 10-11 afectará su conclusión sobre la datación.

4. Autor de Abdías

 El autor es Abdías, que significa “Siervo del Señor”. Es un profeta del que no sabemos nada. Todo lo que tenemos es su profecía y no hay mucho en el mismo libro de Abdías que diga algo acerca de este individuo. Hay varios otros Abdías mencionados en el Antiguo Testamento, pero no se mencionan otros que se conecten con la época de Acab.

B. El Tema del Libro de Abdías

 B. \_ es, “El tema del Libro.” Ya lo hemos relacionado un poco aquí. Es un pronunciamiento de juicio sobre Edom. Ya he mencionado que los edomitas eran descendientes de Esaú. Regrese a Génesis y vea la relación de los edomitas con Esaú. Génesis 36:8 nos dice que Esaú vivió en la cordillera de Seir de Edom, a menudo utilizada como sinónimo de la patria, directamente al sur del Mar Muerto y al este con un país montañoso, al este de la depresión del Valle del Rift, conectando el Mar Muerto y golfo de Aqabah del Mar Rojo. Las ciudades principales fueron Bozrah y quizás Sela, que significa “roca privada”, algunos piensan que es una referencia a la ciudad de Petra, que es un sitio arqueológico famoso en el territorio edomita. Desde Eziongeber, que está en la punta misma del golfo de Aqaba, sale un camino llamado Camino del Rey, que corre hacia el norte a través de Edom. Esa era la ruta por la que Moisés quería llevar a los israelitas en el momento del Éxodo, pero si recuerdan en ese momento, los edomitas se negaron a dejar ir a los israelitas y, por lo tanto, tuvieron que dar la vuelta. A partir de ese momento, hubo conflictos entre los edomitas y los israelitas. Creo que este es el resultado de lo que podrías llamar la controversia de Jacob/Esaú si recuerdas toda esa situación cuando hubo una lucha con los dos hermanos por la bendición de Isaac y así sucesivamente.

 Mire la página 38 de sus citas. Keil hizo algunos comentarios sobre esta relación y concluiremos con esto. Él dijo: “El mal, o la violencia, es tanto más reprensible cuando se comete contra un hermano. Las relaciones fraternales que mantuvo Edom con Judá se definen aún más claramente con el nombre de Jacob, ya que Esaú y Jacob eran hermanos gemelos. La conciencia de que los israelitas eran sus hermanos debería haber impulsado a los edomitas a prestar apoyo útil a los oprimidos judíos. En lugar de esto, no sólo se regocijaron con desprecio y maligno placer en la desgracia de la nación hermana, sino que se esforzaron por aumentarla aún más prestando apoyo activo al enemigo. Este comportamiento hostil de Edom surgió de la envidia por la elección de Israel, como el odio de Esaú hacia Jacob, que se transmitió a su descendencia, y salió abiertamente en la época de Moisés, en la negativa fraternal a dejar pasar a los israelitas. una manera pacífica a través de la tierra. Por otro lado, a los israelitas siempre se les ordena en la ley que mantengan una actitud amistosa y fraternal hacia Edom”. En Deuteronomio 2:4-5 y 23:7 se les ordena no aborrecer al edomitas, porque es su hermano. Así que usted podría decir que tiene el resultado de esa controversia de Jacob/Esaú que todavía está en curso en cualquier fecha que sea... 840... 586 y así sucesivamente.

 Muy bien, nos detendremos aquí y continuaremos con C, que es "Algunos comentarios sobre el contenido" la próxima vez.

 Transcrito por Samuel Winslow para EC

 Editado en bruto por Ted Hildebrandt
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 Re-narrado por Ted Hildebrandt

 **Robert Vannoy, Fundamentos de la profecía bíblica, Conferencia 17**

**Continuación de Abdías, Joel**C. Contenido de Abdías
1. Esquema
 Para nuestro tiempo esta mañana en Abdías, veremos algunas características del contenido y luego entraremos en Joel. Como saben, Abdías es solo un capítulo y solo 21 versículos. Así que es un libro corto. Tengo lo que creo que es la mejor manera de dividirlo en secciones. En los primeros nueve versículos tienes “el pronunciamiento del juicio sobre Edom”. Los versículos 10 y 11 explican “la razón de aquel juicio”. Vimos 10 y 11 la semana pasada en relación con la discusión de la fecha de Abdías, y recordará que la discusión se centra en qué destrucción o saqueo de Jerusalén está involucrada en esos versículos, porque 10 y 11 dice: "Por la violencia contra tu hermano Jacob, serás cubierto de vergüenza, serás destruido para siempre. El día que te mantuviste apartado, mientras extraños se llevaban sus riquezas, y extraños entraban por sus puertas, y echaban suertes sobre Jerusalén, eras como uno de ellos”. Entonces, es por eso que Edom será juzgado.
 Mencioné la semana pasada que existe un debate sobre si debe seguir 10 y 11, con 12 a 14. En otras palabras, ¿son 10 a 14 una unidad, o los versículos 12 a 14 constituyen una advertencia para el futuro? En otras palabras, has hecho esto, ahora no lo vuelvas a hacer. Me inclino a pensar lo segundo. Vamos a volver a eso y mirarlo con más detalle. El versículo 12 dice: “No menosprecies a tu hermano en el día de su desgracia, ni te regocijes por el pueblo de Judá”, y eso continúa hasta el 14. Volveremos y veremos eso con más detalle. pero me parece que los versículos 12 al 14 son una advertencia para el futuro.
 Los versículos 15-16 son otra transición, con el mensaje de Abdías, pasa de un juicio sobre Edom a “un juicio sobre todas las naciones”, todos los impíos. Eso es 15 y 16. Y luego la última sección, versículos 17 al 21, “restauración y bendición para Israel”.
 Ahora, entremos en más detalles sobre cada una de estas secciones. Usted lee en el versículo uno, “La visión de Abdías. Esto es lo que el Señor soberano dice acerca de Edom.” Recuerde que Edom es la nación que remonta su ascendencia hasta Esaú. Así que es la nación hermana de Israel. “Hemos oído un mensaje del Señor, un enviado fue enviado a las naciones para decir: 'Levántense y vayamos contra ella en la batalla.' Mira, te haré pequeño entre las naciones. Serás completamente despreciado. Estoy tomando la traducción NIV. ¿Cómo traduces eso? Te das cuenta de que la forma verbal está en tiempo perfecto. ¿Es un perfecto profético? Así es como lo traduce la NVI: “ Te **haré** pequeño”. La versión King James dice: “ Te **he** hecho pequeño”. Ahora que es un punto interpretativo. La pregunta es: ¿Es una referencia a un juicio venidero oa una realidad histórica pasada, a saber, que Edom era un pueblo pequeño e insignificante y nunca un gran imperio? Me parece que en el contexto debe tomarse como un perfecto profético, como algo en el futuro. Ese es el flujo del pasaje ya que es un juicio que vendrá sobre Edom. La NVI lo ha traducido correctamente como un perfecto profético.

Petra / Sela Cuando llegas al verso 3 lees : “La soberbia de tu corazón te ha engañado, tú que habitas en las hendiduras de las peñas y haces tu morada en las alturas, tú que dices a ti mismo: '¿Quién me puede traer? ¿hasta el suelo? Aunque te eleves como el águila y hagas tu nido entre las estrellas, de allí te derribaré”, nuevamente estoy leyendo de la NVI en 3b, “tú que vives en las hendiduras de las rocas”. Hay un texto alternativo en las notas, "Grietas de las rocas" o "Sela". ¿Es “tú que habitas en las hendiduras de la peña” o “en Sela”, tomado como nombre propio? Sela significa “roca”. La ciudad de Petra significa “roca”. ¿Es esta una referencia a la antigua ciudad de Petra? No sé si alguno de ustedes ha visitado o visto fotos de ese sitio. Es un sitio increíble. Hace muchos años, en nuestra luna de miel, mi esposa y yo visitamos Petra. Tuvimos que entrar allí a caballo. Era una ciudad olvidada hasta que el explorador suizo Burkhart la redescubrió en 1812. La entrada es a través de un cañón sinuoso o Siq que en algunos lugares es tan estrecho como 12 pies, con estas paredes subiendo probablemente 100 o 150 pies en cualquiera lado. Entonces entras a través de este cañón, que por supuesto fue cortado por un arroyo que fluía por allí. En época seca se puede pasar por allí sin problema. Pero como señalo aquí, tormentas inesperadas e inundaciones repentinas pueden barrer ese cañón, hasta 20 pies de profundidad. Veinte turistas franceses murieron en una inundación tan repentina en 1963. Es la única entrada a la ciudad. Una vez que pasas por ese siq y llegas a este valle abierto, con montañas que lo rodean, y áreas áridas de rocas bastante altas. En las laderas de esas montañas has tallado en piedra arenisca roja muy colorida, viviendas, casas, varios tipos de edificios, y luego en el centro de ese valle hay algunos edificios independientes y una antigua calzada romana. Pero ese sitio originalmente se remonta a haber sido colonizado por los edomitas. Las ruinas que ves allí hoy son de una época muy posterior. Pero las primeras etapas de ese sitio fueron construidas por los edomitas. Entonces, es un punto discutible cómo se lee esa frase, "tú que vives en las hendiduras de las rocas". ¿Es “sela” un nombre propio para “Petra”, o es simplemente la palabra para “roca”?

Los nabateos despojan a Edom Pero, en todo caso, el versículo cuatro dice: “Aunque te eleves como un águila, y entre las estrellas pongas tu nido, de allí te derribaré”. Creo que esto se entiende mejor como una predicción de la pérdida de su territorio por parte de Edom que se cumplió históricamente con su derrota a manos de los árabes nabateos. Los nabateos procedían de una región del norte de Arabia. Si observa Malaquías 1:3-5, creo que está claro que en el año 430 a. C., durante la época de Malaquías, los edomitas ya habían sido expulsados o fuera de su territorio por estos árabes porque Malaquías 1:3-5 dice: “A Esaú aborrecí, y convertí sus montañas en desiertos, y dejé su heredad a los chacales del desierto”. Así que para la época de Malaquías, los edomitas habían sido expulsados de su territorio. Malaquías 1:4 continúa, Edom dijo: “Aunque hemos sido aplastados, reedificaremos las ruinas. Pero así dice el Señor Todopoderoso: ' Ellos podrán edificar, pero yo demoleré. Serán llamados la Tierra de los Inicuos, pueblo siempre bajo la ira del Señor. Verás con tus propios ojos, y dirás: “Grande es el Señor aun más allá de los límites de Israel.”'” Entonces, Abdías declara que el juicio vendrá sobre Edom, y en el tiempo de Malaquías ese juicio ya había sido promulgado.
 Los edomitas desposeídos se asentaron después de que los nabateos los expulsaran de su territorio en un área del sur de Judá que finalmente se conoció como Idumea. Allí mantuvieron una existencia independiente durante un tiempo, antes de ser conquistados por John Hyrcanus y convertidos por la fuerza al judaísmo. Puede encontrar en sus lecturas y comentarios que "Idumea" era la forma griega de Edom. Entonces, "Idumea" es realmente el griego para Edom. Los edomitas se asentaron en el sur de Judá, eventualmente judaizados a la fuerza entre el 135 y el 105 a. C. por Juan Hircano y los macabeos. La dinastía de Herodes el Grande descendió de la estirpe idumea y llegó a controlar el Reino de Judá. Entonces, Herodes, por supuesto, persiguió al pueblo judío. Tienes esa controversia Jacob/Esaú que realmente se extiende hasta el tiempo de Herodes, quien era idumeo en su origen. En tiempos de los romanos, los edomitas desaparecieron como pueblo. Quedaron pocos idumeos y desaparecieron en la historia. Aquí está una de las naciones hermanas de Israel, que simplemente desaparece de la historia. Lo notable es que el pueblo judío no lo ha hecho. Han mantenido su identidad. Entonces, ese es el juicio que ven en los versículos 1-9, que se pronuncia sobre Edom.

b. Abdías 10-14 ¿Razón del juicio y advertencia para el futuro? Como discutimos la semana pasada, los versículos 10 y 11 son la razón del juicio, porque cuando Jerusalén fue saqueada, “te mantuviste apartado, eras como uno de ellos”. Eso es 10 y 11. Ahora llegamos a 12 a 14; ¿Es eso una continuación de 10 a 11, o es una sección separada, una advertencia para el futuro? El motivo de la pregunta es por la forma verbal. Esto es “ *waw 'al* ”, y luego una forma verbal en yusivo. Esas son una serie de ocho formas *waw 'al* más el verbo yusivo. Esto normalmente se traduce del hebreo como "no, no". En la página cinco de su folleto, hay una pregunta sobre si estos verbos tienen una referencia al pasado, como lo respalda Allen en el comentario de NICOT y varios otros comentaristas que fecharon el libro después de la destrucción de Jerusalén. La pregunta es si es el pasado, el presente o el futuro, es decir, el futuro de Abdías. Allen, en su comentario de NICOT, como en la página 6, tiende a tratar el tema tenso de la forma verbal en estos versículos al argumentar que, “En una forma muy imaginativa, el profeta habla de eventos del pasado, como si todavía estuvieran presentes. presente."
 Ahora bien, N iehaus, en el *Comentario Exegético y Expositivo sobre los Profetas Menores* , un comentario de tres volúmenes sobre los Profetas Menores, dice: “Es difícil entender que estas prohibiciones tengan a la vista otra cosa que no sea un evento futuro. La NRSV traduce las prohibiciones como tiempo perfecto, 'no debería tener', pero esto es gramaticalmente insostenible”. Ahora, como mencioné, hay ocho formas yusivas que dan estas advertencias, frecuentemente tomadas como referencias a eventos que ya han ocurrido, y por lo tanto una referencia a los mismos eventos descritos en los versículos 10 y 11. Mira, ese es el problema. ¿Del 12 al 14 es lo mismo que el 10 y el 11? ¿O son 10 y 11 la razón del juicio y 12 y 14 una advertencia para el futuro? Tengo varias traducciones de esto. La King James traduce estas advertencias en yusivo: “No debiste despreciar a tu hermano, no debiste regocijarte por el pueblo de Judá. No debiste haberte jactado tanto en el día de su angustia. No deberías haber marchado a través de las puertas de mi pueblo en el día de su desastre, otra vez.” Ese "no debería tener", significa que 12 a 14 es solo la continuación de 10 y 11. Pero, el problema es si está permitido traducir ' *al* más el yusivo como "no debería tener". En otras palabras, es una acción completa, en lugar de un "no", ya sea en el presente o en el futuro. Te das cuenta de que King James dice: "No deberías".
 El Nuevo Estándar Estadounidense es "No". Ahora mira, eso es mejor en cuanto a *'al* más yusivo, que puede ser presente o futuro. "No, no, no". La Sociedad de Publicaciones Judías tiene, "¿Cómo pudiste haberlo hecho?" Eso es pasado, pero una nota al pie dice, “literalmente 'no'”. La NIV dice, “No deberías”, lo que implica presente. La NLT, “No deberías haberlo hecho”. Eso es tiempo pasado. Es muy parecido al King James. Entonces, las traducciones difieren en cómo tratar con esas ocho formas yusivas, al igual que los comentaristas. Dependiendo de cómo traduzcas esas formas, vas a decidir que 10 y 11 deben combinarse con 12 a 14, y todo está hablando por la razón del juicio sobre Edom, y es algo del pasado; o vas a decir, como he sugerido en el bosquejo, que 10 y 11 son la razón del juicio, y 12 a 14 es una advertencia para el futuro.
 Ahora, avancemos un poco más con eso, después de esas diversas traducciones. Keil en su comentario dice, y creo que con razón, que esa forma yusiva no puede tomarse como el futuro del pasado, “no debería tener”. Keil dice que la forma yusiva no permite ese tipo de traducción: debe ser presente o futuro. Pero luego lo que dice es que “no es ni pasado ni futuro específicamente, pero en un sentido ideal, incluye ambos”. Para mí, ese tipo de sugerencia es demasiado abstracto; Ni siquiera estoy seguro de qué quiere decir exactamente con eso.
 Theodore Laetsch, un comentarista de los Profetas Menores, usa del 11 al 14 como una descripción de un testigo presencial del presente y, por lo tanto, encuentra apropiada la advertencia del 12 al 14. Lo ubica en el tiempo de Joram como algo que está en curso, en el presente. Creo que eso es posible. Gaebelien menciona a otro erudito, quien dice que 10 a 14 se aplica inicialmente al tiempo de Joram, 2 Crónicas 21:16, pero tuvo un cumplimiento avanzado en el cautiverio babilónico de Jerusalén. Lo que está haciendo es lo que llamamos doble referencia, este saqueo de Jerusalén se aplica al saqueo de la época de Joram, pero también al mismo tiempo, con las mismas palabras, el saqueo se refiere por segunda vez al saqueo babilónico en el año 586. Me parece que aunque el tiempo presente de Laetsch es posible, se pretende una referencia futura en 12 a 14. Mientras que 10 y 11 y 12 a 14 se refieren a acciones similares de los edomitas, los versículos 10 y 11 se refieren a acciones pasadas que ya les habían sucedido. Joram. Pero del 12 al 14 son advertencias para el futuro que Edom ignoró en el momento de la destrucción de Jerusalén en el 586 a. C. porque sabemos que los edomitas sí participaron, o al menos se regocijaron , en la destrucción de Jerusalén en el 586. Si miras a Ezequiel 35:5, lees allí: “Por cuanto albergasteis una enemistad antigua y entregasteis a los israelitas a la espada en el momento de su calamidad, en el momento en que su castigo llegó a su clímax, por tanto, vivo yo, dice el Señor soberano, Te entregaré al derramamiento de sangre”. Entonces, los edomitas parecen haber ignorado esa advertencia. Aalders es similar a Allen, quien ve estas formas como retóricas. Argumenta que 10 y 11 se refieren a los mismos eventos que 12-14. J. Eaton lo lleva con ironía al pasado. Hengstenberg lo toma como futuro.
 ¿Por qué tantos de estos comentaristas se negaron a tomar 12 a 14 como futuro, cuando esta forma es yusiva? Me parece tan claro que se refiere al futuro. Uno puede objetar, como lo hace Aalders, que es extraño que se pronuncie un juicio sobre Edom en los versículos 10 y 11 y luego se dé una advertencia sobre el futuro, en los versículos 12 a 14. Esa parece ser la objeción principal. ¿Por qué se pronunciaría juicio sobre Edom por algo que Edom ya ha hecho en 10 y 11, y luego en los siguientes versículos daría una advertencia sobre el futuro? El argumento es: eso no tiene sentido. El juicio ya ha sido pronunciado—Edom ya ha cometido esta ofensa contra el pueblo de Dios y el Señor, ella va a ser juzgada—¿De qué sirve la advertencia para el futuro?

Advertencias futuras en otros lugares: Jer 18; Amós 2 y 5 Note Jeremías 18:5-10. Hablamos de eso antes. En Jeremías 18, “La palabra del Señor vino a mí. Él dijo: 'Oh casa de Israel, ¿no puedo hacer con vosotros como hace un alfarero?' declara el Señor. ``Como el barro en manos del alfarero, así sois vosotros en mi mano, oh casa de Israel. Si en algún momento anuncio que una nación o un reino va a ser desarraigado, derribado y destruido, y si esa nación a la que advertí se arrepiente de su maldad, entonces me arrepentiré y no le infligiré el desastre que había planeado.' En otras palabras, me parece que todavía hay un lugar para la advertencia para el futuro, "no vuelvas a hacer esto". Quizás, Edom se arrepentiría y se alejaría del tipo de actitud y acciones que habían tenido en el pasado.
 Si vas a Amós, por supuesto que se trata de Israel, no de Edom, pero creo que están involucrados los mismos principios, te encuentras en los primeros capítulos, advertencia tras advertencia del juicio inminente. Mire Amós 2:13-16, “Os aplastaré como aplasta una carreta cargada de grano. Incluso el veloz no escapará, el fuerte no reunirá su fuerza”. Versículo 15, “El arquero no se mantendrá firme. El soldado de pies ligeros no escapará.” Versículo 16: “Los guerreros más valientes huirán desnudos en ese día”. Ahora, ese es un anuncio de juicio bastante fuerte. En 3:2, “A vosotros sólo os he escogido de todas las familias de la tierra; por tanto, te castigaré por todos tus pecados.” 3:11-15, “Un enemigo invadirá la tierra, derribará vuestras fortalezas y saqueará vuestras fortalezas”, y así sucesivamente. Amós 4:1-3, “Escuchen esta palabra, vacas de Basán en el monte Samaria, mujeres que oprimen al pobre y aplastan al necesitado, que dicen a sus maridos: '¡Tráigannos de beber!' Este Señor soberano ha jurado por su santidad: 'Ciertamente llegará el momento en que seréis llevados con anzuelos, el último de vosotros con anzuelos... seréis echados fuera'”. Amós 5:27, “Yo os enviaré al destierro, más allá de Damasco.” Amós 6:14: “Voy a despertar contra vosotros, oh casa de Israel, una nación que los oprimirá desde Lebo-Hamat hasta el valle del Arabá”. Entonces obtienes todos estos pronunciamientos de juicio.
 Pero mire Amós 5:4. Al mismo tiempo tienes el juicio, en 5:4 lees, “Esto dice el Señor a Israel: “Búscame y vivirás”. Versículo 6: “Busca al Señor y vivirás”. En los versículos 14 y 15 del capítulo 5, “Buscad el bien y no el mal para vivir”, 15, “Odiad el mal, amad el bien, haced justicia en los tribunales”. Luego observe la siguiente declaración. “Quizás el Señor Dios Todopoderoso tenga misericordia del remanente de Jacob”. Entonces, siempre hay esa puerta abierta, me parece, que el Señor deja cuando da estos pronunciamientos de juicio y advertencias de juicio venidero. Si a quien va dirigido se arrepiente, quizás el Señor se arrepienta. Así que no me parece que haya ninguna inconsistencia entre describir una razón para juzgar en 10 y 11, y luego, al mismo tiempo, decir, no vuelvas a hacer esto. Por supuesto, Edom ignoró esa advertencia y lo volvió a hacer cuando los babilonios atacaron en 586.
 Pero si lo tomas como lo sugiero, eso también tiene implicaciones para la fecha. Sugiere que el saqueo en 10 y 11 fue el tiempo de Joram en los años 800, y la advertencia para el futuro es el 586, que los edomitas ignoraron. Ahora, si dices que del 10 al 14 son todos iguales, una descripción de la razón por la que el juicio viene sobre Edom, eso podría hacer que pienses que todo se trata de 586. Entonces, este tema de cómo interpretas la relación entre los versículos 10 y 11 y 12 a 14 no solo tiene relevancia en cómo entiendes de lo que se está hablando, si tienes “una razón para juzgar y advertir para el futuro”, también tiene implicaciones para las fechas.

4. Abdías 15-16 Anuncio del juicio sobre los injustos Pasemos al 15 y 16. 15 y 16 dice: “Cercano está el día de Jehová para todas las naciones. Como tú hiciste, te será hecho, tus obras volverán sobre tu propia cabeza, así como bebiste en mi santo monte, así todas las naciones beberán continuamente, beberán y beberán como si nunca hubieran existido”. Entonces, en 15 y 16 se pasa de un pronunciamiento de juicio sobre Edom a un pronunciamiento de juicio sobre todos los injustos. Así que tienes una transición de Edom a los paganos en general o, como dice el texto, “el día del Señor está cerca de todas las naciones”.

Discusión del Día del Señor Ahora, si Abdías está fechado en 840 a. C., entonces él es el primero de los profetas, y eso significa que esta es la primera referencia en los libros proféticos al Día del Señor, que se convierte en un tema bastante prominente. por ejemplo, en Joel. ¿Qué es el Día del Señor? Tengo algunos comentarios aquí sobre eso porque dice: “Cercano está el día del Señor para todas las naciones”. Creo que, en términos generales, se podría decir que el Día del Señor es un tiempo en el que el Señor traerá juicio sobre sus enemigos y bendición para su pueblo. Encontrará uso de esta expresión en muchos de los libros proféticos, incluso con variaciones como el “día de su ira”, en Sofonías 2:2 y “ el día de la ira del Señor”, en Ezequiel 7:19. Hay otras ligeras modificaciones pero todas con referencia al día del Señor. Parece ser un término conocido y entendido por la gente, incluso con los primeros profetas, Amós y Joel ambos hablan del Día del Señor.
 En Amós 5, el pueblo desea el día de la venida del Señor porque esperan que sea un día de bendición para Israel, pero Amós les dice que están equivocados. Entonces, echemos un vistazo a eso. En Amós 5:18, él dice: “¡Ay de ustedes que anhelan el Día del Señor! ¿Por qué anhelan el Día del Señor? Ese día será de tinieblas, no de luz, será como si un hombre huyera de un león y se encontrara con un oso, como si entrara en su casa, apoyara la mano en la pared, y lo mordiera una serpiente. ¿No será el Día del Señor tinieblas, no luz, oscuridad total, sin un rayo de claridad”, por qué? “porque Israel se ha apartado del Señor y Dios juzgará a Israel”.
 Entonces, si el día del Señor era una expresión bien conocida, y estos profetas parecen usarla, ¿qué significa? Creo que no es difícil determinar que está ligado al juicio de Dios, pero como sugiere Amós, la concepción popular es que este día sería un día de juicio solo para los enemigos de Israel. En consecuencia, sería un día de bendición para el mismo Israel. Joel y Amos advierten contra esa idea. Luego, sobre la base de la venida del día del Señor, llaman al pueblo al arrepentimiento de todo corazón.
 Esos son algunos comentarios generales sobre el Día del Señor, que discutiremos un poco más. ¿El Día del Señor se refiere a un solo día específico? De ser así, ¿cuándo es? Si observa el uso, creo que se verá obligado a llegar a la conclusión de que no es una referencia solo a un día específico. Mire Isaías 13: 6 y 9, donde lee sobre el Día del Señor: “Gemimiento, porque cercano está el día del Señor, vendrá como destrucción del Todopoderoso”. Versículo 9, “Mira, el día del Señor viene, un día cruel, con ira y ardor de ira, para convertir la tierra en desolación y destruir a los pecadores dentro de ella. Las estrellas del cielo y sus constelaciones no mostrarán su luz”. Versículo 11: “Castigaré al mundo por su maldad”. El contexto de esas declaraciones en Isaías 13 es una profecía contra Babilonia. El juicio viene sobre Babilonia, y Babilonia será destruida. Ve a Isaías 13:17: “Yo despertaré contra ellos a los medos”. Versículo 19: “Babilonia, la joya de los reinos, el orgullo de Babilonia será derribado por Dios como Sodoma y Gomorra”. Ese derrocamiento de Babilonia se conoce como la venida del Día del Señor.
 Si vas a Jeremías 46:10, tienes otro uso, en otro contexto, lees: “Ese día pertenece al Señor, al Señor Todopoderoso, un día de venganza, para vengarse de sus enemigos. La espada devorará hasta saciarse, hasta saciar su sed con sangre. Porque el Señor, el Señor Todopoderoso, ofrecerá sacrificio en la tierra del norte junto al río Éufrates”. Entonces tienes el mensaje del versículo 13: “Este es el mensaje que el Señor habló al profeta Jeremías acerca de la venida de Nabucodonosor, rey de Babilonia, para atacar a Egipto”. Así que en Jeremías 46, el Día del Señor de los Ejércitos, es el día de la batalla que involucró a Egipto y Babilonia en Carquemis en el 605 aC, en la que Babilonia salió victoriosa y Egipto sufrió la derrota. Este pasaje es un pasaje de juicio sobre Egipto.
 Entonces, no creo que puedas decir que el Día del Señor, como se usa en varios contextos en estos libros proféticos, es siempre el mismo Día del Señor. Y como señalé en el siguiente párrafo, no es solo un día en particular, sino que se usa para referirse a momentos especiales de la actividad de juzgar y castigar de Dios. En algunos pasajes hay un contexto escatológico. Ese contexto escatológico dice que todavía hay un Día futuro del Señor cuando finalmente Dios traerá juicio sobre todos los impíos, muy parecido a Abdías 15 y 16. Pero uno no puede decir que el Día del Señor en la profecía es siempre el día del juicio en El fin del mundo. Parecería que las manifestaciones de la actividad de juzgar y castigar de Dios que presagian ese juicio final, también se conocen como el Día del Señor. Así que hay que tener cuidado. El Día del Señor no es automáticamente el final de los tiempos escatológicos. En algunos contextos lo es, pero en otros, como algunos de los que hemos visto, no lo es.
 Volvamos al versículo 15 de Abdías: “Cercano está el día de Jehová para todas las naciones, como tú hiciste , se hará contigo, tus obras volverán sobre tu cabeza”. ¿Cuál es la conexión entre el juicio de Edom y el juicio de todas las naciones? Keil tiene un comentario sobre eso, está en la página 37 de sus citas, donde dice: "La dificultad solo se elimina por la suposición de que Abdías consideraba a Edom como un tipo de las naciones que se habían levantado en hostilidad contra el Señor y su pueblo, y fueron juzgados por el Señor en consecuencia, por lo que lo que dice de Edom se aplica a todas las naciones que asumen la misma o similar actitud hacia el pueblo de Dios. Desde este punto de vista, él podría sin reservas extender a todas las naciones la retribución que caería sobre Edom por sus pecados.” Entonces, creo que ese es el flujo lógico de pensamiento allí, todas las naciones que exhiben actitudes y acciones similares a las de Edom también experimentarán el juicio de Dios.
 Entonces, vas al versículo 16, y surge otra pregunta. Dice: “Así como bebisteis en mi santo monte, todas las naciones beberán continuamente, y beberán y beberán y serán como si nunca hubieran existido”. ¿Quién es el "tú" allí? Dice, "tú bebiste". ¿Son los edomitas o son los judíos? Creo que en el contexto, son los edomitas. En todo este mensaje de Abdías, se dirige a Edom, no a Judá. El paralelismo es “Como tú, Edom, has hecho,” (Versículo 15) “Y tal como bebiste,” (Versículo 16). Lo que eso significa es que en el versículo 16, el verbo “beber” se toma en dos sentidos diferentes. En 16a, “Así como habéis bebido en mi santo monte”, beber tiene el sentido de celebrar el triunfo, regocijándose por lo que le sucedió a vuestro hermano Israel cuando Jerusalén fue saqueada, “así beberán todas las naciones continuamente”, bebe, en esa segunda frase, no en un sentido de celebración, sino bebida en el sentido de probar un juicio. En otras palabras, “beber la copa de la ira de Dios”. Así como bebisteis en la celebración en mi santo monte, así todas las naciones beberán continuamente, beberán en el sentido de probar el juicio, la copa de la ira de Dios, que se convierte en una expresión bastante común también en los profetas.
 He enumerado algunas referencias allí, veamos solo una, Jeremías 25:15 y 16, donde se lee: “Esto es lo que me dijo el Señor, el Dios de Israel, toma de mi mano esta copa, llena del vino de mi furor, y haz que beban de él todas las naciones a las cuales yo te envío . Beber aquí es en el sentido de probar el juicio de Dios. “Cuando lo beban, se tambalearán y enloquecerán a causa de la espada que enviaré entre ellos”. Así que tomó la copa e hizo beber de ella a todas las naciones a las que había sido enviado.

d. Abdías 17-21 La Restauración y la Bendición Futura para Israel Eso nos lleva a los versículos 17 al 21 en Abdías, la sección final, que he llamado, “La Restauración y la Bendición Futura para Israel”. Permítame leer del 17 al 21, y luego mire cómo varias personas han interpretado estos versículos. El versículo 17 dice: “Pero en el monte Sión habrá liberación, será santo, y la casa de Jacob poseerá su heredad”. En otras palabras, el juicio viene sobre Edom y sobre todas las naciones, pero en contraste con eso, en el Monte Sión, habrá liberación. Abdías versículo 18, “'La casa de Jacob será fuego y la casa de José será llama, la casa de Esaú será estopa, y le prenderán fuego y la consumirán. No quedarán sobrevivientes de la casa de Esaú.' El Señor ha hablado. La gente del Néguev ocupará las montañas de Esaú, y la gente de las colinas poseerá la tierra de los filisteos. Ocuparán los campos de Efraín y Samaria, y Benjamín poseerá Galaad. Esta compañía de israelitas desterrados que están en Canaán poseerá la tierra hasta Sarepta; los desterrados de Jerusalén que están en Sefarad poseerán las ciudades del Neguev. Los libertadores subirán al monte Sión para gobernar los montes de Esaú. Y el reino será del Señor.”

Formas de interpretar Abdías 17-21:

1. Enfoque de espiritualización - Iglesia
 Entonces, estos son versos interesantes. Aquí surgen algunos problemas interpretativos reales. ¿Cómo deben entenderse estos versículos? En realidad, hay tres formas básicas en que se han entendido. Note uno, algunos sugieren que 17 a 21 deben ser espiritualizados y entendidos como descriptivos de la extensión del reino de Dios a través de la predicación del Evangelio. Recuerde que vimos la última parte de Isaías 11 cuando hablábamos sobre la cuestión de cómo interpretar la "terminología culturalmente fechada" y de esas categorías, tomarla literalmente, simbólica o espiritualmente, o tomarla en algún tipo de correspondencia o equivalencia. Mira, ese problema vuelve aquí. Algunos dicen, espiritualícenlo. Theodore Laetsch es un ejemplo. Él dice: “Dicho brevemente, tenemos aquí la historia futura de Judá y Jerusalén. ¿Qué se debe a Jerusalén? Es un símbolo de la Iglesia, de sus enemigos, de aquellos miembros de la Iglesia que están oprimidos, cautivos por los enemigos”.
 En los versículos 17 y 18, donde lees: “En el monte de Sion habrá liberación, la casa de Jacob poseerá su heredad, la casa de Jacob será fuego, y la casa de José será llama, la casa de Esaú será rastrojo." ¿De qué está hablando? Laetsch dice: “Jerusalén, el símbolo muy apropiado de la Iglesia del Nuevo Testamento, en el Monte Sion, dentro de la Iglesia de Dios, será la liberación. Literalmente ese escape del viejo y malvado enemigo, prometido ya en el Paraíso. Como resultado de esta liberación, hay santidad. Una santidad perfecta en cada detalle, una santidad no hecha por el hombre, sino procurada por el Mesías prometido. Otro resultado de esta liberación, y la santidad resultante, es que la casa de Jacob poseerá sus posesiones”.
 En los versículos 19 y 20, donde elabora sobre eso, y dice: “La gente del Negev ocupará las montañas de Esaú, y la gente de las colinas poseerá la tierra de los filisteos. Ocuparán los campos de Efraín y Samaria, y Benjamín poseerá Galaad”. Obtienes todo esto hablando en términos geográficos, reocupación de la tierra por varios segmentos del pueblo de Israel. ¿Qué dice Laetsch sobre eso del 19 al 20? Él dice: “19 y 20 no significan que cada distrito mencionado deba poseer solo el territorio mencionado en el predicado. Nos encontramos aquí, más bien, con un modismo hebreo bastante común. Se enumeran varios sujetos y primero el número de predicados. Cada uno de los predicados está conectado con uno de los sujetos. En realidad, todos los sujetos son las partes de un cuerpo, que realiza el trabajo descrito por los predicados. Israel, el pueblo de Dios, volverá a poseer o tomar posesión de los diversos distritos y países mencionados. De modo que la tierra que ellos ocuparon entonces excederá con mucho el territorio que poseyeron en el día de Abdías”. Y luego dice: “¿Cuándo y cómo se cumplieron las promesas del 19 y 20?” Eso se convierte en el problema interpretativo. Su respuesta es: “No necesitamos recurrir a conjeturas, Mateo y Marcos nos dicen que la gente de Judea, Jerusalén, Galilea, más allá del Jordán, Decápolis, Idumea, Tiro y Sidón fueron ganadas para el reino de Cristo por la predicación de Cristo. El libro de Hechos registra el cumplimiento de Abdías 17-20.” ¿De qué está hablando Abdías 17-20? Laetsch sugiere la expansión de la Iglesia. “La conquista de los países y distritos nombrados por Abdías por la Iglesia del Nuevo Testamento, el verdadero Monte Sión”.
 “Filistia ”, en el versículo 19 de Abdías, donde dice, “el pueblo de las colinas poseerá la tierra de los filisteos”. ¿Dónde se cumple eso? Laetsch dice Hechos 8:40. ¿Qué es Hechos 8:40? Felipe aparece en Azoto, y anduvo predicando el Evangelio por todos los pueblos hasta llegar a Cesarea. Es la predicación del evangelio en territorio filisteo. Hechos 9:32, “Mientras Pedro viajaba por el país, fue a visitar a los santos en Lydda. Y allí encontró a un hombre llamado Eneas, y le dijo: 'Jesucristo te sana, levántate y cuida tu camilla.' Todos los habitantes de Lydda y Sharon lo vieron y se volvieron al Señor”.
 Tiene una referencia en el bosquejo allí a Samaria en el versículo 19. Donde dice: “La gente de las colinas poseerá la tierra de los filisteos, ocuparán los campos de Efraín y Samaria”. ¿Cómo se cumple eso? Hechos 8:5-17, donde lees: “Felipe descendió a una ciudad de Samaria y les predicaba a Cristo, cuando la multitud oyó a Felipe y vio las señales que hacía, todos estaban atentos a lo que decía” etcétera.
 Zerapta en Fenicia, el versículo 20 de Abdías, se cumple en Hechos 11:19, “Y los que habían sido esparcidos por la persecución de Esteban, viajaron hasta Fenicia, Chipre y Antioquía, dando el mensaje sólo a los judíos. .” Zeraphath está en Fenicia. Sefarad está en Asia Menor, esa es la Iglesia en Sardis de Apocalipsis 3:1. Entonces, la difusión del Evangelio es, en opinión de Laetsch , lo que se describe aquí en estos versículos de Abdías.
 En el versículo 21, “Los libertadores subirán al monte Sion para gobernar los montes de Esaú, y el reino será del Señor”. Laetsch dice: “¿Pero qué hay de Edom? ¿Están irremediablemente condenados a la condenación eterna? No. Abdías habló con severas palabras de juicio contra los implacables enemigos del pueblo de Dios, pero cierra su profecía con una gloriosa promesa. "Serán enviados libertadores a Edom". La gratitud por su propia salvación impulsará a los hijos de Dios liberados a ascender al monte Sion, a proclamar la salvación a Edom, su enemigo y opresor”. Y aquí está el quid de la cuestión: “Edom es un 'tipo' y símbolo de la gracia de Dios, evidencia de la predicación del Evangelio de salvación a todas las personas. Así, mediante la cooperación fiel, los miembros de la Iglesia de Dios, ya sean clérigos o laicos, el reino será del Señor”.
 Así que esa es una forma en que se han entendido los versículos 17 al 21. Esto no está hablando de nada en referencia a la “nación” étnica o nacional de Israel, y conquistas geográficas o territoriales, sino que está hablando de realidades espirituales de la difusión del Evangelio en el contexto del comienzo de la Iglesia, registrado en el Libro de los Hechos.

2. Predicción del regreso de Israel a su posesión Dos , otros sugieren que estos versículos deben entenderse como una predicción del regreso de Israel a su posesión, es decir, a su tierra, y el juicio de Edom como nación. Si esto es así, la pregunta entonces es, ¿se ha cumplido o aún está por cumplirse? Las opiniones están divididas al respecto. Algunos de los comentaristas, JB Payne y Aadlers, entienden que la profecía se cumplió, en su mayor parte, en el período intertestamentario. Aalders en 17b "Israel volverá a poseer la tierra de la que había sido expulsado". Esa es la última frase en 17, “la casa de Jacob poseerá su heredad”. Versículo 18, “La casa de Jacob será fuego, la casa de José será llama, la casa de Esaú estopa”, la destrucción traerá a Edom por un Israel que regresa. El versículo 19, “ocupaciones de esas diversas áreas, la gente del Nege v ocupará las montañas de Esaú”, y así sucesivamente, es el regreso de Israel a la tierra y la toma de posesión de esas áreas. El versículo 20 es en realidad una repetición del 17b, Israel posee su herencia. 20 es una repetición y ampliación, se podría decir, dando más detalles, “algo acerca de que los israelitas poseían tierras hasta Sarepta. Los desterrados de Jerusalén están en Sefarad, poseerán las ciudades del Negev”, para que obtenga más detalles en el versículo 20.
 J. Barton Payne es similar, quien dice que el versículo 17 se cumple en el regreso del exilio babilónico, allí es donde la casa de Jacob poseerá su herencia. Versículo 18, la casa de Jacob, la casa de José, deben regresar en cumplimiento del exilio. 18b a 21a, donde se encuentran ocupados todos esos diferentes territorios, estas conquistas se lograron, en opinión de Payne, en el siglo II a. C., cuando el norte de Judá y Benjamín eran el núcleo desde el cual los judíos bajo los Macabeos presionaron hacia las áreas indicadas. por el profeta. Los salvadores o libertadores del versículo 21 son humanos, no mesiánicos. Judas y su sobrino Juan Hircano, son los libertadores, que subirán al monte Sion para gobernar los montes de Esaú. Pero, Payne creía que la mayor parte de esto se cumplió en el período intertestamentario. Payne luego dibuja una línea entre 21A y 21B. Y en 21B, dice que “el reino será de Yahweh” se cumple en la era mesiánica futura. Entonces, pasas de ese período intertestamentario, tiempo macabeo en 21A, a los últimos tiempos escatológicos, en 21B, “El reino será del Señor”. Mi pregunta es ¿por qué no tomar 21B en el sentido menos absoluto? Es decir, en la acción de los salvadores o libertadores si los entiendes como una referencia a los Macabeos, ¿por qué no entender 21B “El reino será del Señor” como la soberanía de Dios desplegada en los logros de los Macabeos?
 Entonces, Aalders y J. Barton Payne ven el 17-21 como algo, al menos con la excepción del 21B, que ya se cumplió. Más bien, con algún tipo de sentido espiritual, estas palabras toman una comprensión bastante literal de lo que se describe. Ahora, lo interesante es que Aalders es un amilenialista. Se podría esperar que Aalders entienda esto como una descripción de la Iglesia, en un sentido espiritual, de la forma en que lo hacen la mayoría de los amilenialistas. Pero él no lo hace. Payne es un premilenialista. Entonces, podría esperar que Payne lo tome de esa manera.
 Pero observe lo que hace Aalders en este punto. Es amilenialista, pero cree que esto se cumple en el período intertestamentario. Él dice: “Debemos tener en cuenta el asunto de la tipología”. Y luego vemos en la relación de Edom con Israel, la relación del mundo con la iglesia de Cristo. Así como aquí se pronuncia un fuerte juicio sobre Edom por su animosidad hacia Jacob, así también el mundo sufrirá el juicio de Dios por su animosidad hacia la Iglesia. Y así como el Israel restaurado triunfará sobre Edom, así la Iglesia triunfará sobre todos los que se opusieron a ella. Esaú era como Jacob, hijo de Isaac y nieto de Abraham. Pero los edomitas eran los enemigos acérrimos de Israel. Así también en la nueva economía están los nacidos en la familia de la Iglesia que luego se convierten en sus más acérrimos enemigos. Pero Dios hará que la Iglesia triunfe sobre tales enemigos”. Ahora ves, lo que Aalders está haciendo allí, está diciendo que en esa relación entre Edom e Israel puedes ver un significado tipológico que retrata la relación entre la Iglesia y el mundo. Me parece que es legítimo, estás hablando del mismo tipo de dicotomía o relación. No está diciendo que 17 a 21 esté hablando directamente de la Iglesia, pero está diciendo que en la relación entre Edom e Israel, tipológicamente, podemos ver algo sobre la relación entre la Iglesia y el mundo. Ahora, entre aquellos que sugieren que deberíamos ver del 17 al 21 como el regreso de Israel a su posesión, Aalders y Payne lo ven como algo que ya se cumplió en el período intertestamentario.

3. El otro lado de la profecía aún no se ha cumplido: repartición final de la tierra

B., “El otro lado de la profecía aún no se ha cumplido”. El ejemplo es Gaebelein. Él dice que 17B es la restauración de Israel a la tierra, "la casa de Jacob poseerá su heredad", aún no se ha cumplido. En otras palabras, no ve ese cumplimiento en el período intertestamentario . Aunque, y aquí es donde su interpretación no funciona muy bien, él luego en el versículo 18, donde dice: “La casa de Jacob será fuego, la casa de José será llama, y la casa de Esaú estopa”, él dice que 18 fue cumplido por Judas Maccabeus y John Hyrcanus. Entonces, 18 ya se cumplió y luego, cuando llegas a 19 y 20, eso también está por cumplirse. Gaebelein comenta de 19 y 20 donde tienes esa posesión de varias partes de la tierra, dice: “Uno podría escribir sobre estos dos versos, este encabezado, en letras grandes. 'La repartición final de la tierra'”.

Conclusión sobre Abdías 17-21 ¿Cómo deben interpretarse estos versículos? ¿Estamos de acuerdo con aquellos que ven su cumplimiento en el pasado, o como muchos otros, debemos renunciar a cualquier intento de entender lo que dicen y simplemente espiritualizar los detalles geográficos en una vaga predicción del dominio de la Iglesia? O, finalmente, ¿tenemos aquí un breve bosquejo de la solución final de Dios al problema palestino durante el milenio? Seguramente, esta última alternativa es la mejor. Porque leídos de esta manera, los versículos son consistentes con el curso de la profecía del Antiguo Testamento como un todo. En la discusión de los detalles, Gaebelein observa que llegaremos a una conclusión con dificultad. “Puedes estar seguro de que todos estos detalles son conocidos por Dios, él no se ha olvidado de su pueblo disperso, su alianza con ellos es duradera. Un día, cuando el Mesías ocupe el trono de David, el enredado esquema de estas predicciones será desentrañado”. Así que busca el cumplimiento futuro de los versículos 19 y 20. Exactamente cómo, no está muy seguro, pero aún no se ha cumplido. Del 21, “Los libertadores suben al monte de Sión”. Él dice: “En el sentido histórico restringido de esta profecía, Abdías espera una liberación humana como la de Zorobabel o Judas Macabeos, pero estos salvadores son, en el mejor de los casos, un presagio del Salvador, que aún está por venir en los días de Abdías. , y cuyo segundo regreso glorioso ahora estamos esperando.” Salte un poco hacia abajo: “No es relevante preguntar qué quiso decir, pero lo que vio fue al Salvador del mundo, el Salvador que juzgará, el Salvador de quien se dice en la profecía bíblica: 'El reino del mundo vendrá . convertido en el reino del Señor y de su Cristo'”.

La exégesis científica no ve nada de eso en estas palabras, pero podemos aventurarnos a decir que es eso. Y en referencia a esa última nota en la Biblia Scofield. Hay una nota en el versículo 18: “La casa de Jacob será una casa de fuego, la casa de José una llama, la casa de Esaú una hojarasca”, que dice: “Edom será vivificado en los últimos días”. ¿Recuerdas que hablamos de eso con terminología culturalmente anticuada? Esto lleva la terminología culturalmente anticuada a sus límites y dice, las naciones que se mencionan, esas mismas naciones estarán involucradas en el momento del cumplimiento.
 Así que tienes una gran cantidad de problemas de interpretación con un pasaje como este, hay muchos pasajes como este en los libros proféticos, es algo que encontrarías en cualquier lugar, en 17 a 21. ¿Qué haces con ellos? ¿Está hablando de la Iglesia en un sentido espiritual, está hablando de un sentido más literal, y si es así ya se ha cumplido, o está por cumplirse? Me inclino a caer en ese sentido más literal, pero en la forma en que lo hacen Aalders y Payne, y digo que se cumplió en el período intertestamentario, particularmente con las actividades de los Macabeos.

Comentarios finales sobre Abdías Pase a la última página de esto, solo unos pocos comentarios finales. Abdías es un libro profético notable. Merece mucha más atención de la que normalmente recibe. Paul Raabe capta su significado en el primer párrafo de su Comentario Bíblico Anchor sobre Abdías, creo que este párrafo lo une todo. Él dice: “El libro de Abdías es el libro más pequeño de la Biblia hebrea, o el Antiguo Testamento, con un solo capítulo”. Allí, ¿cómo se llama el Antiguo Testamento, la Biblia hebrea, la palabra adecuada es el *Tanak* . La “Biblia hebrea” es generalmente lo que se usa en los círculos académicos de hoy o en los círculos cristianos, pero generalmente los judíos la llaman TaNaK, que proviene de la Ley (Torá), los profetas (Nebiim) y los escritos (Kethubim). “Con solo un capítulo y 21 versículos, los lectores de la Biblia pueden pasarlo por alto fácilmente”. ¿Qué son 21 versículos, en comparación con los 1364 versículos de Jeremías? “Sin embargo, un estudio detallado de Abdías vale la pena. Por un lado, su pequeño tamaño demuestra ser ventajoso. Los lectores pueden retener en la mente y memorizar todo el libro sin demasiada dificultad. Esto les permite ver todo el bosque sin perderse entre los árboles, algo que no se puede hacer tan fácilmente con un libro grande. Además, Abdías fluye en la corriente principal de la tradición profética israelita, una característica que no siempre ha sido reconocida. Este breve libro resume con elegancia muchos de los grandes temas proféticos, como el juicio divino contra los enemigos de Israel, en este caso Edom, el Día de Yahvé, el Día del Señor”. Hablamos de eso brevemente, “la Lex talionis como norma de juicio, como habéis hecho, así lo haréis con vosotros, la metáfora de la copa de la ira, la teología de Sion, 'en el monte de Sion habrá liberación', la posesión de Israel de la tierra, 'Israel poseerá su heredad', y el reinado de Yahweh, 'el reino será del Señor' al final del libro. Esa es una notable colección de temas que se desarrollan en otros lugares con más detalle pero fluyen a través de los libros proféticos. Por lo tanto, el libro sirve como un epítome conciso de gran parte del mensaje de los profetas. También ilustra la naturaleza del discurso profético. Es poesía y prosa, son tipos de discurso, como juicio, acusación, advertencia y promesa, y es estilo retórico. Ejemplifica especialmente los oráculos contra las naciones extranjeras, categoría que ocupa gran parte del corpus de los últimos profetas, tienes numerosas profecías en Isaías, en Jeremías, contra las naciones paganas, contra el injusto Israel. Por lo tanto, la atención al librito de Abdías debería resultar una experiencia gratificante para los estudiantes serios de la Biblia.” Así que creo que resume bastante bien aquí, la importancia de este libro que, creo, generalmente pasamos por alto e ignoramos.
 En Abdías, mi propio comentario aquí, también se nos da una vista notable del futuro en el breve lapso de 21 versículos. Profecías significativas, un juicio sobre Edom. Dos destrucciones de Jerusalén, que no se mencionan por su nombre, pero me parece que eso es lo que surge en 12 a 14, y una advertencia para el futuro. La dispersión de Israel y Judá se insinúa en el versículo 20, el regreso de los israelitas del exilio y el dominio extendido sobre Edom en tiempos de los macabeos y, por último, quizás el establecimiento de un futuro reino mesiánico de Yahvé en el 21, aunque me inclino a elegir el 21 como simplemente una parte de esa sección que se cumple en el período intertestamentario.

Joel

A. Autor y Fecha
 Ahora pasemos de Abdías a Joel. Joel, A. es, "Autor y fecha", y B. es, "Contenido". Entonces, veremos un poco el autor y la fecha. Es probablemente el más difícil de todos los libros proféticos hasta la fecha con algún grado de certeza pero, como notará en este folleto, toma su nombre de Joel, el hijo de Petuel, que se encuentra en 1:1, “El palabra del Señor vino a Joel, hijo de Petuel”. Pero no sabemos nada más sobre la historia personal de Joel o Pethuel del libro mismo o de cualquier otro lugar del Antiguo Testamento. Entonces, en lo que se refiere a la fecha, solo se puede llegar a ella mediante indicaciones indirectas del libro e inferencias de esas indicaciones indirectas. Por eso es difícil llegar a una conclusión que todo el mundo crea. Hay dos posiciones básicas. Primero, la fecha posterior al exilio, después de la reconstrucción de los muros de Jerusalén bajo Nehemías, 430 a. C. o incluso mucho más tarde. O bien, una fecha anterior al exilio en la época del rey Joás 835 a. C. He optado por esa fecha anterior al exilio pero no con un alto grado de dogmatismo. Veamos cuáles son los problemas.

1. Los argumentos a favor de la fecha posterior al exilio Los argumentos a favor de la fecha posterior al exilio, a., se dice que versículos como 3:2b, 3, 5, 6 y 17 solo pudieron haber sido escritos después de la destrucción de Jerusalén en 586, y por lo tanto Joel profetizó después de este evento. Ahora esos versículos, 3:2b dice: “Dispersaron a mi pueblo entre las naciones, y repartieron mi tierra”. Versículo 3: “Echaron suertes sobre mi pueblo, cambiaron niños por prostitutas, vendieron niñas por vino”. Versículo 5: “Tomasteis mi plata y mi oro, y llevasteis mis mejores tesoros a vuestros templos”. Versículo 6: “Vendiste el pueblo de Judá y de Jerusalén a los griegos, para enviarlos lejos de su patria”, y 17: “Entonces sabrás que yo, el Señor tu Dios, habito en Sión, mi monte santo. . Jerusalén será santa, nunca más la invadirán extranjeros”. El argumento es que declaraciones como esa solo pudieron haber sido escritas después del exilio de Babilonia del 586 a. C. Pero en relación con eso, debido a que los dos primeros capítulos presuponen la existencia de un templo y un servicio en el templo, debe ser posterior a Hageo y Zacarías. En otras palabras, no solo después del 586, sino también después del regreso del exilio y el restablecimiento del servicio en el templo.
 No creo que sea tan seguro que el capítulo 3 presuponga los eventos de 586. Debe notarse que no se dice nada sobre la destrucción del templo y la ciudad. La presencia de extranjeros en Jerusalén, el saqueo de plata y oro, la toma de prisioneros podría haber ocurrido en relación con varios de esos incidentes, desde la invasión de Sisaq hasta la de los filisteos y árabes, hasta la de los días de Joram. Pero lo que es más importante, y creo que este es realmente el problema, también es posible tomar la referencia en 3:2b, como una referencia profética a la diáspora actual de Israel que comenzó con la destrucción de Jerusalén en el año 70 d.C. entrará en juicio contra ellos, acerca de mi heredad, mi pueblo Israel, porque han dispersado a mi pueblo”, ¿quién es el “ellos”? Eso es “las naciones”, se remonta a 3:1, “En aquellos días en aquel tiempo en que destruí la fortuna de Judá y Jerusalén, reuniré a todas las naciones, las haré descender al valle de Josafat, y entraré en juicio. contra ellos por mi heredad, mi pueblo Israel, porque ellos esparcieron a mi pueblo entre las naciones.” Eso podría ser profético, sostienen muchos. Pero ese es un argumento, esas declaraciones solo podrían haber sido escritas después de 586.

2, Hay algunos argumentos del silencio Entonces b., hay algunos argumentos del silencio. Los argumentos del silencio generalmente no son muy convincentes. Pero 1., la profecía se refiere a Judá y Jerusalén”, ese es el lenguaje usado por ejemplo en 3:20, donde dice: “Judá será habitada para siempre, Jerusalén, por todas las generaciones”.

a. No hay referencia explícita en Joel al Reino del Norte Y se argumenta que no hay referencia explícita en Joel al Reino del Norte. Se argumenta que si el Reino del Norte aún existiera, se esperaría alguna referencia a él. La conclusión es que el Reino del Norte ya había sido destruido. Donde se usa el término “Israel”, que es, debe entenderse como una referencia al Reino de Judá, en 2:27, 3:2 y 16, pero como señala EJ Young en su Introducción al *Antiguo Testamento,* "No hubo en la profecía ninguna ocasión particular para usar el nombre del Reino del Norte". En otras palabras, el nombre de Israel pertenecía tanto al Reino del Sur como al del Norte; no se hace distinción entre ellos, como se encuentra a veces en otros lugares, Efraín, y Judá, el Reino del Norte, no se encuentra eso en Joel. Pero, ¿cuánto puedes hacer con eso?

b. No se menciona al rey Un segundo argumento del silencio es que no se menciona al rey. Pero hay varias referencias a los ancianos, 1:2, 1:14 y 2:16. Joel 1:2 dice: “Oigan esto, ancianos”. En 1:14, “Convoca a los ancianos y a todos los que viven en la tierra”, y 2:16, “Reúne al pueblo, consagra la asamblea, reúne a los ancianos, reúne a los niños”. Ahora, me parece que en estos dos argumentos, no se hace distinción entre Efraín y Judá, ninguna referencia al rey, son argumentos del silencio, y comparten las debilidades de todos esos argumentos. Las profecías anteriores al exilio de Nahum y Habacuc tampoco mencionan al rey. Las referencias a los ancianos, se encuentran en todos los períodos de la historia de Israel. Además, no está del todo claro si estas referencias son referencias a la oficina o simplemente a hombres mayores. Me parece que si miras 2:16, es probable que solo sean hombres mayores, porque dice: “Reúnan a la gente, consagren la asamblea, reúnan a los ancianos”, y miren lo que sigue, “reúnan a los niños. Los que dan de mamar, que el novio salga de su cámara , que los sacerdotes y los ministros. Son solo diferentes categorías de personas, no necesariamente la oficina. Por lo tanto, no estoy seguro de que pueda decir que la ausencia de mención del rey y las referencias de la pareja a los ancianos significa que debe ubicar esto en el tiempo en que no había un rey.

C. No hay distinción entre Efraín y Judá: las llamadas secciones apocalípticas Un tercer argumento, después de las referencias en el capítulo 3 que presuponía que 586 ya había sucedido, no hay distinción entre Efraín y Judá, y no se hace referencia a un rey c., la presencia de las llamadas secciones apocalípticas. Esto es señalado por algunos, aunque, por lo general, no por los evangélicos, pero en los comentarios de la corriente principal encontrará esto fuertemente enfatizado, como evidencia de una fecha tardía. Ahora, ¿cuáles son algunas de las características apocalípticas? El término “apocalíptico” significa revelación o revelación. Esto se usa en Apocalipsis 1:1, “El apocalipsis de Juan”. Se tomó prestado y se aplicó a un género de la literatura judía que floreció entre el 200 a. C. y el 100 d. C. Hay un género de literatura apocalíptica: sobre la base de la clasificación de géneros, algunos estudiosos consideran que cualquier libro que contenga este tipo de literatura es necesariamente tardío y tardío. eso incluiría, por ejemplo, Isaías 24-27, el “apocalipsis de Isaías”, que es una sección de Isaías que tiene similitudes con lo que se caracteriza como literatura apocalíptica. Si toda la literatura apocalíptica llega tarde, entonces Isaías 24-27 llega tarde y no es de Isaías, y Joel llega tarde.
 Sin embargo, no creo que sea tan simple como eso. Creo que se debe hacer una distinción entre lo que podría llamarse literatura apocalíptica bíblica y no bíblica posterior. Hay una categoría de literatura apocalíptica no bíblica que floreció en ese período tardío desde alrededor del 200 a. C. hasta el 100 d. C. El siguiente párrafo es un párrafo de la *Introducción al Antiguo Testamento de RK Harrison* , que describe las características de la literatura apocalíptica no bíblica posterior. Fíjate en lo que dice allí: “El material visionario de Daniel se ha descrito con frecuencia en términos de 'apocalíptico', que popularmente se entiende que se originó en el zoroastrismo, la religión de la antigua Persia, y que comprende una creencia dualista, cósmica y escatológica. en dos poderes cósmicos opuestos, Dios y el maligno, y en dos edades distintas, la presente, que se tiene bajo el poder del maligno, y la futura edad eterna en la que Dios derrocará el poder del mal y reinar supremo con sus elegidos bajo condiciones de justicia eterna. Si bien este enfoque tiene elementos en común con el pensamiento de ciertos escritores del AT, es importante establecer una distinción entre la apocalíptica bíblica y la no bíblica”, ese creo que es el problema aquí, y queremos “evitar leer en el Las Escrituras canónicas pensaron que o bien se produjo en la literatura judía apócrifa y pseudoepigráfica de un período posterior o que era completamente ajena al pensamiento del judaísmo. A este respecto cabe señalar que los profetas de Israel colocaron la redención final de los elegidos en este mundo. Si bien el nuevo orden que se establecerá con la venida del reino divino sería continuo con las secuencias mundiales actuales, sería diferente en cuanto a que el sufrimiento, la violencia y el mal estarían ausentes de la escena.

Discurso sobre la literatura apocalíptica y sus características L a literatura sobre la literatura apocalíptica es enorme. Si busca en su bibliografía bajo este encabezado, hay algunas referencias si desea profundizar en eso. Hay un volumen mencionado allí por Leon Morris sobre literatura apocalíptica. En el segundo párrafo del folleto, Morris señala que la literatura apocalíptica es supuestamente reveladora. En otras palabras, afirma estar dando revelación. Es seudónimo, es decir, no sabemos quiénes son los verdaderos escritores, pero vienen bajo nombres falsos como Enoc, el Testamento de Moisés, 2 Esdras, el Apocalipsis de Abraham, escritos de ese tipo. Así que es supuestamente revelador, seudónimo y contiene mucho simbolismo.
 También señala que se caracteriza por estos cuatro conceptos dominantes: dualismo, pesimismo, determinismo y pasividad ética. Ahora bien, ¿qué quiere decir Morris con dualismo, pesimismo, determinismo y pasividad ética?
 Dualismo: La literatura apocalíptica no bíblica tardía expresa un dualismo escatológico que implica un fuerte contraste entre la era presente y la era venidera. Se consideraba que el presente y el futuro no tenían ninguna relación. ¿Por qué? El problema es que Israel ha recibido y guardado la ley de Dios. ¿Por qué, entonces, están sufriendo? No puede ser obra de Dios, la única respuesta es que los caminos de Dios son inescrutables. Él finalmente rectificará la situación, pero el acto redentor final no tiene nada que ver con el presente. La era presente está bajo el poder del maligno. Entonces, existe ese contraste entre la era presente, que está bajo el poder del maligno, y la era venidera.
 Pesimismo: La literatura apocalíptica era pesimista acerca de las cosas. Dios había abandonado esta era al sufrimiento y al mal. Es la única explicación posible para la situación actual de los judíos.
 Determinismo: Hay poco énfasis en un Dios soberano que está actuando en la historia para llevar a cabo sus propósitos; más bien, Dios mismo está esperando el paso de los tiempos que ha decretado.
 Pasividad ética: Como lo vieron los escritores apocalípticos, el problema en su día no era la necesidad del arrepentimiento nacional. Falta la exhortación ética, porque se pierde el sentido del pecado. El problema de los apocalípticos es que Israel sí guarda la ley y, por lo tanto, es justo y, sin embargo, se les permite sufrir. En contraste, los profetas apelan continuamente a Israel para que se arrepienta, para que se vuelva a Dios. Entonces, hay una gran distinción entre la literatura escatológica profética y esta literatura apocalíptica tardía. Esta literatura apocalíptica tardía involucra estas ideas de dualismo, pesimismo, determinismo y pasividad ética.
 Con eso en mente, me parece que no hay base para clasificar a Joel como literatura apocalíptica del tipo que justificaría usar este tipo literario como base para una fecha tardía. En otras palabras, este argumento me parece inválido. Todo lo que se puede decir es que el elemento escatológico es prominente en el libro de Joel. Eso es cierto, y hay algunas imágenes en el libro de Joel, especialmente las imágenes de las langostas en el capítulo 2. Pero eso en sí mismo no es razón para fecharlo tarde, particularmente para aquellos que aceptan la autenticidad del pequeño apocalipsis de Isaías en Isaías 24. -27, que fue escrito en el siglo VIII a . C. Entonces, esos son argumentos para una fecha tardía, ese último argumento sobre el carácter apocalíptico del libro realmente proviene más de eruditos no evangélicos que de evangélicos. Entonces te quedas con esas referencias en el capítulo 3, la falta de una referencia a un rey, y la falta de una distinción entre Efraín y Judá. Así que esos no son argumentos fuertes.

C. La Fecha Pre-exílica de Joel a. Las naciones mencionadas se ajustan a los tiempos anteriores al exilio Veamos rápidamente la fecha anterior al exilio. Aquellos que optan por una fecha pre-exílica usualmente ubican el libro en el tiempo de Joás alrededor del 835 a. C. Letra a., las naciones mencionadas en el capítulo 3 como enemigas encajan mejor en una época pre-exílica que en una época posterior al exilio. Asiria y Babilonia no se mencionan. Los que se mencionan son los fenicios, filisteos, egipcios y edomitas. los filisteos en el versículo 4, los egipcios en el versículo 19 y los edomitas en el versículo 19. En otras palabras, las naciones enemigas mencionadas en el capítulo 3 son los primeros enemigos de Judá antes del exilio.

b. La Ausencia de un Rey y la Prominencia de los Sacerdotes Punto b., la ausencia de un rey y la prominencia de los sacerdotes. Bastantes referencias a los sacerdotes pueden apuntar a la época en que Joás, de joven, gobernaba bajo la regencia del sumo sacerdote. Recuerde, él asumió el trono cuando era un infante, y el sumo sacerdote era realmente la autoridad gobernante. Aunque, nuevamente, eso es una inferencia, no hay una conexión directa de ninguna declaración en el libro de Joel con ese tiempo.

C. La posición del Libro en el Orden de los Profetas Menores Punto c., posición del libro y el orden de los profetas menores. Aunque este no es un argumento decisivo, recuerda que antes hablamos sobre el orden. Lo que está claro es que Hageo, Zacarías y Malaquías, los últimos tres, son posteriores al exilio. Si esto es posterior al exilio, ¿por qué no se pone con Hageo y Zacarías? Pero, de nuevo, ¿por qué el orden es como es? Son solo esos tres últimos los que parecen tener un principio cronológico.
 El argumento de pasajes paralelos de otros profetas se usa para fechar. Aquellos que intentan usar esto encuentran algunos paralelos en Amós y algunos otros profetas y luego argumentan que Joel es el principal, los otros secundarios, pero creo que es extremadamente difícil usar ese argumento. Como dice Driver, “Nada es más difícil (excepto en circunstancias especialmente favorables) que a partir de una mera comparación de pasajes paralelos para determinar de qué lado está la prioridad”. Entonces, no creo que sea un argumento fuerte.

Conclusión: No hay una base decisiva para fijar la fecha de Joel Eso nos lleva a una conclusión; no hay una base decisiva para fijar la fecha de Joel. No veo ninguna razón urgente para situar el libro en los últimos tiempos posteriores al exilio. Parece encajar en tiempos anteriores al exilio; Sugiero eso, pero ciertamente no se puede probar. Así que creo que lo dejamos como una pregunta abierta. Pero me inclino a sugerir una época anterior, durante el reinado de Joás alrededor del 835 a. C., en lugar de más tarde, durante el período posterior al exilio.
 Eso nos lleva a B., “El contenido del libro” y comenzaremos con eso la próxima vez.
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 **Robert Vannoy, Fundamentos de la Profecía Bíblica, Conferencia 18
Estructura y Contenido de Joel**

B. Contenido de Joel
1. Relación de Joel 1 con Joel 2: Freeman
 Cuando llegue al contenido de Joel, una pregunta importante que debe resolver es la cuestión de la relación entre el capítulo 1 y el capítulo 2. En *Introducción a los profetas del Antiguo Testamento de Hobart Freeman* , él habla sobre varios enfoques del libro centrados en la interpretación. de la relación de los dos primeros capítulos. Da tres puntos de vista enumerados aquí como ab y c.

a. Interpretación apocalíptica a. es la que él adopta y creo que es una visión que parece encajar mejor con el libro que las otras opiniones. Él lo etiqueta como “la interpretación apocalíptica”. Lo que da ese punto de vista es una comprensión del capítulo 1 como literal y del capítulo 2 como figurativo, si se reduce. Como digo aquí en el folleto, tal enfoque toma el capítulo 1 como una descripción literal de una plaga real de langostas que recientemente había devastado la tierra. Luego, Joel usa esa descripción para las imágenes apocalípticas en el capítulo 2, donde describe una futura invasión de Judá por parte de sus enemigos en los últimos días. Entonces, el capítulo 1 sería literal y el capítulo 2 sería una extensión figurativa usando la imagen de las langostas para describir un evento escatológico.

b. Interpretación alegórica El segundo punto de vista b. toma ambos capítulos en sentido figurado. Freeman llama a eso una visión "alegórica" en lugar de "apocalíptica". Toma figurativamente ambos capítulos y ve en ellos descripciones de una serie de ataques enemigos en su historia futura. Los cuatro tipos de langostas mencionados en 1:4, donde se lee: “Lo que quedó del enjambre de langostas, se lo comieron las grandes langostas, lo que quedó de las grandes langostas, lo que quedó de las langostas jóvenes se lo comieron, lo otro las langostas han comido.” Eso se ve como cuatro invasiones de Israel. Los cuatro tipos de langostas que representan a Asiria, Babilonia, Grecia y Roma. El capítulo 2 describe los últimos tiempos y el establecimiento del reino milenario, pero ambos capítulos son figurativos.

C. Vista literal Una tercera vista c. tomaría ambos capítulos como literales y esa sería la “visión literal”. Tanto el capítulo 1 como el capítulo 2 describen severas plagas de langostas. El del capítulo 2 es más severo que el capítulo 1 ya que es el que marcará el comienzo del Día del Señor en un tiempo futuro.
 Así que creo que esas son categorías útiles tanto figurativas, literales o una combinación de figurativas y literales. Este último está en la designación de Freeman como "apocalíptico", ambos figurativos son "alegóricos" y ambos literales, él los llama "literales". Ridderbos ve ambos como literales. Capítulo 1 la devastación del campo, capítulo 2 entrada de la peste en la ciudad. Pero en el capítulo 2 siente que hay una fusión de la plaga de langostas y el Día del Señor, de modo que algunas de las referencias apuntan más allá del desastre presente hacia un gran juicio futuro. En otras palabras, la visión de Ridderbos estaría a mitad de camino entre la visión apocalíptica y la literal de Freeman.

2. El enfoque de Bullock Mire la siguiente página de su folleto. Ya has leído a Bullock sobre esto. Mencioné allí que Bullock categoriza los métodos de interpretación de Joel de manera diferente. Él da tres respuestas a la pregunta de si las langostas en 1:1-2:17 deben ser vistas como históricas. Vamos a volver a esa forma de dividir el libro 1:1-2:17. Realmente toma 1:1-2:17 como una unidad. No hace una pausa entre los capítulos 1 y 2. Coloca la pausa en el medio del capítulo 2. Pero da tres respuestas a la pregunta de si las langostas deben usarse de manera literal o no . 1. es el literal histórico para describir la plaga de langostas que ocurrió durante la vida de Joel. 2. es alegórico: las langostas son una alegoría de los ejércitos invasores nuevamente Babilonia, Persia, Grecia y Roma. El tercero es “apocalíptico”. Él usa la apocalíptica de manera diferente a como lo hace Freeman. Desde el punto de vista de Bullock, las categorías apocalípticas dicen que es escatológico: no invasores terrestres sino invasores extraterrestres que marcan el comienzo del Día del SEÑOR. No sé de dónde saca esa vista. Dice que no está muy extendida y que no documenta quién tiene esa opinión. No estoy seguro de quién tiene esa opinión. No cita a nadie que lo defienda. Solo para que no confunda estas etiquetas de Bullock y Freeman. Creo que las categorías de Freeman son más útiles que las de Bullock. Así que esa es una pregunta antes de que realmente empieces a mirar el texto. ¿Cómo ves la relación entre el capítulo 1 y el capítulo 2?

3. Estructura de Joel y el Día del Señor Hay una segunda pregunta que también es importante como consideración preliminar y es la secuencia cronológica en el flujo del material a través del libro. ¿Cuáles son las relaciones temporales de los eventos en las diversas secciones del libro? La oscuridad en este punto es uno de los factores que complica la comprensión de la estructura del libro y, a su vez, puede afectar la interpretación del libro. Muchos intérpretes, incluido Bullock, dividen el libro en 2:17 produciendo dos secciones principales, 1:1-2:17 y 2:18 hasta el final, 3:21. La primera parte del libro se ve como un lamento por las plagas de langostas y el juicio divino. La segunda parte del libro se considera descriptiva de un cambio de fortuna a una bendición futura que ha resultado del arrepentimiento. Bullock y algunos otros que entienden esta estructura del libro, ven un punto de división importante entre 2:17 y 2:18. La segunda parte del libro es un cambio de fortuna y bendición futura como resultado de un supuesto arrepentimiento entre 2:17 y 2:18. En mi opinión, enmarcar la estructura del libro de esta manera oscurece la relación entre las tres unidades distintas del libro.
 Permítanme darles una sugerencia alternativa a lo que sugiere Bullock en cuanto a la estructura. Es mi opinión que al analizar la estructura del libro es importante notar que 2:10 y 11 y 2:31 y 3:15 dan una señal similar para el Día del Señor al que se hace referencia en 2:1 como próximo. Ahora veamos esos tres textos. 2:10 y 11 dice: “Ante ellos la tierra tiembla, el cielo se estremece, el sol y la luna se oscurecen, y las estrellas ya no brillan. El SEÑOR truena a la cabeza de su ejército; sus fuerzas son innumerables, y poderosos son los que obedecen sus órdenes. Grande es el día de Jehová; es terrible ¿Quién puede soportarlo? Tienes una referencia aquí al Día del SEÑOR. En relación con la venida del Día del SEÑOR, tienes estas señales cósmicas: el sol y la luna se oscurecen y las estrellas ya no brillan, el día del SEÑOR es grande. Son las 2:10 y las 11.
 Mire 2:31, “El sol se convertirá en tinieblas y la luna en sangre antes que venga el día de Jehová, grande y espantoso”. El día del SEÑOR viene con señales cósmicas en 2:31. Joel 3:14b dice: “Porque cercano está el día de Jehová en el valle de la decisión. El sol y la luna se oscurecerán, y las estrellas ya no brillarán. El SEÑOR rugirá desde Sión y tronará desde Jerusalén”. Una vez más, el Día del Señor está acompañado por el oscurecimiento del sol y la luna. Así que en esas tres referencias esparcidas por el libro de Joel, parece que tienes una referencia al mismo Día del SEÑOR. Son las mismas palabras.
 Ahora me parece que eso sugiere que el Día del Señor al que se hace referencia en esos tres lugares debe entenderse como el mismo día históricamente. Si esto es cierto, eso significa que hay tres relatos paralelos de este “día” en tres secciones diferentes del libro. Estos tres relatos de la venida del Día del Señor pueden verse como complementarios entre sí, enfatizando tres aspectos diferentes del mismo tema. Me parece que ese es el meollo de la pregunta: ¿cómo está estructurado el libro?

3. Estructura de Vannoy de Joel
a. Joel 1:1-20 Plaga de langostas Mire entonces el 3 en su bosquejo allí. El libro se divide en dos secciones y esa división no está en 2:17 y 18, pero se divide en dos secciones, el número romano I, es el capítulo 1:1-20a: descripción de una plaga de langostas contemporánea. Tomo eso como una plaga de langostas literal que sucedió durante el tiempo del ministerio de Joel, y él lo interpreta como un juicio del Señor y emite un llamado al arrepentimiento.
 La segunda sección del libro comienza en 2:1 y continúa hasta el final. Lo que encuentra en la segunda sección del libro son tres descripciones de la venida del Día del SEÑOR y estas tres descripciones se complementan entre sí. Abordan diferentes aspectos de la venida del Día del SEÑOR.

b. Joel 2:1-27: Día del Señor usando imágenes Locus Tienes tres, por así decirlo, descripciones paralelas del Día del SEÑOR. En 2:1-27 se describe el día del Señor en la imagen de las langostas y la sequía actuales. En otras palabras, Joel retoma el lenguaje del capítulo 1 en el que ha descrito una plaga de langostas literal y lo usa para hablar del Día escatológico del SEÑOR.

C. Joel 2:28-31 Espíritu Santo y el Día del Señor En 2:28-32 que si busca en su Biblia hebrea encontrará que es un capítulo aparte. En el Texto Masorético es el capítulo 3. En otras palabras, en el Hebreo 2:28-32 está claramente separado de la parte anterior 2:1-27. En 2:28-32 tienes la promesa de la venida del Espíritu Santo que precederá al Día del SEÑOR. Ese es ese pasaje bien conocido citado en el libro de Hechos 2, “Derramaré mi Espíritu sobre toda carne” y que el derramamiento del Espíritu sobre toda carne precederá al Día del Señor. Así que aquí hay una segunda descripción de la venida del Día del SEÑOR que se enfoca en un aspecto diferente.

d. Joel 3:1-21 Juicio sobre las Naciones y Salvación del Pueblo de Dios: Día del Señor
 Luego , una tercera descripción de la venida del Día del SEÑOR es 3:1-21. En el texto masorético también es un capítulo aparte, es el capítulo 4, que habla del juicio sobre las naciones y la salvación del pueblo de Dios en relación con la venida del Día del SEÑOR.

mi. Resumen de la estructura de Joel Así me parece estructuralmente en el libro de Joel, tienes el capítulo uno: descripción de la plaga de langostas. Luego, el capítulo 2 hasta el final son tres descripciones paralelas de la venida del Día del SEÑOR. Llegas a esa conclusión debido al lenguaje de 2:10 y 11, 2:31 y 3:15, todos describen la venida del Día del SEÑOR en el mismo lenguaje. Volveremos a la estructura cuando entremos en contenido y miremos 2:17 y 18 con aquellos que quieren dividir el libro en dos secciones en 2:17 y 18, lo que oscurece esta idea de tres descripciones paralelas del próximo Día de El Señor.

4. Comentarios sobre el contenido: a. Joel 1:1-20 Descripción de la actual plaga de langostas Cuatro son algunos comentarios sobre el contenido. a. es 1:1-20. Ese es el número romano I en el bosquejo, “Descripción de la actual plaga de langostas”. Lo que encuentra en el capítulo 1 es una descripción de una plaga de langostas en el tiempo de Joel, pero no solo una plaga de langostas. La plaga de langostas se combinó con la sequía y el fuego. Mire el versículo 12, “La vid se secó y la higuera se secó; el granado, la palma y el manzano, todos los árboles del campo, se secan. Seguramente el gozo de la humanidad se ha marchitado.” Mire el versículo 20: “Hasta las fieras braman por ti; las corrientes de agua se han secado y el fuego ha consumido los pastos abiertos.” El versículo 19 también dice: “El fuego devoró los pastos abiertos, las llamas quemaron todos los árboles del campo”. Así que la descripción de este juicio es una combinación de plaga de langostas, sí, pero también sequía y fuego. El fuego a menudo acompaña a la sequía. Necesitas vivir en California para experimentar esto. Pero me parece que en 1:1-20 Joel está describiendo una verdadera sequía y plaga de langostas, contrario a algunos que ven meramente simbolismo y alegoría. Él interpreta esto como el juicio de Dios y como tal es un llamado al arrepentimiento y en esa perspectiva es una manifestación del Día del SEÑOR. En el versículo 15, “¡Ay de aquel día! Porque cercano está el día de Jehová.” La NVI dice: “Vendrá como destrucción del Todopoderoso”. Eso se puede traducir en el presente en lugar del futuro. “Viene como destrucción del Todopoderoso”. Esta plaga de langostas es una manifestación del día.
 Es esa perspectiva de que este juicio es una manifestación del Día del SEÑOR que le permite a Joel pasar de la situación actual al principio escatológico. Dios vendrá en juicio sobre todos los que no se arrepientan e invoquen el nombre del SEÑOR. Así que me parece que eso es lo que está pasando en el primer capítulo.
Cuatro Términos para las Langostas Miremos algunos de los versículos. El versículo 4 es ese versículo que menciona cuatro clases diferentes de langostas: “Lo que quedó de la langosta, se lo comieron las grandes langostas; lo que quedó de las grandes langostas, lo comieron las jóvenes langostas; lo que han dejado las langostas jóvenes, otras langostas lo han comido.” Cuatro palabras hebreas diferentes para langostas. ¿Qué haces con eso? Algunos han sugerido que la referencia es a etapas en la vida de las langostas. El problema con eso es que en 2:25 se usan los mismos cuatro términos pero se usan en un orden diferente. En 2:25, “Os pagaré por los años que comió la langosta, la langosta grande y la langosta joven, las otras langostas y la langosta, mi gran ejército que envié contra vosotros”. Si se trata de etapas de crecimiento, pensaría que el orden sería el mismo. Así que no me inclino a pensar que son etapas de crecimiento.
 Lo interesante es que hay nueve palabras en hebreo para langostas. El hebreo tiene un rico vocabulario para las langostas. El inglés, que yo sepa, solo tiene una palabra. No hay equivalente en español para estas distinciones en estas palabras hebreas. Y exactamente cuál es la distinción, no estoy seguro. Pero no veo en las cuatro palabras aquí ninguna base para la visión alegórica de ver a Babilonia, Persia, Grecia y Roma o Asiria, Babilonia, Grecia y Roma.

Descripción de la devastación Ahora veamos los versículos 5, 9 y 13. El versículo 5 dice: “¡Despertad, borrachos, y llorad! Gemid todos los bebedores de vino; gemid por el vino nuevo, que os ha sido arrebatado de los labios. Versículo 9: “Las ofrendas de cereal y las libaciones serán cortadas de la casa de Jehová”. Versículo 13: “Vístanse de cilicio, oh sacerdotes, y hagan duelo; gime, tú que ministras delante del altar. Venid, dormid en cilicio, vosotros los que ministrais delante de mi Dios; porque las ofrendas de cereal y las libaciones están retenidas de la casa de tu Dios.” Los versículos 5, 9 y 13 nos dicen que la plaga fue tan destructiva que no quedó suficiente vegetación para las ofrendas de comida y bebida del templo. No había vino nuevo, la tierra estaba desolada.
 En la edición de diciembre de 1915 de National Geographic hay una descripción de un tipo similar de plaga de langostas que azotó a Palestina. Hay una descripción de un testigo presencial de lo que el autor de ese artículo observó en la devastación de una plaga de langostas en 1915. No lo leeré, pero los paralelos son interesantes. La cantidad de destrucción que esos enjambres de langostas pueden causar a la vegetación es asombrosa. Así que creo que Joel está describiendo ese tipo de plaga.

Llamado al arrepentimiento En los versículos 13 y 14, a la luz de ese juicio, Joel llama al pueblo a arrepentirse y clamar a Dios. Versículo 13: “Vístanse de cilicio, oh sacerdotes, y hagan duelo; gime, tú que ministras delante del altar. Venid, dormid en cilicio, vosotros los que ministrais delante de mi Dios; porque las ofrendas de cereal y las libaciones están retenidas de la casa de vuestro Dios. Declarar un ayuno santo; llamar a una asamblea sagrada. Convoca a los ancianos y a todos los moradores de la tierra a la casa del SEÑOR tu Dios, y clama al SEÑOR. Él llama a la oración y al ayuno, un regreso al Señor. Él entiende que este desastre es un acto de Dios. Dios actúa en la historia de Israel no sólo en bendición sino también en juicio. Aquí estaba la actualización de las maldiciones del pacto en Deuteronomio 28:38 y 42. Regrese a Deuteronomio 28:38 : “Sembrarás mucha semilla en el campo, pero cosecharás poco, porque la langosta la devorará”. Esa es una de las maldiciones del pacto. Cuando te alejas del Señor, puedes esperar que sucedan ciertas cosas. Versículo 42: “Enjambres de langostas se apoderarán de todos tus árboles y de los cultivos de tu tierra”. Así que Joel es la realización de esa maldición del pacto.
 Lo interesante en Joel— regresa al capítulo 1 versículo 3, “Cuéntaselo a tus hijos, y que tus hijos lo digan a sus hijos, y sus hijos a la próxima generación.” En otras palabras, estos poderosos actos de Dios no son solo actos de liberación y salvación, como en el momento de la Pascua del Éxodo cuando Israel debía recordar eso y contarle a los niños a través de las generaciones. Aquí debes recordar el juicio de Dios y contárselo a tus hijos a través de las generaciones.
 El versículo 15, sobre el cual ya hice un comentario, dice: “¡Ay del día! Porque cercano está el día de Jehová; vendrá como destrucción del Todopoderoso.” Joel ve el Día del Señor como cercano. Parece que él ve el Día del Señor como una plaga de langostas contemporánea o tal vez como un presagio de su venida. Visto de esta manera, es un juicio divino provisional que pretende señalar el gran día que está por venir. Entonces, me parece que eso es lo que está pasando en el capítulo uno.

Joel 2:1-3:21 3 Descripciones del Día del SEÑOR
 Pasamos a la segunda sección del libro, que es del 2:1 al 3:21, en la que tienes estas tres descripciones paralelas de la venida del Día del SEÑOR: el Día escatológico del SEÑOR en contraste con este divino provisional. juicio en el capítulo 1.

Joel 2:1-27 Día del Señor usando imágenes de langostas
 Y la primera de esas tres descripciones está en 2:1-27, que es la mayor parte del capítulo 2 con la excepción de los versículos 28-32, que como ya mencioné es un capítulo separado en la Biblia hebrea. Así que Joel 2:1-27 describe el Día del Señor en las imágenes de la presente plaga de langostas del capítulo 1. Esa es la cuestión de la relación del capítulo 1 y el capítulo 2 que encaja con la interpretación apocalíptica donde pasas de lo literal a lo figurativo. o lenguaje simbólico en el capítulo 2.
 Versículos 1-11. En el capítulo 1, la imaginería de la plaga de langostas se describe como algo que ya ha ocurrido. En el capítulo 2 la descripción es de algo en proceso. Los tiempos perfectos de los verbos en el capítulo 1 son reemplazados en su mayor parte, especialmente en 2:3-9 por imperfectos en el capítulo 2. Así, el capítulo 2 habla de algo que sucederá o está en proceso de suceder . Hay un cambio del tiempo de los verbos. En el capítulo 2, las langostas parecen haberse convertido en símbolos escatológicos que representan a los invasores humanos.
 Freeman examina la expresión “el invasor del norte” en el versículo 20 en relación con esto. En 2:20 lees: “Haré alejar de ti al ejército del norte, empujándolo hacia una tierra árida y árida, con sus columnas delanteras yendo hacia el mar del este y las de la retaguardia hacia el mar del oeste. y subirá su hedor; subirá su olor. Freeman comenta: “El 'norte' es un término técnico en el Antiguo Testamento que a menudo aparece en pasajes de naturaleza apocalíptica y en tales contextos siempre es símbolo de los enemigos de Israel. En relación con esto, también se usa para indicar la dirección de la cual vienen calamidades y desgracias sobre Palestina. Asiria y Babilonia salieron del norte contra la nación hebrea y aparecen en las Escrituras no solo como enemigos contemporáneos de Israel, sino también típicos de su enemigo de los últimos tiempos que iba a salir del norte, es decir, el 'norteño' escatológico. Y hay una serie de referencias allí. Ese norteño escatológico se menciona en Zacarías, Jeremías, Ezequiel, Isaías y Sofonías. No me tomaré el tiempo de buscar todas esas referencias.

enemigo del norte
 He incluido un párrafo del comentario NICOT de Allen en la página 37 de sus citas porque creo que hace una analogía interesante entre este lenguaje y otra obra literaria muy conocida. Él dice: “Las langostas se conocen colectivamente como 'la norteña'. Los insectos suelen atacar a Judá desde el sur o sureste, llevados por el viento predominante, pero se conocen casos de aproximación desde el norte. La plaga que golpeó a Jerusalén en 1915”, esa es la que estaba en National Geographic, “vino del noreste. Es de suponer que en la época de Joel el ataque provino del norte; las referencias subsiguientes a las características geográficas en las otras tres direcciones apoyan esta inferencia. Pero como en 2:1-11 las langostas fueron vistas a través de anteojos psíquicos, aquí el presente término tiene una dimensión numinosa superpuesta a la natural. Los profetas anteriores habían dado descripciones temibles del 'enemigo del norte'”. Ahora Allen, que data tarde de Joel, está hablando de esos otros profetas, como Jeremías, Ezequiel e Isaías, que hablaron antes de este enemigo del norte. “Los profetas anteriores habían dado una terrible descripción del 'enemigo del norte'. La frase tiene algo del sabor de las sombrías huestes de Mordor de Tolkien. En Ezequiel 38:15; 39:2 las hordas apocalípticas de Gog vienen desde el extremo norte para destruir a Judá, solo para ser aplastadas por el contraataque de Yahweh.” Ahora me parece que Joel está hablando de lo mismo que Ezequiel 38-39. “Incluso antes del tiempo de Ezequiel, Jeremías había hecho suyo el tema, usándolo repetidamente para describir las extrañas fuerzas del mal que Yahweh emplearía como sus agentes para castigar a un Judá pecador”. No leeré el siguiente párrafo. Pero entiendes la referencia a este ejército del norte que el Señor expulsará en el versículo 20.

El juicio de Dios en las imágenes de langostas No he leído la primera parte del capítulo. Permítanme leer algunos versos para captar el sabor del texto. Miremos los primeros siete versículos del capítulo 2, “ Tocad trompeta en Sión; da la alarma en mi monte santo. Tiemblen todos los moradores de la tierra, porque viene el día del SEÑOR. Está cerca: un día de oscuridad y penumbra, un día de nubes y negrura. Como el amanecer que se extiende por las montañas, llega un ejército grande y poderoso, como nunca lo hubo en el pasado ni lo habrá en los siglos venideros. Delante de ellos el fuego devora, detrás de ellos arde una llama. Delante de ellos la tierra es como el Jardín del Edén, detrás de ellos, un desierto desierto, nada se les escapa.”
 Entonces, esta es la imagen de las langostas. “Tienen la apariencia de caballos, van al galope como caballería. Con estruendo como de carros saltan sobre las cumbres de los montes, como fuego crepitante que consume hojarasca, como poderoso ejército dispuesto para la batalla. A la vista de ellos, las naciones están en angustia; todos los rostros palidecen. Cargan como guerreros; escalan paredes como soldados. Todos marchan en fila, sin desviarse de su curso. No se empujan entre sí”. Luego, el versículo 9: “Se abalanzan sobre la ciudad”. Entonces, está esta imagen de esta devastación, este juicio de Dios en la imagen de las langostas que vienen sobre la tierra.

Joel 2:12-17 Llamado al arrepentimiento Los versículos 12-17 son un llamado al arrepentimiento. El versículo 12 dice: “Ahora mismo, dice el Señor, volveos a mí de todo vuestro corazón, con ayuno, llanto y lamento. Rasga tu corazón y no tus vestiduras. Vuélvanse al SEÑOR su Dios, porque él es clemente y compasivo, lento para la ira y grande en amor, y se arrepiente de enviar la calamidad. ¿Quién sabe? Él puede volverse y tener piedad y dejar tras de sí una bendición: ofrendas de cereal y libaciones para el SEÑOR su Dios. Tocad la trompeta en Sion, proclamad un santo ayuno, convocad una asamblea sagrada. Reunid al pueblo, consagrad la asamblea, reunid a los ancianos, reunid a los niños, a los que están de pecho. Deje el novio su habitación y la novia su cámara. Que los sacerdotes que ministran delante del SEÑOR lloren entre el pórtico del templo y el altar. Que digan: 'Perdona a tu pueblo, oh SEÑOR. No hagáis de vuestra herencia objeto de escarnio, escarnio entre las naciones. ¿Por qué han de decir entre los pueblos: "¿Dónde está su Dios?"'". Entonces, hay un llamado muy fuerte al arrepentimiento, "rasgan sus corazones, no sus vestidos".

Joel 2:18-27 La respuesta del Señor Los versículos 18-27 describen la respuesta del Señor. Hay un problema de traducción en el versículo 18. Note que en su folleto he dado las traducciones de cinco versiones en inglés. La versión King James dice: “Jehová estará celoso”, es futuro. The New Scofield, "Entonces el Señor estaba celoso", pasado. La NVI, “Jehová estará celoso”, futuro. The New American Standard, "Entonces el Señor estará celoso". Nueva Versión Estándar Revisada, “Entonces el SEÑOR se puso celoso”, eso es pasado. Ahora, la pregunta aquí es que el versículo 18 le dice algo que sucederá o algo que ya sucedió. Podría agregar a esas traducciones. La versión estándar en inglés "vino" al igual que la NRSV. El Nuevo Vivir es futuro “Entonces el Señor se compadecerá de su pueblo y guardará celosamente su tierra”. Así 18 y siguientes “La respuesta del SEÑOR”.
 M uchos piensan que esto no es una profecía sino un relato de lo que sucedió. Si lo entiendes así lo traduces como pasado. Los verbos se traducen en el sentido de una acción completa. En tales casos se supone una pausa entre los versículos 17 y 18 en la que se supone que se celebró el día de arrepentimiento que convocó Joel. Debido a que 17 fue un llamado al arrepentimiento, la suposición es que la oferta de arrepentimiento fue algo que se observó, y luego en 18 y siguientes tienes la respuesta del SEÑOR. Es una descripción de un cambio en la relación del Señor con su pueblo como resultado del arrepentimiento ya manifestado. Este se convierte entonces en el principal punto de división de todo el libro, tal como lo interpretan Bullock y otros.
 El problema con esto, en mi opinión, es que no se menciona el presunto día de arrepentimiento. Se requiere, pero no hay descripción de que realmente haya tenido lugar. Y mucho de lo que está contenido en el resto del pasaje es difícil de interpretar como si ya hubiera ocurrido, incluso si el capítulo se refiere solo a una plaga de langostas contemporánea. Lo que quiero decir con eso es, mira el versículo 19 después de la respuesta del SEÑOR. El Señor dice en el versículo 19: “Ya no te pondré en oprobio entre las naciones”. La NVI dice: “Nunca más te haré objeto de escarnio de las naciones”. El versículo 20 dice: “Expulsaré de ti al ejército del norte, y quitaré del norte al invasor”. El versículo 25 dice: “Te pagaré por los años que se ha comido la langosta”. Pero lo más importante es mirar el versículo 26b y 27a. 26b dice: “Nunca más mi pueblo será avergonzado. Y 27b dice lo mismo: “Nunca más mi pueblo será avergonzado”. Si uno entiende que Joel está describiendo una plaga de langostas y un llamado al arrepentimiento que se observó entre los versículos 17, 18 y luego 18 es la respuesta del SEÑOR y lo traduces en tiempo pasado, "El SEÑOR estaba celoso por su tierra". , se compadeció profundamente de su pueblo”, ¿cómo puedes en el flujo restante de esa respuesta hacer la declaración “nunca más mi pueblo será avergonzado”? Después del tiempo de Joel, Israel fue avergonzado repetidamente.

Joel 2:18 y el perfecto profético Eso nos lleva de vuelta al tema de la traducción en el versículo 18. Si miras el texto hebreo, hay un *waw* consecutivo con el imperfecto. “Y el SEÑOR”, normalmente traducirías eso, “estaba celoso de su tierra”. Ese *waw* consecutivo arroja normalmente el tiempo imperfecto a la acción completa. Y la segunda frase “y compadécete de su pueblo” usa la misma forma, un *waw* consecutivo con el imperfecto. Sin embargo, mira en esta discusión a Ridderbos, por ejemplo, así como a otros, argumenta que la forma que es el *waw* consecutivo con el imperfecto no excluye la posibilidad de traducir los verbos como futuros. “Pero entonces el Señor estará celoso de su tierra”. Así es como lo traduce la NIV. Si busca en las gramáticas, Jouon en *A Grammar of Biblical Hebrew* , que se considera una de las mejores gramáticas hebreas, el párrafo 112h en su discusión sobre el 'perfecto profético' dice: "Esta noción de perfecto profético es ampliada por Ibn Ezra ”, uno de los primeros eruditos judíos, “incluso en casos de *way yiqtol* como en Joel 2:18, véase su comentario”. En otras palabras, el argumento es que tienes un perfecto profético para que la acción completada del tiempo perfecto pueda considerarse futura en lo que respecta a su idea. Esa es la igualdad verdadera de la *waw* consecutiva con el imperfecto que realmente crea el mismo concepto. Así que aquí te metes en un tema interpretativo que no está determinado estrictamente por o solo por la forma del verbo hebreo. En cuanto al perfecto profético, hay que mirar el contexto y hacer un juicio. Ahora hemos visto eso con Abdías, “Te haré pequeño entre las naciones”, hablando de Edom. ¿Está hablando del futuro o es “te he hecho pequeño”? Tienes que luchar con eso en el contexto. La forma verbal le permitirá ir en cualquier dirección.
 Puedes tomar un imperfecto con el *waw* consecutivo como un perfecto profético. Creo que es probablemente lo mejor que se puede hacer con él. Si hace eso, entonces los versículos 17 y 18 no se convierten en un punto de división importante en el libro de Joel. Luego, el capítulo 2 continúa desde el versículo 1 hasta el versículo 27.
 Nos detendremos aquí y retomaremos esto la próxima vez y pasaremos un poco más de tiempo en Joel, particularmente en Joel 2:28-32, donde tienes el derramamiento del Espíritu sobre toda carne y la cita en Hechos. Luego comenzaremos nuestra discusión sobre Jonás.
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1. Joel 2:17-18
 La última vez hubo una discusión sobre cómo entender Joel 2:18 y siguientes. Si recuerdas de tu lectura de Bullock, él hace el principal punto de división estructural de todo el libro entre los versículos 17 y 18. La pregunta en el versículo 18 es cómo entender la declaración, "entonces el Señor" o "tuvo celos" o "será celoso". tendrá celo por su tierra, y se apiadará de su pueblo.” Bullock lo entiende como “estaba celoso” y eso era una respuesta a un supuesto arrepentimiento que se había producido tras el llamado al arrepentimiento del apartado anterior. Entonces, en ese espacio entre el 17 y el 18, él diría que se llevó a cabo el arrepentimiento y ahora tienes un registro de la respuesta del Señor a ese arrepentimiento.
 Si recuerda la sugerencia que hice la última vez al final de nuestra discusión, creo que 18 es futuro y no es una respuesta histórica a un supuesto arrepentimiento que ya se llevó a cabo. Todo este capítulo creo que es escatológico. Tienes la imagen de las langostas que se usan para representar los caballos que vendrán contra Israel escatológicamente antes del día del Señor. Si tomas el 18 como algo pasado y que ya sucedió, ¿qué haces con el 26b y el 27b donde dice: “Nunca más será avergonzado mi pueblo”? Ciertamente desde la época de Joel el pueblo judío ha sido avergonzado. Es difícil sostener que esto es algo que ya sucedió.

2. Joel 2:23b Lluvia o Maestra de Justicia

Ahora digo eso tal como en la introducción donde retomamos el versículo 23b, que dice: “Alégrense, oh habitantes de Sion, regocíjense en el Señor su Dios, porque les ha dado las lluvias de otoño en justicia. Te envió abundantes aguaceros tanto en otoño como en primavera, como antes”. En la NIV de la que estoy leyendo, donde dice: "Él os ha dado las lluvias de otoño en justicia" tiene una nota de texto K que dice: "o el maestro para justicia". Entonces la pregunta es, ¿de qué está hablando este versículo ? ¿Cuál es el problema de traducción entre el Señor dando “lluvias de otoño en justicia” o un “maestro de justicia”? Hay una diferencia de significado bastante significativa.
 Mire su folleto donde he dado el hebreo allí para "él les ha dado", esa es la frase que está en cuestión. ¿ Qué significa *moreh* ? Debajo de eso hay NIVa y NIVb. NIVa dice: “porque os ha dado un maestro de justicia”. NIVb dice: “Él te ha dado las lluvias de otoño en justicia”. En lo que respecta a NIVa y NIVb, eso es parte de la historia del proceso de traducción y publicación de la NIV. Cuando la NVI se tradujo inicialmente, se leía como "él te ha dado un maestro de justicia". Hubo revisiones periódicas al texto de la NIV durante varios años.
 No sé si alguna vez te has encontrado sentado en una iglesia en algún lugar con alguien leyendo la NIV y lo que estás viendo es diferente de lo que estás escuchando. Eso creó confusión porque el comité de traducción recopilaba los problemas que surgían sobre traducciones particulares y luego modificaba el texto con cada impresión adicional de la NIV. Así que tenían una cantidad de impresiones NIV diferentes que diferían entre sí. En un momento determinado lo detuvieron. Más recientemente recopilaron muchas de las preguntas que surgieron sobre las traducciones e hicieron una revisión exhaustiva del texto de la NVI, y eso se publicó hace aproximadamente un año en la TNIV, que es la Nueva Versión Internacional de Hoy. Pero en cualquier caso eso es NIVa y b.
 La versión King James dice, "él os ha dado la lluvia temprana moderadamente". Se necesita comprensión de “la lluvia”. El New American Standard tiene "lluvia". El comentario de Keil y Delitzsch dice “maestro de justicia”. La Septuaginta tiene "doble pliegue", y no estoy muy seguro de dónde viene eso. ¿ Quizás hubo una mala interpretación del término *moreh* ? Déjame darte un par de traducciones más. La versión estándar en inglés tiene “lluvia temprana para vuestra vindicación”. La Nueva Traducción Viviente también tiene "lluvia". Entonces, la mayoría de las traducciones recientes son "lluvia" en lugar de "maestro de justicia".
 La palabra crucial en la frase, *moreh* , es tomada por algunos como “maestro” y por otros como “temprana” o “lluvia temprana” debido a algunos problemas contextuales. Esto se pone un poco complejo, pero sígueme con esto. La mayoría de los rabinos y los primeros comentaristas lo traducirán como “maestro”. Otros, incluido Calvino y muchos comentaristas modernos, lo toman como "lluvia temprana". Uno de los significados de *yoreh* que encuentras en este texto, *moreh* significa “maestro”, eso está en disputa. *Moreh* significa maestro. *Yoreh* la siguiente palabra allí significa “lluvia temprana”. Esa es la lluvia que cae sobre Palestina desde el último de octubre hasta el primero de diciembre en el tiempo de la siembra para la germinación de las semillas; pero eso está abierto a la interpretación. Luego está *geshem* , que aparece en la segunda línea de ese texto hebreo. Él ha derramado para ti, *geshem* “la lluvia”, y luego en la última frase de ese texto hebreo obtienes *moreh* es “lluvia tardía”, parece que en esa última frase *moreh* es un uso erróneo, probablemente debido a la dittografía, un error de copia porque esa última frase dice, “la lluvia temprana y la tardía” como antes.
 Lo que llama la atención es que *moreh* , que aparece dos veces en este versículo, sin duda se usa en la última cláusula del versículo, en el sentido de “lluvia temprana”. Difícilmente puedes hacer otra cosa con él. En todos los demás casos en el Antiguo Testamento, la lluvia temprana es *yoreh* no *moreh,* excepto algo en inglés donde hay problemas textuales, pero ese es un tema diferente.

Ditografía: Moreh escrito en lugar de yoreh Entonces, ¿qué está pasando? Me parece probable que el *moreh* en la última frase del verso sea un ejemplo del error del copista llamado dittografía. El escriba escribió una *mem* en lugar de una *yodh* , debido a la aparición *de moreh* anteriormente en el verso. Es muy fácil que tu ojo se confunda, lo miras y ves que el *moreh* y el *yoreh* son muy similares. Pones el *mem* allí en lugar del *yodh* porque *moreh* estaba antes en el verso.

¿Profecía Mesiánica? Cf. Qumran
 La siguiente palabra después de *moreh* en la primera línea del texto, *sadaqah* , significa “en la medida justa en el momento adecuado”, si vas a traducir eso como lluvia en lugar de maestro. Esto es *sadaqah* ; porque se usa en el sentido ético de justicia, no en el sentido físico. ¿ Cómo puede *sadaqah* referirse a la lluvia? Sin embargo, puede referirse a un maestro. El entendimiento “maestro” es una antigua interpretación judía y se encuentra en Vulgata y Rashi. Me parece que hay un buen caso para entender esto de la forma en que se entendió durante siglos; y eso es “maestro de justicia”. Si se acepta "maestro de justicia", entonces lo que tenemos aquí probablemente se tome mejor como una profecía mesiánica. Si este capítulo es todo futuro y está hablando de los últimos tiempos, el día del Señor, va a haber ese maestro de justicia. Aunque algunos lo ven como una referencia a Joel, se cuestiona que Joel esté hablando de sí mismo y, en el contexto, no es muy probable que use esa definición para referirse a sí mismo. Keil lo ve como todos los profetas idealizados en Cristo; o como en Qumrán, algún líder en particular. Recuerdas que había un maestro de rectitud en la comunidad de los Rollos del Mar Muerto en Qumrán. Llamaron a su líder el “maestro de justicia”. ¿De dónde sacaron eso? Lo sacaron de este texto, el único lugar en el Antiguo Testamento donde tienes esa frase.

Payne lo ve como una autorreferencia al mismo Joel Payne lo ve como una referencia a Joel. Su punto de vista presupone que Joel aquí está hablando de algo que ya sucedió. Los hijos de Sión deben regocijarse porque Dios les ha dado a Joel, el maestro que los instruye en justicia con el resultado de que Dios ahora ha enviado la lluvia. Pero, como dije, no me parece muy probable que Joel se etiquete a sí mismo como maestro de justicia y su venida como motivo de regocijo.
 Además, la opinión de Payne solo puede aceptarse si se acepta su enfoque general más amplio de la interpretación de Joel 2. Lo que hace con Joel 2 como un todo es que dice que 2:1-11 es una plaga local contemporánea inminente en el tiempo. de Joel . En otras palabras, no lo toma como apocalíptico o simbólico. Es una inminente plaga de langosta contemporánea. 2:19-26 lo ve como una liberación contemporánea de las langostas invasoras y, por supuesto, el versículo 23 está en medio de eso. Entonces, cuando el 23 dice: “Él da al maestro por justicia”, no es el Mesías o el líder de la secta en Qumrán, sino aparentemente el profeta Joel refiriéndose a sí mismo y a su propia predicación.
 Bueno, ¿qué hace con 26b si todo eso se cumplió en su propio tiempo? 26b dice: “Nunca más mi pueblo será avergonzado”. Payne dice que 26b y 27 son la futura enseñanza mesiánica. En otras palabras, hubo un intervalo de tiempo entre 26a y 26b. Se movió 26 desde el tiempo de Joel hasta el tiempo del fin. Esa es la pregunta de la que hablamos sobre la perspectiva del tiempo, y hay ejemplos claros en los que casi te obligan a decir que hay un intervalo de tiempo. Creo que como principio hermenéutico es posible, pero ¿hay alguna razón para hacerlo aquí? Me parece que el flujo del texto es bastante natural. Así que creo que todo el capítulo está mirando hacia el futuro. Una consideración adicional es que los habitantes de Qumran evidentemente interpretaron la palabra como “maestro” porque su líder era conocido como el maestro de justicia. ¿De dónde salió este título sino de la enseñanza de Joel? Así que me inclino a tomar 2:23 como “maestro de justicia” y no como “lluvias de otoño y justicia”; y vea el capítulo 2, como he dicho, como una descripción de las cosas que sucederán antes de la venida o en conexión con la venida del día del SEÑOR.

Análisis de Vannoy: Conexiones del Camino del Pacto, el Maestro y la Lluvia Ahora solo quiero agregar a esos comentarios algunos otros que no están en ese folleto sobre la conexión entre caminar en el camino del pacto y la bendición de la lluvia. Creo que en este versículo, 2:23, con este *moreh/yoreh* , tienes al menos algún elemento de juego de palabras y una conexión de conceptos que se remontan a pasajes anteriores del Antiguo Testamento. Si vas a Éxodo 24:12, lees allí: “El Señor dijo a Moisés: 'Sube a mí al monte y quédate aquí y te daré las tablas de piedra con la ley y los mandamientos que he escrito'” . y esas dos últimas palabras allí, “para su instrucción ”. Esa es una forma verbal Hophal. Es esa misma raíz de donde provienen *moreh* y *yoreh .* Entonces, “Les daré las tablas de piedra con la ley y los mandamientos que he escrito para su instrucción”. Una forma *Hophal* de *yora* .
 Vaya a Levítico 26:3-5. Allí lees: “Si seguís mis decretos y cumplís con cuidado mis mandamientos, os haré llover en su tiempo, y la tierra dará su cosecha y los árboles del campo su fruto; tu trilla continuará hasta la cosecha de la uva y la cosecha de la uva continuará hasta la siembra y comerás todo el alimento que quieras y habitarás seguro en tu tierra”. Así que la lluvia se da en este texto. La lluvia es la palabra hebrea *geshem* ; es esa otra palabra que se usa al final del pasaje. La lluvia se da cuando los israelitas siguen la Torá, las instrucciones.
 Vaya a 1 Reyes 8:35-36. Esta es la oración de Salomón con motivo de la dedicación del Templo, y en esa oración dice: “Cuando los cielos se cierren y no haya lluvia porque tu pueblo pecó contra ti, y oren hacia este lugar y confiesen tu nombre y vuélvanse del pecado de ellos porque los has afligido, entonces escucha desde los cielos, perdona el pecado de tus siervos, tu pueblo Israel.” Luego observe lo que sigue: “Enséñeles la manera correcta de vivir y enviar lluvia”. “Enseñar” es otra vez *yoreh* , “Enséñales la forma correcta de vivir y enviar lluvias”. Vea esta conexión entre enseñar y caminar en el camino correcto y dar lluvia. “Haz llover sobre la tierra que diste en herencia a tu pueblo”.
 Vaya a Isaías 30:20 y siguientes. Isaías dice: “Aunque el SEÑOR os dé pan de congoja y agua de aflicción, vuestros maestros”, es decir, *nunca* más serán escondidos. Con tus propios ojos los verás”. Buscas en el texto hebreo y el “ellos” ahí son tus maestros, maestro se repite, *moreh* . “Ya sea que te desvíes a la derecha oa la izquierda, tus oídos escucharán una voz detrás de ti que dice: 'Este es el camino, camina por él'”, camina en el camino de la Torá. “Entonces profanarás tus ídolos revestidos de plata y tus imágenes cubiertas de oro, las desecharás como a un paño menstrual y les dirás: ¿Qué sigue en el versículo 23? “Él también os enviará lluvia”.
 Entonces, obtienes una cantidad de pasajes donde hay una conexión entre caminar en el camino del pacto, los maestros y la lluvia. De modo que el lenguaje de Joel 2:23 no es algo sin precedentes en pasajes anteriores del Antiguo Testamento. Me parece que esto proporciona, al menos, cierta medida de respuesta a los argumentos habituales de que no tiene sentido traducir la primera parte de 23b como: "Os ha dado un maestro de justicia". Se afirma que no tiene sentido traducir *moreh* allí como “maestro” porque el resto del versículo habla de la lluvia. Mira, la última parte es: “Os envió aguaceros abundantes, lluvias de otoño y de primavera como antes”. El hecho de que esas últimas líneas hablen sobre la lluvia no hace que sea inapropiado que la línea anterior hable sobre un maestro. Hay abundantes referencias previas en el Antiguo Testamento que conectan al maestro con la lluvia y caminar en el camino del pacto.
 Entonces, me parece que se puede hacer un buen caso de que Dios les dará un profeta o un maestro que les enseñará a caminar en el camino correcto y esto los llevará a la bendición temporal de la lluvia. Entonces el versículo tiene perfecto sentido y es consistente con usos previos de lenguaje similar y asociación de palabras.

3. Joel 2:28-32 y su conexión con Hechos 2:14ff – Diferentes enfoques Pasemos al número 2, Joel 2:28-32. Ahí está el bosquejo del libro de Joel que estamos siguiendo. Número romano I, que es el capítulo 1, “Descripción de la plaga de langostas contemporánea”. Luego, la sección 2 del libro de 2:1 a 3:21, al menos desde mi punto de vista, contiene “Tres descripciones del día venidero del Señor”, enfatizando diferentes aspectos. Acabamos de mirar a. bajo lo que es 2:1-27, primera descripción del día de Jehová.” b. 2:28-32, “La segunda descripción de la venida del Día del Señor, y aquí la promesa de la venida del Espíritu Santo precederá al Día del Señor. Entonces, retomemos y avancemos desde allí.
 En *la Introducción a los profetas del Antiguo Testamento de Hobart* Freeman, enumera 5 interpretaciones diferentes del cumplimiento de la profecía de Joel 2:28-31, que en el texto hebreo es el capítulo 3 de Joel. La pregunta es, ¿se cumplió la profecía de Joel del derramamiento del Espíritu Santo en el día de Pentecostés, en Hechos 2:14-24? Si lo fue, ¿en qué sentido se cumplió? Ahora probablemente deberíamos pasar a Hechos 2. En Hechos 2:14 lees: “Pedro se puso de pie con los once, levantó la voz y se dirigió a la multitud: 'Compañeros judíos y todos ustedes que viven en Jerusalén, permítanme explicarles esto. . Escucha atentamente lo que digo. Estos hombres no están borrachos como supones, son solo las nueve de la mañana. No, esto es lo dicho por el profeta Joel'”, luego cita de Joel 2:28 y siguientes y dice: “En los postreros días dijo Dios: 'Derramaré mi espíritu sobre el pueblo. Tus hijos y tus hijas profetizarán, tus jóvenes verán visiones'”, y así sucesivamente. Creo que 2:16 es una declaración bastante fuerte cuando Pedro dice: "Esto es lo dicho por el profeta Joel".
 Pero tenga eso en cuenta al mirar estas cinco vistas. Hay una vista de "Terminación en Pentecostés". Ridderbos sostuvo que el cumplimiento de la profecía de Joel debe aplicarse a ciertos eventos de la época de Joel, así como en Pentecostés, momento en el que terminó la profecía. Varios intérpretes judíos, según Keil, vieron en la profecía una referencia a algún evento en el propio tiempo de Joel con su cumplimiento terminando en el tiempo del fin.
 b. es “Cumplimiento en Pentecostés”, una profecía de la era mesiánica cuando el Espíritu de Dios sea derramado sobre toda carne, y el evangelio sea ofrecido a todos. El cumplimiento de la profecía se encuentra en Hechos 2:17, cuando el Espíritu Santo fue derramado en Pentecostés.
 C. “Una visión de incumplimiento o escatológica”. “Cuando el Espíritu Santo vino el día de Pentecostés no fue en cumplimiento de la profecía de Joel. Esta profecía nunca se ha cumplido, ni se cumplirá en la época presente, en que se está formando la iglesia”. Este es Gaebelein articulando una especie de punto de vista dispensacional clásico. “Después de que esto se cumpla, el Señor comenzará su relación con su pueblo terrenal [Israel]; cuando él aparezca en su día entonces experimentarán el cumplimiento de esta gran predicción. “Así que realmente está diciendo que tienes dos personas, Israel y la iglesia, y esto concierne a Israel. No se cumplió. La iglesia es ese misterio o paréntesis del que nada sabe el Antiguo Testamento.
 d. “ El punto de vista típico del cumplimiento” considera que la profecía de Joel se cumple “en serio” en Pentecostés, pero no se realiza completamente hasta el milenio. Esto se establece en el comentario de Jamieson, Fauset y Brown. Es de doble sentido, cumplida en Pentecostés pero para ser completada con el cumplimiento final escatológicamente. Pentecostés dice: “Pedro no está citando la experiencia ante ellos como el cumplimiento de la profecía de Joel, sino que la está citando como una analogía de su cumplimiento en la edad del milenio”.
 Y luego E. “A vista de cumplimiento continuo”, la profecía de Joel tendrá cumplimiento continuo desde Pentecostés hasta el tiempo escatológico. Así que esas son las cinco opciones que hay. La gente ha ido en diferentes direcciones con esto.

Joel 2:28 Así que echemos un vistazo a la profecía. Si vas a 2:28 en Joel, lees: “Después de eso, derramaré mi Espíritu sobre todos los pueblos. Tus hijos y tus hijas profetizarán, tus ancianos soñarán sueños, tus jóvenes verán visiones. Incluso sobre mis siervos, tanto hombres como mujeres, derramaré mi Espíritu en aquellos días. Daré prodigios en los cielos y en toda la tierra, sangre y fuego y nubes de humo. El sol se convertirá en tinieblas, la luna en sangre antes del día grande y espantoso del Señor. Y todo el que invoque el nombre del Señor será salvo; porque en el monte Sión y en Jerusalén habrá salvación, como ha dicho el Señor, entre los sobrevivientes a quienes el Señor llame.

“Después” y/o “en los últimos días” Así que veamos esto un poco más de cerca. Comienza con las palabras que la NVI traduce “y después”. La Septuaginta traduce que “después de estas cosas”. En la cita de Pedro de esto en Hechos 2:17, reemplaza “después s” con otra, lo que diría es, una designación de tiempo más precisa. En lugar de ese general "después", dice, "en los últimos días". Si observa Hechos 2:17, "'En los últimos días', dice Dios, 'derramaré mi Espíritu sobre ellos'". Entonces, me parece que Pedro reemplaza interpretativamente "después" con el tiempo más preciso designación “en los últimos días”. Este es, pues, el sentido en el que debe entenderse la frase. Esto significa que no debe tomarse con referencia secuencial directa a lo que le precede en el contexto de Joel 2.
 En otras palabras, cuando regresa a 2:28 y dice, “y después” después de que él vino, eso no se refiere a lo que se describe en el versículo 27. Joel 2:27 dice: “Sabrán que estoy en Israel, que yo soy el Señor tu Dios, que no hay otro, nunca más mi pueblo será avergonzado”. Entonces está comenzando una nueva sección aquí en el versículo 28. Esa designación de tiempo está hablando de los últimos días, no tiene una referencia secuencial a lo que precede en el contexto de Joel 2. Recuerde que en el texto hebreo hay un capítulo separado que comienza con Joel 2:28. Aunque, por supuesto, eso no estaba en el texto original, pero se entendía que había una ruptura allí, que se remontaba mucho tiempo atrás. De la cita del Nuevo Testamento parece que "después" se usa en Joel 2:28 en el sentido de indicar un nuevo período en el trato de Dios con su pueblo. “Y después” es este nuevo período en el que haré algo por mi gente, eso es lo que está a la vista. Se entiende que “los últimos días” comienzan con la primera venida de Cristo y luego terminarán con la segunda venida y los eventos relacionados con ella.
 Me parece que si él escribió algunos de esos textos que enumeré allí, esa es una forma bastante común en la que los "últimos días" se usan en el Nuevo Testamento y el tiempo entre los advenimientos. Esa es la designación de tiempo introductorio y es mejor entender "después" en el sentido en que Pedro lo interpretó agregando, "en los últimos días", este nuevo período del trato de Dios con su pueblo y el tiempo entre los advenimientos, "derramaré mi Espíritu sobre todos los pueblos.”

Derramándose del Espíritu
 Esa frase “derramaré mi espíritu sobre todos los pueblos” necesita ser analizada un poco más de cerca. En el Antiguo Testamento no faltaba del todo llegar al Espíritu; el Espíritu Santo ciertamente estuvo activo en el período del Antiguo Testamento. Pero ahora el Espíritu en este nuevo período de actividad divina debe ser derramado sobre toda carne. Hay algo nuevo que va a suceder.
 En el período del Antiguo Testamento se hace referencia al Espíritu Santo en relación con la habilitación para tareas o funciones particulares en la teocracia para ciertos individuos selectos. Si observa las referencias al Espíritu Santo, ese es el tipo de referencias que encontrará. Por ejemplo, el Espíritu descendió sobre los artesanos que construyeron el tabernáculo, Éxodo 31:3, y les permitió realizar su trabajo artístico. El Espíritu Santo viene sobre varios de los jueces, Jueces 6:34 y 11:29; permitiéndoles liberar a Israel de sus opresores. El Espíritu Santo desciende sobre Saúl y David cuando se estaban convirtiendo en reyes en 1 Samuel 16:13-14 para equiparlos para las tareas de la teocracia que se les había dado. El Espíritu Santo viene sobre los profetas para capacitarlos para hablar las palabras de Dios, 2 Samuel 20:32-38. En tales casos, el Espíritu vino sobre estos individuos para calificarlos y consagrarlos para su tarea particular en la teocracia.
 En el nuevo período del que habla Joel, el Espíritu vendrá sobre toda carne, este es un término general ( *basar:* carne), pero implica que la obra del Espíritu no se limitará a ciertos líderes del pueblo, y, si no directamente ciertamente por implicación, extiende el don más allá del pueblo de Israel, a toda carne; no está necesariamente confinado a Israel.
 Habiendo dicho eso, no es necesario entender que esto implica que el Espíritu Santo no funcionó en los tiempos del Antiguo Testamento para afectar la regeneración y el crecimiento espiritual del pueblo de Dios, aunque no hay una referencia explícita en el Antiguo Testamento a la obra del Espíritu de ese tipo.

Espíritu Santo en el Antiguo Testamento
 Leon Wood, en un trabajo llamado *El Espíritu Santo en el Antiguo Testamento,* analiza numerosas referencias del Antiguo Testamento al Espíritu Santo y la obra del Espíritu Santo. No hay mucha literatura sobre la obra del Espíritu Santo en el período del Antiguo Testamento. Creo que ese librito, de Leon Wood, es una buena discusión sobre eso que encontrarás. Desafortunadamente, está agotado; es posible que lo haya encontrado en alguna parte, pero es una discusión muy útil sobre el Espíritu Santo en el Antiguo Testamento. Su conclusión es que solo porque no hay referencia en el Antiguo Testamento a la obra del Espíritu para efectuar la renovación espiritual en una persona, eso no es razón suficiente para concluir que el Espíritu no estaba activo en este punto. Abraham y David y otros son ejemplos de hombres de fe. ¿Lograron eso por sus propios esfuerzos aparte del Espíritu de Dios? ¿Tenían algún recurso que algunos creyentes del Nuevo Testamento no tienen? La evidencia de que el Espíritu estaba obrando en las vidas de los santos del Antiguo Testamento se puede ver en la forma en que vivían. Si sus vidas mostraron los frutos del Espíritu que se definen en el Nuevo Testamento, entonces el Espíritu debe haber estado obrando en ellos. ¿Cómo puede una vida exhibir el fruto del Espíritu si el Espíritu no está obrando en la persona para producirlo?
 Sobre la base de la enseñanza del Nuevo Testamento sobre la obra del Espíritu, podemos deducir que los santos del Antiguo Testamento fueron regenerados tal como lo son los santos del Nuevo Testamento. Ahora bien, eso es ciertamente una deducción, pero me parece una deducción teológica legítima. ¿Por qué el Antiguo Testamento no habla de la regeneración? Wood dice: "La respuesta solo puede ser que Dios consideró adecuado esperar con esta revelación hasta el tiempo del Nuevo Testamento". Básicamente, parece que esta es una conclusión legítima.
 Citando a Abraham Kuyper, quien también escribió un volumen sobre la obra del Espíritu Santo, Wood dice: “Los israelitas creyentes fueron salvos. Por lo tanto, deben haber recibido la gracia salvadora, una conclusión lógica, y dado que la gracia salvadora está fuera de discusión sin una obra interna del Espíritu Santo, se deduce que él fue el obrero de la fe en Abraham así como en nosotros”. Creo que eso resume el problema.

Diferencia de la Obra del Espíritu en el AT y NT [Madera]
 Pero si es así, ¿cuál es la diferencia entre la obra del Espíritu Santo en los tiempos del Antiguo Testamento y en el nuevo período de los últimos días? El Espíritu Santo estaba obrando regenerando, santificando, en las vidas de los santos del Antiguo Testamento. ¿A qué se refiere esta profecía de Joel? En los últimos días en el tiempo entre los advenimientos de Cristo voy a derramar mi Espíritu sobre toda carne. ¿Cual es la diferencia?
 Wood señala que varios términos se asocian comúnmente con la obra del Espíritu en el Nuevo Testamento, entre ellos: regeneración, morada, sellado, llenura, empoderamiento y bautismo. Wood argumenta, y creo que lo hace bastante bien en su libro, que la regeneración, la morada, el sellado, la llenura y el empoderamiento se encuentran en ambas dispensaciones. Entonces, sólo el bautismo del Espíritu es nuevo en el Nuevo Testamento, esa es su tesis. Es este aspecto de la obra del Espíritu que comenzó en Pentecostés. Ahora cito a Wood: “La razón de esto es que el bautismo tiene que ver con la iglesia, y la iglesia no comenzó como un organismo distinto hasta Pentecostés. De hecho, fue el bautismo de los creyentes por el Espíritu Santo que inauguró la iglesia…. Comenzó cuando los creyentes fueron bautizados para formarlo. Esto sucedió cuando el Espíritu descendió sobre los creyentes reunidos en Jerusalén el día de Pentecostés Hechos 2:1-12”.

El bautismo del Espíritu en 1 Corintios 12:13-14 La verdad del bautismo por el Espíritu se establece en 1 Corintios 12:13-14. Si hace la pregunta, “¿qué es el bautismo por el Espíritu?” 1 Corintios 12:13 lo define diciendo: “Porque por un solo Espíritu fuimos todos bautizados en un cuerpo, seamos judíos o gentiles, seamos esclavos o libres; y a todos se os dio a beber de un mismo Espíritu.” Entonces, Wood comenta: “El bautismo del Espíritu es esa obra que une a los cristianos en un vínculo común de relación eclesiástica”. Si vas a 1 Corintios 12:13 en su contexto, el contexto es un pasaje donde Pablo habla de la unidad del cuerpo de Cristo. Somos un cuerpo , y el bautismo por el Espíritu trae ese sentido de ser el cuerpo de Cristo y la unidad que existe entre los creyentes a través de las barreras raciales, étnicas y lingüísticas. Ahora existe este único cuerpo; un cuerpo espiritual de la unidad en Cristo. Eso es lo que hace el bautismo. El bautismo es la “obra que une a los cristianos en el vínculo común de la relación eclesiástica. Los une, dándoles una unidad orgánica. Les proporciona un sentido de amor mutuo y les presenta un propósito común. Es por este bautismo unificador que los cristianos, dondequiera que se encuentran, sienten una cercanía y una amistad inmediatas. Son un grupo, una parte de una gran empresa…”
 “ El momento del bautismo es el mismo que el momento de la regeneración; de hecho, es el mismo también que el momento en que comienza la morada y el sellamiento... La razón por la que se instituyó el bautismo en Pentecostés, que es otra forma de expresar el motivo de la inauguración de la iglesia, fue que había una necesidad de la propagación de el mensaje del evangelio. Cristo ya había vivido y muerto y las buenas nuevas de salvación estaban listas para ser llevadas a un mundo perdido. A través de los días del Antiguo Testamento, Dios había segregado en gran parte su palabra en Israel, hasta que la provisión para la salvación del hombre pudiera hacerse en la obra de Cristo. Ahora que esto se había hecho, ya no había necesidad de segregación. El mundo en general debería oír hablar de la maravillosa provisión. Ya no debería haber un pueblo especial —en términos de nación— sino un pueblo universal, sin barrera o 'pared intermedia de separación' entre ellos. Por esta razón, se pidió un nuevo organismo, establecido sobre una base diferente a la de la nación de Israel. Este organismo era la iglesia. El organismo necesitaba unidad, un sentido de unidad, para poder reconocerse y presentarse como un grupo común. Esto fue provisto inicialmente por el bautismo colectivo de los creyentes en Pentecostés, y continúa siendo provisto por un bautismo continuo de individuos en el momento de su regeneración”.
 Ahora Wood dice: “El último asunto a notar es que el bautismo involucra un cierto aspecto de empoderamiento para el creyente…. Este poder para la proclamación del evangelio ya fue prometido por Cristo en Lucas 24:49 , 'Quedaos aquí en la ciudad de Jerusalén hasta que seáis investidos de poder desde lo alto'. Jesús nuevamente lo prometió en Hechos 1:8, justo antes de su ascensión al cielo: 'Pero recibiréis poder, cuando haya venido sobre vosotros el Espíritu Santo, y me seréis testigos en Jerusalén, en toda Judea, en Samaria, y hasta los confines de la tierra'”. Entonces, verá que lo que Wood está sugiriendo es que el derramamiento del Espíritu de Dios sobre toda carne es algo que sucederá en los últimos días, antes del día del Señor, e involucra este bautismo. por el Espíritu y habilitación para el anuncio del Evangelio. Eso es lo nuevo, eso es lo que es diferente del período del Antiguo Testamento. Eso está conectado con la diferencia que ahora comienza en la organización del pueblo de Dios en la transición de un cuerpo nacional a un cuerpo espiritual, que cruza fronteras étnicas y nacionales.
 La discusión de Wood, por supuesto, plantea la cuestión de Israel y la iglesia. Hay quienes han postulado, creo que demasiado, la discontinuidad entre la iglesia e Israel. La opinión de que esto no se estaba cumpliendo en Pentecostés, sino que se cumplirá en el futuro en Israel, este gran paréntesis es donde se formulan los extremos. Es una perspectiva de dispensación que no ve la continuidad de dos pueblos, dos destinos y dos caminos de salvación; en definitiva, una discontinuidad total. Otros han hecho muy poca distinción entre Israel y la iglesia. En otras palabras, algunos dirían que la iglesia está en el Antiguo Testamento.
 Me parece que hay un pueblo de Dios pero el principio de organización es diferente. Es nacional en el Antiguo Testamento, es supranacional en el Nuevo Testamento, donde sus cualidades espirituales se comparan con esta organización nacional y étnica. Así que otros han hecho muy poca distinción; se equiparan sin reconocer suficientemente el diferente principio de organización y la nueva economía del trato de Dios con su pueblo, que se inaugura con el derramamiento de Dios de su Espíritu en Pentecostés. La perspectiva bíblica es la de un pueblo de Dios, pero dos formas distintas de organización. Hay continuidad en un camino de salvación por gracia a través de la fe. Creo que eso está claro. No creo que las personas fueran salvas por obras en el Antiguo Testamento sino por gracia en el Nuevo Testamento. Eso es demasiada discontinuidad. Hay al mismo tiempo una medida de continuidad en el cambio de un cuerpo espiritual nacional a uno supranacional. Por lo tanto, se trata de mantener la continuidad y la discontinuidad en la perspectiva adecuada, y eso a menudo no se hace.

Regrese a Joel 2:28a y la Obra del Espíritu en Hechos
 Ahora volvamos a nuestro texto. Joel 2:28a dice: “Derramaré mi espíritu sobre todos los pueblos” y luego continúa diciendo: “Tus hijos y tus hijas profetizarán, tus ancianos soñarán sueños, tus jóvenes verán visiones. Incluso sobre mis siervos, tanto hombres como mujeres, derramaré mi Espíritu en aquellos días”. ¿Cómo entendemos los versículos 28 y 29? El significado aquí parece ser que el Espíritu será dado en formas discernibles al pueblo de Dios sin importar su edad, sexo, posición o posición en la vida, incluso los esclavos serán recipientes de los frutos del Espíritu. Eso es toda carne ya toda clase de personas se les dará el Espíritu.
 Al interpretar el significado de las expresiones "profetizar", "soñar sueños", "ver visiones", parece bastante razonable seguir la sugerencia de Calvino cuando dice que Joel aquí habla en los términos de las concepciones comúnmente conocidas del Antiguo Testamento de la función del Espíritu Santo. En otras palabras, está usando el lenguaje que se entendía sobre la forma en que funcionaba el Espíritu Santo en el tiempo de Joel. No deben interpretarse rígidamente como restringidos solo a estas funciones específicas con respecto a su cumplimiento. Tampoco se debe suponer que profetizar debe limitarse a los hijos e hijas, ya que dice "sus hijos e hijas profetizarán". ¿Solo los hijos y las hijas profetizarán? O que “soñar sueños” se limitará a los ancianos. Este uso, como sugiere Keil, puede tomarse mejor como "individualización retórica". En otras palabras, lo que se dice aquí es que la obra múltiple del Espíritu Santo se dará demostrablemente a los individuos en todos los ámbitos de la vida en la nueva era de la que habla Joel. Todas las múltiples obras del Espíritu Santo se manifestarán sobre personas de todas las edades y de todas las funciones de la sociedad.
 Jesús había prometido que el Espíritu vendría, en varios textos del Nuevo Testamento en el evangelio. Los discípulos sin duda esperaban con ansias la realización de esta promesa. En Hechos 1:4-7, después de la resurrección, Jesús les dijo a los discípulos que no se fueran de Jerusalén sino que “esperaran la dádiva que mi padre prometió, de la cual me habéis oído hablar”. Mire Hechos 1 allí, algo interesante sucedió. Lees en el versículo 4 que dice: “No os vayáis de Jerusalén, sino esperad la dádiva que mi Padre prometió, de la cual me habéis oído hablar. Porque Juan bautizaba con agua pero vosotros en pocos días seréis bautizados con el Espíritu Santo”. ¿Cuál es la respuesta? Mire el versículo 6: “Entonces, cuando se reunieron, le preguntaron: 'Señor, ¿vas a restaurar el reino de Israel en este momento?' Él les dijo: 'No os corresponde a vosotros saber los tiempos o las fechas que el Padre ha fijado por su propia autoridad. Pero recibiréis poder cuando venga sobre vosotros el Espíritu Santo; y seréis mis testigos en Jerusalén, y en toda Judea y Samaria, y hasta los confines de la tierra.'”
 Jesús dijo: “No os vayáis de Jerusalén, sino esperad la dádiva que mi Padre prometió, de la cual me habéis oído hablar”. Lo interesante de la respuesta de los discípulos es la afirmación de que le preguntan a Jesús: “¿Vas a restaurar el reino de Israel en este tiempo?” Está claro que por alguna razón los discípulos relacionaron la venida del Espíritu con la venida del Reino. Me parece que no hay otra manera de entender su respuesta allí. Jesús dice: “Esperad la promesa del Espíritu de la que os he hablado”. ¿Qué tiene que ver el Espíritu con la venida del reino? ¿Por qué relacionarían la venida del Espíritu con la venida del reino? La explicación más probable es que sabían muy bien la conexión que Joel había hecho entre la venida del Espíritu y la venida del día del Señor, porque se ve en este pasaje en 2:28 y siguientes, este derramamiento del Espíritu de Dios. en el versículo 28 fluye directamente al versículo 31 cuando “el sol se convertirá en tinieblas, y la luna en sangre, antes que venga el día de Jehová, grande y espantoso”. El derramamiento del Espíritu va a preceder a la venida del día del Señor. Asociaron a los dos . Ambos pertenecen a la misma era de los últimos días.
 La respuesta de Jesús, sin embargo, evita un compromiso específico sobre cuándo tendrá lugar la restauración del reino de Israel. Entonces parece mejor entender el cumplimiento de 28 y 29 como comenzando en Pentecostés y continuando en el período de los últimos días. Esta es al menos mi opinión. Pedro dice claramente que los eventos que ocurrieron en Jerusalén en el día de Pentecostés fueron lo dicho por el profeta Joel. La noción de cumplimiento continuo debe distinguirse de una visión de cumplimiento parcial o cumplimiento típico. La profecía se cumplió en Pentecostés y continúa cumpliéndose durante todo el período de los últimos días. Se desconoce el lapso de tiempo en los últimos días. ¿Cuánto dura el intervalo de tiempo? Es obviamente, desde Pentecostés hasta ahora, un par de miles de años. Así que me parece que eso es lo que está a la vista.

4. Joel 2:30-32 Señales y el Espíritu en Pentecostés
 Pasemos a Joel capítulo 2 versículos 30 al 32. La profecía continúa anunciando señales en los cielos y en la tierra que preceden al oscuro y terrible día del Señor. En mi opinión, parece mejor considerar que estas señales aún no se han cumplido. Uno puede preguntarse ¿por qué Pedro citó casi todo el pasaje, si solo una parte se cumplió en el día de Pentecostés? Me parece que tenemos aquí un ejemplo de perspectiva de tiempo profético en el que se yuxtaponen dos cosas, las cuales pertenecen al último día pero están separadas por un período de tiempo no anunciado. Tanto la entrega del Espíritu a toda carne como el día del Señor pertenecen al período del trato de Dios con su pueblo que comenzaba en ese punto en particular. El período de tiempo que separa los dos advenimientos de Cristo nunca se indica en las Escrituras. Más bien la idea es inminencia, que podría ocurrir en cualquier momento, con respecto al tiempo del fin. Por lo tanto, prepárate, es lo que dice.

 Mi opinión es que hay un futuro para Israel en algún sentido. Me parece que hay demasiado énfasis en el Antiguo Testamento en numerosas profecías sobre la dispersión y el exilio, en el próximo regreso a la tierra. Pero sí busco un maestro para Israel y me parece a partir de Romanos 9-11 que Pablo apoya eso. Pero eso es lo que hay detrás de esa declaración.

Bavinck ( *Dogmática Reformada* ) sobre el Espíritu

 Permítanme llamar su atención sobre un párrafo de Herman Bavink en su *Dogmática reformada* . Es interesante que Herman Bavink haya escrito una teología en cuatro volúmenes, una obra excelente. No se tradujo al inglés durante mucho tiempo. Se está traduciendo ahora mismo; Los primeros dos o tres de los cuatro volúmenes se han publicado en los últimos dos años. No creo que tengan el cuarto volumen. Pero pensé que valía la pena insertar aquí este párrafo sobre el Espíritu Santo. Note lo que dice, “La primera actividad que Cristo realizó después de su glorificación consiste en el envío del Espíritu Santo. Porque fue exaltado a la diestra de Dios y recibió la promesa del Espíritu Santo, que es el Espíritu Santo prometido por Dios en el Antiguo Testamento; ahora podía enviar a éste a su pueblo en la tierra (Hechos 2:33)… Antes de la ascensión no existía el Espíritu Santo, porque Cristo aún no había sido glorificado.” Esa es una declaración interesante en Juan 7:39 que creo que fácilmente se malinterpreta. Bavink dice: "Esto no puede significar que el Espíritu Santo no existió antes de la glorificación de Cristo porque en el Antiguo Testamento se habla constantemente del Espíritu de Dios". Así que cuando Juan 7:39 dice que antes de la ascensión el Espíritu Santo no existía porque “Jesús aún no había sido glorificado”, no significa que el Espíritu Santo no existía, no puede existir. “Y los Evangelios nos dicen que Juan el Bautista e Isabel fueron llenos del Espíritu Santo”. Hay llenura antes de Pentecostés. En Lucas 1:15 dice que “Simeón estaba en el templo por el Espíritu”, Lucas 2:26-27. Que Jesús fue ungido por el Espíritu sin medida, Juan 3:34. Y la intención tampoco puede ser que los discípulos no supieran que existía un Espíritu Santo antes de Pentecostés. Porque fueron enseñados por el Antiguo Testamento y por el mismo Jesús. Incluso los discípulos de Juan le habían dicho a Pablo en Efeso que en su bautismo no solo no habían recibido el Espíritu Santo sino que no habían oído si había un Espíritu Santo (Hechos 19:2).
 Esto no indica que la existencia del Espíritu Santo les fuera desconocida, sino que sólo dice que no habían oído hablar de una obra extraordinaria del Espíritu Santo, es decir, la obra maravillosa de Pentecostés. Sabían muy bien que Juan era un profeta enviado por Dios y dotado de su Espíritu, pero habían seguido siendo discípulos de Juan y no se habían convertido en discípulos de Jesús. Así quedaron fuera del círculo de creyentes que recibieron el Espíritu el día de Pentecostés.

El evento que tuvo lugar en este día, por lo tanto, no puede tener otro significado que el Espíritu Santo, que antes ya existía y dio muchos dones y obró muchos poderes, ahora, después de la ascensión de Cristo de su pueblo, ahora ha venido a vivir en su pueblo como en su templo.” Note que la siguiente declaración es grandiosa porque es muy llamativa: “El derramamiento del Espíritu Santo es, después de la creación y la encarnación, la tercera gran obra de Dios”. Ahora bien, como dijo Bavink, hay tres grandes obras de Dios: la creación, la encarnación y el derramamiento del Espíritu Santo. Es un evento enormemente significativo. Este don extraordinario del Espíritu Santo fue prometido repetidamente en el Antiguo Testamento, por lo que no desea minimizar la importancia de lo que sucedió en Pentecostés. Me parece lo que continúa sucediendo en la vida y experiencia de cada creyente desde el día de Pentecostés hasta el presente. Hay en los últimos días un derramamiento continuo del Espíritu Santo sobre todos aquellos que fueron regenerados en este cuerpo y luego les da poder para difundir el evangelio. De eso se trata todo esto.

Joel 2:31 Y LA Obra del Espíritu en Hechos

 Avancemos un poco más, el día del Señor se menciona en Joel capítulo 2 versículo 31, como lo fue en 2:11. En mi opinión, estos tres versículos hablan de la venida del Día del Señor. Aquí, sin embargo, viene después del derramamiento del Espíritu y las señales cósmicas en los cielos. Este pasaje asume así un lugar importante en el bosquejo del progreso de la historia de la redención. Aprendemos en este pasaje que el envío del Espíritu precederá al día de la venida del Señor. De esto se pueden inferir varias cosas en este período en que se derrama el Espíritu . La plenitud del Reino de Dios aún no se ha revelado porque precede al Día del Señor.
 Y segundo, este período puede caracterizarse apropiadamente como el período del Espíritu en los últimos días, el tiempo entre los advenimientos. Lo que sigue en el resto de este folleto es una discusión sobre la obra del Espíritu, particularmente como se describe en el libro de los Hechos. El Espíritu dirigió a Felipe al eunuco etíope, el Espíritu llevó a Pedro a Cornelio, el Espíritu llevó a la iglesia a Antioquía, el Espíritu guió a la iglesia en cuestiones cruciales que surgieron de las tareas misioneras, el Espíritu no permitió que Pablo entrara en Asia, y así y así sucesivamente. Entonces, algunas personas escribieron y dijeron, en lugar de titularse "Los Hechos de los Apóstoles", debería titularse "Los Hechos del Espíritu Santo" porque eso es lo que fluye a lo largo del resto del libro.

5. Comentarios a Joel 3: Juicio sobre las Naciones y Salvación del Pueblo de Dios

 Permítanme hacer rápidamente algunos comentarios sobre el tercer pasaje, que es el capítulo 3 de Joel en la Biblia en inglés, el capítulo 4 en la Biblia hebrea. Este tercer pasaje sobre la venida del día del Señor le he dado el título, “El Juicio de las Naciones y la Salvación del Pueblo de Dios.” Permítanme hacer algunos comentarios porque no iba a tratar esto con gran detalle. Es Joel 3:1-21 en su Biblia en inglés y el capítulo 4 en la Biblia hebrea.

Joel 3:1 En aquellos días

 Obtiene una designación de tiempo nuevamente para presentar este pasaje, observe Joel 3: 1, "En aquellos días y en ese momento". ¿En qué días y a qué hora? No creo que sea de nuevo como el pasaje anterior que se refiere a lo que pasó antes. Creo que “en aquellos días y en aquel tiempo” se define realmente por lo que sigue en el versículo uno: “En aquellos días y en aquel tiempo, cuando restauraré la suerte de Judá y de Jerusalén, reuniré a todas las naciones y las derribaré . al valle de Josafat.” Entonces es, “en los días en que yo haga esas cosas”. Entonces, la designación de tiempo hace referencia a la siguiente frase en lugar de a lo que precede inmediatamente; y la frase introduce el tercer pasaje que describe la venida del Señor.

Valle de Josafat Entonces, Joel dice: “En aquellos días en el tiempo en que restauraré la suerte de Judá y Jerusalén, reuniré a las naciones y las haré descender al valle de Josafat. Allí entraré en juicio contra ellos por mi heredad, mi pueblo Israel”. ¿Dónde está el valle de Josafat donde el Señor reunirá a todas las naciones y las juzgará? Algunos sugieren que es el valle de Beracah, basado en 2 Crónicas 20:26, donde Josafat derrotó a los moabitas y amonitas. El problema con eso es que el valle no se llama el valle de Josafat, se llama el valle de Beracah. Si reflexionas sobre el nombre, “el Valle de Josafat”, Josafat significa “el Señor ha juzgado”. Tiene la raíz hebrea *shafat* y el prefijo de que “el Señor había juzgado”. Dado que el Valle es la ubicación de un juicio del Señor, es posible tomar el nombre como un símbolo del juicio en lugar de un nombre de lugar geográfico. Si vas al versículo 14, tienes una referencia similar, “muchedumbres, muchedumbres en el valle de la decisión, porque cercano está el día del Señor en el valle de la decisión”. Así que no estoy seguro de que debamos tratar de ubicarlo en una ubicación geográfica precisa. Este es el lugar donde el Señor entrará en juicio contra las naciones que se han reunido contra Israel.

Joel 3:2 – Juicio sobre las Naciones El versículo 2 habla de todas las naciones con las cuales el Señor entrará en juicio. Ahora, ¿cuál es ese juicio? ¿Quién es el que ha de ser juzgado? Me parece que el juicio es simplemente la victoria que obtendrá el Señor en su aparición en poder y gloria cuando los enemigos del Israel que ha regresado sean llevados a la batalla antes del establecimiento del reino milenario. Ahora, por supuesto, eso supone que existe tal cosa como un reino milenario. Relacionaría esto con textos como Zacarías 14:2 donde lees: “Reuniré a todas las naciones en Jerusalén para pelear contra ella. La ciudad será capturada, las casas saqueadas, las mujeres violadas. La mitad de la ciudad irá al exilio, el resto de la gente no será sacada de la ciudad. Entonces el Señor saldrá y peleará contra esas naciones como pelea en el día de la batalla. En aquel día sus pies se afirmarán sobre el Monte de los Olivos”, que es la segunda venida. Me parece que se refiere al capítulo 2. También puede asociarlo con Apocalipsis 19.
 Cuando desciendes un poco más en el pasaje, lees en el versículo 9: “Proclamad esto entre las naciones, preparaos para la guerra, despertad a los guerreros, que todos los guerreros se acerquen y ataquen. Transformad vuestras rejas de arado en espadas, vuestras tijeras de podar en lanzas. ¿Notas la inversión del pasaje de Isaías? Convertid vuestras lanzas en rejas de arado; esta es la inversión de eso. “Que el débil diga: 'Soy fuerte'. Venid todas las naciones de todos lados reunios allí. Traed a vuestros guerreros, que se despierten las naciones, que avancen hacia el valle de Josafat, porque allí me sentaré para juzgar a todas las naciones de todos lados”. Ese juicio es simplemente la victoria que el Señor logra sobre las naciones que se juntan contra Israel. Así que la batalla y el juicio son lo mismo. Así que creo que dejaré mis comentarios con eso, pero ese es el tercer pasaje que describe la venida del día del Señor en asociación con este juicio de las naciones.

 Transcrito por Audrey Dias
 Editado en bruto por Ted Hildebrandt
 Edición final por Katie Ells
 Re-narrado por Ted Hildebrandt

**Robert Vannoy, Fundamentos de la profecía bíblica, Conferencia 20
Jonás**

IV. Jonás
 A. Nombre y escritor de Jonás

 Miremos el número romano IV y A., “nombre y escritor de Jonás”. El libro deriva su nombre de Jonás, hijo de Amittai. Si miras a Jonás 1: 1, lees allí: "La palabra del Señor vino a Jonás, hijo de Amitai". En 2 Reyes 14:25 se dice que un profeta del mismo nombre vino de Gat Hefer, un lugar al norte de Nazaret en el Reino del Norte. Quiero mirar ese texto 2 Reyes 14:25 porque es significativo en otra conexión. Aquí se lee de Jeroboam II: “Él fue el que restauró los límites de Israel desde Lebo Hamat hasta el mar del Arabá, conforme a la palabra del SEÑOR de Israel, dicha por medio de su siervo Jonás hijo de Amittai, el profeta de Gat. Héfer.” Entonces , Jeroboam II extendió las fronteras de Israel hacia el norte y hacia abajo hasta el Mar de Arabá, el Mar Muerto, de acuerdo con una profecía de Jonás. Parece bastante claro que Jonás hijo de Amitai durante la época de Jeroboam II es el mismo autor del libro de Jonás. Entonces, en 2 Reyes 14:25 se dice que el profeta del mismo nombre proviene de Gat Hefer. Según esta referencia, debe haber venido durante o antes del tiempo de Jeroboam II. Si fue en tiempos de Jeroboam, fue contemporáneo de Amós y Oseas. Profetizó que Jeroboam recuperaría los antiguos límites desde Hamat en el norte hasta el Mar de Arabá en el sur. Aparte de esto, no sabemos nada de Jonás aparte de lo que se cuenta en el libro.
 Ahora llegamos a la historia de su misión de ir a Nínive y su falta de deseo de hacer eso, el pez se lo tragó y finalmente fue a Nínive. No se especifica el autor del libro, pero no hay razones convincentes para suponer que Jonás no fue el autor. Sin embargo, debe agregarse que si el libro fue escrito por alguien que no sea Jonás, eso de ninguna manera afecta su autenticidad ya que no se especifica el escritor.

B. La Naturaleza del Libro: Histórico o No Histórico -- Resumen de Enfoques
 B. es una discusión sobre cómo entender este libro, “La naturaleza del libro: histórico o no histórico”. Esto se convierte en un tema muy discutido. Así que echemos un vistazo. El libro se distingue mucho de los otros profetas menores. Su contenido no es solo un registro de las profecías de Jonás, sino que es una narración en la que el profeta es una figura central. A este respecto, se parece más a las narraciones relacionadas con Elías y Eliseo; esto es como una pieza narrativa de Reyes. Hay una amplia diversidad de puntos de vista con respecto al carácter de la narración. Su valor religioso es reconocido por casi todo el mundo , mientras que su valor histórico a menudo se considera deficiente. Dado que este libro es uno de los primeros en ser citado por aquellos que optaron por desafiar la confiabilidad histórica de la Biblia, debemos considerarlo con cierto detalle.
 Se ha dicho que el autor tenía en mente un propósito didáctico cuando escribió esta historia, que la contó para enseñar ciertas cosas. De esta premisa se concluye entonces que el propósito de este cuento no es dar información histórica, sino enseñar ciertas lecciones y que el autor utiliza la forma de cuento para lograr este propósito didáctico. Por lo general, no se reconoce que podría existir algo así como la historia didáctica al igual que la ficción didáctica.
 Vea TD Alexander “Jonah and Genre,” está en su bibliografía, página 17. Si está interesado en este tema, podemos ver este artículo. Es un artículo bastante bueno. Pero en él, Alexander dice al examinar las formas en que se ha clasificado a Jonah y qué etiqueta se le ha asignado. Él dice que incluso la encuesta parcial revela una amplia variedad de propuestas, y pone notas al pie de cada una de estas etiquetas. Algunos dicen que es historia, alguna alegoría, algún midrash, alguna parábola, alguna parábola profética, alguna leyenda, alguna leyenda profética, alguna novela, alguna ficción didáctica, alguna sátira, algún cuento, y la lista continúa. En otras palabras, si miras a las personas que trabajan con este libro y tratas de hacer una clasificación de género, obtienes esta larga lista de posibilidades.
 El propio Alejandro la clasifica como historia didáctica, o historia que pretende enseñar algo. Entre el grupo no histórico hay diferencias de puntos de vista sobre su naturaleza. Los más comunes son la ficción, la leyenda, la alegoría y la parábola. Véase Alexander, páginas 36 y 37.

Enfoques no históricos

 1. Jonás como ficción, leyenda, alegoría y parábola
 Así que echemos un vistazo a cada uno de ellos. Uno, ficción. Algunos piensan que el autor pretendía que la historia fuera una ficción en prosa. Dos, leyenda. Otros piensan que el autor hizo uso de una leyenda profética que circulaba entre el pueblo de Israel. Este punto de vista acepta que puede haber un núcleo histórico real detrás de esta historia. Quizás alguien llamado Jonás sí fue a Nínive. Tal vez un mensaje real o incluso un mensaje de trasfondo religioso, pero este núcleo original de hechos históricos está rodeado de todo tipo de expansiones y adiciones legendarias que se agregaron, como la historia del pez. Podría decir esas tres cosas: el pez, la calabaza y la conversión de los ninivitas suelen causar más problemas a la gente, porque son las cosas que más a menudo cuestionan su historicidad. En algunas expresiones, particularmente con la historia del pez, algunos encuentran un punto de acuerdo con leyendas no israelitas como la liberación de monstruos marinos. Se dice que el autor usó este motivo legendario para sus propios fines, incluida la enseñanza de cosas tales como la misericordia de Dios hacia los paganos y la rebelión y el pecado de Jonás al negarse a hacer la voluntad de Dios. Que se enseñen cosas de ese tipo no lo niegan quienes ven la historia como verdaderamente histórica. La pregunta es: ¿Sobre qué base entonces podemos decir que no es histórico? ¿Cuáles son las implicaciones de tal punto de vista?
 El tercer enfoque entre aquellos que niegan los eventos históricos del libro es una visión alegórica. La forma más habitual de esta visión ve a Jonás como el pueblo de Israel, Nínive es el mundo pagano al que Israel tenía la tarea de proclamar el mensaje del arrepentimiento. La infidelidad de Jonás es, por lo tanto, la infidelidad de Israel para ser una luz para los gentiles. Jonás tragado por el pez es el cautiverio de Israel, Jonás arrojado a la tierra es el regreso de Israel del cautiverio. El Israel Retornado debe dar a conocer la verdad religiosa a los paganos y ellos se convierten en recipientes de la gracia de Dios por medio de la conversión. Israel debe ser rechazado debido a la insatisfacción por la misericordia del Señor hacia los gentiles. Estas son las líneas generales de la vista alegórica.
 La cuarta categoría es la perspectiva de la parábola. Otros no harían que los elementos alegóricos fueran tan prominentes, sino que verían la historia como una parábola inventada para enseñar algunas lecciones. Tal punto de vista no negaría necesariamente la inspiración divina de la historia, sino que estaría dispuesto a negar su historicidad. Ahora, un ejemplo de eso es Leslie Allen en el Comentario NICOT. Si mira en sus citas, página 41, párrafo 2, hay un párrafo del comentario de Leslie Allen sobre los libros de Joel, Jonás y Miqueas, donde Allen dice: “Durante mucho tiempo, el libro de Jonás se interpretó con una vena fuertemente histórica . . Sin embargo, aunque los Padres de la Iglesia, que en su mayoría usaron a Jonás simbólicamente, admitieron su historicidad, hubo quienes lo dudaron, incluido Gregorio Nacianceno del siglo IV… Lutero consideró que la historia no era histórica”. No estoy seguro de dónde saca eso ya que no hay notas al pie. “ Hoy hay círculos tanto católicos romanos como protestantes que mantienen la historicidad del libro con un fervor que asume que su inspiración y autoridad dependen de él: si el libro de Jonás es historia, es parte de la evidencia de la verdad más importante imaginable, a saber, que el Dios Todopoderoso busca llevar a los hombres al arrepentimiento y perdonará a los que verdaderamente se arrepientan”. Hay alguien más que está presionando esa opinión. Aquí está el comentario de Allen: " Pero si el libro no es histórico, entonces es solo la opinión de algún judío de mentalidad singularmente amplia de que Dios debería perdonar incluso a los gentiles si realmente se arrepienten". ¿Pero es inconcebible que "algún judío de mentalidad singularmente amplia" inspirado para enseñar esta lección tan necesaria? Tal punto de vista corre el peligro de restringir el Espíritu de Dios y menospreciar el valor de la parábola como un medio genuino de las Escrituras . Para mí, él realmente plantea la pregunta de: ¿es esto una parábola? ¿Por qué ¿Concluyes que esto es una parábola? ¿Y qué significa? Ciertamente, Dios puede inspirar a alguien a contar una parábola. ¿Pero es eso lo que es esto?

Comentarios sobre enfoques no históricos
 Ahora regrese a su folleto de Jonah, primero quiero hacer algunos comentarios generales sobre puntos de vista no históricos. Más adelante, en la página siguiente, haré algunos comentarios más específicos sobre vistas no históricas. Pero el primero son los temas generales generales involucrados. Me parece que no hay base suficiente para la validación de estos puntos de vista no históricos y algunas razones de peso para rechazarlos. He enumerado tres razones aquí.

a. El libro en sí alega que es histórico

 Uno, el libro mismo da ninguna buena razón para tomarlo como algo más que histórico, a menos que la presencia de lo milagroso se considere como evidencia en contra de eso. Ciertamente, hay un fuerte elemento de lo milagroso. Si la posibilidad de los milagros no fuera un problema, el libro en sí mismo no da una buena razón para ser tomado como algo más que histórico. La referencia a la personalidad principal en la narración en 2 Reyes 14:25 proporciona una base sólida para la historicidad de un profeta llamado Jonás. Mira, ahí es donde 2 Reyes 14:25 juega un papel bastante importante. Si solo tuviéramos el libro de Jonás, podríamos preguntarnos si esto es una parábola. Sabemos que Jonás fue un profeta que profetizó durante o antes de la época de Jeroboam II.

b. Jesús lo entendió como histórico – Mateo 12:38-41 Dos, las referencias de Jesús a incidentes en el libro de Jonás en Mateo 12:38-41 son indicativas de que él entendió que era histórico. Miremos Mateo 12:38-41. “Entonces algunos de los fariseos y de los maestros de la ley le dijeron: 'Maestro, queremos ver de ti una señal milagrosa'. Él respondió: '¡Una generación mala y adúltera pide una señal milagrosa! Pero no se le dará sino la señal del profeta Jonás. Porque así como Jonás estuvo tres días y tres noches en el vientre de un gran pez, así el Hijo del Hombre estará tres días y tres noches en el corazón de la tierra.'” Ahora, la mayoría de las personas que se refieren a esta declaración de Jesús con respecto a al libro de Jonás y discuta este tema histórico conéctelo con el versículo 40, “Como estuvo Jonás en el vientre tres días, así estaré yo en el corazón de la tierra tres días”. Ahí no es donde me parece que cae el argumento. Es con los versículos 41 al 42, observe lo que Jesús continúa diciendo: “Los hombres de Nínive se levantarán en el juicio con esta generación y la condenarán; porque se arrepintieron a la predicación de Jonás, y ahora unomás grande que Jonás está aquí. La Reina del Sur se levantará en el juicio con esta generación y la condenará; porque ella vino de los confines de la tierra para escuchar la sabiduría de Salomón, y ahora uno mayor que Salomón está aquí.'” Ahora note lo que Jesús hace allí con los versículos 41 y 42. Jesús coloca la historicidad de Jonás en el mismo plano que la del Reina de Saba. Coloca la respuesta de los ninivitas en el mismo plano que la de la gente de su tiempo. En otras palabras, los ninivitas se arrepintieron cuando Jonás vino a predicarles. No te estás arrepintiendo y yo soy más grande que Jonás. Hay una analogía histórica allí. Si el pueblo de Nínive no se arrepintió históricamente con la predicación de Jonás, la analogía se desmorona. Se supone que estas cosas sucedieron. Jesús lo está usando para condenar a la gente de su propia generación.
 Ahora mire lo que Allen dice acerca de esto, Allen dice: “ Sin embargo, la declaración de Jesús acerca de Jonás en Mateo 12:39-41, ¿no constituye un testimonio de la historicidad de nuestro libro? Von Orelli, quien interpretó la historia de esta manera, admitió: 'No está probado de manera concluyente que, si la resurrección de Jesús fue un hecho físico, la morada de Jonás en el vientre del pez también debe ser histórica. '” Pero mira, ese no es realmente el quid de la discusión. “ A este respecto, es importante señalar una característica que se mostrará en la sección posterior sobre la señal de Jonás, que no es una exégesis estricta lo que se refleja en el uso que hace Jesús de la narración de Jonás y el pez, sino la popular Entendimiento judío, que el Señor tomó y empleó como vehículo para la verdad acerca de sí mismo. Si esto es así, es muy posible sostener que su referencia simplemente refleja el punto de vista contemporáneo sin respaldarlo necesariamente para el estudiante del AT .” En otras palabras, la gente creía que Jonás era histórico y por lo tanto Jesús habla en esos términos como si lo fuera pero no lo fuera. Además , se debe tener en cuenta un elemento figurativo en la enseñanza de Jesús, un elemento que los literalistas occidentales han encontrado notoriamente difícil de comprender. Si un predicador moderno no estaría en falta si desafiara a su congregación con una referencia a Lady Macbeth u Oliver Twist, ¿no podría haber aludido Jesús de la misma manera a una historia bien conocida para reforzar su propio mensaje distintivo? “Ahora creo que Allen realmente pierde el punto. No es tanto que Jesús diga que Jonás estuvo en el vientre del pez tres días y fue tragado por el pez. También hay una referencia histórica al arrepentimiento ante la predicación de Jonás por parte de los ninivitas y que se contrasta con la falta de arrepentimiento de la gente de su tiempo cuando escuchan su propia predicación.
 Mire el librito de GC Aalder, *El Problema del Libro de Jonás.* Él dice: “ Finalmente, y esto es de mucha mayor importancia, el mismo Nuestro Señor Jesucristo sin duda aceptó los hechos narrados en el libro de Jonás como verdaderamente históricos. Esto se manifiesta no sólo por el hecho de que alude a la estancia de Jonás en el vientre de la ballena, sino también por su referencia al arrepentimiento de los ninivitas: "Los hombres de Nínive se levantarán en juicio con esta generación, y condenarán porque a la predicación de Jonás se arrepintieron, y he aquí uno mayor que Jonás está aquí. Nuestro Señor no podría haber hecho un pronunciamiento tan serio a menos que estuviera firmemente convencido de que los ninivitas realmente se arrepintieron ante la predicación de Jonás. Una interpretación parabólica de este arrepentimiento es absolutamente imposible a la luz de esta enfática advertencia de Cristo”.

 “Ahora bien, esto puede no significar mucho para muchos comentaristas, pero significa todo para nosotros que creemos en él como nuestro precioso Salvador, el Hijo del Padre, sin mancha en su humanidad. Y tal vez pueda significar algo para aquellos que comparten esta creencia, pero no están total y completamente de acuerdo con nosotros en aceptar el Antiguo Testamento como parte integral de la infalible y autorizada Palabra de Dios” . Creo que la declaración de Aalder allí se suma a la respuesta contra una posición como la de Allen.
 Usted ve en su bosquejo que Charles Harris dice: “ Es cierto que un predicador puede citar ilustraciones de personajes ficticios o alegóricos, pero no debe citarlos como evidencia analógica. Que intente esto ante una audiencia de incrédulos y los encontrará murmurando: 'Eso no prueba nada, nunca sucedió'. Ver que ese es el quid de la cuestión, me parece a mí. Jesús usa esto como una analogía y la analogía fracasa si no hay una realidad histórica de arrepentimiento. Dillard y Longman, en su *Introducción al Antiguo Testamento* , páginas 392-393, comentan: “El argumento más convincente a favor de la lectura histórica es que la referencia de Jesús a Jonás y Nínive indica que él creía que el libro era histórico. Sin embargo, el comentario es que, si bien esto es posible, no es seguro”. Después de todo, Jesús podría referirse al evento si estuviera predicando, incluso si fuera una parábola. De manera similar, un predicador hoy exhorta a la congregación a ser como el Buen Samaritano, aunque pocos creen que el buen Samaritano fue una persona histórica. No se nombra al buen samaritano, se nombra a Jonás. En Reyes sabemos que fue una persona histórica que vivió durante o antes de la época de Jeroboam II. Pero no creo que la analogía sostenga que esto pueda ser una parábola. Eso no me parece encajar con las demandas de la analogía histórica que Jesús estaba haciendo en su declaración. Ese es un segundo comentario general sobre los puntos de vista no históricos.

C. La inclusión de Jonás en el canon de las Escrituras

 En tercer lugar, la inclusión de Jonás en el canon de las Escrituras y las más antiguas referencias a él en la literatura judía sugieren que siempre se entendió como histórico. Vaya a sus citas, página 42. Tengo una cita más extensa de HL Ellison, quien dice: “ Lo que realmente importa es la historicidad del libro. Está muy claro que su verdad literal nunca fue cuestionada en la tradición judía. De hecho, Filón de Alejandría, ese gran maestro de la alegoría, que sin duda habría aprovechado con entusiasmo una explicación simbólica o alegórica si la hubiera conocido, "se esforzó mucho en explicar la maravilla del pez".

 “Igualmente, la canonicidad del libro parece nunca haber sido cuestionada. Ya sea que el erudito moderno explique el libro como leyenda profética, narración simbólica o ficción didáctica, se enfrenta a la imposibilidad de explicar cómo el pueblo judío, y en particular nuestro Señor, llegó a considerarlo históricamente cierto. La dificultad es mayor cuando nos damos cuenta de que nuestra explicación espiritual de ella como un relato históricamente verdadero será, en mayor o menor grado, significativamente diferente de la que deberíamos dar, si la consideráramos como ficción. Se nos pide que creamos que los judíos no sólo olvidaron que era ficción, sino que incluso olvidaron su verdadero significado. No es injusto recordar también que los modernos están singularmente en conflicto en cuanto a su propósito y significado originales.

 “Quienes, pues, niegan la verdad fáctica del libro, deben cargar con la responsabilidad de explicar cómo un libro tan diferente de los demás libros proféticos llegó a incluirse en el canon profético, cómo se olvidó que se trataba de una ficción simbólica o didáctica, y sobre todo todo cómo nuestro Señor fue incapaz de realizar su verdadera naturaleza.

 “Enfrentémonos a un hecho simple. A partir de Eichhorn, la negación de la historicidad del libro fue en primer lugar el resultado de la visión racionalista entonces dominante del mundo, en la que no había lugar para el milagro o la intervención divina en las cosas físicas.

 “Sin embargo, el conservador debe cargar con parte de la culpa. Para él, con demasiada frecuencia, la primera mitad del libro es todo lo que ha importado. Ha tendido a pasar por alto que los tratos milagrosos de Dios con Jonás no eran más que una preparación para la revelación del carácter divino. Si queremos que la verdad literal del libro se tome en serio, debemos darle una interpretación espiritual adecuada y justificar el elemento milagroso excepcional que contiene”. En otras palabras, si solo se enfoca en los detalles históricos, es posible que se pierda el verdadero significado del libro.

4. La opinión del judío: no lo consideraron una parábola En la parte superior de la página 4 de sus folletos hay otra referencia a su cita en la página 39 del comentario de Aalders sobre este último punto, párrafo 2 de Aalders cuando habla. sobre la forma en que el pueblo judío entendió el libro. Él dijo: “ Tal era también la opinión de los judíos. No consideraron el libro de Jonás como una parábola, sino que lo asumieron como un registro de eventos históricos reales. Esto es evidente en el libro apócrifo de Tobías. Cuando Tobías se está muriendo, llama a su hijo, Tobías, y le ordena que vaya a Media, 'porque (dice él) creo en la palabra de Dios sobre Nínive, que Nahum habló, que todas esas cosas serán, y caerán sobre Asiria. y Nínive. Este texto probablemente sea correcto, pero la Septuaginta tiene a Jonás en lugar de Nahum. Esta puede ser una enmienda falsa, pero prueba que los judíos ciertamente no consideraban el libro de Jonás como una parábola. En el tercer libro de los Macabeos, el sacerdote Eleazar al orar se refiere a la liberación de Jonás de la siguiente manera: "Y cuando Jonás languidecía sin piedad en el vientre del monstruo nacido del mar, lo restauraste, oh Padre, ileso a todos sus familiar.' Esta referencia está precedida por recuerdos similares del Faraón que se ahogó junto con su orgullosa hueste, de Senaquerib, que fue derrotado a la vista de la ciudad santa, de la liberación de los tres amigos del horno de fuego, y de Daniel de los leones. guarida Esto también es una prueba firme de que los judíos consideran el libro de Jonás como un registro de eventos históricos reales. Y Josefo, que enfatiza repetidamente el carácter histórico de su obra, incluye el contenido del libro en sus Antigüedades. Aunque podemos tener buenas razones para cuestionar el valor real de su precisión histórica, no hay duda alguna de que expresa la opinión de su pueblo , que Jonás era una narración histórica. Así que esos son comentarios generales sobre puntos de vista no históricos. Creo que esas son tres razones poderosas para rechazar la visión no histórica.

Análisis de Vannoy de los enfoques no históricos Ahora llegamos a comentarios más específicos. En primer lugar, me parece que aquellos que sostienen puntos de vista no históricos generalmente lo hacen por dos razones. El primero, a., es que “los eventos descritos se consideran improbables o imposibles”. En otras palabras, se niega la historicidad del libro sobre la base de los elementos milagrosos que contiene. Algunos opinan que los milagros no ocurren, por lo que los informes de ellos no pueden ser históricos. Otros están dispuestos a aceptar lo milagroso en general, pero sienten que la multiplicación del elemento milagroso en Jonás es tan grande que es mejor no considerarlo histórico. Eso es básicamente lo que dice Allen en su comentario de NICOT. Allen dice: “ Este elemento de sorpresa es un factor clave a lo largo del libro. El viaje de un profeta a Nínive para entregar su mensaje es un fenómeno extraordinario. Los oráculos proféticos contra las naciones son un lugar común, pero normalmente se pronunciaron en la tierra natal del profeta para el beneficio de sus compatriotas. La misión política de Elías y Eliseo a Damasco es el paralelo más cercano, pero el viaje de Jonás es de naturaleza diferente. Así que es sorprendente que los profetas vayan a otra nación. Otra sorpresa, impactante, es la negativa de Jonás a asumir su carga profética. Moisés, Elías y Jeremías de hecho se apartaron de sus asignaciones, pero la negativa rotunda de Jonás va mucho más allá de su vacilación. De hecho este librito es una serie de sorpresas; está repleto de una acumulación de fenómenos espeluznantes y sorprendentes, uno tras otro. La violenta tormenta, el pez submarino en el que sobrevive Jonás mientras compone una canción, la conversión masiva de Nínive, la planta mágica, no son rasgos comunes de las narraciones proféticas del AT. Si bien uno o dos eventos emocionantes no suscitarían dudas, el bombardeo del lector con sorpresa tras sorpresa de manera provocativa sugiere que la intención del autor no es simplemente describir hechos históricos. Así que no es lo milagroso en sí mismo, sino "su acumulación de fenómenos sorprendentes" lo que te hace comenzar a preguntarte si esto realmente tiene la intención de ser leído históricamente. Atrevido sería el hombre que se atreviese a decir que esta serie de hechos era imposible, pues ¿quién puede limitar la omnipotencia de Dios y decir categóricamente que algo no podía suceder? No imposibles, pero sí improbables, así sorprenden al lector ordinario. ¿Qué pasaría si el autor quisiera captar nuestra atención y enfocarla en su mensaje por medio de una serie de improbabilidades? Así que esa es la forma en que Allen aborda ese tema.

El enfoque de John Stek: analogía de la historia Mire las páginas 42 y 43 para ver una respuesta a ese tipo de enfoque de Allen: esta declaración de un artículo de John Stek. Fue durante muchos años el profesor de Antiguo Testamento que ahora está jubilado pero escribió un libro llamado *El mensaje del libro de Jonás* que creo que es muy útil para esta cuestión de la historicidad del libro pero también del mensaje del libro de Jonás. Pero fíjate en lo que dice Stek, dice: “ El escritor asume la historicidad de los hechos narrados. Esta es una suposición que la mayoría de los lectores... están fuertemente inclinados a rechazar. Levantando esta narración de su propio contexto canónico e histórico único, y leyéndola consciente o inconscientemente en el contexto de la historia general donde milagros como los que se narran aquí no suceden, excepto en mitos, leyendas y cuentos de hadas, el lector moderno y El erudito se siente obligado por la analogía de la historia a encontrar alguna explicación para la narración que no sea que los eventos narrados realmente sucedieron ”. Vea que la referencia a la "analogía de la historia" es ese principio que se usa a menudo con fines históricos: si no puede encontrar fenómenos análogos en su propia experiencia, entonces hay un problema. El principio de lo que dice Stek es que los lectores que hacen esto tienden a sacarlo de su propio contexto, en el contexto de la historia de la redención en la que Dios está obrando, y lo ponen en otro contexto de la historia general y luego concluyen que no fue así. no sucede Él dice: “ Empleando el principio de la analogía de la historia, generalmente se recurre, como lo hace Eissfeldt, a “un motivo mitológico, de cuento de hadas, que se encuentra en todo el mundo, a saber, el motivo de la deglución y el vómito de un hombre por un gran pez, conocido, por ejemplo, en una forma de la saga de Perseo .

 El método aquí ilustrado es insidioso. Implica, si la consistencia es una virtud, que lo mismo debe hacerse con toda narración bíblica de un evento maravilloso. El resultado fatal es que todas las maravillas bíblicas se explican sobre el principio de la analogía de la historia.

 “El presente escritor reconoce la validez del principio de la analogía histórica, pero insiste en que los únicos análogos históricos apropiados para los maravillosos eventos registrados en el libro de Jonás son los igualmente maravillosos eventos que pertenecen a esa historia de salvación de la que dan testimonio los escritores bíblicos. , a saber, la historia de los hechos poderosos de Dios. Este es el único contexto apropiado para la lectura del Libro de Jonás. Dentro de este contexto, la narrativa histórica toma en serio la historicidad, incluso cuando narra los eventos más insólitos, precisamente porque hay eventos insólitos que narrar. Y dentro de la literatura bíblica, el Libro de Jonás encuentra su analogía más cercana como literatura en la narrativa histórica profética, como admitirán la mayoría de los eruditos”. En otras palabras, encuentras la analogía más cercana en la literatura histórica del Antiguo Testamento, la historia del Éxodo y las historias del libro de los Reyes.

Se cuestiona el arrepentimiento de Nínive Luego, el siguiente párrafo es una nota a pie de página, 35, donde Stek dice: “ El informe del arrepentimiento de los ninivitas se ha apelado a menudo como prueba del carácter legendario de este libro profético. HH Rowley lo expresa sin rodeos: 'Que Nínive se convirtió instantáneamente es una tesis que no convencerá a ningún estudioso de su historia, a menos que la conversión fuera tan efímera como rápida, en cuyo caso no valió nada y es poco probable que engañe. Dios .' Si el presente escritor interpreta correctamente el propósito del libro de Jonás, un arrepentimiento 'efímero' por parte de los ninivitas fue suficiente para el propósito de Dios. Incluso tal arrepentimiento, que comenzó a manifestarse ya cuando la predicación de Jonás a Nínive apenas había comenzado—'Y Jonás comenzó a entrar en la ciudad un día de camino' (3:4)—está en marcado contraste con el insensible y milagroso despido de Israel. -Ministerios llenos de Elías y Eliseo. Con su respuesta a una advertencia profética, por efímera que haya sido, los ninivitas avergonzaron al insensible Israel ”, creo que es lo mismo que dice Jesús. Los ninivitas se arrepintieron, pero uno más grande que Jonás está aquí y ustedes no se están arrepintiendo.
 Los israelitas no se arrepintieron ante el ministerio de Elías y Eliseo y los ninivitas respondieron con la respuesta que debería haber tenido Israel. “ Además, que Dios responde con gracia incluso a un arrepentimiento efímero se evidencia al perdonar a Acab, quien manifestó de manera similar lo que solo podría haber sido un arrepentimiento efímero en respuesta a la amenaza de juicio inminente de Elías ”. Recuerdas cuando Acab se arrepintió o pospuso el juicio que vendría sobre su hijo.

Problema de los milagros múltiples Si vas a seguir la dirección de Allen y otros, quienes dicen que es la multiplicación de los elementos milagrosos de este cuento lo que te lleva a la conclusión de que el autor no tiene la intención de describir la historia, tienes que darte cuenta estas cosas tienden a suceder en otros lugares también. Entonces, ¿qué haces con 2 Reyes capítulos 4-7? En 2 Reyes 4-7, tiene 4 capítulos. En Jonás tienes 4 capítulos. En 2 Reyes 4-7, en 4:1-7, se multiplica aceite en aquellas tinajas de la esposa de un miembro de la compañía de los profetas para pagar la deuda. En 4:8-37 Eliseo le promete un hijo a la sunamita y luego lo resucita de entre los muertos. En 4:8-34 Eliseo purifica y multiplica el alimento para los hijos de los profetas. En el capítulo 5 Eliseo sana a Naamán. En el capítulo 6 se hace flotar una cabeza de hacha. En el capítulo 6:8, algunos de Israel quedaron ciegos. En 6:24 a 7:20 profetizó sobre la liberación de Samaria durante un asedio. Así que creo que lo que puedes decir es que cuando vas a las narraciones de 2 Reyes tienes 4 capítulos que tienen eventos milagrosos igualmente "alucinantes", si eso te hace decir, "el libro de Jonás no es histórico. ” Me parece que la coherencia debería hacer que usted diga que 2 Reyes 4-7 también es una leyenda profética. Una vez que haya hecho eso, ¿adónde va desde allí? Porque me parece que el tipo de literatura que encuentras en Jonás es el mismo tipo de literatura que encuentras en 2 Reyes 4-7. No veo cómo puedes tener 2 Reyes 4-7 como histórico y luego decir pero no puedo aceptar a Jonás, o viceversa. Entonces me parece que la cuestión no es lo que alguien piensa que es posible o probable. Más bien es si el escritor aquí tiene la intención o no de describir la realidad tal como la conoce. ¿Cuál es la intención del escritor en cuanto a si sucedió o no? La inclusión de los eventos milagrosos, incluso si estos eventos se registran en rápida sucesión, no es un criterio válido en contra de su historicidad.
 Volvamos ahora al éxodo como dice CS Lewis: " Ahora, por supuesto, debemos

Estoy de acuerdo con Hume en que si existe una 'experiencia absolutamente uniforme' contra los milagros, si en otras palabras nunca han ocurrido, ¿por qué entonces nunca han ocurrido? Desafortunadamente, sabemos que la experiencia contra ellos es uniforme solo si sabemos que todos los informes sobre ellos son falsos. Y sabemos que todos los informes son falsos solo si ya sabemos que los milagros nunca han ocurrido. De hecho, estamos discutiendo en círculo”. Creo que, en última instancia, volvemos a esta cuestión de la cosmovisión y si estás dispuesto o no a admitir la posibilidad de una intervención divina. Así que esa es una mirada un poco más detallada.

Fish Story y antiguos monstruos marinos

 He dicho que hay visiones no históricas generalmente por dos razones. Primero sería el milagroso. La segunda razón es que se considera que la historia de los peces se deriva de mitos y leyendas de otros pueblos. A continuación, cuando examine la evidencia de las derivaciones, creo que encontrará que no hay mucha correspondencia entre la historia de Jonás y las demás. La mayoría de los paralelos se encuentran en la idea de alguien de ser salvado de un vientre del monstruo marino. En la literatura griega, Hesione, hija del rey troyano, fue entregada a un monstruo marino para apaciguar a los dioses, pero Hércules la salvó. Pero la recompensa no se le dio a Hércules. También en la literatura griega, Perseo rescató a una doncella de un monstruo marino y se casó con ella. Heródoto habla de Arion, que fue empujado fuera de un monstruo marino y fue salvado por un delfín.
 Vaya a la página 41 de su cita para los comentarios de Aalders en la página 41. Él dice: “ Un tercer argumento que debe descartarse es el que se basa en los paralelos, especialmente en la historia de los peces. Muchos eruditos se han dedicado a recopilar paralelos de fuentes no bíblicas. Una y otra vez se ha afirmado que el autor utilizó mitos antiguos y cuentos populares para componer su historia. Sin embargo, es imposible probar que él estaba siquiera familiarizado con tales cuentos .” No hay razón alguna para suponer que el autor tomó prestado de tales fuentes. “ Los puntos de conformidad que pueden mostrarse son tan pocos e insignificantes, que es imposible probar a partir de ellos que el autor de Jonás usó o incluso conoció las leyendas paganas. Y si el conocimiento de tal material no se puede probar claramente, ¿cómo pueden estos paralelos contribuir a la solución del problema de si el autor pretendía dar un registro histórico o componer una ficción didáctica?
 Nótese en la parte inferior de la página 5 del folleto, incluso Abraham Kuenen dijo que la historia del milagro del pez está completamente de acuerdo con el punto de vista religioso del autor y que, por lo tanto, no tenemos derecho a atribuirle algún origen extraterrestre, particularmente derivado de mitos o Leyendas en las que solo se pueden mostrar algunos puntos de acuerdo.

Problemas con el enfoque alegórico

 Ahora algunos comentarios más específicos. Una fue esta discusión de las razones de las visiones no históricas: lo milagroso. Dos, los comentarios más específicos sobre el enfoque alegórico. Creo que la dificultad con el enfoque alegórico es que encuentra dificultad cuando se presiona a los detalles. Por ejemplo, el propio Jonás instando a la tripulación a que lo arrojen al mar es difícilmente aplicable a la cautividad de Israel. En la historia, el pez es el medio divinamente ordenado para rescatar a Jonás de ahogarse en la muerte, lo que tampoco es aplicable al cautiverio. Esto no es para negar que, en ciertos aspectos, Jonás podría considerarse típico o representativo de Israel. Creo que eso es bastante posible. De hecho, creo que probablemente sea mejor entenderlo de esa manera. Pero esto es completamente diferente a sostener que la narración fue diseñada como una alegórica de Israel. Un significado representativo o típico de Jonás asumiría ciertas analogías entre Jonás e Israel. En una interpretación alegórica uno esperaría una correspondencia detallada.
 Esto se vuelve más claro cuando comparamos el libro de Jonás con otros ejemplos de alegorías del Antiguo Testamento. Hay algunas alegorías en el Antiguo Testamento. Te daré dos de ellos. En Ezequiel 17:2-10, Ezequiel dice: “Hijo de hombre, presenta una alegoría y cuenta una parábola a la casa de Israel. Diles: 'Así dice el Señor Soberano: Una gran águila con alas poderosas, largas plumas y un plumaje lleno de variados colores vino al Líbano. Agarrando la copa de un cedro, le cortó el renuevo más alto y lo llevó a una tierra de mercaderes, donde lo plantó en una ciudad de mercaderes. Tomó parte de la semilla de tu tierra y la puso en tierra fértil. La plantó como un sauce junto a abundante agua, y brotó y se convirtió en una vid baja y frondosa. Sus ramas se volvieron hacia él, pero sus raíces permanecieron debajo de él. Así que se convirtió en una vid y produjo sarmientos y echó ramas frondosas. Pero había otra gran águila con alas poderosas y plumaje completo. La vid ahora echó sus raíces hacia él desde la parcela donde estaba plantada y extendió sus ramas hacia él para beber agua. Había sido plantada en buena tierra con abundante agua para que diera ramas, diera fruto y se convirtiera en una vid espléndida. Diles: 'Así dice el Señor Soberano: ¿Prosperará? ¿No será desarraigado y despojado de su fruto hasta que se seque? Todo su nuevo crecimiento se marchitará. No hará falta un brazo fuerte ni mucha gente para arrancarlo de raíz. Incluso si se trasplanta, ¿prosperará? ¿No se marchitará completamente cuando el viento del este lo golpee, se marchitará en la parcela donde creció?'”
 Ahora, el águila en el versículo 3 con alas poderosas es Nabucodonosor, y vino del Líbano al pequeño país de Judá. Agarrando la copa de un cedro, arrancó el renuevo más alto y se lo llevó”. Ese es Joaquín, quien fue llevado “a una tierra de mercaderes, donde la plantó en una ciudad de mercaderes”, eso es Babilonia. “Tomó parte de la semilla de tu tierra y la puso en tierra fértil”, eso es Sedequías. “La plantó como un sauce... y se convirtió en una vid de poca extensión. Pero había otra águila”, esa era el faraón Hophra de Egipto. Continuando: “ Y tú, hijo de hombre, no tengas miedo de ellos ni de sus palabras. No temas, aunque te rodeen cardos y espinos y vivas entre escorpiones. No temáis por lo que digan ni os aterroricéis por ellos, porque son una casa rebelde. Debes hablarles mis palabras, ya sea que escuchen o dejen de escuchar, porque son rebeldes”.
 Ahora, eso se ajusta bastante a la historia de este tiempo, y cuando vas al versículo 12, obtienes una interpretación en el texto mismo. Versículo 15: “Pero el rey se rebeló contra él enviando sus mensajeros a Egipto”. Así que la interpretación está ahí. Se introduce con la declaración de que es una parábola, se cuenta, luego hay una interpretación.
 En Ezequiel 19 tienes otra alegoría. Ezequiel 19:1, “ Toma un lamento por los príncipes de Israel y di: '¡Qué leona era tu madre entre los leones! Se acostó entre los leoncillos y crió a sus cachorros. Ella hizo crecer a uno de sus cachorros, y se convirtió en un león fuerte'”. El león parece ser Israel. Uno de sus cachorros es Joacaz. “Se convirtió en un león fuerte. Aprendió a desgarrar la presa y devoró a los hombres. Las naciones oyeron hablar de él, y quedó atrapado en su fosa. Lo llevaron con garfios a la tierra de Egipto. Fue tomado por una oración. Cuando vio su esperanza incumplida, su expectativa perdida, tomó otro de sus cachorros y lo convirtió en un león fuerte. rondaba entre los leones”. Ese parece ser Joaquín. Así que podemos rastrear eso nuevamente hasta el libro de 2 Reyes, y luego leer una descripción alegórica de la historia de ese tiempo.
 Si compara ejemplos como este con el libro de Jonás, lo que encuentra allí es mucho más breve. Tienen un indicio inequívoco de su carácter alegórico. No vas a leer Ezequiel 17:19 y concluir que esto es histórico en el sentido de la redacción de lo que se dijo sobre las águilas y los cedros. Así que hay indicación del carácter alegórico. Tales indicaciones no se encuentran en el libro de Jonás, y parece entonces que estamos justificados al concluir que no debe entenderse en un sentido alegórico.

Problemas con el enfoque de la parábola
 Eso nos lleva a “la parábola”, y puedes comparar a Jonás con ejemplos de parábolas del Antiguo Testamento. Pienso de nuevo que encuentras que las parábolas son bastante diferentes a las que tienes en Jonás. He enumerado tres que son parábolas. Puedes mirar Jueces 9, la parábola de Natán en 2 Samuel 12:1-4, y la parábola de la mujer sabia de Tecoa en 2 Samuel 14:6-7. Si los miras, no me tomaré el tiempo para hacerlo, pero cuando los miras y los lees, creo que se destacan dos cosas. a., son muy cortos, simples y puntiagudos. El significado es claro. En cada caso hay un punto básico que se está haciendo. Jueces 9 señala la locura de hacer rey a Abimelec. 2 Samuel 12:1-4, que David es culpable con Betsabé. 2 Samuel 14:12-14, David debe permitir que Absalón regrese a Jerusalén. Y b., hay una indicación directa allí en el contexto haciéndolo bastante claro. A David le dijeron que era una historia. Si compara eso con el libro de Jonás, el libro de Jonás no se caracteriza por hacer un punto singular ni por ninguna indicación de aplicación. Y además, no hay explicación de por qué una persona real es la personalidad principal de la historia. Me parece que esas cosas combinadas argumentan en contra de una interpretación parabólica.
 Mire la página 43 de sus citas donde DJ Wiseman hizo una declaración en un artículo que se encuentra en el *Tyndale Bulletin* . Él dice: “ Si esta es una parábola, es única en su extensión y falta de explicación en comparación con otras del Antiguo Testamento y en la inclusión de 'elementos milagrosos', ausentes de todos los demás paralelos del antiguo Cercano Oriente. Esto es especialmente notable si 'la contundencia de la parábola depende de su verosimilitud al retratar una situación humana'. En otras palabras, no esperarías encontrar elementos milagrosos en una parábola. Eso no es característico del género de la parábola.
 El párrafo 3 de la página 43 da la respuesta de Allen. Él dice: " Ciertamente, la historia se presenta en forma narrativa, pero "todas las parábolas se asemejan a un registro de eventos históricos... Es imposible argumentar a partir de la forma del libro de Jonás que debe haber tenido la intención de ser un registro de eventos históricos". eventos .” En otras palabras, las formas de las parábolas están tan cerca de la forma histórica que realmente no puedes distinguirlas.
 “ Otro factor a tener en cuenta es la identificación obviamente intencionada del héroe o antihéroe con el profeta de 2 Reyes 14:25”, por lo que aborda este tema de Jonás mencionado fuera del libro de Jonás también en 2 Reyes . “Aquí al menos hay una base histórica, lo que sugiere que los incidentes relatados en nuestro libro son históricos”. Y luego dice: “ Bien puede haber un núcleo histórico detrás de la historia, pero esto no es relevante para su comprensión en su forma actual. Detrás de la parábola del Buen Samaritano (Lucas 10:25-37) se encuentra 2 Crónicas 28:15… Detrás de la parábola de Dives y Lázaro bien puede estar el relato rabínico de cómo el mayordomo de Abraham, Eliezer, del cual Lázaro es la forma griega, fue enviado a Sodoma para probar la hospitalidad de sus ciudadanos. Pero nadie dejaría de diferenciar estas parábolas de un simple relato de eventos. En cada caso se ha utilizado un tema más antiguo como materia prima para la creación de algo nuevo y contemporáneo”. Ahora hace una serie de asociaciones que están detrás de algunas de las parábolas. Entre en esto y discútalo y creo que puede cuestionar algunas de esas asociaciones, pero incluso más allá de eso, ninguno de los ejemplos que da trata a una persona histórica conocida por su nombre en la parábola. El libro de Jonás sí, así que me parece que la analogía allí, aunque interesante, realmente no tiene el peso que él está tratando de hacer que soporte.
 Veo que se me acabó el tiempo, no hemos llegado al "contenido". Así que detengámonos en este punto. La próxima vez tendremos que discutir un poco sobre el contenido de Jonás y pasar a Amós.
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IV. Jonás
 C. El contenido de Jonás

 Estábamos en el libro de Jonás, que es el número romano IV. En la segunda sección, vimos la expresión del carácter del libro. ¿Es esto escritura histórica o no? Entonces llegamos a C., “El contenido del libro”, y tengo dos puntos secundarios. No voy a trabajar en los cuatro capítulos. Pero quiero hablar sobre el trasfondo histórico porque creo que tiene relación con el mensaje del libro. Luego, en segundo lugar, quiero ver el propósito del libro.

1. Antecedentes históricos a. Ascendencia externa de Asiria Así que primero “El trasfondo histórico”. Primero, a., “Externo”, cuál es la situación internacional fuera de Israel en el tiempo de Jonás. Me gustaría impulsar esto, así que no voy a leerlo todo, pero lo resumiré. Se nota sobre la época de Omri , Asiria comienza a recobrar fuerzas. Ashur-nasir-pal (883-859 aC) es una de las figuras asirias que restablece el poder asirio. Los asirios militarmente eran luchadores despiadados; Tengo allí en sus folletos una descripción de los tipos despiadados de estrategias y tácticas que usaron los asirios. Pero digo eso porque Asiria comenzó a afectar a Israel. Te das cuenta de que Israel tuvo una serie de encuentros con Asiria. En la época de Acab (853 aC), Acab unió sus fuerzas para luchar contra los asirios en la batalla de Qarqar en el río Orontes. Eso no se menciona en la Biblia. En segundo lugar, en 841 bajo Salmanasar III después de ese enfrentamiento en el río Orontes, Asiria regresó y los reyes del norte, Jehú en particular, se vieron obligados a pagar tributo al rey asirio. Hay un famoso Obelisco Negro en el que se representa a Jehú arrodillado rindiendo homenaje a los asirios en el 841 a. C. Así que Asiria comienza a afirmar amenazas reales a la continuación de la independencia del Reino del Norte. En 833 a. C., Joacaz pagó tributo a un rey asirio sucesor. Entonces, en los años 800, Asiria comenzó a presionar a Israel.

Jonás y Urartu: el debilitamiento de Asiria

¿Cómo afecta esto a Jonás? Jonás es un poco más tarde, alrededor de 782-780 a. C. Mencioné que Asiria estaba involucrada en una lucha con Urartu en el norte. Eran personas que bajaron de las montañas de la parte norte de Mesopotamia. Avanzaron a cien millas de Nínive. Algunos sienten que la existencia misma de Asiria fue amenazada por estos guerreros de la montaña. Esta es la época de la debilidad asiria en la que no tenemos mucha información, por lo que hay bastante disputa. Pero algunos piensan que este es el tiempo cuando Jonás estuvo en Nínive, y si ese es el caso, Asiria misma está siendo amenazada por esta gente del norte. Eso puede explicar la disposición de los asirios a escuchar el mensaje de Jonás cuando dijo: “En 40 días, Nínive sería destruida”. Tal vez eso no era solo una amenaza tonta; tal vez era una amenaza real para Asiria.
 En un artículo que está en su bibliografía de DJ Wiseman, sugiere que hubo un eclipse solar en el 763 a. C., una hambruna en el 765 y un terremoto que ocurrieron en ese marco de tiempo general y, por lo tanto, ese tipo de señales también pueden haber contribuido a La voluntad de Asiria de escuchar el mensaje de Jonás. Si regresas a Israel, nada hubiera sido mejor para Israel que la derrota de Asiria. Antes del tiempo de Jonás, habían sido amenazados no solo por Siria, sino también por Asiria. Siria había dejado de ser una amenaza y Asiria se había convertido en una amenaza mayor.
 En ese contexto Jonás es enviado a esta nación que constituye una seria amenaza para Israel. Creo que eso nos ayuda a comprender la renuencia de Jonás a ir a esa ciudad, así como la apertura de los asirios para escuchar el mensaje de Jonás. Ese es un breve resumen del contexto histórico externo.

b. Interno:

Prosperidad bajo Jeroboam II
 Ahora "interno". Muchas de las ideas aquí sobre la situación interna están tomadas del artículo de John Stek, “El mensaje del libro de Jonás *” ,* en el que señala que tanto Israel como Asiria estaban en un período de resurgimiento económico. El tiempo de Jeroboam II fue muy parecido al tiempo de David y Salomón; Las fronteras de Israel se ampliaron y hubo prosperidad económica. Y te preguntas qué anda mal, porque Israel no es fiel al Señor. Los profetas están hablando del juicio venidero a causa del adulterio y la inmoralidad en Israel. Así que no puedes decir que la prosperidad es la recompensa de Dios para un pueblo arrepentido y ahora fiel. Sino que parece ser la gracia de Dios otorgando alivio a una nación que recientemente había castigado con gran severidad a causa de su pecado.
 Mire 2 Reyes 14:26. Usted lee allí: “El Señor había visto cuán amargamente sufrían todos en Israel, fueran esclavos o libres; no había nadie para ayudarlos. Y como el Señor no había dicho que borraría el nombre de Israel de debajo del cielo, los salvó por mano de Jeroboam hijo de Joás”. Ahora, a lo que se refiere ese versículo es al éxito de Jeroboam en obtener prosperidad a través de Israel al extender sus fronteras, en contraste con lo que había sido previamente el caso de la opresión de los sirios, no los asirios sino los sirios, que habían presionado a Israel. Entonces, lo que observo en su bosquejo allí es que la gente aún recuerda cómo Dios había tratado a Israel en el tiempo de Elías y Eliseo, en el tiempo de Acab y Joacaz, en el cual no solo había un gobierno de una nación extranjera en Israel, el palabras de reprensión de los profetas, pero también indicaciones de la bendición de Dios sobre los gentiles vecinos.

Los beneficios de Elías y Eliseo para Siria

Por ejemplo, en el tiempo de Elías había muchas viudas en Israel, pero fue a través de la viuda de Zerapta que el Señor envió a Elías en el tiempo de la hambruna para sustentarla. Ahora Jesús se refiere a eso. Había muchos leprosos en el tiempo de Eliseo, pero solo Naamán, el oficial sirio, fue sanado. Esa misericordia le fue mostrada a pesar de que, en ese tiempo, era su nación, Siria, la que dominaba a Israel. De hecho, en este tiempo general, desde Acab hasta Joacaz, usted encuentra que Siria había recibido un favor particular de Dios a través de la prosperidad. Elías había sido comisionado para ungir a Hazael en Siria, Eliseo profetizó que sería malo para Israel. Eliseo salvó milagrosamente a las fuerzas sirias que atacaban a Israel. Así que te preguntas, ¿qué está pasando aquí?

Deut. 32:21 Dios provoca celos en Israel al bendecir a naciones extranjeras Lo que Stek señala es que el principio en acción parece ser el que Moisés explicó a Israel en las llanuras de Moab en Deuteronomio 32:21. Dice: “Me provocaron a celos con lo que no es dios y me enojaron con sus ídolos inútiles. Les daré envidia por parte de los que no son pueblo; Los haré enojar con una nación que no tiene entendimiento”. Meredith Kline comenta sobre eso en su obra sobre Deuteronomio, *Tratado de un gran rey,* y dice: “Las maldiciones del pacto amenazaron a Israel con la extinción si se prostituía con los no-dioses de Canaán. Aplicando el principio *lex talionis* ”, es decir, la ley del talión, “Dios incitaría a celos en Israel por medio de un no-pueblo”. Me provocaron a celos los que no son dios, yo les daré envidia a los que no son pueblo. “Rechazaría al pueblo elegido que lo había rechazado a él, les quitaría la protección de su pacto y concedería a un pueblo que no había conocido su favor del pacto triunfar sobre sus hijos”. Así que parece que ese principio de represalia, o principio de reemplazo, podrías llamarlo, está funcionando en Israel, justo antes del tiempo de Jonás, en los tratos de Dios con Israel y Siria. Está bendiciendo a Siria de cierta manera y oprimiendo a Israel. Así que eso es justo antes del tiempo de Jonás. Ahora, Siria está en declive debido a su derrota ante Asiria. Y la palabra del Señor dicha por Jonás acerca de Jeroboam se iba a cumplir. Recuerdas que había sido profetizado que las fronteras de Jeroboam se extenderían hasta el Éufrates. Eso está sucediendo a expensas de Siria. Israel se extendía tan al norte como Hamat.

Amós y Oseas denuncian el pecado de Israel

Sin embargo, mientras eso sucede, no todo está bien en Israel. Amós denunciaba o estaba a punto de denunciar el pecado de Israel. Veremos algunos de esos textos cuando lleguemos a Amós. Él estaba profetizando que Israel va a ir en cautiverio más allá de Damasco, eso es Asiria. Israel debe ser abatido. El instrumento de este juicio sería una nación de la región de Mesopotamia. Oseas estaba predicando el mismo mensaje en 4:1, 10:6 y 11:5. Oseas menciona a Asiria. Entonces, Israel se caracteriza por un espíritu de orgullo y complacencia, persistencia en la apostasía religiosa y corrupción moral. Ella realmente perdió su posición especial que era suya en virtud de ser el pueblo escogido de Dios, pero de hecho lo que está pasando es que Israel vio su elección como una elección de privilegio, pero era un concepto erróneo, y ella estaba ciega al hecho de que fue una elección para el servicio.

Reemplazo: Regrese a Dios o Él trabajará en otra parte

Así que esa es la situación. Dios le dice a Jonás que vaya a Asiria. Debe presentar a una nación pagana las obligaciones y privilegios del pacto que Israel está rechazando. Y parece que a esta idea de reemplazo se refiere Jesús en Lucas 4:25-26 con respecto a la viuda de Zarapta y Naamán; ese principio que ya se había demostrado por este tiempo con respecto a los sirios. Si el pueblo de Dios rechaza este mensaje cuando lo hace, los paganos serían llamados a las obligaciones y privilegios del pacto. Ahora, esa es la sugerencia de Stek sobre lo que está sucediendo internamente y cuál es el significado teológico de esta misión de Jonás yendo a Nínive. Es reemplazo; si no te vuelves al Señor, el Señor obrará en otra parte. El pueblo de Dios debe estar siempre consciente de esta verdad. “El que piensa que está firme, mire que no caiga”. No somos dueños de la palabra de Dios. Si no somos fieles y obedientes, Dios puede llevar su obra a otra parte y colocarnos bajo su maldición y juicio.

Debería ser interesante ver lo que ocurre en los próximos 25 a 50 años con respecto al cristianismo en Occidente. Y qué pasa con el cristianismo, digamos en China, que ha sido un país cerrado, pero por lo que estoy leyendo, el cristianismo está floreciendo notablemente allí. ¿Es este otro ejemplo de este principio de reemplazo? ¿Se está alejando Dios de las personas que tienen todos los privilegios, y está trabajando y moviéndose en otra parte?
 Volviendo a Jonás, la importancia de su misión en Nínive no se limita solo a los ninivitas, también involucra a Israel y su propia relación con Dios. ¿No estaba Dios presionando con sus reclamos sobre su propio pueblo descarriado por medio de este mensaje profético a los asirios siguiendo el patrón similar de Elías y Eliseo? Así que esos son mis comentarios sobre los antecedentes históricos.

2. Los propósitos clave del libro a. La reprensión de Jonás a Sin Laden Israel

 Después de eso está, “Los propósitos clave del libro”. En "Propósitos", he enumerado cuatro puntos. Primero, creo que el ministerio de Jonás sirvió para resaltar, por medio del contraste, el carácter rebelde de los israelitas. Había muchos profetas pero no se habían arrepentido. Pero cuando Nínive oye la palabra, ¡se arrepiente!
 Mire la página 44 en sus citas, Stek comenta sobre esto, “Los eventos de la misión profética de Jonás a Nínive sirven también como reprensión al Israel obstinado y cargado de pecado. Incluso los marineros paganos se sorprenden de que Jonás, que sirve al 'Dios del cielo, que hizo el mar y la tierra seca', intente huir de tal Dios, y sus palabras de sorpresa registran al mismo tiempo una reprensión (La pregunta *¿Qué has hecho?* [1:10]) parece implicar siempre tanto sorpresa como acusación. Además, la preocupación de los marineros por el bienestar de Jonás contrasta significativamente con la actitud insensible de Jonás hacia los ninivitas. También es evidente que el arrepentimiento de los ninivitas en el ministerio de una sola señal de Jonás sirve como un reproche permanente al pecado de Israel, que obstinadamente se negó a escuchar las advertencias de los profetas, incluso cuando estas advertencias habían estado acompañadas de señales poderosas . como en los ministerios de Elías y Eliseo. Una vez más, Yahweh busca 'moverlos a celos con los que no son pueblo'”. Entonces, a modo de contraste, el mensaje de Jonás también proporciona una advertencia sobre la rebeldía de Israel.

b. Israel no tenía derechos exclusivos para la salvación del Señor Segundo, creo que la misión de Jonás sirve para convencer a Israel de que no tenía derechos exclusivos para la salvación del Señor. Obtienes eso al final del libro debido al arrepentimiento de los ninivitas. Se rechaza aquí cualquier idea de exclusivismo religioso basado en el orgullo nacional y un concepto equivocado de elección. La elección de Israel fue por la gracia y misericordia de Dios, y puede extenderse donde Dios quiera extenderla; no era exclusivamente para ellos. Y Jonás incluso se ofendió cuando Dios lo extendió más allá de los límites de Israel.

C. Jonás tenía la intención de desempeñar un papel representativo En tercer lugar, es probable que Jonás tuviera la intención de desempeñar un papel representativo de algún tipo y que el libro sería percibido de esta manera por quienes lo leyeran. Creo que si miras los comentarios y los intérpretes, muchos lo comentarán, pero no hay mucha evidencia de cuál es exactamente el rol representativo. Aquí hay tres sugerencias para eso. Primero, representante de la humanidad en general. La narración dice algo sobre los caminos de Dios con el hombre y los seres humanos y sus relaciones con Dios. En segundo lugar, representante de aquellos a quienes Dios ha encomendado un ministerio profético. Jonás es una lección objetiva para aquellos que se apartarían de su llamado. El enfoque allí está específicamente en Jonás y su llamado. En tercer lugar, y probablemente la hipótesis más válida, es que Jonás es representante de Israel, el pueblo de Dios. Stek comenta: “No hay razón para dudar de que en la actitud de Jonás hacia los asirios, todo Israel se identificaría con él y se sentiría reprendido por él. Y tampoco hay razón para dudar de que esto es exactamente lo que pretendía el escritor”. Más allá de esto, Jonás también puede tipificar algo de la historia futura de Israel. Jonás, un israelita, fue arrojado al mar y luego liberado para que pudiera cumplir su misión. Así , la nación de Israel pasaría por la aflicción del exilio a causa de su desobediencia hasta que un remanente pudiera regresar para cumplir su misión en el mundo. En este sentido, la escuela simbólica puede tener razón. Jonás bien puede representar a Israel. Pero al mismo tiempo, Jonás es una figura histórica real.

d. La infidelidad de Israel no frustrará los propósitos de Dios El mensaje para Israel es que no importa cuánto se rebele y fracase Israel, Dios alcanzará sus propósitos en ya través de Israel. Como dice Stek, “…la presente infidelidad de Israel no frustrará estos propósitos históricos de Yahweh. Aunque esto se había hecho evidente antes en varios períodos críticos de la historia de Israel, aquí se demuestra de una manera muy dramática. Jonás, encarnando en una sola persona el oficio de profeta —uno de los principales dones carismáticos de Dios a Israel— y la pervertida estrechez de espíritu del pueblo 'elegido', es constreñido por Dios, contra su voluntad, a cumplir una misión de misericordia a Nínive. El pecado del profeta israelita no puede frustrar el propósito misericordioso de Dios para la ciudad asiria. Dios incluso puede usar ese pecado para promover Su voluntad. Cuando Jonás finalmente va a Nínive, no va simplemente como un profeta de Israel, sino que también va, según nuestro Señor (Lucas 11:30), como una señal impactante hecha por Dios para los ninivitas que tendría un profundo impacto en a ellos. La imperfección, la debilidad y el quebrantamiento de la respuesta de su pueblo hacia él no impiden que el soberano Señor de la historia lleve a cabo sus propósitos salvíficos. 'La salvación es de Yahvé.' Yahweh hará su obra salvadora en Israel a pesar de ella, no por ella.”

mi. Tema Dominante: La Soberanía de Dios que Cumple Sus Propósitos a pesar de la Rebelión Humana

 Creo que esa perspectiva encarna el tema más dominante del libro: la soberanía de Dios que cumple sus propósitos a pesar de la rebelión humana.

Es Dios quien tiene la primera y la última palabra. Él escribió el libro. Nótese que comienza en 1:1, y termina "¿No debo preocuparme por esa gran ciudad?" Véase Jonás 4:10 y 11, “Pero el Señor dijo: 'Te has preocupado por esta vid, aunque no la cuidaste ni la hiciste crecer… Pero Nínive tiene más de ciento veinte mil habitantes… ¿No debería yo estar preocupado por esa gran ciudad?'” Así que es Dios quien tiene la primera y la última palabra. En el cuerpo de la narración siempre está forzando el asunto. Entonces Stek dice: “Su juicio amenaza a Nínive; comisiona al profeta; él envía la tormenta en el mar; él 'designa' a los peces; perdona a la ciudad arrepentida; él proporciona la calabaza; él 'nombra' al gusano destructor; él 'señala' el opresivo viento del este; reprende al profeta.” Incluso la oración de Jonás testifica: “La salvación es de Jehová”, eso está en Jonás 2:9. Entonces la narración es realmente una narración de los actos de Yahweh. Stek dice: “Cualquier exposición, por lo tanto, que por afirmación explícita, o por sugerencia implícita, coloque a Jonás en el centro solo puede ser juzgada como una mala interpretación de este escrito profético”. Jonás es un instrumento en la mano de Dios. La soberanía de Dios está en el corazón de este libro.

d. Jonás como una ilustración del punto de muerte y resurrección del Mesías d. A menudo se dice que el propósito del libro es señalar a alguien que es más grande que Jonás debido a la referencia a Mateo. EJ Young dice, de hecho, “El propósito fundamental del libro de Jonás no se encuentra en su enseñanza misionera o universalista. Es más bien para mostrar que Jonás siendo arrojado a las profundidades del Seol y resucitado es una ilustración de la muerte del Mesías por los pecados que no son suyos y de la resurrección del Mesías.” Me parece que Young exagera su punto cuando dice que este es el propósito fundamental del libro.
 Compare el comentario de Young con el de J. Barton Payne, quien dice: “ Más tarde, el Señor Jesús utilizó el período de la estancia de Jonás en el pez para ilustrar sus propios tres días en la tumba; pero por lo tanto no constituye al profeta como un tipo de sí mismo ni sugiere que esta había sido la intención original de Dios al decretar la experiencia milagrosa de Jonás.”
 Stek comenta: “Algunos han manejado todo el libro de Jonás como si su propósito principal fuera simplemente proporcionar un tipo profético de Cristo. Pero si eso es todo lo que se puede decir, entonces se debe reconocer que el tipo habría permanecido como un completo enigma hasta la aparición del anti-tipo, y el Israel al que el libro iba inicialmente dirigido no podía sino haberlo malinterpretado. Su verdadero significado habría permanecido necesariamente como un misterio cerrado para ellos”. Creo que Stek tiene razón en eso. Creo que es un énfasis erróneo; Preferiría decir algo donde dice que Jesús usó esta historia para ilustrar sus tres días en la tumba en lugar de hacer que todo el propósito del libro dependa de esta analogía de Jesús y Jonás en el pez.

V. Amos A. Autor y Antecedentes
 Sigamos con Amós. Quiero ser selectivo en lo que destaco en las notas. Quería ahorrar algo de tiempo para el pasaje de Amos 9. Debajo de A, "Autor y antecedentes". Uno, es “Su nombre”. Es Amós, pastor de Tecoa, de 1:1. Es el único Amós en el Antiguo Testamento. Viene de Judá y era pastor.
 2. “El lugar de su actividad profética”. Él, a diferencia de Oseas, era del Reino del Sur, pero su actividad profética se dirigía principalmente a Israel, es decir, al Reino del Norte. Eso aparece no solo en la oración introductoria en 1:1, sino también en el capítulo 7 donde aparece Amós en Betel. Eso no significa que no tenga nada que decir sobre Judah, y hay una sección sobre eso específicamente. Es una reminiscencia del hombre de Dios de Judá al que se hace referencia en 1 Reyes 13 en la época de Jeroboam I cuando estaban poniendo los becerros de oro en Betel.
 3. “El tiempo de su actividad profética”. Amós 1:1 dice que profetizó en el tiempo de Uzías en Judá, lees: Las palabras de Amós, uno de los pastores de Tecoa, lo que vio acerca de Israel dos años antes del terremoto, cuando Uzías era rey de Judá y Jeroboam hijo de Joás fue rey de Israel.” Así profetizó en tiempo de Uzías de Judá y de Jeroboam hijo de Joás de Israel, dos años antes del terremoto. Fue contemporáneo de Oseas, aunque Oseas profetizó a través de reyes posteriores. Si observa Oseas 1:1, Oseas agrega a Uzías: Jotam, Acaz y Ezequías. Por lo tanto, generalmente se piensa que Oseas fue un contemporáneo más joven y sucesor de Amós, con cierta superposición.

Amós 1:1 también menciona este terremoto, profetizó “dos años antes de ese terremoto”. Hay una referencia a ese terremoto en Zacarías 14:5, donde dice: “Huiréis como huisteis del terremoto en los días del rey Uzías de Judá”. Y recuerde que Zacarías fue después del exilio, así que eso fue un poco más tarde, todavía hay memoria de este terremoto desde el tiempo de Uzías hasta después del exilio. El problema es que no sabemos la fecha exacta de ese terremoto. Entonces no es de gran ayuda en cuanto a especificar la fecha del terremoto. Freeman sugiere alrededor de 760 a 753 a. C. para el tiempo del ministerio de Amós, y eso se basa en el silencio de la muerte de Jeroboam en 753 a. C. En otras palabras, la suposición es que si Jeroboam hubiera muerto, ese habría sido un evento tan importante. esperaría una mención al respecto. Así que es antes de su muerte, aproximadamente del 760 al 753 a. C. Así que hay puntos finales.
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5. Las condiciones políticas y sociales de la época

Volvamos a nuestra discusión sobre Amós. El número 5 es: “Las condiciones políticas y sociales de la época”. Tanto Israel como Judá estaban prosperando. Israel fue relevado de la presión tanto de Siria como de Asiria. En ninguna parte Amos habla explícitamente de Siria, y no hay indicios de que esté en problemas por eso. Mire 5:27: “Por tanto, os enviaré al destierro más allá de Damasco, dice el Señor, cuyo nombre es Dios Todopoderoso”. En 6:7, “Por tanto, serás entre nosotros el primero en ir al destierro y tu banquete y tu descanso terminarán”. En 6:14, una redacción interesante aquí, “Jehová Dios Todopoderoso declara: 'Yo despertaré contra vosotros a las naciones, oh casa de Israel, que os oprimirán desde Lebo Hamat hasta el valle del Arabá'”. ¿Te suena eso? Especialmente, “desde Lebo Hamat hasta el Valle del Arabá”. Mire la referencia con respecto a Jonás en 2 Reyes 14:25. Dice allí que Jeroboam fue “el que restauró los límites de Israel desde Lebo Hamat hasta el mar del Arabá, conforme a la palabra del Señor, Dios de Israel, hablada por medio de su siervo Jonás hijo de Amitai, el profeta de Gat Hefer.” Entonces, como ven, Jonás había profetizado que Israel extendería sus límites desde Lebo Hamat hasta el Mar de Arabá. Aquí llega Amós y dice: “Os oprimiré desde Lebo Hamat hasta el valle del Arabá”. Entonces Amós se acerca a hacer una identificación de la nación opresora como Siria, aunque no usa explícitamente la palabra.

Interna – Prosperidad Internamente había prosperidad. Tiene referencias a las casas extravagantes de los ricos en 3:15, “Derribaré la casa de invierno junto con la casa de verano; la casa adornada con marfil será destruida y las mansiones serán demolidas.” Ahora hay excavaciones de Samaria donde se encontraron cientos de marfiles con incrustaciones. Los banquetes de lujos se describen en 6:4-6: “Os acostáis en camas incrustadas de marfil y os echáis en vuestros lechos. Cenarás con corderos escogidos y terneros engordados. Tocas tus arpas como David e improvisas con instrumentos musicales. Bebes vino a cántaros y usas las mejores lociones, pero no te afliges por la ruina de José. Por lo tanto , serás de los primeros en ir al exilio, tu banquete y tu descanso terminarán”. Entonces, hay mucho lujo y riqueza. Pero como señala Ellison, ese es un lado de la imagen. Miramos a los ricos pero debemos volvernos a las casas de los pobres para ver cómo viven. Ese lado de la imagen sale si miras 2:6 donde lees. “Por tres pecados de Israel, aun por cuatro, no revertiré mi ira. Venden al justo por plata, y al necesitado por un par de sandalias. Pisotean la cabeza de los pobres como el polvo de la tierra y niegan la justicia a los oprimidos”. Entonces hubo mucha injusticia. Amós 8:4-6 continúa con este tema: “Escuchen esto, ustedes que pisotean a los necesitados y acaban con los pobres de la tierra, diciendo: '¿Cuándo terminará la luna nueva para que podamos vender el grano y el sábado para que podemos comercializar trigo?' Escatimando la medida y subiendo los precios y engañando con balanzas deshonestas, comprando a los pobres con plata y a los necesitados por un par de sandalias, vendiendo hasta la basura con el trigo.” Entonces, como señala Ellison, a los escritores les gusta describir la prosperidad, pero en su mayor parte aparentemente no se enfocan en la justicia. Esos son comentarios sobre el autor y los antecedentes del libro.

B. El Libro de Amós y Su Contenido 1. Bosquejo General B . es: “El libro de Amós y su contenido”. Uno es el “Esbozo general”. Creo que el libro se divide en cuatro secciones. Primero, “Juicio pronunciado sobre las naciones vecinas” y lo veremos brevemente. Amós advierte a las naciones vecinas, en última instancia a Judá, y se centra en Israel. Esos son los dos primeros capítulos. Entonces lo que hace en la segunda sección es dar juicios más específicos sobre Israel y las razones para ello. Esos son los capítulos 3 al 6. Y luego, en tercer lugar, una sección de cinco visiones en los capítulos 7, 8 y 9. La última sección es una promesa de bendición futura, Amós 9:11-15. Así es como caen los contenidos. El tema principal es “Juicio a Israel por injusticia social”. Hay un énfasis en la justicia social pero también en el formalismo religioso. Entonces Amós termina la sección con la justicia de Dios al final del libro con la gran esperanza de la promesa de la futura restauración bajo la ley.

2. Amós 1-2 Los capítulos 1 y 2 son esa primera sección, “Juicio sobre las naciones vecinas”. Tienes juicios allí sobre seis naciones vecinas seguidos de un juicio culminante. Amós sigue el patrón regular de presentar cada sección con la frase, “Por tres pecados” y luego nombra cierta ciudad o nación, “y por cuatro no revertiré mi ira”. Así que nota en el versículo 3: “Por tres pecados de Damasco, y por cuatro, no revertiré mi ira”. Luego, el versículo 6, “Por tres pecados de Gaza, y por cuatro, no revertiré mi ira”, y el versículo 9, “Por tres pecados de Tiro, y por cuatro, no revertiré mi ira”. Y eso continúa a lo largo del capítulo y continúa en el segundo capítulo, “Por tres pecados”, y luego cierta ciudad o nación, “y por cuatro no revertiré mi ira”. La expresión se entiende mejor como una indicación de la plenitud de su pecaminosidad: por tres pecados y por cuatro.
 Amós también sigue un patrón en el orden de las naciones de las que habla. Habla de pueblos extranjeros todos por el nombre de su ciudad capital. Habla de Siria y hace referencia a ellos por la ciudad capital Damasco. Habla de Filistea usando la ciudad capital de Gaza en Amós 1:6. Y habla de Fenicia usando la ciudad capital de Tiro en el versículo 9.
 Así que primero se dirige a las naciones extranjeras, luego pasa a las naciones primas, Edom, en el versículo 11. Edom viene de Esaú. Amón en el versículo 13; Amón está relacionado con Israel y los amonitas provienen de la hija mayor de Lot. Moab en el capítulo 2 versículo 1; Moab descendía de la hija menor de Lot. Entonces, primero mira a tres naciones extranjeras y luego pasa a tres naciones hermanas.
 Luego se acerca a casa. Habla de la nación hermana, se podría decir, Judá en 2:4, antes de enfocarse en Israel mismo, el Reino del Norte, en 2:6. Así que creo que la progresión es una forma efectiva de escuchar, particularmente de aquellos que pueden ver la maldad de Israel. Refuerza el mensaje de Amós y se enfoca en el tema, incluso sobre Judá, ahí es donde hace comentarios. Los pecados en ellos no se limitan a los abusos que están presentes en Israel. Generalmente, reconoce el mal en sí mismo por parte de todas las naciones y estas naciones enfrentarán reparaciones pero no sin responsabilidad moral. El juicio es pronunciado por los pecados que son reconocidos. No se especifica el medio del juicio, pero si miras la historia de estos pueblos y naciones, parece que el juicio se llevó a cabo.

El enfoque de Amos en Judah Amos comienza a enfocar su atención internamente en Judah. Note que en 2:4 y 5 dice: “Por tres pecados de Judá, y por cuatro, no revertiré mi ira. Porque han desechado la ley del Señor y no han guardado sus decretos, porque han sido descarriados por dioses falsos, los dioses que siguieron sus antepasados, enviaré fuego sobre Judá que consumirá las fortalezas de Jerusalén”. Llega a Judá y hay una transición significativa. Recuerda que le está hablando al Reino del Norte aunque él mismo es del sur. Si se hubiera vuelto directamente hacia Israel, podría haber sido acusado de parcialidad. El norte era más fuerte económica y políticamente pero el sur tenía la presencia del templo. Amós describe la ley del Señor y no guardar sus estatutos y seguir a otros dioses. Esto se cumplió en 2 Reyes 24-25 en la destrucción de Jerusalén en el 586 aC Así que el juicio viene sobre Judá.

Amós sobre Israel En Amós 2:6-16, “Por tres pecados de Israel, y por cuatro, no revertiré mi ira. Venden al justo por plata y al necesitado por un par de sandalias. No lo leeré todo. Pero salta a “También levanté profetas de entre vuestros hijos y nazareos de entre vuestros jóvenes”. Luego, el versículo 13 y siguientes: “Ahora bien, los aplastaré como los aplasta un carro cuando está cargado de grano. El veloz no escapará, el fuerte no reunirá su fuerza, y el guerrero no salvará su vida. El arquero no se mantendrá firme…” Versículo 16, “Incluso los guerreros más valientes huirán desnudos en ese día”. Este es el clímax de estos dos primeros capítulos. Ha pronunciado juicio sobre los enemigos de Israel uno tras otro, y ahora viene sobre Israel. Ahora dirige su mensaje a Israel, quien recibirá el juicio principal. Ellos advirtieron al pueblo antes por las naciones vecinas. Un día de oscuridad más que de luz, un día de juicio.

Demanda de pacto a. Acusación y enjuiciamiento Para traer este mensaje, Amós usa lo que algunos han llamado el “juicio del pacto”. Las características de esta forma jurídica son observables aquí. Observe cómo funciona esto. Primero tienes una acusación o acusación, eso está en el versículo 6-8. Leí parte de eso, “Venden a los justos por plata …. Pisotean la cabeza de los pobres”. Versículo 7: “Padre e hijo usan a la misma niña y así profanan mi santo nombre. Se acuestan junto a cada altar sobre vestiduras tomadas en prenda. En la casa de su dios beben vino tomado como fino”. Esa acusación implica violaciones sociales, morales y religiosas: la opresión de los pobres en los versículos 6 y 7 y la apostasía moral y religiosa en el versículo 8. Estas involucraban la prostitución sagrada, que pensaban que producía mágicamente la fertilidad de la tierra. Se advirtió a Israel que no se involucrara en ello. Aquí el Señor está siendo adorado como lo serían los Baales ordinarios. Esta práctica fue una grave violación del pacto. Lo que fue peor, se hizo con cosas obtenidas a través de la opresión de los pobres. “Se acuestan junto a cada altar sobre prendas de vestir tomadas en prenda”. Estaban haciendo religión a expensas de los pobres. Así que esa es la acusación de la demanda del pacto.

b. Actos de Gracia del Soberano en los Vss. 9-11
 El segundo es el relato de los actos de gracia del soberano en los versículos 9-11. Los versículos 9-11 dicen: “El Señor dice: 'Yo destruí al amorreo delante de ellos, aunque era alto como los cedros y fuerte como las encinas. Destruí su fruto arriba y sus raíces abajo. Yo os saqué de Egipto, y os conduje cuarenta años por el desierto para daros la tierra de los amorreos. Yo también suscité profetas de entre vuestros hijos'”. ¿No es así? He hecho todas estas cosas. he sido fiel. he sido amable. Así que un recital de los actos de gracia del Señor. Dios había guardado consistentemente el pacto.

C. Rechazo de la advertencia del pacto profético El tercer elemento de la demanda del pacto es el rechazo de la advertencia del pacto profético. Esto se encuentra en el versículo 12. “Pero tú hiciste beber vino a los nazareos y mandaste a los profetas que no profetizaran”. El profeta llama al pueblo a volver al pacto de fidelidad y arrepentimiento, pero ambos fueron rechazados.
 Eso lleva al número cuatro, la oración en el versículo 13-16. Ya he leído eso. Se da en términos generales. No hay una predicción específica, pero se enumera el juicio. Así que ese es el clímax de la primera sección del libro donde Amós pasa de las naciones extranjeras a las naciones hermanas, a la nación hermana de Judá y finalmente a Israel.

3. Amós 3-6 Pronunciamientos de juicio Vayamos a la segunda sección capítulo 3-6 donde hay pronunciamientos de juicio más específicos. Esta sección consta de tres discursos, cada uno de los cuales comienza con esta frase: “Escucha esta palabra que el Señor ha dicho”. Note que en 3:1, “Oigan esta palabra que el Señor ha hablado contra ustedes, oh pueblo de Israel.” En 4:1, “Escuchen esta palabra, vacas de Basán en el monte Samaria, mujeres que oprimen a los pobres y aplastan a los necesitados”. Y 5:1, “Escuchen esta palabra, oh casa de Israel, este lamento que hago por ustedes”. Estas son tres introducciones formulaicas de estas secciones.

a. Amós 3 Quiero ver particularmente el capítulo 3. El capítulo 3:1-2 dice: “Escuchad esta palabra que el Señor ha hablado contra vosotros, oh pueblo de Israel, contra toda la familia que saqué de Egipto: 'Solo tenéis Elegí de todas las familias de la tierra; por tanto, te castigaré por todos tus pecados'”. Creo que ese versículo resume la esencia del mensaje. La idea del pacto es central aquí, aunque no se encuentra el término *berit [pacto].* En el capítulo 6, “Por tanto, os castigaré”, que está tomado de un enfoque tradicional de mucho tiempo de las ideas del pacto, donde localizas a todos los profetas que usaron la palabra berit [pacto], y evalúas el resultado sobre esa *base* . . Debido a que los profetas no usan mucho la palabra *berit [pacto], D. Hillers concluye de manera inapropiada que el pacto no ocupaba un lugar muy importante en el mundo conceptual de los profetas.* Pero lo que sugiere Hillers, y llama la atención sobre el hecho de que en los últimos tiempos, hay muchos intentos en tres áreas de trabajo en relación con el pacto y los profetas. Uno, la terminología del pacto. En otras palabras, sí, es posible que los profetas no siempre usen la palabra *berit,* pacto, pero sí usan el lenguaje del pacto. Entonces obtienes un enfoque más indirecto del funcionamiento del pacto al usar la terminología del pacto. En segundo lugar, el patrón literario del pacto que acabamos de ver al final del capítulo 3 con el pleito del pacto. Y luego, en tercer lugar, está el uso de las maldiciones del pacto.

Terminología del Pacto El primero en el análisis de la terminología del pacto, tengo aquí en sus notas una cita usando *yada'* [saber] en el capítulo 3:2. La NVI dice: “Solo a ti te he elegido”. Mira el texto hebreo. No dice eso. Dice: “Solo tú has conocido”. Es *yada'* [saber]. “Solo a vosotros he conocido de todas las familias de la tierra; por tanto, te castigaré. ¿Qué significa eso? ¿Qué podría significar? “Solo lo he sabido yo”. ¿No sabía el Señor que había otros pueblos en la tierra además de Israel? ¿Y por qué la conclusión “solo te he conocido, por eso te castigaré”? ¿Qué tiene que ver el saber con el castigar? Así que algunos comentarios sobre *yada'* . El término tiene una amplia gama de significados, desde "comprender" hasta "relaciones sexuales". ¿Qué significa con respecto a las demandas de Dios o cuando Yahweh dice, “él conoce a Israel”? El saber puede ir en ambas direcciones. Pero eso es lo que dice en Amós 3:2, “Solo a vosotros he conocido… por eso os castigaré”. ¿En qué sentido es cierto que Yahweh ha conocido solo a Israel y por qué ocurre en Amós 3:2? Por lo tanto, hay una conexión lógica entre el conocimiento de Dios de Israel y su condenación. Ha quedado claro que aquí tenemos un uso de "saber" tomado de la terminología de las relaciones internacionales. Huffmon tiene un artículo sobre *yada'* . Él dice que los reyes del Cercano Oriente usan *yada'* , saber, tanto en los textos hititas como acadios para reconocer a un vasallo legítimo. Mire la página 49 de sus citas bajo Herbert Huffmon. Él dice: " El uso técnico más obvio de "saber" es el que hace referencia al reconocimiento legal mutuo por parte del soberano y el vasallo". En Asia Menor, los vasallos prometían conocer solo al gran rey. Además, “otro Señor que quizás no conozcas”. Y en los tratados el soberano hitita asegura a los vasallos que en caso de rebelión contra el vasallo, “el Sol sólo os conocerá a vosotros”. Entonces, "saber" allí reconoce a uno como legítimo soberano o vasallo. El contexto es un tratado o pacto.

 Pero Huffmon continúa diciendo: " 'Saber' también se usa como un término técnico para el reconocimiento de las estipulaciones del tratado como vinculantes". Hacían una lista de las regulaciones y decían: "Ya las conoces". Ahora con ese trasfondo las palabras de Amós ya no son misteriosas. El vocabulario es familiar para las relaciones internacionales. Yahvé había reconocido sólo a Israel como su servidor legítimo, su vasallo. Como este tipo de pacto implicaba obligaciones y el vasallo no las había cumplido, “Por tanto, os castigaré por todas vuestras iniquidades”. Algunos de ustedes en sus documentos notaron que este término “conocer” entre el Señor e Israel aparece en varios lugares. Mire Oseas 13:4-6. Lo obtienes de la otra dirección. “Pero yo soy el Señor tu Dios que te sacó de Egipto. Debes”, dice la NIV, “reconocer”, pero eso es *yada',* “no hay Dios sino yo, ningún Salvador excepto yo. Me preocupé”, eso también es *yada' , “por ti en el desierto, en la tierra del calor abrasador.* Cuando les di de comer, estaban satisfechos; cuando estaban satisfechos, se enorgullecían; luego se olvidaron de mi. Así que vendré sobre ellos como un león”.
 Jeremías habla de manera similar en Jeremías 24:7, “Les daré un corazón para que me conozcan, que yo soy Yahweh. Ellos serán mi pueblo y yo seré su Dios, porque se volverán a mí de todo su corazón”. Que este tipo de conocimiento está íntimamente relacionado con la conducta del pueblo es evidente en otro pasaje, en Jeremías 22:15, donde se lee, y esto es de Salum, hijo de Josías, “Él dice: 'Me edificaré un gran palacio con amplios aposentos altos. … ¿Te hace rey tener más y más cedro? ¿No tenía tu padre comida y bebida? Hizo lo que era correcto y justo, así que todo le fue bien. Defendió la causa de los pobres y necesitados, y así todo salió bien. ¿No es eso lo que significa conocerme? declara el Señor.” También vemos una conexión entre la terminología profética asociada con las relaciones de los tratados. Aunque *berit* no se usa con frecuencia, el complejo de ideas asociado con el pacto está presente. De un extenso extracto de JA Thompson, el vocabulario del pacto está sacando algo del lenguaje del pacto que quizás no te des cuenta al mirar las palabras. Él dice: “ En general, tanto en el Antiguo Testamento como en los tratados del Cercano Oriente, las partes se describían como 'rey' o 'señor' por un lado, y 'siervo' por el otro. Las estipulaciones del pacto se conocían como 'palabras' o 'mandamientos'. Todos los tratados y pactos tenían 'testigos' del 'juramento' que se tomaba. Los verbos 'gobernar', 'amar', 'servir', 'bendecir', 'maldecir', 'obedecer', 'jurar', 'hacer jurar', 'llamar como testigo' y otros además, pertenecen todos a la mismo general Sitz im Leben, es decir, a la sociedad soberana-vasalla que dio lugar a los tratados del Cercano Oriente, y que proporcionó una metáfora llena de significado para la expresión del pacto”, y *yada'* está incluida allí.

Patrón Literario: Maldiciones del Pacto En segundo lugar está el patrón literario del pacto que ya vimos. Una tercera categoría es el uso de las maldiciones del pacto. Hillers señala: " Porque una y otra vez encontramos que los profetas enmarcan sus oráculos de aflicción en términos que hacen eco de las maldiciones asociadas con los tratados", similar a Levítico 26 y Deuteronomio 28, conocido " porque es una larga lista de maldiciones asociadas con un pacto con Yahweh—dice lo que sucederá, 'Si rechazas mis estatutos, y aborreces mis leyes de tal manera que no cumples todos mis mandamientos y así quebrantas mi pacto'”. Son las maldiciones del tratado . Eso se vuelve importante en Amós 3:10 donde esto se vuelve importante para la evaluación de los profetas. Mucha erudición moderna de los profetas se ha dedicado a la psicología profética tratando de capturar sus estados mentales. Estaban preocupados por el monoteísmo y la vida justa. Pero la perspectiva que hemos estado considerando tiene a los profetas como figuras que usaron frases clave de la historia y el pacto de Israel en lugar de su propia conciencia. Sus oráculos son simplemente maldiciones del pacto. Simplemente están volviendo a sus cimientos en Deuteronomio 28 y Levítico 26.

b. Amós 4
 Ahora pasemos al capítulo 4. Este es un ejemplo de eso mismo. Verá en 4:6-12 Amós dice: “Os di estómagos vacíos en cada ciudad y falta de pan en cada pueblo, pero no os volvisteis a mí”. Ese estribillo “aún no te has vuelto a mí” se repite cinco veces. Está en 6b, 8b, "La gente iba tambaleándose de pueblo en pueblo por agua, pero no tenían suficiente para beber, pero no habéis vuelto a mí". 9b y 10b, “Envié plagas entre vosotros como envié a Egipto, maté a vuestros jóvenes a espada… pero no os habéis vuelto a mí. Está en 11b, "pero no te has vuelto a mí". Y luego en 12, “Por tanto, esto es lo que haré contigo”. Dios había enviado muchas advertencias en forma de pacto de maldiciones, pero estas habían caído en oídos sordos .
 Ve a Deuteronomio 28 y Levítico 26 y anota la lista de versículos en tu bosquejo. Encontrará que en el versículo 6 de Amós 4 es hambre. Regrese a Deuteronomio 28:17 y 18 donde leemos: “Malditos serán tu cesto y tu artesa. Maldito será el fruto de tu vientre, y las cosechas de tu tierra, y los terneros de tus vacas, y los corderos de tus ovejas. Regrese a Amós 4:7, 8: tiene sequía. “Envié lluvia sobre una ciudad, pero la detuve sobre otra. Un campo tenía lluvia; otro no tenía y se secó.” Deuteronomio 28:23, “El cielo sobre tu cabeza será de bronce, la tierra debajo de ti será de hierro. El Señor convertirá en polvo la lluvia de tu país”. Amós 4:9a, moho, “Tus jardines y viñas herí con tizón y moho”. Deuteronomio 28:22, “Jehová te herirá con enfermedad devastadora, con fiebre e inflamación, con calor abrasador y sequía, con tizón y añublo”. Amós 4:9b, langostas, “Las langostas devoraron tu higuera y tus olivos”. Deuteronomio 28:38 y 42: “Sembrarás mucha semilla en el campo, pero cosecharás poco, porque la langosta la devorará”. He enviado estos, pero no ha hecho que te arrepientas. Al final de eso en el versículo 11, “pero no os habéis vuelto a mí”.
 Luego, el versículo 12: “Por tanto, esto es lo que haré contigo, Israel”. ¿Qué va a hacer? no dice “Y porque te haré esto, prepárate para encontrarte con tu Dios, oh Israel”. Es una expresión incompleta. Algunos sugieren que los verbos se perdieron y se encuentran en 3:14b, “Destruiré los altares de Betel, los cuernos del altar serán cortados”. Entonces tendrías, “Por lo tanto, esto es lo que te haré, Israel”, y luego insertaría, “Destruiré los altares…”. Pero eso es totalmente arbitrario: podría haberse extraído de cualquier parte. Se entiende. Pasas por todos estos pecados y “sin embargo, no te has vuelto a mí”. La implicación es que será peor que lo que ya había sucedido. Me parece que lo que Israel puede esperar en este clímax son las maldiciones del pacto. Creo que eso es lo que está implícito aquí y lo que se entiende sin decirlo. Regrese a Levítico 26:27 y siguiendo, “Si a pesar de esto”, es decir, estas maldiciones del pacto vienen sobre ti a causa de tu desobediencia, “no me escuchas, te castigaré por tus pecados siete veces. .” Versículo 31 : “Convertiré tus ciudades en ruinas”. Versículo 32: “Asolaré la tierra”. Versículo 33: “Os esparciré entre las naciones y desenvainaré mi espada y os perseguiré. Vuestra tierra será asolada, y vuestras ciudades quedarán en ruinas”. Entonces eso es lo que viene al final del mensaje profético si todavía no regresas a Dios. Entonces me parece que eso se entendería. Esto es lo que haré al ejecutar las maldiciones del pacto sobre aquellos que se niegan a arrepentirse y aquellos que no “regresarán a mí”.
 La próxima vez veremos en detalle la conclusión de Amós 9:11-15 y su cita en Hechos 15.
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**Amós 9:11-15**

Amós 9:11-15 Promesa de bendición futura
 Veremos Amós 9:11-15, que trata sobre la cuarta sección del libro: "Promesa de bendición futura". Aquí Amós presenta una nota de esperanza contra el trasfondo de los muchos pronunciamientos de juicio anteriores. Ha habido mucha discusión sobre dos cuestiones relacionadas con esta sección final del libro.

1. Autenticidad Uno, la cuestión de su autenticidad, es decir, ¿se debe atribuir esta sección al mismo Amós o es algo que se adjuntó al libro en un momento posterior? La línea de argumentación que utilizan quienes cuestionan la autenticidad dicen que el trasfondo histórico implícito no es el de la época de Amós. La situación indicada en los versículos finales es que Judá ahora ha sido llevada cautiva por los babilonios.
 Además, es difícil creer que, en un momento en que la dinastía de David estaba en pie, se pidió a los hombres que buscaran la restauración de su "choza caída", el cierre de "sus brechas", el levantamiento de "sus ruinas". ” y su reconstrucción “como en los días antiguos” (v.11). En otras palabras, en el Epílogo, se cambia el punto de vista; y el problema se vuelve similar al de la autoría de Isaías.

 ¿Recuerdas cuando discutimos ese tema con respecto a Isaías cuando habla del regreso de Israel? Entonces , aquí se usa la misma línea de argumentación. En respuesta, solo diría muy brevemente que creo que ciertamente se puede preguntar por qué un profeta no podría presuponer la ocurrencia de lo que había predicho. Amos dice que vas a ir al cautiverio más allá de Damasco. Dice que sus edificios van a ser destruidos. Tus guerreros no escaparán. ¿Por qué Amós, quien profetizó la caída de Jerusalén en 2:4-5, no pudo presuponer que esto había sucedido y luego mirar más allá? En otras palabras, no me parece que esa sea una línea de argumentación convincente y, por lo tanto, no debería haber ninguna duda sobre la autenticidad de esta última sección del libro.

2. Preguntas sobre la interpretación de Amós 9:11-15 Pero no creo que ese tema sea tan significativo como el segundo. El segundo problema es la pregunta interpretativa de cómo entiendes Amós 9:11-15. ¿Cómo debemos interpretar los versículos 11 al 15 en el capítulo 9, incluido el uso de los versículos 11 y 12 por Santiago en el Concilio de Jerusalén en Hechos 15? Para mí hay una pregunta doble aquí. ¿Cómo entendemos lo que dijo aquí y su uso por Santiago en el Concilio de Jerusalén? Pero también más internamente a Amós 9:11-15: ¿cuál es la relación en la interpretación de los versículos 11 y 12 de este pasaje con la interpretación de los versículos 13 y 15? En otras palabras, ¿es este pasaje una unidad en la que habla básicamente de lo mismo, o hay algún tipo de disyunción entre 11 y 12 y 13 y 15? ¿Cómo relacionas 11 y 12 con 13-15?

Amós 9:11-15 y Hechos 15:12-19 JA Motyer dice de Amós 9:11-15: “ El reinado mundial del Mesías davídico es un rasgo profético regular y figura prominentemente en los Salmos reales. La metáfora guerrera en muchos de estos pasajes, por supuesto, debe entenderse en términos de ”, observe su redacción aquí, “ el reinado del Señor Jesucristo y la expansión misionera de la iglesia. Esta es la interpretación autorizada por el NT en Hechos 15:12-19.” En otras palabras, cuando Santiago cita Amós 9 en las discusiones en el Concilio de Jerusalén, está interpretando Amós 9 como hablando del reinado del Señor Jesucristo en la reconstrucción de la choza caída de David y la expansión misionera de la iglesia. Esa es una interpretación bastante común que aparece en muchos de sus propios artículos.
 OT Allis, en *Prophecy and the Church* , dice de Amós 9: “Quizás el mejor pasaje del Nuevo Testamento para probar la exactitud del método dispensacional de interpretar las Escrituras”. Así que Allis es amilenialista y se opuso firmemente al método interpretativo dispensacional.
 Note en las notas de Old Scofield en Hechos 15, la declaración hecha sobre el uso de Amós 9 en Hechos 15, “Dispensacionalmente, este es el pasaje más importante en el Nuevo Testamento.” Así que me parece interesante desde el lado dispensacionalista de este debate, así como desde el lado amilenialista del debate, que el desacuerdo que tiene que ver con este pasaje es muy importante.
 El pasaje ha sido usado a la manera de JA Motyer y OT Allis, y por muchos en la escuela amilenial de interpretación. Las conclusiones extraídas de este pasaje como se usa aquí en el Nuevo Testamento se usan luego para apoyar interpretaciones similares de otras profecías del reino del Antiguo Testamento como referencias a la iglesia. En otras palabras, si, como dice en Amós 9 versículo 12 que “poseerán el remanente de Edom”, y en Hechos 15 que “poseerán el remanente de Edom” se modifica para decir, “para que el remanente de los hombres busquen al Señor” en el versículo 17. Si esa es una interpretación de la declaración de Amós, entonces usted podría decir que tiene una interpretación figurativa de esa declaración sobre Edom que es adoptada por el Concilio de Jerusalén.

Punto de vista amilenial Ahora, la línea de argumentación desarrollada por aquellos de este punto de vista es la siguiente. Primero, en el versículo 11 de Amós 9, el levantamiento del tabernáculo de David que está caído se toma como una referencia al poder de Cristo como Hijo de David en el tiempo presente de la predicación del evangelio. En otras palabras, el versículo 11 dice: “En aquel día restauraré la tienda caída de David, repararé sus ruinas y la reconstruiré”. Eso es hablar de Cristo y se cumple en el tiempo presente de la predicación del evangelio. Theodore Laetsch comenta: “ Él levantará la choza caída, y la levantará a una gloria que supera con creces la de su más alto esplendor anterior... esto se cumplió en los días del Mesías. Jesús y los Apóstoles comenzaron su obra llamando al arrepentimiento a las ovejas perdidas de la casa de Israel. Entre estos conversos de los judíos había indudablemente varios miembros de las diez tribus. En la Iglesia del Nuevo Testamento se cerrará la brecha que separa el Reino del Norte y del Sur de Israel”. Entonces su cumplimiento es para el primer advenimiento y el establecimiento de la iglesia en los primeros evangelios.
 OT Allis en *Profecía y la Iglesia* dice: " Las palabras 'Levantaré el tabernáculo de David que está caído' no se refieren a un futuro reino davídico", ni hay una conexión con el levantamiento del clan caído de David. en relación con Cristo en la segunda venida. Es el primer advenimiento y no se refiere a un futuro reino davídico . “La casa de David, el poderoso reino de David y Salomón, se había hundido al nivel de una humilde 'taberna'. Cuando Emanuel, Jesús, el Hijo de David, nació en Belén, fue anunciado y aclamado por los ángeles; y la encarnación de la Segunda Persona de la Trinidad como Hijo de David fue el comienzo del levantamiento de la cabaña caída de David. Y cuando el Hijo de David se levantó triunfante sobre la muerte y comisionó a sus discípulos con las palabras: 'Toda potestad me es dada en el cielo y en la tierra', reclamó una soberanía mucho mayor de lo que David jamás supo o soñó con poseer.
 Entonces, cuando Pedro y los otros apóstoles declararon que Dios había resucitado a Jesús y 'lo había exaltado a su diestra como Príncipe y Salvador', estaban insistiendo en que los actos poderosos que estaban capacitados para realizar eran el ejercicio directo a través de ellos de su poder soberano.” Entonces, el versículo 11 fue interpretado como hablando del primer advenimiento de Cristo, Jesús levantando la casa caída de David.
 El versículo 12 dice: “Para que posean un remanente de Edom y de todas las naciones que llevan mi nombre, dice el Señor”. Poseer el remanente de Edom se hace equivalente a la “conversión de los gentiles”. Esto se basa en el cambio de redacción en la cita del pasaje de Amós en Hechos 15:17 donde dice , en lugar de “poseer Edom”, “para que el resto de los hombres busque al Señor, y todas las naciones sobre a quien se llama mi nombre". Este cambio significativo en la redacción se interpreta como una interpretación deliberada e inspirada del pasaje de Amós por medio del cual la declaración del AT se eleva a un nivel más alto de significado. Estás pasando de poseer el remanente de Edom al resto de los hombres que buscan al Señor.Sin embargo, debe notarse que Santiago cita de la redacción de la Septuaginta.
 Pasaremos al 13 al 15. Los versículos 13 al 15 dicen: “Vienen días, dice el Señor, en que el segador será alcanzado por el que ara, y el sembrador por el que pisa las uvas. El vino nuevo goteará de las montañas y fluirá de todas las colinas. traeré de vuelta a mi pueblo desterrado, Israel; reconstruirán las ciudades en ruinas y habitarán en ellas. Plantarán viñas y beberán su vino; harán huertos y comerán su fruto. Plantaré a Israel en su propia tierra, para que nunca más sea desarraigado, de la tierra que les he dado, dice el Señor”. Desde esta perspectiva interpretativa, el primer advenimiento y la conversión de los gentiles se encuentran en el versículo 12. Los versículos 13 al 15 generalmente se toman como una descripción de la Iglesia cristiana por medio de un lenguaje figurado.
 Permítanme leer aquí de Laetsch, página 192, donde dice del versículo 13: “El segador será alcanzado por el que ara y el sembrador por el que pisa las uvas”. Él dice: “El que ara prepara la tierra para una nueva siembra alcanzará al segador. Ocupadamente recogiendo la cosecha de la semilla sembrada por el sembrador en el suelo preparado por el arado. Por otro lado, el pisador de las uvas alcanzará al hombre que diligentemente está sembrando semillas para futuras cosechas. En otras palabras, ¿de qué está hablando esto? En la Iglesia de Cristo habrá preparación incesante y buscando la herejía, segando y cosechando en la Iglesia de Cristo, se prepara el trabajo enviando misioneros que están predicando la palabra, la cual durará para siempre. E igual de continua será la gozosa recolección de las gavillas al traer a los conversos a la iglesia”. Y eso se hace de manera consistente con el pasaje de Amós, pero el versículo 15 dice: "Plantaré a Israel en su propia tierra, para que nunca más sea desarraigado". ¿De qué está hablando eso? Dicho esto, el versículo 15 es "lenguaje del Antiguo Testamento para las profecías del Nuevo Testamento como Juan 10:27, que dice: 'Nadie las arrebatará jamás de mis manos', la seguridad del creyente". Entonces, los versículos 13 al 15, de esta manera de interpretar el pasaje, generalmente se toman en sentido figurado como descriptivos de la iglesia. Anthony Hoekema los toma como descriptivos del estado eterno, más que de la iglesia, pero entonces uno podría preguntarse ¿por qué el énfasis en Israel ? “Plantaré a Israel en su propia tierra, traeré de vuelta a mi pueblo desterrado Israel; reedificarán las ciudades en ruinas.”
 Lo puse en negrita en sus folletos, consulte Anthony Hoekema *La Biblia y el futuro* para ver un ejemplo de cómo usar exactamente una hermenéutica que también se puede aplicar a otros pasajes. Ese es el tema de la importancia de este pasaje en particular y su uso en el Nuevo Testamento porque los intérpretes de esta escuela de pensamiento derivan de él sus principios de interpretación. Esto es lo que dice Hoekema: “ Profecías de este tipo, sin embargo, también pueden cumplirse *en sentido figurado* . La Biblia da un claro ejemplo de este tipo de cumplimiento. Me refiero a la cita de Amós 9:11-12 en Hechos 15:14-18. En el Concilio de Jerusalén, como se informa en Hechos 15, primero Pedro y luego Pablo y Bernabé cuentan cómo Dios ha llevado a muchos gentiles a la fe a través de sus ministerios. James, quien aparentemente estaba presidiendo el concilio, ahora continúa diciendo, 'Hermanos, escúchenme. Simón [Pedro] ha relatado cómo Dios visitó por primera vez a los gentiles, para tomar de entre ellos un pueblo para su nombre. Y con esto concuerdan las palabras de los profetas, como está escrito: Después de esto volveré, y reedificaré la morada de David, que está caída; Reedificaré sus ruinas, y la restauraré, para que el resto de los hombres busquen al Señor, y todas las naciones, sobre las cuales es invocado mi nombre, dice el Señor, que ha dado a conocer estas cosas desde la antigüedad”' ( Hechos 15:14-18). Santiago está aquí citando las palabras de Amós 9:11-12. El hacerlo indica que, en su juicio, la predicción de Amós sobre el levantamiento de la cabaña o tabernáculo caído de David ('En aquel día levantaré la cabaña de David que está caída…') se está cumpliendo ahora mismo, como Los gentiles están siendo reunidos en la comunidad del pueblo de Dios. Aquí, por lo tanto, tenemos un claro ejemplo en la Biblia misma de una interpretación figurativa, no literal, de un pasaje del Antiguo Testamento que trata sobre la restauración de Israel... Aquí, entonces, encontramos que el Nuevo Testamento mismo interpreta una profecía del Antiguo Testamento sobre la restauración de Israel. de una manera no literal. Y luego fíjate en su próximo comentario. “ Bien puede ser que otras profecías similares también deban interpretarse en sentido figurado . En otras palabras, aquí hay un ejemplo bíblico de ese tipo de interpretación, entonces ¿por qué no pueden usar ese método interpretativo con otras profecías que se refieren al futuro de Israel? Al menos no podemos insistir en que todas las profecías sobre la restauración de Israel deben interpretarse literalmente.

Interpretando Amós 9:11-15

 1. Amós 9:12
 Ahora, veamos estas preguntas interpretativas un poco más. Lo que quiero hacer es comenzar con el punto dos, versículo 12, en Amós 9. He hecho el punto uno, versículo 11, el punto dos, versículo 12, el punto tres, versículos 13-15. Puede dividir el pasaje de Amós en el versículo 11, el versículo 12 y los versículos 13-15 y los puntos uno, dos y tres. Primero quiero ver el punto dos porque creo que el punto dos, que es el versículo 12 del pasaje de Amós 9, es el corazón del problema. Así que mire eso primero, y creo que el versículo 12 es un punto de particular importancia porque primero, la cita del Nuevo Testamento que proviene de él, y segundo, creo que la conclusión que saca con respecto a los problemas de interpretación en el versículo 12 de Amós tiene implicaciones importantes. sobre cómo interpretará el versículo 11 así como el versículo 13-15. En otras palabras, creo que el corazón de esto se encuentra en el versículo 12 y determinará lo que hagas en el versículo 11 y en los versículos 13-15.
 Darash (buscar) LXX y DSS o Yarash (poseer) MT
 Así que mirando primero el versículo 12, hay un problema textual. Algunos de ustedes se encontraron con esto. Un artículo de 1953 en “Scientific Approach to the Old Testament”, de Allan MacRae, se refiere a este pasaje de Amós 9. Y lo que él nota es algo que otros también han notado, es que la redacción en Hechos es una cita de la Septuaginta. En otras palabras, cuando Santiago cita a Amós, el lenguaje que usa está de acuerdo con la Septuaginta. No está de acuerdo con el texto masorético en Amós 9. Allis también está de acuerdo con esto. MacRae señala además, sin embargo, que si hay algún levantamiento de la profecía del AT a un nivel más alto de significado como sugieren los intérpretes amilenialistas, es la Septuaginta la que inicialmente hizo esto, no Santiago. Ciertamente, los escritores desconocidos de la Septuaginta no deben considerarse inspirados.

 Entonces, ¿cómo vamos a explicar la diferencia entre la Septuaginta y el texto Masorético? MacRae sugiere que la respuesta más lógica es que la Septuaginta y el texto hebreo estaban de acuerdo en el momento del Concilio de Jerusalén, y que se encontró la misma redacción en ambos. Si Santiago había usado una cita que era diferente de lo que los hombres en el Concilio sabían que era el original hebreo, ¿por qué alguien no dijo "espera un minuto, una cita inexacta del AT no será la base para decidir el asunto de este consejo para nosotros!" Lo que hace que esta sugerencia sea particularmente factible es que el cambio de una sola letra hebrea, *yodh* to *daleth* , que de todos modos se confunde fácilmente, da un original hebreo acorde con la Septuaginta , más la adición de dos letras vocálicas que pueden haber sido introducidas en el texto hebreo después de la época de la traducción de la Septuaginta . En otras palabras, la palabra clave aquí es este *yarash* (poseer) o es un *darash* (buscar), “¿Para que me 'busquen'? El “buscar” presupone *darash* en lugar de *yarash* (poseer), si esa *yodh* se cambiara por *daleth* . Ves lo que se llama un *vorlage* , que fue el texto hebreo que se presentó ante los traductores de la Septuaginta. Podría haber sido uno que sea consistente con la forma en que el Nuevo Testamento cita a Amós.

 Esta sugerencia, y esto es algo de lo que MacRae no estaba al tanto porque no se mencionó en el artículo, se ve reforzada por la observación de J. de Waard de que uno de los Rollos del Mar Muerto 4QFlor 1.12, ese no es uno de los textos bíblicos. de los Rollos del Mar Muerto. Es un texto que tiene una antología de textos que se centran en la promesa davídica de 2 Samuel 7, y hay una alusión a Amós 9:11-12. La redacción hebrea corresponde exactamente a la redacción de la cita en Hechos. En otras palabras, con el 4QFlor 1.12 dentro de los Rollos del Mar Muerto hay un texto hebreo que coincide con la traducción de Hechos de este versículo en lugar de la traducción del texto masorético de Amós. De Waard comenta: “ No sería necesario plantear esta pregunta si un examen cuidadoso de Am 9,11 en 4QFlor I.12 y en Hechos 15,16 no nos obligara a hacerlo. La forma del texto de la cita de Amós en Hechos difiere de la del Texto Masorético y la Septuaginta , pero es exactamente idéntica a la de 4QFlor”. La Septuaginta está en el versículo 16, no en el versículo 17, en Hechos. En los Rollos del Mar Muerto, tenemos *darash* (buscar) en lugar de *yarash* (poseer). Parece que esta sugerencia tiene un peso adicional ya que ahora tenemos evidencia de eso en los Rollos del Mar Muerto.
 Pero en segundo lugar, ¿cuál fue el tema de discusión en el Concilio de Jerusalén y cómo aborda la profecía de Amós este tema? En otras palabras, ¿cómo avanza Santiago su argumento y llega a la conclusión de que llegaron al Concilio de Jerusalén sobre la base de esta cita del pasaje de Amós? El tema que se está discutiendo en el Concilio de Jerusalén debe entenderse claramente. La cuestión no era si los gentiles podían convertirse en cristianos. Esa pregunta ya se había resuelto, regrese a Hechos 1: 1-18, "El Espíritu Santo vino sobre ellos como sobre nosotros". La cuestión era si aquellos gentiles que se habían convertido también tendrían que ser circuncidados. Es decir, ¿necesitarían primero convertirse en prosélitos judíos para ser aceptados por la Iglesia? Abierto a Hechos 15:5-6, “Entonces algunos de los creyentes que pertenecían al grupo de los fariseos se pusieron de pie y dijeron: 'Los gentiles deben ser circuncidados y obligados a obedecer la ley de Moisés'”. Los apóstoles y los ancianos se reunieron. para considerar esta pregunta. ¿Tenemos que circuncidar a estos gentiles para que sean elegibles para convertirse en miembros de la iglesia? Santiago cita el pasaje de Amós para resolver esa cuestión. ¿Quién debe ser circuncidado? Su argumento es el siguiente.
 Primero, resume la referencia de Pedro a la conversión de Cornelio y su casa en el versículo 14. Vaya a Hechos 15 versículo 13, “Cuando terminaron, Jacobo habló: 'Hermanos, escúchenme. Simón ha descrito cómo Dios al principio mostró su preocupación al tomar de los gentiles un pueblo para sí.'” Y verán, Pedro se levantó, regrese al versículo 7. Se levantó y se dirigió a ellos: “Hermanos, ustedes saben que algunos Hace tiempo, Dios escogió entre vosotros que los gentiles oigan de mis labios el mensaje del evangelio y crean. Dios, que conoce el corazón, mostró que los aceptaba al darles el Espíritu Santo, tal como lo hizo con nosotros. No hizo distinción entre nosotros y ellos, porque purificó sus corazones por la fe. Ahora bien, ¿por qué tratáis de tentar a Dios poniendo sobre el cuello de los discípulos un yugo que ni nosotros ni nuestros padres hemos podido llevar? ¡No! Creemos que es por la gracia de nuestro Señor Jesús que somos salvos, así como ellos”. Por eso Santiago se levanta y dice: “Simón ha contado cómo Dios al principio mostró su preocupación al tomar de los gentiles un pueblo para sí”.

Cita de Amós 9:12 en Hechos 15 – Cita simple no necesariamente una cita de cumplimiento Volvamos a sus folletos, punto b. Luego dice que las palabras de Amós concuerdan con esto. De hecho, dice que las palabras de los profetas están de acuerdo con esto y luego cita a Amós. Él no dice que el pasaje de Amós predijo el asunto específico que Pedro describió, es decir, la conversión de los gentiles y el comienzo de la iglesia. Debemos recordar que el punto en cuestión en el concilio de Jerusalén no era si los gentiles podían convertirse; sino, más bien, se requeriría que los gentiles se circuncidaran y guardaran la ley de Moisés. No es lógico sostener que Santiago citó una predicción del AT que dice que los gentiles vendrán a Cristo, y luego de esto concluyó que, dado que el AT dice que los gentiles llegarán al conocimiento de Cristo, no necesitan ser circuncidados. Tal conclusión plantearía la pregunta que se estaba haciendo. La interpretación que sostiene que Santiago estaba citando un versículo para establecer que los gentiles se convertirán no aborda directamente el tema de la circuncisión. Dado que el Concilio acordó adoptar el consejo de Santiago, debemos suponer que el pasaje que citó abordaba la cuestión de la circuncisión de alguna manera. La interpretación amilenial, normalmente, no da un reconocimiento adecuado a este punto. La cuestión de la certeza no es si los gentiles pueden convertirse, sí, pueden convertirse, pero cuando lo hacen, ¿necesitamos circuncidarlos o no? Si se supone que el pasaje de Amós habla del reino escatológico, y de un cumplimiento posterior al Concilio de Jerusalén entonces, el uso que Santiago hace del pasaje adquiere un significado diferente.

Amós 9:11 en Hechos 15
 Note que Santiago habla sobre la aparición de Pedro diciendo: “Simón ha declarado cómo Dios mostró su interés **al principio** al tomar de los gentiles un pueblo para sí”. Esa es una declaración bastante incómoda. Y notarán, como puse en negrita aquí, 'al principio'. ¿Por qué pone eso 'a la primera'? Luego resume lo que Pedro les había dicho. Cuando Santiago conecta la cita de Amós con la conversión de los gentiles dice (versículo 16a) “ **Después de esto** volveré y …” El “ **después de esto ”** de Santiago se secuencia con “ **al principio** ” del v. 14 y es una clara modificación. de la redacción hebrea de Amós 9:11 . En otras palabras, como lees en Hechos, Santiago dice: “Dios al principio hizo esto…después de esto volveré”. Así que en los Hechos está esa secuencia, “al principio”, luego “después de esto”. Es una clara modificación de la redacción hebrea de Amós 9:11. En la redacción hebrea de Amós 9:11, no dice “después de esto”. Amós 9:11 comienza: “En aquel día me levantaré”. Cuando Santiago cita "en aquel día levantaré", lo sustituye "después de esto volveré y levantaré el tabernáculo caído de David". Las palabras “después de esto volveré” no están en el libro hebreo de Amós, ni tampoco en la Septuaginta. Parece haber pocas dudas de que Santiago sustituyó deliberadamente el "después de esto volveré y levantaré el tabernáculo caído de David" por la expresión de tiempo general con la que comienza el pasaje de Amós. James presenta esta cita colocándola en un marco de tiempo más específico.
 Entonces, si Dios primero levantó a los gentiles y luego regresará, esa no es la primera mitad, es la segunda mitad. Además, como se señaló antes, Santiago no dice que Amós había predicho que Dios visitaría a los gentiles para tomar de ellos un pueblo para su nombre, Hechos 15:14b. Porque él dice: “A esto concuerdan las palabras de los profetas”. Santiago no está sugiriendo que Amós predijo específicamente los eventos que Pedro había descrito, sino que está sugiriendo que Amós, y este es el meollo de todo esto, prevé un tiempo en el que tal pueblo ya existirá.
 Entonces, según Santiago, lo que Amós dice está de acuerdo con el hecho registrado por Pedro y Pablo de que Dios ha comenzado a “visitar a los gentiles para tomar de ellos un pueblo para su nombre”. Si se lee todo el pasaje con estas consideraciones en mente, entonces no es difícil ver la relación del pasaje con la cuestión de la circuncisión. Para los miembros del consejo, el argumento parece haber sido bastante claro. Recuerde, el tema en el concilio no era si los gentiles podían convertirse en cristianos, sino si podían convertirse en cristianos y seguir siendo gentiles. Así, la cita de Amós debe, de alguna manera, dar una razón clara y lógica por la que el concilio debería decidir que no era necesario que los nuevos gentiles convertidos fueran circuncidados. Lo hace, sólo si se entiende que es una descripción de la situación que existirá en el momento en que Cristo regrese para establecer su reino. Si Amós no está hablando de este tiempo futuro, cuando habrá gentiles sobre los cuales se invocará el nombre de Cristo, sino que simplemente predice que los gentiles serán salvos, entonces la profecía no tiene una relación clara con el tema de la circuncisión.

Conclusión:

 Conclusión: Aquellos que interpretan la cita de Amós como una descripción del establecimiento de la iglesia son uno, atribuyendo una “interpretación figurativa de Amós” a Santiago, cuando en realidad estaba simplemente citando los textos correctos del Antiguo Testamento como lo evidencia el Mar Muerto. Manuscritos de desplazamiento, que posteriormente fue corrompido. Dos, están tomando la cita de una manera que no tiene nada que ver con la pregunta central, si los gentiles convertidos necesitaban ser circuncidados. Y tercero, están ignorando el lenguaje en el que Santiago introduce la cita al omitir la frase de Amós “en aquel día” y sustituirla por “después de esto volveré” y para indicar un tiempo particular en que la profecía de Amós se cumplirá. En otras palabras, parece que hay una secuencia en la que Santiago dice: “Dios al principio se preocupó de tomar a los gentiles como pueblo para sí mismo”, resumiendo la discusión de Pedro sobre la conversión de los gentiles. Y luego dice que la palabra de Dios está de acuerdo con esto. Luego, en lugar de “en aquel día”, dice “después de esto”, “después de esto volveré”. Después de la conversión de los gentiles, regresaré. Y cuando regrese, como ven en el versículo 17, habrá gentiles que llevarán mi nombre. Habrá gentiles en existencia en ese día sobre quienes se invoque el nombre del Señor. Si los gentiles están allí en el momento de la segunda venida de Cristo sobre quienes se invoca el nombre del Señor, obviamente los gentiles no necesitan ser circuncidados. Me parece que esa es la línea de argumentación.

Implicación para Amós 9:11 y 9:13-15 Ahora regresemos. Si toma ese punto de vista del versículo 12, eso puede cambiar fuertemente la interpretación del versículo 11 como una referencia al reino escatológico de Cristo en el segundo advenimiento en lugar de a la Iglesia en el primer advenimiento de Cristo. Y parece que también entonces, con respecto al versículo 13-15, eso sugeriría que debemos leer 13-15 como una descripción de las condiciones que existirán en ese momento, no como una descripción figurativa de la Iglesia. Observe que J. Barton Payne toma una posición mediadora. Él ve el versículo 11 como el renacimiento del linaje de David en la primera venida de Cristo. Luego ve el cumplimiento de Amós 9:12 como la inducción de los gentiles a Israel, que es la Iglesia. Él toma la frase “después de esto y volveré” en Hechos 15:16 en el sentido de después del exilio y la preservación de Amós 9:9-10. Además, es un equivalente de la expresión de Amós, “en aquel día” en el contexto de Amós en lugar del contexto de Hechos. Ahora para mí eso no tiene mucho sentido. Me parece que es el contexto de Hechos que vemos que James tiene modificando la redacción. “Al principio” y este “después de que yo vuelva” es el contexto de Hechos, no es el contexto de Amós. Pero la gente lo discute. Pero, ¿qué hace con 13-15? Él dice que 13-15 son descriptivos de la prosperidad milenaria. Entonces, Payne se mueve desde el primer advenimiento de Cristo hasta la unión de los gentiles en relación con la prosperidad milenaria de los últimos tiempos. ¿Es eso necesario? ¿Es este pasaje una unidad?

Amós 9:13-15 Aalders, que es amilenial, por lo que normalmente esperas la conversión de los gentiles como una descripción figurativa de la Iglesia en Hechos 15:13-15, dice: “ Mi conclusión es, pues, que tenemos dos profecías separadas. en Amós 9:11-15 que se refieren a dos temas separados y que encuentran cumplimiento en dos períodos completamente diferentes. El primero ( versículos 11-12) es una proclamación del gobierno mesiánico de la dinastía davídica. Esto se cumple con la venida de nuestro Señor Jesucristo y su cumplimiento continúa en la conversión de los paganos por la predicación del evangelio. La segunda (versículos 13-15) es una promesa de regreso del exilio, y se cumple en el regreso decretado por el rey persa Ciro. En otras palabras, se cumple en el período del Antiguo Testamento. Cronológicamente los versículos 13-15 serían anteriores al 11 y 12. Y dice “ Con este enfoque me opongo por un lado a los quiliastas que entienden los versículos 13-15 como una referencia al regreso de los judíos a Palestina en el tiempo mesiánico, Me opuse a eso, pero por otro lado también varios expositores no milenaristas que espiritualizan los versículos 13-15, y completamente en contra del sentido claro de las palabras, ven aquí los beneficios espirituales que Cristo otorga a su iglesia. En otras palabras, le cuesta aceptar esa hermenéutica que podrá encontrar a la Iglesia en los versículos 13-15. Hay un tipo de lenguaje literal que tenemos allí: el segador, el arado, traer de vuelta a mi pueblo exiliado Israel, plantar a Israel en su propia tierra, para que nunca más sea desarraigado. Él dice: " Ni la una ni la otra idea es correcta". En otras palabras, la milenaria o la espiritual. Solo podemos hacer justicia a las palabras tal como están ahora si mantenemos separadas ambas profecías (de acuerdo con lo que a menudo se ve en la profecía) y entendemos la primera como una referencia al Mesías, pero la segunda como el regreso de Israel del cautiverio en Babilonia. . ¿Puedes ver con qué está luchando? Está luchando con la legitimidad de tomar los versículos 13-15 de manera figurada y aplicarlos a la iglesia. ¿Hace eso justicia al lenguaje en 13-15? El dijo no."
 Bueno, entonces ¿cuál es su opción? Mira, desde su punto de vista, no hay un período milenario, así que si vas a leerlo de forma literal, debe ser el regreso del exilio babilónico. Pero esto crea tantos problemas como los que resuelve porque, primero, el flujo del pasaje vuelve a algo anterior a eso. Y segundo, las palabras: “Los plantaré en la tierra para que nunca más sean desarraigados”, pero serían desarraigados nuevamente después del regreso del exilio. Entonces , ves dónde está luchando, pero no tiene una buena respuesta.

La sugerencia de Vannoy Creo que el enfoque que estoy sugiriendo nos lleva a la segunda venida y no como una especie de referencia a la conversión de los gentiles en el versículo 12, sino simplemente como la declaración en ese momento como una referencia a la segunda venida de Cristo. “Habrá gentiles de quienes será invocado mi nombre” significa que no tenemos que circuncidar a los gentiles, porque cuando Cristo regrese todos seremos gentiles sobre quienes será invocado el nombre de Cristo. Y si ese es el caso, ¿por qué vamos a circuncidar a esta gente ahora? Este es un pasaje complejo, y hay una serie de problemas de interpretación. Lo que sigue aquí no creo que sea tan crítico, es solo una discusión adicional de algunos puntos de vista diferentes.
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