

Robert Vannoy , Deuteronomio, Conferencia 14

© 2011 Dr. Robert Vannoy , Dr. Perry Phillips, Ted Hildebrandt

Respuesta a la visión de Wellhausen sobre la centralización del culto en el antiguo Israel

Volvamos a nuestra discusión. Estábamos discutiendo la centralización de cuestiones de adoración. La semana pasada analizamos el lugar de centralización del culto y la reconstrucción que hizo Wellhausen del desarrollo religioso de Israel. Lo que queremos hacer hoy, “B” en su hoja, fue una respuesta sugerida a la visión de Wellhausen sobre la centralización de la adoración en el antiguo Israel. Ahora bien, lo que voy a hacer inicialmente aquí es presentarles más o menos la forma en que Halwarda ha argumentado en contra de la posición de Wellhausen. Si miras tu bibliografía, página 5, al final de la página está “Centralización de la adoración en Deuteronomio”, y notas que la cuarta entrada es Halwarda . Es un artículo holandés traducido “El lugar que el Señor elegirá”. Ese artículo no ha sido traducido al inglés. Creo que es un artículo bastante bueno, y mucho de lo que diré aquí es más o menos la forma en que desarrolla su tesis a partir de ese artículo. Halwarda menciona que en la historia de la oposición a la teoría de Wellhausen, la mayoría de las objeciones se dirigen contra diversos detalles del sistema. Aquí se ve el sistema de Wellhausen, y los críticos del sistema se centran en este o aquel detalle o en algún otro detalle, pero gran parte de la oposición al sistema de Wellhausen se ha dirigido contra varios detalles de su sistema. Pero lo que Halwarda sostiene es que se debe comprender que la centralización del culto es el punto clave de todo el sistema. En otras palabras, si vamos a abordar el sistema Wellhausen, la cuestión de la centralización es la cuestión clave de todo este sistema.

1. La respuesta de Halwarda a Wellhausen: los libros históricos tienen múltiples altares

Halwarda dice que cuando miras el Antiguo Testamento, te das cuenta rápidamente de que en los libros históricos que cubren el tiempo desde los Jueces hasta el tiempo del Reino inclusive, encuentras repetidamente una multiplicidad de altares a los que se hace referencia. Siendo ese el caso, la multiplicidad de altares desde los Jueces

hasta el Período del Reino, dice, no es satisfactorio decir que la adoración era ilegal, o ilegítima, en todos estos lugares donde se hace referencia a la adoración aparte de la adoración en el tabernáculo, o más tarde en el templo. Ahora dice que, por supuesto, hay ejemplos de adoración que eran ilegítimos, que no estaban en conformidad con las leyes mosaicas. Por ejemplo, en Jueces 17, recuerdas la historia de un compañero llamado Miqueas que tenía estos ídolos domésticos, y los danitas vinieron, tomaron estos ídolos y emigraron al norte con el levita de Miqueas. Luego instalaron allí un lugar de culto y un altar. Ciertamente esa adoración era ilegítima. Va en contra de los requisitos de la ley mosaica. También tenemos la queja de Jeroboam, hijo de Nabat, cuando se leen los libros de Reyes. Cada rey del norte, dice, hizo pecar a Israel. Ahora, ese pecado fue que él construyó esos becerros y altares de oro en Betel y Dan en el norte.

2. No la multiplicidad de altares sino la adoración del becerro de oro. El problema de Jeroboam Ahora, lo que Halwarda piensa que es el problema no es tanto que hubiera un altar en el norte, lo cual habría sido legítimo, sino que había adoración del becerro de oro, que ciertamente era una violación del segundo mandamiento: "No te harás ninguna imagen ni semejanza". Así se pueden encontrar ejemplos de culto y altares que eran ilegítimos. Pero también se encuentran muchos por los cuales no se ha hecho ninguna condena; son personas muy piadosas las que están sacrificando en estos altares, y parece ser perfectamente legítimo. Entonces en ese período desde los Jueces hasta el Reino, parece que la multiplicidad de altares no está condenada *per se*.

3. Elías y el Altar en el Monte Carmelo (1 Reyes 18-19) Una ilustración que Halwarda presenta, y creo que es importante, es el ministerio de Elías. Recuerde que Elías confrontó a Acab en el Monte Carmelo. En el proceso restauró un altar del Señor que había sido derribado. Luego tuviste esa contienda entre el Señor Yahweh y Baal. El SEÑOR respondió la oración de Elías, y vino fuego del cielo y encendió ese altar como demostración de la existencia y poder de Yahweh sobre y contra Baal que no podía hacer eso. Ciertamente ese era un altar aparte del altar del templo. Eso fue posterior a la época

en que se construyó el templo . En lugar de condenar este altar como otro, parece que el Señor aprobó ese altar en el norte en tiempos de Acab.

Más adelante, dice Halwarda , creo que esto es en el contexto en el que Elías se desanima mientras huye de Jezabel, en 1 Reyes 19:10, después de huir hasta el monte Horeb: “Y la palabra del Señor dice a él: '¿Qué haces aquí?' Él respondió: 'He sido muy celoso del Señor Dios Todopoderoso. Los israelitas han rechazado tu pacto, han derribado tus altares y han matado a espada a tus profetas. Soy el único que queda’”. Verá, su queja no es que haya demasiados altares, sino que los israelitas estaban derribando los altares del Señor y no los estaban usando. No estaban prestando atención a los profetas. “Rechazaron tu pacto, derribaron tus altares y mataron a espada a tus profetas”.

Entonces, alguien podría argumentar que eso no tiene nada que ver con la legalidad de los sacrificios llevados a Jerusalén o con la legalidad de los traídos a otros lugares fuera de Jerusalén. Pero esa no parece realmente una respuesta adecuada a esto. Parece que ciertamente no hubo ningún problema con los altares aparte de Jerusalén.

Creo que el tema es un tema creado por Wellhausen y las personas que lo siguieron. Parece que para Elías la multiplicidad de altares no era un problema. Simplemente se aceptó que había muchos altares centrados por toda Jerusalén, pero hay muchos otros altares. No es que hubiera una historia de progresión de muchos altares a un solo altar. Ese parece un concepto totalmente ajeno a Elijah.

4. Lugares altos Los altares cananeos estaban prohibidos Ahora, por supuesto, había altares en los lugares altos, pero diré esto en este punto y volveremos y lo veremos con más detalle. Parece que algunos de los lugares altos eran ilegítimos porque fueron arrebatados a los cananeos, lo cual estaba específicamente prohibido. Parece que algunos de los otros lugares altos eran lugares de adoración al Señor. De hecho, eso se dice específicamente en determinados casos. Parece que eso no tiene nada de malo. Pero parece que en los lugares altos gradualmente comienzas a tener este tipo de adoración sincretista y confusión entre la adoración a Baal y la adoración al Señor. En ese momento

, todo empezó a estar mal.

Entonces tenemos a esos reyes en el sur de los cuales se dice: “Hicieron bien ante los ojos del Señor”, como Josías y Ezequías. Josías los derribó. Asa y Ezequías hicieron lo bueno ante los ojos del Señor, excepto que no derribaron los lugares altos. Eso parece algo que fue una especie de mancha en sus reinados hasta cierto punto. Deberían derribarlos. Pero entonces la pregunta es ¿por qué deberían haberlos derribado? ¿Será porque había un altar en Jerusalén? Ésa podría ser una posible respuesta. ¿O es porque allí se realizaba adoración pagana? Me inclino por esto más tarde. ¿O fue este culto sincretista? Volveremos a eso.

5. Samuel y los múltiples altares Los libros de Samuel son particularmente importantes con respecto a esta cuestión. Samuel fue ciertamente un profeta del Señor, un reformador. Llamó al pueblo a volver al Señor y a alejarse de la adoración pagana. Construyó varios altares en diferentes lugares. En el capítulo 9 de 1 Samuel, lees en el versículo 12 cuando Saúl está afuera buscando sus asnos perdidos y su siervo dice, vayamos a consultar a este hombre de Dios, Samuel el vidente. El versículo 12 dice que cuando llegaron al pueblo y preguntaron y si había un vidente allí, respondieron: “Él está, él está delante de ti. Date prisa ahora; Él acaba de llegar hoy a nuestra ciudad porque la gente tiene el sacrificio en el lugar alto”. Y a medida que lees ese capítulo, encuentras que Samuel va y oficia en este sacrificio ubicado en el lugar alto.

Versículo 13: “Tan pronto como entréis en el pueblo, lo encontraréis antes de que suba al lugar alto a comer. El pueblo no empezará a comer hasta que él venga porque debe bendecir el sacrificio. Después comerán los invitados. Sube ahora y deberías encontrarlo a esta hora”.

El versículo 19 dice: “Yo soy el vidente”, respondió Samuel. ‘Sube conmigo al lugar alto, porque hoy comerás conmigo, y mañana te dejaré ir y te contaré todo lo que hay en tu corazón’. El versículo 25 dice: “Después que descendieron Desde el lugar alto hasta la ciudad, Samuel habló con Saúl en el terrado de la casa”, etc. Parece bastante claro que Samuel estaba sacrificando y hubo esta comida de sacrificio de la que Saúl

participó en Ramá .

En 1 Samuel 7, versículo 6, Samuel hace sacrificios en Mizpa. “Cuando se reunieron en Mizpa, sacaron agua y la derramaron delante del Señor. Ese día ayunaron y confesaron: "Hemos pecado contra el Señor". Samuel era el líder de Israel en Mizpa”. En el versículo 9 dice: “Samuel tomó un cordero de leche y lo ofreció en holocausto al Señor. Clamó al Señor por Israel, y el Señor le respondió”. Ese es otro lugar donde se sacrificó.

En el capítulo 11 Samuel lo hace en Gilgal. En 1 Samuel 11:15, Samuel dice: “Vayamos a Gilgal y reafirmemos el reinado. Entonces todo el pueblo fue a Gilgal y confirmó a Saúl como rey en la presencia del Señor. Sacrificaron ofrendas de compañerismo”. Samuel fue a estos diversos lugares, por lo que ciertamente había varios altares donde Samuel sacrificaba.

Más adelante en el libro, capítulo 16, cuando el Señor le dice a Samuel que vaya y unja a David para reemplazar a Saúl como Rey, se lee en el segundo versículo (este versículo ha sido discutido a menudo por la cuestión ética que plantea), pero se ve en el primer verso el Señor le dice a Samuel (1 Samuel 16:1) “¿Hasta cuándo llorarás a Saúl, ya que lo he rechazado como Rey sobre Israel? Llena tu cuerno de aceite; sigue tu camino. Os enví a Jesé de Belén; He elegido a uno de sus hijos para que sea rey. Samuel dice: '¿Cómo puedo ir? Saúl se enterará y me matará'”. ¿Cuál es la respuesta del Señor? “Lleva contigo una novilla y di: 'Tengo que venir a ofrecer sacrificios al Señor’”. Por lo tanto, no debe haber sido inusual que se ofrecieran sacrificios en Belén. En esa perspectiva, Saúl no se habría dado cuenta de lo que estaba pasando. No entraré en la cuestión ética que plantea.

Discusión sobre mentirle a Saúl para salvar vidas (1 Sam. 16) Ese es un pasaje interesante, 1 Samuel 16:2. Eso nos lleva a la pregunta: “¿Es correcto engañar a alguien alguna vez?” Creo que hay casos en los que no existe la obligación de no engañar a alguien y en los que uno no es culpable de engañar, sobre todo en un contexto casi de guerra como el de aquí o en el que hay una vida en juego. Me parece que usted tiene una

obligación mayor hacia la otra persona involucrada que la de “decir la verdad”. Entonces te preguntas qué es verdad y qué es mentira. Éstas son cuestiones semánticas y de definición, y se vuelve muy complicado. No creo que podamos abordar ese tema. He discutido esto en la Historia del Antiguo Testamento. No creo que puedas abordar ese tema aparte del noveno mandamiento: "No darás falso testimonio contra tu prójimo". No es sólo un compromiso abstracto con la verdad. Eres tú y con tus palabras debes proteger a tu prójimo; esa es tu obligación positiva. Me parece que cuando se analizan las implicaciones de eso, este tipo de texto es consistente con esa visión. Hay otros textos en el Antiguo Testamento que también deben tomarse de manera similar. Ahora, usted particularmente se mete en ese tipo de cosas, como he dicho, en la Historia del Antiguo Testamento.

Algunos de los compañeros coreanos aquí saben mucho sobre la situación de tipo bélico en Corea. Y mi esposa creció en los Países Bajos, un país ocupado. Sus padres albergaron a judíos y los protegieron. Te surge esa pregunta: ¿Qué pasa si las SS tocan a tu puerta? ¿Qué haces? ¿Dices: “Aquí están” o los engañas? Creo que es tu responsabilidad cristiana engañarlos. Eso no es dar falso testimonio contra tu prójimo. La gente puede tener diferentes puntos de vista sobre eso. Es una pregunta difícil.

En el libro sobre ética de Walter Kaiser, intenta hacer esa distinción y decir que nunca está bien engañar pero que en algunos casos se puede ocultar. Y utiliza una ilustración donde se puede ocultar. Quizás nunca sepamos si a Samuel le preguntaron: “¿Qué estás haciendo?” Samuel dice: "Voy a hacer eso", y es verdad. Sin embargo, oculta su verdadera intención y su verdadera razón para ir allí. Entonces, en lo que a mí respecta, está engañando a Saúl al mismo tiempo. No estoy seguro de que esa distinción ayude mucho. (El estudiante dice algo) Creo que es un tecnicismo, porque el resultado final es el mismo. Le han hecho creer una cosa cuando en realidad va por otra razón. Aunque técnicamente se puede argumentar eso, ¿esa distinción realmente vale mucho? Quizás valga algo. (El estudiante dice algo) Verás, Hodge dice sobre una mentira, incluso si dices algo que no corresponde a la realidad, Hodge dice que eso no es mentira si no hay obligación de decir la verdad. Entonces, si no estás obligado a decir la verdad, no es

mentira. Entonces también depende de cómo definas tus términos. Eso nos alejará mucho de esta pregunta. El punto es que había un altar en Belén. En este momento, no parece inusual ir a Belén y sacrificar, no al tabernáculo.

6. Múltiples altares en Samuel (Continuación) Vea esto todavía encajaría con esta área porque Wellhausen diría que en este punto antes del 621 a.C. había multiplicidad de altares. Por eso apeló también a esto. En la ocasión en que David no estaba en su lugar a la mesa de Saúl, capítulo 20 de 1 Samuel, Saúl lo disculpa inicialmente bajo el supuesto de que estaba impuro. Esto fue con motivo de la fiesta del día de la luna nueva. Lees en 1 Samuel 20:26 Saúl no dijo nada ese día porque pensó que David no estaba en su casa y algo debió haberle sucedido a David para hacerlo ceremonialmente impuro. “Pero al día siguiente, el mismo día del mes, la casa de David volvió a estar vacía. Entonces Saúl dijo a su hijo Jonatán: “¿Por qué el hijo de Isaí no ha venido a cenar ni ayer ni hoy?”. Jonatán respondió: ‘David me pidió encarecidamente permiso para ir a Belén. Él dijo: “Déjenme ir porque mi familia está observando un sacrificio en el pueblo y mi hermano me ha ordenado que esté allí. Si he hallado gracia ante tus ojos, déjame ir a ver a mis hermanos”. Por eso no ha venido a la mesa del Rey”. Ahora bien, por supuesto, David y Jonatán habían arreglado previamente que ésta sería la respuesta que se daría; pero nuevamente, el punto es que lo que estamos discutiendo es que Saúl habría pensado que era perfectamente normal que David hubiera ido a Belén a ofrecer un sacrificio. Dio una excusa legítima. Nadie ve en esto una desviación de la ley.

Ahora bien, esas son algunas de las referencias que muestran multiplicidad de altares. Entonces algunas personas responden y dicen que Deuteronomio 12 dice: “Cuando él os dé descanso” (eso está en el versículo 1 y el versículo 10). El versículo 1 dice: “Estos son los decretos y leyes que debes cuidar de seguir en la tierra que el Señor tu Dios, el Dios de tus padres, te ha dado para poseerla, mientras vivas en la tierra”. El versículo 10 dice: “Cruzarás el Jordán y habitarás en la tierra que el Señor tu Dios te ha dado en herencia, y él te dará descanso de todos tus enemigos que te rodean, para que vivas seguro”.

7. Tiempos inestables: Deut. 12 Centralización sólo cuando Dios dé descanso [después de David/Salomón]

Algunos dicen que eran tiempos inestables: los tiempos de Samuel y Saúl. Deuteronomio 12:10 dice que estas leyes deben seguirse "cuando el Señor Dios os dé descanso". Luego se señala 2 Samuel 7:1 y 11. 2 Samuel 7 es el capítulo donde el Señor le da a David la promesa de que le construirá una casa. Lees en 2 Samuel 7:1: “Después que el Rey se estableció en su palacio y el Señor le dio descanso de todos sus enemigos...” El versículo 10 dice: “Proveeré un lugar a mi pueblo Israel y lo plantaré. para que puedan tener un hogar propio y ya no sean molestados. Los malvados ya no los oprimirán como lo hicieron al principio y lo han hecho desde el momento en que nombré líderes de mi pueblo Israel. Yo también te haré descansar sobre todos tus enemigos”. Mucha gente dice que las condiciones, o la condición, de descanso no se desarrollaron donde se aplicaría Deuteronomio 12 hasta la época de David cuando en 2 Samuel 7 dice: “El Señor le había dado descanso de todos sus enemigos”. No creo que eso resuelva el problema del altar que en ese punto se desarrollen las condiciones que harían que Deuteronomio 12 tenga aplicabilidad. Note que Absalón, incluso después de que 2 Samuel 7 organizó su revolución que se centró en Hebrón, en 2 Samuel 15:7 lees allí: “Al cabo de cuatro años, Absalón dijo al rey: 'Déjame ir a Hebrón para cumplir una voto que hice al Señor. Mientras tu siervo vivía en Gesher , en Aram, hice este voto. Si el Señor me lleva a Jerusalén, adoraré al Señor en Hebrón.' Entonces el rey le dijo: "Vete en paz". Entonces se fue a Hebrón”. Y, por supuesto, fue un engaño, con Absalón representando que iba a Hebrón a pagar su voto y adorar al Señor y pagar su voto, incluyendo ofrecer sacrificio. Entonces debe haber habido un altar en Hebrón. Absalón hace eso, pero lo hace con el acuerdo de David. Todavía había, al parecer sin preguntas, altares aparte del altar central.

Entonces también, si el descanso del que se habla en Deuteronomio 12:10 se refiere al descanso de los enemigos externos, entonces Deuteronomio 12 sería aplicable

sólo por períodos muy breves, principalmente durante y después de la época de Salomón. Parece mucho mejor entender que el término “descanso” se refiere no a enemigos externos sino internos. Ver la referencia de David en 2 Samuel 7 es a enemigos externos , pero parece mejor entender la referencia de Deuteronomio 12 en cuanto a enemigos internos, y ese descanso realmente se logró inmediatamente después de la conquista. Recuerde que los rubinitas , los gaditas y la media tribu de Manasés cruzaron para ayudar en la conquista y luego regresaron a su territorio al este del Jordán. Lees en Josué 22:4: “Ahora que Jehová vuestro Dios ha dado descanso a vuestros hermanos como lo prometió, volved a vuestros hogares en la tierra que Moisés, el siervo de Jehová, os dio al otro lado del Jordán” Ahora descansa se logró inmediatamente después de la conquista. Esos enemigos internos fueron derrotados. Los cananeos fueron derrotados. Y si ese es el caso, entonces eso significa que la ley de Deuteronomio 12 estaría vigente y aplicable durante el tiempo de Samuel y durante el tiempo de Saúl. Podemos buscarlo mejor allí que en la época de David. También tienes esa referencia periódicamente a través del libro de Jueces después de que se ha logrado la victoria sobre algunos de estos enemigos internos. En su mayoría eran internos en el libro de Jueces, tal vez con una excepción.

8. Descansa en Josué 21:43 Si miras Josué 21:43, lees allí: “El Señor le dio a Israel toda la tierra que había jurado darle a sus antepasados. Tomaron posesión de él y se establecieron allí. El Señor les dio descanso por todas partes, tal como se lo había jurado a sus antepasados. Ninguno de sus enemigos los resistió. El Señor les entregó a todos sus enemigos. Ninguna de todas las buenas promesas del Señor a Israel falló; todos se sintieron satisfechos”. Eso suena como si fueran términos bastante absolutos, sin embargo, uno pasa al primer capítulo del libro de Jueces y encuentra una cantidad de tribus que dicen que aún no han poseído esta o aquella parte de su territorio. Todavía queda mucho por hacer. Creo que a lo que se refiere Josué es que la resistencia realmente se rompió y al pueblo se le permitió entrar y establecerse en sus territorios asignados. La conquista de la tierra era algo que realmente se había logrado, pero aún quedaba trabajo

por hacer. Hay esta referencia al descanso en Josué 22.

9. Éxodo 20:24-26 Altares de piedras sin tallar

La otra cosa es esta: ¿Qué pasa con Éxodo 20:24-26? Aún no hemos visto eso, déjame leerlo. A esto se le suele llamar la ley del altar. A los israelitas se les dice: “Hacedme un altar de tierra y sacrificad en él vuestros holocaustos y ofrendas de comunión, vuestras ovejas, vuestras cabras y vuestro ganado. Dondequiera que haga honrar mi nombre, vendré a ti y te bendeciré. Si me haces un altar de piedras, no lo construyas con piedras labradas, porque si usas una herramienta en él lo contaminarás. Y no subas a mi altar por gradas, no sea que en él quede expuesta tu desnudez.

Ahora, ¿cuál es el punto de las regulaciones sobre la construcción de altares en Éxodo 20:24-26? ¿Por qué habla de piedras sin labrar y de un altar de tierra? ¿Eso fue pensado sólo para el período salvaje? No hay indicios de eso. Parece estar destinado al tiempo en que Israel entraría en la tierra de Canaán. Notarás que las regulaciones se refieren a cómo se debían construir los altares: no los construyas con piedras labradas: no hagas escalones; esa clase de cosas. Será un altar de la tierra. También aborda los lugares donde iban a ubicarse. “Dondequiera que pronuncie mi nombre será honrado” (traducción NVI). Ahí es donde se puede construir un altar. La versión King James dice "En todos los lugares donde registre mi nombre". Parece que va a haber algún tipo de sanción divina para un lugar. En otras palabras, Dios elige un lugar. Luego están estas regulaciones sobre qué tipo de altar habrá, pero no hay ninguna indicación sobre un solo altar. Parece que la práctica general durante la época de Samuel se corresponde claramente con esta legislación. Hay varios altares donde Samuel sacrificó.

Entonces la pregunta es, ¿cómo se armonizan estos? Por supuesto, Wellhausen aborda esta cuestión. ¿Cómo se armoniza Éxodo 20:24-26 con Deuteronomio 12? Lo que hizo Wellhausen fue decir que hay un largo período de desarrollo entre las dos leyes. Éxodo 20:24-26 representa un período temprano en el que tienes multiplicidad de altares, y tuviste un largo período de tiempo después (el tiempo de Josías) cuando tienes centralización y, por lo tanto, pasas de una situación a otra.

10. Lectura de Deut. 12 correctamente

La pregunta es, ¿realmente hemos leído correctamente Deuteronomio 12? Si pensamos que Deuteronomio 12 requiere un altar central, o un solo altar, ¿existe un solo lugar legítimo de adoración? ¿Deuteronomio 12 realmente exige ese tipo de centralización? Si no es así, entonces, por supuesto, no hay conflicto entre Éxodo y Deuteronomio. Si requiere un altar legítimo, entonces creo que hay un conflicto entre Éxodo y Deuteronomio 12.

Déjame contarte lo que Halwarda hace con Deuteronomio 12 en respuesta a ese problema: cómo relacionar Éxodo y Deuteronomio 12. Deuteronomio 12:14 es un versículo clave que acabamos de mencionar. “Sino en el lugar que el Señor escoja en una de tus tribus”, y continúa diciendo: “Allí ofrecerás tus holocaustos”. Creo que para esa declaración necesitamos regresar al versículo 13, que dice: “Ten cuidado de no ofrecer tus holocaustos en todo lugar que veas ” . No ofrezcas tu holocausto en todo lugar que veas. En cambio, en el lugar que el Señor escoja en una de vuestras tribus, allí presentad vuestros sacrificios. La primera impresión podría ser que sólo habrá un lugar, y solo uno, para realizar los sacrificios. Halwarda dice que no puedes limitarte a la primera impresión. La expresión “una de vuestras tribus” no necesariamente indica sólo una. Puede tener la idea del inglés "any". En el lugar que el Señor escoja *en cualquiera* de vuestras tribus. Ahora, para resolver esto, utiliza varias ilustraciones. Apela a Deuteronomio 18:6 donde tiene un versículo: “Si un levita viene de una [hebreo: *ehad*] de tus puertas”. La idea es si un levita viene de “cualquiera de tus pueblos”, y así es como lo traduce la NASV. Podrías traducirlo “de uno de tus pueblos”, pero primero la idea no es que si un levita viene de uno solo; la idea es que venga de cualquiera de tus pueblos.

Deuteronomio 23:17 tienes, hablando del esclavo: “Él morará contigo en cualquier lugar que escoja dentro de cualquiera de tus puertas”. También en este caso la '*ehad* debe entenderse como "cualquiera". "Cualquiera de tus puertas". Entonces, en 12:14, tenemos el término “uno” que puede traducirse “cualquiera”. La otra cosa que tienes es “en el lugar”, singular con el artículo definido. Se argumentará, ¿no está eso en singular y no significa un solo lugar? Si se quisiera decir más de uno, ¿no se esperaría un plural? Y nuevamente, la respuesta de Halwarda es , no necesariamente. Apeló a Números 16,

versículo 7: “Y el hombre que el Señor escoja, será santo”. “El hombre” artículo singular, definido, “que el Señor escoja, ese será el santo”. En el contexto de Números 16, el contexto es el levantamiento contra el liderazgo de Moisés por parte de Coré, Datán y Abiram . En el versículo 7 leemos: “El hombre que el Señor escoja, ése será santo. “El hombre” es singular, pero la pregunta es si el oficio de sacerdote o líder debe limitarse a Moisés y Aarón, o debe extenderse a otras 250 personas. Puedes elegir entre dos plurales. ¿El liderazgo residirá con Moisés y Aarón o con estas otras 250 personas? La respuesta es: “El hombre que el Señor escoja será el santo”. El significado es claro. Son los hombres, ya sea Moisés o Aarón, o Moisés y Aarón. Son esos hombres en cualquier caso; es el 250 o los dos. El artículo que ves se puede utilizar en sentido distributivo, no restrictivo.

Mire Ezequiel 18:4. Ezequiel 18:4 dice: “El alma que pecare, esa morirá”. “El alma” es singular. Eso no significa que haya sólo un alma que vaya a pecar y que vaya a morir. Es distributivo. Cualquier alma que peque, morirá. De hecho, si regresa, verá que ya vimos Deuteronomio 18:6: “Y si los levitas, debería ser el levita, si el levita viene de alguna de tus ciudades”. Eso no significa un solo levita; eso significa *cualquier* levita. En Deuteronomio 23:17, que ya vimos, "El esclavo irá contigo a cualquier lugar". Eso también es singular. Es un sentido distributivo del artículo; no es restrictivo. No se puede decir que se refiere sólo a una persona específica, excluyendo a todas las demás, que va a morir en Ezequiel 18:4. La palabra se aplica a todos aquellos a quienes se aplica la calificación.

Así que regresemos aquí a Deuteronomio 12:14: “Sino en el lugar que el Señor tu Dios escoja en cualquiera de tus tribus”. “El lugar” no significa necesariamente sólo un lugar sino cualquier lugar que el Señor escoja en cualquiera de vuestras tribus es una posible lectura válida. Así es como Halwarda lee ese texto. Hay varias de esas frases en Deuteronomio capítulo 12. Quiero volver atrás y ver algunas de ellas, pero creo que será mejor que tomemos un descanso de 10 minutos y volveremos y profundizaremos en esto.

Transcrito por Jeff Lane
Áspero editado por Ted Hildebrandt
Edición final por el Dr. Perry Phillips
Narrado nuevamente por el Dr. Perry Phillips