

Robert Vannoy , Deuteronomio, Conferencia 13

©2011, Dr. Robert Vannoy , Dr. Perry Phillips, Ted Hildebrandt

Lugar de centralización del culto en la reconstrucción de Israel de Wellhausen

Desarrollo religioso

A. El lugar de la centralización del culto en la reconstrucción de Wellhausen del desarrollo religioso de Israel 1. Importancia de la centralización del culto en la hipótesis de Wellhausen

Comencemos de nuevo. Dedicaremos el resto de nuestro tiempo hoy y luego la próxima semana a “Deuteronomio y la centralización del culto”, número romano IV en su esquema. La A mayúscula es: “El lugar de centralización del culto en la reconstrucción del desarrollo religioso de Israel realizada por Wellhausen”. Lo que quiero discutir aquí es qué papel juega ese concepto, la centralización del culto, en el esquema completo de cosas de Wellhausen. Creo que pocos estudiantes de la Biblia se dan cuenta de que la frase bastante inocente de Deuteronomio 12, que aparece varias veces (en los versículos 5, 11, 14, etc.), “el lugar que el Señor tu Dios escoja”, nosotros Nos enfrentamos probablemente al mayor problema de los estudios modernos del Antiguo Testamento. Esto parece bastante sorprendente, pero creo que se puede decir. En esa pequeña frase, “el lugar que el Señor tu Dios escogerá”, te enfrentas a lo que probablemente sea el mayor problema de los estudios modernos del Antiguo Testamento.

La razón es que esta frase sobre el lugar legítimo de culto fue la clave del trabajo de Wellhausen sobre la historia de Israel, que se publicó en 1878. En ese volumen conocido como *Los Prolegómenos de la Historia de Israel* , esa frase es la clave de la primera parte de ese libro. La primera parte del libro proporciona la base para todo lo demás. Ese libro, *Los Prolegómenos de la Historia de Israel*, se convirtió en el gran punto de inflexión en los estudios del Antiguo Testamento en el último siglo; y a pesar de las críticas de ciertos detalles del sistema de Wellhausen desde entonces, y a pesar de varios cambios en las metodologías de la investigación histórica, ese estudio ha conservado una posición dominante en los estudios del Antiguo Testamento hasta el

momento actual.

2. El sistema de Wellhausen – Deut. 12 Aceptado por algunos evangélicos

En el sistema de Wellhausen, Deuteronomio 12 es realmente el trampolín para todo su enfoque de la historia de la religión del antiguo Israel. Ahora bien, lo que hace esto aún más notable es, en su mayor parte, la forma en que Wellhausen exegetó Deuteronomio 12 y encontró la aceptación de muchos exegetas creyentes en la Biblia. En otras palabras, hay muchos evangélicos que estarían de acuerdo con la exégesis de Wellhausen de Deuteronomio 12. Él leyó Deuteronomio 12 en el sentido de que todas las ofrendas de Israel debían llevarse a un santuario, un lugar central de adoración. Por supuesto, eso sería en el período del reino cuando todos los sacrificios serían en el templo. En aquel tiempo cualquier altar fuera de Jerusalén era *per se* ilegítimo. Sólo había un lugar legítimo para realizar sacrificios. Si alguien llevaba un sacrificio a otro lugar no era legítimo porque no fue llevado al lugar que el Señor había elegido. Entonces, según Deuteronomio 12, en opinión de Wellhausen, pero también según muchos intérpretes evangélicos, Deuteronomio 12 exige la centralización del culto. Todos los sacrificios deben llevarse al único templo central del santuario.

Hay evangélicos que dirían que cuando se construyó el templo, ya se había convertido en esto. En otras palabras, antes de la construcción del templo los sacrificios se realizaban en otros lugares dependiendo de dónde estaba el arca. El tabernáculo estaba allí y era móvil, pero cuando finalmente se estableció en Jerusalén, ese era el único lugar. Si estás dispuesto a decir eso, no significa que estés aceptando todo el esquema de las cosas de Wellhausen, pero en cuanto a la exégesis de ese pasaje, estás diciendo que dice lo mismo que él dice.

De modo que esa lectura de Deuteronomio 12 diría que el templo poseía derechos exclusivos. Estaba prohibido adorar en cualquier otro lugar que no fuera ese santuario. El único punto en el que Wellhausen entonces y ciertos intérpretes creyentes de la Biblia diferirían es que mientras los intérpretes creyentes de la Biblia dirían que Moisés escribió Deuteronomio 12, Wellhausen dice que fue escrito en la época de Josías. Ambos dicen

que dice lo mismo pero el punto de diferencia es: ¿Lo escribió Moisés o fue escrito en tiempos de Josías? Wellhausen diría que no fue escrito hasta la época de Josías en 621 a. C. porque fue la primera persona en eliminar de la tierra todos los lugares altos y restringir y centralizar las ofrendas en un solo lugar, el templo en Jerusalén. Wellhausen lo sitúa en la época de Josías. Las personas que creen en la Biblia dicen que su origen fue Moisés, pero lo que dice es básicamente lo mismo.

3. Crítica de fuentes y Deut. 12 Así, en el lado ortodoxo tenemos una fecha entre 1400 y 1200 y en Wellhausen una fecha del 621 a. C. Ahora bien, su razón para fechar en 621 fue que, en su opinión, era imposible concebir que esta regulación existiera antes. No fue original en esta suposición, sino que siguió la opinión de De Wette, quien había defendido el mismo punto de vista 70 años antes de la época de Wellhausen. Lo interesante es que De Wette no recibió mucha atención por su punto de vista, mientras que Wellhausen retoma la idea de De Wette y la utiliza para reestructurar todo el campo de los estudios del Antiguo Testamento. ¿Por qué la diferencia? Creo que se centra en esto: antes de la época de Wellhausen se había prestado mucha atención a la crítica de las fuentes. Hubo mucha gente que dividió el Pentateuco en fuentes y trató de aislarlas. Pero esa crítica de fuentes realmente sólo se volvió tremendamente influyente después de que Wellhausen la recogió y añadió lo que se llamó el documento "P" y lo publicó más tarde que temprano. Al mismo tiempo, hizo de la fecha de Josías del año 621 y del hallazgo del libro de la ley, que entendía que era D, o Deuteronomio, la piedra angular de su teoría. Entonces tenías J, E, D, P. Mucha gente había aislado previamente el mismo documento P, pero lo pusieron antes, mientras que Wellhausen pensó que era posterior a D en 621. Obtuvo estos documentos, los puso en esa secuencia, y eso convenció a mucha gente de que aquí hay una teoría que realmente explica la forma en que se escribió el Antiguo Testamento y la forma en que se desarrolló la religión de Israel. ¿Por qué fue eso?

4. Las 3 fases del lugar de culto de Wellhausen A. Múltiples altares no vinculados a un lugar específico Permítanme intentar darles una idea de lo que hizo o intentó hacer

Wellhausen. Es complejo, pero déjame intentar resumirlo. Su teoría se basó en la opinión de que cuando se estudian las secciones históricas del Antiguo Testamento, se puede ver que las ideas sobre el lugar de culto pasaron por tres fases discernibles. La primera fase, dijo, fue cuando el altar no estaba vinculado a ningún lugar específico. En otras palabras, en la época de Jueces y Samuel se encuentran muchos altares en uso ubicados en muchos lugares diferentes. Nadie parecía tener objeciones a que se ubicaran altares en cualquier lugar. Wellhausen dijo que en ese período existía un estrecho vínculo entre la religión y la vida. Las celebraciones religiosas podían celebrarse casi en cualquier lugar. Más tarde dijo que existía el deseo de dar una sanción o aprobación divina a los lugares de culto, afirmando que su origen se debía a una aparición del Señor en ese lugar en particular.

Por ejemplo, tienes un altar en Betel. Bueno, ¿por qué tendrías un altar en Betel? Entonces necesitarías obtener una leyenda etiológica para explicar por qué tienes un altar allí. Entonces se generó la explicación de que Dios se apareció a Jacob en Betel, y por eso es que hay un altar en Betel. Pero ya ves que la historia viene después del hecho, invirtiendo la forma en que la entendemos. Realmente hubo una aparición de Dios a Jacob en Betel. Entonces había un altar para conmemorar eso. Wellhausen dijo que era al revés. La gente simplemente adoraba en cualquier lugar y luego desarrollaron historias para justificar por qué había altares en ciertos lugares. Pero en ese primer período, dijo, no se pensaba en estar atado a un lugar excluyendo todos los demás. Entonces tienes en la primera fase la multiplicidad de altares. El culto entonces, dice, era espontáneo, y en cualquier situación de la vida en la que había un deseo de dar una expresión de acción de gracias, se construía un altar y eso se podía hacer casi en cualquier lugar.

b. Los primeros profetas se opusieron a los centros de culto desenfrenados a favor de una vida ética. Pero luego comenzó a producirse un cambio, y dijo que esto comenzó con la influencia de los primeros profetas como Amós y Oseas porque estos profetas comenzaron a criticar este tipo de centros de culto desenfrenados. Él siente que en los primeros días de Israel no había mucha diferencia entre el culto cananeo y los rituales del culto israelita. Probablemente Yahvé era sólo una forma de adoración pagana, sólo otra

variedad. Pero bajo Amós y Oseas comenzaron a surgir críticas contra este culto desenfrenado. Los profetas promovieron su gran descubrimiento de que la adoración no era la ofrenda de sangre de toros y machos cabríos, sino más bien una vida ética. Entonces, como ven, lo que Wellhausen dijo con los profetas es que no estaban tan interesados en actividades de culto como ir al altar y hacer sacrificios y realizar rituales. No les interesa eso. Estaban interesados en la ética.

No es que se opusieran a la multiplicidad de altares como tal, pero veían un peligro en una religión que ponía tanto énfasis en el culto. Por culto me refiero a formas externas de ritual. Porque hay un peligro en eso entonces porque es posible que las demandas morales de Dios no obtengan lo que les corresponde. La gente simplemente va al altar y realiza el ritual y no presta mucha atención a las normas éticas y morales. Entonces, bajo la predicación de estos profetas, los lugares altos, dijo, comenzaron a perder su significado, siendo los lugares altos los lugares donde estaban los altares.

Luego, en conexión con ese desarrollo profético, tenemos una situación política en la que Jerusalén pasa a primer plano, particularmente después de la caída de Samaria y el Reino del Norte en 722 a.C. No tenemos competencia del Reino del Norte con respecto a las observancias culturales. Los altares de Betel y Dan, por supuesto, habían sido erigidos por Jeroboam en el momento de la división del reino para impedir que la gente se dirigiera al sur. Todo eso ya no existe. Isaías llega al sur aproximadamente en ese momento en los años 700 y proclama la supremacía de Jerusalén y el templo, y recibe una visión en el templo en su llamado en Isaías 6. Le da prominencia a Jerusalén. Así que todas esas cosas juntas condujeron a una segunda fase en la que se asume que el templo de Jerusalén es el lugar dominante de culto.

Ahora, dijo que la gente inicialmente estaba consciente de que no se puede simplemente abolir todo el culto y centralizarlo en Jerusalén; eso es pedir demasiado. La gente está demasiado apegada a los altares locales, etc. Pero él dice que hubo un intento de reforma y concentración del culto, y en eso siente que los sacerdotes y los profetas trabajaron juntos. De lo contrario, sentía, eran enemigos mortales. Los profetas estaban básicamente en contra del culto. Pero dice que los sacerdotes en Jerusalén habrían

obtenido grandes ganancias materiales de una concentración del culto en la capital, por lo que era una ventaja para ellos. Los profetas estaban interesados en lo mismo, no porque se opusieran fundamentalmente a la multiplicidad de altares, no es eso, sino que su concepto monoteísta de Dios sólo podía triunfar realmente cuando no había un dios de Betel y un dios de Beerseba y un dios de estos otros sitios.

C. Centralización en Jerusalén por Josías 621 aC, pero fracasó. Lo que él está diciendo allí desde el principio es que tenían todas estas deidades locales conectadas con los altares de estos diversos lugares, pero los profetas llegaron y estaban interesados en la ética. Fueron ellos quienes tenían este concepto monoteísta, y esto centralizó el lugar de culto. A los profetas les convenía mucho más tener un santuario centralizado que una multiplicidad de lugares para adorar. De modo que la coalición de profetas y sacerdotes se unió en la época de Josías, donde intentaron eliminar la adoración en cualquier lugar que no fuera Jerusalén y exaltar a Jerusalén como el único lugar válido para adorar y sacrificar. Dice que eso fue lo que sucedió en el año 621 cuando se encontró ese libro de leyes en el templo. Ese fue el intento de llevar todo el culto legítimo a Jerusalén, y eso era lo que exigía Deuteronomio 12.

Pero dice que el intento estuvo condenado al fracaso porque la gente estaba demasiado apegada a los antiguos lugares sagrados esparcidos por la tierra. Por lo tanto, tan pronto como murió Josías, la adoración regresó a los muchos lugares santos y altares. Dijo que la reforma nunca habría tenido mucho efecto si no hubiera sido por el exilio a Babilonia. Vemos que el año 621 no es mucho antes del exilio en el 586 a.C.; estás sólo 30 años después más o menos.

d. Después del exilio, la centralización en Jerusalén tiene éxito El Reino del Sur fue destruido y los judíos se vieron obligados a exiliarse a Babilonia. El pueblo fue desarraigado, y eso no sólo significó el cese de la existencia del Estado de Israel como estado político, sino que todo el sistema de adoración fue interrumpido porque el templo fue destruido. Israel permaneció en el exilio durante 70 años hasta que Ciro el Persa dio

el edicto de regreso en el año 539 a.C. Tienes toda una generación que nunca había podido hacer sacrificios en Babilonia, en un país extranjero. No habían crecido con las viejas prácticas de épocas anteriores. Entonces, cuando esa generación regresa, tenemos una generación de personas que realmente podrían llevar a cabo las ideas de reforma anteriores y, por lo tanto, llegamos a la tercera fase de su plan. Entonces es cuando hay una ruptura completa con el pasado, y la gente regresa y ya no piensa en usar los antiguos lugares altos esparcidos por la tierra, sino que piensa en llevar su adoración sólo al santuario central en Jerusalén.

1. Las 3 fases de los códigos legales de Wellhausen a. Éxodo 20:24-26

Como ven, sus tres fases son: Tienes la primera fase de multiplicidad de altares. Gradualmente pasas a esa segunda fase y, finalmente, en el año 621, en la época de Josías, tuviste la reforma y el intento de centralizar la adoración. Pero fue un fracaso. No se llega a esa etapa hasta después del exilio, cuando la gente regresa, cuando casi se da por sentado que solo adorarían en un lugar.

Ahora, lo que Wellhausen dijo fue que no sólo la historia del desarrollo religioso de Israel se movió en esas tres fases, sino que encontró las mismas tres fases en los códigos legales del Antiguo Testamento. Lo mencioné antes. Lo que dijo fue que la ley del altar de Éxodo 20:24-26 corresponde a la primera fase. Éxodo 20:24-26, eso está en el Libro del Pacto. Es el código JE. Dice : “Me harás un altar de tierra y sacrificarás en él tus holocaustos y tus ofrendas de paz, tus ovejas y tus bueyes, y todos los lugares [plural] donde escribo mi nombre, vendré a ti y te bendecirá. Y si me haces un altar de piedra, no lo harás de piedra labrada, porque si alzas tu herramienta sobre él, lo contaminarás. No subirás escalones a mi altar para que tu desnudez quede expuesta”. Así, Wellhausen avanzó que la ley del altar de Éxodo 20:24-26 correspondía con la primera fase de la historia de Israel. Entonces la ley de J y E corresponde a la situación histórica representada en ese período temprano anterior al 621 a.C.

b. Dueter . 12 Destrucción de altares paganos y centralización

Deuteronomio 12, sin embargo, dice que ordena la destrucción de los lugares paganos de ofrenda y ordena que el Señor sea adorado en el único lugar que él designaría para la adoración. Ahí es donde llegas a esta expresión que aparece en el versículo 5, así como en varios otros lugares del capítulo donde dice: “Destruirás por completo todos los lugares donde las naciones que posees sirven a sus dioses; derribar sus altares”. Versículo 5: “Al lugar que el Señor vuestro Dios escoja de entre todas vuestras tribus, él pondrá allí su nombre para su habitación, lo buscaréis, y él vendrá”. Ahora conecta esa declaración de ese capítulo con la segunda fase del desarrollo histórico, con el momento en que Josías promovió su reforma y centralización de la adoración. Ese es el código de la ley "D".

C. Se asume la centralización post-exílica Entonces eso deja sólo “P”. Entonces tienes en el código “JE” – multiplicidad de altares, y “D” – centralización, que realmente falló en ese momento. Eso deja sólo "P", y según Wellhausen, "P" es claramente posterior a "D" porque en "D" se ordena la centralización, y eso refleja una situación en la que se deben combatir las prácticas contrarias existentes. Dice que "P" ya no enfatiza este tema. “P” simplemente considera tan normal que solo un lugar tenga derecho a ser lugar de culto según él. Así, encuentra el material “P” post-exílico del mismo trasfondo histórico que el material histórico de la tercera fase después del regreso del exilio. Así que toda la fuente “P” data de después de la época del exilio, o posterior al 539 a.C.

d. El método de Wellhausen resumido Entonces él encuentra esas tres fases y encuentra esos resultados en la historia y la ley y confirmados por muchas otras cosas que nos llevarían demasiado mal para hablar de ellas. Pero observe que tiene una fecha firme: 621 a. C. Luego avanza y retrocede desde 621, y toda la estructura obtiene su fecha de 621 y el tiempo en que Josías encontró el libro de la ley. El resultado causa estragos en todo el Antiguo Testamento. Si miras eso, verás que lo que las Escrituras colocan bajo el nombre de Moisés es de una época mucho posterior. Incluso el material “JE” (Éxodo 20:24-26) es de la época de Josué, Samuel y Jueces. “P” sería gran parte de Éxodo y casi todo Levítico, principalmente Levítico.

e. Problema con el enfoque de Wellhausen – Sin Tabernáculo

Ahí es donde llega la falacia de lo que está haciendo. Hace las afirmaciones de cada documento [J, E, D, P] inclusive, en referencia a la centralización del culto. Puedes volver a la legislación mosaica donde dice que tres veces al año todos tus varones deben presentarse ante mí en todos tus festivales importantes. Parece que esa necesidad tiene que estar en el santuario central. El tabernáculo donde estaba el arca ciertamente tenía la supremacía, pero eso no significaba necesariamente que no hubiera centros de adoración legítimos en otros lugares. Creo que eso es un error. Lo pone secuencial; pasas de la multiplicidad a uno. Mi impresión es que negaría que la centralización existiera desde el principio. Si lees el relato de la división del reino donde Jeroboam establece los santuarios de Betel y Dan, él afirma en la narración de 1 Reyes que construyó esos altares porque no quería que el pueblo bajara a Jerusalén. Wellhausen dice que eso tiene que ser históricamente inexacto porque no había centralización del culto en la época de Jeroboam. La centralización no se desarrolló hasta la época de Josías y, por lo tanto, hablar de gente que iba a Jerusalén en la época de Jeroboam es un anacronismo. Así que tiene que ser inexacto porque no encaja en su esquema.

Recuerde, en el plan de Wellhausen nunca hubo un tabernáculo. Según Wellhausen, se trata de material construido según el modelo del templo de la fuente “P” tardía y luego proyectado hacia el período temprano por alguien que vivió en el exilio como el lugar donde Israel adoraba durante lo que diríamos que sería pre- tiempos del templo, durante el tiempo del tabernáculo. Dijo que el tabernáculo en realidad nunca existió.

Él no niega la existencia del templo, por lo que no negaría que Salomón construyó el templo, pero lo que estoy diciendo es antes del tiempo de la construcción del templo. Según Wellhausen, todo el material del tabernáculo era una retroyección de una idea tardía inspirada en el templo, pero luego reinstalada en tiempos anteriores al templo. Eso encaja con su esquema de multiplicidad de altares y multiplicidad de autores. Entonces

no había tabernáculo. Así que todo lo que habla del tabernáculo es una invención o un fraude piadoso.

El único tabernáculo que existió, según Wellhausen, está en el desierto y es esa tienda de reunión a la que se hace referencia en Éxodo 33. Después del incidente del becerro de oro, dice en Éxodo 33:7: “Moisés tomó el tabernáculo y lo levantó. fuera del campamento, y lo llamó "el tabernáculo de reunión". Aconteció que todos los que querían buscar al Señor salían al tabernáculo que estaba fuera del campamento”. Eso puede ser muy confuso porque el tabernáculo aún no había sido instalado. Fue construido o establecido algún tiempo después en Éxodo. Así que esta tienda que aquí se llama “la tienda de reunión” que Moisés instaló fuera del campamento, Wellhausen dice que fue el único “tabernáculo” que alguna vez existió. Todo el resto que leemos lo reconstruyen más tarde y lo proyectan escritores posteriores en ese contexto. Todo lo que podemos decir sobre Éxodo 33:7 es que Moisés instaló la tienda donde Dios lo encontró antes de que se construyera el tabernáculo. Por supuesto, Wellhausen intenta establecer una contradicción entre esto, y creo que todo lo que podemos decir es que Dios le dijo a Moisés que levantara una tienda, y esto continúa la discusión sobre Moisés y su intercesión por el pueblo de Israel; pero había una tienda donde Moisés se reunió con el Señor.

Muy bien, como dije, todo este desarrollo de tres fases de la historia y la ley simplemente causa estragos en todo el Antiguo Testamento porque lo que las Escrituras colocan bajo el nombre de Moisés, sin excepción, se coloca en un tiempo posterior. Lo que en las Escrituras es el fundamento del resto del Antiguo Testamento, es decir, el Pentateuco, se divide en JEPD y ya nada de eso sirve como fundamento. Lo que sucede en el esquema de Wellhausen es que Moisés se convierte en el fin del desarrollo de la revelación del Antiguo Testamento. Moisés se encuentra al final de la revelación del Antiguo Testamento y no al principio. Y como Wellhausen ha eliminado el fundamento de la religión del Antiguo Testamento, es decir, el Pentateuco, de ser mosaico y luego ha tomado el material de él para construir un nuevo edificio, se podría decir, de su propio diseño, se le ha dejado entonces idear un fundamento según a su propia opinión.

F. El fundamento de la religión del Antiguo Testamento construida sobre el paganismo cananeo ¿Cuál es el fundamento, se podría preguntar, de la religión del Antiguo Testamento sino Moisés? Bueno, está muy dispuesto a renunciar a esa base. Lo que él dice es que la religión de Israel en la antigüedad no es diferente de la religión cananea. En los primeros días Yahvé era un dios como todos los demás dioses; simplemente tenía un nombre diferente. Como ven, aquí hay un punto crucial de diferencia: el punto de partida de todo el desarrollo no es la revelación mosaica; su temprano paganismo semítico o paganismo cananeo.

Aquí está la diferencia de estructura. Al mirar la Biblia, diríamos que la revelación va desde Moisés hasta Cristo; esa es la progresión de Moisés a Cristo. En el esquema de Wellhausen esto se reemplaza por una evolución desde el paganismo cananeo hasta Moisés. Moisés es el fin del desarrollo de Wellhausen. Evolucionamos del paganismo pagano al monoteísmo “mosaico”. Así, lo que para nosotros es el punto inicial del Antiguo Testamento, para Wellhausen es el punto final. Vemos que el Antiguo Testamento pasa de la ley a los profetas. Él dice que la ley, específicamente D y P, provienen de los profetas. Se ponen en primer lugar. Los profetas son los grandes creadores del monoteísmo ético. Pasa del paganismo a los profetas y finalmente a “Moisés” [JEDP].

gramo. El problema de Wellhausen con los profetas En el proceso, los profetas quedan suspendidos en el aire porque, en su opinión, no son reformadores que se apoyen en los cimientos de Moisés. La visión bíblica es que los profetas son básicamente reformadores que se apoyaron en el fundamento de Moisés para llamar al pueblo a cumplir su obligación del pacto. Wellhausen opina lo contrario: no son reformadores; no llaman a la gente a volver a las viejas costumbres; inventan otros completamente nuevos. Entonces, en opinión de Wellhausen, los profetas son entonces quienes guían a la gente a través de una predicación ética lejos del paganismo temprano y los llevan al monoteísmo “mosaico”. Así que ese es el esquema de las cosas. Por eso es de tanta importancia todo

este asunto de la ley y los profetas, y el orden y las conexiones entre la ley y los profetas. Es el camino de Wellhausen o el camino bíblico.

h. Preguntas de los estudiantes Bueno, eso está todo bajo A: “El lugar de centralización del culto y la reconstrucción del desarrollo religioso de Israel por parte de Wellhausen”. Ya ves el papel clave que juega.

Pregunta del estudiante.

Wellhausen diría que estos documentos fueron formulados y puestos en boca de Moisés. En otras palabras, es esa piadosa idea de fraude. Pero está escrito como si Moisés lo hubiera dicho pero en realidad no lo dijo.

Pregunta del estudiante.

Creo que Wellhausen estaba atrapado en cuestiones filosóficas tanto con respecto a las presuposiciones racionalistas como con respecto a este concepto evolutivo de religión, que era en su época una gran idea nueva del desarrollo evolutivo. Creo que en ese tipo de marco de pensamiento fue guiado paso a paso y llegó a la conclusión de que la ortodoxia no podía defenderse. Sin embargo, para él, este tipo de enfoque era “científico”. Si vas a mantener tu integridad, tienes que ir a donde te lleve. Ahí es donde lo llevó. Hay que reconocer que, como mencioné anteriormente en este curso, renunció a su cargo en la facultad del seminario teológico porque, en conciencia, se dio cuenta de que ya no podía preparar estudiantes para el ministerio evangélico. Así que renunció a su puesto por cuestión de conciencia y tomó otro puesto como profesor de lenguas semíticas en otra universidad.

El problema es que muchas otras personas, particularmente sus estudiantes y aquellos que compartían sus ideas, no compartían su buena conciencia y tomaron posiciones en seminarios teológicos y promovieron estas ideas en el ámbito teológico en las principales escuelas de Europa y América. Pero dejó de intentar capacitar ministros porque se dio cuenta de que lo que decía destruía el mensaje del Antiguo Testamento. No podía capacitar personas para el ministerio con su enfoque de análisis.

Pregunta del alumno.

No sé si el material de Elefantina había salido a la luz todavía. No creo que alguna vez se haya ocupado de eso.

Pregunta del estudiante.

Realmente no estaba demasiado interesado en cuestiones didácticas. Intentó recrear, según su esquema, la historia del desarrollo de la religión en Israel. Así que la perspectiva desde la que él viene es una perspectiva de historia de las religiones. ¿Cómo se desarrollaron las ideas religiosas de Israel? Lo que sabemos sobre Moisés es muy poco ya que, según Wellhausen, lo que hay en las Escrituras no es históricamente fiable. Moisés ciertamente no sacó a Israel en masa de Egipto.

Los profetas vienen antes que “Moisés”; o mejor dicho desde su perspectiva, los profetas se anteponen al material del Pentateuco. El Pentateuco del JEDP no fue escrito por Moisés sino por laicos. Pero depende de los profetas, no al revés.

Yo diría que su premisa es el desarrollo evolutivo de la religión. Según él, todas las religiones se desarrollan siguiendo el mismo patrón. Por lo tanto, Israel debe haberse desarrollado siguiendo ese tipo de patrón. Por lo tanto, no se pueden tener estos conceptos sofisticados y sistemas rituales altamente desarrollados tan temprano. Entonces su premisa es realmente que el desarrollo evolutivo es parte del sistema. Luego encuentra una manera de reorganizar la historia en el Antiguo Testamento para que se ajuste a ese tipo de esquema de cosas.

Considera que el monoteísmo no se desarrolló hasta la época de los profetas. Fueron Amós e Isaías quienes desarrollaron la idea del monoteísmo ético, donde el énfasis estaba en la ética y la responsabilidad ante un solo dios. Y a medida que eso comienza a desarrollarse, le das la espalda a estas muchas deidades y al paganismo cananeo. Fue a partir de este paganismo politeísta que se desarrolló Israel. Eso al mismo tiempo es un factor que apunta hacia un lugar central de adoración porque es mucho más apropiado si tienes un dios que tengas un solo lugar de adoración. Tienes que pensar en categorías totalmente diferentes a las categorías bíblicas a las que estamos acostumbrados.

Bueno, veo que se me acabó el tiempo. La semana que viene veremos B, "La

respuesta a la opinión de Wellhausen". Mire el capítulo 12 de Deuteronomio porque es allí donde pasaremos mucho tiempo la próxima semana.

Transcrito por Rubén Cabera
Áspero editado por Ted Hildebrandt
Edición final por el Dr. Perry Phillips
Narrado nuevamente por el Dr. Perry Phillips