

Robert Vannoy, Deuteronomio, Conferencia 2

© 2011, Dr. Robert Vannoy, Dr. Perry Phillips y Ted Hildebrandt

Continuación de la teoría JEDP y Deuteronomio

C. Importancia de la datación de Deuteronomio para la teoría JEDP 1. Revisión

Muy bien, si nos fijamos en el esquema de las conferencias de clase, comenzamos con Romano I, e hicimos A y B, “Algunos comentarios generales sobre el libro de Deuteronomio” y “El consenso actual sobre el origen del Pentateuco”, y estábamos en la mitad de C, “La importancia de la datación de Deuteronomio para la teoría JEDP”. Ahora, sólo para volver un poco a eso, a modo de repaso, les mencioné que uno de los resultados del análisis del Pentateuco de Wellhausen fue que aisló varios códigos de leyes, y luego asoció esos códigos de leyes. con los diferentes documentos para que tuviera un Código de Pacto de Éxodo 20-23, el cual asoció con JE. Y luego tenía el Código Deuteronomico que, por supuesto, está asociado con el documento fuente D. Había un Código de Santidad [H] y un Código Sacerdotal [P]. El Código Sacerdotal estaba asociado al documento fuente P; este Código de Santidad apareció aproximadamente al mismo tiempo que D. Pero el punto es que tienes esa progresión JEDP y, en conexión con ella, la progresión de los códigos de ley. Hablamos de eso la semana pasada. El código D es el único código que tiene un gancho cronológico en el 621 a.C. porque se suponía que el libro de leyes encontrado en el templo en tiempos de Josías era el libro de Deuteronomio, y escrito alrededor del 621 a.C. Su gran idea fue la centralización de culto. Wellhausen dijo entonces que este Código Deuteronomico requiere centralización, mientras que el Código del Pacto en Éxodo permite multiplicidad de altares y centros de adoración.

2. Enfoque del conductor: D como una expansión de JE y paralelos con el Código de Santidad

Creo que les leí, justo al final de la última hora, el comentario de Driver sobre Deuteronomio. Driver es seguidor de Wellhausen. Dijo: “La diferente relación que mantiene Deuteronomio con los tres códigos de J, E, H y P puede describirse en general de la siguiente manera”. Considera la relación que mantiene Deuteronomio con los tres códigos como una expansión de las leyes JE. Entonces D es una expansión de JE. "Es en varios aspectos paralelo a la ley de santidad". Una especie de paralelo con el Código de Santidad. "Contiene alusiones a leyes que no siempre son las mismas, pero sí similares, a las instituciones ceremoniales y observancias codificadas en el resto de P." Entonces dice que tiene alusiones a cosas que se codifican en P, pero que no se codificaron hasta mucho más tarde.

Ésa es la tesis general desarrollada por Wellhausen y seguida por muchos desde entonces. La teoría se basa en el supuesto de que existe un desarrollo evolutivo de las ideas religiosas de Israel. Ésa es la suposición detrás de la teoría. Es realmente el punto de partida. Se supone que las instituciones, prácticas e ideas religiosas de Israel se desarrollaron siguiendo un patrón evolutivo, y luego se organiza el material de manera que refleje ese supuesto crecimiento o desarrollo. Eso está realmente detrás de toda la estructura. Volveremos a esto más adelante, particularmente cuando lleguemos a Deuteronomio y la centralización de la adoración. Pero por el momento, lo que quiero que noten es que en toda esa estructura del JEDP, Deuteronomio es la piedra angular. Entonces ese es el único punto fijo, 621 aC

3. Wellhausen Dt. Es el segundo periodo, dependiente de las Leyes J.

Wellhausen realmente dice eso mismo, que Deuteronomio es la piedra angular, en su volumen *Los Prolegómenos de la Historia del Antiguo Israel*, que fue el volumen que realmente cambió todo el curso del estudio del Antiguo Testamento. En las páginas 32 y 33, dice: “Como el libro del pacto”, que sería ese código del pacto, “y todo el escrito jehovista”, el documento J en general, “reflejan el primer período preprofético en la historia de el culto. Entonces Deuteronomio es la expresión legal del segundo período de lucha y transición”. Como puede ver, pasa del Código del Pacto y el documento J al

segundo período de Deuteronomio. Dice: “El orden histórico es tanto más seguro debido a la dependencia literaria de Deuteronomio de las leyes J”. Por lo tanto, D depende de J, “y las narrativas se pueden demostrar de forma independiente y son un hecho admitido.

De esto es fácil pasar a la creencia de que el descubrimiento de los trabajadores dio ocasión al rey Josías para destruir los santuarios locales, y que fue este mismo libro de Deuteronomio, que originalmente debió haber tenido una existencia independiente en una forma más corta que la actual. . Sólo éste, al menos, de todos los libros del Pentateuco, da una expresión tan imperiosa a la restricción del culto sacrificial a un lugar elegido. Sólo aquí la exigencia se hace sentir en su agresiva novedad y domina toda la tendencia del legislador”. Él continúa y discute eso. Pero más adelante en su libro, después de establecer esa progresión, en la página 368, se refiere nuevamente a ese primer capítulo, *Prolegómenos a la historia del antiguo Israel* . Yo diría que es un libro que probablemente causó más cambios en el enfoque del estudio del Antiguo Testamento que cualquier otro libro en los últimos 500 años.

4. Centralización del culto

En la página 368, dice: “Siempre vuelvo a la centralización del culto y deduzco de ello las divergencias particulares”. Centralización del 621 a. C. por Josías, ese es su punto focal. Dice: “Siempre vuelvo a eso y deduzco de ello las divergencias particulares. Toda mi posición está contenida en mi primer capítulo”. Su primer capítulo es donde describe esa progresión. “Allí he puesto claramente de relieve lo que es de tanta importancia para la historia israelita, es decir, el papel desempeñado por el grupo profético en la gran metamorfosis del culto”. Lo que quiere decir con esa “gran metamorfosis del culto” es este cambio a un santuario centralizado. Esa se convierte en la piedra angular de toda su teoría. Él dice: "Siempre vuelvo a eso".

5. Otros eruditos que siguieron al JEDP: Deut. como piedra angular del 621 a. C. Fecha

Ahora, lo que quiero hacer es darles algunos comentarios de algunos otros eruditos del Antiguo Testamento que muestran lo importante que es, no sólo para el sistema de

Wellhausen, sino para otros que lo han seguido en esto. En el volumen *The Old Testament and Modern Study*, que es una colección de ensayos sobre varios aspectos del estudio del Antiguo Testamento editado por HH Rowley, publicado en 1951, GW Anderson tiene el artículo sobre “La religión de Israel” en este libro. En la página 283, en ese artículo, “Religión hebrea”, dice, “en ningún momento el conflicto ha sido más agudo que en relación con la fecha y la naturaleza de Deuteronomio, la piedra angular del sistema de cronología de Wellhausen”. Habla de la fecha del Deuteronomio como la piedra angular del sistema cronológico de Wellhausen. Dice que en ningún momento el conflicto ha sido más agudo. "Si hay una gran incertidumbre aquí, toda la estructura de la teoría se debilita y puede colapsar". Si puedes sacudir esa fecha 621 a través del libro de Deuteronomio, lo que Anderson está diciendo es que toda la teoría colapsará.

HH Rowley, editor de este libro, escribió su propio librito llamado *El crecimiento del Antiguo Testamento*, publicado en 1950 y reimpresso en numerosas ocasiones. En la página 29, afirma: “El código de Deuteronomio es, por lo tanto, de vital importancia en la crítica del Pentateuco, ya que los demás documentos se fechan principalmente en relación con él. Además, ese código puede fecharse con mayor precisión y con mayor probabilidad que cualquier otro, porque es muy probable que el libro de leyes en el que se basó la reforma de Josías fuera el libro de Deuteronomio y que el libro se conociera públicamente por primera vez en ese momento." Una vez más, verá, es central porque los otros documentos están fechados en relación con él.

Otto Eissfeldt, que escribió *El Antiguo Testamento: una introducción*, un tratamiento bastante estándar de la introducción al Antiguo Testamento, publicado en 1965, en la página 171, dice: 'de Wette, quien en su *Dissertatio Critica* de 1805, mantiene la tesis de que Deuteronomio es una obra que difiere de los libros anteriores del Pentateuco y proviene de un autor posterior, por lo que se considera que Deuteronomio se originó no mucho antes del momento de su descubrimiento, es decir, 621 a. C. Mediante esta sugerencia, se estableció el tiempo preciso de origen de Deuteronomio, y se descubrió un punto fijo mediante el cual también se podía determinar la edad de los demás componentes del Pentateuco. La tesis de De Wette proporcionó así a la crítica del

Pentateuco un punto de Arquímedes al que podía adherirse para liberarlo de las ataduras de la tradición de la iglesia y la sinagoga”. ¿Qué es eso? Ésa es la idea mosaica de autoría, “y poner en su lugar una datación alternativa del Pentateuco y sus partes. Es cierto que las conclusiones necesarias del juicio de De Wette sólo se sacaron gradualmente; él mismo sostenía la opinión de que la fuente que llamamos P era más antigua que D”. Mira, la secuencia fue algo que tomó bastante tiempo para resolverse. Wellhausen lo puso en el orden en el que se encuentra actualmente, donde P viene después. Pero ese punto de Arquímedes es lo que Eissfeldt llama aquí a esta tesis del vínculo del Deuteronomio con una fecha josiana del 621 a.C.

6. Volumen JBL de 1928 sobre Deut. & 621 aC Fecha

Esa es una terminología bastante fuerte. Hay varios artículos sobre esto y los tengo en su bibliografía. Si busca en "Introducción y crítica", la parte inferior de la página 1 de esa bibliografía, y continúa en las páginas siguientes, notará que hay un artículo en la página 2 de G. Dahl, *The Case for the Current Accepted Date of Deuteronomy*, en *Journal of Biblical Literature*, volumen 47, 1928. También hay uno de Julius A. Bewer, *The Case for the Early Date of Deuteronomy*, *JBL* 47, 1928. Y luego, en la página siguiente, hay uno de Helby Patton, *The Case for the Post-Exilic Origin of Deuteronomio*, *JBL* 47, 1928. En otras palabras, ese volumen de *JBL*, para ese año, 1928, contenía tres artículos sobre esta cuestión en la fecha de Deuteronomio. Y como ve con Bewer, obtiene el caso de la fecha temprana; con Dahl, el caso de la fecha actualmente aceptada, que sería la fecha de Wellhausen del 621; y luego, con Patton, el argumento a favor del post-exilio, empujando a Deuteronomio mucho más tarde hacia el período post-exílico. Ahora, parece que, por los títulos de esos artículos, se está argumentando un caso para una fecha temprana, una fecha 621 y una fecha tardía. Eso es algo engañoso, porque todos estos tipos aceptan la fecha de Wellhausen de 621. Entonces, cuando hablan del caso de la fecha temprana, lo dan y luego lo critican. O el caso de la fecha tardía, lo presentan y luego lo critican y luego hablan de cómo aceptan la fecha como la fecha de Wellhausen. Pero esos artículos son resúmenes bastante buenos del debate que tuvo lugar hace unos

sesenta años. El debate aún continúa, pero puedes volver atrás y mirar esos tres artículos y obtener una introducción bastante buena a algunos de los temas.

Por qué mencioné eso es porque en uno de esos artículos, el de Dahl, *El caso de la fecha actualmente aceptada*, que en realidad es una defensa del punto de vista de Wellhausen... Hace algunos comentarios, en la página 360 de su artículo, y dice esto sobre esta misma pregunta. Dice: "Es bueno para el estudiante de las Escrituras recapitular ocasionalmente las razones de la fe crítica que es inminente". Es como parafrasear las Escrituras allí. "Esto es más enfáticamente cierto en el caso de Deuteronomio. Por consentimiento unánime, se otorga a este libro una posición central y fundamental en el estudio de la historia, la literatura y la religión del Antiguo Testamento. La reconstrucción ética del curso de la historia hebrea, que ha sido el servicio supremo y el matrimonio de la erudición bíblica crítica para mediar, depende para su validez en primer lugar de la corrección esencial de nuestra datación de Deuteronomio". Esta estructura crítica, dice, "depende en primer lugar para su validez de la corrección esencial de nuestra datación de Deuteronomio. En particular, la identificación del llamado quinto libro de Moisés, con el libro de la ley mencionado en 2 Reyes 22, generalmente se considera como la misma", y aquí hay otra frase, "piedra angular del arco de la investigación del Antiguo Testamento. " La piedra angular del arco de la investigación del Antiguo Testamento es la datación del Deuteronomio. Eissfeldt lo llamó el punto de Arquímedes y Dahl lo llama la "piedra angular del arco de la investigación del Antiguo Testamento". "Abandonar, o incluso cuestionar seriamente este hallazgo, obtenido mediante el trabajo paciente e incansable de varias generaciones de académicos, implicaría un reajuste de toda la posición crítica que es nada menos que revolucionario". Eso viene de alguien que defiende el punto de vista pero admite que todo depende de la fecha de Deuteronomio. Y en una nota a pie de página de esa página, cita a otras personas. George Foot Moore, *Literature of the Old Testament*, dice: "Deuteronomio es un punto fijo, por referencia al cual se puede determinar, al menos relativamente, la edad de otros estratos del Pentateuco". Luego vemos que Graham, en el *Journal of Religion*, 1927, afirma: "Entonces se convierte en una especie de meridiano

de Greenwich, un punto fijo en relación cronológica y psicológica al que se puede reemplazar la otra literatura”. Entonces ahí tienes otra frase.

Estudiante: “¿Dahl los está citando?”

Vannoy: “Dahl está citando a estos otros tipos. Entonces tenemos este “punto de Arquímedes”, “piedra angular del arco de la investigación del Antiguo Testamento” y “meridiano de Greenwich” en referencia a la fecha de la función de Deuteronomio en relación con el resto de la estructura crítica, la estructura JEDP. Luego cita a un alemán, pero lo cita aquí en alemán, pero si lo traduces, sería, este alemán dice: “Con Deuteronomio se mantiene o cae toda la estructura crítica, que fue cuidadosamente construida durante las últimas décadas de los años 1900”.

7. Importancia de la datación de Deut. en 621 a.C. y otras opciones

Entonces, la razón por la que me tomo el tiempo de repasar todo esto es para tratar de transmitirles la importancia, el significado de la fecha de Deuteronomio. Quiero decir, si fechar Deuteronomio en 621 es un error, entonces has socavado toda esta elaborada teoría crítica, y esta gente lo admite fácilmente. Por eso me parece de gran importancia que la cuestión de la fecha del Deuteronomio todavía no esté resuelta. Todavía hay mucho debate hoy en día, incluso entre los académicos críticos. Como indican estos artículos que les he señalado, algunos estudiosos críticos dicen que debería adelantarse, otros dicen que debería trasladarse más tarde. Así que incluso dentro del mundo académico de la erudición crítica existe un debate en curso sobre dónde debería ubicarse Deuteronomio. En lo que respecta a los evangélicos, debería retroceder al lugar donde se presenta: la era mosaica. Así que todavía hay mucha discusión en marcha. Y en los últimos 50 años aproximadamente, la posición de Wellhausen ha sido cuestionada desde varias direcciones. Esos artículos son reflejo de eso. Como dice Dahl en ese mismo artículo, en la segunda página, dice: “Los eruditos críticos han sido ingeniosamente caracterizados por alguien como una banda de caníbales que se refrescan devorándose unos a otros”. Eso no es algo de lo que a menudo se tenga una idea en los tratamientos populares de preguntas como esta, donde parece que el 621 es un hecho establecido; no

es discutible. Pero si miras las revistas y los artículos técnicos, descubres que todo este debate va y viene, incluso entre los académicos críticos. Así que ha habido defensores de las fechas post-exílicas (lo veremos más adelante, lo analizaremos); ha habido defensores de una fecha anterior al 621, pero posterior a Moisés; en otras palabras, retroceder un poco antes, pero no hasta Moisés. Entonces ha habido todo tipo de puntos de vista.

Por supuesto, al mismo tiempo, siempre ha habido quienes han defendido una fecha mosaica. Quiero decir, a lo largo de esta discusión, ha habido buenas representaciones de personas que abogaron por una fecha mosaica. Al final de esto, sobre todo este debate que continúa, Dahl dice: “Aquí, entonces, hay dos problemas definidos que aún esperan solución. Se presentan como un desafío a la crítica del Antiguo Testamento. Si la experiencia del pasado sirve de criterio, estos problemas también encontrarán, a su debido tiempo, su solución”. Las palabras de Isaías 48:22 (traducidas muy libremente), “No hay paz”, dice Jehová, “No hay paz para los impíos”, es lo que se lee en Isaías 48, pero el debate continúa.

II. La autoría y la fecha de Deuteronomio A. Estudio de enfoques críticos

Muy bien, esa es C bajo Romano I, “La importancia de la datación de Deuteronomio para la teoría JEDP”. No creo que pueda enfatizar demasiado lo significativo que es esto. Romano II es “La autoría y la fecha del Deuteronomio: un estudio de enfoques críticos”. Lo que he hecho aquí es simplemente tomar primero la teoría de la escuela de Wellhausen, a la que ya he aludido, y luego B es “Desafíos a la posición clásica de Wellhausen desde varias direcciones”. Y 1. es post-exílico; 2. es una fecha anterior al 621 pero durante el período monárquico; 3. datación premonárquica pero no mosaica, simplemente retrocediendo un poco antes que J; y 4. defensores de la fecha mosaica. Así que obtenemos una especie de estudio de estos diversos enfoques sobre la fecha de Deuteronomio.

A. La teoría de la escuela de Wellhausen

Entonces A, “La teoría de la escuela de Wellhausen: ya he resumido sus características básicas y la importancia de que Deuteronomio esté fechado en 621 para la teoría JEDP en general. Pero tal vez permítanme completar algunos detalles más. Como mencioné anteriormente, Wellhausen consideraba que Deuteronomio era el libro de leyes al que se hace referencia en 2 Reyes 22 y siguientes, que es donde tenemos la historia de la época del rey Josías. Así que ese es el libro de leyes que se encuentra en 2 Reyes 22 ; y luego, además, dice que el libro fue escrito en tiempos de Josías.

En el momento en que Wellhausen avanzó su teoría, la opinión habitual era que el libro de leyes encontrado en el templo era el Pentateuco completo, no sólo Deuteronomio. Entonces, cuando Wellhausen presentó sus puntos de vista, la idea general era que era todo el Pentateuco el que se encontró en la época de Josías. Pero no creo que decir que fue sólo Deuteronomio sea necesariamente algo que deba discutirse. Puede que lo haya sido. Es difícil decir si fue todo el Pentateuco o sólo Deuteronomio. La idea de que era simplemente Deuteronomio no era una idea nueva; algunos de los Padres de la Iglesia sostuvieron que el libro de la ley era Deuteronomio, entre ellos, Atanasio, Jerónimo y Crisóstomo. Sostuvieron que era Deuteronomio, pero no negaron la autoría mosaica. Ese sería el punto de diferencia.

1. Contribución de DeWette

Como mencioné antes, la opinión de Wellhausen es que fue Deuteronomio pero que también fue escrito en la época de Josías. Lo derivó de Wilhelm HM de Wette. De Wette había desarrollado la idea de que Deuteronomio fue escrito aproximadamente en la época de Josías, y sus argumentos básicos para ello eran dos. La primera fue dicha en los libros históricos, con excepción de textos que claramente son de una fecha posterior, no hay rastro de Deuteronomio anterior al tiempo de Josías en los libros históricos. En otras palabras, Josué, Jueces, Samuel, Reyes, hasta el tiempo de Josías, dice que no hay rastro de ninguna influencia de Deuteronomio antes del tiempo de Josías. Pero luego, como ve, lo matiza diciendo “excepto en los textos que son claramente de una fecha posterior”. En otras palabras, lo que está diciendo es que no se encuentra influencia deuteronomica en

los libros históricos hasta la época de Josías. Si encuentra algo que parece influencia deuteronomica, entonces sabrá que es una inserción posterior que se insertó nuevamente en ese texto después de la escritura de Deuteronomio. Dijo: "En los libros históricos, a excepción de los textos que son claramente de una fecha posterior". ¿Por qué? ¿Por qué son claramente de otra fecha? Porque reflejan Deuteronomio. Entonces, afirma, "no hay rastro de Deuteronomio antes de la época de Josías". Ése es su primer argumento.

Segundo argumento: Él dice: "El contenido de 2 Reyes 22 confirma que se trata de Deuteronomio". Lo que quiere decir con esto es que la naturaleza de la reforma de Josías refleja los énfasis del libro de Deuteronomio. Entonces dice que el contenido de 2 Reyes 22 confirma que Deuteronomio está a la vista. Ahora bien, esos fueron los dos argumentos principales. De Wette especuló que quizás Hilkiah, Huldah o Shaphan estuvieron involucrados en la autoría del libro. Ahora bien, ¿quiénes eran Hilcías, Hulda y Safán?

Estudiante: Un profeta.

Vannoy: Hilkiah era sacerdote. ¿Quién era Hulda?

Estudiante: Probablemente un profeta.

Vannoy: Ella era una profetisa, a quien le llevaron el libro después de que lo encontraron. Safán fue quien se lo leyó al rey Josías; era escriba al servicio de Josías. Hay tres nombres de personas vinculados con, como ve, el "hallazgo" del libro de la ley en el tiempo de Josías. Entonces especula que el sacerdote Hilcías, la profetisa Hulda y el escriba Safán estuvieron involucrados en la autoría del libro. Entonces, no puedes estar seguro de eso, pero esa es la sugerencia, de modo que, inseparablemente relacionado con el hallazgo del libro de leyes en 621 está el hecho de que fue escrito en el momento de su hallazgo. Por lo tanto, fue un engaño deliberado o "fraude piadoso". Sabes, en realidad no fue encontrado, simplemente fue representado como si hubiera sido encontrado, representado como mosaico, para darle autenticidad y autoridad. Entonces, tenemos esta piadosa idea de fraude, donde la gente es engañada haciéndoles pensar: "Aquí está la ley que Dios le dio a Moisés".

Ahora bien, esa es una visión bastante radical: pensar que un libro con el tipo de contenido que tiene el libro de Deuteronomio podría ser algo escrito por personas que son lo suficientemente engañosas como para presentar fraudulentamente algo así como auténtico cuando no lo era. Pero algunas personas sintieron que había un cierto problema con eso, por lo que hay una visión más moderada, se podría decir, presentada por algunos que por lo demás estaban de acuerdo con la posición de Wellhausen/de Wette. Y dijeron que tal vez Deuteronomio fue escrito antes de la época de Josías, y retroceder, digamos, a la época de Ezequías o Manasés, lo que no sería retroceder por mucho tiempo, pero, dirían, fue escrito tal vez en la época de Ezequías o Manasés y luego realmente perdido durante el terrible período de apostasía durante la época de Manasés. Entonces realmente podría haberse encontrado en la época de Josías. Pero en todos esos puntos de vista, se supone que Deuteronomio fue proclamado públicamente por primera vez como ley bajo Josías.

Ahora, otro comentario sobre esta visión, que creo que es interesante. Detrás de este consenso estaba la presuposición de que la narrativa de 2 Reyes 22 y 23 es históricamente confiable. Porque, verás, el argumento es el relato de 2 Reyes 22 y 23 y la descripción allí de la reforma de Josías es de tal naturaleza que nos hace concluir que Deuteronomio debe haber sido el impulso para esa reforma. Bueno, eso supone, entonces, que esta cuenta es confiable. Si cuestionas la confiabilidad histórica de 2 Reyes 22 y 23, entonces pierdes el vínculo con la fecha histórica definitiva del libro de Deuteronomio. Ahora la interesante ironía: Deuteronomio es un fraude piadoso, pero los Reyes deben ser históricamente confiables.

Estudiante: “En cuanto a la confiabilidad, si esto fue un engaño deliberado, ¿cómo podría ser confiable? No estoy seguro de qué quieres decir exactamente con confiable. Si hubieras dicho: 'Esto fue un engaño deliberado', entonces no sería realmente confiable”.

Vannoy: Bueno, lo que quiero decir, y realmente lo estoy tomando de parte de este debate, es la descripción del carácter de la reforma bajo Josías, la forma en que realmente sucedió. Si no asume que esa descripción es confiable, entonces no tiene una base para decir que se encontró Deuteronomio, en ese sentido.

Dahl dice, en la página 376, en ese mismo artículo que leí antes, dice esto: “La historicidad de estos capítulos es seriamente cuestionada por varios eruditos”, es decir, 2 Reyes 22 y 23; “Varios estudiosos cuestionan seriamente la historicidad. De la respuesta a la pregunta sobre su valor histórico depende mucho, pero no todo. Cualesquiera que sean las dudas que puedan albergarse sobre el tema, simplemente no sirve aislar la cuestión de la historicidad de 2 Reyes 22 y siguientes, como si su testimonio fuera el único y no estuviera respaldado. Ya hemos visto que existe evidencia abundante e independiente para ubicar a Deuteronomio en este nicho particular del desarrollo literario y religioso”. Más adelante dice: “Pero, de hecho, nuestra fe en la confiabilidad esencial del registro está ampliamente justificada por la crítica literaria. El editor de Kings parece haber utilizado aquí una fuente escrita más antigua, claramente distinguible en estilo y pensamiento, de sus propios escritos. Esto probablemente se incluyó en una historia de los reyes anterior al exilio y bien pudo haber sido escrito por un contemporáneo de Josías, casi con certeza, en cualquier caso, antes de la catástrofe de 586. El hecho de que el libro de Reyes, en su forma final, es de fecha posterior no necesariamente marca el relato de estos capítulos como una invención, ni la evidente revisión del material de Hulda supera la evidente sobriedad de la historia principal. Existe algo llamado escepticismo demasiado refinado”.

Ahora, lo interesante es que aquí está este erudito crítico tratando de defender la historicidad de 2 Reyes 22 y 23 contra el mismo tipo de personas que cuestionan la historicidad de 2 Reyes 22 y 23, y dice que existe tal cosa como sobre -Escepticismo refinado. Y continúa discutiendo esto durante un par de páginas más. Pero dice: “A pesar de todo esto, parecería que debemos presuponer una base histórica, al menos para parte de la tradición. Seguramente no todos están fabricados de la nada. La reforma del rey Josías parece estar mejor atestiguada que la mayoría. El equilibrio de probabilidades parece estar decididamente a favor de una historicidad general de 2 Reyes 22”. Es realmente interesante encontrar a un tipo como este tratando de defender la historicidad en 2 Reyes 22 y 23 para apoyar esta teoría, cuando generalmente el método es todo lo contrario. Pero ya ves por qué eso se relaciona con el caso. Y algunos de los que quieren

trasladar Deuteronomio a una fecha posterior cuestionan la historicidad de 2 Reyes 22 y 23.

Ésa es la posición básica de Wellhausen; Creo que ya he dicho suficiente sobre la teoría general. Dahl sostiene que existe abundante evidencia independiente para ubicar a Deuteronomio en este contexto del desarrollo literario/religioso israelita. Intenta convencernos de que sus conclusiones se basan en evidencia histórica.

2. Contribución a la Historia de las Religiones

Pero no creo que sea eso; Creo que es simplemente esta visión de larga data, ya desde hace un siglo, de que la religión de Israel se desarrolló siguiendo un patrón evolutivo, como se supone que se desarrollaron las religiones en otros lugares, y que cuando miras el Pentateuco y encuentras estos magníficos y sofisticados conceptos de Dios, es decir, Génesis 1, “En el principio creó Dios los cielos y la tierra”, eso no podría haber existido en los primeros tiempos de Israel. Un concepto de Dios tan elevado que descubres que debe ser tarde. Entonces Génesis 1 es P; Está escrito en el exilio. Y creo que ese esquema evolutivo de las cosas es el corazón de esto. Lo miran desde el punto de vista de la “historia de la religión”, tratando de reconstruir mediante el método histórico-crítico una historia del desarrollo religioso de Israel.

3. Sesgo antimilagroso

Ese método histórico-crítico con el que están comprometidos es un método que excluiría de entrada las intervenciones divinas y cosas milagrosas de ese tipo. En otras palabras, los métodos histórico-críticos tienen que mirar y ser capaces de explicar, vía causa y efecto naturales, todo lo que sucede. Tienes que trabajar con la analogía de la historia. Eso significa que cuando leemos eventos que no son parte de nuestra propia experiencia, esas cosas no sucedieron. La analogía de la historia es una especie de control sobre si puedes aceptar o no intervenciones divinas y cosas milagrosas. Así es como se establece la metodología: en cualquier lugar donde encuentres intervenciones divinas o lo milagroso, se supone que sabemos que esas cosas no suceden, así que si las encuentras en

el texto, sabemos que eso no es cierto y probablemente sea mitológico. Como ve, se basa en ese tipo de metodología naturalista y la impone sobre material que por su propia naturaleza es ajeno a esta metodología. Pero se supone que eso es científico.

Creo que será mejor que nos tomemos un descanso de 10 minutos. Y luego pasaremos a “Desafíos a la posición de Wellhausen desde varias direcciones”. Veremos eso en la segunda hora.

Transcrito por Emily DenBleyker
Áspero editado por Ted Hildebrandt
Edición final por el Dr. Perry Phillips
Narrado nuevamente por el Dr. Perry Phillips